



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Nováka a přísedících JUDr. Věry Dvořákové a Mgr. Ilony Uhrové Morvaiové v hlavním líčení konaném dne 10. 3. 2015 rozhodl

t a k t o :

Obžalovaný

J. Č.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

v postavení předsedy představenstva spol. Bohemia Print, a.s., IČ: 251 00467, se sídlem Slavětínská 639, Praha 9 - v době před uzavřením Smlouvy o smlouvě budoucí kupní se společností Česká Unigrafie, a.s., IČ: 618 58 200, se sídlem U Stavoservisu 1, Praha 10, ze dne 21.1.2008, týkající se prodeje 100% akcií obchodní spol. Bohemia Print, a.s., které vlastnila spol. BPG, a.s., IČ: 273 64 399, zastoupená předsedou představenstva J. Č. (67,02%) a J. Č., jakožto fyzická osoba (32,98%), za předem sjednanou částku ve výši 200 mil. Kč - uzavřel dne 31.12.2007 za spol. Bohemia Print, a.s., níže uvedené Smlouvy o postoupení pohledávek na společnosti Print Media, a.s. a N - Press, a.s., když:

A./ se spol. N PRESS, a.s., IČ: 250 56 603, se sídlem Vinohradská 182, Praha 10, uzavřel celkem osm identických Smluv o postoupení pohledávek v celkové výši 68.734.364,88 Kč, splatných do 31.12.2008, přičemž 79% portfolia pohledávek o celkové nominální hodnotě ve výši 50.704.838,11 Kč tvořily pohledávky za spol. Print Media, a.s., konkrétně:

- Smlouva (1.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
---	4.000.000,-	27.06.2004
411466	27.672,40	30.01.2002
411472	127.763,29	30.01.2002
400822	166.281,20	02.01.2002
411394	223.201,50	02.01.2002
400925	350.000,00	30.01.2002
430042	106.036,00	---
430559	170.204,67	01.12.2006
430559	203.400,68	03.03.2004
430583	204.900,65	10.03.2004
430635	203.122,93	18.03.2004
430663	199.789,63	25.03.2004
430701	195.845,12	31.03.2004
430722	195.011,77	07.04.2004
430756	191.928,46	14.04.2004
430783	194.428,51	22.04.2004
430816	191.178,48	29.04.2004
430834	188.567,41	07.05.2004
430859	184.622,90	13.05.2004
430903	187.595,10	18.05.2004
430934	184.872,89	27.05.2004
430943	186.845,20	03.06.2004
430963	181.539,59	10.06.2004
431006	183.761,79	18.06.2004
431027	181.845,20	24.06.2004
431092	184.578,47	01.07.2004
431131	189.586,63	08.07.2004
431151	181.761,83	15.07.2004
431173	157.683,10	22.07.2004
431191	160.281,50	29.07.2004
431239	152.302,30	05.08.2004
431246	145.273,50	26.08.2004
431254	144.606,60	12.08.2004
431272	141.977,50	19.08.2004
431321	142.100,10	03.09.2004
431326	141.785,90	15.09.2004
431366	144.890,20	09.09.2004
431407	146.070,60	24.09.2004
431431	265.108,80	01.10.2004
431449	146.653,20	15.10.2004

431462	522.586,78	31.08.2004
431463	152.250,00	31.08.2004
440011	151.091,20	05.03.2004
440038	146.522,80	12.03.2004
440048	150.669,60	19.03.2004
440061	148.922,-	26.03.2004
440073	153.536,30	02.04.2004
440105	152.248,60	09.04.2004
440119	155.529,20	15.04.2004
440130	163.914,70	22.04.2004
440141	228.423,40	29.04.2004
440168	228.454,-	07.05.2004
440193	231.857,30	14.05.2004
440207	228.446,40	21.05.2004
440235	189.768,80	29.05.2004
440246	144.146,70	05.06.2004
440274	147.059,40	27.04.2004
440297	143.602,50	14.06.2004
440306	637.546,40	01.05.2004
440313	144.675,60	26.06.2004
440322	140.999,70	17.05.2004
440357	142.762,60	09.07.2004
440377	135.503,90	17.07.2004
440403	135.833,50	06.07.2004
440416	120.112,60	30.07.2004
440448	123.561,80	07.08.2004
440484	119.714, -	17.08.2004
440487	123.147,90	21.08.2004,

celkem 68 faktur, kdy výše pohledávky činí 7.797.553,94 Kč,

- Smlouva (2.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
440515	123.523,50	27.08.2004
440555	130.797,60	06.09.2004
440560	126.965,10	11.09.2004
440572	130.406,70	17.09.2004
440599	126.988,10	26.09.2004
440613	130.008,10	01.10.2004
440641	126.520,50	08.10.2004
440649	143.543,90	17.10.2004
440664	138.062, -	22.10.2004
440691	129.870,10	29.10.2004
440709	127.953,90	06.11.2004
440741	131.357,10	12.11.2004
440769	128.697,40	19.11.2004
440800	132.161,90	26.11.2004
440814	128.689,65	03.12.2004

440851	131.809,30	10.12.2004
440869	128.329,40	17.12.2004
440889	131.004,50	24.12.2004
440903	135.220,30	31.12.2004
440922	146.326,90	07.01.2005
440935	150.534,90	14.01.2005
440953	161.541,90	21.01.2005
440981	165.750, -	30.01.2005
440990	176.894,90	04.02.2005
441007	179.593, -	11.02.2005
441028	184.582,90	18.02.2005
441044	190.645,90	25.02.2005
441068	172.550, -	01.03.2005
441070	308.716,32	01.03.2005
450004	187.189, -	04.03.2005
450015	190.163, -	11.03.2005
450028	186.698,40	18.03.2005
450044	186.614,10	26.03.2005
450056	186.644,80	01.04.2005
450075	182.789,30	08.04.2005
450090	182.850,60	16.04.2005
450123	182.475, -	02.05.2005
450135	182.482,70	07.05.2005
450152	178.627,20	13.05.2005
450169	178.619,50	20.05.2005
450189	174.787, -	28.05.2005
450209	174.764, -	03.06.2005
450226	170.525,30	10.06.2005
450244	166.677,40	17.06.2005
450265	166.616,10	24.06.2005
450278	166.608,40	01.07.2005
450298	166.600,80	08.07.2005
450313	637.546,40	11.07.2005

celkem 48 faktur, kdy výše pohledávky činí 8.168.324,77 Kč,

- Smlouva (3.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
450319	170.433,30	15.07.2005
450336	166.585,50	22.07.2005
450351	166.608,40	29.07.2005
450371	166.608,40	05.08.2005
450385	166.593,10	12.08.2005
450404	166.570,10	19.08.2005
450421	166.179,20	26.08.2005
450444	166.186,90	02.09.2005
450456	165.864,90	09.09.2005
450475	165.872,60	16.09.2005

450491	165.880,30	23.09.2005
450511	165.849,60	30.09.2005
450527	165.864,90	07.10.2005
450539	165.880,30	14.10.2005
450556	165.826,60	21.10.2005
450572	165.611,30	28.10.2005
450596	165.872,60	04.11.2005
450614	165.757,60	11.11.2005
450624	165.773, -	18.11.2005
450647	165.742,30	25.11.2005
450662	165.750, -	02.12.2005
450685	165.520, -	09.12.2005
450701	165.527,70	16.12.2005
450725	165.520, -	23.12.2005
450739	165.481,70	30.12.2005
450766	165.474, -	06.01.2006
450786	165.435,70	14.01.2006
450802	161.549,50	20.01.2006
450823	165.366,70	27.01.2006
450846	161.557,20	03.02.2006
450863	161.534,20	10.02.2006
450889	161.526,60	20.02.2006
450895	161.495,90	25.02.2006
450923	214.200, -	01.03.2006
450924	172.550, -	01.03.2006
460005	161.480,60	04.03.2006
460020	160.675,70	10.03.2006
460042	160.645,10	19.03.2006
460058	160.645,10	26.03.2006
460081	160.629,70	01.04.2006
460113	160.637,40	11.04.2006
460120	160.599,10	14.04.2006
460133	160.606,80	21.04.2006
460157	160.522,40	28.04.2006
460280	160.453,50	29.05.2006

celkem 45 faktur, kdy výše pohledávky činí 7.451.145,50 Kč,

- Smlouva (4.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
460307	160.468,80	04.06.2006
460325	160.277,20	10.06.2006
460350	160.284,80	25.06.2006
460372	160.300,20	02.07.2006
460392	160.284,80	09.07.2006
460411	160.269,50	16.07.2006
460448	160.192,80	23.07.2006
460464	160.162,20	30.07.2006

460487	160.169,80	04.08.2006
460526	160.116,20	13.08.2006
460541	160.085,50	20.08.2006
460559	160.093,20	27.08.2006
460582	160.070,20	02.09.2006
460602	159.388, -	09.09.2006
460620	159.365, -	17.09.2006
460637	159.342, -	25.09.2006
460653	159.296, -	01.10.2006
460673	159.296, -	07.10.2006
460693	159.280,70	15.10.2006
460722	159.296, -	27.10.2006
460729	159.265,40	29.10.2006
460783	159.181,10	14.11.2006
smlouva	1.001.000, -	17.04.2004
smlouva	1 100.000, - -----	
460081	160.629,70	01.04.2006
460307	81.468,	05.09.2006

celkem 25 faktur, kdy výše pohledávky činí 4.536.017,40 Kč,

- Smlouva (5.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
410374	342.757,20	08.07.2001
410390	345.038,40	15.07.2001
410420	342.153, -	22.07.2001
410443	338.787, -	29.07.2001
410508	339.391,10	05.08.2001
410501	337.233,40	13.08.2001
410529	334.039,90	20.08.2001
410558	330.587,50	27.08.2001
410584	329.810,70	03.09.2001
410646	327.911,90	10.09.2001
410669	327.480,30	17.09.2001
410709	326.703,60	24.09.2001
410735	351.560,80	01.10.2001
410753	330.414,90	08.10.2001
410784	267.885,04	15.10.2001
401060	65.933,90	03.05.2002
401093	368.860,40	03.05.2002
401121	356.239,80	03.05.2002
401131	360.669,60	03.05.2002
401149	568.474,80	03.05.2002
401153	238.664,40	03.05.2002
401155	152.250, -	03.05.2002
410011	361.831,70	09.05.2002
410031	356.739,40	09.05.2002
410052	364.680, -	09.05.2002

410089	360.278,10	09.05.2002
410129	361.141,20	09.05.2002
410153	368.218,70	09.05.2002
410169	367.355,60	09.05.2002
410194	365.931,50	09.05.2002
410211	360.364,50	09.05.2002
410253	357.737,80	09.05.2002
410304	347.331,60	09.05.2002
410332	340.725,50	09.05.2002
410273	351.043, -	09.05.2002

celkem 35 faktur, kdy výše pohledávky činí 11.746.226,24 Kč,

- Smlouva (6.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
410813	2.000.000, -	18.09.2001
401003	353.727,25	28.02.2001
400853	397.725,30	29.01.2001
400904	396.996,80	05.02.2001
400964	393.596,60	20.02.2001
400997	396.996,80	12.02.2001
401046	354.739,20	03.03.2001
400706	270.359,90	16.12.2000
400735	400.963,50	23.12.2000
400759	416.426, -	01.01.2001
400787	415.130,70	01.01.2001
400812	410.273,40	15.01.2001
400838	405.173,20	22.01.2001
400862	272.182, -	13.11.2000
470532	19.215, -	24.10.1997
470620	239.803,20	12.12.1997
400903	178.700, -	16.11.2000
401079	4.631.916, -	26.12.2000
410694	3.358.355, -	21.07.2001
420150	666.151,70	08.03.2002
400261	949.353,50	20.05.2000
400368	987.234,30	29.07.2000
400454	802.910, -	11.08.2000

celkem 23 faktur, kdy výše pohledávky činí 18.717.929,35 Kč,

- Smlouva (7.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
410797	328.343,40	22.10.2001
410826	336.049,70	30.10.2001
410841	340.356,10	04.11.2001

410863	340.180,30	14.11.2001
410885	329.634,10	19.11.2001
410918	329.194,70	26.11.2001
410949	330.817,10	02.12.2001
410966	345.365,50	10.12.2001
411001	328.140,10	16.12.2001
411040	332.937,20	23.12.2001
411059	332.937,20	31.12.2001
411082	328.203,40	07.01.2002
411121	323.924,70	14.01.2002
411142	317.415,75	21.01.2002
411179	314.821,20	29.01.2002
411205	311.644,10	04.02.2002
411241	307.174,30	11.02.2002
411271	306.263,90	19.02.2002
411293	302.850,15	25.02.2002
411332	300.346,70	02.03.2002
411365	298.070,80	09.03.2002
411383	294.793,50	16.03.2002
411410	292.426,60	25.03.2002
411455	936.021,50	30.01.2002

celkem 24 faktur, kdy výše pohledávky činí 8.307.912,- Kč,

- Smlouva (8.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. N Press, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. Print Media, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
430965	2.009.255,68	09.09.2003

jedná se o 1 fakturu, kdy výše pohledávky činí 2.009.255,68 Kč,

B./ se spol. Print Media, a.s., IČ: 005 53 441, se sídlem Vinohradská 182, Praha 10, uzavřel celkem osm identických Smluv o postoupení pohledávek v celkové výši 71.420.573,76 Kč, splatných do 31.12.2008, přičemž 56% portfolia pohledávek o celkové nominální hodnotě ve výši 40.135.545,60 Kč tvořily pohledávky za spol. N PRESS,a.s., konkrétně:

- Smlouva (1.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
10000595	14.700, -	09.02.1995
470295	130.237, -	07.07.1997
411223	221.692,40	03.12.2001
10010195	28.175, -	05.12.1995
96100023	38.188,60	26.02.1996
96100037	9.576,20	26.02.1996
411124	546.000, -	30.10.2001
470619	199.884,80	12.12.1997
491048	159.427,80	23.11.1999

491049	164.782,80	17.12.1999
480898	191.906, -	04.01.1999
10001095	7.770, -	03.03.1995
10007795	71.900,60	20.10.1995
431309	12.816,54	30.11.2003
440239	2.400,-	15.04.2004
410534	48.800,-	03.06.2001
410816	4.000, -	10.08.2001
411295	24.741,60	10.12.2002
96100001	39.564, -	12.01.1996
470569	132.770, -	18.11.1997
400360	150.000, -	22.06.2000
430058	10.858, -	12.02.2003
10006895	3.370,50	22.09.1995
10006995	420, -	22.09.1995
96100008	6.035,60	26.01.1996
96100014	84.444,60	01.02.1996
96100239	84.062,50	22.08.1996
smlouva 2	49.767,90	31.12.2003
96100079	149.414, -	12.04.1996
96100003	2.483,10	18.01.1996
96100074	1.008, -	11.04.1996
96100075	3.360, -	11.04.1996
96100002	8.841, -	18.01.1996
96100319	126.100, -	14.10.1996
96100332	66.050, -	20.10.1996
96100010	4.614,10	26.01.1996
411297	136.850, -	07.12.2001
421172	13.375,70	21.11.2002
421198	214.051,10	01.12.2002
421244	214.433,78	05.12.2002
410491	10.980, -	28.05.2002
430088	50.317,70	03.03.2003
421329	183.661,70	04.01.2004
421380	975.000, -	11.01.2004
celkem 44 faktur, kdy výše pohledávky činí 4.598.831,62 Kč,		

- Smlouva (2.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
leasing	2.451.840, -	10.01.2003
33330017	51.951,60	10.01.2003
33330018	50.595,90	10.01.2003
33330019	50.595,90	10.01.2003
---	500.000 -	10.01.2003
4499000621	38.513,30	10.01.2003
9999124	7.802,28	10.01.2003
---	2.138.558, -	10.01.2003

20201	100.000,-	10.01.2003
182000	55.462,70	10.01.2003
272000	13.424,-	10.01.2003
2401	250.000,-	10.01.2003
122001	45.200,-	10.01.2003
96100408	377.250,-	25.11.1996
410946	161.962,50	17.09.2001
411393	318.420,-	17.09.2001
420206	418.198,-	17.09.2001
411476	3.710.000,-	17.09.2001
---	535.309,35	17.09.2001

celkem 19 faktur, kdy výše pohledávky činí 11.275.083,53 Kč,

- Smlouva (3.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
490888 -	1.256,-	23.12.1999
410069	19.692,80	08.03.2001
410316 -	192,80	09.04.2001
410064	24.434,30	02.03.2001
410147	6.306,30	27.03.2001
410173	2.340,50	08.04.2001
410180	24.412,50	01.04.2001
410215	2.134,70	20.04.2001
410281	2.358,80	05.05.2001
410301 -	1.371,80	09.05.2001
410341	221,80	10.05.2001
410389	24.456,60	01.06.2001
410436	239,40	10.06.2001
410572	21.525,-	18.07.2001
410573 -	20.160,-	29.06.2001
410574	1.260,-	11.07.2001
410596	210,-	18.07.2001
410597	3.465,-	17.07.2001
410598	3.672,90	18.07.2001
410614	5.581,80	18.06.2001
410636	4.976,50	18.06.2001
410599	3.474,-	21.06.2001
410600	3.780,-	21.06.2001
410601	2.887,50	21.06.2001
410602	5.916,30	21.06.2001
410603	5.243,70	21.06.2001
410604	5.249,-	21.06.2001
410605	3.843,-	21.06.2001
410606	3.824,10	21.06.2001
410607	3.860,40	21.06.2001
410608	19.425,-	21.06.2001
410609	19.425,-	21.06.2001

410610	19.425, -	21.06.2001
410611	6.679,30	21.06.2001
410612	6.652,80	21.06.2001
410613	6.520,50	21.06.2001
410615	7.234,50	21.06.2001
410616	7.245, -	21.06.2001
410617	7.239,80	21.06.2001
410618	7.155,80	21.06.2001
410619	6.273,80	21.06.2001
410620	5.633,80	21.06.2001
410621	5.435,40	21.06.2001
410622	5.425,90	21.06.2001
410623	5.378,70	21.06.2001
410624	4.578, -	21.06.2001
410625	4.572,30	21.06.2001
410626	210, -	21.06.2001
410627	6.394,10	21.06.2001
410628	6.429,40	21.06.2001
410629	6.304,50	21.06.2001
410630	8.169, -	21.06.2001
410631	7.623, -	21.06.2001
410632	5.965,10	21.06.2001
410633	5.988,70	21.06.2001
410634	6.106,80	21.06.2001
410635	210, -	21.06.2001
410637	210, -	22.06.2001
410638	4.970,70	22.06.2001
410639	27.667,50	22.06.2001
410657	21.525, -	28.07.2001
410833	7.791,-	17.09.2001
410844	321,30	23.09.2001
410845	172,30	23.09.2001
410848	51,90	24.09.2001
410859	49,40	27.09.2001
410861	136,80	27.09.2001
410879	352,80	01.10.2001
410880	30,40	01.10.2001
410882	367,50	01.10.2001
410883	352,30	01.10.2001
410899	20.160, -	30.09.2001
410914	219,50	10.10.2001
410910	7.045,40	14.10.2001
410962	114,70	24.10.2001
410964	54,60	24.10.2001
410965	214,20	24.10.2001
410701	1.260, -	11.08.2001
410772	4.820, -	30.08.2001
410780	274,50	30.08.2001
410783	430,65	30.08.2001
411085	531,30	19.11.2001

411086	14.063,60	23.11.2001
411088	133,90	23.11.2001
411111	316, -	29.11.2001
411115	288,80	29.11.2001
411116	257.949,30	29.11.2001
411117	197.888,30	29.11.2001
411118	182.213,90	30.11.2001
411132	298.732,60	01.12.2001
411145	246.572,60	05.12.2001
411160	171.995,90	08.12.2001
411185	355.987,80	16.12.2001
411186	163.807,40	15.12.2001
410779	235,60	30.08.2001
411213	188.182,10	22.12.2001
411214	178.558,80	22.12.2001
411236	217.339,50	26.12.2001
411244	306.782,70	27.12.2001
411254	182.931, -	29.12.2001
411262	196.799,40	02.01.2002
411263	197.694, -	02.01.2002
411264	192.374,70	02.01.2002
411265	256.718,70	02.01.2002
411268	9.333, -	02.12.2001
411279	299.450,60	03.01.2002
411353	165.345,50	10.01.2002
411351	366.492, -	14.01.2002
411352	186.679,50	21.01.2002
410029	321.993,10	15.03.2001
410033	204.390,10	17.03.2001
410045	325.437,80	22.03.2001
410053	206.727,90	23.03.2001
410083	323.825,40	29.03.2001
410119	205.660,60	06.04.2001
410093	253.015, -	30.03.2001
410094	204.491,80	31.03.2001
410114	323.678,80	04.04.2001
410136	323.678,80	11.04.2001
410154	207.337,70	14.04.2001
410165	321.700, -	18.04.2001
410171	207.947,50	21.04.2001
410166	321.736,60	26.04.2001
410196	206.372,10	28.04.2001
410205	321.700, -	04.05.2001
410232	252.453,70	30.05.2001
410226	204.542,40	05.05.2001
410254	321.480,10	10.05.2001
410257	205.254,10	12.05.2001
410269	320.527,30	18.05.2001
410285	206.372,10	20.05.2001
410299	320.454, -	25.05.2001

410305 136.504,10 27.05.2001
celkem 133 faktur, kdy výše pohledávky činí 11.501.039,45 Kč,

- Smlouva (4.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
421423	3.670.000, -	14.02.2003
401148	1.051.520,40	30.01.2001
401150	130.520,50	30.01.2001
401151	70.896,50	14.01.2001
401154	152.250, -	30.01.2001
401157	2.125.563, -	28.01.2001
410696	2.299.830, -	20.07.2001
410808	310.559,90	22.09.2001
410827	307.481,70	29.09.2001
410828	200.273,70	30.09.2001
410839	307.261,80	04.10.2001
410858	203.068,80	06.10.2001
410860	305.796, -	11.10.2001
410865	202.281,10	15.10.2001
410886	304.696,70	19.10.2001
410887	197.681,90	20.10.2001
410915	302.937,70	26.10.2001
410919	194.124,50	28.10.2001
410945	204.518,80	02.11.2001
410948	225.031,50	03.11.2001
410968	302.424,70	09.11.2001
410973	307.976,80	24.09.2001
410999	310.302, -	15.11.2001
411002	206.907,20	18.11.2001
411038	309.749,20	23.11.2001
411058	310.670,60	30.11.2001
411042	200.133,40	25.11.2001
411057	236.530,90	01.12.2001
411072	198.520,60	02.12.2001
411083	309.896,60	07.12.2001
411081	200.348,50	09.12.2001
411122	307.464,20	14.12.2001
411144	307.832,70	21.12.2001

celkem 33 faktur, kdy výše pohledávky činí 16.274.739,90 Kč,

- Smlouva (5.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
400839	150.075,20	24.12.2000
400867	202.679,20	30.12.2000

400865	303.290,30	29.12.2000
400890	304.659,50	05.01.2001
400857	221.297,20	30.12.2000
400906	200.399,90	07.01.2001
400995	306.850,20	12.01.2001
400948	199.190,50	14.01.2001
400963	304.317,20	19.01.2001
400937	196.260,10	21.01.2001
400985	304.317,20	25.01.2001
401005	208.927, -	28.01.2001
401044	302.058, -	03.02.2001
401058	194.399,50	10.02.2001
401073	309.472,80	12.02.2001
401086	193.004,10	13.02.2001
401092	309.284,10	16.02.2001
401114	193.283,10	18.02.2001
401098	213.387,50	18.02.2001
401130	210.555,70	28.02.2001
401136	192.678,40	01.03.2001
401152	189.234,10	30.01.2001
410010	321.040,40	08.03.2001
410014	205.609,80	10.03.2001

celkem 24 faktur, kdy výše pohledávky činí 5.736.271,- Kč,

- Smlouva (6.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
420636	63.000, -	31.10.2003
420637	10.500, -	31.10.2003
420638	637.546,40	31.10.2003
420639	157.500, -	31.10.2003
430784	94.784,41	01.03.2005
430784	28.797,82	15.03.2005
430784	123.582,23	15.03.2004
430784	124.000, -	---
440422	3.000, -	25.09.2007
440422	68.482,20	02.08.2004
440452	67.946,70	08.08.2004
440477	67.953,80	16.08.2004
440490	67.943,10	22.08.2004
440517	79.906,80	28.08.2004
440523	69.356,80	29.08.2004
440535	70.420,70	05.09.2004
440563	71.423,80	13.09.2004
440576	71.420,30	20.09.2004
440603	71.420,30	27.09.2004
440615	79.906,80	02.10.2004
440632	71.406, -	03.10.2004

440643	71.388,10	10.10.2004
440653	71.395,30	17.10.2004
440684	71.395,30	24.10.2004
440694	81.212,20	30.10.2004
440699	71.398,90	01.11.2004
440712	71.406, -	07.11.2004
440761	71.413,10	14.11.2004
440773	71.420,30	21.11.2004
440803	71.420,30	28.11.2004
440818	80.555,10	04.12.2004
440821	71.431, -	05.12.2004
440857	71.366,70	12.12.2004
440875	71.013,30	19.12.2004
440894	71.027,60	26.12.2004
440904	80.316,90	01.01.2005
440907	74.579,70	02.01.2005
440926	78.156,90	09.01.2005
440940	81.730,40	15.01.2005
440962	85.279, -	23.01.2005
440978	86.346,40	30.01.2005
440979	84.735,70	30.01.2005
440998	86.360,70	06.02.2005
441017	86.360,70	13.02.2005
441037	86.360,70	20.02.2005
441051	86.189,40	27.02.2005
441067	172.550, -	01.03.2005
441069	308.716,32	01.03.2005
450007	86.189,40	06.03.2005
450014	85.154,70	12.03.2005
450020	86.071,60	13.03.2005
450039	84.279,40	22.03.2005
450046	84.261,60	27.03.2005
450059	87.359,70	02.04.2005
450064	83.376,20	03.04.2005
450077	81.605,50	10.04.2005
450095	81.616,20	17.04.2005
450133	81.584,10	06.05.2005
450134	82.473,40	07.05.2005
450138	81.573,40	09.05.2005
450160	79.516,90	15.05.2005
450175	81.623,30	22.05.2005
450193	81.641,20	29.05.2005
450214	79.859,80	05.06.2005
450225	80.259,60	10.06.2005
450230	78.010,50	12.06.2005
450253	78.010,50	19.06.2005
450268	77.999,80	26.06.2005
450285	76.218,40	03.07.2005
450292	80.228,70	05.07.2005
450304	76.218,40	10.07.2005

450310	157.500, -	11.07.2005
450311	10.500, -	11.07.2005
450312	63.000, -	11.07.2005
450325	76.218,40	17.07.2005
450340	76.196,90	24.07.2005
450355	80.228,70	30.07.2005
450359	76.200,50	31.07.2005
450374	76.207,60	07.08.2005
450392	76.200,50	14.08.2005
450408	76.200,50	21.08.2005
450429	76.196,90	28.08.2005
450445	80.224,30	02.09.2005
450446	76.196,90	02.09.2005
450463	76.171,90	11.09.2005
450481	76.164,80	18.09.2005
450496	76.164,80	25.09.2005
450513	78.010,50	01.10.2005
450515	76.143,40	02.10.2005
450531	76.143,40	09.10.2005
450546	76.150,50	16.10.2005
450560	76.147, -	23.10.2005
450580	76.143,40	30.10.2005
450602	76.147, -	06.11.2005
450613	77.992,90	11.11.2005
450617	76.168,40	13.11.2005
450633	76.175, -	20.11.2005
450650	76.168,40	26.11.2005
450665	77.979,60	03.12.2005
450670	76.175,50	04.12.2005
450689	76.132,70	11.12.2005
450712	76.132,70	18.12.2005
450730	76.136,20	25.12.2005
450747	75.765,80	01.01.2006
450748	76.129,10	01.01.2006
450771	76.132,70	08.01.2006
450789	76.136,20	15.01.2006
450807	76.132,70	22.01.2006
450830	76.136,20	29.01.2006
450849	75.765,80	04.02.2006
450851	76.136,20	05.02.2006
450879	76.139,80	17.02.2006
450885	76.029,10	19.02.2006
450905	76.007,70	26.02.2006
450921	214.200, -	01.03.2006
450922	172.550, -	01.03.2006
460006	75.748,20	04.03.2006
460007	76.004,20	04.03.2006
460021	75.972, -	10.03.2006
460041	75.989,90	19.03.2006
460059	75.997, -	26.03.2006

460079	75.708,50	01.04.2006
460080	76.000,60	01.04.2006
460112	76.004,20	11.04.2006
460121	76.011,30	14.04.2006
460137	76.029,10	23.04.2006
460180	76.011,30	30.04.2006
460361	76.050,60	27.06.2006
460367	71.329,30	01.07.2006
460373	76.050,60	02.07.2006
460393	76.047, -	09.07.2006
460412	76.050,60	16.07.2006
460449	76.047, -	23.07.2006
460465	76.047, -	30.07.2006
460485	71.311,70	04.08.2006
460486	76.054,10	04.08.2006
460527	76. 064,80	13.08.2006
460554	76.050,60	25.08.2006
460558	76.057,70	27.08.2006
460583	76.064,80	02.09.2006
460585	71.324,90	05.09.2006
460603	76.029,10	09.09.2006
460621	76.032,70	17.09.2006
460638	76.064,80	25.09.2006
460654	71.324,90	02.10.2006
460655	76.029,10	02.10.2006
460674	76.025,60	07.10.2006
460695	76.029,10	17.10.2006
460723	76.032,70	27.10.2006
460730	76.036,30	29.10.2006
460781	76.032,70	12.11.2006
460782	71.316,10	14.11.2006

celkem 155 faktur, kdy výše pohledávky činí 12.521.153,60 Kč,

- Smlouva (7.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s.zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
410319	248.617, -	27.05.2001
410386	203.373,70	10.06.2001
410391	320.307,50	16.06.2001
410405	200.324,50	17.06.2001
410403	319.941, -	22.06.2001
410423	199.740,10	24.06.2001
410439	319.098,20	29.06.2001
410454	241.132,60	30.06.2001
410455	197.580,30	30.06.2001
410462	318.328,60	06.07.2001
410463	196.360,60	08.07.2001
410499	318.511,90	12.07.2001

410503	194.785,20	15.07.2001
410533	317.888,90	20.07.2001
410531	195.598,30	22.07.2001
410559	317.779, -	27.07.2001
410569	193.006,50	29.07.2001
410562	236.226,80	29.07.2001
410587	314.224,40	03.08.2001
410585	191.253,20	05.08.2001
410650	313.564,80	10.08.2001
410651	189.855,60	12.08.2001
410686	312.905,20	17.08.2001
410689	189.855,60	19.08.2001
410710	312.685,30	24.08.2001
410712	187.467,10	26.08.2001
410736	312.245,60	01.09.2001
410737	228.805,20	02.09.2001
410738	193.057,30	02.09.2001
410752	311.219,50	08.09.2001
410754	196.767,10	10.09.2001
410778	310.559,90	15.09.2001
410773	196.106,50	17.09.2001
410796	196.919,60	24.09.2001
410798	173.596,30	30.09.2001

celkem 35 faktur, kdy výše pohledávky činí 8.669.689, - Kč

- Smlouva (8.) o postoupení pohledávky mezi spol. Bohemia Print, a.s. zastoupenou předsedou představenstva J. Č. (postupitel) a spol. Print Media, a.s.zastoupenou předsedou představenstva J. M. (postupník), ze dne 31.12.2007, kdy předmětem smlouvy jsou pohledávky za spol. N PRESS, a.s., a to

<i>faktury číslo</i>	<i>částky (v Kč)</i>	<i>splatnost faktur</i>
430112	66.467,36	---
430208	144.244,31	---
---	1.974,42	21.06.2006
411287	11.861,15	25.12.2001
420372	51.826,31	01.01.2003
420373	111.486,04	01.01.2003
420792	204.412,51	22.09.2002
420972	134.002,14	01.01.2003
421104	121.440,26	01.01.2003

celkem 9 faktur, kdy výše pohledávky činí 843.765,66 Kč,

kdy z celkové hodnoty postoupených pohledávek ve výši 140.154.938,64 Kč byly pouze pohledávky ve výši 6.019.595,40 Kč řádně přihlášeny do konkurzů, ale zbývající pohledávky ve výši 134.135.343,24 Kč byly převážně promlčené a nedobytné s nulovou tržní hodnotou, což obžalovaný J. Č. vzhledem ke znalosti špatného hospodářského stavu postupnických subjektů věděl a výše uvedenými operacemi s pohledávkami dosáhl toho, že společnosti Česká Unigrafie,a.s. se ty pohledávky jeví jako pohledávky ve většině případů do splatnosti, to vše prováděl obžalovaný s úmyslem uměle navýšit majetek spol. Bohemia Print, a.s. za účelem získání vyšší ceny za prodej akcií, k čemuž také došlo uzavřením Smluv o koupi akcií mezi spol. Česká Unigrafie, a.s. a spol. BPG, a.s. a J. Č. dne 11.4.2008, a navíc obžalovaný

při uzavírání těchto smluv se v bodě 3.3 písm.e) zaručil za správnost, průkaznost a úplnost účetních výkazů odrážejících skutečné majetkové poměry společnosti a za neexistenci položek, majících podstatný vliv na hodnotu čistého obchodního majetku společnosti, na základě uzavřených smluv o koupi akcií byla následně společností Česká Unigrafie, a.s. dne 15.4.2008 uhrazena kupní cena ve výši 200.000.000,- Kč, když na osobní účet číslo 443010013/0800 obžalovaného J. Č. byla odeslána poměrná část ve výši 65.960.000,- Kč a na účet společnosti BPG, a.s. číslo účtu 109110871/5500 zbývající část ve výši 134.040.000,-Kč,

přičemž tímto úmyslným jednáním obžalovaný J. Č. uvedl v omyl nabyvatele o skutečné hodnotě společnosti (akcií), která byla nepoměrně nižší než prodejní a tímto svým jednáním způsobil společnosti Česká Unigrafie, a.s., IČ: 618 58 200, se sídlem U Stavoservisu 1, Praha 10 škodu ve výši (*promlčených a nedobytných pohledávek*) 134.135.343,24 Kč,

t e d y : sebe nebo jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu

čímž spáchal

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., účinného ode dne 1. 1. 2010

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikatelské činnosti s předmětem nákupu zboží za účelem dalšího prodeje a prodej jako fyzické osobě, jakož i v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnické osoby, zabývající se uvedenou podnikatelskou činností, včetně výkonu této činnosti na podkladě plné moci na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

- CTY Group, a.s., IČ 170 46 581, se sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1
- Česká Unigrafie, a.s., v konkursu, IČ 61858200, U Stavoservisu 1, 100 00 Praha 10 odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

ODŮVODNĚNÍ

Po provedeném dokazování v hlavním líčení soud na základě výpovědi svědků, na základě znaleckých posudků a listinných důkazů a s přihlédnutím k výpovědím obžalovaného zjistil a vzal za prokázané:

Obž. J. Č. se v roce 2007 rozhodl prodat společnost Bohemia Print, a.s., IČ: 251 00467, se sídlem Slavětínská 639, Praha 9, kterou vlastnil sám jako fyzická osoba (32,98%) spolu se společností BPG, a.s. (67,02%), jejímž byl předsedou představenstva. Jako kupec byla vybrána společnost Česká Unigrafie, a.s. Na základě jednání mezi oběma společnostmi došlo

k dohodě o prodeji akcií, která byla vyjádřena následně v uzavření „Smlouvy o smlouvě budoucí kupní“ mezi společnostmi Bohemia Print a.s. a Česká Unigrafie, a.s., IČ: 618 58 200, se sídlem U Stavoservisu 1, Praha 10, ze dne 21. 1. 2008, týkající se prodeje 100% akcií obchodní spol. Bohemia Print, a.s. a dne 11. 4. 2008 poté došlo k uzavření smlouvy kupní. Česká Unigrafie a.s. dne 15. 4. 2008 uhradila kupní cenu ve výši 200.000.000,- Kč tak, že na osobní účet číslo 443010013/0800 J. Č. byla odeslána poměrná část ve výši 65.960.000,- Kč a na účet účtu 109110871/5500 společnosti BPG, a.s. zbývající část ve výši 134.040.000,-Kč.

Ještě před podpisem smluv však došlo k uzavření smluv o postoupení pohledávek, kdy 31. 12. 2007 uzavřela společnost Bohemia Print, a.s., zastoupená obžalovaným J. Č., se spol. N PRESS, a.s., IČ: 250 56 603, se sídlem Vinohradská 182, Praha 10, celkem osm identických Smluv o postoupení pohledávek v celkové výši 68.734.364,88 Kč, splatných do 31.12.2008, přičemž 79% portfolia pohledávek o celkové nominální hodnotě ve výši 50.704.838,11 Kč tvořily pohledávky za spol. Print Media, a.s., a se společností Print Media, a.s., IČ: 005 53 441, se sídlem Vinohradská 182, Praha 10, uzavřel celkem osm identických Smluv o postoupení pohledávek v celkové výši 71.420.573,76 Kč, splatných do 31.12.2008, přičemž 56% portfolia pohledávek o celkové nominální hodnotě ve výši 40.135.545,60 Kč tvořily pohledávky za spol. N PRESS, a.s. Existenci těchto nedobytných a zčásti promlčených pohledávek při jednání se zástupci společnosti Česká Unigrafie a.s. zatajil, přestože se ve výše uvedených smlouvách zaručil za správnost, průkaznost a úplnost všech účetních výkazů odrážejících skutečné majetkové poměry společnosti a za neexistenci položek, majících podstatný vliv na hodnotu čistého obchodního majetku společnosti. Z celkové hodnoty postoupených pohledávek ve výši 140.154.938,64 Kč byly pouze pohledávky ve výši 6.019.595,40 Kč řádně přihlášeny do konkurzů, ale zbývající pohledávky ve výši 134.135.343,24 Kč byly převážně promlčené a nedobytné s nulovou tržní hodnotou.

V přípravném řízení obž. Č. uvedl, že se necítí být vinen a odvolává se na výsledky auditorských zpráv, které byly bez výhrad. Potvrdil, že ve společnosti Bohemia Print a.s. působil na pozici předsedy představenstva a současně i generálního ředitele, a to až do prodeje akcií a že předsedou představenstva byl i ve společnostech N Press, a.s. a Print Media,a.s. do roku 2005, kdy tuto pozici převzal p. M.. Popsal zaměření společnosti Bohemia Print a.s. s tím, že dvě další společnosti byly vydavatelské a sídlily na téže adrese. Účetnictví vedl pan V..

Spol. BP měla většinou investiční úvěry, ale část byla i provozních. Před prodejem akcií měli úvěry asi za 480 mil. Kč a na účtech cca 10 mil. Kč, čistý zisk nebyl skoro žádný, protože měli vysoké leasingy na stroje.

K výkazu zisků a ztrát k 31. 12. 2007 spol. Bohemia Print a.s., podle něhož měl výsledek hospodaření přesahovat 13 mil. Kč, uvedl, že tento doklad sice podepsal ale nikoli 11. 4. 2008, ale až počátkem května 2008 a navíc je přesvědčen, že data do účetních podkladů byla společností Česká Unigrafie upravena. Výkazy k podpisu mu přinesl p. V. s tím, že pan P. nemůže podepsat, protože se to týká minulého období, a osobně mu potvrdil, že uváděné údaje jsou v pořádku.

V době prodeje akcií byly všechny daňové i sociální povinnosti vyrovnány a rovněž tak i závazky vůči bankám.

Společnosti NPress a PM byly od začátku v dlužích a jejich věřitelem se stala spol. Bohemia Print a.s.. Dluhy se dařilo snížit, ale zlikvidovat úplně ne. Když firmy převzal pan M., byla finanční situace už hodně špatná a v roce 2005 byla utlumena i jejich činnost. Dluhy

vůči Bohemia Print a.s. nebyly nijak vypořádány. Problém se snažili řešit prodejem pohledávek, ale situace se tím nevyřešila.

Od roku 2005 ho opakovaně oslovovaly agentury, které měly zájem na koupi spol. Bohemia Print a.s. a za prodej bylo nabízeno i více než 200 mil. Kč, nic z toho se nakonec nerealizovalo. Nakonec ho koncem roku 2007 oslovil pan K. a chtěl koupit Bohemia Print a.s. za 200 mil. Kč. Domníval se, že budou platit hotově, ale ze smluv o prodeji akcií posléze vyplynulo, že vše bude hrazeno z úvěru u KB, a.s.

Je přesvědčen, že kupujícím byly předloženy všechny účetní doklady, které jsou uvedeny v dohodě. Vzhledem k tomu, že většinou on býval mimo Prahu, tak kontaktní osobou pro kupujícího byl pan V., který má jeho plnou důvěru. Domnívá se, že byly asi předloženy i finanční výsledky ke dni 30. 9. 2007. Česká Unigrafie, a.s. jako jejich konkurent měla přehled o jejich činnosti, finanční výkazy jsou zveřejněny i na internetu a výkazy dle dohody a externí informace jim zřejmě stačily k tomu, aby si udělali vlastní představu o stavu spol. Bohemia Print a.s., ale podrobnější kontrolu účetnictví si neprováděli. Pokud je mu známo, spol. ČU nepožadovala před realizací obchodu postup „*due diligence*“ (kompletní prověření s náležitou pečlivostí), k čemuž došlo až těsně po koupi, v době, kdy on ještě předával některé materiály. Z účtárny si odnášeli doklady a jejich auditor Ing. Bartoš mu dokonce říkal, že účetnictví měli velmi pečlivě vedené, že zaregistroval pouze jednu dílčí chybu u částky 5.000,- Kč a proto mu není jasné, proč se následně vyjádřil opačně.

Analýzu pohledávek a závazků asi Česká Unigrafie a.s. dostala, ale konkrétně se o stavu pohledávek s p. K. nebavil, protože řešili otázku dalšího možného rozvoje, a proto ani neví, zda znali obsah Smluv o postoupení pohledávek.

Namítl, že není správné označení postoupených pohledávek za promlčené, protože na základě těch smluv došlo k prodloužení doby splatnosti a není rozhodující, že se jednalo o dávno splatné závazky. S panem M. podepsal i dohodu o uznání závazku a prodloužení splatnosti. Věděl, že obě vydavatelské společnosti od r. 2006 nevydělávají a úhradu pohledávek, která byla stanovena do jednoho roku, očekával od třetí strany a na to také spoléhal. Kdyby se to do roka nepodařilo prodat, tak by se pohledávky asi musely odepsat, ale to už musel mít na starosti nový majitel.

Jeho funkční období předsedy představenstva skončilo 17. 7. 2007, protistrana nepožádala zrušení smluv, které uzavřel po tomto datu.

Nakonec poukázal na žaloby probíhající u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 30Cm 152/2009 o 44.200.000,- Kč a 78Cm 84/2009 o 117.137.000,- Kč.

V hlavním líčení obž. J. Č. vysvětlil, že M-Press byl od počátku v dluzích, nicméně pohledávky se dají prodat, když je uznání závazku, a pan M. měl kupce. Česká Unigrafie byla plně obeznámena se stavem kupované společnosti. Existuje soupis věcí, které měli předat a předali, kde jsou samozřejmě i uvedené pohledávky. K přímému dotazu potvrdil, že se všichni zúčastnění na převodu pohledávek spoléhali na podmínku nejisté budoucnosti – že se podaří sehnat zahraničního investora. Došlo k problémům v souvislosti s nastupující krizí, kdy potencionální kupci od svého vydavatelského projektu ustoupili nebo na to nedostali peníze. Tuto informaci dostal někdy v druhé polovině roku 2008. Kupujícího informoval o tom, co vědět chtěl. Písemně to předával pan V.. Ohledně pohledávek nikdo po něm informace nechtěl. V době prodeje ještě nebyla hotová uzávěrka roku 2007.

Svědék **Ing. V. P.** vypověděl, že v inkriminované době vykonával funkci generálního ředitele a byl členem představenstva České Unigrafie, a.s.. Při jednání v roce 2007 došlo k dohodě, že „*due diligence*“ (kompletní prověření s náležitou pečlivostí) se dělat nebude. Rovněž uzavřeli dohodu o utajení důvěrných informací, a to 4. 12. 2007. Výsledovky za rok 2005 a 2006 měli k dispozici, nepamatuje si, zda i za rok 2007, protože k podpisu smlouvy došlo 21. 4. 2008. Žádali přehled pohledávek včetně splatností do 30, 60 a 90 dnů. Nepamatuje si již, zda struktura pohledávek a závazků byla skutečně součástí dohody. Z předložených výkazů vyčetli, že společnost Bohemia Print není v hluboké ztrátě, závazky byly kryty pohledávkami. Pokud obdržel výkazy, vůbec ho nenapadlo, že by neodrážely skutečnost. Následně zjistili, že u pohledávek byla oživena splatnost o 365 dnů a tato skutečnost se ve výkazech nepromítla. Po zahájení činnosti zjistili, že na účtech Bohemia Print není dostatek peněz na krytí závazků Bohemia Print a proto prováděli různé analýzy pohledávek a při tom zjistili, že existují dvě společnosti PM a N Press, které jsou největšími dlužníky spol. Bohemia Print a objevili také 16 zcela identických smluv podepsaných dne 31. 12. 2007 se splatností 365 dnů, které se lišily pouze uváděnými částkami. O těchto smlouvách jim nikdo nikdy nic neříkal, tedy ani obž. Č., se kterým byl obchod projednáván. Zjistili, že společnosti jsou personálně propojeny a že si mezi sebou navzájem prodaly závazky k Bohemia Print. Vzhledem k této situaci chybělo v kase cca 135 mil. Kč, což jim působilo obrovské ekonomické potíže a zapříčinilo následný krach společnosti, která se následně dostala do insolvence.

Ing. V. P. v hlavním líčení uvedl, že na rozdíl od jiných akvizic se neprovádělo *due diligence*, a to z toho důvodu, že pan Č. se obával v tehdy velmi tvrdém konkurenčním boji, že kdyby dostali všechny informace, které jsou součástí *due diligence* a nedošlo k realizaci toho obchodu, tak by potom ty informace mohli zneužít v rámci konkurenčního boje. Nedostali proto žádné informace, co se týká dodavatelů, ale ani žádné informace, co se týká klientů nebo ostatních obchodních partnerů. Zaměřili se na informace, které byly veřejně dostupné, což jsou účetní závěry několik let dozadu, dostali k tomu auditorské zprávy, dále předběžnou výsledovku ke III. čtvrtletí 2007 a očekávaný výsledek za rok 2007. Druhá část informací pocházela z jejich financující banky, která současně byla financující bankou Bohemia Print, a.s., což byla Komerční banka, a.s.. Poslední část, která tuto otázku řešila, bylo to, že v obchodní smlouvě vydefinovali, že účetnictví jasně definuje a transparentně říká, v jaké formě společnost je. Pokud se prohlížely účetní dokumenty a audity, nikde se neobjevilo, že tam nebyly udělány opravné položky na pohledávky nebo že by byly nějaké pohledávky odepsány, nebo že by tam byly pohledávky nezdravé. Dostali naopak tabulku, kde bylo jasné, kolik je závazků, kolik je pohledávek, kolik je pohledávek ve lhůtě splatnosti, kolik po lhůtě splatnosti a dostali to v různé struktuře do 90, 120, 180 dnů a potom dále, takže nebyl žádný důvod o tom pochybovat.

Od samého začátku, kdy do společnosti nastoupili, existovaly problémy s cashem, přestože byli ubezpečeni, že pohledávky pokrývají závazky. Proto asi po dvou měsících nechal udělat inventuru pohledávek a tam zjistil, že největšími dlužníky jsou společnosti Npress a Print Media, které dohromady měly závazky 140 miliónů, a tam objevili těch 16 naprosto identických smluv, které byly podepsány nebo uzavřeny 31. 12. 2007, a v ten okamžik začali okamžitě jednat. Na pohledávky museli udělat opravné položky - z pohledávek nebylo dobytého vůbec nic, neboť byly pohledávky buď promlčené, nebo společnosti, které dlužily, neměly žádné peníze.

K předloženým uznáním dluhu z 19. 12. 2007, ověřeného ÚMČ Praha 21 svědek uvedl, že tyto dokumenty k dispozici neměli. Zcela jistě by je předložili bance, pokud by je měli k dispozici.

Cenu za akcie znal 3-4 měsíce před podpisem smlouvy.

Pohledávky vymáhali standardním způsobem po Print Media a N-Press, přihlásili ty, které nebyly promlčeny, do insolvenčního řízení.

Ing. J. K. uvedl, že chtěli koupit celou společnost, proto jednali o koupi akcií, ne o aktivech. Kupní cenu dojednával s obž. Č.m. Nechal si předložit účetní výkazy, včetně auditovaných výsledků, měl zprávy od Komerční banky a Raiffeisenbanky, od nichž si vyžádali kontrolu účetních výkazů, protože poskytovaly úvěr spol. Bohemia Print. Výsledkem jednání s bankami bylo zjištění, že účetní výkazy BP odpovídají skutečnosti. K pohledávkám se neumí vyjádřit, klíčové pro rozhodování o koupi spol. BP byly zprávy banky a auditorské závěry. Po podpisu smlouvy o koupi a zaplacení akcií ihned začali pracovat a během pár měsíců zjistili, že část pohledávek je problémová, přičemž se jednalo o objem asi 130 mil. Kč. Pro Českou Unigrafii a.s. tyto nedobytné a promlčené pohledávky měly zásadní vliv, protože je museli odepsat z účetnictví, čímž se podstatně změnil hospodářský výsledek Bohemia Print a.s. i České Unigrafie a.s. Tuto změnu pak ohlásili bankám a ty ihned nastavily splátkové kalendáře. Kupní cena neodpovídala stavu společnosti, přičemž k oklamání spol. Česká Unigrafie došlo sofistikovaným způsobem, protože to neodhalil ani auditor ani financující banky. Vzniklý problém chtěli řešit slevou z kupní ceny, ale k dohodě nakonec nedošlo. Při podpisu kupní smlouvy měli k dispozici účetní výkazy a auditorskou zprávu za rok 2007, ale nikoli časovou strukturu a analýzu pohledávek a závazků k 31. 12. 2007, předložené jim byly jen sumáře.

V hlavním líčení dne 6. 3. 2015 svědek **Ing. J. K.** potvrdil, že když zjišťovali stav společnosti Bohemia Print a.s., spoléhali se na audit a měli informace z bank, které hovořily, že stav je takový, jaký je ve výkazech. Ve chvíli, kdy zjistili existenci nedobytných a promlčených pohledávek bylo teoreticky možné odstoupit od smlouvy, ale v praxi si to neumí představit. Byl by nutný souhlas subjektů, které koupí financovaly a podobné záležitosti, takže podle jejich předpokladu by banka společnost nechala zlikvidovat. Pokud by znali pravý stav věci, určitě by požadovali nižší cenu a určitě by požadovali nějakou dohodu s bankou.

J. M. vypověděl, že se květnu 2005 na valné hromadě stal předsedou představenstva, předtím tuto funkci zastával obž. Č.. Byl seznámen s hospodářským stavem za rok 2004. Od obž. Č. zakoupil i část akcií obou vydavatelských společností, když tento krok měl přilákat zahraniční klienty díky jeho znalostem a zkušenostem, ale současně také vyřešit zhoršující se hospodářskou situaci. On za Print Media a N Press a obž. Č. za Bohemia Print se snažili pohledávky vymáhat, ale to nedopadlo. O postoupení pohledávek se začalo jednat na valné hromadě od roku 2006. Kdo připravil text smluv, neví, jednalo se o křížové postoupení pohledávek mezi společnostmi a podepsal je v prosinci 2007. Jejich smyslem bylo po dobu jednoho roku sehnat zahraničního investora, protože jinak nemohlo dojít k úhradě pohledávek a po uplynutí roční lhůty se pohledávky měly vrátit postupníkovi. Cena za pohledávky nebyla stanovena, myšlena byla celková hodnota portfolií pohledávek. Byly tam i promlčené pohledávky, ale neví v jakém rozsahu. Neví, jaký dopad měly smlouvy na účetní výsledky, protože není účetní. Nevěděl, že smlouvy za Bohemia Print a.s. podepisoval obž. Č., který již

v té době nebyl předsedou představenstva. Domnívá se, že Česká Unigrafie, a. s. musela vědět o promlčených pohledávkách, protože byly součástí účetnictví.

V hlavním líčení **J. M.** potvrdil, že se stal předsedou představenstva Print Media a N Pressu od května 2005 podle dohody s panem Č.. Hledali investora, který by tyto dvě společnosti posílil. Po vzniku těch společností se v účetnictví táhly nějaké závazky, vlastní činnost společnosti nebyla ztrátová, ale nebyla výdělečná natolik, aby byla schopna pokrýt ztráty let minulých. Existovaly též nedobytné či promlčené pohledávky. Táhlo se to již z 90. let. Byli hodně závislí na činnosti Bohemia Print, a.s. Ekonomické postavení v letech 2005/2006/2007 nebylo úplně nejlepší. Důsledkem zhoršující se ekonomické situaci v Evropě v roce 2007 bylo odstoupení od všech budoucích projektů zahraničními subjekty.

Svědék poukázal na to, že pro zahraniční subjekt nemuselo být žádnou překážkou, pokud existovaly nedobytné a promlčené pohledávky a mohl tuto skutečnost považovat za výhodu.

Na otázku, proč nebyla za převod pohledávek stanovena žádná cena a jak by mohl zhodnotit případný zahraniční zájemce jejich přínos svědek odpověděl, že zřejmě ty pohledávky pro něj znamenaly určité plus v tom projektu, určité finanční plus v účetnictví.

Jako zahraničního zájemce, s nímž jednal, jmenoval svědek vydavatelský dům Burda, která nakonec šla do Bratislavy, zmínil holandského vydavatele, zájemce z Koblenze a amerického investora, aniž by však doložil, v jak dalekém stádiu bylo jednání s nimi. Naposledy jednali s firmou Herbert Densdorf v květnu 2008, kde byli ještě přítomni pan B. nebo H., pan R. z německých vydavatelství, kde se mluvilo o tom, že situace je dneska taková, že nejsou schopni situaci v roce 2008 řešit.

Smlouvy o postoupení byly nějak společně připravovány na sekretariátu Bohemia Print, tam je poprvé viděl

J. V. vypověděl, že byl ve společnosti Bohemia Print, a.s. zprvu zaměstnán jako účetní, poté vedoucí účtárny, byl i statutárním orgánem BP. Ve společnostech Print Media a N-Press byl v dozorčích radách. Pro obě společnosti zpracovávali v Bohemia Print také účetnictví. Platební morálku vůči Bohemia Print neumí posoudit, ale ke konci již nebyla dobrá, platili opožděně. Nedělal obchodní věci, tak neví, co byl hlavní důvod prodeje akcií panu M.ovi. On se na prodej připravoval po účetní stránce. Česká Unigrafie a.s. si kontrolovala doklady v souvislosti s prodejem, předkládali jim ty, které požadovala. Na analýzu pohledávek a závazků k 30. 9. 2007 si s odstupem času nepamatuje, nedovede se ani vyjádřit k tomu, proč je rozdílná analýza pohledávek a závazků k 31. 12. 2007 s údaji uvedenými v rozvaze k témuž datu.

Neví nic o tom, že by zaúčtování smluv o postoupení pohledávek proběhlo v roce 2006, zatímco smlouvy o postoupení pohledávek byly podepsány až 31. 12. 2007, přičemž měly být zaúčtovány jako nové pohledávky, nepromlčené, bez standardního uvedení ceny za postoupené pohledávky.

K 16-ti smlouvám o postoupení pohledávek uvedl, že uzavřením těchto smluv se pohledávky jeví jako nové a takto byly také zaneseny do účetnictví, což znamená, že ještě nebyly splatné a nemusely se k nim dělat opravné položky a mělo to vliv také na hospodářský stav, protože kdyby se udělaly opravné položky, tak by došlo k ponížení aktiv. Z účetního pohledu tyto společnosti neměly na účtech dostatek prostředků na úhrady, ale situace se

mohla změnit v případě prodeje. Připustil, že mohl za panem Č. jet nechat ho podepsat doklady v době, kdy již nebyl ve firmě.

V hlavním líčení **J. V.** k dotazu, proč nedošlo k odpisu promlčených pohledávek, uvedl, že když došlo k jejich postoupení, tak jejich splatnost byla prolongována o rok a uvedené pohledávky tudíž nebyly splatné. Poté co konstatoval, že tyto pohledávky se postupovaly již v minulých letech, byl svědkovi položen dotaz, zda se jednalo opravdu o přesně tytéž pohledávky a zda k tomu došlo opakovaně a na to odpověděl, že to nedokáže říci, ale technicky to není vyloučené. Zda k takovému zpětnému prodeji došlo, si nepamatuje, byť se jednalo o sumu 140 milionů korun. Nepamatuje si ani, zda došlo ze strany Media Print a N-Press k uznání dluhu ve výši zmíněných pohledávek v hodnotě 140 milionů korun. Jako člen představenstva těchto společností nehodnotí jejich ekonomický stav jako dobrý. O postoupení pohledávek za společností Print Media a N-Press ví, pokud byly uzavřeny smlouvy, tak o nich účtoval. Uznání dluhu by bylo v účetnictví jako dokument, ale jako takové se neúčtuje. Určitě je v účetnictví zaneseno postoupení pohledávek za Print Media a N-Press v roce 2006 a v předcházejících a auditor měl tuto informaci k dispozici. Ví, že v letech 2005/2006 byla snaha prodat obě společnosti někomu v zahraničí. Pokud jde o postoupené pohledávky, v případě, že by k postoupení nedošlo, udělal by na ně opravné položky. Byť ve smlouvách o postoupení pohledávek není cena uvedena, podle něj činila cena 100% výše pohledávek.

Ing. M. F., člen představenstva společnosti Česká Unigrafie, a.s. a byl zaměstnán ve spol. CTY Group, přičemž akcionáři CTY byli i akcionáři České Unigrafie, a.s.

O koupi se jednalo již v roce 2006, ale spol. CTY nedostala dostatečné informace o majetkových a finančních poměrech spol. Bohemia Print, a.s., protože jim je obž. Č. odmítl poskytnout. K jednání se vrátili asi v polovině roku 2007, to už se podařilo získat alespoň základní finanční údaje a bylo dohodnuto, že financování proběhne přes Komerční banku, a.s. Obdrželi pouze základní údaje, ale předpokládá, že Komerční banka obdržela rozsáhlejší dokumenty.

Měl posoudit finanční výsledky, přičemž na základě struktury pohledávek a závazků k datu 30. 9. 2007, kterou obdržel, údaje byly odpovídající výsledkům firmy, žádná rizika nebyla patrna. O stavu pohledávek s obv. Č.m nejednal a on jim neumožnil získat jiné informace o jejich původu a odmítl uvést, za kterými firmami jsou s odůvodněním, že by tak odkryl svoje obchodní partnery. Smlouvy připravovali právní zástupci obou stran, on se podílel na klauzuli o finančních zárukách.

Pár měsíců od podpisu smlouvy pan Ing. P. zjistil, že nepřicházejí peníze z pohledávek i to, že se vůbec nejedná o pohledávky ve splatnosti. Následně zjistili, že se jedná o pohledávky za spřízněnými firmami (personálně propojenými) a jsou nedobytné. Ing. P. a Ing. K. vedli jednání s obv. Č.m o snížení kupní ceny, ale nakonec se nedohodli. Česká Unigrafie zaplatila za akcie celkem 200 mil. Kč, což je cena naprosto neadekvátní, vzhledem k popsané situaci s pohledávkami.

Smlouvy o postoupení pohledávek objevili až po převzetí společnosti, dříve se jim o tom obž. Č. nezmínil, navíc nešlo o postoupení pohledávek v pravém slova smyslu, ale fakticky o prodloužení jejich splatnosti. Tyto pohledávky pak museli odepsat a dostávali se do velkých finančních potíží.

V hlavním líčení **Ing. M. F.** konstatoval, že měli k dispozici výsledovky za roky 2005-2006 a potom čísla za III. čtvrtletí roku 2007. Údaje, které o kupované společnosti získali a

kteřé měla také banka, se ukázaly jako nadhodnocené, jak pohledávky, které tam byly, tak následně zjistili i zásoby, které společnost nadsazovala a uváděné hodnotě ve společnosti nebyly.

Ve smlouvě byla klauzule, v níž majitel prohlašuje, že veškeré údaje, které sděluje nebo které jim předkládá, jsou v souladu s řádným účetnictvím a že jim nezamlčuje nic, co by mělo poškodit nebo ovlivnit navrženou kupní cenu.

Od samého počátku chtěli detailnější informace o pohledávkách, ale bylo jim řečeno, že to jsou informace, které jsou z hlediska obchodní styku citlivé, a nebylo jim umožněno je získat.

Kupní cena - hodnota firmy se stanovuje na základě finančních výsledků tzv. koeficientu, který ukazuje provozní hospodaření firmy a následně se upravuje tento výsledek o hodnotu aktiv a výši bankovních úvěrů, které ta společnost má, takže jde o komplexnější metodu, která bere v potaz jak výsledky hospodaření, tak hodnotu aktiv, pasiv, včetně bankovních úvěrů. Celá hodnota nevymahatelných pohledávek se formou opravných položek dostává záporně do ztráty společnosti, ukáže se jakoby ve výsledku, což v daném případě promítnuto nebylo. Rovněž postoupení pohledávek, které proběhlo v roce 2006, mělo proběhnout přes výsledovku a musí o této operaci být vidět, což také nebylo. Při podpisu smlouvy měli k dispozici určitě výsledovku, rozvahu za roky 2006, potažmo 2005 a čísla společnosti BP za třetí kvartál r. 2007. V dané době neměli k dispozici výsledky auditu. Majetek společnosti byl složen ze čtyř položek, pohledávky, zásoby, nemovitý majetek, nemovitosti v Teplicích a rotačky, které společnost měla. Kromě pohledávek a zásob měli celkem detailní obraz o stavu a chodu společnosti.

Ing. M. B. uvedl, že jeho společnost A.M.B. Audit–Praha prováděla pro společnost Bohemia Print audit, výrok byl bez výhrad. Kontrola za rok 2007 proběhla na základě smlouvy ze dne 2. 4. 2008 a měla být dokončena do konce dubna 2008. Od pana Č. nedostali řádně všechny podklady, odmítl jim podepsat závěrečnou zprávu, že po dobu provádění auditu nedošlo k žádným významným událostem, které by vyžadovaly zvýšenou pozornost k rizikosti účetních operací nebo ke změnám ve společnosti. Důvod odmítnutí si nepamatuje. V závěrečném memorandu z 31. 5. 2008 uvádí, že Bohemia Print má potíže s vymáháním pohledávek, že je nutné vytvořit opravné položky na pochybné pohledávky. Uzavření smluv o postoupení pohledávek v závěru roku je mírně řečeno nestandardní postup. Vysvětlení pana V. je nepřesvědčivé a nekorektní.

Nebyl jim znám hospodářský stav společností Print Media a N-Press. O postoupení pohledávek věděli, nepovažovali tuto situaci za neobvyklou, ale zároveň poukázal na to, že v případě, že by věděli o plánovaném prodeji akcií Bohemia Print a tím i významné části investičního majetku, což jim obv. Č. nesdělil a neuvedl to ani do svého počátečního prohlášení, provedli by úplně jiný audit, komplexnější a ne jenom audit účetní závěrky. V takovém případě by určitě zdůraznili rizika vyplývající z těchto pohledávek pro budoucího nabyvatele. Jinak by se k pohledávkám stavěli i tehdy, kdyby audit dělali pro nabyvatele akcií.

Omlazením pohledávek zvýšila Bohemia Print hospodářský stav společnosti.

Výrok auditora byl vydán až k 31. 5. 2008, takže pan Č. se nemohl ve smlouvách o koupi akcií z dubna 2008 odvolávat na tyto závěry auditora.

V hlavním líčení **Ing. M. B.** uvedl, že si smlouvu o postoupení pohledávek nechali prověřit z hlediska právního, není to standardní, ale není to něco, čím by se porušil předpis. O tom, že obdobné postoupení pohledávek proběhlo v předchozích obdobích, jej informoval ekonomický ředitel nebo zástupce, nebo místopředseda představenstva Ing. V..

Podle něj mohla Česká Unigrafie a.s. o tomto postoupení vědět, měla možnost nahlédnout jak do účetních závěrek let minulých, tak i do způsobu hospodaření, mohla se podívat i na případné pohledávky.

Popřel, že by dělali v letech 2002 až 2008 audity pro jiné společnosti, v nichž působil obžalovaný, poté, co byly předestřeny audity, ve spol. A.M.B., založené ve sbírce listin např. za r. 2002 u spol. N Press nebo Print Media, příp. u spol. BPG, s dotazem, zda jde o falza uvedl, že si je nepamatuje, do této historie se neďíval.

Velmi obsírně vypovídal v hlavním líčení svědek **JUDr. J. N.** právní poradce spol. Bohemia Print, a.s. Spolupráce s touto společností a zejména panem Č.m byla ukončena poté, co byly akcie prodány společnosti na základě smlouvy ze dne 11. dubna 2008, kdy 100 % akcií nabyla společnost Česká Unigrafie, a.s. Potvrdil, že se podílel na přípravě smluv o prodeji akcií. Rovněž se podílel na přípravě smluv uzavřených nakonec 31. 12. 2007. Přípravoval vzorovou smlouvu, do níž poté byly doplněny údaje týkající se jednotlivých pohledávek. V daném případě došlo k prodlužování promlčení doby, což bylo v souladu s obchodním zákoníkem. Podle něj uvedené smlouvy nějakým způsobem řešily způsob možného využití těch pohledávek následně a nějakou kapitalizaci té pohledávky jako takové, protože i když proces vymáhání skončil úspěšně, tak řada dlužníků neměla žádný majetek. V případě Print Media a N Press podle něj došlo k nějaké změně akcionáře, tyto dvě společnosti získal nový vlastník a ten předložil nějaký projekt, který počítal s tím, že oživí staré tituly, které kdysi tyto subjekty vydávaly, že použije i pohledávky k tomu, aby určitým způsobem ten bussines rozvíjel a měl tu věc v nějaké podobě připravenou, bohužel do věci na začátku r. 2008 a pak ke konci a na začátku r. 2009 vstoupila ekonomická krize, kdy veškeré zdroje, které měl kdo připraveny z hlediska bank a investičních fondů, rizikových fondů atd., tak přes noc ztratily jakoukoli platnost, řada úvěrových zdrojů se položila a banky přestaly úvěrovat jakékoli subjekty vč. nových rozvojových projektů, které se jim ještě před rokem zdály zajímavé a ocenili je jako inovativní. Přípravoval smlouvu o ochraně obchodního tajemství a ekonomických skutečnostech, které si kupující vyžádali, Nikdo z nich se nepídil po tom, že by je zajímala nějaká výše pohledávek nebo struktura nebo chtěli vidět nějaký právní spis, který se zabýval vymáháním té pohledávky. Měl za to, že je to pro ně věc nějakým způsobem nevýznamná. Smlouva o smlouvě budoucí počítala s dvouměsíční lhůtou na to, že bylo nutné splnit z obou stran některé věci. ÚOHS však rozhodnutí vydal až 25. 3., tedy nějaké 3 až 4 dny po uplynutí té lhůty, kdy skončila ta smlouva o smlouvě budoucí a těch 200 mil. Kč nikdy ten zájemce nesložil na účet, který tam uvedl notář. Ani jedna z těchto dvou podstatných podmínek splněna ze strany zájemce. Uběhl asi měsíc a začalo se jednat o tom, že by ta smlouva se mohla zrealizovat, ale začalo se mluvit o jiných podmínkách, nicméně zůstala stejná cena. Uvedl, že pokud byla cena sjednána jako cena afekčnípak podle něj si toto obě dvě strany vykládaly tak, že je to cena zvláštní oblíby. Nešlo o žádné vypočítávání, žádné stanovování kritérií, cena je dána. Má za to, že v době podpisu smlouvy byl znám výrok auditora za rok 2007. Pokud jde o uznávací prohlášení pohledávek Media Press a N-Press, určitě připravoval vzor, do kterého byla doplňována data.

V přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetnictví VSE, NHF č. 40/06/2010, č. 46/03/2011 a v přípravném řízení i u hlavního líčení

byl vyslechnut znalec Bc. Marek Koplík, nar. xxx. Z tohoto důkazu vyplynulo, že společnost Česká Unigrafie a.s. kupovala obchodní podíl BP formou nákupu 100% akcií po dohodnuté ceně, která nemusela vyjadřovat jejich skutečnou hodnotu. Ve smlouvě o smlouvě budoucí je uvedeno, že převodce zaručuje správnost, průkaznost a úplnost účetních výkazů. Po uzavření smlouvy o nákupu akcií z 11. 4. 2008 prodávající zaručuje správnost, průkaznost a úplnost účetních výkazů dle zásad řádného účetnictví a platných zákonů – což neodpovídalo skutečnosti. Ze soupisu pohledávek znalci zjistili množství po splatnosti, což hodnotili jako snahu o zakrytí stavu věci účelovým postoupením pohledávek spřízněným společnostem na základě smlouvy z 31. 12. 2007. Poukázali na fakt, že ve smlouvě není stanovena cena za postoupení pohledávek. Kupující mohl stav zjistit, jen pokud měl k dispozici úplné účetní doklady, včetně smlouvy o postoupení pohledávek. Podle zákona o účetnictví měly být pohledávky již před touto operací z velké části odepsány, jelikož byly dlouhodobě po splatnosti či dokonce promlčené. Důvodem zkrácení účetnictví BP mohla být povinnost vykazovat účetnictví úvěrující bance, čemuž odpovídá to, že první zaúčtování smluv o postoupení pohledávek pomocí předkontakcí bylo nalezeno v účetnictví Bohemia Print a.s. již v roce 2006 (str. 12, bod 1 znaleckého posudku č. 40/06/2010), avšak smlouvy byly uzavřeny až 31. 12. 2007. Rozbor a analýza portfolia pohledávek postoupených společností Bohemia Print společnosti Print Media a N Press ukázal, že z celkového portfolia bylo více jak 70% pohledávek k datu 31. 12. 2007 promlčených a byly oceněny nulovou hodnotou, protože nebylo ani zjištěno, že by byly vymáhány soudní cestou. Ze zbývajících nepromlčených pohledávek byla většina za společnostmi N Press a PM a s ohledem na to, že tyto společnosti nevykonávaly žádnou činnost a bylo nedostatečné finanční krytí, i v tomto případě byly pohledávky oceněny nulovou hodnotou. Pouze 1,6% pohledávek za jinými subjekty bylo možno ocenit, ovšem tržní hodnota celého portfolia by označena za zanedbatelnou. Pokud kupující neznal skutečný stav pohledávek, mohl předpokládat budoucí kladný peněžní tok z těchto pohledávek a to až ve výši 100% jejich jmenovité hodnoty (tzn. že kupující mohl předpokládat, bez detailní hloubkové analýzy účetních dokladů, že kladným peněžním tokem mu bude uhrazena významná část kupní ceny zaplacené za tyto akcie). Ponecháním pohledávek po splatnosti v rozvaze společnosti BP, docházelo k umělému zvyšování aktiv této společnosti.

Městský soud v Praze provedl jako důkaz též materiály listinné, mezi nimi časovou strukturu pohledávek a rozvahu zisků a ztrát spol. BP, Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 31. 12. 2007 včetně seznamu pohledávek, Smlouvu o smlouvě budoucí ze dne 21. 1. 2008, výroční zprávu spol. Bohemia Print a účetní výkazy, Smlouvu o koupi akcií mezi spol. BPG a ČU, mezi obž. Č.m a ČU, zprávu auditora A.M.B. Audit – Praha ze dne 31. 5. 2008. Výrok auditora je bez výhrad a na tuto skutečnost se obž. Č. odvolává, nicméně ze zprávy auditora Atlas Audit s. r. o. ze dne 5. 9. 2008 se již uvádí, že v době prověrky nebyla zpracována v definitivní podobě účetní závěrka za rok 2007, dále bylo zjištěno personální propojení mezi spol. N Press a PM se spol. BP. Přílohy ke smlouvám o postoupení pohledávek obsahují soupis postoupených pohledávek, kdy se jedná o pohledávky výrazně po lhůtě splatnosti a splatnost pohledávek specifikovaných ve smlouvě o postoupení pohledávek byla jednotně posunuta na 31. 12. 2008. Dále je třeba také zdůraznit, že v případě, kdy postupník nezplatí cenu, smlouva se od počátku ruší a postupitel není nadále vázán závazkem postoupit předmětnou pohledávku na postupníka. Navíc se jednalo o křížové postoupení pohledávek mezi společnostmi PM a N Press. V závěru auditor uvádí, že pohledávky spol. Bohemia Print lze považovat za kriticky ohrožené a nevymahatelné, přičemž účetní jednotka (k pohledávkám uvedených v přílohách ke smlouvám o postoupení pohledávek) nedoložila další postup jejich vymáhání, zajištění, stupeň jejich ohrožení a ani tuto skutečnost nezachytila v příloze účetní závěrky. Bohemia Print a.s. si nepočínal s péčí

řádného hospodáře, protože nebyly vymáhány pohledávky po splatnosti a zřejmě ani nepředpokládal, že pohledávka bude uhrazena (Print Media a N Press), a že je dostatečně solventním aktivem. Za této situace společnost Bohemia Print a.s. nemohla naplňovat samotný smysl své existence, tj. dosahování zisku.

V přípravném řízení byl jako důkaz proveden znalecký posudek vypracovaný znalkyní Ing. Stanislavou Brejchovou, znalkyní z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, kterou přibral usnesením samosoudce MS v Praze v rámci projednávání žaloby České Unigrafie a.s. proti J. Č. ve věci vedené pod jednacím číslem 30Cm 152/2009, která konstatovala, že skutečnosti uvedené v účetní závěrce jsou v rozporu se zákonem o účetnictví, protože obsahuje významné nesprávnosti a věrně nezobrazuje majetek, závazky vlastní jmění a finanční situaci společnosti. Z údajů uvedených v účetních výkazech i účetní závěrce zcela jednoznačně vyplývá, že se jedná o pohledávky do splatnosti, neohrožené, vymahatelné, navíc ve výkaze zisku a ztrát i Smlouvě o postoupení pohledávky není účtováno (včetně zprávy auditora). Významné informace týkající se Smluv o postoupení pohledávek a změna jejich splatnosti nejsou nikde v příloze účetní závěrky uvedeny. Tato chybějící informace ovlivňuje úsudek nebo rozhodování osob využívajících tyto informace.

Znalecký posudek vypracovaný Prof. Ing. V. Smejkalem, CSc.LL.M. znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, kybernetika, odvětví výpočetní technika a další, jehož zadáním bylo posoudit prodej akcií spol. Bohemia Print a.s. v souvislosti s řízením vedením u MS v Praze pod čj. 30 Cm 152/2009 obsahuje výhrady ke znaleckému posudku Ing. Stanislavy Brejchové a konstatuje, že je obtížně přezkoumatelný, pracuje se skutečnostmi, které nastaly až dva roky po převodu akcií, je rozporný, zabývá se aspekty, které nebyly uloženy soudem a obsahuje i zjevně písařské chyby. Dle názoru tohoto znalce sjednaná kupní cena akcií odpovídala reální hodnotě v době podpisu smlouvy o prodeji akcií.

V rámci vyšetřování byla vyslechnuta znalkyně Ing. Stanislava Brejchová, která potvrdila, že v účetních výkazech společnosti byly uváděny nepravdivé informace o stavu společnosti a zvyšovaly její hodnotu. Konstatuje, že výše postoupených pohledávek je 134.435.343,24 Kč. Dále uvádí, že jak ona tak ZÚ – VŠE mají u stejné problematiky stejná zjištění a závěry; rovněž se velmi kriticky vyjádřila i ke komentáři Prof. Smejka k jejímu posudku.

Tyto důkazy – znalecké posudky a výslech znalkyně - nebyly akceptovány Městským soudem v Praze jako znalecké posudky provedené v souladu s trestním řádem, když k jejich zadání došlo v jiném řízení, avšak byly provedeny dne 20. 1. 2015 jako důkazy listinné.

Dalšími provedenými listinnými důkazy byly listiny zajištěné ze sbírky listin Obchodního rejstříku ke společnosti Bohemia Print – účetní závěrka za rok 2003, 2006, výroční zpráva za rok 2005 i 2008 včetně příloh, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. 3. 2008, jímž bylo povoleno spojení soutěžitelů ČU a BP. Dohoda o správě kupní ceny Komerční bankou, a.s., vyhodnocení transakcí na účtech obžalovaného a BPG, a.s., výpisy ze zájmových účtů včetně CD, usnesení VS jako soudu odvolacího, které se týkalo zajištění nemovitostí J. Č., ve věci 30 Cm 152/2009. Dále Stanovy Bohemia Print, notářský zápis (změna statutárních orgánů) ze dne 21. 4. 2008, listiny z OR ke spol. Bohemia Print, Print Media, listinné materiály z insolventního rejstříku ke spol. N Press, materiály z civilního sporu vedeného MS v Praze pod sp.zn. 30 Cm 152/2009, zpráva z místa bydliště k osobě obžalovaného, opis z evidence rejstříku trestů.

Městský soud v Praze si rovněž opatřil a v hlavním líčení jako důkaz provedl spisy 78Cm 84/2009 Městského soudu v Praze a 30Cm 152/2009 rovněž Městského soudu v Praze.

Při zvážení provedených důkazů vzal Městský soud v Praze za prokázané, že v době, kdy již bylo uvažováno reálně o prodeji společnosti Bohemia Print společností Česká Unigrafie, který se fakticky uskutečnil v dubnu 2008, došlo 31. 12. 2007 k uzavření celkem 16 smluv představujícím křížové postoupení pohledávek mezi společnostmi Bohemia Print a společnostmi Print Media a N Press. Tato skutečnost však byla zatajena před společností Česká Unigrafie, a.s. a cena 200 000 000,- Kč sjednaná oběma stranami jako kupní cena akcií společnosti Bohemia Print, a.s., tak neodpovídala představě kupujícího o skutečné hodnotě kupované společnosti. Pravý stav věci však nebylo v možnostech kupujícího zjistit bez detailní hloubkové analýzy účetních dokladů. V uzavřené smlouvě o smlouvě budoucí je přitom ze strany prodávající, obž. Č., uvedeno, že převodce zaručuje správnost, průkaznost a úplnost účetních výkazů. Kupující tak předpokládal kladný peněžní tok z pohledávek vedených v účetnictví ve výši 100% jejich jmenovité hodnoty ve svůj prospěch, čímž by mu byla nahrazena významná část kupní ceny zaplacené za akcie Bohemia Print, a.s. I když platnost smlouvy o budoucí smlouvě kupní uplynula před uzavřením kupní smlouvy, obž. Č. ponechal kupující v představě o hodnotě společnosti, resp. akcií, i v době, kdy došlo k uzavření kupní smlouvy dne 21. 4. 2008, kdy opět kupujícího ujistil o správnosti, průkaznosti a úplnosti účetních výkazů spol. Bohemia Print, a.s. K této situaci přispělo odmítnutí obžalovaného umožnit due dilligence ((kompletní prověření s náležitou pečlivostí), když namítal, že v případě nedohody by měla Česká Unigrafie a.s. k dispozici informace, které by mu mohly uškodit.

Městský soud v Praze konstatoval, že uvedené křížové postoupení pohledávek mělo za cíl aktivizace pohledávek, čímž došlo k umělému navýšení majetku společnosti BP a došlo k takové situaci, kdy pohledávky, které byly dlouhodobě po splatnosti, anebo již v té době nedobytné, se v ten okamžik mohly této účetní operaci jevit jako pohledávky, které jsou do splatnosti. Pokud jde o kupní cenu akcií ta je vždy věcí dohody smluvních stran a v každém případě kupní cena vychází z určitých kritérií a musí být něčím podložena. V daném případě byla kupní cena stanovena právě na základě evidence pohledávek v předloženém účetnictví, přičemž celková hodnota postoupených pohledávek měla dosahovat hodnoty 140.154.938,64 Kč. Obžalovaný Č. musel být minimálně srozuměn s tím, že prodejem akcií za cenu, která neodpovídá jejich hodnotě, způsobí kupujícímu škodu právě v jejich výši. Z provedených důkazů vyplynulo, že k postoupení pohledávek došlo z důvodu zvýšení hodnoty majetku společnosti, kdy namísto problematických pohledávek po splatnosti s nízkou dobytostí, které jak uvádí znalec, již měly být účetně odepsány, čímž by se ovšem snížila hodnota majetku, se objevily nové pohledávky do splatnosti, což ve svém důsledku mělo za následek, že se majetek prodávající společnosti výrazně navýšil. Jak uvedli slyšení svědci, zástupci České Unigrafie, a.s., v případě znalosti smluv o postoupení pohledávek by jednání o ceně akcií vypadalo zcela jinak.

Pokud obž. Č. operoval s faktem, že postoupení pohledávek bylo v souladu se zákonem a došlo k prodloužení jejich splatnosti, Městský soud v Praze konstatoval, že to nic nemění na faktu, že při znalosti tohoto zatajeného stavu věci by jednání o ceně akcií vedla poškozená Česká Unigrafie a.s. zcela jinak. Odstoupení od smlouvy bylo podle jejich slyšených představitelů v zásadě nemožné s ohledem na běžící provoz i s ohledem na to, že v transakci vystupovala banka jako poskytovatel úvěru. Česká Unigrafie se dostala díky této situaci do insolvence a v rámci insolvenčního řízení se prakticky prokázalo, že až na zanedbatelnou část byly postoupené pohledávky naprosto nedobytné.

Jak bylo prokázáno svědeckými výpověďmi, včetně výpovědi samotného svědka M., společností Print Media a N Press byly již delší dobu a rovněž tedy i v době postoupení pohledávek, ve špatném ekonomickém stavu a nebyla reálná naděje, že se situace změní. Svědek M. zmínil nějaká jednání vedená se zahraničními investory, avšak tato jednání, svědkem nijak nedoložená, skončila tak jako tak neúspěšně. Nutno zmínit rovněž personální propojení společností Print Media a N Press se společností Bohemia Print, a.s. v osobě pana V.. Ten nejen že vedl účetnictví Bohemia Print, a.s., ale byl i statutárním orgánem této společnosti a ve společnostech Print Media a N Press figuroval v dozorčích radách a pro obě společnosti zpracovávali také účetnictví. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že veškerá jednání související s postoupením pohledávek je nutno v daném případě považovat za nezbytné přípravné jednání k uvedení kupujícího v omyl. Rovněž pokud se cena akcií odvíjela, byť i jen částečně, od hodnoty majetku, byl nabyvatel akcií uveden v omyl, v jehož důsledku zaplatil vyšší cenu a došlo tak ke vzniku škody na jeho majetku. Postoupení pohledávek mezi spřízněnými společnostmi představuje účelovou operaci ve snaze zatajit podstatné údaje a Smlouvy o postoupení pohledávek se proto jeví zastíracími právními úkony, jejichž smyslem bylo navýšit majetek společnosti za účelem dosažení vyšší ceny za akcie při jejich prodeji. Obžalovaný Č. velmi dobře znal ekonomickou situaci obou společností – Print Media i N Press, i to že obě tyto společnosti ukončily faktickou činnost již v roce 2006, a mohl přinejmenším důvodně předpokládat, že cena za postoupení pohledávek fakticky nebude uhrazena.

Z výše uvedeného vyplývá, že při operaci s pohledávkami bylo úmyslem obž. J. Č. vytvoření podmínek pro uvedení poškozeného v omyl ohledně hodnoty akcií, že fakticky šlo o zastírací právní úkony, když existence smluv o těchto úkonech se do účetnictví také skutečně promítla, to znamená, že zaúčtováním smluv o postoupení pohledávek fakticky došlo k „omlazení“ čili posunutí doby splatnosti, společnost Bohemia Print a.s. nemusela provést odpisy, a tím se zvýšil hospodářský stav společnosti. Nabyvatel akcií o této skutečnosti nebyl zpraven, byl ujišťován o tom, že jemu předložené účetnictví je úplné, správné a průkazné, a tímto byl při jednání uveden v omyl, v jehož důsledku zaplatil za akcie vyšší částku, než by tomu bylo v případě, kdyby nebyly smlouvy o postoupení pohledávek uzavřeny, protože předpokládal, že se jedná o pohledávky do splatnosti.

Po zvážení všech provedených důkazů konstatoval Městský soud v Praze, že obž. J. Č. svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, když úmyslně uvedl v omyl nabyvatele o skutečné hodnotě společnosti, tedy koupených akcií, která byla nepoměrně nižší než prodejní a tímto svým jednáním způsobil společnosti Česká Unigrafie, a.s., IČ: 618 58 200, se sídlem U Stavoservisu 1, Praha 10 škodu ve výši 134.135.343,24 Kč odpovídající souhrnu nedobytných a promlčených pohledávek. I když došlo k popsání jednání za účinnosti trestního zákona č. 140/1961 Sb., je jednání obž. Č. kvalifikováno podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., neboť tato úprava je pro něj, při srovnání horní sazby trestu odnětí svobody u trestného činu podvodu podle původního ustanovení trestního zákona a podvodu podle trestního zákoníku, příznivější. Městský soud v Praze přitom konstatoval, že ve výroku rozsudku popsané jednání vykazuje znaky společensky škodlivého jednání, přičemž míra společenské škodlivosti jednání obžalovaného dosahuje takové závažnosti, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud ze všech okolností případu, z osoby pachatele, nebezpečnosti jeho jednání pro společnost a z možností jeho nápravy a ve smyslu

ustanovení § 38 trestního zákoníku, s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem dle § 41 a přitěžujícím okolnostem dle § 42 trestního zákoníku, pak konstatoval:

Obž. J. Č. se dopustil vysoce závažného protiprávního jednání, jímž zapříčinil zánik společnosti Česká Unigrafie, a.s. což je skutečnost, kterou nelze žádným způsobem napravit. I když soud v daném smyslu slyšel pouze svědka Ing. P., lze se důvodně domnívat, že osob, které v důsledku toho přišly o práci, bude více. Jednání se, jak vyplývá z provedených důkazů, dopustil obž. Č. úmyslně, s cílem získat pro odchod na odpočinek značné finanční prostředky.

Polehčující okolností je dosavadní bezúhonnost obž. J. Č., a bylo nutné též přihlédnout k tomu, že od spáchání trestného činu uběhla již delší doba. Přesto, s přihlédnutím k jiným, obdobně starším trestním věcem projednávaným v působnosti Městského soudu v Praze, dospěl nalézací soud k závěru, že neshledává okolnosti, jež by odůvodnily použití ustanovení § 58 trestního zákoníku, který umožňuje uložit trest pod dolní hranicí trestní sazby. V daném případě nutno zhodnotit fakt, že si obž. J. Č. musel být vědom toho, že kupující nebude schopen situaci ekonomicky zvládnout, a jaké to bude mít důsledky, přesto se činu dopustil v zjištěném úmyslu. Proto byl uložen trest odnětí svobody nepodmíněný, avšak na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výměře pěti let. S použitím ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do mírnějšího typu věznice s dozorem. Rovněž mu byl uložen podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikatelské činnosti s předmětem nákupu zboží za účelem dalšího prodeje a prodej jako fyzické osobě, jakož i v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnické osoby, zabývající se uvedenou podnikatelskou činností, včetně výkonu této činnosti na podkladě plné moci na dobu deseti let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli poškození CTY Group, a.s., IČ 170 46 581, se sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1, Česká Unigrafie, a.s., v konkursu, IČ 61858200, U Stavoservisu 1, 100 00 Praha 10 odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v dané věci již jednak probíhají řízení občanskoprávní, jednak nárok vznesený CTY Group, a.s., IČ 170 46 581, se sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1 přesahuje částku škody zjištěné v tomto řízení a je sporná i sama pasivní legitimace tohoto poškozeného.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **lze do osmi dnů** od doručení jeho opisu **podat odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání **musí být** v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch** obžalovaného.

Odvolání **má** odkladný účinek.

V řízení proti uprchlému může odsouzený **do osmi dnů** od doručení rozsudku podat **návrh na jeho zrušení**. V znovu provedeném řízení nemůže dojít ke změně v neprospěch obžalovaného.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích má možnost požádat o **vyrozumění** o konání veřejného zasedání **o podmíněném propuštění** z výkonu trestu odnětí svobody.

Žádost poškozený podává Městskému soudu v Praze.

V Praze dne 10. 3. 2015

JUDr. Petr Novák
předseda senátu

Za správnost:
Iveta Černá