



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. července 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepíčkové a přísedících Stanislava Váni a Ing. Ivany Brtníkové,

takto:

Obžalovaní

1. **Jan K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
2. **Jindřich C.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
3. **Karel Kr.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Bělušice,
4. **Robert E.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Bělušice,
5. **Robert P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx,
6. **Iva Adina S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx

jsou vinni, že

I.

obžalovaný Jan K.:

blíže nezjištěným způsobem a v blíže nezjištěné době do ledna 2012 opatřil padělanou směnku vystavenou v Praze dne 24.4.2002 na částku 127.000.000 Kč se splatností 31.12.2011 na řad Z.I.S. západočeská investorská spol. s r.o., IČ: 468 86 621 výstavce Jindřicha V., nar. xxx, opatřenou padělaným podpisem „V.“ a dále opatřenou textem „místo mně : Z.I.S. západočeská investorská spol. s r.o., ičo : 46886621, Cecharovní 4, Cheb zaplat'ťe na řad Josef K., nar. xxx, Xxx, XXX“ a padělaným podpisem „Ž.“ a dále opatřenou padělaným textem „V PRAZE DNE : 2. SRPNA 2007 MÍSTO MNĚ : JOSEF K., nar. xxx BYTEM, XXX, PŠĀ xxx ZAPLAŤTE NA ŘÁD: N.R., RODNÉ ČÍSLO xxx BYTEM XXX“ a padělaným podpisem „K.“,

následně po předchozí dohodě s Ing. Kamilem J., nar. xxx, který mu slíbil zaplatit částku 25.400.000 Kč za tuto pohledávku, dal pokyn Radku N., nar. xxx, aby si sjednal schůzku s Ing. Kamilem J., na které Radek N., na základě pokynu obžalovaného Jana K., v měsíci lednu 2012 v Praze s Ing. Kamilem J. podepsal Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 9.12.2011, a rubopisoval uvedenou padělanou směnku doplněním textu ve znění: „V PRAZE DNE : 9. PROSINCE 2011 MÍSTO MNĚ : RADEK N., NAR. xxx BYTEM; XXX; XXX ZAPLAŤTE NA ŘÁD : ING. KAMIL J.; NAR. xxx BYTEM; XXX“, přičemž Ing. Kamil J. Janu K. uhradil nejméně částku 2.450.000,-Kč,

tedy:

jinému opatřil padělaný platební prostředek a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

II.

obžalovaní Jindřich C., Robert E., Karel Kr., Jan K., Robert P. společně:

po předchozí vzájemné domluvě a rozdělení funkcí v úmyslu získat finanční profit z podvodného výběru finanční hotovosti z bankovních účtů, vedených u banky ČSOB, a.s., se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, k nimž neměli dispoziční oprávnění,

se dne 15.10.2012 kolem 13:32 hod. v pobočce ČSOB, a.s., v Praze 2, Anglická 20, za využití padělaného občanského průkazu č. xxx vystaveného na jméno Petr H., nar. xxx, pokusili o výběr finanční hotovosti z účtu č. 181438975/0300 vedeného u shora uvedené pobočky ČSOB, a.s., na jméno majitele – fyzické osoby Petr H., nar. xxx, a to ve výši 8.000.000 Kč tím způsobem, že se nejméně v období od poloviny září 2012 do 15.10.2012 vzájemně domlouvali na způsobu provedení objednávky výběru hotovosti ve výši 8.000.000 Kč z tohoto účtu a zadání příkazu k bezhotovostnímu převodu finanční částky ve výši 6.000.000 Kč ze spořicího účtu č. 249601936/0300 vedeného u pobočky ČSOB, a.s., v Praze 2, Anglická 20, pro majitele – fyzickou osobu Petr H., nar. xxx, na shora uvedený běžný účet č. 181438975/0300 shodného majitele, na kterém se již nacházela zbylá finanční částka a následně měli v úmyslu na základě žádosti o výběr provést výběr finanční hotovosti ve výši 8.000.000 Kč, a to vše v rozporu s dispozičními oprávněními k daným bankovním účtům, když výběr finanční hotovosti nebyl uskutečněn z důvodu nesrovnalosti podpisu žadatele o výběr s podpisovým vzorem Petra H. a z důvodu nesrovnalosti předloženého občanského průkazu s jeho vzorem poskytnutým Petrem H. bance, kdy požadovaná finanční hotovost tak nebyla k tíži banky ČSOB, a.s. se sídlem Praha 5, Radlická 333/150 vyplacena,

a v rámci takové dohody a se shora popsaným úmyslem konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Bohánská

Robert P. po vzájemné domluvě s Janem K., učiněné v přesně neustanovené době v polovině září 2012 nejméně v Praze 4 v prostoru obchodního centra Arkády, skupině osob organizované Janem K., čítající dále osoby Jindřich C., Karel Kr. a Robert E., v období od poloviny září 2012 do 14.10.2012 dosud přesně neustanoveným způsobem obstaral a Janu K. předal kopii podpisového vzoru a kopii občanského průkazu majitele shora uvedených účtů Petra H., nar. xxx, a dále zjistil stav na bankovních účtech Petra H. u ČSOB, a.s., vše s vědomím, že budou zneužity pro podvodné jednání; na základě těchto podkladů došlo následně dosud neustanoveným způsobem k vyhotovení padělaného občanského průkazu znějícího na jméno Petr H., použitého k podvodnému výběru finančních prostředků z bankovních účtů; z podvodného výběru finančních prostředků měl Robert P. obdržet předem domluvenou odměnu ve výši 3.000.000 Kč a dále částku 1.000.000 Kč měl inkasovat pro další dosud neustanovenou osobu zajišťující kopii podpisového vzoru a občanského průkazu majitele účtu;

Jindřich C. dosud přesně nezjištěným způsobem u dosud neustanovených osob zajistil na základě Robertem P. předaných kopií podpisového vzoru a občanského průkazu č. xxx Petra H., padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr H., opatřený průkazovou fotografií Roberta E.; instruoval Karla Kr. ve věci dopravení Roberta E. dne 10.10.2012 a dne 15.10.2012 z Mostu do Prahy 3, poblíž nám. Jiřího z Poděbrad, za účelem vystupování Roberta E. v bance ČSOB, a.s., jako majitele bankovních účtů Petra H.; instruoval Roberta E. ohledně způsobu provedení podvodného výběru finanční hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč; s Karlem Kr. dne 14.10.2012 domlouval čas a místo setkání Jindřicha C., Karla Kr. a Roberta E. před výběrem v bance plánovaným dne 15.10.2012 a po uskutečnění výběru dne 15.10.2012;

Jan K. po vzájemné domluvě s Robertem P., učiněné v přesně neustanovené době v polovině září 2012 nejméně v Praze 4 v prostoru obchodního centra Arkády, obdržel v přesně neustanoveném období od poloviny září 2012 do 14.10.2012 od Roberta P. pro jím organizovanou skupinu osob čítající osoby Jindřich C., Karel Kr. a Robert E. kopii podpisového vzoru a kopii občanského průkazu majitele shora uvedených účtů Petra H., které dále měly sloužit Jindřichu C. k opatření padělaného občanského průkazu č. xxx na jméno Petr H., opatřeného průkazovou fotografií Roberta E.; zastřešoval a organizoval skupinu osob čítající Jana K., Jindřicha C., Karla Kr. a Roberta E., a za tímto účelem zejména úkoloval Jindřicha C., který jeho pokyny dále realizoval, a rovněž i Karla Kr.; dne 10.10.2012 se ujist'oval u Jindřicha C., zda Karlu Kr. vše ohledně podvodného výběru finanční hotovosti vysvětlil; urgoval dne 10.10.2012 Jindřicha C., aby Karel Kr. a Robert E. byli co nejdříve zpět z Mostu v Praze, aby se objednání podvodného výběru finanční hotovosti stihlo v plánovaný den 10.10.2012; za podvodný výběr finančních prostředků z účtů ČSOB, a.s., měl Jan K. pro jím organizovanou skupinu osob, konkrétně pro sebe a dále nejméně Jindřicha C. a Karla Kr. obdržet odměnu ve výši 3.000.000,-Kč, a zároveň měl obdržet jako organizátor odměnu ve výši 200.000,-Kč na úhradu nákladů souvisejících s realizací podvodu;

Robert E. vydávaje se za majitele účtu Petra H., nar. xxx, po předložení padělaného občanského průkazu č. xxx znějícího na jméno Petr H. se dne 10.10.2012 v době od 16:16 hod. do 16:38 hod. poté, co jej Karel Kr. z Mostu dopravil do Prahy na základě domluvy s Jindřichem C. a po instruktáži ze strany Jindřicha C., dostavil na pobočku ČSOB, a.s. v Praze 2, Anglická 20, kde uskutečnil objednávku výběru hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč; dne 15.10.2012 v přesně neustanovené době kolem 13:32 hod. poté, co jej Karel Kr. opětovně z Mostu dopravil do Prahy na základě domluvy s Jindřichem C. a po instruktáži ze strany

Jindřicha C., v pobočce ČSOB, a.s., v Praze 2, Anglická 20, zadal příkaz k bezhotovostnímu převodu finančních prostředků ve výši 6.000.000,-Kč ze spořicího účtu č. 249601936/0300 vedeného u pobočky ČSOB, a.s. v Praze 2, Anglická 20, pro majitele – fyzickou osobu Petr H. na shora uvedený běžný účet č. 181438975/0300 shodného majitele, na kterém se již nacházela zbylá finanční částka a bezprostředně poté se neúspěšně pokusil prostřednictvím žádosti o výběr ze dne 15.10.2012 provést výběr finanční hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč, který však nebyl úspěšně uskutečněn z důvodu nesrovnalosti jak podpisu žadatele o výběr s podpisovým vzorem Petra H., tak nesrovnalosti předloženého občanského průkazu s jeho vzorem poskytnutým Petrem H. a uloženým v bance, a proto z pobočky ČSOB, a.s., v 14:32 hod. odešel, přičemž za podvodný výběr finančních prostředků z účtů měl Robert E. obdržet předem domluvenou odměnu ve výši 800.000,-Kč;

Karel Kr. přinejmenším z okolností, za nichž byl Jindřichem C. kontaktován za účelem spolupráce s ním, si musel být vědom, že od něj Jindřich C. požaduje aktivní spolupráci za účelem uskutečnění podvodného jednání, a to zejména tím, že Karel Kr. byl v kontaktu s osobou Robert E., a zajišťoval jeho přítomnost na požadovaných místech, s tímto vědomím nejméně dne 10.10.2012 a dne 15.10.2012 na základě požadavků Jindřicha C. zajistil účast Roberta E. v rámci této organizované skupiny a dopravil ho z Mostu do Prahy 3, a to do místa setkání poblíž náměstí Jiřího z Poděbrad, domluveného mezi Jindřichem C. a Karlem Kr., když Karel Kr. věděl, že Robert E. se má v bance ČSOB, a.s., na základě pokynů Jindřicha C. a s padělaným průkazem totožnosti vydávat za majitele bankovních účtů Petra H., a po plánovaném uskutečnění výběru finančních prostředků z bankovních účtů dne 15.10.2012 se v odpoledních hodinách opětovně s Jindřichem C. a Robertem E. setkal na totožném místě v Praze 3 poblíž náměstí Jiřího z Poděbrad za účelem jejich odvozu z blízkosti místa spáchání trestného činu,

tedy:

obžalovaný Jan K.

- jednak řídil jednání jiného, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl jako člen organizované skupiny a způsobí na cizím majetku škodu velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- jednak řídil jednání jiného, které bezprostředně směřovalo k opatření padělané veřejné listiny jinému v úmyslu užít jí jako pravé, kdy takového jednání se dopustil jako člen organizované skupiny k získání pro sebe značného prospěchu a způsobení takovým činem škody velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Jindřich C.

- jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl jako člen organizované skupiny a způsobí na cizím majetku škodu velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

- jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k opatření padělané veřejné listiny jinému v úmyslu užít jí jako pravé, kdy takového jednání se dopustil jako člen organizované skupiny k získání pro sebe značného prospěchu a způsobení takovým činem škody velkého rozsahu, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Robert E.

- jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl jako člen organizované skupiny a způsobí na cizím majetku škodu velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přechovávání padělané veřejné listiny v úmyslu užít jí jako pravé, kdy takového jednání se dopustil jako člen organizované skupiny k získání pro sebe značného prospěchu a způsobení takovým činem škody velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Karel Kr.

- jednak usnadnil jinému odstraněním překážek spáchání jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl jako člen organizované skupiny a způsobí na cizím majetku škodu velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- jednak usnadnil jinému odstraněním překážek spáchání jednání, které bezprostředně směřovalo k přechovávání padělané veřejné listiny v úmyslu užít jí jako pravé, kdy takového jednání se dopustil jako člen organizované skupiny k získání pro sebe značného prospěchu a způsobení takovým činem škody velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Robert P.

- jednak usnadnil jinému opatřením prostředků spáchání jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl jako člen organizované skupiny a způsobí na cizím majetku škodu velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- jednak usnadnil jinému opatřením prostředků spáchání jednání, které bezprostředně směřovalo k opatření padělané veřejné listiny v úmyslu užít jí jako pravé, kdy takového jednání se dopustil jako člen organizované skupiny k získání pro sebe značného

prospěchu a způsobení takovým činem škody velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

III.

obžalovaní Jindřich C., Jan K. a Iva Adina S.:

v dosud přesně neustanovené době nejméně od počátku roku 2012 do 8. července 2012 po předchozí vzájemné domluvě a rozdělení funkcí se obžalovaní C. a K. úmyslně snažili získat finanční profit z podvodného nabízení a poskytování bankovních záruk banky GBH Private Bank Limited, European Business Centre House, Riverside View, Thornes Lane, Wakefield, West Yorkshire, F1 5QW, England/United Kingdom, Santo Domingo Branch, Dominican Republic (dále jen GBH) nejméně společnosti IBO Invest, a.s., se sídlem Praha 4 – Nusle, Na Strži 1702/65, IČ: 262 01 518,

a v rámci takové dohody a se shora popsáním úmyslem konkrétně:

Jan K. a Jindřich C. v dosud přesně neustanovené době nejméně od počátku roku 2012 do 8. července 2012 na několika osobních schůzkách s Jiřím K., nar. xxx, trvale bytem Xxx, finančním ředitelem a místopředsedou představenstva IBO Invest, a.s., se sídlem Praha 4 – Nusle, Na Strži 1702/65, IČ: 262 01 518, uskutečněných v Praze 7 – Holešovicích v provozovně Potrefená husa, v kanceláři Jiřího K. – společnosti IBO Invest, a.s. v Praze 4, Nusle, Na Strži 1702/65, v hotelu DUO na adrese Praha 9, Teplická 492 a v obchodním centru Arkády v Praze 4- Pankrác, neoprávněně vystupovali jako zástupci banky GBH, oprávnění zajišťovat a sjednávat bankovní záruky za účelem finančního zajištění závazků klientů, ačkoli věděli, že nejsou spolumatiteli ani zástupci banky GBH, ani nejsou oprávněni nebo zmocněni k přijímání plateb či zprostředkování obchodů za tuto banku, a to ani jako fyzické osoby ani jako jednatele společnosti C&K Investment, s.r.o., se sídlem Praha, Kutnohorská 181/64, IČ: 60777443,

když jednak po společnosti IBO Invest, a.s., zastoupené Jiřím K. požadoval Jindřich C. po předchozí vzájemné domluvě s Janem K. úhradu hotovosti ve výši nejméně 1.000.000,-Kč jako platbu za obstarání touto společností poptávané bankovní záruky k zajištění úhrady smluvní ceny ve výši 19.500.000,-EUR na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní Future Purchase Agreement XRT-PV-C12H32012 uzavřené dne 2.3.2012 mezi IBO Invest, a.s. a SONEA, s.r.o. se sídlem Brno, Veletržní 13, IČ: 255 13 583,

jednak Jiří K. byl ze strany Jindřicha C., který byl blíže instruován Janem K., po obdržení Smlouvy o obstarání věci mezi IBO Invest, a.s. a C&K Investment, s.r.o. ze dne 6.3.2012, zasláné e-mailem dne 12.3.2012, jejímž předmětem bylo obstarání otevření bankovního účtu u GBH Private Bank, Av. Isabel Aguiar No. 130, Local No. 105, Plaza Popular, Zona Industrial de Herrera, Santo Domingo, Dominican Republic a bankovní služby pod transakčním kódem XRT-PV-C12H32012 (potvrzení banky o blokování prostředků ve výši 20.500.000,-EUR), po převzetí písemného prohlášení banky GBH – Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012 opatřeného padělanými podpisy zástupců banky Miloslava V. a Petra F., převzetí bankovní záruky GBH č. GBH 000256/2012 na částku 19.500.000,-EUR ze dne 17.3.2012, opatřené padělanými podpisy zástupců banky Miloslava V. a Petra F., převzetí padělaného výpisu z účtu – Account Statement společnosti IBO Invest, a.s. č. 1058119541 ze dne 1.1.2012, potvrzujícího dostupnou kreditní částku na tomto účtu ve výši 19.500.000,-EUR a opatřeného padělaným podpisem Miloslava V., a převzetí bankovní záruky banky GBH č. GBH 000256/2012 na částku 19.500.000,-EUR ze

dne 12.3.2012, opatřené padělanými podpisy osob Debra D. – Peters a Joel H. P., úmyslně mylně ujišťován o platnosti a použitelnosti předané bankovní záruky banky GBH,

a za tímto účelem Jindřich C. po předchozí domluvě a s vědomím Jana K. kontaktoval v dosud přesně neustanovenou dobu, nejpozději dne 12.3.2012, telefonicky i osobně v Praze 9 - Černý Most Ivu Adinu S. s požadavkem zřídit podle skutečných internetových stránek banky GBH www.gbhbank.com internetové stránky www.gbhbank.cz (poskytovatel VS hosting, s.r.o. se sídlem Praha 10, Tiskářská 257/10, IČ: 61505455),

Iva Adina S. tyto internetové stránky skutečně za přislíbenou odměnu ve výši 10.000,-Kč dne 13.3.2012 nechala zřídit, ačkoli přinejmenším z okolností, za nichž byla Jindřichem C. kontaktována za účelem spolupráce, si byla vědoma, že po ní Jindřich C. požaduje aktivní spolupráci za účelem uskutečnění podvodného jednání, a to zejména tím, že na svůj přímý dotaz k osobě vlastníka internetových stránek www.gbhbank.com Jindřich C. uvedl, že k nim nemají přístup a dále Jindřich C. požadoval oproti originálním internetovým stránkám banky GBH změnu emailové adresy a dotazoval se Ivy Adiny S., zda je možné na těchto stránkách zřídit též přístup na účet a odkaz na založení účtu,

a na konkrétní stránce www.gbhbank.cz/ebanking/login.php Iva Adina S. zajistila ve dnech 13. – 15. března 2012 možnost přihlášení k fiktivnímu bankovnímu účtu č. 1058119541, který měl být vedený pro IBO Invest, a.s., u banky GBH, které však bylo funkční pouze pro uživatele: xxx,

avšak PHP skript obsluhující přihlášení byl účelově změněn a nepřihlašoval se k originálnímu serveru banky GBH, ale ověřoval pouze jednu kombinaci uživatelského jména a hesla, po jehož zadání se zobrazila pevně definovaná stránka – Account Statement - Business Checking Account k účtu IBO INVEST, a.s., č. účtu 1058119541,

a k těmto stránkám v doméně www.gbhbank.cz Iva Adina S. s Jindřichem C. dne 15. března 2012 telefonicky domluvili antedataci výpisu ze shora uvedeného účtu k 1.1.2012 a předepsání dostupné částky na fiktivním účtu ve výši 19.500.000,-EUR, Iva Adina S. následně zajistila vytvoření náhledu na fiktivní výpis z účtu č. 1058119541 zobrazující dostupnou částku 19.500.000,00 EUR k datu výpisu z účtu 1.1.2012, ačkoliv datum transakce č. XRT-PV-C12H32012 ve výši 19.500.000,-EUR na tomto padělaném výpisu ponechali 12.3.2012,

a na základě shora popsání jednání Jiří K. za společnost IBO Invest, a.s. Jindřichu C. uhradil nejméně částku ve výši 100.000 Kč,

tedy:

obžalovaný Jan K.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl a způsobí na cizím majetku značnou škodu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Jindřich C.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl a způsobí na cizím majetku značnou škodu a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná Iva Adina S.

usnadnila jinému opatřením prostředků spáchání jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe tím, že uvede někoho v omyl a způsobí na cizím majetku značnou škodu a tohoto jednání se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchali**obžalovaný Jan K.****ad I.**

zvláště závažný zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

ad II.

organizování zvláště závažného zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a organizování zvláště závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad III.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný Jindřich C.**ad II.**

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zvláště závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad III.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný Karel Kr.**ad II.**

pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Robert E.

ad II.

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zvláště závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Robert P.

ad II.

pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaná Iva Adina S.

ad III.

pomoc ke spáchání zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Jan K.

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Současně se zrušují výroky o trestech z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014 a z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2016, sp.zn. 40 T 5/2016,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Bohánská

jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný Jindřich C.

podle § 209 odst. 5 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm.b) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a to 5,46 g omamné látky kokain (z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014).

Současně se zrušují výroky o trestech z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014 a z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2016, sp.zn. 40 T 5/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný Karel Kr.

podle § 44 tr.zákoníku se **upouští** od uložení souhrnného trestu s ohledem na trest uložený rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014.

obžalovaný Robert E.

podle § 209 odst. 5 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) roků**.

Podle § 56 odst. 3 tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp.zn. 9 To 6/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

obžalovaný Robert P.

podle § 209 odst. 5 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obžalovaná Iva Adina S.

podle § 209 odst. 4 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr.zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 71 odst. 1 tr.zákoníku se obžalované ukládá trest **propadnutí náhradní hodnoty**, a to částky **10.000 Kč** zajištěných na účtu vedeném u České spořitelny a.s. číslo 1509315173/0800, jehož je majitelem.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaný Jan K. **povinen zaplatit** majetkovou škodu poškozenému Ing. Kamilu J., nar. xxx, bytem xxx, ve výši 2.450.000 Kč.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení zjistil Městský soud v Praze skutkový děj popsany ve výroku rozsudku.

1. **Obž. Jan K.** v *přípravném řízení* využil svého práva a odmítl vypovídat. V *hlavním líčení* ke své osobě uvedl, že vystudoval střední průmyslovou školu strojní s maturitou, má byt v osobním vlastnictví, má družku Dominiku K., v současné době jsou proti němu vedena další trestní stíhání. K věci vypověděl, že se bude vyjadřovat jen k některým skutkům.
2. Ke **skutku I.** uvedl, že celou dobu z té směnky byl obviněn N. a Ing. J., N. se dokonce doznal na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Středočeského kraje, jak to se směnkou bylo, tj. že ji vytvořili J. s N. sami a v podstatě po čtyřech letech vyšetřování byl on záhadně obviněn. Se směnkou on neměl nic společného, ani ji nedělal, nic jej se směnkou nespojuje. Samozřejmě o ní věděl ve chvíli, kdy J. k nim dorazil s tím, že koupil od N. směnku a snažil se ji započítat i svědku V. do protipohledávky jako protipohledávku, aby J. nemusel V. vracet peníze. Ve chvíli, kdy zjistil, že N. s tou směnkou operuje, tak oni N. chytli, odvezli ho ke svědku V. do kanceláře, kde V. odevzdali všechny dokumenty, řekl N., ať ty dokumenty všechny vezme a odevzdá je V.. Směnku jako takovou dělal J. a N.. Nevidí důvod, proč J. po něm chce 2.500.000,- Kč, J. mu sám ještě dluží 20.000.000,- Kč za jiné věci, za jejich pohledávky, kdy oni mu půjčovali peníze a zprostředkovali mu půjčky. N. odvezli k V., V. si u advokáta JUDr. Danšičina domluvil schůzku, kde N. udělal sám dobrovolně prohlášení, že směnku sám dělal a společně s tím bývalým detektivem G.. N. odjel na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje a tam se kompletně přiznal k celé té směnce, jak probíhala. Zdůraznil, že tam jel na jeho popud, aby Ing. J. nevydíral RAVAK a.s. N. nejdříve vypovídal jedním způsobem a pak najednou změnil výpověď. Žádné padělání dokladu neorganizoval, ten doklad nikdy nikdo neviděl, žádný doklad neexistuje. Zná obžalovaného C., Kr., E.. Nezná P. ani S.. Ing. J. po nich chtěl půjčit nejdříve 1 mld. Kč, sehnat půjčku, potom 300.000.000,- Kč. Bylo to na provoz firmy OLEO CHEMICAL, a.s., Kamila J. jim doporučil Richard Ch., jejich společný kamarád. Domluvili se na tom, že budou na OLEO CHEMICAL a.s. pracovat společně. K dotazu, kde by vzali peníze, uvedl, že by si je půjčili od jejich investora, kterého nechce jmenovat. Ing. J. chtěl peníze půjčit od nich jako fyzických osob, nebo od firmy, bylo mu to jedno, nebo měli zprostředkovat nějakou půjčku. Obrátil se na ně někdy v letech 2010/2011. Jejich společný známý Ch. půjčoval Ing. J. peníze na provoz OLEO CHEMICAL a.s., J. to chtěl na překlenutí nějaké doby, jejich

penězi by vlastně vrátil Ch.ovi peníze. Ta jednání se dostala tak daleko, že byli spolu každý den a byli kamarádi, sháněli mu peníze, půjčili mu kolem 20.000.000,- Kč, které už nikdy neviděli. Byly předávány vždy v restauraci, ty peníze mu vozil on sám. Vše bylo v hotovosti po malých částkách. Část těchto půjčených peněz byla z jeho vlastních prostředků, část peněz zprostředkoval od jejich věřitelů. Myslí si, že jim Ing. J. podepsal směnku. O předání jednotlivých částí peněz nebyly sepisovány žádné doklady, protože měl na něj doporučení od CH.. Zmíněná směnka byla podepsána až ke konci v hotelu Intercontinental. O půjčce peněz neměl s J. uzavřenou žádnou smlouvu, jen směnku na 20.000.000,- Kč až 30.000.000,-Kč. Když chtěli peníze vrátit, tak se jim J. vyhýbal, kromě volání nic nerealizovali, dávali si s ním různé schůzky a čekali na něj před domem, než půjde domů. Čekal na něj sám, a pokud uvedl množné číslo, tak to řekl proto, že je zvyklý, že všude byli s C., ale tentokrát tam byl sám. Kr. na něj nečekal, Kr. možná ani J. pořádně neznal. O poškozeném V. a společnosti RAVAK se dozvěděl od Mgr. Kokeše, který hájil spoluodsouzeného S. v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014 a od něj se dozvěděl, že společnosti RAVAK a.s. dluží peníze Ing. J.. J. tvrdil, že si 720.000.000,- Kč půjčil přes účet a nějaké peníze asi dvakrát 120.000.000,- Kč mu dávali hotově z trezoru. Dozvěděl se, že si navzájem dluží peníze, že RAVAK a.s. má zastavené pozemky pod OLEO CHEMICAL a.s. Ve chvíli, kdy jim J. nezaplatil peníze, tak oni navštívili RAVAK, jestli se s nimi nechtějí nějak dohodnout a že by se připojili k řízení o náhradu škody. S RAVAK a.s. navázali spolupráci tak, že ve chvíli, kdy jim Ing. J. dlužil peníze a nechtěl jim je vracet, tak se vydali do RAVAK a.s., spojili s Mgr. Kokešem a ten jim tam domluvil schůzku. Schůzka se konala v RAVAK a.s. a byl tam přítomen on a C., za druhou stranu tam byl K. a V. a řešili Ing. J.. Oni jim říkali, kolik dluží jim, oni říkali, kolik dluží jim a v podstatě se domluvili na nějaké společné spolupráci, jak z něj ty peníze dostat. Pokud jde o insolvenční řízení proti OLEO CHEMICAL a.s., jezdili tam s V., aby viděli, jak dopadne insolvenční řízení, zúčastnili se asi tří jednání, sešli se před soudem v restauraci, on osobně na soudě uvnitř nebyl, chodil tam K. za RAVAK a.s. a za ně tam byl jednou obž. C.. Zajímalo ho, jak to dopadne, on s V. mezi tím čekali v restauraci. K opatření pohledávky za 25 400 000 Kč vůči V. uvedl, že on nedělal žádnou takovou pohledávku, žádnou smlouvu nevytvořil, na žádné směnce není jeho otisk, dělal to J. s N.. Jak se k tomu N. dostal, neví. S Ing. J. se N. seznámil přes ně, celou řadu věcí dělal za jejich zády. Nic mu neříká ZIS Západočeská investorská společnost spol. s r.o., ani K., nezná Ž.. J. s ním problémy s V. a se společností RAVAK a.s. neřešil. Říkal mu o tom, že dluží v RAVAK a.s. 720.000.000,- Kč plus dvakrát 120.000.000,-Kč v hotovosti, co dostal. Neradil se s ním, jak to vyřešit. Nedokáže už časově zařadit, kdy mu Mgr. Kokeš řekl, že Ing. J. dluží RAVAK a.s. peníze, možná 2011/2010. O té směnce se dozvěděl od N. a od Ing. J.. Od koho nejdřív, to neví. O směnce se s ním Ing. J. neradil, k té se dostal, jak říkal, přes N. a hned jak se o tom dozvěděl, tak vzal N. a odvezl ho do RAVAK a.s. S N. to řešil, v tu dobu už chodil N. na policii vypovídat ohledně té směnky, tak řešil, že ta směnka je asi padělaná, že asi nebude v pořádku. V. jim slíbil, že ve chvíli, kdy se zbaví Ing. J., takže se bude s nimi podílet na OLEO CHEMICAL a.s., To věděli celou dobu, že J. dluží RAVAK a.s. peníze, že tam má nějaké zástavní smlouvy. Není pravda, že by se s nimi V. nestýkal, v RAVAK a.s. byli asi třikrát a dohadovali se, jak se to udělá s J. a akciemi OLEO CHEMICAL a.s. Za vyřízení směnky, tj. že J. přizná, že ji padělal s N., měli dostat podíl v OLEO CHEMICAL a.s., dokonce jim V. nabízel sodovkárnu v Příbrami místo platby. Říkal si, že V. bude mít určitě víc peněz než J. a určitě je pro něj lepší jako společník na „business“ V. než Ing. J. a větší šance dostat své peníze zpátky. Ing. J. mu dluží 20.000.000,- Kč, z nichž jim dal 2.000.000,- Kč, takže 18.000.000,- Kč. Úplata za směnku měla být 25.000.000,- Kč a jim dluží 20.000.000,- Kč. To může být shoda, jaká chce, to nevadí. Jak ta pohledávka související

s tou směnkou vznikla, to neví, kdo ji inicioval, neví. Určitě Ing. J. je chytřejší o trošku více než N., tak si myslí, že J.. Kdo vytvářel všechny ty dokumenty okolo nebo tu směnku, neví, on sám u toho nebyl. Dohodu o vyrovnání s ním nikdo neřešil. K dotazu, zda jim byla vyplacena částka 2 450 000,- Kč, uvedl, že mu byla zaplacená částka 2.000.000,- Kč, dával mu ji V. od J. za nějaké diamanty, co chtěl koupit. Pak J. říkal, ať mu nedává diamanty, ať si to započítá do toho dluhu. Doklad na to vystavený nebyl. V. je jejich známý, dluží každému peníze, měl kontakty na Mgr. Kokeše i na S., protože se zná se S.. Myslí si, že úplně to první setkání zprostředkoval Mgr. Kokeš a jeli tam dokonce snad i s V.. Proč, to neví. Neví, co tam měl dělat V.. V. je dovedl do RAVAK a.s., do sídla. Už si nepamatuje, zda byli s ním až uvnitř nebo jenom je uvedl dole ve vratnici. Myslí si, že se toho jednání neúčastnil. Š. je bývalý policista, který údajně dělá v RAVAK a.s. On osobně s ním do kontaktu v té souvislosti nepřišel, ale obž. C. s ním přišel do kontaktu. Podle něj se to určitě týkalo ohledně OLEO CHEMICAL a.s., neví. On sám se Š. nikdy nemluvil, ani slovo s ním nepromluvil. Nemá žádnou nahrávku, na které by si Ing. J. objednával likvidaci V. a není pravda, že by takovou nahrávku nabízeli. Existuje nahrávka, kde mluví on, Ing. J., B. a ještě nějaké osoby, kde řeší pohledávky všeobecně, není to speciálně tato pohledávka. Podle něj svědek N. mění postoj tak, jak mu to diktuje ÚOOZ Plzeň, Policie ČR, N. je schopen vypovědět cokoli.

3. Ke **skutku II.** uvedl, že vůbec se ho neúčastnil, ani by to v životě nedělal za odměnu 200.000,- Kč, když jedny jeho hodinky stály 1.000.000,- Kč. Nikde nebyl lokalizován jeho telefon, nic o tom neví, s obžalovaným P. se neviděl tři roky před jeho vzetím do vazby, tj. naposledy se viděli v roce 2010. Znají se přes společného známého a viděli se asi čtyřikrát. Čím se živil obžalovaný P. v tu dobu, neví. Neví, jestli měl obžalovaný P. nějaké kontakty v ČSOB a.s., o něm vůbec nic neví. K možnosti opatření padělaných dokladů uvedl, že žádné nebyly nikdy nalezeny, padělané doklady žádné neexistují, on žádné nedělal, ani je neumí vyrobit, ani je na nic nepotřebuje. Nemůže ve všem figurovat jako organizátor. Nezná nikoho, kdo by uměl vyrobit padělaný občanský průkaz, ani by to nezadával. Neví, jestli zná někoho takového obžalovaný C.. Pokud jde o Kr., občas pro něj řídil vozidlo, to je vše, co dělal. Bylo to v době, kdy neměli řidičské průkazy, asi v roce 2011 a 2012. Nikdo mu nedával žádné pokyny, Kr. mu ráno napsal, zda má pro něj přijet, tak přijel, nebyly to žádné pokyny. Čím se v tu dobu živil obžalovaný Kr., neví. Je možné, že měl příjmy ze společnosti BOGJA s.r.o., ale nekontroloval mu to. Obžalovaného E. zná 15 let, ale 12 let ho z toho neviděl, protože byl někde v pátrání. Znalecké posudky ve spisu, které hodnotily postavu obžalovaného E. s osobou, která byla v bance, nečetl. Poškozeného Petra H. nezná, nikdy ho neviděl. O jeho bratrovi Antonínovi neslyšel. S obžalovaným P. se sešli někde na kávu, ale kde to bylo, to neví. Možná na Pankráci neví, jestli v OC Arkády, myslí si, že to bylo někde jinde. Neví, proč byl obž. E. v pátrání, ale ví, že byl v pátrání, že byl hledaný. Nemá povědomí o tom, že by se s ním obž. Kr. nebo někdo z dalších obžalovaných stýkal. Neví nic o kontaktech obž. E. v ČSOB a.s. Svědek N. má za nimi nepřetržitě dluhy celou dobu. Neví, zda byl přítomen v OC Arkády v polovině října 2012 s N., do tohoto OC chodil, ale nepamatuje si, zda tam byl v tento den. Svědek N. se za nimi pořád táhnul, protože z nich měl peníze, takže s nimi byl každý den. Pořád žebřal o peníze plus mu samozřejmě dávali za to, když je někam vezl nebo třeba mu posekal zahradu. Dávali mu dost, mohlo to být tak 100.000,- Kč měsíčně, plus za něj zaplatili nějaké dluhy, které měl předtím. Těch 100.000,- Kč měsíčně bylo za to, že dělal u C. na zahradě, u něj na zahradě, vozil je, tak dostával peníze a polovinu z toho si jakoby vypůjčoval, třeba dostal 20.000,- Kč a poprosil ještě třeba o 10.000,- Kč. Takže z těch 100. 000,- Kč měsíčně je i část půjčka, kterou nikdy stejně nedostanou.

4. Ke **skutku III.** uvedl, že s ním nemá nic společného, nezná K. a podle něj ani on nezná jeho. Bankovní garance dělali, ale K. nikdy neviděl. Myslí si, že banka jim patří. Tyto bankovní garance nedělali, nicméně si myslí, že měli nárok je dělat, kdyby je chtěli dělat z titulu plných mocí, které měli z Dominikánské republiky, z titulu toho, že financovali banku v Dominikánské republice. Nárok jsme měli z toho titulu, že tam poslali celkem 36 nebo 46.000.000,- Kč. Rozvedl, že se seznámil ve vězení na Praha - Ruzyně se svědkem V., který přišel s tím, že se bude kupovat banka IDECOSA v Dominikánské republice. Na tu mu oni posílali peníze s tím, že tam budou mít svůj podíl a jako ředitel za ně tam bude K., který měl kontrolovat všechny investice, které tam byly. V., když vystavoval akcie, tak je vystavil sám na sebe, na ně nevystavil vůbec nic. Jejich akcie měly být skryté v akciích K., což se nikdy nestalo nebo možná stalo, ale V. nikdy nedoručil „papíry“ na soud. Potom IDECOSA si zažádala o změnu názvu na GBH Private Bank Ltd., protože v Dominikánské republice neschválili změnu GBH Private Bank Ltd., tak se založila ještě zvlášť firma GBH Private Bank Ltd., která se vlastně stala taky bankou, která získala také bankovní licenci. Oni od začátku všechny plné moci měli od IDECOSA. Jeho zájmem bylo mít banku IDECOSA, ne GBH Private Bank Ltd. Tím, že byli spolumajiteli banky, tak měli nárok na to vydávat bankovní garance. Není vůbec pravda, že bankovní garance musí být na nějakém speciálním papíru. Pokud bylo tvrzeno, že je tam vloženo logo GBH Private Bank Ltd., to může být vloženo, jak chce, když to akceptuje klient. Nicméně K. nezná, ani společnost IBO Invest a.s. K vystavování bankovních garancí byla oprávněna společnost C&K Finance s.r.o. z titulu plné moci, kterou obdrželi v Dominikánské republice od svědka V., vystavila ji banka IDECOSA. K dotazu, jakou má souvislost bankovní záruka vystavená GBH Private Bank Ltd. s plnou mocí od banky IDECOSA, uvedl, že to nemá žádnou asi souvislost, on ale bankovní garanci od GBH Private Bank Ltd. nevystavoval. Pokud by k vystavení bankovní garance byli oprávněni, tak by bankovní garance byla vystavená bankou IDECOSA, k vystavení garancí za IDECOSA, byli oprávněni. K vystavování bankovních garancí za GBH Private Bank Ltd. společnost C&K Finance s.r.o. oprávněna nebyla, ostatně ani žádné takové garance nevystavila. K závěrům znaleckého posudku, který zkoumal podpisy V. a F. uvedl, že na bankovní garanci může jít o padělky, pokud to znalci zjistili, tak předpokládá, že mají pravdu, neví, jak se tyto podpisy na bankovní garanci vzaly. Nezná obž. S. a neví, zda ji zná obž. C.. Neví, čím se živí obž. S.. Nepamatuje si, kdy byl naposledy v kontaktu s V., s F., vztahy měli dobré, pak to byla katastrofa. Měli záměr z IDECOSA, která neměla nic a byla zadlužená, udělat normální banku a prodat ji Ulčákovi, V. už v tu dobu byl ve vězení v ČR. Jejich cílem bylo stát se podílníky IDECOSA s tím, že tam měli mít každý, tj. on 5 %, C. 5 % a zbytek by patřil Ulčákovi. V. tvrdil, že se stali podílníky IDECOSA, posílal jim nějaké dokumenty, ze kterých to vyplývalo. Šlo o zakládací listiny, ve kterých bylo uvedeno to, že K., který byl jejich velvyslanec, tak měl 51 %, a K. byl vlastně oni. On, C. a K. do IDECOSA dávali peníze. Smluvně jsme to neměli nijak podložené, s K. si vždy věřili a K. to měl nějak ošetřené smluvně s V.. Dominikánskou republiku navštívili několikrát z důvodu nákupu IDECOSA. Scházel se tam s V., s F., ty první schůzky dopadly dobře, ale potom tam začali posílat svého zaměstnance Martina G. a v tu dobu dobré vztahy skončily, protože G. je tam začal pomlouvát. Do Dominikánské republiky vyslali osobu jménem M., aby zjistil, jaká je tam situace, aby nahrál v bance, co si tam povídají, co chystají, co dělají, co je s dokumenty a aby přivezl razítko GBH Private Bank Ltd., když na nahrávce bylo řečeno, že GBH Private Bank Ltd. je za 1,-Kč na prodej. M. přivezl razítko GBH Private Bank Ltd., razítko měli doma. Bylo to kulaté razítko s nějakou hlavou, už si to přesně nepamatuje, podle něj to razítko bylo u obž. C.. Podle něj jde o razítko, které bylo zajištěno při domovní prohlídce ve věci vedené u Městského soudu v Praze

pod sp.zn. 2 T 2/2014. Kromě K. a IBO Invest a.s. se nedostal do kontaktu s jinými subjekty, kterým by byly nabízeny bankovní záruky, ani ve vztahu k Ing. J. a OLEO CHEMICAL a.s., protože jemu nic nevystavovali a stejně tak se jich netýká záruka ve vztahu k V.i, který je u hlavního líčení ve věci 2 T 2/2014 nepoznal. Svědku Z..a poznali přes svědka N., neví, čím se Z.. živí, za celou dobu ho viděl asi 10x na běžných schůzkách, v roce 2012 mu na Silvestra sehnali práci jako ochranka na diskotéce. Není možné, aby Z.. měl cokoli společného s bankovními zárukami s tím, co má v hlavě. Svědek N. byl, s výjimkou některých dnů, s nimi, dělal pomocné práce, měl své aktivity za účasti svědka N. neuzavíral obchody, nejednal o obchodních věcech. Určitě svědek N. viděl nějaké lidi, kteří za ním na obchodní schůzky chodili, ale tito lidé určitě neviděli jeho. Nic mu neříká e-mailové adresa gbhprivbank@gmail.com. J. ukazovali v souvislosti s bankovní zárukou pravé webové stránky GBH Private Bank Ltd., ukazovali, jak banka funguje, žádný účet mu však neukazovali, navíc i sám byl v Dominikánské republice, takže říkal, že tu banku zná. Pokud svědek K. popisuje, že se v kavárně MIO v OC Arkády setkal kromě Z..a s dalším mužem Honza, tak to může být jedině Z., protože on sám K. neviděl, takže pochybuje, že by K. viděl jeho. K dotazu, proč K. popisuje, že „na místo přijeli ještě další lidé a jeden z nich se jmenoval Honza, který chtěl, aby vyřídil vzkaz Š. a K., věc se týkala stavby Ehrlich v Plzni“, uvedl, že o něho nešlo, K. neviděl. Pokud jde o zřízení webových stránek, to neměl na starosti, to vyřizoval obž. C., společnost Nový Web mu nic neříká. Rozhodně K. neukazoval žádné webové stránky, neposílal žádné peníze za zhotovení webových stránek, to by musel vědět obž. C.. Obž. C. dělal technické věci, např. na počítači a on si objížděl různé své schůzky.

5. **Obž. Jindřich C.** v *přípravném řízení* využil svého práva a odmítl vypovídat. V *hlavním líčení* ke své osobě uvedl, že vystudoval Střední průmyslovou školu dopravní, jeho družka je Daniela Š., v současné době jsou proti němu vedena další trestní řízení stejně jako proti obžalovanému K.. K věci uvedl, že nebude vypovídat ke skutku I., vyjádřil se pouze ke skutku II. a částečně ke skutku III. výroku rozsudku.

6. Ke **skutku II.** uvedl, že vůbec neví, o co jde, obžalovaného P. nezná, nezná nikoho, koho se tento skutek týká. Tento příběh slyšel od svědka N., když ho podrobně vyprávěl policii. Tento příběh už jednou řešil a pomáhal mu ho řešit JUDr. Konečný, figuroval tam Tomáš H. a šlo o zcela shodnou trestnou činnost. Nezná Petra H.. On sám měl u ČSOB a.s. účet na pobočce Olšanská, měl tam vedených několik účtů. Z ČSOB a.s. nezná žádného zaměstnance či zaměstnankyni. Neslyšel o tom, že by se daly opatřit nějaké bankovní údaje. Jednou slyšel od N., když mu vyprávěl, že má nějaký problém s H.ou a Z., že převáděli z nějaké společnosti finanční prostředky v roce 2010. V čem ten problém měl spočívat, neví, on mu jenom dohodil JUDr. Konečného. Měl to být nějaký neoprávněný převod. Není mu nic známo o možnosti opatření padělaných dokladů, nikdy žádné neopatřoval, nikdy neopatřil padělek pro obž. E.. E. se mu před 15 lety staral o psy, neví o tom, že by vystupoval za jiné osoby, neviděl ho 12 let. E. viděl jen dvakrát na čerpací stanici směrem na Teplice, jinak nebyli v žádném kontaktu. Jak se znali obžalovaní Kr. s E., neví. Neví, kde bydleli. Kr. možná bydlel v Mostě, E. neví. Neposílal po obž. Kr. žádné vzkazy pro obž. E.. Neví, čím se Kr. živil, občas je v době, kdy neměli řidičské průkazy, vozil, není si vědom toho, že by kromě něj a K. vozil obžalovaného E. nebo svědka N.. K dotazu, z čeho sám měl příjmy uvedl, že z půjčování peněz, nechce uvést, komu peníze půjčovali. Peníze půjčovaly jejich společnosti, tj. C&K Finance s.r.o., C&K Invest s.r.o., C&K Limited, tyto společnosti peníze měly od investorů. Od nikoho nedostal průkazovou fotografii obž. E..

7. Ke **skutku III.** uvedl, že zná obž. S., jednou se viděli, chtěl po ní zprostředkovat zablokování české domény www.gbh.cz, nic jiného s tím nemá S. společného, bylo to před pěti až šesti lety, nic jiného s tím nemá S. společného. Podrobněji se chce vyjádřit až po výsledku svědka V., který jinak vypovídal než předtím. Dodal, že si vše vymyslel N., jako vždy.
8. **Obž. Karel Kr.** v *přípravném řízení* uvedl, že pro obžalované K. a C. jezdil jako řidič, vozil i svědka N.. To, co je potřeba, mu zavolali obžalovaní C. nebo K.. Když bylo potřeba, tak i obž. E. přivezl tam, kam obž. C. chtěl. Svědka N. nebo obž. E. kontaktoval telefonicky a oni pak byli připraveni, někdy jim zavolal i sám, že už je nedaleko místa. Jezdí podle navigace, neví, kde je náměstí Jířího z Poděbrad, dojede do OC Arkády. Je ale možné, že obž. E. vezl do ulice poblíž Náměstí Jířího z Poděbrad, párkrát ho vezl z Mostu do Prahy, a to proto, že ho obž. C. požádal, aby ho přivezl. Dostal zaplacenou naftu a něco navíc. Určitě však obž. E. nevedl do ČSOB a.s., před bankou s E. nikdy nestál. Obž. E. chodí slušně oblekaný, má kalhoty, bundu, netuší, zda nosil kravatu či košili. Je pravda, že na obž. E. nikdy kravatu neviděl, většinou ho vídá v montérkách. Obž. E. se nezmiňoval, proč jezdil do Prahy slušně oblekaný, párkrát se zmínil, že si půjčoval od obž. C. peníze. K odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu ze dnů 9.10.2012 – 15.10.2012 uvedl, že si na ně nepamatuje, asi se domlouvali na schůzce, obž. K. mu měl poslat peníze za naftu. Měl jít koupit SIM karty O₂, obž. K. a C. chtěli VIP čísla. Asi čekal u Zdib, ale neví důvod. O neoprávněném výběru v ČSOB a.s. mu není nic známo, je možné, že se obžalovaní C. a K. bavili o ČSOB a.s., také N. chodil do bank vybírat peníze. Roberta P. nezná, neslyšel přezdívku Robin, kromě svého bývalého spolužáka.
9. V *hlavním líčení* ke **skutku ad II.** uvedl, že sice obž. E. někam přivezl, ale neví, co se kde dělo a pokud ho někam přivezl, tak určitě ne před banku. Nechápe, proč byl zahrnut v obžalobě do dělení peněz, když o tom nevypovídá ani N.. Obž. K. zná asi 16 let, znali se z autobazaru, stejně tam obž. C., obž. E. zná kratší dobu, zařizoval mu bydlení v Mostu, obž. P. ani obž. S. nezná. Když mu obžalovaní K. a C. zavolali, že je třeba, aby přijel, tak přijel, když pomohl obž. K. např. zapojit televizi, tak dostal od něj 2 000 Kč. Dále uvedl, že společnost BOGJA s.r.o. má stále na sebe napsanou, tenkrát jej obžalovaní K. a C. požádali, aby si na sebe napsal firmu, že o ni nechtějí přijít, aby se stal jednatelem, což se i stalo, ale nikdy s tím nic nevykonával. Jednou společnost půjčil svědku N., napsal mu generální plnou moc, protože chtěl po něm půjčit firmu, že chtěl nějaký obchod a bohužel to nějak špatně dopadlo, jak je zřejmé z jeho odsouzení Městským soudem v Praze pod sp.zn. 2T 2/2014. Společnost OLEO CHEMICAL a.s. mu nic neříká, a to ani v souvislosti se společností BOGJA s.r.o. Jméno Harkály Kristián mu nic neříká. Netuší, od kdy byl jednatelem ve společnosti BOGJA s.r.o., asi od roku 2010, 2009. Neví, kdo byl jednatelem před ním. Určitě nezajišťoval notářské zápisy, účast u notáře, myslí si, že to zařizoval svědek N.. V průběhu jeho výsledku v hlavním líčení byly obžalovanému předloženy z přílohy č. 5 smlouva o půjčce mezi BOGJA s.r.o. a OLEO CHEMICAL a.s. ze dne 20.11.2009, dále smlouva o postoupení pohledávky mezi BOGJA, s.r.o. a Motor Investment Holding, Ltd. ze dne 19.2.2010, dále potvrzení o převodu finančních prostředků, směnka na částku 200.000.000,- Kč, konfirmace (potvrzení o financování banky IDECOSA) a příjmový pokladní doklad a k těmto listinám obžalovaný uvedl, že mu nic neříkají, a když se stal jednatelem společnosti BOGJA s.r.o., tak o existenci této smlouvy nevěděl, ostatní listiny mu také nic neříkají, nevěděl o existenci směnky 200.000.000,- Kč, která byla vystavena BOGJA s.r.o. Nezná svědka Ing. Kamila J., nepoznal ho ani u hlavního líčení, které se konalo u Městského soudu v Praze v trestní věci vedené pod sp.zn. 2 T 2/2014. Nikdy neviděl webové

stránky GBH Private Bank Ltd., ani neví, co to je. K dotazu, zda se zúčastnil někdy jednání v OC Arkády s obžalovanými K. a C., uvedl, že když je přivezl, tak si tam šel dát čaj, ale jednání se neúčastnil. Neví, kde je pobočka banky ČSOB a.s., Anglická č. 20. Cesty s obžalovanými K. a C. realizoval vozem BMW 730, tmavě modré barvy, bylo to jeho vozidlo. Nevzpomíná si, jestli si půjčil vůz K. nebo C., ale občas řídil Škoda S.erb, bílé barvy. Myslí si, že to bylo vozidlo obž. K.. Nevedl knihu jízd, oni mu zaplatili naftu a dali třeba 1000 Kč navíc. Obž. E. vždy nakládal na nějakém parkovišti, ale kde bydlel, to neví, bylo to v Mostě, jako bydlí on sám, bydleli od sebe 1 – 1,5 km. Do Prahy vezl obž. E. asi 10x. On sám jej o to požádal asi 6x – 7x, ty zbývající jízdy se staly, když jej o to někdo požádal. Asi 2x jej o to požádal obž. C.. Jednou ho vezl k obž. C. před dům, a jednou před McDonald's u benzínové čerpací stanice směrem na Teplice. Neví, kde je Náměstí Jířího z Poděbrad v Praze, po Praze se pohyboval podle navigace. Obž. E. měl na sobě někdy maskáče, bundu, někdy kalhoty. Ve společenském oděvu ho neviděl, tj. že by měl kravatu, to také neví. Myslí si, že obž. E. nenosil pokrývku hlavy, neví. Nikdy na něm brýle neviděl, jenom vždy, když si chtěl přechíst telefon. Když ho vezl, tak brýle neměl. Neví, jestli byl někdy oblečený do kožené bundy. Obž. E. nosí takovou taštičku, velikosti 20 x 20 cm (tuto tašku ztotožnil na fotografii na čl. 349 nahoře). Proč měl přijet do Prahy obž. E., to si už nevzpomíná. Po předložení fotodokumentace na čl. 340 a násl. uvedl, že obž. E. oblečeného v takových věcech neviděl a po předložení fotografie na čl. 351 uvedl, že takovou aktovku u něho neviděl. Když obž. E. vezl do Prahy, nevěděl, proč jede do Prahy, ví, že asi 2x jel za známým. Cesty do Prahy s obž. E. nedokáže časově zařadit, mohlo to být v průběhu 4 – 5 let, čas ani místa si nepamatuje.

10. Poškozeného V. nezná, o směnce pod **bodem I.** nic neví.
11. **Obžalovaný Robert E.** v *přípravném řízení* využil svého práva a odmítl vypovídat.
12. Dne 23.6.2015 doručil pouze **čestné prohlášení**, že několikrát požádal obž. Kr., aby jej v období let 2010 až 2013 odvezl do Prahy, neboť neměl automobil. Vždy mu vyhověl a odvezl jej, vždy si nechal zaplatit pohonné hmoty. V žádném případě jej nikdy nevezl do Prahy za účelem spáchání trestného činu, vždy jen na jeho žádost (čl. 2886).
13. V *hlavním líčení* vypověděl, že je pravda to, co uvedl v prohlášení, které doručil policistům 23.6.2015. Obž. Kr. jej několikrát na jeho žádost do Prahy vezl, ale nikdy jej nevezl do Prahy za účelem spáchání trestné činnosti ani do lokality Anglická v Praze 2. Pokud uvedl v tom prohlášení, že jej Kr. vezl v časovém období 2010-2013, tak to je možné. Využil osobní automobil, protože jízda autobusem trvá dlouho. Cesta vlakem do Prahy z Mostu trvá asi tři a půl hodiny, ne-li čtyři a je třeba přestupovat, cesta autobusem není komplikovaná, ale prostě nechtěl jet autobusem ani vlakem. Sám neměl automobil. Obž. Kr. si od něho nechal zaplatit pohonné hmoty. Trestné činnosti se nedopustil, stejně tak není zřejmé, z čeho vycházejí úvahy v obžalobě ohledně rozdělení peněz. Obžalované P. a S. nezná. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat.
14. **Obžalovaný Robert P.** v *přípravném řízení* popřel, že by se trestné činnosti dopustil, s obžalovanými C. a K. se zná, občas se s nimi potkal v OC Arkády nebo měli společné známé. N. ani ostatní osoby nezná. S obž. C. se zná asi 5 let, byli sousedé, bydleli v Praze 4 – Pankrác. S obž. K. se zná, občas se potkají na kávu. V říjnu 2012 nebyl zaměstnán, ale není si jistý.

15. Při *výslechu před soudcem* Obvodního soudu pro Prahu 3 uvedl, že nemá nic společného s trestnou činností a osoby uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání vůbec nezná. Rád by, aby se vše vysvětlilo.
16. V *hlavním líčení* popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil. Podle vidění zná obžalované C. a K., neví, od kdy, asi od roku 2008. Nekamarádili se, nestýkali jsme se. Nezná obž. S.. V roce 2012 nepracoval, žil z úspor. Obž. Kr. nezná. V kontaktu s obžalovanými K. a C. pravidelně nebyl, občas se někde potkali se společnými známými. Neví, zda se v roce 2012 s K. nebo s C. setkali nebo nesetkali, je to možné, mohli se potkat s C. a s K. v kavárně MIO v OC Arkády, on tam byl se svými známými na kávu a tam se s nimi náhodně setkal, ale přesná data neví. Nebyly to žádné cílené schůzky. Obžalovaný má účet u Raiffeisenbank a.s. a GE Money Bank a.s., myslí si, že neměl účet u ČSOB a.s. Jména Jana S., Věra P., Lucie N. (B.) mu nic neříkají. Petra H. nezná, Antonína H. také nezná. Myslí si, že nemá kamaráda ani kamarádku, kteří by pracovali v bankovním sektoru, nemá tam žádné kontakty. V Praze má své kamarády, které jezdil navštěvovat, jezdil občas do fitness do OC Chodov na tréninky. Někdy jel do Prahy 10x za měsíc, někdy ani jednou. Dopravoval se vlastním vozidlem, jezdil většinou sám. Stýkal se v Praze např. se svědkem K., s panem S., byli to jeho kamarádi. V Praze má další známé, se kterými se stýkal. Někdy byl v Praze dvě hodiny, někdy celý den. Neví, v jaké době to bylo, ale určitě to nebylo, když chodil do práce každý den. Do Prahy jezdil ve všední den i o víkendu, nebylo to pravidelné. Se svědkem K. a se S. jsou kamarádi 15 let, takže se stýkali kdekoliv, ale občas si šli zatrénovat do OC Chodov, potom jeli na kávu do MIO nebo si zašli někam na oběd. Do kavárny MIO chodil s nimi oběma, s nikým jiným. Svědek K. v době, kdy se stýkali, měl bary někde na Palmovce, měl asi deset barů a bydlel v Říčanech. Chodili trénovat do BBC přímo v OC Chodov, měli permanentku, při vstupu se používal čip. Když jezdil do Prahy, tak vždy nešel trénovat do BBC. K. se S. se znají navzájem. Někdy šel s oběma, někdy jenom s jedním z nich. Myslí si, že K. a S. znají obžalovaného C.. V OC Arkády v MIO kavárně se s nimi potkal náhodně, ale nikdy s nimi žádnou schůzku neměl. Je pravděpodobné, že při náhodném setkání s obžalovanými K. a C. (jedním z nich či oběma), byl přítomen K. či S., že se viděli navzájem, nikdy tam nešel sám, je možné, že tam na sebe počkali. K dotazu, zda se jen míjeli nebo seděli u jednoho stolu, uvedl, že když se viděli, tak se určitě šli pozdravit, ale že by seděli u stolu, myslí si, že nikoli. Nezná svědka J., potkal se ale mohli. Svědka N. nezná, neví, o koho se jedná, neví, jestli ho někdy viděl, přezdívkou Kulda, Kulička mu nic neříká. Podle něj se N. zmýlil, nebo si ho s někým spletl, a nebo má důvod do toho namočit jeho místo sebe. Nemá na nikoho z obžalovaných telefonní kontakt a myslí si, že jej neměl ani v roce 2012. Je uživatelem Facebooku, ale určitě si s nikým z obžalovaných nepsal, byli jen známí, kteří se pozdravili, když se potkali, ale nechodili na žádné schůzky. Nechodil jen do OC Arkády, takže se s některým z obžalovaných mohl potkat i jinde v Praze. Do fitness BBC chodil s K., se S. někdy, zejména v době, kdy nepracoval, teď na to nemá čas.
17. **Obž. Robert P.** v *novém hlavním líčení* navrhl, aby byl vyslechnut k osobním poměrům, kdy uvedl, že mu v době hlavního líčení dne 14.6.2018 zemřel otec, se kterým byl v kontaktu přes telefon a Skype. Poslední roky se neviděli, protože nesměl vycestovat a jeho otec do ČR nejezdil, protože měl rakovinu. Rovněž uvedl, že se společně se svojí tetou staral o babičku, která bydlela v xxx jezdil za ní tři až čtyřikrát týdně. Asi od poloviny června 2018 je umístěna v nemocnici v xxx.

18. **Obžalovaná Iva Adina S.** v *přípravném řízení* nejdříve využila svého práva a odmítla vypovídat.
19. Při *dalším výsledku* uvedla, že pouze dělala svoji práci, kdy zprostředkovala výrobu nebo úpravu webových stránek pro firmu Nový Web. Myslí si, že ji kontaktoval obž. C., buď telefonicky nebo e-mailem s tím, že chtěl vytvořit úplně nové webové stránky. Na žádná specifika si již nepamatuje. Standardně to probíhá tak, že dostane podklady od klienta, které postoupí firmě Nový web a tato firma stránky zařídí. Finanční odměnu buď inkasuje ona a posílá jí firmě nebo je hrazena přímo firmě. Vzpomněla si, že už kdysi dělala webové stránky pro obž. C. pro firmu C&K Investment nebo C&K Finance Invest. Ještě zná obž. K., ale ohledně webových stránek GBH Private Bank Ltd. jednala jen s obž. C.. Sešli se osobně v KFC Praha - Černý Most, mohlo to být rok poté, co zprostředkovala přechozí webové stránky. Sešli se na 10 minut, obž. C. jí předal nějaké papíry, podklady k tvorbě webových stránek, již si nepamatuje, o jaké se jednalo, obecně se buď vyplní formulář společnosti Nový Web, nebo klient nakreslí svůj návrh. Podklady poslala firmě Nový Web. Neví, co bylo předmětem činnosti obž. C.. Ví, že následně nebyly webové stránky uhrazeny, tak se dohodla s obž. C. a jela za ním do Prahy do kanceláře. Při předání peněz jí byl představen obž. K., ale do jednání nijak nezasahoval. Již neví, zda šlo o úhradu předchozí zakázky nebo aktuální tvorby webových stránek. V březnu 2012 byla zaměstnancem společnosti Clever Solutions s.r.o. a pod hlavičkou této firmy zprostředkovala zakázky pro Nový Web. Již si nepamatuje, o jaký šlo konkrétní požadavek od obž. C., zakázku realizovala firma Nový Web, ale neví, kdo konkrétně. Za zakázku dostala odměnu ve výši 10.000 Kč a z této částky 6.000 Kč poslala firmě Nový Web a zbytek byla její odměna. Svědek Ch. je jednatel společnosti, ale neví, zda zakázku zpracovával přímo on nebo ji někomu zadal. Nepamatuje si, zda mezi ní a svědkem Ch. po odeslání požadavku obž. C. firmě Nový Web docházelo k následným kontaktům ohledně bližší specifikace zakázky, je ale možné, že se něco doladřovalo. Nezná svědka H. a pokud byl ve výpočetní technice zajištěn dokument s tímto jménem, tak to je proto, že měli nabízet klientům – realitním kancelářím – možnost virtuálních prohlídek. Není jí nic známo o kopírování a úpravách původních webových stránek www.gbhbank.com na www.gbhbank.cz, vůbec si neuvědomuje, že by šlo o kopírování webových stránek. Nepamatuje si, že by slyšela o kontaktu gbhprivbank@gmail.com. Nezná firmu IBO Invest a.s., nezná Jiřího K. ani Pavla S.. Nezná nic o fungování PHP skriptu (přihlašujícího skriptu obsluhující přihlášení k e-bankingu), protože neumí dělat webové stránky. Z webových stránek si pamatuje jen hlavní stránku, ale neví, co bylo v podstránkách. Pokud PHP skript obsluhující přihlášení k e-bankingu na stránkách www.gbhbank.cz je účelově změněn a nepřihlašuje se k originálnímu serveru banky GBH Private Bank Ltd., ale ověřuje jen jednu kombinaci uživatelského jména a hesla, kdy jediné platné přihlášení je na uživatelské jméno xxx a heslo xxx, tak o tom nic neví, webové stránky by nedělala, pokud by věděla, že je to podvod, nepustila by to dál. Pokud se po přihlášení objevoval jen výpis z účtu bez přihlášení k originálním stránkám, tak o tom jí není nic známo. K dotazu, zda požadovala v případě požadavku klienta na kopii webových stránek prokázání vlastnictví k těmto stránkám, uvedla, že nevěděla, že to je kopie. Jména Miloslav V. nebo Petr F. jí nic neříkají. Doménu, tj. umístění a registraci webových stránek zajišťovala společnost Nový Web. Když jí byly v průběhu výsledku přeřkrány nebo přečteny odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, tak většinou jejich obsah a význam nedokázala vysvětlit a uváděla, že si na to nepamatuje. Pokud vznášela nějaké dotazy na obž. C., tak to bylo proto, že si svědek Ch. vyžádal nějaké doplnění, pokud z hovoru vyplývá, že odměna jí měla být vložena na účet,

tak zřejmě to tak bylo, má účet u České spořitelny a.s. Nepřišlo jí, že by šlo o nestandardní zakázku.

20. V *hlavním líčení* uvedla, že v té době pracovala u společnosti Clever Solutions s.r.o. Majitel této společnosti byl také spolumajitelem firmy Nový Web a ona sháněla klienty, kteří by si nechali vyrobit nebo optimalizovat webové stránky. Takže to probíhalo dvěma způsoby, buď ona aktivně obvolávala nějaké firmy, které si našla na webu, nebo jí klienti sami volali. Jednou jí zavolal obž. C., že by chtěl udělat stránky. Vždy to probíhalo tak, že se s klientem, tedy i s obž. C. sešla, on jí dal nějaké podklady, ona je poslala na firmu Nový Web, tam jí řekli, jestli to udělají, neudělají. Nikoho dalšího z obžalovaných nezná. Jak se o ní obž. C. dozvěděl, neví, rozdávala vizitky, a také její telefonní číslo bylo na webových stránkách Clever Solutions s.r.o. Na vizitkách měla přímo uvedeno, že pracuje v oblasti výroby webových stránek. Už si přesně nepamatuje, co obž. C. po ní chtěl, myslí si, že měli schůzku, vyměnili si několik e-mailů. Schůzka byla v KFC Praha 9 - Černý Most, blízko jejího bydliště v Pečkách. Na schůzce jí dal nějaké podklady, trvala 10 minut. Dal jí papíry, jak to má vypadat, šlo o nákres na papíru, kde má být logo, kde mají být kontakty, většinou tyto podklady naskenovala a poslala do firmy. Někdy rovněž od klienta dostane technické parametry, pro klienta dělali také jen redakční systém, tzn. že klient si webové stránky naplnil sám. Sama neumí vyrobit webové stránky, je pouze zprostředkovatel, od klienta se dozví představu, jak mají webové stránky vypadat, např. barvy, kategorie, podkategorie, jestli mají být navázány na účetní systém Pohoda nebo na skladový systém. Když je třeba nějaký e-shop, tak nemusí vypisovat adresy a rovnou jim to tiskne štítky a rovnou se jim to nějak započítává do účetnictví. Technické záležitosti s klientem řeší ten, kdo dělá stránky, v tomto případě Nový web. Clever Solutions s.r.o. je jen obchodní firma, Nový Web je výrobní firma a majitelé obou firem byli společníci v obou firmách. Požadavky obž. C. odeslala do firmy, kde jí sdělili cenu, kterou řekla obž. C., je to stejný postup i v jiných případech. Požadavek předala svědku Ch., ale kdo konkrétně zpracovával webové stránky, neví. Zřejmě se pak ještě s obž. C. setkali, vždy má s klientem dvě až tři schůzky, také si určitě volali. Za obž. C. byla v kanceláři, když si jela pro peníze, bylo to v Praze – Štěrboboholy, dole v domě byla restaurace. Neví, proč jí na této druhé schůzce byly vyplaceny peníze hotově a nebyly jí zaslány bezhotovostně. Bylo to asi potřetí, co si vyzvedla peníze u klienta, nepamatuje si, zda o předání byl sepsán nějaký doklad, asi ano. Bylo to 10 000 Kč, 6 000 Kč poslala Ch. a 4 000 Kč jí zůstaly jako provize. Výše provize se vždy dohaduje, je to tak, že dostane od firmy cenové rozmezí a sama si k ceně nějakou částku přidá a rozdíl je její provize. V daném případě provizi dostala jen od klienta, nikoli od zaměstnavatele. U společnosti Clever Solutions s.r.o. měla nízký základ a k němu provize. Přes telefon s obž. C. zřejmě řešila, jak budou webové stránky vypadat, ale již si to nepamatuje. K předání zakázky došlo jako v obdobných případech, že jí zavolal svědek Ch., že je zakázka hotová a ona to zavolala C.. Vybavuje si, že stránky byly zelené a týkaly se bankovníctví. Obvykle chce, aby jí klienti ukázali stránky, které se jim líbí, ale neví, jak to bylo v tomto případě. K dotazu, zda se zajímala, co má obž. C. společného se společností nebo názvem, který byl obsažen ve webových stránkách, uvedla, že si myslí, že jí řekl, že je jednatel nebo že jedná za tu banku, ale to si neověřovala. Stejně jako u všech zakázek si říkala, že pokud bude něco špatně, tak to ve firmě zastaví, byla ráda za každý kšeft. Pokud by nějaký klient chtěl udělat webové stránky České spořitelny a.s., tak by zavolala na firmu, ať to nějak ověří a ať zjistí, jestli ta osoba to může mít. Obž. C. webové stránky neukazovala, do webových stránek tak, jak byly vytvořeny společností Nový Web nezasahovala, protože to neumí. Pro společnost C&K Investment s.r.o. také zprostředkovala výrobu webových stránek, jednala rovněž s obž. C., neví, jak se k ní tehdy dostal, její přítel Vojtěch H. se asi nezná s obž.

C.. Neví o tom, že by existovaly nějaké směrnice či předpisy, které by určovaly, jakým způsobem by měla ověřovat, zda ta osoba, která jí žádá o vytvoření stránek, je k tomu oprávněna. Neví, zda existoval nějaký kontrolní mechanismus, který by zamezoval výrobu falešných stránek, tato zakázka jí nepřišla ničím zvláštní. Nezná obž. K., ale když si vyzvedávala peníze, tak u toho asi byl přítomen. Když dělala zakázku pro C&K Investment s.r.o., tak ho asi neviděla. Při zadávání zakázky klient nepodepisuje žádné čestné prohlášení apod., že výroba webových stránek není nic nezákonného. Spoléhala na to, že kdyby bylo něco špatně, tak to ve firmě zastaví. Je ale pravda, že ve firmě jí nebylo řečeno, že když přijme zakázku, tak někdo ve firmě je schopen zakázku zastavit, protože má všeobecný přehled. Za dobu spolupráce s Clever Solutions s.r.o. měla 20 až 30 zakázek, nikdy nešlo o banku, dělala kadeřnická studia, potřeby pro zvířata, léčitelské stránky, stavebnictví. Klienti jí při zadávání předložili to samé, co obž.C., tj. nákres, jak to má vypadat a co tam chtějí mít. Ty schůzky probíhaly úplně stejně se všemi klienty, rovněž jí ukazovali konkurenční stránky, které se jim líbí, řekli jí, jaké tam chtějí mít barvy. Když byly webové stránky hotové, tak o tom vyrozuměla klienta telefonicky nebo e-mailem, neví, jak to bylo v tomto případě. Pokud je v odposlechu či SMS uvedeno, že „jde o www.gbhbank.com a potřebují www.gbhbank.cz“, tak potřebovali českou mutaci, to není nic zvláštního a k dotazu, zda něco podobného realizovala pro jiného zákazníka, uvedla, že nikoli, vždy dávala dělat zcela nové stránky. Myslí si, že doménu .cz registroval svědek Ch., k registraci došlo na základě požadavku klienta, je uveden telefon a rok narození. Obž. C. se ptala, jestli mají přístup k webovým stránkám .com, on řekl, že ne, a pokud pronesla, že „to bude jejich boj“, tak šlo o standardní komunikaci. Na zakázce jí nepřipadalo nic nestandardního ani podvodného, šlo i o standardní cenu a i všichni klienti na zakázky spěchají, jako on. Nezkoumala nic na dokumentech, které jí byly předloženy za účelem zveřejnění a když si přečetla, že je na stránkách uvedena částka 19.500.000,- EUR, tak se málem „složila“. Nepamatuje si, zda tuto částku zaregistrovala již v době, kdy zakázku zadávala. K dotazu, zda he standardní požadavek, aby na webových stránkách byla část webových stránek přístupna jenom některým uživatelům, uvedla, že to nikdy nedělala. Je však normální, že se po zadání nějakého kódu se objeví nějaká jiná obrazovka, sama nezkoumá, co se na obrazovce objeví, je to věc toho klienta. Nezkoumala, jaká hesla tam mají být zadány. Vždy požadavky klienta konzultuje ve firmě a jejich stanovisko tlumočí klientovi. Neptala se obž. C., k čemu webové stránky potřebuje, nehovořili o bankovní záruce. Nic jí neříká jméno svědka K., ani IBO Invest a.s. Pokud byla požádána obž. C., aby na webových stránkách změnila e-mailovou adresu, nešlo o nic nestandardního, pokud chtěl dostávat e-maily, tak nezadá cizí jméno. Ani finanční ohodnocení nebylo nestandardní včetně hotovostní výplaty, tak je to i u jiných zakázek, u současného zaměstnavatele to tak ale nefunguje. Je však běžné, když měla základ a k tomu provizi v procentech. Část z vyinkasovaných peněz předala svědku Ch., neví, zda jemu, nebo společnosti Nový Web, dostala od něho číslo účtu, na které peníze poslala. Kromě částky 10 000 Kč žádné jiné peníze nedostala a ani jí nebyly přislíbeny. Neporovnávala kontaktní údaje, které byly uvedené na obou webových stránkách, tzn. u gbhbank.com a gbhbank.cz, to jí ani nenapadlo. Nevybavuje si, že by zpracovávala nějaký požadavek na uživatelské jméno xxx a heslo xxx, ani na požadavek, aby se ukazoval výpis z účtu na webových stránkách gbhbank.cz.

Protiprávní jednání obžalovaných je prokázáno také výsledky realizovaných domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků vztahujících se ke skutkům I.-III. výroku rozsudku:

21. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky** dne 5.3.2013 u *obž. K.* v rodinném domě na adrese xxx vyplývá, že bylo nalezeno několik mobilních telefonů, písemnosti (např. zakladací listiny s Apostilou a pečeti, certifikát k firmě C&K Finance Investment Limited z 25.8.2009, originál směnky vlastní výstavce Karla H. na částku 20.000.000 Kč, vkladní knížka Banco de Desarrollo Idecosa SA vloženo 200 dolarů, rozhodnutí jediného společníka společnosti C&K Finance Invest, s.r.o. ze dne 22.3.2011, rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti C&K Finance Invest, s.r.o. ze dne 7.1.2009, smlouva o převodu obchodního podílu mezi Tomášem M. a Martinem G. ze dne 7.1.2009). Při prohlídce nebyly však nalezeny žádné věci důležité pro toto trestní řízení (čl.593-598).
22. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky** ze dne 5.3.2013 na adrese xxx, kde se v té době zdržoval *obž. C.*, vyplývá, že pod položkou č. 7 byly zajištěny 1 ks dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení svěřeneckého účtu č. 1058117991 a ke smlouvě o vedení účtu ze dne 2.8.2009 mezi GBH Private Bank Ltd. a C&K Finance Invest ze dne 15.12.2009. Pod položkou 9 byl nalezen svazek překladů z anglického jazyka ke společnosti Motor Investment Holding Ltd. opatřený doložkou tlumočnicka. Dále pod položkou č. 7 byl zajištěn 1 list A4 nazvaný Account Statement společnosti C&K Finance Invest č. účtu 1058117991. Pod položkou č. 1 byla nalezena smlouva o postoupení pohledávky mezi Motor Investment Holding Ltd. a C&K Investment s.r.o. ze dne 10.5.2012 s ověřenými podpisy.
23. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky** ze dne 5.3.2013 v rodinném domě č.p. xxx, užívaného *obž. C.* vyplývá, že byl mj. zajištěn 1 ks HDD, digitální záznamník Olympus, digitální záznamník Sony, mobilní telefony, 1 ks razítka Trodat s názvem firmy C&K Finance Investment Ltd (v košíku na psacím stole), 1 ks razítko kulaté v červeném obalu s názvem GBH Private Bank (v košíku na psacím stole), 1x vizitka Martin G. – prezident (v košíku na psacím stole), 2 ks bločků se směnkami. Z protokolu o soupisu těchto zajištěných věcí vyplývá, že pod položkou č. 10 byl zajištěn 1 list A4 výzva VZP ČR k předložení přehledu o platbách pojistného na firmu BOGJA, s.r.o., Praha 3, 2 listy A4 výzva Pražské správy sociálního zabezpečení na BOGJA, s.r.o. ze dne 12.4.2012, 1 list A4 oznámení o zahájení správního řízení VZP ČR adresátovi BOGJA, s.r.o. Pod položkou č. 11 byla nalezena celá řada písemností týkajících se Ing. Kamila J. a společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. (oznámení o postoupení pohledávky postupitel Jindřich V., postupník OLEO CHEMICAL a.s., rozhodnutí dozorčí rady OLEO CHEMICAL a.s. ze dne 4.10.2011, smlouva o úplatném postoupení pohledávek mezi Ing. J. a Oleo Trade s.r.o. ze dne 1.12.2011, oznámení VSZ v Praze ze dne 22.3.2012 ve věci oznamovatele Jindřicha V. za poškozeného OLEO CHEMICAL a.s., směnka vlastní VZOR vyplněný, oznámení o započtení vzájemných pohledávek OLEO CHEMICAL a.s. a KENEVEL s.r.o., zápis ze zasedání představenstva společnosti OLEO CHEMICAL a.s. ze dne 13.12.2011, povolení o provozování daňového skladu, trestní oznámení podané společností OLEO CHEMICAL a.s. ze dne 28.3.2012, vyjádření k insolvenčnímu návrhu přistupivšího věřitele ze dne 24.5.2012, vyjádření Ing. J. k návrhu na nařízení předběžného opatření podaném společností RAVAK a.s., přehled bankovních účtů, výpis z bankovního účtu OLEO CHEMICAL a.s., oznámení OLEO CHEMICAL a.s. jako dlužníka o postoupení pohledávek ze dne 3.4.2012, odpověď Městského soudu v Praze ze dne 24.4.2012, čtyři bankovní záruky Komerční banky a.s. pro věřitele Celní úřad Liberec a další). Pod položkou č. 14 bylo nalezeno 17 ks prázdných tiskopisů směnky. Pod položkou č. 18 např. písemnost týkající se Ali I., a to výzva VZP ČR k plnění povinnosti plátců pojistného na veřejné zdravotní pojištění ze dne 10.5.2012 a dále vkladový lístek ČSOB a.s. pobočka Praha – Anglická 20 na částku 40.070 Kč ve

prospěch účtu na jméno Robert D. ze dne 23.11.2012. Pod položkou č. 19 byla nalezena celá řada písemností týkajících se svědka Jana Z..a, zejména předávací protokol předávajících Jana K. a Jindřicha C. přebírajícímu Janu Z., který převzal dne 22.3.2011 od předávajících osobní automobil Audi R8, dále předávací protokol, podle něhož předávající Jan K. a Jindřich C. předali přebírajícímu Janu Z. dne 22.3.2011 nákladní automobil Mercedes Viano, dále předávací protokol, podle něhož předávající Jan K. a Jindřich C. předali Janu Z. dne 22.3.2011 automobil Mercedes Viano, předávací protokol, podle něhož předávající Jan K. a Jindřich C. předali Janu Z. dne 22.3.2011 účetnictví a potvrzení o finančním vyrovnání, smlouva o převodu obchodního podílu mezi Romanem B. a Janem Z. ze dne 12.4.2011, návrh na zápis změn zapsaných údajů do obchodního rejstříku navrhovatele C&K Investment, s.r.o. ze dne 22.3.2011 (včetně plné moci Jana Z..a). Pod položkou 21 byly zajištěny dokumenty týkající se funkce rozhodce Karla Kr. ve sporu žalující společnosti Margate, s.r.o. proti Marii S. (zřejmě šlo o smlouvu o půjčce mezi Margate, s.r.o. a Marií S.ou ze dne 3.12.2007). Pod položkou 24 byly zajištěny písemnosti, jako např. čestné prohlášení Ivana M., 5x smlouva o převodu obchodního podílu mezi Janem K. a Ivanem M.em bez data a podepsané M.em, výpis z registru trestů SR na Ivana M. ze dne 14.11.2012, smlouva o půjčce mezi BOGJA, s.r.o. jako věřitelem a dlužníkem OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 20.11.2009, smlouva o postoupení pohledávky mezi BOGJA, s.r.o. a společností Motor Investment Holding, Ltd. ze dne 19.2.2010, potvrzení o převodu finančních prostředků, směnka na částku 200.000.000 Kč ze dne 20.10.2009 se splatností 31.3.2012 na řad C&K Finance Investment Ltd. na společnost BOGJA, s.r.o. s nečitelným podpisem, list s textem v anglickém jazyce, příjmový pokladní doklad na částku 363 Kč. Pod položkou č. 17 byla nalezena smlouva Future Purchase Agreement XRT-PV-C12H32012 mezi IBO Invest a.s. a SONEA s.r.o. ze dne 2.3.2012 v anglickém jazyce a dále písemnosti týkající se společnosti OLEO CHEMICAL, a.s., např. žaloba o zaplacení 41.666.660,- Kč s příslušenstvím žalobce Tenez, a.s. proti žalovanému OLEO CHEMICAL, a.s., kopie smlouvy o dílo mezi OLEO CHEMICAL, a.s. a Tenez, a.s. ze dne 30.9.2008.

24. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky dne 5.3.2013** na adrese xxx, které obýval *Radek N.* vyplývá, že u něho byly nalezeny různé písemnosti, dvě razítka Korostenski, s.r.o., KHP montáž, s.r.o., počítač, notebook, flash disk, finanční hotovost 6.600,- Kč, 250 EUR, mobilní telefony, igelitová taška s písemnostmi obž. K.. Při prohlídce nebyly však nalezeny žádné věci důležité pro toto trestní řízení.

25. Z **protokolu o provedení prohlídky jiných prostor**, a to vozidla Škoda Felicia 1.6 provozovatele KHP montáž, s.r.o., které užíval *Radek N.*, vyplývá, že byl nalezen mobilní telefon Nokia, ohledně něhož N. uvedl, že ho dostal od policie, na který se hlásil, neboť od poloviny prosince byl v krátkodobé ochraně až do posledního pátku, dále byly nalezeny písemnosti, z nichž část v tašce vyzvedl pro obž. C. u překladatele v xxx nebo 15 a další písemnosti. Z protokolu o soupisu věcí pak vyplývá, že u něho byl zajištěn mj. výpis z obchodního rejstříku na společnost Akra Holding CZ, s.r.o. z 28.2.2013, 2x insolvenční návrh na prohlášení konkurzu na majetek odpůrce navrhovatel Akra Holding CZ, s.r.o. a odpůrce Grand help, s.r.o. ze dne 14.2.2013, 19 listů faktur mezi dodavatelem Akra Holding CZ, s.r.o. a odběratelem Grand Help, s.r.o. Při prohlídce nebyly však nalezeny žádné věci důležité pro toto trestní řízení.

K duševnímu stavu svědka Radka N., byly provedeny tyto důkazy:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Bohánská

26. Policií ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, OHK Ostrava, byl poskytnut **znalecký posudek vypracovaný na Radka N. znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Michaelou Štochlovou ze dne 12.4.2012**, v rámci trestního řízení vedeného pod č.j. KRPT-21067-185/TČ-2011. Radek N. v té době trpěl poruchou přizpůsobení se smíšenou úzkostně-depresivní symptomatologií, v době páchaní zločinu mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat, je schopen chápat smysl trestního řízení i trestu a je schopen účastnit se výslechu. Nebyla u něho zjištěna alkoholová ani drogová závislost, není navrhováno ochranné léčení. Jeho hierarchie hodnot odpovídá většinové populaci – starost o naplnění života ve smyslu uspokojení vlastních potřeb v oblasti fyzické, psychické i sociální a to tak, aby to neohrozilo jeho samotného a nejbližší okolí. Hodnotové zaměření Radka N. je zvýšeně orientované na soutěživost a na podání výkonu zejména v obchodní oblasti (čl. 2351-2360).

27. Již v přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek **PhDr. Karlem Netíkem, CSc., z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, na svědka Radka N..** Ze závěrů tohoto posudku vyplývá, že intelektové schopnosti jsou aktuálně v pásmu mírného nadprůměru IQ celkové 113. Nadprůměrná krátkodobá paměť a schopnost diferenciacie podstatného a nepodstatného. Průměrná schopnost operací s pojmy. Deteriace intelektu neprůkazná, ID = -24%. Slabší rozumová kontrola. Myšlení rigidní, sociálně méně přizpůsobivé. Realitní kontrola vcelku spolehlivá. Paměťové procesy ve vizuální modalitě jsou orientačně aktuálně v pásmu průměru. Sugestibilita nezvýšena. Nebyl zjištěn sklon ke konfabulatorickému dokreslování vjemu. Afektivita přizpůsobivá, ovládání spolehlivé. Schopnost sociálního kontaktu bez známek poruchovosti. Osobnost je psychopaticky nevyrovnaná, s rysy introverze, rigidity, egocentričnosti, přecitlivělosti, podezíravosti, feminity, podřídivosti, dráždivosti, úzkostnosti, disociality a sebenejistoty. Je patrná výrazná tendence k agravaci (zveličování) potíží. Posuzovaný má neuspokojené potřeby uznání, ocenění, porozumění a sounáležitosti. Má potíže z koncentrací a trpělivostí. Aktuálně převládá podezíravost, obavy, úzkostně depresivní ladění. Výpověď posuzovaného je konstantní, logická, strukturovaná, obsahuje dostatečné množství detailů, které podporují závěr, že výpověď je jasná a konkrétní. Popis událostí není v rozporu s typickým průběhem takových deliktů. Psychologickým vyšetřením nebyla zjištěna motivace k záměrnému, účelovému zkreslování výpovědi. Speciální věrohodnost je zachována. Nebyly zjištěny sklony ke konfabulacím ani tzv. lhavost bájná. Vzhledem k pravděpodobné poruše osobnosti je však zvýšená obecná pravděpodobnost záměrného, účelového zkreslování výpovědi, které může mít povahu spíše blokování nepříznivých informací, než tvorbu výslovně lživých konstrukcí. Obecná věrohodnost je podstatně snížena. V průběhu psychologického vyšetření nebylo prokázáno sledování účelových tendencí ani záměrné deformace výpovědi. Nebyla zjištěna ani přítomnost zastíracích sklonů. Psychologickým vyšetřením nebyla zjištěna motivace k úmyslnému zkreslování výpovědi, ani odplatná (mstivá) motivace vůči obžalovaným. Znalec nezjistil přítomnost výraznějších pocitů křivdy z jednání ostatních obžalovaných. Posuzovaný verbálně prezentuje spíše obavy (čl. 2374-2399).

28. V *hlavním líčení* znalec doplnil, že blokování nepříznivých informací znamená, že se snaží vyhnout tomu, aby se představil v nepříznivém světle, aby na sebe něco řekl, co by mu mohlo uškodit, takže má snahu snižovat svůj vlastní podíl. Je méně pravděpodobné, že by vykonfabuloval nějaký děj, který nikdy nebyl. Při vyšetření se snažil prezentovat spíše v horším světle, snažil se zveličovat své potíže. Je schopen rozlišit, co by mu mohlo uškodit a co prospět, IQ má dostatečné. Je schopen toho účelově využít. Zdůraznil, že jako psychopatická osobnost,

má sníženou obecnou věrohodnost. Speciální věrohodnost je něco jiného. Během vyšetření nezjistil žádné účelové tendence a záměrnou deformaci výpovědi. Odpovědi znalce na otázky jsou stejné, jako ve znaleckém posudku v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze, pod sp.zn. 2 T 2/2014. Při vyšetření speciální věrohodnosti sledoval jeho výpovědi z přípravného řízení, žádné své poznatky, které by zjistil při vlastním vyšetření, k tomu nepřidával. Výpověď svědka považoval za logickou, její části nejsou v rozporu, výpověď je vnitřně homogenní. Vysvětlil, že chronická může být i běžná lhavost, přičemž psychopatická lhavost je, že lžou, i když nemusí, např. o datu narození, které lze snadno ověřit, to však u svědka N. nezjistil. Porucha osobnosti obsahuje znaky nepoctivost a neupřímnost, tedy lhavost, proto musel snížit obecnou věrohodnost, ale znamená to pouze zvýšenou pravděpodobnost lhaní, neznamená to, že lze pořád, jen ta pravděpodobnost je vyšší než u normálních lidí. To, že se psychopatická lež objevuje, platí obecně, nejen pro svědka N., ale pro každého psychopata. Při vyšetření nezjistil zvýšenou sugestibilitu. Obecně každý může přizpůsobit výpověď, pokud by mu byla nabídnuta nějaká výhoda. Ve svých znaleckých posudcích nepřihlíží k tomu, v jakém procesním postavení posuzovaný je, zda je obžalovaným nebo svědkem, protože vychází z psychologického vyšetření a obsahové analýzy výpovědi.

Po části, která se vztahuje ke všem skutkům, nyní budou uvedeny jednotlivé skutky a k nim provedené důkazy, které Městský soud v Praze hodnotil postupem podle § 2 odst. 6 tr. řádu jednotlivě i v jejich souhrnu. Dospěl k závěru, že se obžalovaní dopustili žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž u jednotlivých skutků uvádí skutečnosti, které považoval za podstatné.

Ke skutku ad I. rozsudku:

29. **Svědek Jindřich V.** v přípravném řízení a v hlavním líčení vypověděl, že obž. K. se objevil v souvislosti s tím, že se snažil vetřít do jeho okolí a sdělil, že Ing. J. usiluje v jeho kruzích o svědkův život a že na to má doklad. Na to mu řekl, ať jej předloží. Podobná zpráva proběhla i v příbramském podsvětí. Tyto schůzky s obž. K. se konaly v Praze v budově Městského soudu v Praze, kde probíhalo insolvenční řízení. Setkali se asi 2 – 3x v průběhu roku 2012. Obž. K. chodil obklopen skupinou 3 – 4 lidí, kteří mají krátké rukávy, jsou tetovaní a působí bojově. Ale nebyli tam nikdy kvůli němu, byli tam kvůli Ing. J., protože mu připomínali, že jim dluží. To, že Ing. J. dluží obž. K. částku 25.400.000,-Kč za směnku ve výši 127.000.000,-Kč se dozvěděl až z probíhajícího trestního řízení proti Ing. J. a N.. Pokud se jedná o směnku na částku 127.000.000,-Kč uvedl, že tuto směnku poprvé viděl až u kpt. Kuchaře na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje. Předtím ji nikdy neviděl, a to ani v rámci insolvenčního řízení na firmu OLEO CHEMICAL, a.s. Při vyhotovování svědek nebyl, směnku nepodepsal, půjčku od ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., si nikdy nebral a svědek Ž. je údajně bezdomovec. Poté se s obž. K. setkal ještě v rámci insolvenčního řízení na OLEO CHEMICAL, a.s. při jednání u soudu, kde obž. K. uplatnil pohledávku v rámci tohoto insolvenčního řízení vůči společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. ve výši 154.500.000,-Kč. Zde se s K. ale nebavil. Do spisu předložil kopii této pohledávky ze spisu MSPH76 INS 2762/2011-P8-1. Obž. C. je jeden ze „spolubojovníků“ K.. C. měl různé obchody s Ing. J.. To ví z doby, kdy ve firmě RAVAK, a.s. zjišťovali, kam zmizely peníze z firmy OLEO CHEMICAL, a.s. Svědek nikdy s Jindřichem C. žádné osobní jednání nevedl, viděl jej však 2-3x, snažil se vetřít do RAVAK, a.s. Důvodem proč se dostali až do kanceláře k němu bylo, že K.

mu slíbil doklad o tom, že má být zlikvidován, nikdy to však nedostal. Na schůzce si obž. K. stěžoval na J., měl s ním „neurované ekonomické vztahy“, ale to jej nezajímalo, tak tomu nevěnoval pozornost. Na této schůzce byl přítomen ještě K.. Myslí si, že tato schůzka nebyla sjednána za pomoci advokáta Mgr. Kokeše. Ví, že se asi jednou objevil u soudu v rámci insolvenčního řízení. S výjimkou toho, že mu obž. K. nabízel předání nějakých dokladů proti Ing. J., který usiloval o svědkův život, tak k žádným jiným nabídkám nebo obchodům nedošlo. K. řekl, že důkazy k tomu jeho odchodu ze světa má, sliboval, že mu je předá. K předání však nikdy nedošlo. Pouze jednou, kdy se vetřel obž. K. do budovy společnosti RAVAK a.s. a byl tam za účelem, že mu chtěl nabídnout důkazy na Ing. J., který jej měl připravit o život, tak jej vyslechl a pak K. odešel. Nezná svědku Jana V.. K Radku N. vypověděl, že jej zná ze spisu ohledně směnky na 127.000.000,-Kč. Ví, že se do firmy RAVAK a.s. také N. snažil jednou vetřít, ale vrátí jej tam nepustili. K této události mohlo dojít pravděpodobně někdy v roce 2012, bylo to minimálně ½ roku předtím, než jej ve firmě navštívil obž. K.. Jinak zná Radka N. jen od soudu a z televize, osobně s ním nikdy nejednal.

30. Při výslechu *předložil* přihlášku pohledávky dlužníka OLEO CHEMICAL, a.s. věřitele Motor Investment Holding Ltd., která byla k Městskému soudu v Praze podána dne 7.5.2012 ve výši 150.000.000 Kč, která vznikla z titulu půjčky na rozvoj OLEO CHEMICAL, a.s. a byla ke dni 19.2.2010 postoupena na Motor Investment Holding Ltd. a za věřitele je podepsán Hubert Hughes. Dále předložil internetový výtisk, z něhož vyplývá, že osoba Hubert Hughes je předsedou vlády zámořského území Velké Británie Anguilla.

31. V *hlavním líčení* uváděl, že obž. J., ev. OLEO CHEMICAL, a.s. půjčoval peníze proto, že to byla investiční příležitost. Zná advokáta Mgr. Kokeše z Příbrami, nezná Jana V.. Ví, že se jej snažil N. v sídle RAVAK, a.s. navštívit, ale nebyl vpuštěn, přesně neví, kdy to bylo, pro ně byl nedůvěryhodný s ohledem na reportáž, kterou viděli. Předmětnou směnku rozhodně nevystavil, v Chebu nikdy nebyl a Ž. mu nikdy žádné peníze nepůjčil, jde o bezdomovce a společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. je v úpadku. Zdůraznil, že na žádné schůzce s obžalovanými C. a K. neřešili N.. S nárokem na náhradu škody se Jindřich V. *nepřipojil*.

32. **Svědék Jiří K.** v *přípravém řízení* vypověděl, že koncem ledna 2012 nebo začátkem února 2012, se dozvěděl, že Ing. J. má za Jindřichem V. pohledávku ve výši 127.000.000,-Kč. Vzhledem k tomu, že si Jindřich V. žádné peníze nepůjčoval, bylo jasné, že jde o falzifikát. Proto si Jindřich V. najal detektiva, který přišel s tím, že pohledávka měla vzniknout v roce 2004 v Chebu tak, že měla vzniknout půjčka svědka Ž. svědku Jindřichu V. a následně přes několik držitelů se měla dostat až k Radku N., který ji měl prodat Ing. Kamilu J.. Podpis Jindřicha V. na dokumentu byl falešný. Nezná Josefa K.a a Miloslava Ž.. Co se týče Radka N., toho poprvé zachytil v televizi v roce 2012 asi v pořadu Na vlastní oči, kdy byl obviňován z krádeže ve firmě Korostenski a měl i neprávem vyžadovat miliony Kč za stavební práce. Dále zahlédli jméno Radka N. na té směnce na 127.000.000,-Kč a někdy v roce 2012 se obž. C. a Radek N. pokusili dostat do sídla firma RAVAK, a.s. a zkontaktovat Jindřicha V.. Několikrát se jim to nepovedlo. Až svědek V. dokázal dojednat schůzku ve společnosti RAVAK, a.s. V. to dojednával s Jindřichem V., neví, proč se ho Jindřich V. rozhodl přijmout. Svědka V. od té doby už neviděl, obž. C. viděl ještě 3 – 4x, a to v souvislosti s insolvenčním řízením. Radka N. potkal při této jejich návštěvě na chodbě asi ve 3. patře a zařizoval, aby jej ostraha vyvedla ven z budovy. Tohoto jednání se účastnil obž. C., V., Jindřich V. starší a svědek, obž. K. přítomen nebyl. Schůzka proběhla cca v květnu 2012, předmětem tohoto jednání byla informace, že firma Motor

Investment Holding Ltd. má rovněž pohledávky vůči OLEO CHEMICAL, a.s. i Ing. J. V. se při této schůzce neprojevoval, hovořil jen obž. C.. Při této první schůzce však žádné listiny nebo podklady k těmto pohledávkám nepředložil, až v rámci insolvenčního řízení. Jednalo se o pohledávku 150.000.000,-Kč, dále 25.000.000,-Kč od N. vůči Ing. J.. Doklad - pohledávku na částku 150.000.000,-Kč, svědek viděl v rámci insolvenčního řízení, neví, jestli to byl originál nebo kopie, je to založené ve spise insolvenčního řízení, jim nic takového předkládáno nebylo. Neví, jestli tehdy, nebo až při další schůzce, obž. C. naznačoval Jindřichu V., že má dokumenty, které svědčí o tom, že Ing. J. se snaží Jindřicha V. odstavit nebo odstranit. Nebylo řečeno přímo zabít, ale ze smyslu vět to vyplývalo. Nikdy tyto dokumenty nepředložil. Nicméně Jindřichu V. několikrát sliboval, že materiály přinese. Nikdy ani neříkal, že by za ty materiály něco chtěl. Pak se s obžalovanými C. a K. následně setkal v době, kdy probíhalo insolvenční řízení, ke kterému se společnost RAVAK, a.s. připojila vůči společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. Obž. C. tehdy přišel na soud a sedl si vedle nich, tehdy říkal, že nejsou účastníci řízení a požadoval, aby předávali cestou svého právního zástupce nějaké podklady soudu. Několikrát to tak i JUDr. Dančíšin udělal, šlo o dvě směnky kolem 3.000.000,-Kč až 5.000.000,-Kč za každou z nich. Tyto dvě směnky byly předány obžalovanými C. nebo K. JUDr. Dančíšinovi a ten je použil k tvrzení, že OLEO CHEMICAL, a.s. má další věřitele. Následně se ukázalo, že šlo o falešné směnky. Kdo tyto směnky vystavoval, si nepamatuje, jsou v insolvenčním spise. Obž. K. byl před budovou soudu, jednání se neúčastnil. Na insolvenčním soudu se potkali s obžalovanými C. a K. několikrát. Obž. K. viděl pak už jen 1x, kdy při přerušeném jednání šli na oběd a tam se za nimi dostavili obžalovaní C. a K.. Seděli u vedlejšího stolu a snažili se komunikovat. Celou dobu měl dojem, že hledají slabé místo společnosti RAVAK, a.s., kde by mohli zaútočit. Připojili se také k insolvenčnímu řízení s 150.000.000,-Kč, že jim dluží Ing. J., o čemž však v účetnictví nikdy nebyly žádné zmínky. A dokonce jim tuto pochybnou pohledávku zkoušeli prodat, což odmítli. Při ukončení insolvenčního řízení chtěli, aby se jejich pohledávky nějak řešily, ale nechtěli po nich žádné peníze. Chtěli peníze při vyhlášení insolvence na OLEO CHEMICAL, a.s. Oni jim říkali, že jejich pohledávky jsou pochybné, a také z toho titulu, že nebyly v účetnictví OLEO CHEMICAL, a.s. žádné finanční prostředky přiznány. Obžalované K. a C. potkával jen v souvislosti s insolvenčním řízením. Ví, že se v sídle společnosti RAVAK, a.s. uskutečnila popsaná schůzka a je možné, že se obž. C. dostavil do sídla společnosti RAVAK, a.s. ještě jednou, ale to si přesně nevybavuje. Vždy bylo předmětem jednání, že obž. C. prezentoval, že mají možnost odstranit vedení OLEO CHEMICAL, a.s., že mají na to nějaké dokumenty. Žádné takové dokumenty ale nepředkládal. Obž. C. jen mluvil a naznačoval, že mají nahrávky, které donutí Ing. J. odstoupit. Podle něj jejich cílem bylo získat podíl ve společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. Svědek s Radkem N. nikdy nejednal, jen 1x zařizoval jeho vyvedení ze sídla společnosti RAVAK a.s. K tvrzení Radka N., že se uskutečnila schůzka ve společnosti RAVAK a.s., které se kromě svědka zúčastnil obž. C., svědci V. a Š. uvedl, že si nevzpomíná, je možné, že šlo o druhou schůzku. Není však pravda, že by se na této schůzce dohodlo, že se celá věc ohledně směnky a pohledávky 127.000.000,-Kč hodí na Ing. J.. Směnku proti Jindřichu V. potřeboval jediný člověk, a to Ing. J.. Ví, že si Jindřich V. najmul svědka G., aby objasnil, kdo je za tím podvodem. Neví, co objasnil G. a co Policie ČR. Neví, co bylo předmětem jednání před Krajským soudem v Praze na Nám. Kinských mezi svědkem Š. a obž. C., nebyl mu přítomen. Obž. K. vystupoval jako velký šéf celé skupiny. Jak obž. C., tak i svědek N. ho poslouchali. Obž. K. říkal i při nějaké příležitosti, že je mu to jedno, že mu nevádí vrátit se i „do tepláku“. To bylo obž. K. řečeno v té souvislosti, že něco provedli Ing. J.. Toto pronášel před budovou Městského soudu v Praze ve Slezské ulici, kde probíhalo insolvenční řízení. Oni tam byli vždy přítomni s celou skupinou osob kolem nich. Při té příležitosti měli vždy snahu zapříst hovor, a

při té příležitosti toto obž. K. pronášel. Také říkal, že Ing. J. nepustí na jednání k soudu a za tím účelem tam měli kolem sebe osoby „bouchačů“, kteří mluvili česky se špatným přízvukem atd., ale nikdy neviděl, že by Ing. J. násilím bránili, žádný kontakt nebo konflikt těchto osob s Ing. J. neviděl.

33. V *hlavním líčení* vysvětlil, že v roce 2008 Ing. J., kterého přivedl V. mladší, sháněl peníze pro OLEO CHEMICAL, a.s., ukázal jim falešný posudek na pozemky, na základě něhož půjčili 160.000.000,- Kč J., i když peníze byly určeny pro OLEO CHEMICAL, a.s., brali to jako finanční investici, která je dobře zajištěná. Až začátkem roku 2011 se ukázalo, že je situace jiná, mezi tím jim půjčovali další peníze jako fyzické osoby. V lednu 2011 vše vypověděla Unicreditbank a.s., která jim ručila za daňový sklad. Rozhodli se, že společnost RAVAK, a.s. půjčí OLEO CHEMICAL, a.s. 100.000.000,-Kč a zaručí se směnkou společnosti Čepro a.s. a dále zajistili bankovní záruku ze svých prostředků ve výši 90.000.000,-Kč. V. chtěl, aby mu byly vráceny jeho peníze a tehdy se ukázalo, že naopak V. dluží Ing. J. 127.000.000,-Kč. V roce 2012 viděli reportáž v TV o obžalovaných K. a C. a jejich metodách a když viděli, že na směnce je uveden N., začali mít obavy. Vědí, že spolupracují s Ing. J.. Ve věci vedené u Krajského soudu v Praze si nechali udělat znalecký posudek na nahrávky. Počátkem dubna se RAVAK a.s. připojil k insolvenčnímu řízení na OLEO CHEMICAL a.s., na konci března svědek podal trestní oznámení na Ing. J., které se objevilo na webových stránkách, kde byla oznámena insolvence, přičemž N. tvrdil, že se jej zalekl a po květnu 2012 navštívil advokátní kancelář Glatzová&Co., kde učinil prohlášení. Důvodem bylo to, že N. viděl trestní oznámení na insolvenčním rejstříku, které tam podala jejich právní zástupkyně Glatzová. Neví, zda to bylo jen jeho rozhodnutí, s N. mluvil jen pár slov, když zařizoval jeho vyvedení z budovy. Mezi tím se obž.C. snažil dostat do společnosti RAVAK a.s., V. odmítal se s ním setkat, nakonec přes společného známého V. se do firmy dostal 20.5.2012. C. se snažil vyvolat dojem, že je na jejich straně, že má proti Ing. J. hodně dokumentů včetně toho, že Ing. J. nabízel peníze za likvidaci V.. Rovněž se s obžalovanými potkali u insolvenčního soudu, kdy tvrdili, že tam Ing. J. nepustí, což se ukázalo jako smyšlené, naopak pro Ing. J. pracovali nadále. S C. se viděl vícekrát, s obž. K. dvakrát v blízkosti soudu. Oba vystupovali tak, že N. udělá to, co oni budou potřebovat. Podle něj před tím, než oslovili společnost RAVAK a.s., byli obžalovaní C. a K. v přátelských vztazích s Ing. J., spolupracovali cca v březnu 2012 ohledně směny vůči V. na 127.000.000,-Kč a jednak ohledně útoku na společnost RAVAK, a.s. Pokud jde o bankovní záruku vystavenou od GBH Private Bank Ltd, uvedl, že ji viděl, ale nezná okolnosti jejího vzniku. Neví, kdo vyhotovoval oznámení o postoupení pohledávky, smlouvu o postoupení pohledávky, smlouvu o půjčce, či to byl nápad a kdo je fyzicky vyhotovil, podle něj směnka byla z dílny obž. K., Ing. J. jí měl mít k dispozici v několika exemplářích, hovoří se o třech originálech. O jednáních v RAVAK, a.s. si z důvodu nedůvěry pořizoval nahrávky, které předal soudu. Jde o nahrávku schůzky, jichž se zúčastnil obž. C., V., V. a on. Před touto schůzkou se V. s nikým z nich nesetkal. Pokud jde o vztahy ve skupině, vyjádřil se tak, že na vrcholu byl obž. K., pod ním C. a N., což dovozuje z toho, jak jednali. N. sebe staví do pozice otroka, obž. C. při jednáních uváděl, že „se musí zeptat šéfa“. Neslyšel od N., že by měl z někoho strach, ale ví, že se snažil získat z V. peníze, protože měl strach a chtěl se chránit, neví, kolik chtěl, chtěl je přes nějakého prostředníka. Úloha svědka G. spočívala v tom, že měl najít ty údajné osoby, od kterých si měl půjčit V. peníze. Od obž. C. zaznělo, že Ing. J. má zájem na likvidaci V. za kterou hodlá zaplatit s tím, že má kompromitující důkazy, resp. nahrávku, kterou však obž. C. nikdy nepředložil. Ví, že při soudním jednání se obž. C. snažil předkládat další dvě směnky, které byly rovněž falešné. Ví, že N. měl dostat odměnu 25.000.000,-Kč, kterou jako nezaplacenou v insolvenční přihlášce vložil vůči OLEO

CHEMICAL, a.s. Nezná Romana S. a neví, jak se V. stal jejich spojovacím článkem, ví, že se domluvil s nějakým známým V.. O existenci pohledávky ve výši 127.000.000,- Kč se V. dozvěděl při nahlížení do spisu, byl velmi udiven, pak si to ještě snažil vysvětlit s J., ale ten to přešel, jakoby to byla normální věc. Rovněž uvedl, že advokát Mgr. Kokeš pracoval zpočátku pro RAVAK, a.s., ale pak si najali větší advokátní kancelář, myslí, že ještě v době podání trestního oznámení s ním spolupracovali, tj. v březnu 2012. Tvrdil, že se s některými osobami již dostal do styku s tím, že by mohl být podjatý. To, že je ve věci zainteresovaný obž. K. dovedl z toho, že slyšel nahrávku z března 2012, z níž to vyplývá a z této nahrávky vyplývá i útok na RAVAK, a.s.

34. **Svědék Mgr. Roman Š.**, vedoucí právního oddělení ve společnosti RAVAK a.s., v *přípravném řízení* uvedl, že mu není nic známo o okolnostech vzniku smlouvy o půjčce ze dne 24.4.2002 mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a Jindřichem V. a směnky z totožného dne na částku 127.000.000,-Kč vystavené údajně Jindřichem V., nezná společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. O této smlouvě a směnce se dozvěděl až v okamžiku, kdy Ing. J. podával odvolání do žaloby, která se týkala pohledávek Jindřicha V. za Ing. J.. V tomto odvolání v lednu 2012, Ing. J. uvedl, že disponuje směnkou z roku 2002 právě od této společnosti. ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., Josefa K. a ani Miloslava Ž. nezná. Popsal, že na konci února 2012, kdy už věděli o podání Ing. J. odkazující na směnku na částku 127.000.000,-Kč, vysílala televize Prima pořad Soukromá dramata reportérů Klímy a Kroupy, kde si v reportáži všiml, že se tam mluví o jistém N. Radkovi a skupině podvodníků, kteří se „nalepili“ na movitého podnikatele, kterého následně podvodným způsobem připravili o firmu a majetek. Druhý den si ten pořad našel na internetu, vyfotil si Radka N., fotografii ukázal Jindřichu V., kterého se zeptal, zda jej někdy viděl, ale ten vůbec nevěděl, o koho jde. Pořad mu nahrál a od té doby věděli, že za tou podvodnou směnkou a pohledávkou, kterou uváděl Ing. J. ve svém podání u soudu, budou i zřejmě osoby zabývající se podvody. V tom pořadu už byli jmenováni i obžalovaní K. a C.. Do souvislosti si to dali proto, že na Ing. J. odkazované směnce právě byl rubopis na Radka N.. Jindřich V. nemohl uvěřit, že by se Ing. J. mohl podílet na podvodu takového rázu, proto mu zprostředkoval setkání se svým známým svědkem Liborem G., který se zabývá detektivními službami. Svědek byl dříve policistou, odkud Libora G. znal. Ví, že ho Jindřich V. požádal o pomoc při získávání podkladů na obranu proti takto hrozícímu podvodu. V březnu 2012 bylo podáno trestní oznámení Jindřichem V.. Někdy v dubnu 2012 společnost RAVAK, a.s. přistupovala jako druhý účastník – navrhovatel do insolvenčního řízení, které bylo vedeno proti OLEO CHEMICAL, a.s. Toto přistoupení do insolvenčního řízení bylo prováděno za pomoci advokátní kanceláře Glatzová & Co. z Prahy 1. Součástí tohoto podání bylo cca 100 stránek příloh a jedna z posledních příloh, které byly i následně uveřejněny na internetu, byla kopie trestního oznámení. Na základě tohoto trestního oznámení, kde bylo zmiňováno i jméno Radka N., se N. dostavil začátkem června 2012 do advokátní kanceláře Glatzová & Co. a učinil tam prohlášení. Určitě to nebylo z podnětu svědka ani z podnětu Jindřicha V., nikdy ho předtím neviděli. Vysvětlení tam Radek N. řekl JUDr. Martinu Dančíšínovi. Na základě trestního oznámení si musel N. přecíst, že si ho spojují s podvodem ve vztahu ke směnce. Neví, jestli toto prohlášení N. učinil z podnětu obžalovaných K. a C.. Neví, jak se N. dostal k advokátní kanceláři, zda jej někdo doprovázel, či nikoli. Protože prohlášení N. mělo význam i pro život a zdraví Jindřicha V., tak je právníci obratem informovali a dále byla věc řešena na Policii ČR, Středočeského kraje, případem se zabýval kpt. Kuchař. Myslí si, že prohlášení poslal i Liboru G.. Svědek se osobně s obž. C. setkal, ale kromě toho se setkávali v budově soudu, před budovou RAVAK, a.s., ale na

jednání s ním nikdy nebyl. Ví, že v sídle RAVAK, a.s. bylo objednáno nějaké jednání, na které se dostavil obž. C. s nějakým mužem. Ale to nevěděli, že to bude obž. C.. To bylo v okamžiku, kdy se společnost RAVAK, a.s. připojila k insolvenčnímu řízení proti OLEO CHEMICAL, a.s., tehdy se ohlásili pánové, kteří měli mít také nějaké pohledávky za OLEO CHEMICAL, a.s., přičemž podrobnosti chtěli probrat při tomto jednání. Prezentovali se tak, že jsou s nimi „na jedné lodi“, tj. v rámci insolvenčního řízení rovněž věřitelé společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. Svědek se jednání osobně nezúčastnil. Neví, zda byla z jednání pořizována nějaká nahrávka. Od svědka K. se dodatečně dozvěděl, že jedním z mužů, kteří se takto dostavili, byl obž. C. a jméno druhého muže si nevybavuje. Ví jen, že svědek K. říkal, že se jedná pravděpodobně o podvodné jednání, že se nějakým způsobem na ně chtějí napojit, což korespondovalo i s tou reportáží z televize, kterou předtím zhlédli. Obž. C. dále jednou, někdy v červnu 2012, také v této době přijel do sídla společnosti RAVAK, a.s., recepční jej zavolal, a když na recepci k C. přišel, obž. C. se představil a chtěl hovořit s Jindřichem V., a že má v autě N.. Na to mu řekl, že to není možné a tak odjeli. N. k nim chtěli protlačit, ale oni s ním nechtěli mluvit a odkazovali je na policejní orgán. Vystupovali s N. společně, nikdy jej nenapadlo, že by k sobě nepatřili. N. pak viděl ještě v okamžiku, kdy jej požádal již zmíněný detektiv svědek G., zda by jej nejistil, resp. nejel s ním v autě na schůzku s Radkem N., s nímž měl domluveno, že N. odveze k výslechu na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje ke kpt. Kuchařovi. G. jej tam chtěl mít, aby s ním nejel sám, protože věděl, že N. je součástí skupiny podvodníků. Tehdy N. již znali vizuálně z té reportáže, měli jeho fotografii. N. při jízdě ve vozidle vedl v podstatě monolog, v jakých se pohybuje „kálných vodách“, naznačoval nějakou trestnou činnost, na to mu G. říkal, že pokud chce sdělit informace, tak ať to udělá u kpt. Kuchaře. Za nimi jelo černé vozidlo BMW, řídil ho muž, se kterým se N. objevil u McDonald's před schůzkou, viděl je, jak se spolu kamarádsky baví, jméno Kodl nebo Karel Kr. mu nic neříká. Potom G. s N. odešli na recepci policie, na konec výslechu N. nečekali a odjeli s G., černé vozidlo BMW za nimi už nejelo. Pak jej ještě jednou odchytl obž. C. před budovou soudu na nám. Kinských v Praze 5, že by N., který stál opodál, chtěl s ním nutně mluvit. Svědek to odmítl a sdělil, že s ním nemá co probírat, a že pokud chce N. něco říkat, tak ať to sdělí kpt. Kuchařovi, který věc vyšetřoval. Obž. C. se pokoušel zaujmout mj. i tím, že uváděl, že disponují zvukovou nahrávkou, kde Ing. J. má objednávat fyzickou likvidaci Jindřicha V. a dalšími informacemi podobného rázu. Obž. K. jej také kontaktoval, a to před Městským soudem v Praze ve Slezské ulici, v době, kdy už byla přihlášena pohledávka 150.000.000,-Kč. Tehdy tam byl na místě s obž. C.. To, že jde o K., řekl obž. C.. Obž. K. se tehdy choval jako šéf a zase slibovali dodat tu nahrávku s důkazem, že Ing. J. si objednával fyzickou likvidaci V.. Říkali, že ji dají k dispozici. Tuto nahrávku však nikdy k dispozici nedali. O údajné nahrávce a obavě o zdraví Jindřicha V. informoval Jindřich V. kpt. Kuchaře, který mu sdělil, že by bylo dobré získat více informací v tom smyslu, zda jej někdo sleduje nebo zda pozoruje nějaké změny ve svém okolí. Neví o tom, že by obž. K. byl někdy v sídle společnosti RAVAK, a.s. Neměli důvod být s těmito lidmi v kontaktu, protože tušili, co jsou zač. C. a K. se orientovali velmi dobře v insolvenčním řízení proti OLEO CHEMICAL, a.s., kdy neustále vytvářeli dojem, že mají velké pohledávky za společností OLEO CHEMICAL, a.s. Skutečností je, že jedna z přihlášených pohledávek v insolvenčním řízení byla v řádu 150.000.000,-Kč. Jeho dojem byl, že obž. C. jedná navenek, ale do hloubky tomu zase až tak moc nerozumí a obž. K. je šéf, zastřešuje to. Svědek u žádného jednání ve společnosti RAVAK, a.s. nebyl přítomen, myslí si, že jednou tam obž. C. byl. Předmět jednání upřesní svědek K.. S odstupem doby si myslí, že smyslem bylo „přilepit“ se na RAVAK, a.s. Se svědkem N. se setkal jen v tom vozidle, kdy jej vezli s G. k výslechu. Obž. C. svědkovi několikrát telefonoval, snažil se o schůzku, ale on mu žádnou schůzku neorganizoval. Aby byl zájem o schůzku, tak

obž. C. pořád nabízel tu zvukovou nahrávku, kterou však nikdy nepředložil. Schůzku se uskutečnila jen jedna, ale té se svědek nezúčastnil. Je nesmyslné tvrzení N., že obž. C. mu měl sdělit, že v RAVAK, a.s. se na shora uváděné schůzce (kde byl přítomen C., V., K. a Š.) dohodli, že se celá věc ohledně směnky a pohledávky hodí na Ing. J.. Pokud jde o svědka G., tak svědek zprostředkoval kontakt a Jindřich V. mu udělil plnou moc. Nezná Jana V..

35. V *hlavním líčení* doplnil, že od září 2008 zaregistroval jednání vedení společnosti RAVAK a.s. se svědkem Ing. J., který si půjčoval peníze jako fyzická osoba, další peníze si půjčoval také Ing. U. a rovněž si půjčovala společnost OLEO CHEMICAL, a.s. Následně Jindřich V. a K. intenzivně vyzývali Ing. J., aby platil alespoň úroky z půjček, ten se však vymlouval a posouvala se splatnost. Dvakrát Ing. J. splatil po 5.000.000,-Kč K. a další částku vymohl soudně. Na konci listopadu 2011 podal Jindřich V. občanskoprávní žalobu proti Ing. J. o 120.000.000,-Kč a současně i předběžné opatření. Proti tomu to předběžnému opatření podal odvolání v lednu 2012 a argumentoval tím, že má vůči Jindřichu V. pohledávku za 127.000.000,- Kč, kterou získal od Radka N., kdy původně pohledávka měla vzniknout v roce 2002, kdy si Jindřich V. měl půjčit od Ž. ze ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. Neví, kdo sestavil smlouvu o postoupení pohledávky, oznámení o postoupení pohledávky, smlouvu o půjčce, směnku, dohodu o vyrovnání a smlouvu o utajení. Neví, či to byl nápad vytvořit pohledávku. Neví, zda probíhala nějaká spolupráce s advokátem Mgr. Kokešem. Neví, jaké byly vztahy mezi K., C. a J. v době, než začali vyvolávat schůzky s RAVAK, a.s. Slyšel, že Ing. J. hledal někoho, kdo by mu pro OLEO CHEMICAL, a.s. poskytl bankovní garanci, nic bližšího však neví. Nic mu neříká GBH Private Bank Ltd. Podle něho v celé skupině byl jedničkou obž. K., přišlo mu, že se orientoval v insolvenčním řízení a C. rovněž říkal, že „na základě informací od K. to bude takto“. N. byl jeden z nich, byl na stejné úrovni jako C.. Necháпали, proč stále usilovali o setkání s V., předsedou představenstva RAVAK, a.s., když N. měl prodat pohledávku J.. K osobě akcionáře není oprávněn se vyjadřovat, tehdy byly akcie na majitele. Když se setkával s K. a C., tak s nimi nehovořil o předmětné pohledávce, ale o tom, že jsou věřitelé OLEO CHEMICAL, a.s. přes Motor Investment Holding a dále zmiňovali existenci nahrávky. Pohledávka ve spojení se smenkou, které J. získal od N., mohla být dobrá k tomu, aby formou zápočtu vymazal dluh, který si půjčil od Jindřicha V. a i částky přibližně odpovídaly. V současné době v insolvenčním řízení není nařízeno jednání, nic se neděje.

36. **Svědék Jan V.**, jehož výpověď byla podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran přečtena, v *přípravném řízení* vypověděl, že o obžalovaných K. a C. vždy slyšel hlavně od Romana S., který s nimi měl nějaké obchodní vztahy, v podstatě je předtím neznal. Někdy je viděl za přítomnosti Romana S., ale nebavil se s nimi. Při řešení pohledávek, které spadají pod jejich společnost, se dozvěděl, že někdo má držet směnku za společností OLEO CHEMICAL, a.s., kde měl mít někdo pohledávku kolem 150.000.000,-Kč. Někdo ho požádal, aby byl přítomen schůzky v Příbrami u Jindřicha V. staršího, resp. abych tuto schůzku s V. domluvil. Advokát Mgr. Jiří Kokeš, kamarád Romana S., pak zajistil u V. tu schůzku. On volal Romanu S., že má někoho, kdo by se chtěl dostat do společnosti RAVAK, a.s., ohledně směnky za OLEO CHEMICAL, a.s. Roman S. právě zajistil Mgr. Jiřího Kokeše a on schůzku ve společnosti RAVAK a.s. zajistil. Někdy v letech 2010 nebo 2011 se sešli před budovou RAVAK a.s., kde na něj čekal Mgr. Jiří Kokeš. Dále se tam nacházel obž. Jindřich C.. Byl to muž, kterého předtím neznal jménem. Přišli nahoru do kanceláře ke svědku Jindřichu V., kde byl přítomen i svědek Jiří K.. Tam se představili a svědek zjistil, že ten muž, který šel se ním a Mgr. Jiřím Kokešem, je obž. Jindřich C.. Na místě se Jindřich V. zeptal, v jaké záležitosti přichází. C. říkal, že drží směnku za společností OLEO CHEMICAL, a.s., a že se dozvěděl, že Jindřich V. se stal

majoritním akcionářem společnosti OLEO CHEMICAL, a.s.. Takže C. říkal, že pokud by měl o směnku zájem, tak by mu ji mohl nabídnout, že by se domluvili na výrazně nižším plnění, než je na směnce uvedeno. V tuto chvíli Jindřich V. obž. C. zarazil, že ve věci odkupu směnky v žádném případě jednat nebude, protože vstupoval do OLEO CHEMICAL, a.s. z titulu největšího věřitele, ale že dále se ve věci OLEO CHEMICAL, a.s. nebude angažovat. Že je tam proto, aby společnost dovedl do insolvence a narovnal se se zaměstnanci, a že nebude dále trvat ani na prodloužení celní jistiny. Že je v té společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. nad pětinasobkem výše směnky, kterou mu nabídl obž. C.. Tato schůzka byla ukončena zhruba za 20 minut. Při schůzce nedošlo ani k předložení žádné směnky, protože Jindřich V. nic nechtěl v této záležitosti vidět, ačkoli obž. C. s sebou měl nějakou složku k nahlédnutí, kterou chtěl na místě prezentovat, ale k tomu nedošlo. Ani svědek neviděl k tomuto případu žádné podklady, ani žádnou směnku. Snad zaslechl, že oni měli mít tuto směnku postoupenou od někoho třetího, neví od koho. Směnku neviděl. Plnění z této směnky mělo proběhnout v hotovosti, což si pamatuje, že tomu se Jindřich V. také na místě zasmál, že jestli prý někdo nosí po kapsách miliony. Po ukončení této schůzky se rozešli a pak už vůbec neví, co v té záležitosti dále probíhalo. S obžalovanými C. a K. se pak už neviděl. Neví, jaký měl k této směnce vztah obž. K., nikde nefiguroval. Pokud jde o to, zda byla směnka pravá, uvedl, že ji neviděl, ale od Romana S. se dozvěděl po schůzce ve společnosti RAVAK a.s., že „to bude zase nějaká kulišárna“. Obž. C. nabízel směnku za OLEO CHEMICAL, a.s. jako dlužníkem. Neví nic o věřitelství Ing. J. nebo společnosti OLEO CHEMICAL a.s. ve vztahu k dlužníku Jindřichu V.. Neví nic o směnce na částku 127.000.000,-Kč vystavené Jindřichem V.. Osobu Radek N. vůbec nezná. Ing. Kamila J. vůbec nezná, osobně s ním nikdy nejednal. Svědek Jiří K. byl přítomen při té shora uvedené schůzce ve společnosti RAVAK a.s. Rovněž měl negativní průpovědky k investici do OLEO CHEMICAL, a.s. Tohoto muže viděl pouze jednou, a to v souvislosti s touto schůzkou. Mgr. Š. vůbec nezná. S Jindřichem V. jednal také jen jednou, a to na popisované schůzce. Na schůzce se neřešilo vzájemné započtení, pouze byla předestřena pohledávka na částku 150.000.000,-Kč za OLEO CHEMICAL, a.s. Nezná Josefa K. ani Miloslava Ž., ani společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o.

37. **Svědék Libor G.** v *hlavním líčení* vypověděl, že v roce 2011 nebo 2012, se na něj obrátili z RAVAK a.s., s tím, že Ing. J. si půjčil zhruba 127 až 130.000.000,- Kč od V. z RAVAK a.s., a když je měl vrátit, tak je nevrátil, proto podali občanskoprávní žalobu a v rámci projednávání Ing. J. přišel s dohodou o postoupení pohledávky, že odkoupil pohledávku za V., což odstartovalo to, že se na něj obrátili o pomoc, protože V. řekl, že si v životě od nikoho peníze nepůjčil. Myslí si, že tam figurovalo jméno Ž. a ptal se, co s tím má dělat, protože tvrdil, že na dokumentech není jeho podpis. Domluvili se na spolupráci s tím, aby provedl šetření ke společnosti a Ž. a N.. Na základě toho začali šetřit, zjistili Ž., pokrývače u Prachatic s tím, že potom připravili podklady pro trestní oznámení, které se podalo. Policii ČR řekli, kde by se měl vyskytovat Ž., to už si všechno potom řešila policie a také hledali N., což bylo dost problematické. Pak byl upozorněn K., že proběhla reportáž v televizi, kde je i dobře vidět podoba N.. Má pocit, že šlo o České Budějovice a v té reportáži poprvé zaslechl jméno obžalovaných K. a C.. Vše bylo jenom zprostředkovaně, hlavní osobou tam byl Ing. J.. Došlo k jedné chybě, a to, že po podání trestního oznámení, aniž by o tom věděli, tak advokáti RAVAK, a.s., když dávali návrh na insolvenční na OLEO CHEMICAL, a.s. tak to trestní oznámení připojili a objevilo se na internetu, takže se to Ing. J. okamžitě dozvěděl. Rovněž si nechali udělat znalecké posudky na grafologii, v nichž se potvrdilo, že to nejsou podpisy V., dohledali N. a pak se mu ozval právník Š. z RAVAK, a.s., že se N. dostavil do advokátní

kancelář Glazová&Co. a učinil prohlášení. Š. podle něj při tom nebyl. Pro něj však bylo důležité, aby se také dostavil na policii podat vysvětlení, protože on nikde nebyl k sehnání. Došlo potom k dohodě, že se mu N. ozve, když se ozval, tak se sešli, domluvili se, že zavolá policistovi Kuchařovi a domluví termín, kdy tam přijedou. On neustále zdůrazňoval, že má obavy o svůj život ze strany Ing. J., který má bezpečnostní agenturu, která ho hlídá, de facto neustále pronásleduje a co má dělat. Tak mu říkal, když bude nejhůř, ať zavolá 158, protože on měl bydlet někde na samotě. Pak se dostavil na podání vysvětlení. V té době se svědek živil jako detektiv, právník z RAVAK a.s. Š. je jeho bývalý kolega, který se na něj obrátil. Přišel do styku se smlouvou o postoupení pohledávky, pak se smlouvou o půjčce a co se týká toho prohlášení pana N., tak mu řekl, ať ho předá na policii, kde ho k tomu dál vyslechnou, protože on měl obavy, že ho hned zavřou. Smlouvu o postoupení pohledávky, oznámení o postoupení pohledávky, smlouvu o půjčce, směnku, smlouvu o utajení, dostal z RAVAK, a.s., neví, kde je oni získali, zřejmě na soudu, kam Ing. J. přišel s tím, že odkoupil pohledávku, kterou si započítává proti svému dluhu. Neví, kdo chodil na insolvenční řízení, kdo se jej účastnil na straně veřejnosti. Ví, že měly být dvě nebo tři směnky, myslí si, že „hlavou“ byl Ing. J., navrhovali u něho provést domovní prohlídku, ale to nebylo zrealizováno. Potvrdilo se, že spolupracoval s N.. Pokud jde o roli obžalovaných K. a C., tak pro něj to byly zprostředkované informace s tím, že se s N. znají, stejně tak se znají s Ing. J., s Ing. U., měli spolupracovat. Sám s nimi do styku nepřišel, jen si obž. C. pamatuje z TV reportáže. Telefonicky byl v kontaktu pouze s N., který pak když učinil tu výpověď, tak jej ještě volal z důvodu, že se bál o svou bezpečnost, co má dělat, že ho tam u baráku sledují. Bál se o svoji bezpečnost ze strany Ing. J. a jeho bezpečnostní agentury, neví, o jakou mělo přesně jít. K dotazu, proč N. šel udělat prohlášení uvedl, že byl vyloženě „zalezlý“, nebylo možné ho sehnat, myslí si, že měl obavy z Ing. J., který mu říkal, že vše bude v pořádku a také tvrdil, že když našel trestní oznámení, tak měl volat J., že to bude průšvih. Neví, kdo do advokátní kanceláře N. odvezl, jemu volali z RAVAK, a.s., že se do jejich advokátní kanceláře dostavil N.. Neví, zda tam předával nějaké materiály. Jelikož měl obavu o svoji bezpečnost, tak mu nabídl, že se sejdou v Praze 5 – Smíchov a odveze ho za policistou Kuchařem. Svědka doprovázel Š. z RAVAK, a.s., za nimi jelo černé vozidlo Audi, N. se vyjadřoval tak, že má odvoz zajištěný, měl za to, že doprovázející vozidlo je od N.. Kdo byl ve vozidle, neví. N. odvedl na vrátnici Policie ČR a odjel. Od N. neslyšel, že by se bál obžalovaných K. a C., přestože byl s ním v kontaktu 3 - 4x. Cestou ve vozidle na Policii ČR stále hovořil o Ing. J. a bál se, že sám bude zadržen. Říkal, že lidé kolem Ing. J. jsou schopní ho „sejmout“, mají bezpečnostní agenturu, která pro ně má dělat všechny služby, a to i směrem do resortu policie. Nezná Jana V.. Ví, že se K. dostal k nějakým nahrávkám, o tom, že by na nich mělo být hovořeno o likvidaci V., neví. Podle něj J. věděl vše o pozadí pohledávky a její pravosti, věděl, proč ji vyrobil, protože cílem bylo, aby nemusel platit V.. O více směnkách mluvil hovořil N., že se měly připravit u J. v kanceláři, proto chtěli, aby byla vykonána domovní prohlídka nebo prohlídka jiných prostor a pozemků, aby se zajistily počítače. Ví, že N. mluvil o tom, že se ta dokumentace měla připravovat u J.. Je mu známo, že J. spolupracoval s advokátní kanceláří v Praze v Růžové ulici, která pro něj dělala „špinavou práci“. N. ani Ing. J. se nezajímali o to, zda skutečně ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. poskytla peníze, protože od začátku věděli, že jde o falzum, to bylo N. jasné. Ví, že měl N. od Ing. J. slíbeno cca 20.000.000,- Kč za to, když postoupí tu pohledávku, to říkal sám N.. Neví, zda se měl o tuto částku s někým dělit, N. mu neříkal, jak chce s touto částkou naložit. Neví, jak měla být tato částka vyplacena. Ví, že dostal nějaké „drobné“, ale pak už nic nedostal. Nezná obžalované Kr. ani E.. V rámci jejich šetření se nepodařilo zjistit, kdo podpisy na smlouvách atd. padělal, potvrdilo se, že nejde o pravé podpisy V.. Neví, zda dokumenty byly

zkoumány daktyloskopicky. O tom, že chodili obžalovaní K. a C. do sídla RAVAK, a.s. má zprostředkované informace od K.. Neví, zda se mělo jednat o nějakou spolupráci.

38. **Svědék Josef K.** shodně jak v *přípravném řízení, tak i v hlavním líčení* vypověděl, že pokud se jedná o ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. , smlouvu o půjčce ze dne 24.4.2002 mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a Jindřichem V., směnku z totožného dne na částku 127.000.000,-Kč vystavenou Jindřichem V., o tomto mu není nic známo. Neví o tom, že by na něj byla někdy taková směnka postoupena. O směnce mu není nic známo. Obžalované Jana K. ani Jindřicha C. nezná, stejně tak Miloslava Ž., Radka N. a Ing. Kamila J. s Jindřichem V.. Nic mu neříká společnost OLEO CHEMICAL, a.s. ani RAVAK, a.s. Od roku 2012 byl ve výkonu trestu odnětí svobody, v době od roku 2002 do prosince 2012 soukromě podnikal. Ke směnce dále uvedl, že text nepsal on, ani ji nepodepsal, svědka N. nezná a nic na něj nerubopisoval. Ke Smlouvě o půjčce mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a Jindřichem V. ze dne 24.4.2002 ve výši 100.000.000,-Kč s úrokem 27.000.000,-Kč uvedl, že ji nikdy neviděl, osoby nezná, ani ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. Nedokáže si vysvětlit, jak se jeho jméno včetně podpisu objevilo na směnce, mohl to za něj udělat kdokoli. V roce 2007 nebyl na území ČR, podle něj ti, kteří padělali jeho podpisy, museli vědět, že je mimo území ČR, v zahraničí byl cca 7 let, cca od roku 2004/2005 skoro do dodání do výkonu trestu odnětí svobody v roce 2012. Odmítl odpovédět na otázku, zda udržoval s někým kontakty v době, kdy byl mimo ČR a zda byl v jedné zemi, v ČR se však vůbec neobjevil.

39. **Svědék Miloslav Ž.** shodně jak v *přípravném řízení, tak v hlavním líčení* vypověděl, že pokud jde o ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. jde o nějaký „podfuk“, protože on nic nepodepisoval, žádné peníze do této firmy neinvestoval, vůbec neví, jak se do této firmy dostal. Poprvé se k výsledku dostal ohledně této firmy v roce 2006 v Chebu, také jej upomínal finanční úřad, ale on s touto firmou nemá nic společného. Na jeho návrh v létě 2014 Krajský soud v Plzni jej měl z této společnosti vymazat. Přišel mu k tomu dopis. Nepamatuje si to přesně, ale asi v roce 2006 nebo 2007 mu byl odcizen občanský průkaz. Ukradli mu všechny věci na nádraží v Prachaticích, byla to taška s dokumenty, byla tam i vojenská knížka. Odložil si ji a než se otočil, byla pryč. Nový občanský průkaz má od 15.2.2007, ale předtím měl náhradní doklad. To, že je zapsán jako jednatel společnosti, se dozvěděl až na základě předvolání a dopisů od úřadů, které mu ohledně této firmy chodily. Nezná obžalované Jana K., Jindřicha C., svědky Radka N. ani Ing. Kamila J. a Jindřicha V.. Jméno K. mu také nic neříká. V roce xxx pracoval na zámku xxx jako zahradník a tehdy pracovní poměr byl s ním ukončen, a od té doby byl bez zaměstnání, evidovaný na úřadu práce, a to až do odchodu důchodu v roce 2008. Od roku 1990 byl bezdomovec, nemá finanční úspory ani majetek. Rozvedený je už 40 let. Přespal všude možné, většinou na nádražích v Prachaticích. Jeho příjem byl jen 2.000,-Kč podpory z úřadu práce, nic jiného nedostal. V současné době je nadále bezdomovec, od roku 2008 pobírá důchod cca 5.900,-Kč. Od pana K. za hlídání objektu nic nedostává, pouze mu tam umožní bydlet. Žádné úspory od roku 1990 neměl. Od roku 2002 do roku 2011 nikomu nepůjčoval větší objem finančních prostředků, protože nikdy žádný větší objem peněz neměl, je bezdomovec. Pohybuje se na Prachaticku, je hlídač v bývalé zemědělské usedlosti, kde i přespává od roku 2002. Je mu vyplácen důchod, za hlídání nic nedostává. Ke směnce vystavené dne 24.4.2002 Jindřichem V. na řad ZIS, Západočeská investorská společnost spol. s r.o. na částku 127.000.000,-Kč uvedl, že nikdy nebyl majitelem ani jednatelem společnosti ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., nikdy neměl finanční úspory, natož takový

obnos peněz, nikdy nikomu nepůjčoval peníze a Jindřicha V. nezná. Když je bezdomovec, tak není možné, aby někomu půjčoval peníze. K podpisu Ž. na rubopisu této směnky uvedl, že tento podpis není jeho. Ke Smlouvě o půjčce mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a Jindřichem V. ze dne 24.4.2002 ve výši 100.000.000,-Kč s úrokem 27.000.000,-Kč, uvedl, že žádnou takovou smlouvu nikdy nepodepsal, podpisy zde uvedené nejsou jeho. Nikdy nikomu nepůjčil, natož takovouto částku. Za ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. nikdy nevystupoval, o této společnosti ani nevěděl, nic jí nepodepisoval a dozvěděl se o ní až, jak uvedl v Chebu z finančního úřadu. O roku 2002 do současné doby pobýval na Prachaticku, v Praze byl naposledy na přelomu roku 1999 a 2000. Vzpomněl si, že ještě v době, kdy nebral důchod, ale podporu, jel do Prachatic a tam na autobusovém nádraží jej chytili nějací tři policisté, kteří byli v civilu, neměli uniformu. Ukázali mu policejní průkaz i odznak a říkali, že potřebují nějaké jeho podpisy, že šlo právě o tu firmu ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. Myslí si, že jim podepsal tři prázdné papíry, každý list byl bílý, nepředepsaný a jeho podpisy chtěli na různých místech. Každý list jim tedy podepsal jedním podpisem. Ale to byly jeho pravé podpisy, ne zfalšované jako jsou na té smlouvě a směnce. Potom už nikomu své podpisy neposkytoval. V hlavním líčení předložil občanský průkaz číslo xxx, který byl vydán dne xxx.

40. **Svědék Ing. Kamil J.** jak v *přípravném řízení*, tak v *hlavním líčení* využil svého práva a odmítl vypovídat s odkazem na to, že není pravomocně ukončeno jeho trestní stíhání, které je vedeno u Krajského soudu v Praze, kde je obviněn spolu s Radkem N. a ohledně směnky ve výši 127.000.000,-Kč, tedy pro totožnou věc. V *novém hlavním líčení* Městský soud v Praze opětovně předvolal svědka Ing. Kamila J., přičemž z jeho podání vyplývá, že se omlouvá z neúčasti u hlavního líčení a současně sděluje, že při své předchozí výpovědi využil svého práva nevypovídat z důvodů, které jsou stále aktuální a svého práva nevypovídat využije i v tomto případě a tuto informaci sděluje z procesní opatrnosti, aby zamezil zbytečným průtahům v této věci (čl. 4447).

41. Ing. Kamil J. se v hlavním líčení *připojil* k trestnímu řízení s **požadavkem náhrady škody** ve výši 2.450.000 Kč, když nejméně tuto částku obž. K. a spol. na něm vylákali.

42. **Svědék Radek N.** v *přípravném řízení* vypověděl, že ke svědku Ing. J. se dostal prostřednictvím obž. K., který s J. začal spolupracovat v roce 2011 a spolupráce se týkala insolvenčního návrhu na OLEO CHEMICAL, a.s. Tato jednání si vedl obž. K. s J. sám. V prosinci 2011 svědkovi obž. K. řekl, že měl jednání s Ing. J.. Poté mu Ing. J. před fitness sdělil, že by měl příležitost, která by pomohla finanční situaci svědka a že ani stejně jinou možnost nemá. Takto to i řekl, ale nspecifikoval, čeho se bude týkat jeho moje činnost. Začátkem ledna 2012 proběhlo další jednání mezi obž. K. a svědkem Ing. J. opět ve fitness Praha 8 – Bulovka. Po skončení jednání obž. K. jej opět vzal ven před fitness a řekl, ať zavolá Ing. J. za 1/2 hodiny, že Ing. J. o všem ví a má mu být k dispozici. Svědek jejich předchozímu jednání nebyl přítomen, jen je viděl jednat, ale neslyšel, o co jde, seděl u jiného stolku. Telefonní číslo mu na Ing. J. tehdy dal obž. K.. Svědek zavolal Ing. J. za 1/2 hodiny a měl se na základě pokynu obž. K. s ním potkat, tj. domluvit schůzku a požádat Ing. J. o zálohu 20.000,-Kč na spolupráci. V té době ještě nevěděl, o co se má jednat, vše mu měl sdělit Ing. J. na té schůzce. Ing. J. ze svého telefonního čísla zavolal, on o všem věděl, že se sejdou, ale upřesní mu místo. Později odpoledne mu Ing. J. volal, ať za ním dorazí na Prahu 4, do Chýnovské ulice, do baru nebo bowlingu. Svědek tam dorazil a po pravé straně seděl Ing. J. s přáteli. Přišel k němu a šli

ven. Řekl mu, že by potřeboval nějaké věci, které má domluvené s obž. K., hovořil o něm jako o Honzovi. Řekl mu, že mu vše sdělí v kanceláři a že mu zavolá a domluví se na schůzku. Tehdy venku mu předal 20.000,-Kč. Z této schůzky svědek jel za obž. K. do Xxxe, kde mu peníze předal a řekl mu, že Ing. J. chce, aby za ním jel do kanceláře, že se mu ozve. Obž. K. řekl, že má být Ing. J. k dispozici. Z těchto peněz mu obž. K. předal 2.000,-Kč na benzín. Ví, že v té době se obžalovaný K. s C. bavili mezi sebou, že připravují nějakou pohledávku za jistým V., ale víc nevěděl, jakým způsobem a jakou pohledávku. To se bavili mezi sebou, když byl přítomen u nich, ale podrobnosti nevěděl. Od poslední schůzky v baru se mu Ing. J. ozval za cca 3 dny, kdy si domluvili schůzku v kanceláři OLEO CHEMICAL, a.s. v ulici U Nás. Obž. K. mu na to řekl, když jej s tím seznamoval, že má dělat to, co řekne Ing. J. a má mu být k dispozici. Svědek vše konzultoval s obž. K.. Dorazil do té kanceláře, Ing. J. mu řekl, že by potřeboval přes jeho osobu postoupit pohledávku ve výši cca 123.000.000,-Kč na jeho osobu. Svědek se dotázal, proč to nejde přímo na něj a on mu řekl, že je na všem s obž. K. domluvený. Pohledávka se týkala V.. Došlo mu, že se to týká toho, o čem se předtím bavili obžalovaný C. a K.. Svědek se Ing. J. zeptal, co to bude obnášet a on mu řekl, že obž. K. mu pomohl sehnat pohledávku, že se v tomto oboru pohybuje a že má s V. Ing. J. problémy, že mu V. neustále škodí nějakými pohledávkami. To mu řekl Ing. J.. Ing. J. jen řekl, že připraví ve spolupráci s obž. K. postoupení pohledávky, že jsou na tom takhle s obž. K. domluveni a svědek to podepíše. Ing. J. mu řekl, že se ozve, schůzka byla ukončena. Má pocit, že si Ing. J. ode něho vzal občanský průkaz a myslí si, že si jej celý kopíroval. Pak se mu asi za týden opět ozval Ing. J., a opět se měli setkat v jeho kanceláři. Svědek to opět oznámil obž. K. a on mu opět řekl, ať tam jede a udělá, co je potřeba. V sídle společnosti OLEO CHEMICAL a.s. se s Ing. J. sešli a tam mu Ing. J. předložil ve čtyřech vyhotoveních smlouvu o postoupení pohledávky asi 123.000.000,-Kč, dále tři originální směnky. Jednu z těchto tří smének svědek rubopisoval na žádost Ing. J. na jeho osobu. Podepsal postoupení pohledávky na jeho osobu. Nic se v té době neověřovalo, svědek jen podepsal shora uvedené, Ing. J. nic nepodepisoval v tu dobu, s tím, že si to musí konzultovat s advokátem a obž. K.. Ing. J. svědka dále požádal, že by od něho chtěl podepsat smlouvu o utajení, ale že není ještě připravena, a že to konzultoval s obž. K., a že ji bude asi připravovat jeho, tj. J. advokát, jméno advokáta neví. Svědek nic nenamítal, protože jinou možnost neměl, obž. K. mu říkal, že má dělat, co mu Ing. J. řekne. Z tohoto jednání odjel za obž. K. a vše mu sdělil. On pořád opakoval, ať to neřeší, že je to „vše v klidu“ a dělá, co mu řekne Ing. J.. Asi koncem ledna 2012 mu obž. C. předával Smlouvy o utajení ve čtyřech vyhotoveních, a to u internetové kavárny u Fitness Centra. Byly tam dále dvě vyhotovení Dohody o vyrovnání mezi Ing. J. a svědkem. Tyto listiny měl vzít a odvézt k JUDr. Kroužkovi. C. mu řekl, že advokát o tom ví a má listiny předat advokátovi, a až bude v ulici před advokátní kanceláří, tak ať zavolá Ing. J.. Svědek to volal Ing. J., Ing. J. mu řekl, ať to nechá v kanceláři. Svědek JUDr. Kroužkovi předal listiny, on volal Ing. J. zpět, svědek je nechal na místě nepodepsané. Během pár dní mu Ing. J. volal, ať za ním opět dojede do jeho kanceláře, svědek tam dojel a byly mu tam předloženy 4x Smlouva o postoupení pohledávky, 4x Smlouva o utajení a 2x Smlouva o vyrovnání. Ing. J. jej požádal, aby zbylé listiny podepsal a podpisy ověřil. Ověření proběhlo na Novodvorské ulici v Praze 4, na České poště s.p. V té době Ing. J. nic nepodepisoval ani neověřoval. Všechny listiny si nechal a před poštou se pak rozloučili. Svědek neobdržel ani originál ani kopii smluv. V krátké době se mu pak ozval Ing. J.. Od obž. K. měl také pokyn, že kdyby se mu Ing. J. neozval, tak jej má kontaktovat a chtít částku 50.000,-Kč a že mu předá listiny k postoupení této pohledávky. Ing. J. se ozval, potkali se v asijské restauraci kousek od metra Anděl v Praze 5, kde mu Ing. J. předal 50.000,-Kč, 1x Smlouvu o postoupení pohledávky, 1x Smlouvu o utajení, 1x kopii směnky, vše podepsané a ověřené, a dále 1x neověřenou dohodu

o vyrovnání. Dále mu předal originál smlouvy mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a V.. Z této schůzky svědek jel za obž. K. do Xxxe a předal mu hotovost. Listiny předal obž. C.. C. jej požádal, jestli by ze smlouvy mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a V. udělal tři ověřené kopie. Dále mu obž. K. řekl, že se má zastavit za Ing. J., že mu předá 100.000,-Kč a že má Ing. J. předat jednu ověřenou kopii smlouvy mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a V.. Svědek tak učinil, k předání peněz a ověřené kopie smlouvy došlo mezi ním a Ing. J. v restauraci Sherwood. Ing. J. mu řekl, že na všem je domluvený s obž. K. a z jeho strany je to vše. Svědek předal peníze od Ing. J. obž. K. asi ve fitness na Praze 8 – Bulovce. Obž. C. předal originál a dvě ověřené kopie smlouvy mezi ZIS Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a V.. Obž. C. si všechny listiny týkající se této pohledávky nechal u sebe. Dále ví, že obž. K. měl s Ing. J. další schůzky ohledně této pohledávky, na nichž došlo k předání dalších menších částek mezi Ing. J. obž. K.. Jednalo se o částky tak 100.000-200.000,-Kč. Svědek dělal jako vždy řidiče, takže seděl vždy kousek od jejich stolu, někdy jejich komunikaci slyšel, někdy ne, ale obž. K. mu vždy říkal, že Ing. J. mu platí za postoupení pohledávky dle uzavřené smlouvy o vyrovnání a že má jít o částku 25.400.000,-Kč, že jde o nějaké procento z té pohledávky. Toto vyrovnání probíhalo v hotovosti. Pouze část byla řešena tak, že obž. K. měl obstarat diamanty pro V., kdy Ing. J. tento kontakt mezi V. a obž. K. zprostředkoval. Peníze za diamanty zaslal V. na účet C&K Investment v Raiffeisenbank a.s., šlo o částku kolem 2.000.000,-Kč a nešlo o jednorázovou platbu, ale více plateb postupně. Diamanty nebyly obstarány a finanční částka uhrazená V. byla započtena do pohledávky 25.400.000,-Kč. Kromě této částky jiný bankovní převod nebyl uskutečněn. K platbám Ing. J. na základě smlouvy o vyrovnání uvedl, že Ing. J. uhradil částku necelých 5.000.000,-Kč včetně započtené částky za ty diamanty. To ví, protože to si evidoval obž. K. a byl u toho, kdy tuto informaci obž. K. sdělil obž. C.. To, že došlo k započtení částky za diamanty ví proto, že došlo k jednání mezi V. a obžalovanými C. a K. v hotelu Intercontinental. Svědek seděl u stolu vedle, stoly jsou blízko sebe. Poté, co se nedodaly diamanty, Ing. J. žádal obž. K. o dodání diamantů, ale obž. K. řekl, že tu částku započítává do pohledávky. Dále uvedl, že vždy, když přišly peníze na diamanty, tak obdržel dvě platební karty a měl peníze vyzvednout. Peníze přišly ve 2 – 3 dnech a svědek měl vybrat, co šlo, ví, že to byla vyšší částka. Ke Smlouvě o vyrovnání uvedl, že obž. C. jej tehdy požádal, aby do smlouvy uvedl osobní nebo firemní číslo bankovního účtu pro účely převodu finančních prostředků a on do té smlouvy nadiktoval číslo účtu své přítelkyně. Na tento účet ale nikdy nic nepřišlo, bylo to jen formální. Dále uvedl, že ve věci pohledávky na V. se opět sešli ve fitness, kdy na jednání přišel Ing. J., obž. K. a svědek seděl vedle. Ing. J. řekl obž. K., že započtl pohledávku vůči V. u soudu a obž. K. mu řekl, že když tento krok udělal, že by rád obdržel zbylou částku na základě smlouvy o vyrovnání, ať si to Ing. J. nějak zařídí. Ing. J. řekl obž. K., že má omezený přístup k prostředkům kvůli insolvenčnímu řízení na OLEO CHEMICAL a.s., ať mu posečká s platbou. K. mu řekl, aby se snažil uhradit zbytek co nejdříve, že je věc vyřízená. Obž. K. na Ing. J. začal tlačit ohledně úhrady zbytku částky 25.400.000,-Kč, kdy se jednalo o telefonickou komunikaci, kdy většinou tuto komunikaci ale vedl ze svědkova telefonu. V té době mohlo být uhrazeno přes 4.000.000,-Kč, protože když obž. K. začal na Ing. J. tlačit, tak bylo uhrazeno už jen 300.000,-Kč v hotovosti a víc nic. K. říkal, že dostal zapláceno nakonec do 5.000.000,-Kč za tuto pohledávku. Na dotaz, proč volal z jeho telefonu, uvedl, že nechtěl tyto věci řešit ze svého telefonu. Svědek byl těm telefonátům přítomen. Ze začátku nedocházelo k vyhrožování nebo zastrahování, jen „ať zaplatí, když věc dotáhli do konce“. Jenže telefonáty probíhaly několikrát denně a Ing. J. telefony nebral. Občas mu obž. K. ze svědkova telefonu poslal i SMS zprávu bez výhrůžného obsahu. Pak došlo ještě k jednomu jednání mezi Ing. J. a obž. K. ve fitness, kdy u tohoto jednání svědek nebyl. Ale

následně byl u toho, jak obžalovaní K. s C. řešili to, že za obž. K. se dostavil Ing. J. se žádostí o odklad splátek, protože prostředky OLEO CHEMICAL a.s. jsou blokovány díky insolvenčnímu řízení. Dále uvedl, že aby se jim Ing. J. neztratil, tak obž. C. namontoval Ing. J. do jeho automobilu sledovací zařízení, aby jej měli pod kontrolou. O tom ví, protože se o tom obžalovaní C. s K. v jeho přítomnosti bavili. Měli Ing. J. sledovat přes C. telefon přes operátora T-Mobile. Ukázalo se mu, kde se vozidlo Ing. J. pohybuje. K uhrazení zbylých 300.000,-Kč došlo v restauraci Sherwood v Praze, kdy částka byla vyzvednuta nikoli obž. K., ale nějakým jeho spolupracovníkem a byla předána v Praze, Opletalova ul., kde byl přítomen svědek s obž. K.. K tomuto poslednímu předání došlo koncem března 2012. Pak už Ing. J. nekomunikoval vůbec, schovával se. Kdo je tím spolupracovníkem, nechce říci, to je ochranka obž. K.. Ví, že se obž. K. bavil o tom s obž. C., že probíhaly nějaké telefonické hovory s Ing. J., ale Ing. J. údajně nereagoval, nebral telefony, nereagoval na SMS zprávy. Pak se měl Ing. J. dozvědět, že na něj bylo podáno trestní oznámení na podvod a padělání směnky, proto nereagoval. Toto ví vše zprostředkovaně od obžalovaných C. a K.. Svědek se zeptal obž. K., co to pro něj znamená, když je věc u Policie ČR a obž. K. mu řekl, že „mu garantuje, že z toho nic nebude“. Vzhledem k tomu, že Ing. J. byl nekontaktní vůči obž. K., tak Ing. J. dostal pár SMS zpráv ze svědkova telefonu, které psal obž. K., že „jestli se neozve, tak svědek půjde na Policii ČR a bude klidně s ním i sedět“. Díky tomu, že nereagoval, tak došlo ke sledování Ing. J., které prováděl obž. C.. Jednou svědek jel s obž. C., který měl být vysledován, že Ing. J. je někde v Praze 4, v restauraci, byl mu předán obž. C. tzv. pracovní telefon, což byl telefon na jedno použití, který se vyhazoval, s tím, že má jít do restaurace a tento telefon má předat Ing. J.. Před předáním měl vytočit číslo, které tam bylo jediné nastavené, a měl ho předat Ing. J.. Ing. J. pak uskutečnil hovor a když dotelefonoval, tak mu řekl, že mluvil s nějakým Albáncem a po telefonním hovoru byl celý vystrašený. Svědek však neví, s kým hovořil. Ing. J. si pak najal bezpečnostní agenturu X-Core, protože měl strach z obž. K., to ví od Ing. J.. Do insolvenčního soudu ví, že byl ještě Ing. J. několikrát sledován, protože se o tom bavili obžalovaní K. s C.. Měli čekat u vozidla, jestli Ing. J. nepříjde, pak to třeba vzdali. Šlo o doplatek té dlužné částky. Ví, že obž. C. na svém počítači v Xxx vypracoval přihlášení pohledávky z dohody o vyrovnání na částku 25.400.000,-Kč a tuto pohledávku přihlásil obž. C. do insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL, a.s. Směnka V. byla postoupena také na OLEO CHEMICAL, a.s. Toto nepomohlo v žádné komunikaci s Ing. J., tak obž. K. rozhodl o vypracování pohledávky ve výši cca 150.000.000,-Kč, kdy tuto pohledávku si nárokovala společnost BOGJA, s.r.o. Tato pohledávka byla rovněž přihlášena do insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL, a.s. Svědek ví, že přihlášku pohledávky připravil obž. C., tiskl to v Xxx. Viděl i jak přihlášku pohledávky obž. C. podepisoval za předsedu vlády nějakého Hugese jeho jménem. U toho byl osobně přítomen a ví, že ho podepisoval nějakou výraznou modrou propiskou. Proč Hugese neví. Co se týče pohledávky samotné uvedl, že neví její původ a myslí si, že z tohoto důvodu byl vyslýchán C. na Policii ČR v Kongresové ulici v Praze 4. Na dotaz policejního orgánu, kdo byl v té době jednatelem BOGJA, s.r.o. uvedl, že to byl obž. Karel Kr., ale ten o této pohledávce ani jejím uplatnění v insolvenčním řízení nevěděl, dozvěděl se to až z předvolání Policie ČR v Kongresové ulici v Praze 4. Obž. C. obž. Kr. sdělil, že má říci na Policii ČR, že za společnost BOGJA, s.r.o. jedná obž. C. a podrobnosti k pohledávce sdělí obž. C.. Když nedonutila ani tato pohledávka ke komunikaci Ing. J., tak se obž. K. rozhodl, že nějakým způsobem zkontaktují RAVAK, a.s. a V. a zkusí navázat nějakou spolupráci. Společně s obž. C. jel obž. K. do RAVAK, a.s. do Příbrami, kde se zkusili zkontaktovat s V., ten je ale nepřijal. Obž. C. se podařilo získat telefonní číslo na V.. Obž. K. ze svého telefonu poslal SMS zprávu V., zda by nevěšel v nějaké jednání s ním, ale V. nereagoval, tak mu obž. K. poslal ještě jednu zprávu a na tu se již V. ozval. Ví, že se obž. C.

ozval Mgr. Š. z RAVAK, a.s. a domluvili si schůzku v RAVAK, a.s., které byl přítomen obž. C., V., K. a Mgr. Š.. Neví, jestli tam byl obž. K. na tomto prvním jednání. Ví, že když se obž. C. z prvního jednání vrátil, mluvil v jeho přítomnosti s obž. K., že se mu ozve někdo z RAVAK, a.s. a že půjde do advokátní kanceláře JUDr. Dančišina učinit nějaké prohlášení. Obž. C. mu v pondělí ráno volal, že se má slušně obléci, že pojedou do advokátní kanceláře k JUDr. Dančišinovi, který zastupuje RAVAK a.s. Vyzvedl jej doma a obž. C. mu po cestě vysvětlil, že celou věc ohledně směnky a pohledávky na cca 123.000.000,-Kč „hodí“ na Ing. J.. Takto se prý obž. C. domluvil v RAVAK a.s. Pracovnice advokátní kanceláře s ním sepsala jeho prohlášení, u kterého byl přítomen obž. C.. Později při sepisování prohlášení se dostavil i JUDr. Dančišin. Pak odjeli do Argentinské ulice v Praze 7, kde na ně čekal obž. K. a C. mu sdělil, co se událo v advokátní kanceláři. Asi hodinu poté svědkovi volal Libor G., který zastupuje V. a dal si s ním schůzku. Následující den se měli potkat v kavárně Illy na Zličíně v Praze 5. G. od něho chtěl zjistit veškeré informace k pohledávce Ing. J.. G. mu ukázal plnou moc od V. s tím, že mu řekl o té pohledávce a on mu řekl, že je v kontaktu s kpt. Kuchařem z Policie ČR, Krajské ředitelství Středočeského kraje, který se zabývá touto pohledávkou a je mu potřeba vše vypovědět do protokolu. Myslí si, že plná moc byla podepsaná od V. a v textu bylo uvedeno, že jde o plnou moc k zastupování v trestní věci vedené u kpt. Kuchaře. Řekl mu, že je bývalým policistou a kpt. Kuchaře zná. G. jej ubezpečoval, že když tyto informace uvede, bude ve věci veden jako svědek. Říkal mu, že zařídí výslech u kpt. Kuchaře a že se mu ozve na jeho mobilní telefon a řekne mu termín výslechu na Policii ČR. Tak se i stalo, ozval se mu, řekl termín výslechu a dali si schůzku. Svědek to řekl obž. K., a ten mu tvrdil, že má být v klidu, ať dělá, to co mu řeknou G. a obžalovaní K. a C.. Schůzka byla v McDonald's v Praze 5 s G., předtím se svědek sešel s obž. C., který mu předal veškeré listiny týkající se této pohledávky. S G. byl ve vozidle Mgr. Š., naložili jej do vozidla, ať jede s nimi a jestli jim může předložit listiny k nahlédnutí. Ty jim předložil, šli na Policii ČR a G. s ním šel na vrátnici Policie ČR ke kpt. Kuchařovi a zavolal jej. G. jej s kpt. Kuchařem seznámil a byl tam vyslechnut na podání vysvětlení. Po skončení výslechu jej G. odvezl do Prahy 5 - Smíchov, Mgr. Š. už v autě nebyl. Mgr. Š. tehdy viděl poprvé, představil se mu jako pracovník RAVAK, a.s.. Má pocit, že zastupování s G. bylo na žádost Mgr. Š.. Myslí si, že se takto o tom bavili obžalovaní K. s C.. G. mu říkal, že má vypovídat proti Ing. J., že bude vedený ve spise jako svědek. Pokud by mu bylo vyhrožováno Ing. J. nebo jeho lidmi, tak to má řešit s kpt. Kuchařem. Na dotaz, jakými lidmi kolem Ing. J. uvedl, že kýmkoli od Ing. J. nebo X-Core. Nikým mu nijak vyhrožováno nebylo. Kdyby uvedl jiné - pravdivé - okolnosti do výpovědi u kpt. Kuchaře, tak tu dnes nesedí, protože takto po něm chtěl vypovídat obž. C. i G.. Pak se uskutečnilo další jednání s G., protože bylo potřeba podat trestní oznámení na Ing. J.. To mu říkal G., že by trestní oznámení připravil. G. svědek pak řekl, že nic podávat nebude. Pak už se s G. nikdy nepotkal. Potkal se s Mgr. Š. před soudem na Praze 5, nám. Kinských, kam jej odvezl obž. C.. Nejdříve jednali sami spolu obž. C. a Mgr. Š., neví, co spolu řešili. Poté svědek jednal s Mgr. Š. a on se jej ptal, jestli je vše ze strany Ing. J. v klidu, jestli mu někdo vyhrožuje a pokud ano, ať kontaktuje kpt. Kuchaře. A že by bylo lepší podat trestní oznámení na Ing. J.. Na to mu řekl, že to zatím řešit nebude. Pak jej obž. C. odvezl také do RAVAK, a.s., byli ve 2. patře, obž. C. jednal s V., K. a Mgr. Š.. Poté za ním přišel Mgr. Š. a ptal se jej v recepci, jestli je vše v klidu ze strany Ing. J.. Opět padla řeč na trestní oznámení na Ing. J., ať je v klidu, že mu nějakým způsobem pomůžou. Na dotaz uvedl, že na toto jednání jel proto, že mu obž. C. říkal, že tam má s ním jet, ale on čekal na chodbě. Co bylo předmětem jednání obž. C., neví. Toto bylo po insolvenčním soudu v létě 2012. O objednavce vraždy V. ze strany Ing. J. uvedl, že jen ví, že toto zaznělo v komunikaci mezi obžalovanými C. a K. s tím, že Ing. J. navštívil obžalované C. a K. u nich

v Xxx. Tento hovor si asi obž. K. nahrával s tím, že Ing. J. se chtěl za každou cenu zbavit V.. Svědek ten hovor neslyšel, jen z něj měl hroznou radost obž. K.. To bylo v době, kdy se řešily věci ohledně postoupení pohledávky ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. v únoru až březnu 2012. Ke svědku V. vypověděl, že když se nepohodl obž. K., C. a RAVAK, a.s. po poslední schůzce v RAVAK, a.s. v prosinci 2012, tak obž. K. řešil jiný způsob cesty do RAVAK, a.s. Měli domluveno, že obžalovaný C. a K. mají obdržet 20.000.000,-Kč od RAVAK, a.s. za to, že: (1) postoupí přihlášenou pohledávku BOGJA, s.r.o. ve výši 150.000.000,-Kč, (2) svědek bude vypovídat proti Ing. J. tak, jak začal vypovídat a (3) Ing. J. měli obžalovaný C. a K. dostat z představenstva OLEO CHEMICAL, a.s. Jenže byly nějaké neshody mezi RAVAK, a.s. a obžalovanými C. a K., takže se to nerealizovalo. Toto věděl z komunikace obžalovaných C. a K. mezi nimi. Obž. K. následně tvrdil, že má jinou cestu do RAVAK, a.s., přes nějakou jinou osobu, ale žádné jméno nebylo řečeno. Jméno svědka V.y mu nic neříká, leda že by to byla ta cesta do RAVAK, a.s., ale žádné důkazy k tomu žádné nemá. Svědek ví, jak V. vypadá, ale nikdy s ním osobně nejednal. Sám byl 1x v sídle společnosti RAVAK, a.s., ale čekal na chodbě. K obž. K. uvedl, že byl 1x v kanceláři v sídle firmy RAVAK, a.s. a 1x na něj čekal na parkovišti RAVAK, a.s. Dále si myslí, že 2x se osobně setkali v restauraci naproti Městskému soudu v Praze ve Slezské ulici. Viděl je, jak jdou společně K., C., Mgr. Š., K. a V. do restaurace před jednáním u insolvenčního soudu. Ví, že Ing. J. vyhledal pomoc u obž. K., že potřebuje obstarat nějaké prostředky, zajistit úvěr nebo bankovní garanci, pomoci s insolvenčním návrhem a ví, že se Ing. J. svěřil, že má problémy s V.. Neví, kdo vymyslel právní řešení tohoto problému, šlo o jednání mezi obž. K. a Ing. J.. Ke společnosti ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. uvedl, že podle toho, jak mezi sebou hovořili obžalovaný K. s C., tak jde o jejich bývalou společnost, jednatelem měl být někdo jiný, v té době, kdy ji měli, měla tato společnost velké obraty. Ing. J. s ním neřešil, z jakého titulu vznikla pohledávka V. za Ing. J.. Jediné, co ví z komunikace mezi K. a Ing. J. je to, že došlo k zápočtu postoupené pohledávky u tohoto soudu.

43. V *hlavním líčení* vypověděl, že k padělané pohledávce za Jindřichem V. se dostal prostřednictvím obž. K. a Ing. J.. V prosinci roku 2011 při jednom jednání, které měl obž. K. s Ing. J. ve fitness v Praze 8 - Bulovka, svědka po tomto jednání obž. K. vzal ven a řekl mu, že má pro něj nějakou příležitost, která vyřeší jeho situaci. Blíže mu nic nespécifikoval, jenom ví, že v té době se s obž. C. bavili o pohledávce za V. ze společnosti RAVAK a.s. Začátkem roku 2012 jej opět obž. K. vzal po jednání ven, které měl s Ing. J. a předal mu telefonický kontakt na Ing. J. s tím, že ať mu asi cca za půl hodiny zavolá po tomto jednání a domluví si s ním schůzku a požádá ho o finanční zálohu 20.000 Kč, že o všem ví. Tak i učinil, obž. K. mu předal telefon na Ing. J., on mu asi cca třicet minut po té zavolal, Ing. J. do telefonu řekl, že o všem ví a že se mu v pozdních odpoledních hodinách ozve, že by měl za ním někam dojet na Prahu 4, a tak se i stalo. Ing. J. mu volal na jeho telefon, který používal, šlo o číslo xxx, potkali se v Praze 4, ulice Chýnovská v přízemní restauraci, kde Ing. J. seděl s přáteli, když jej viděl, tak vyšel ven, a tam mu předal 20.000 Kč a řekl mu, že je potřeba, aby se u nich zastavil v kanceláři, jestli by mu to nevadilo, že by mu vysvětlil, o co se jedná, ale je na všem s obž. K. domluvený. Během asi dvou, tří dnů se mu Ing. J. ozval. Peníze, které obdržel, přivezl obž. K., ve večerních hodinách do Předvoje, kde momentálně bydlel, předal mu je, řekl mu, že J. chce s ním mluvit, on řekl, ať mu je k dispozici, jak je potřeba. Takže J. se mu ozval, svědek ho navštívil v kanceláři na Praze 4, v ulici U nás, on mu řekl, že by se jednalo o nějaké postoupení pohledávky ze svědka na něho, že je se vším domluvený s obž. K. a že až budou připravené listiny, že by se mu ozval a že by je k němu přijel podepsat do kanceláře, což se stalo. Za pár dní na to mu Ing. J. volal, ať se u něj

zastaví opět v kanceláři v Praze 4, v ulici U nás, do této kanceláře svědek přijel sám, nikdo tam s ním nebyl. Ing. J. jej uvedl do zasedací místnosti, tam mu byly předloženy listiny o postoupení pohledávky, které nebyly jeho osobou podepsané v té době a na stole byly tři stejné směnky, nebyly to žádné kopie, jak tvrdil Ing. J. u Krajského soudu v Praze, šlo o tři originály smének. Odůvodnil mu to tak, že kdyby se jedna vyplnila špatně tak, aby byla pro případ další. Svědek jednu směnku ze tří rubopisoval tak, jak chtěl Ing. J. na jeho osobu, podepsal 4x Postoupení pohledávky, jiné listiny nepodepisoval. Neověřoval je v té době a Ing. J. je před ním nepodepisoval. Zeptal se, proč se to musí přes něho a on mu řekl, že je s obž. K. domluvený a že to jinak nejde. Následně na to mu ještě Ing. J. řekl, že by bylo potřeba od něj podepsat jisté smlouvy o utajení, ale že v tu dobu bude nějak pracovně mimo ČR, takže se domluví s obž. C.. Nic mu k tomu blíže neřekl, pár dní na to mu obž. C. volal, ať se zastaví v internetové kavárně v BBC v Praze 8-Bulovka, před kavárnou mu předal 4x Smlouvu o utajení a 2x Dohodu o vyrovnání s tím, že tyto listiny nebyly podepsané a ať je odveze advokátovi JUDr. Kroužkovi do Růžové ulice v Praze 1, že předtím než zazvoní na advokáta, tak má zavolat Ing. J.. Když se po 20 minutách do kanceláře dostavil JUDr. Kroužek, předal mu tyto listiny, on zavolal Ing. J., který mu to vzal, řekl, že je přivezl a on řekl v pořádku a tím to skončilo, svědek odjel z této schůzky. Opět pár dní na to mu volal Ing. J., jestli se může dostavit k němu do kanceláře do ulice U nás v Praze 4, takže tam dojel, opět byl požádán, aby podepsal smlouvy o utajení a dohody o vyrovnání mezi svědkem a ním a jestli by mohl jet tyto smlouvy ověřit, že spolu odjedou na Českou poštu s.p., do Novodvorské ulice v Praze 4. Každý jel svým vozidlem, došlo k ověření podpisů svědka, protože Ing. J. je nepodepisoval, proto nemohlo dojít k ověření i jeho podpisů. Ponechal si je všechny u sebe s tím, že mu opětovně řekl, že se domluví s obž. K., co dál. Den na to mu obž. K. říkal, že se mu ozve Ing. J., že mu předá tyto listiny nebo jestli to byl den nebo dva dny na to, s tím, že by mu předal i pro něj nějaké peníze. Skutečně se mu ozval, bylo to hned v odpoledních hodinách s tím, že je ve své firmě v Liberci a že ve večerních hodinách se potkají. Sešli se v Praze 5 - Anděl v čínské restauraci ve večerních hodinách kolem 21:00 hodin, kdy mu předal listiny pro něj. Byla to jedna smlouva o postoupení pohledávky, jedna smlouva o utajení, dohoda o vyrovnání, původní smlouva mezi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a V. a kopie směnky, kterou svědek rubopisoval a dále mu Ing. J. předal 50.000,- Kč. Svědek vše převzal, odjel do Xxxe za obž. K., kde tyto listiny předal včetně peněz a bylo mu sděleno, byl tam u toho i obž. C., že má z původní originální smlouvy mezi ZIS, Západočeskou investorskou společností, spol. s r.o. a V., udělat ráno tři ověřené kopie, že Ing. J. bude mít další peníze pro ně a že mu má předat jednu ověřenou kopii, což udělal v Praze 8 - Ládví na poště, v ranních hodinách. V odpoledních hodinách se potkal s Ing. J., který předal 100.000,- Kč a předal mu jednu ověřenou kopii z původní smlouvy. Peníze svědek předal po té obž. K., obž. C. předal zbylé dvě ověřené kopie a tím ta věc byla vlastně pro svědka uzavřená a veškeré další jednání si vedl obž. K. s Ing. J. sám. U těchto jednání přítomen nebyl, jenom o pár zaslechl, většinou se scházeli ve fitness v Praze 8 - Bulovka, občas v Pařížské ulici, takže tato jednání se vedli oni sami. Postupem času se stalo, že Ing. J. tu pohledávku uplatnil u soudu, a když došlo k uplatnění, tak obž. K. požadoval domluvenou odměnu z částky, bylo to asi kolem 25.000.000,- Kč, Ing. J. v té době splácel, svědek věděl jenom o těchto platbách, které přebíral, ví, že tam probíhaly i další a pak došlo ještě k jedné platbě ve výši 300.000,- Kč, která byla předávána ochrance obž. K., a to bylo předáno v restauraci Sherwood. Později se objevilo trestní oznámení od V. na internetu v insolvenčním rejstříku, Ing. J. přestal komunikovat, což se obž. K. nelíbilo, takže začal mu dost často volat i z telefonu svědka, psal SMS zprávy, „ať věc řeší, aby se věc dořešila“, jenže Ing. J. se začal schovávat, nekomunikoval, svědek byl ještě požádán, aby na insolvenčním soudu přihlásil

pohledávku ve výši 25.000.000,- Kč za Ing. J. a byl vlastně postupně na něj ze strany obž. K. trošku vyvíjen tlak, aby se věci zabýval a hradil, jenže Ing. J. se schoval, najal si ochranu, bezpečnostní agenturu a obž. K. se domluvil s obž. C., že se zkusí napojit přímo na RAVAK, a.s., což se jim na prvním jednání nepodařilo, až na podruhé, když snad zaslal dvě nebo tři SMS zprávy V., když se mu podařilo nějakým způsobem přes někoho z RAVAK, a.s. dostat číslo na V., tak se RAVAK, a.s. ozval, navštívil RAVAK, a.s. obž. C., kde proběhlo nějaké jednání a po tomto jednání, které bylo koncem týdne, hned zkraje týdne byl svědek obž. C. naložen ve Vraňanech, odjeli do advokátní kanceláře do centra Prahy, která zastupovala RAVAK, a.s., myslí si, že šlo o JUDr. Dančičina v Praze 1, a obž. C. mu sdělil, co má říct, jak má vypovědět, udělat určité prohlášení, že J. jej oslovil, a že věděl od začátku, že je to padělání. Do této kanceláře přišli spolu s obž. C.. Pak tam učinil prohlášení, které sepsala sekretářka, během toho přišel JUDr. Dančičin, který si to přečetl, svědek to podepsal s tím, že chtěli po něm telefonický kontakt, že se mu někdo ozve. Odjeli z této schůzky na čerpací stanici Argentinská, kde byl obž. K., po tomto příjezdu hned vzápětí mu volal někdo z RAVAK, a.s., představil se jako Libor G. s tím, že by s ním potřeboval okamžitě mluvit. Svědek toto řekl obž. K., on mu řekl, ať se s ním zkontaktuje, takže si domluvili schůzku následující den v ranních hodinách v Metropoli Zličín, i když G. tuto schůzku popírá, tak ta schůzka proběhla v kavárně Illy, kde vlastně měl u sebe kopii toho prohlášení. Řekl, že se věci zabývá, že je kompetentní zastupovat RAVAK, a.s., ukázal mu plnou moc s tím, že vlastně je s kpt. Kuchařem z Policie ČR Středočeského kraje v Praze 5 - Zbraslav v kontaktu, a že je potřeba tam vypovědět všechno tak, jak je domluveno, a že vše bude v klidu, že tento výslech zajistí a že jej na něj odveze. Z této schůzky odjel, G. mu ještě v odpoledních hodinách volal, že je výslech domluvený v pondělí ráno, že se v 8:00 hodin potkají v McDonald's v Praze 5-Smíchov, což se tak stalo. Byl tam pan G. se Š., vzali jej do jejich vozu, převzali si od něho smlouvy, chtěli vidět veškeré originály, které vezl na policii. G. jej odvedl na recepci, nechal zavolat pana kpt. Kuchaře a řekl mu ještě, než přišel kpt. Kuchař, ať vypoví všechno tak, jak je domluveno. Kpt. Kuchař tam měl prohlášení, udělal s ním výpověď a řekl, když bude potřeba, že se mu ozve, což se stalo ještě jednou, že chtěl od něho doplnit výpověď. Po tomto výslechu mu G. opětovně volal, potkali se v Jungmannově ulici, sedli si do kavárny a požadoval po svědkovi, že připraví trestní oznámení na Ing. J. a že ho dá na patřičná místa, ale svědek to nechtěl, ptal se na to i obž. K., ten k tomu nic nesdělil, takže ví, že to ještě po něm požadoval obž. Š. jednou při jedné schůzce, kterou měl s obž. C. u Krajského soudu v Praze, ale svědek toto neučinil a věc dopadla tak, jak dopadla. Směnky viděl poprvé u Ing. J. v kanceláři, byly vyplněné, bylo v nich uvedeno jméno svědka, svědek je jenom rubopisoval ze sebe na Ing. J., byly všechny vyplněné. Údaje osoby, která je rubopisovala na svědka, byly vyplněné, ví, že před ním to byl K. nebo Z.. K. a neznal a nikdy se s ním nesetkal. K dotazu, jak vysvětlí, že směnku, kterou od K. a měl mít v držení on, místo toho ji měl v držení Ing. J. a chce, aby je rubopisoval ze sebe na něj, když fakticky tu směnku vlastně měl mít v ruce on, protože na něj ji rubopisoval K., uvedl, že bylo mu to předáno, bylo mu řečeno, co má dělat, tak to dělal, svědek se o to opravdu nezajímal, plnil jenom to, co bylo po něm požadováno. Podepsal, co po něm bylo požadováno a měl klid. K. nic neplatil, nikdy ho neviděl. K dotazu, zda mu Ing. J. vysvětloval, jak se ke směnce dostal, uvedl, že mu nic neříkal, jen že o tom jedná s obž. K., a že je s ním na všem domluvený. Svědek neví, kdo vyplnil směnky, už byly vyplněné. Neviděl u někoho formuláře (bločky) směnky. Ví, že obž. C. tiskl nějaké smlouvy o postoupení pohledávky v prosinci, ale ty svědek nikdy v ruce neměl, jenom ví, že se o tom bavili spolu s obž. K.. Pravděpodobně šlo o smlouvy o postoupení pohledávky týkající se této směnky, týkalo se to pohledávky za RAVAK, a.s., takže to musela být tato pohledávka. Také smlouvu o utajení včetně dohody o vyrovnání podle něj vyhotovoval C., když mu je pak předal. Neví, jaký

byl důvod vyhotovení smlouvy o utajení, svědek ji měl podepsat, což učinil. Ohledně toho, kdo celou záležitost řídil, uvedl, že probíhala určitá spolupráce mezi Ing. J. a obž. K., už se to týkalo i insolvenčního řízení ohledně společnosti OLEO CHEMICAL, a.s., které bylo na tuto společnost vyhlášeno. Ví, že mu tam obž. K. pomáhal, ví, že spolu už se znali od poloviny roku 2011, a ví, že spolu jednali, ale jen o samotě. Jednání vedl obž. K., obž. C. občas u těchto jednání seděl, ale spíše řešil otázku peněz, převzetí listin. K dotazu, proč listiny vyhotovoval obž. C. a ne obž. K., uvedl, že vždy veškeré listiny vypracovával obž. C., byla to dohoda mezi nimi. Neví, proč to tak bylo. Nikdy neviděl svědka V., jen se o něm občas bavil obž. K., slyšel, že měl činit nějaké úkony v rámci RAVAK, a.s., mělo to být krátce před zadržením v únoru 2013. O Mgr. Kokešovi neslyšel. Ví, že vznikla pohledávka BOGJA s.r.o. ve výši 150.000.000,- Kč, ví, že o tom hovořili, obž. C. vyplňoval přihlášení pohledávky do insolvenčního rejstříku na společnost OLEO CHEMICAL, a.s., ví, že se tyto listiny vezly na soud a ví, že to bylo proto, aby Ing. J. začal víceméně komunikovat, a protože přestal komunikovat, tak byla přihlášená tato pohledávka. Ví to z komunikace, kterou vedli obžalovaní K. s C.. Ví, že došlo k předání částky 20.000 Kč v Praze 4, pak 50.000 Kč v Praze 5 – Anděl, potom 100.000 Kč v restauraci Sherwood a dále ví o předání 300.000 Kč. Z komunikace ví, že byly prováděny další platby, ale neví, kolik, ví že se obžalovaní K. a C. bavili o tom, že od J. dostali cca do 5.000.000,- Kč, a že šlo ještě o obchod s diamanty. Pokud jde o 2 mil. Kč, tak ji použili na odměnu z té pohledávky, kterou postoupili za Ing. J.. Pokud je uvedena v obžalobě částka 2.450.000 Kč, tak to odpovídá. Svědek vždy, když dostal peníze od Ing. J., tak je předal obž. K., nechal si je pro sebe, před ním je nerozděloval na menší platby. Z těchto částek svědek dostával odměnu, a to z 20.000 Kč 2.000 Kč, z 50.000 Kč 2.000 Kč a z 100.000 Kč 3.000 Kč. Bylo to na jídlo, benzín, na životní náklady. Je pravda, že na základě žádosti obž. C., dojel za Ing. J. v Praze 4, kde mu předal telefon, kde hovořil albánsky mluvící člověk, pak mu ten telefon předal a řekl mu jenom, ať obž. K. řekne, že to nějakým způsobem vyřeší. Pak byl 2x ještě požádán, aby jel do Prahy 9 - Kbely, jestli se tam nenachází Ing. J. a pak byl ještě v centru Prahy. Obž. C. namontoval Ing. J. sledovací zařízení do jeho vozidla tak, aby věděli, kde se pohybuje, protože měli strach, když se vyřešila a postoupila ta pohledávka a Ing. J. ji zažaloval u soudu, aby se jim neschoval, aby ho mohli mít pod dohledem, protože spousta klientů takhle se schovala a bylo obtížné pro ně je dohledávat. To měl na starosti obž. C.. Důvodem bylo, aby platil další peníze, měl zaplatit 25.000.000,- Kč za postoupení a i ví, že Ing. J. žádal o odklad, protože kvůli insolvenčnímu řízení měl problém dostat se k penězům, takže žádal o splátky a posečkání. Důvodem kontaktování společnosti RAVAK, a.s. bylo, že Ing. J. přestal úplně komunikovat, takže nějakým způsobem to chtěl obž. K. vyřešit přes RAVAK, a.s. a s tím, aby se s nimi domluvili na nějaké finanční odměně. K dotazu, zda měli obžalovaní K. a C. od RAVAK a.s. slíbenou nějakou odměnu, uvedl, že hovořili o 20.000.000,- Kč za to, že svědek bude vypovídat proti Ing. J. a dojde o postoupení pohledávky 150.000.000,-Kč za RAVAK, a.s. a že Ing. J. bude vypsán jako člen představenstva ve společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. Nijak to nedopadlo, protože došlo k zatčení. Všechny tři směnky, které viděl, byly originál, byly vypsány propiskou, určitě nešlo o barevné kopie. Měl je před sebou na stole v kanceláři. Směnky i další listiny přinesl Ing. J., nebyly v deskách, měl je v ruce. Nezná společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, s.r.o. Byl vyslán obž. C., aby přihlásil pohledávku za Ing. J.. C. a Ing. J. spolu komunikovali, byli obchodní partneři, spolupracovali spolu jako s K., jen obž. C. řešil „papíry“ a přebírání peněz od Ing. J.. Pokud jde o trestní řízení, které je vedeno u Krajského soudu v Praze, tak tam v přípravném řízení nevypovídal, protože plnil pokyny, ale od 5.2.2014 vypovídat stejně. Ohledně směnky se s Ing. J. poprvé viděl v lednu 2012, směnku i smlouvu o postoupení pohledávky podepsal v lednu 2012, jinak jej vídal v přítomnosti obž. K. od poloviny roku 2011.

Ing. J. se na druhou stranu před ním nepodepsal, dostal to od něj podepsané a ověřené v čínské restauraci v Praze 5 v lednu 2012. Ví však, že datum byl uvedený prosinec, ale podepsal to skutečně v lednu. Ing. J. to, že listiny nepodepsal, odůvodnil tak, že je ještě musí projít s advokátem. Ví, že obžalovaní K. a C. měli ústně sjednanou odměnu. Dohody o vyrovnání a o utajení mu byly předány v lednu 2012. Původně se domníval, že Ing. J. nevěděl o tom, že listiny jsou falešné, ale když se seznámil s odposlechy, tak o tom musel vědět od začátku a dokonce si podle něj tuto věc proti RAVAK, a.s. objednal. K dotazu, kdo byl strůjcem myšlenky, uvedl, že na to by musel odpovědět Ing. J., který vedl jednání s obž. K., neví, zda na to přišel obž. K. nebo Ing. J.. Ing. J. se podle něj svěřil obž. K., že má problém se společností RAVAK, a.s., že RAVAK, a.s. mu škodí smyšlenými pohledávkami, takže asi na základě toho vznikla tato pohledávka. Ví, že v insolvenčním řízení již byly přihlášeny některé pohledávky od RAVAK, a.s. K dotazu, zda si Ing. J. ověřoval historii pohledávky, např. výpisem z účtu, kde by bylo prokázáno, že peníze přišly na účet V., a zda vůbec společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, s.r.o. měla finanční prostředky na jejich úhradu, uvedl, že u toho nebyl. Částka 25.000.000,- Kč měla být jen za postoupení pohledávky, ale v této částce byla započtena částka za diamanty. Fakticky byla zaplacená částka asi 2.450.0000,- Kč, ví, že tam byly další platby, ale 25.000.000,-Kč se týkalo jenom za tu postoupenou pohledávku, ne za jiné služby. Pokud jde o jiné služby, tak ví, že obž. K. pomáhal Ing. J. s insolvenčním řízením, aby nebyla OLEO CHEMICAL, a.s. v insolvenční. Ing. J. neměl peníze a obž. K. chtěl peníze za postoupení pohledávky a nezajímalo ho, že je Ing. J. nemá, proto ho sháněli, aby to řešil. Z odposlechlů ví, že se Ing. J. s obž. K. domlouval na postupu, proto musel vědět o tom, že jde o falešnou směnku. Neví, kdo vypracoval falešné směnky. Pokud jde o společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, s.r.o., tak ví, že obžalovaní K. a C. se o této společnosti někdy zmiňovali, není si jistý, zda to nebyla společnost, ve které dříve figurovali. Nevybavuje si, kdo byl jednatelem této společnosti. V RAVAK, a.s. byl u jednoho jednání přítomen obž. C. sám, pak dvě jednání měli obžalovaní K. a C. u Městského soudu v Praze, když probíhalo insolvenční řízení, potom byl svědek jednou s obž. C. v RAVAK a.s., protože s ním chtěl svědek Mgr. Š. hovořit, svědek čekal na chodbě, obž. C. tam byl asi hodinu, svědek potom byl se Š. dole v recepci. Neví přesně, zda i obž. K. byl v sídle společnosti RAVAK a.s., je to možné, v přípravném řízení vypovídal přesněji. Neviděl, že by obž. K. připravoval směnky či jiné listiny. Byla pořízena audionahrávka jednání mezi RAVAK a.s. a obžalovanými K., C., kde V. řekl, že „si přeje, aby Ing. J. šel za každou cenu do tepláků, že pro tu udělá všechno“. Jenže C. vykradli auto a tato nahrávka zmizela. Dále popsal řadu dalších obchodních věcí, které řešili obžalovaní s Ing. J., např. dluh v Maďarsku, ČKD, Kenevelo.

Rovněž byly v hlavním líčení provedeny následující důkazy, které vinu obž. K. prokazují:

44. **Příloha č. 2** obsahuje Prohlášení podepsané Radkem N. dne 4.6.2012 k postoupení pohledávky na Ing. Kamila J. a jejímu započtení Jindřichu V. (stopa č. 5 domovní prohlídka realizované dne 5.3.2013 v rodinném domě xxx, okr. xxx, užívaném Radkem N.). Obsahem tohoto prohlášení je, že Radek N. se dostavil do advokátní kanceláře Glatzová&Co. a učinil prohlášení týkající se pohledávky ze dne 9.12.2011, která byla postoupena na Ing. Kamila J.. V prosinci mu byla nabídnuta obchodní věc Ing. Kamilem J. o převodu pohledávky na jeho osobu s tím, že tato pohledávka měla být započtena Jindřichu V.. K jednání došlo v jeho kanceláři v Praze 4, U Nás, za přítomnosti U. a oběma mu byla nabídnuta obchodní věc s tím, že pohledávka je vymyšlena a veškeré podklady mu předloží a za přítomnosti Ing. J. je dojde

ověřit, což se stalo a ověřil je dne 14.2.2012. Bylo mu řečeno, že k pohledávce mu bude historie vysvětlena Ing. J. a pravděpodobně dojde k výsledku na Policii ČR, před čímž bude informován včetně historie, jak pohledávku nabyt. Za tuto práci měl dostat odměnu 2.500.000 Kč s tím, že mu mělo přijít na účet 25.400.000 Kč od společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. za zápočet této pohledávky, s tím, že 22.900.000 Kč mělo jít zpět Ing. J.. Postupem času s ním Ing. J. přestal komunikovat, k zaslání peněžních prostředků nedošlo a místo toho byl kontaktován bezpečnostní agenturou XCore s tím, že nemá Ing. J. volat a kontaktovat ho. Postupem času byl také sledován černým vozidlem Škoda Octavia. Rovněž mu na schůzce s Ing. J. bylo řečeno, že se nemá obávat V., že se o něj postarají a že pravděpodobně k žádnému výsledku na Policii ČR nedojde. Celou pohledávku mu předložili Ing. J. s U.. Potom se dopátral na internetu, že bylo podáno trestní oznámení V. na Ing. J. a z tohoto oznámení se dozvěděl, že tam byla uvedena jeho osoba a jeho jméno a začal podnikat kroky k tomu, aby celá kauza nespadla jen na jeho osobu, protože Ing. J. může prohlásit, že to byla z jeho strany vymyšlená věc a že to zakoupil v dobré víře, a proto učinil toto prohlášení. Rovněž minulý týden navštívil Policii ČR, v Kongresové ulici, kde mimo protokolárně učinil oznámení týkající se této pohledávky. Poskytne veškeré kopie dokumentů, které si s Ing. J. předali a ověřili. Má policisty, kteří mu nosí veškeré informace. Byla sepsána dohoda o utajení, že s nikým nesmí pod pokutou 10.000.000 Kč o této pohledávce mluvit či jinak komunikovat (smlouva předložena a pořízena kopie). Na prohlášení je připojen podpis Radka N..

45. **Příloha č. 3** obsahuje různé písemnosti v zelených plastových deskách (stopa č. 11 domovní prohlídky realizované dne 5.3.2013 v rodinném domě na adrese xxx užívaném obž. C.). Konkrétně došlo k zajištění: (1) oznámení o postoupení pohledávky postupitel Jindřich V., postupník OLEO CHEMICAL, a.s. s označením v horním rohu : příloha 11, (2) pověření člena představenstva OLEO CHEMICAL, a.s. Ing. J. k jednání za společnost v insolvenčním řízení ze dne 8.6.2012, (3) rozhodnutí dozorcí rady OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 4.10.2011, (4) list s textem a podpisovou doložkou RAVAK a.s. Jindřich V., předseda představenstva, (5) smlouva o úplatném postoupení pohledávek mezi Ing. J. a Oleo Trade s.r.o. ze dne 1.12.2011, (6) list textu s datem 3.4.2012 s podpisovou doložkou Ing. Michal U., (7) oznámení VSZ v Praze ze dne 22.3.2012 ve věci oznamovatele Jindřicha V. za poškozeného OLEO CHEMICAL, a.s., (8) směnka vlastní VZOR vyplněný, (9) oznámení o započtení vzájemných pohledávek OLEO CHEMICAL, a.s. a KENEVEL s.r.o., (10) zápis ze zasedání představenstva společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 13.12.2011, (11) povolení o provozování daňového skladu, (12) trestní oznámení podané společností OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 28.3.2012, (13) vyjádření k insolvenčnímu návrhu přístupivšího věřitele ze dne 24.5.2012, (14) vyjádření Ing. J. k návrhu na nařízení předběžného opatření podaném společností RAVAK, a.s., (15) přehled bankovních účtů, (16) výpis z bankovního účtu OLEO CHEMICAL, a.s. za období 1.9.2011, (17) oznámení OLEO CHEMICAL, a.s. jako dlužníka o postoupení pohledávek ze dne 3.4.2012, (18) odpověď Městského soudu v Praze ze dne 24.4.2012, (19) výpis z katastru nemovitostí LV 1072 na OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 6.4.2012, (20) čtyři bankovní záruky Komerční banky a.s. pro věřitele Celní úřad Liberec, (21) přihláška pohledávky + 2x plná moc, (22) oznámení změny právního zastoupení dlužníka OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 17.4.2012 a plná moc ze dne 16.4.2012, (23) zápis ze zasedání představenstva OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 9.1.2012, (24) zápis z mimořádné valné hromady OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 19.3.2012, (25) výpisy z katastru nemovitostí.

46. **Příloha č. 4** obsahuje papírové žluté desky (stopa č. 17 domovní prohlídky prováděné dne 5.3.2013 v rodinném domě na adrese xxx, užívaném obž. C.). Konkrétně došlo k zajištění : (1) internetový výpis z obchodního rejstříku nezjištěné společnosti, (2) faktura daňový doklad společnosti Keramik Holding AG Laufen odběrateli RAVAK a.s. ze dne 20.5.2011 na částku 7.054.000,80 Kč, (3) žaloba o zaplacení 41.666.660,- Kč s příslušenstvím žalobce Tenez, a.s. proti žalovanému OLEO CHEMICAL, a.s., (4) kopie smlouvy o dílo mezi OLEO CHEMICAL, a.s. a Tenez, a.s. ze dne 30.9.2008, (5) nesignovaná smlouva o postoupení pohledávky mezi Keramik Holding AG Laufen a společností Catherine s.r.o. ze dne 16.1.2012, (6) nesignovaná smlouva o půjčce mezi RAVAK, a.s. a Keramik Holding AG Laufen ze dne 12.4.2004, (7) písemnosti společnosti Laufen (oznámení o postoupení pohledávky, 2x výzva k uhrazení závazku ze dne 16.1.2012, 20.5.2011, 20.6.2011).
47. **Příloha č. 5** obsahuje slídové desky s obsahem : (1) smlouva o půjčce mezi BOGJA s.r.o. jako věřitelem a dlužníkem OLEO CHEMICAL, a.s. ze dne 20.11.2009, jíž věřitel poskytl dlužníkovi půjčku ve výši 150.000.000 Kč v hotovosti a dlužník potvrzuje, že půjčku přijal a je povinen ji zaplatit do 28.2.2012 na účet věřitele, na konci jsou připojeny podpisy za věřitele osoby Harkály a za dlužníka J. a U. (podpisy nejsou ověřeny), (2) smlouva o postoupení pohledávky mezi BOGJA, s.r.o. (postupitel) a společností Motor Investment holding Ltd. (postupník) ze dne 19.2.2010, jejímž předmětem je postoupení pohledávky vedené postupitelem za společností OLEO CHEMICAL, a.s. v celkové výši 154.500.000 Kč z titulu věřitele, přičemž tato smlouva vznikla jako smlouva o půjčce dne 20.11.2009, která se stává splatnou 28.2.2012, a to mezi společností BOGJA, s.r.o. jako věřitelem a společností OLEO CHEMICAL, a.s. a přestože je u postupníka uvedeno, že je zastoupena osobou Hubert Hughes, na konci smlouvy je připojen podpis obž. Kr. (podpisy nejsou ověřeny), (3) potvrzení o převodu finančních prostředků GBH Private Bank Ltd., které je určeno pro obž. Kr. s tím, že dne 23.11.2009 byla z bankovního účtu BOGJA, s.r.o. uskutečněna platba převodem finanční částky ve výši 10.000.000 USD na účet OLEO CHEMICAL, a.s. a toto potvrzení je vystaveno na základě žádosti ze dne 2.5.2012 a je připojen nečitelný podpis a kulaté razítko GBH Private Bank Ltd., (4) směnka na částku 200.000.000 Kč ze dne 20.10.2009, údaj splatnosti 31.3.2012 na řad C&K Finance Investment Ltd. na společnost BOGJA s.r.o. s nečitelným podpisem, který má být jednatele Harkály Krisztián (podpis není ověřen), (5) Confirmation of the financing vystavené Banco De Desarrollo IDECOSA S.. dne 10.7.2009 pro C&K Finance Invest s.r.o. s podpisy V. a F. (podpisy nejsou ověřeny) - text v anglickém jazyce, (6) příjmový pokladní doklad Městské části Praha 2 číslo 14931203171 ověření a kopie ze dne 11.6.2012 na částku 363 Kč (zjevně souvisí s ověřením ad 1-3, 5 – stopa č. 24 domovní prohlídky realizované dne 5.3.2013 v rodinné domě v Xxx, okres Praha – východ užívaném obž. C.).
48. K položce (6) přílohy č. 5 ze **zprávy Úřadu Městské části Praha 2** bylo zjištěno, že na základě příjmového pokladního dokladu Městské části Praha 2 číslo 14931203171 ze dne 11.6.2012 na částku 363 Kč, byl nalezen v ověřovací knize záznam vedený pod ověřovacími čísly doložek 9151/KL – 9155/KL, pod těmito čísly byla provedena vidimace listin, dle záznamu byly všechny předložené listiny prvopisy. Žadatel o vidimaci se neprokazuje žádným platným dokladem totožnosti ani se jiným způsobem jeho totožnost nezjišťuje a do ověřovací knihy se nezaznamenává (čl. 1482 – 1483).
49. **Příloha č. 6** (stopa č. 3 domovní prohlídky realizované dne 5.3.2012 v bytové jednotce v xxx, užívané obž. C.), obsahuje Smlouvu o postoupení pohledávky mezi Motor Investment

Holding Ltd. a společností C&K Investment s.r.o. ze dne 10.5.2012. Za společnost Motor Investment Holding Ltd. ji podepsal její jednatel obž. Karel Kr. jako postupitel a za postupníka C&K Investment s.r.o. jednatel obž. Jindřich C.. Podpisy obou jsou ověřeny na České poště s.p. v Brandýse nad Labem dne 10.5.2012. Obsahem je prohlášení, že postupitel má pohledávku ve výši 154.500.000 Kč za společností OLEO CHEMICAL, a.s., která vznikla nezaplacením ceny podle smlouvy o půjčce ze dne 20.11.2009 uzavřené mezi společností BOGJA, s.r.o. a dlužníkem. Pohledávka vznikla smlouvou o půjčce ze dne 20.11.2009 se splatností 28.2.2012 a 19.2.2010 byla postoupena společností BOGJA s.r.o. smlouvou o postoupení pohledávky na společnost Motor Investment Holding Ltd. Postupník se zavazuje za pohledávku zaplatit postupiteli úplatu ve výši 154.500.000 Kč, úplata bude zaplacená po vymožení částky oproštěna o provizi 15 %, tzn. 23.175.000 Kč. Postupitel plně odpovídá za existenci všech vlastností pohledávky, je oprávněn s ní neomezeně disponovat, postoupení pohledávky není nijak omezeno a práva a nároky nejsou postoupena či zatížena a k těmto pohledávkám nejsou zřízena práva třetích osob.

50. Z **mobilního telefonu svědka Radka N.** bylo zjištěno, že dne 4.6.2012 v 11:00 hodin volal na tel.č. xxx (advokátní kancelář Glatzová&Co.), a SMS : G. xxx. Dne 6.6.2012 v 14:57 hodin kontakt s tel.č. xxx bez SMS. Dne 6.6.2012 v 20:04 hodin : xxx, SMS : OK. Dne 7.6.2012 v 15:19 hodin obdržel SMS z tel.č. xxx, že „pokud termín dodrží, nechť vezme s sebou originály dokladů, policie je bude chtít, rovněž i dvě kopie směnky, jedna se dá V.. Pokud by si to rozmyslel, má volat kpt. Kuchařovi, na kterého má telefon, případně mu může být zaslán, jinak bude čekat, jak se domluví“. Dne 7.6.2012 v 16:00 hodin : xxx, SMS:Ok. Dne 11.6.2012 v 5:28 hodin xxx : SMS: Vemte s sebou ty podklady i tu směnku. Dne 11.6.2012 v 5:39 hodin xxx : SMS : Stačí kopie. Dne 20.6.2012 v 10:03 hodin xxx : SMS: OK. Dále bylo zjištěno, že svědek N. nebyl dle zjištěných dat v kontaktu s Ing. J. (čl. 1485 - 1486).

51. Při realizované domovní prohlídce v bytě v xxx, užívaném obž. C. byl nalezen **diktafon Olympus** (stopa č. 3) se **záznamem hovoru mezi Ing. J., obž. K. a Romanem B.** (viz znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika vypracovaný Ing. Toni Koluchem, PhD.). V hlavním líčení i v novém hlavním líčení byla tato nahrávka přehrána v jejím autentickém znění (CD čl. 1490, přepis 1492 – 1499). Obsahem této nahrávky je sdělení, že „je to dělaný na N.“, jde o to, aby někdo nepřeplatil Kuličku (N.), je potřeba mít prachy na druhý útok, 500 by to mělo stát celé, tak je potřeba 300 doplatit. Hovoří o pohledávce, je třeba to udělat tak, aby se ho zbavil J. z té firmy, je důležité ho vyhodit. J. říkal, že mu to muselo být jasné, že je to vymyšlené a J. říká, jak to mohl vědět? K. říká, že to posoudí soud, ale J. ho musí vyhodit, J. se ptá, jak ho může vyhodit, když on má pohledávku na J.. K. říká, ať mu to J. započte smlouvou, to samé, jako se směnkou. J. mu to započítává, ale on tvrdí, že to není pravé. Dříve nebo později někdo za K. zajde a budou skuhrat o nějakou dohodu. J. potřebuje „šutry“ pro toho kluka, protože ten mu blokuje peníze, K. „šutry“ zařídí. K. potřebuje „prachy“ na útok, J. chce harmonogram, jak budou „prachy“ potřeba. K pohledávce K. vysvětluje, že první částka se použije na to, aby se jich zbavil, K. to spočítá, za kolik se jich zbaví, bude pohledávka, ta se převede na někoho a s tím se budou soudit. K. nechce z pohledávky vycouvat, ale nenechá Kuličku (N.) na ulici, ale může se stát, že ti lidé někde „sloví“ Kuličku a ten jim něco podepíše za 10 Kč a otočí se to proti J.. A u toho druhého těch lidí bude pět, ti mají jasný paušál, za který se to bude dělat. Na dodělání tady toho chybí „tři kila“. Oni se nyní bojí a zjišťují, co se dá, dokonce u právníka Mgr. Kokeše, který zastupoval S., je proto potřeba to co nejdříve udělat. J. říká, že kdyby se zbavili té insolvence, tak jsou relativně zkonsolidováni. Po příchodu B. do

hovoru K. a J. vysvětluje K. J., že bez peněz se ta válka nedá vyhrát a je třeba odblokovat „šutry“. Když se uvolní „dvojka“, tak to stejně nestačí. K. říká, že stejně všichni vědí, že to zorganizoval on, protože on se bude se všemi scházet, stejně je první on. K. říká, že třeba stanovit nějaký harmonogram, bod číslo jedna je RAVAK. K. chce, aby za čtrnáct dní to měli přepsané, postaví to tak, že to sebral proto, aby J. pomohl. K. se chce vyhnout situaci, kdy by začaly padat nějaké protinabídky. K. říká, že pohledávka se musí řešit útokem, když za ním dorazí a budou to rozporovat, tak si za tím bude stát, ale když si budou myslet, že si to vymyslel na koleni, tak to je špatné. B. říká J., že kdyby mu někdo volal a zval ho na schůzku, tak aby mu zavolal, ten na místo schůzky „dá“ své lidi, o kterých J. ani nebude vědět. J. říká, že mu někdo vyčíslil nějakou pohledávku, která je na reálném základě a K. říká, že je důležité, aby když někdo za ním přijde, tak bude také toto na reálném základě, někde pohledávku koupil a J. ji prodal, je jedno, jestli přes Kuličku (N.) a ať mu někdo řekne, že to tak nebylo. K. říká, že si udělá schůzku s K.. Pokud budou držet spolu, tak výsledek je 100%. K. říká J., že nechce po něm, aby zítra přivezl 20 mil. Kč. K. říká, že je třeba, aby na útok byl připravený „bůr“. K. říká, že jim dluží Z.. 1,8 mil.Kč.

Tato audionahrávka se stala předmětem zkoumání několika znalců a znaleckého ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy.

52. V hlavním líčení *předložil* poškozený Jindřich V. **znalecký posudek** z oboru kriminalistika, specializace fonoskopie vypracovaný Ing. Zdeňkem Švendou, Ph.D. pro účely trestního řízení vedeného u Krajského v Praze, pod sp.zn. 4T 51/2013. Úkolem znalce bylo posoudit, zda bylo s předloženou nahrávkou manipulováno, zda byla nějakým způsobem upravována, zda byly některé její části vypuštěny, či zda byla zkompletována z více záznamů z různých časových období a dále měl pořídit písemný přepis předložené nahrávky. Ve znaleckém posudku uvedl, že při podrobné analýze v časové oblasti nebyly nalezeny žádné nespojitosti, náhlé změny intenzity apod., které by naznačovaly, že do nahrávky bylo zasaženo stříhem. Při podrobné analýze ve frekvenční oblasti nebyly nalezeny žádné nespojitosti, náhlé změny ve spektru apod., které by naznačovaly, že do nahrávky bylo zasaženo stříhem. Nahrávka obsahuje záznam hovoru tří mužských řečníků. Nejprve dvou, třetí vstoupil do prostoru v dosahu záznamového zařízení pravděpodobně v čase 18:15 sekund záznamu. Hovor je veden v českém jazyce. Hovor plyne přirozeně, logicky, jednotlivé promluvy na sebe přirozeně navazují. Hovor se odehrál v klidném prostředí bez výrazných šumů a ruchů na pozadí. Pozadí hovoru má po celou dobu nahrávky stejné charakteristiky bez výrazných změn. Při analýze hovoru a pozadí nahrávky nebyly nalezeny žádné události, které by naznačovaly, že do nahrávky bylo zasaženo stříhem. Při analýze předloženého záznamu nebylo nalezeno nic, co by vedlo k domněnce, že s nahrávkou bylo jakkoli manipulováno, že byla nějakým způsobem upravována, že byly některé její části vypuštěny, či že byla zkompletována z více záznamů z různých časových období. Předložená nahrávka nevykazuje žádné nestandardní znaky. Srozumitelnost zvukového záznamu je vedle individuálních dispozic každého posluchače značně závislá i na kvalitě a vlastnostech reprodukčního zařízení. Totéž platí pro přiřazení jednotlivých promluv jednotlivým řečníkům. V přepisu jsou řečníci označeni jako A (Jan), B (Kamil), C (Roman), u promluv, u kterých nebylo zřejmé, která z osob je pronesla, není uvedeno žádné přiřazení. Následně znalec provedl přepis celého hovoru na zajištěné audionahrávce (čl. 3134-3174).

53. Na základě pokynu Vrchního soudu v Praze byl v novém hlavním líčení znalec vyslechnut. Znalec **přednesl** závěry vypracovaného znaleckého posudku a doplnil, že při analýze záznamu nenalezl nic, co by nasvědčovalo tomu, že do záznamu bylo jakýmkoli způsobem zasaženo, jsou tam některá sporná místa, nicméně ta se dají vysvětlit vlastnostmi záznamového zařízení. Za celou svou kariéru zpracoval několik záznamů, tento nevykazuje žádné nestandardní znaky. Jde o naprosto standardní záznam. Podle jeho názoru je plně autentický.

54. Ke znaleckému posudku znalkyně PhDr. Svobodové, Ph.D. se vyjádřil tak, že označila tři konkrétní místa, u nichž je zároveň napsáno, že nelze vyloučit, že by šlo o vlastnosti záznamového zařízení. „Lupy“ tam jsou, ale podle jeho názoru se nejedná o střih, ale jsou způsobeny technickým zařízením, tzn., že v jednom okamžiku bylo „přehlceno“, restartovalo se, začalo nahrávat znovu. Pokud by se jednalo skutečně o střih, záznam, tak by to vypadalo zcela jinak i kdyby se jednalo o zastavení záznamového zařízení. Přijde mu nepravděpodobné, že by někdo skutečně sestříhal 55:55 záznam a nechal by tam takovéto tři chyby. Podle jeho názoru na 99 % jde o vliv záznamového zařízení, zbylé 1 % ani nedává na střih, ale důvodem může být něco jiného. Podle jeho názoru záznam skutečně nikdo nestříhнул, vypadalo by to jinak. Pokud by šlo o střih, tak by nebyl problém jej zamaskovat. Jevy a události, které jsou před a po střihu na sebe musejí navazovat a v tomto případě mluva přirozeně navazuje. Věta přirozeně plyne, což je další důvod pro to, aby se domníval, že skutečně do záznamu nebylo zasaženo, ale jde pouze o pokles intenzity, což je standardní, setkává se s tím u telefonních odposlechů a je to způsobeno technickými zařízeními z 99 %. Záznam je v časové oblasti standardní, nejsou tam náhlé změny, proč by se měl domnívat, že jde o něco nestandardního. Pokud by byly sestříhány různé schůzky, tak člověk nikdy neřekne jedno slovo dvakrát identicky totožně, muselo by to na sebe přirozeně navazovat a ten hovor, kdy jde o konverzaci tří mužů, na sebe přirozeně a logicky navazoval, muži na sebe reagují, tempo je přirozené. Byl by problém, i kdyby šlo o záznam o jednoho člověka, se vlastně trefit do toho druhého, bylo by to problematické a člověk by to slyšel. Zdůraznil, že i analýza pozadí je součástí analýzy, myslí si, že pozadí je víceméně konstantní, je přirozené. Zaznamenal, že do hovoru vstoupí třetí osoba, ale nedokáže říci, jestli tam neseděl a nemlčel, první projev je až v 18:15. Podle jeho názoru velmi, velmi, velmi nepravděpodobně bylo do nahrávky jakýmkoliv způsobem zasaženo, vyloučit to však nelze. Podle jeho názoru lehce přes 99 % s nahrávkou nebylo manipulováno. Nebyl požádán o to, aby se pokusil nějakým způsobem ztotožnit nahrávku, tj. osoby, které zde vystupují ve vztahu k jiným nahrávkám.

55. Po vyhlášení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23.6.2016, sp.zn. 2 T 11/2015, předložil Ing. J. v trestním řízení, které bylo proti němu vedeno u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 4T 51/2013, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertíza – fonoskopie vypracovaný PhDr. Marií Hes Svobodovou, Ph.D. dne 29.10.2016.** Znalkyni byl ke zkoumání předložen zvukový záznam, a to nahrávka o délce 51:47.040 a jejím úkolem bylo posoudit původnost zvukového záznamu rozhovoru z hlediska možných následných úprav původního záznamu. Znalkyně uvedla, že jde o kopii původního záznamu, který je zřejmě součástí trestního spisu. Záznam byl pořízen na bližší neurčeném, pravděpodobně digitálním, záznamovém zařízení. Jedná se o rozhovor zprvu dvou, později (cca od 18 minut :18 sekund) přichází další osoba. V tomto čase záznamu jedna ze zúčastněných osob vysloví pozdrav „čau“, následuje odpověď. Záznam obsahuje kromě řečového signálu i běžné ruchy a hluky v pozadí hovoru dané prostředím, ve kterém byl záznam pořízen. Téměř po

celou dobu záznamu je na pozadí slyšet i hudbu. Hovor osob je místy tichý, částečně překrytý ruchy pozadí, osoby občas hovoří „přes sebe“, v daných pasážích je proto obtížné až nemožné jednotlivé mluvčí (včetně obsahu hovoru) rozlišit. Znalkyně uvedla, že v současné době, kdy převažuje zkoumání digitálních záznamů řečového či jiného signálu, je nemožné vyjádřit se k možným střihům v záznamu jednoznačně pouze na základě technického zkoumání: mechanické stopy po střihu, zvukové rázy signalizující střih apod. Důvodem je skutečnost, že na digitálním záznamu nejsou možné manipulace mechanickým zásahem. Zkoumání na základě mechanických stop je (bylo) tedy možné pouze u analogových záznamů. V tomto případě se jedná o digitální záznam hovoru – řečového signálu. Je-li proveden střih (s cílem vložit či ubrat část záznamu, eventuelně přerušit proces záznamu) v digitálním formátu, nemusí být tento na výsledné amplitudě nepostřehnutelný, pokud je proveden odborně a na nahrávce je zachována obdobná šířka amplitudy (rozkmitu zvukového signálu) a neliší se charakter pozadí. V opačném případě, tedy pokud dojde k náhlému přerušování souvislosti signálu či percepční změně jeho charakteru, lze uvažovat o možné manipulaci, ale nelze to potvrdit jednoznačně. Důvody prudkých kolísání signálu mohou být teoreticky i jiné: může se jednat např. o krátkodobý či momentální technický problém nahrávacího zařízení – např. přítomnost přepětových impulsů v síti (způsobené spínáním výkonových elektrospotřebičů, což může způsobit změny v paměti nahrávacího zařízení ve smyslu krátkodobého přepsání dat, toto se může šířit jak vzduchem, tak po drátové síti), méně pravděpodobný u moderních zařízení je vliv kolísání napětí v síti nebo tzv. „přetečení“ vyrovnávací paměti apod. Možné manipulace se záznamem se tedy v případě digitálních záznamů dnes identifikují jednak pomocí frekvenční analýzy spektra (zobrazení charakteru signálu pomocí oscilogramu a podrobnějšího spektrálního složení signálu), jednak pomocí percepční – auditivní (poslechové) analýzy, která zkoumá obsah záznamu z hlediska charakteru řeči (vlastnosti hlasu, způsobu mluvy, prozodických vlastností řeči v daném okamžiku) a charakteru pozadí záznamu. Vzhledem k výše uvedenému nelze ani jednu z metod považovat z hlediska odhalení manipulací za naprosto spolehlivou. Z vlastní analýzy pak vyplývá, že záznam hovoru je technicky snižené kvality. Po celou dobu záznamu pak kolísá hlasitost hovoru. Tato skutečnost je brána v potaz při posuzování možných manipulací se záznamem. Vzhledem k pasážím se sníženou srozumitelností řeči nelze objektivně a jednoznačně říci, zda je nahrávka plynulá a spojitá z hlediska obsahu – navazování replik. V záznamu bylo nalezeno několik výrazných míst, kde se objevují různé nečekané „lupy“, či zvukové (akustické) nespojitosti. Tyto změny jsou patrné i sluchem (percepčně). V těchto místech by se mohlo jednat o možné manipulace (např. přerušování záznamu a následné navázání, vystřížení signálu apod.). Nutno však zopakovat, že možné „nesouvislosti“ signálu mohou být způsobené i technickým problémem. Místa s patrnými spektrálními diskontinuitami jsou tato: v čase záznamu cca 18:08.440 (cca 1088,42 sekund), v čase záznamu cca 18:27.777 (cca 1107,75 sekund) a v čase záznamu cca 51:09.810 (cca 3069,80 sekund). V části záznamu cca 26:50.963 - 26:52.835 (cca 1611,45 – 1612,12 sekund) se poslechově objevují zvuky článkované řeči velmi odlišného charakteru – jakoby došlo k násilnému spojení hláskových kombinací. Z hlediska plynulosti spektra však tato zvuková deviace není patrná. Ze závěrů znalkyně vyplývá, že po provedené spektrální analýze (grafické znázornění zvukových spekter) i metodou fonetickou – poslechovou (charakter záznamu z hlediska obsahu a navazování replik) lze konstatovat, že zkoumaný záznam obsahuje několik míst, kde je percepčně patrná zvuková nespojitost, kterou lze rozeznat i laickým poslechem. Tato místa jsou viditelná i na spektru – v časovém a frekvenčním pohledu. V jednom místě jsou slyšitelné zvuky článkované řeči velmi odlišného charakteru – jakoby došlo k násilnému spojení hláskových kombinací. Přítomnost uvedených narušení průběhu akustického spektra signálu i percepčních deviací hláskových kombinací

neznamená jednoznačně, že byl proveden zásah do nahrávky, avšak je to velmi pravděpodobné. Manipulaci nelze v žádném případě vyloučit (čl. 3895-3898).

56. Na základě pokynu Vrchního soudu v Praze opatřením Městského soudu v Praze ze dne 3.5.2018 (čl. 4221-4222) byla přibrána znalkyně PhDr. Marii Hes Svobodovou, Ph.D. k vypracování **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza – fonoskopie** a ke zkoumání jí předložil CD – stopu č. 3 zajištěnou při domovní prohlídce u obž. C.. Úkolem znalkyně bylo provést popis předloženého zvukového souboru, vyjádřit se k tomu, zda předložený zvukový soubor obsahuje totožné „lupy“ či zvukové (akustické) nespojitosti, konkrétně místa s patrnými spektrálními diskontinuitami v čase záznamu cca 18:08.440, cca 18:27.777, cca 51:09.810 a zda v části záznamu cca 26:50.963 až 26:52.835 se poslechově objevují zvuky článkované řeči, jako je obsahoval zvukový soubor, který byl zkoumán ve znaleckém posudku zapsaném pod číslem znaleckého deníku 55-IV/2016, případně měla uvést, zda se oba zvukové soubory liší a v čem. Dále měla znalkyně uvést, v případě zjištění „lupů“ či zvukových (akustických) nespojitostí, čím byly (mohly být) způsobeny. V případě zjištění „lupů“ či zvukových (akustických) nespojitostí se měla vyjádřit k tomu, zda byly (mohly být) způsobeny upravováním zvukového souboru, tj., že byly některé jeho části doplněny, vypuštěny, či že byl zkompletován (sestříhán) z více záznamů z různých časových období. V případě zjištění „lupů“ či zvukových (akustických) nespojitostí měla provést přesnou specifikaci této části zvukového souboru jejím přepisem, aby bylo zřejmé, která pasáž případně nemůže být považována za autentickou. Znalkyně ve svém znaleckém posudku uvedla, že jí byl předložen záznam na CD, kdy se jedná o kopii původního záznamu, který dle označení CD byl zřejmě pořízen na digitálním nahrávacím zařízení zn. Olympus. Jedná se o rozhovor několika osob, zřejmě tří, avšak nelze se vyjádřit jednoznačně. Znalkyně se dále vyjádřila zcela shodně jako ve znaleckém posudku zapsaném pod číslem znaleckého deníku 55-IV/2016, k metodám analýzy záznamu z hlediska autenticity – původnosti. Znalkyně nově uvedla, že míst obdobného charakteru („lupy“, akustické nespojitosti) se nachází v celém záznamu více, avšak vzhledem k celkové technické kvalitě záznamu nejsou příliš výrazná. Znalkyní zaznamenané pasáže byly nejvíce nápadné a percepčně snadno identifikovatelné i laickým poslechem. Jedná se o část záznamu cca 18:08.440, 18:27.777 a 51:09.810, kdy se jedná o část bez řečového signálu. Dále shodně uvedla, že v části záznamu cca 26:50.963 – 26:52.835 se poslechově objevují zvuky článkované řeči velmi odlišného charakteru – jakoby došlo k násilnému spojení hláskových kombinací. Z hlediska plynulosti spektra však tato zvuková deviace není patrná. V odpovědích na zadané otázky se znalkyně vyjádřila tak, že se plně odkázala na závěry předchozího znaleckého posudku zapsaného pod číslem znaleckého deníku 55-IV/2016. Zkoumaná nahrávka je z hlediska časového rozsahu i vzorkovací frekvence shodná s nahrávkou zkoumanou v rámci zpracování znaleckého posudku zapsaného ve znaleckém deníku pod číslem 55-IV/2016. Stejného charakteru, včetně časové identifikace, jsou i místa obsahující akustické diskontinuity. Znalkyně dále uvedla naprosto shodné závěry jako v předchozím znaleckém posudku zapsaném ve znaleckém deníku pod číslem 55-IV/2016 a nově v odpovědi na otázku č. 4 uvedla, že uvedené spektrální nespojitosti, zároveň percepčně patrné, mohly být způsobeny: a) manipulací – např. stříháním do záznamu ve smyslu vystřížení pasáže o konkrétní délce či vložením pasáže o konkrétní délce. Pokud tomu tak bylo, znalec se nemůže vyjádřit, jaká byla konkrétní délka vložené či vystřížené pasáže. Vzhledem ke snížené srozumitelnosti některých partií textu a poměrně neutrálnímu pozadí se nelze vyjádřit ani k tomu, zda (v případě manipulací) byl výsledný text složen ze záznamu pořízeného v rámci jedné schůzky či z více schůzek, b) může se jednat i např. o krátkodobý či momentální technický problém nahrávacího

zařízení – např. přítomnost přepětových impulzů v síti (způsobené spínáním výkonových elektrospotřebičů, což může způsobit změny v paměti nahrávacího zařízení ve smyslu krátkodobého přepsání dat, toto se může šířit jak vzduchem, tak po drátové síti), méně pravděpodobný u moderních zařízení je vliv kolísání napětí v síti nebo tzv. „přetečení“ vyrovnávací paměti apod. V odpovědi na otázku č. 5 znalkyně provedla přepis nahrávky v rozsahu 18:01.663 – 18:40.537, 51:04.062 – 51:12.000, 26:47.209 – 26:56.714 (čl. 4320).

57. V novém hlavním líčení znalkyně **přednesla** písemně vypracovaný znalecký posudek a uvedla, že v případě obou nahrávek, které zkoumala, jde o kopie, neboť je dostala na CD. Obě nahrávky byly totožné z hlediska nesouladu a akustických zvláštností, které v nahrávce našla, proto závěry obou znaleckých posudků jsou totožné včetně označení časových akustických nesouvislostí a tzv. „lupů“. Nad rámec původního znaleckého posudku provedla přepis těchto pasáží. Pokud jde o odpovědi na otázky č. 1 – 3 odkázala na znalecký posudek zapsaný ve znaleckém deníku pod číslem 55-IV/2016, kdy skutečně objevila tři výrazná místa, kde mohlo dojít k manipulaci. K manipulaci ovšem i dojít nemuselo, neboť disbalance v akustickém spektru mohly být způsobeny přepětovými impulzy nebo kolísáním napětí v síti, tedy technickou záležitostí. Občas dochází k tzv. přetečení dat, kdy přístroj může zakolísat, takže nevylučuje ani tuto možnost, zároveň však není možné vyloučit ani možnost manipulace. Vzhledem k tomu, že záznam byl místy velice nesrozumitelný, kolísala hlasitost mluvčích, objevovaly se ruchy a šумы v pozadí, není schopna říci na 100 %, jestli záznam byl z hlediska obsahu plynulý, také určité pasáže nejsou slyšet, občas dochází k naprosto logickým excesům, že hovoří o něčem, pak najednou začnou mluvit úplně o něčem jiném, takže ani z hlediska logičnosti obsahu a návaznosti jednotlivých sentencí, nemůže plně potvrdit, zda bylo manipulováno s nahrávkou, protože z obsahu nahrávky nelze prokázat souvislost řeči a dále připomněla ještě čtvrtou neobvyklou pasáž, kdy došlo k podivnému zvuku, který si nedokáže vysvětlit, ale na spektru se neprojevuje. K dotazu, čím bylo způsobeno, že na spektru se neprojevuje a na druhou stranu má velice obecný charakter, uvedla, že pokud se provede stříh tzv. šikovně, tak je to vždy podezřelé, v tomto případě k viditelnému přerušení nebo změně spektra nedošlo, ale došlo k zvláštní hláskové kombinaci. Mohlo to být způsobeno tím, že stříh byl proveden z hlediska spektrálního charakteru nahrávky, tzv. šikovně, že nedošlo k nějaké viditelné změně spektra, ale také třeba záznam nebyl střížen, tak jak by měl být, takže mohlo dojít k tomu, že byla useknuta půlka hlásky a navázána v další následující hlásce. K dotazu, zda kromě zmiňovaného stříhu je to možné vysvětlit ještě jiným způsobem, např. technickou záležitostí, uvedla, že je to možné vysvětlit tím, že v daném momentě došlo k nějakému přepsání dat a pokračovalo se dál, tzn., že to je technická záležitost, to jsou většinou přepětové impulzy. Nemůže se procentuálně vyjádřit k tomu, jaká je možnost manipulace s nahrávkou nebo že s ní naopak manipulováno nebylo a odkázala na své závěry, tj., že se vyskytují znaky, které nejsou běžné, kdy dochází k přerušením v souvislosti akustického spektra. Manipulaci nelze vyloučit a ona se spíše domnívá, že je poměrně pravděpodobná, ale určitě to mohou způsobit i jiné vlivy technické. K dotazu, jak často se setkává při zkoumání obdobných zvukových nahrávek s technickými vlivy, uvedla, že v poslední době poměrně zřídka, protože v současné době jsou zařízení odolná kolísání napětí v síti, ještě výrazně se s tím nesesetkala, je ale pravda, že ve své znalecké činnosti spíše dělá identifikace mluvčích. Nelze říci, že by se s tím nesesetkala vůbec, ale není to časté. V tomto případě nelze říci, že by disbalance byly provázeny i změnou charakteru pozadí, protože pozadí je poměrně neutrální, šum je poměrně stabilní. Pokud by bylo stříženo více nahrávek, tak by bylo stejné prostředí se stejným charakterem ruchu a šumu, technická kvalita nahrávky to neumožnila posoudit na 100 %. Podle ní při kopírování digitálního záznamu,

pokud je provedeno běžnou technikou, tak by nemělo dojít k tomu, že by přepisem nahrávky na CD došlo ke stříhům, šumům, protože pokud jde o digitální signál, kvalita kopie neubírá na kvalitě záznamu, v podstatě každá kopie je stejná. K tomu docházelo u analogových záznamů, že co kopie, to snížená technická kvalita, ale pokud jde o digitální signál, tak obyčejným překopírováním z jednoho média na druhé by nemělo dojít k razantní změně kvality. Vzhledem k tomu, že měla k dispozici dvě CD, jedno bylo poskytnuté Ing. J. a druhé Městským soudem v Praze, tak obě nahrávky byly z hlediska technické kvality totožné, proto nepředpokládá, že by vada média, tj. CD, byla v obou případech, a že by tudíž disbalance byly způsobeny vadou CD. Nedokáže určit, na kterém konkrétním přístroji byla nahrávka pořízena, a také nedokáže určit, zda se jednalo o přístroj na baterie nebo zapojení do domovní elektrické sítě. Pokud by došlo k nějakému technickému lapsu, tak v zásadě vzhledem k tomu, že se to šíří jak vzduchem, tak po síti, tak důsledky asi by byly totožné. Nedomnívá se, že by byl rozdíl a přesně by to asi specifikovat nedokázala, jestli šlo o přístroj na baterie nebo zapojený do domovní elektrické sítě. Pokud by šlo o baterie, tak baterie by docházely časem, tak samozřejmě by docházelo ke změnám, ke zpomalení záznamu atd. Zvuk by byl zkreslený, což v tomto případě nebylo, takže buď šlo o čerstvé baterie, nebo šlo o zapojení do domovní elektrické sítě. Technickou specifikaci nahrávacího přístroje není schopna určit, možná by to lépe dokázal nějaký technik. K dotazu, pokud jde o obsah audionahrávky, zda podle jejího názoru jsou rozdíly mezi akustickými vlastnostmi části nahrávky před „lupem“ a po něm, uvedla, že nikoliv, hlasový tón a vůbec způsob hovoru je v zásadě z velké části utopen právě v okolním šumu, ruchu, kolísá hlasitost mluvčích, charakter je poměrně neutrální, není tam nic, co by specifikovalo, že to je třeba v kostele a další část je v běžné místnosti a vzhledem i k občas sníženému obsahu, snížené srozumitelnosti, tak zde nebylo nic, co by nasvědčovalo tomu, že nahrávka byla pořízena úplně někde jinde, úplně někdy jindy, to rozhodně ne, anebo že to bylo více nahrávek, které byly pořízeny za různých okolností, tento signál nezjistila. K dotazu, zda se může vyjádřit k pasáži mezi „lupy“, jestli lze říci, že jsou bez možného zásahu do obsahu místa mezi „lupy“, uvedla, že kromě těch tří, které vyznačila, tak určitě docházelo na mnoha místech k nějakým kolísáním a nesrovnalostem, které ale nebyly tak výrazné jako předmětné tři. Určitě tam docházelo, mohlo dojít k nějakému ztišení hovoru nebo přerušení nějakého hluku z pozadí, bylo tam víc zakolísání a k dotazu, zda tato místa mezi „lupy“ lze označit za plně autentické, uvedla, že vzhledem k tomu, že tam také byly nějaké nesrovnalosti, nesouvislosti, tak nevyklučuje ani to, že tam mohlo dojít k většímu počtu nějakých přerušení, manipulací jakéhokoliv typu, ale rozhodně už to není tak výrazné. K dotazu, o jaké šlo nesrovnalosti, uvedla, že jde o běžné nesrovnalosti v případě pořizování záznamu v prostoru, kdy se najednou stane, že lidé přestanou hovořit, signál je úplně „placatý“, není tam najednou nic nebo najednou něco třískne a jde o náhlou změnu spektra, k tomu tam mohlo dojít, ale nikdy to neevokovalo pocit, že je to divné, že je to zvláštní či podezřelé. Takže běžné nesrovnalosti, běžné kolísání spektra v místech mezi „lupy“ zjištěny byly, ale předmětná tři místa jsou výrazná. Znovu zdůraznila, že změny označené jako „lupy“ není možné jednoznačně identifikovat jako vědomou manipulaci a je také možné, že jde o technický důvod. Přesnější vyjádření znemožňuje velice nízká technická kvalita záznamu, manipulaci tedy nelze dokázat, nelze prokázat, ale podle ní je pravděpodobná, ale není schopna říci na kolik procent. Rozhodně nemůže vyloučit, že se ve svých závěrech nemýlí, ale domnívá se, že její závěr je takový, že konstatuje objektivní skutečnost, popisuje fakta a možné příčiny. Mohlo to být způsobeno technicky, mohlo to být způsobeno vědomým zásahem. Nemůže jednoznačně vyloučit, že k manipulaci došlo, ale nemůže také jednoznačně prokázat, že k manipulaci nedošlo. Podle ní metody, které použila ona, a které použil znalec Ing. Švenda, jsou totožné, mohou se lišit jimi užívané softwary. Znalkyní je od roku 1997. K dotazu, jak

náročné techniky je třeba použít v případě stříhu audionahrávky a jaké zařízení je k tomu potřeba, uvedla, že to je technicky naprosto nenáročné, lze použít i běžné softwary, které jsou komerční a slouží k manipulaci se zvukem. Neví, zda se ve stříženém záznamu nacházela nějaká metadata, která by rozklíčovala, které zařízení stříh provedlo.

58. **Znalec Ing. Zdeněk Švenda, Ph.D.** k tomuto znaleckému posudku uvedl, že v čase 26.50 – 26.52, kdy nebyla nalezena žádná spojitost ani ve spektru, ani v časové oblasti, tak podle něho osoba Roman je třetí osoba, která glosovala rozhovor a podle jeho názoru on rozhovor v tom okamžiku glosoval a pravděpodobně, jestli se špatně nadechl nebo polkl, ale rozhodně mu to nepřišlo jako něco špatného a podle jeho názoru tam říká „to je děs, to je děs“. Nehledě na to, že tato promluva je i přes promluvu jednoho z těch dvou, na pozadí jedné promluvy. Takže v tomto případě dle něho je to naprosto přirozený jev. Podle jeho názoru rozhodně nic neukazuje na stříh, nicméně stříh v digitální oblasti by rozhodně neměl vliv na spektrum a takovéto zkreslení.

59. Na to znalkyně **PhDr. Hes Svobodová, Ph.D.** se vyjádřila tak, že toto neslyšela, ale je to možné, že si to může poslechnout znovu, skutečně neví.

60. Ing. J. v trestním řízení, které bylo proti němu vedeno u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 4T 51/2013, prostřednictvím svého obhájce předložil **znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem Filozofickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze**, dne 21.4.2016, jehož předmětem bylo posouzení původnosti zvukového záznamu rozhovoru tří osob, tedy, zda byl původní záznam následně upravován (vypouštění částí záznamu, vkládání částí z jiných záznamů), či nikoli. Ze znaleckého posudku vyplývá, že záznam obsahuje kromě řeči také běžné neřečové ruchy různé intenzity, šumy, tzv. lupání a po většinu trvání hudbu. V některých místech je velmi slabě slyšitelná hudba a hovor zpovzdálí (např. 2186,6 s – 2191,1 s). Poměrně nízká zvuková kvalita záznamu částečně znemožňuje srozumitelnost jednotlivých mluvčích. Místy nelze jednoznačně identifikovat mluvčí. Analýza záznamu probíhala ve dvou vzájemně propojených oblastech – v akustické (spektrální analýza) a auditivní (metoda pečlivého poslechu). Pro rozbor záznamu byl používán zvukový analyzační program. Relativně nízká technická kvalita záznamu a přítomné ruchy (viz výše) neumožňují kvalitní fonetickou analýzu. Spektrografické a oscilografické zobrazení akustických vlastností zvuku, ani extrahované hodnoty, nemohou být za daných okolností spolehlivým vodítkem k posouzení přítomnosti či nepřítomnosti diskontinuit vzniklých případnými úpravami záznamu ex post. Z hlediska auditivního se spolehlivé posouzení původnosti záznamu rovněž jeví jako značně obtížné či spíše nemožné. Záznam obsahuje řadu zvukových nespojitostí, jejichž původ nelze jednoznačně určit, např. 1088,41 s (trvání cca 50 ms, náhlé přerušování hudby) a 1088,43 s (lupnutí), 1107,76 s, 3069,82 s, přičemž v těchto třech případech by se mohlo jednat o místa manipulace, tedy přerušování signálu a navázání v odlišném místě, vyříznutí části signálu apod., zároveň však nelze vyloučit, že k uvedené diskontinuitě mohlo dojít vinou krátkodobého technického nedostatku nahrávacího zařízení (např. přetečení vyrovnávací paměti). Dále např. 1611,46 s, 1612,14 s (dva krátké zvuky svým charakterem v záznamu výjimečné) atd. Dnešní volně stažitelné programy pro analýzu a zpracování zvuku umožňují snadno řetězit řečový/zvukový signál tak, aby hranice mezi spojovanými zvukovými celky nebyly detekovatelné, ani analyzačními programy, ani sluchově. Nenápadnost případné konkapence při manipulaci se zvukovým záznamem se zvyšuje nízkou, technickou kvalitou záznamu, přítomností šumu, zvukových diskontinuit, ruchů, hudby atd. Editační programy dále umožňují měnit percepční iluzi prostoru, v němž byl záznam pořízen, do řečového signálu přidávat šum, hudbu atd. a tím pomoci zastřít případné akustické

stopy po řetězení stříhů ve zvukovém signálu. Jednoduchým experimentem lze na daném záznamu ověřit, že případné stříhy v záznamu nemusejí zanechat detekovatelnou stopu. Pokusně bylo ze záznamu vystříháno několik úseků a záznam byl opět pospojován pomocí tzv. konkapence s přesahem (10 ms). Poté byl záznam zkoumán jak za pomoci akustického zobrazení, tak auditivně, a to za účelem ověření identifikovatelnosti nově vzniklých spojů. Výsledky byly vesměs negativní. Výše uvedené faktory se odrážejí v záznamu natolik významně, že nelze provést spolehlivou auditivní, ani akustickou analýzu fonetických detailů, která by potvrdila nebo vyvrátila manipulaci se záznamem, zejména nelze vyloučit případné vypouštění zvukových pasáží. Nepřítomnost detekovatelných akustických stop po případné manipulaci tedy nutně neznamená, že záznam nebyl upravován, stejně jako přítomnost diskontinuit v signálu nemůže vést k přesvědčení, že záznam upravován byl.

61. V souladu s pokynem Vrchního soudu v Praze byl zpracovatel **znaleckého posudku za Filozofickou fakultu Univerzity Karlovy Doc. Mgr. Radek Skarnitzl, Ph.D.** vyslechnut v *novém hlavním líčení*, v němž **přednesl** vypracovaný znalecký posudek a uvedl, že se shoduje se znalkyní PhDr. Hes Svobodovou, že nahrávka je slabé technické kvality a obsahuje řadu zvukových nespojitostí, jejichž původ nelze jednoznačně určit. Poukázal na předmětná tři místa, u nichž se teoreticky může jednat o manipulaci, tzn. přerušování signálu, navázání a nelze vyloučit ani technickou závadu nebo technickou momentální nedokonalost, kdy mohlo dojít k „přetečení“ vyrovnávací paměti nahrávacího zařízení. To se může stát vzhledem k tomu, že jde o digitální nahrávací zařízení. Není problém tyto manipulace dělat v podstatě uprostřed hlásek. Dokáže si představit, že by to mohl kohokoli během 30 – 60 minut naučit. Nahrávka vykazuje dle jeho názoru jednoznačné zvukové nespojitosti, které mohou být způsobeny technickou vadou momentální nebo záznamového zařízení, stejně tak jako vědomým zásahem, pravděpodobnost nelze stanovit. Upřesnil, že i když ve znaleckém posudku uvedl, že nelze vyloučit případné vypouštění zvukových pasáží, tak nelze vyloučit i vložení zvukových pasáží, možné je oboje. Nezkoumal, zda v místech, kde dojde k tzv. „lupům“, komunikace mezi osobami navazuje či nenavazuje, protože jeho cílem bylo dle zadání Ing. J. odhalit nebo určit, jestli tam jsou nějaké nespojitosti. K dotazu, jak často se na obdobných technických zařízeních setkává s „lupy“, uvedl, že v digitálních záznamech se s nimi často neseťkává, když kdysi analyzoval analogové záznamy, tzn. nahrávky na kazetu, tak to bylo daleko běžnější. K dotazu, zda se praktikuje metoda rozpoznání metadat při tzv. „lupech“, uvedl, že si to nedokáže představit. Podle něho, pokud by měl původní záznam, tak potom by pomocí „hashtagu“ mohl porovnávat. K dotazu, zda pasáže mezi tzv. lupy jsou bez možného zásahu do obsahu, uvedl, že manipulaci může provést tak, aby nebyla detekovatelná, nedomnívá se, že by tam něco mezi tím bylo, ale opět to nemůže vyloučit.

62. Při realizované **domovní prohlídce** v bytě v xxx, užívaném obž. C. byl nalezen **HP TouchSmart-IQ500, č.3CR851011B** (stopa č.16), přičemž na externím pevném disku byly nalezeny soubory : (1) pin3.doc – jedná se o ověřovací doložku Ž., (2) směnka 001.jpg – naskenovaná směnka výstavce Miroslav S. na řad OLEO CHEMICAL, a.s. a (3) vypis-sl.pdf – čestné prohlášení a podpisový vzor Michal U.. U ostatních stop nebyla zjištěna žádná důkazní data (čl.1488 - 1489).

63. Dnem 11.6.2012 je datováno **restní oznámení podané OLEO CHEMICAL, a.s.**, jehož předmětem je, že dne 7.5.2012 společnost Motor Investment Holding Ltd. do insolvenčního řízení přihlásila dne 7.5.2012 pohledávku za OLEO CHEMICAL, a.s., ve výši

154.500.000 Kč, přičemž OLEO CHEMICAL, a.s. existenci této pohledávky popírá. Má za to, že jde o pohledávku smyšlenou. Podle informací uvedených v přihlášce pohledávky a její příloze, měla pohledávka vzniknout ze smlouvy o půjčce ze dne 20.11.2009 uzavřené mezi BOGJA, s.r.o. a OLEO CHEMICAL, a.s. a tato pohledávka byla dne 19.2.2010 postoupena společností BOGJA, s.r.o. na společnost Motor Investment Holding Ltd.. Smlouvu o půjčce uzavřel za společnost BOGJA, s.r.o. tehdejší společník a jednatel Harkály, který dne 4.2.2010 převedl celý obchodní podíl společnosti BOGJA, s.r.o. na společnost Motor Investment Holding Ltd.. Tímto způsobem se společnost Motor Investment Holding Ltd. zastoupená Karlem Kr. stala jediným společníkem BOGJA, s.r.o., Karel Kr. smlouvu o převodu obchodního podílu za společnosti BOGJA, s.r.o. převzal, následně se Karel Kr. stal dne 2.4.2010 jednatelem BOGJA, s.r.o. (čl.1501-1505).

64. Rozhodnutím policejního orgánu Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy ze dne 12.3.2013, č.j. KRPA-79726-29/TČ-2012-000094-KA, které nabylo právní moci dne 22.3.2012, bylo podání *uloženo* bez dalšího opatření (čl. 1523-1526).

65. Ze **smlouvy o postoupení pohledávky** ze dne 19.2.2010 bylo zjištěno, že společnost BOGJA s.r.o. zastoupená Harkály postoupila na Motor Investment Holding Ltd. zastoupenou Hubertem B. Hughes pohledávku ve výši 154.500.000 Kč za OLEO CHEMICAL a.s., cena za postoupení pohledávky je 154.500.000 Kč a je splatná do 150 dnů po podpisu smlouvy bankovním převodem na účet BOGJA s.r.o. (číslo účtu ve smlouvě není uvedeno). Je třeba uvést, že připojené podpisy zástupců smluvních stran nejsou nijak ověřeny (čl.1507).

66. Ze **zprávy České spořitelny a.s.** k účtu č. 1730986013/0800 (jde o číslo účtu z dohody o vyrovnání mezi Radkem N. a Ing. J. ze dne 9.12.2011), bylo zjištěno, že majitelem účtu je Ing. Lenka E. (čl. 1531-1549).

67. Z **realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu**, které byly přehrány v průběhu hlavního líčení, vyplynulo, že obžalovaní K. a C. vedli se svědkem Ing. J. v době od února 2012 do července 2012 řadu jednání, jejichž předmětem bylo placení finančních prostředků Ing. J.. To je zřejmé např. z hovoru ze dne 25.3.2012 v 20:08:57 hodin, v němž si Ing. J. domlouvá schůzku s obž. K. přes obž. C.. Z hovoru ze dne 3.4.2012 v 14:53:22 hodin je zřejmé, že obž. C. vyřizuje Ing. J. vzkaz od obž. K., že „když zaplatí tento týden splátku, může zbytek zaplatit až koncem měsíce“, dále dne 3.4.2012 v 14:55:43 hodin obž. C. sděluje obž. K., že shora uvedený vzkaz vyřídil J.. Další domluvená schůzka mezi J. a obžalovanými C. s K. vyplývá z hovoru ze dne 12.4.2012 v 21:15:08 hodin, ze dne 19.4.2012 v 19:00:27 hodin a 19:01:39 hodin, ze dne 26.4.2012 v 9:18:41 hodin. Je zřejmé i to, že Ing. J. se úhradě vyhýbal, což je zřejmé z hovoru ze dne 20.4.2012 v 18:43:27 hodin, v němž Ing. J. sděluje obž. C., že „nemá peníze a bude je mít v pondělí“, rovněž ze dne 20.4.2012 v 19:42:57 hodin, v němž se Ing. J. obž. C. omlouvá, že peníze nemůže dát, že mu to bankomat nevydá a ani na pobočce, protože je zablokovaný účet“. Také v hovoru ze dne 22.5.2012 v 11:14:36 hodin obž. K. sděluje, že „frajer platil, platil a najednou přestal platit a vypařil se, ale práci má odvedenou“. Proto na něj obžalovaní K. a C. vytvářeli psychologický nátlak, mji pohrůzkami, že „půjdu na druhou stranu“, tj. na stranu V. a společnosti RAVAK, a.s. v rámci insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL, a.s. Dne 6.4.2012 v 14:00:16 hodin říká obž. K. C., že má J. sdělit, že „se mu do deseti neozval“ a má mu říci, že „půjdu na druhou stranu“. Možnost „přejít na druhou stranu“ je rovněž zmiňována v hovoru ze dne 2.5.2012 v 19:50:21

hodin mezi obž. K. a K., v němž K. sděluje, že „při nejhorším půjde zaklepat na druhé dveře“. Také v hovoru dne 4.5.2012 v 23:59:13 hodin K. sděluje Frufru (B.), že „kdyby to kulhalo, tak přejde na druhou stranu“. Tento nátlak vyústil dne 18.4.2012 v platbu finanční hotovosti obžalovaným K. a C., což vyplývá z hovoru ze dne 18.4.2012 v 14:56:28 hodin, v němž J. sděluje obž. C., že „když se mu podaří vyškrábnout 150, tak zda je to v pohodě“ a z dalšího hovoru mezi nimi v 15:21:00 hodin J. sděluje obž. C., že „to má“ (tj. 150.000 Kč), kteří z ní vyplatili podíl Romanu B. (Frufru) a Ali I., což je zřejmé z hovorů ze dne 18.4.2012 v 15:32:01 hodin, 15:54:56 hodin, 16:13:23 hodin, 16:25:41 hodin, 16:34:05 hodin. Rovněž z hovoru ze dne 19.4.2012 v 18:33:31 hodin mezi J. a obž. C. vyplývá, že „to J. vysypalo jenom pade“ (tj. 50.000 Kč) a v následujícím hovoru v 18:36:01 hodin obž. C. hlásí K., že „má zase jenom půlku“ a v hovoru v 18:55:52 hodin obž. C. potvrzuje K. „že dostal pade“, přičemž v hovoru v 18:58:46 hodin obž. K. sděluje C., jak má peníze rozdělit (10.000 Kč pro Ali I. a zbytek dát Frufru, tj. B.). Jejich jednání provázelo sledování prostřednictvím GPS zařízení nainstalovaného do vozidla Ing. J., které jim usnadňovalo lokalizovat Ing. J. a kontaktovat jej v místech, kde to nečekal. To dokumentuje i MMS zpráva vozidla Ing. J., kdy z hovoru ze dne 6.4.2012 v 12:06:18 hodin je zřejmé, že obž. K. chtěl poslat po obž. C. fotografii vozidla J. a z hovoru v 12:20:07 hodin vyplývá, že mu ji obž. C. skutečně poslal. Z tohoto hovoru rovněž vyplývá, že Ing. J. dlužil částku 350.000 Kč. Především Ali I. plnil roli nervózního muže s cizím přízvukem, čímž byl umocňován nátlak na Ing. J.. To dokumentuje hovor mezi obžalovanými K. a C. dne 30.4.2012 v 17:11:21 hodin, v němž uvádí, že C. měl J. říci, že „tamten je už nervózní“, obž. K. dále sděluje, že klidně má J. obž. C. napsat, že „Aldi ve středu si pro to k němu jede, nehledě na to, kde bude“. Rovněž i z hovoru ze dne 20.4.2012 v 13:17:14 hodin mezi Ali I. a obž. C. potvrzuje, že Ali I. měl pomoci vystrašit J., aby jim přinesl peníze. V hovoru dne 2.5.2012 v 20:57:59 hodin s J. hovoří přímo Ali I., který sděluje, že „je nervózní, ať je J. rád, že mu nevyčlily nervy“. Rovněž v hovoru dne 3.5.2012 v 15:41:57 hodin se obž. C. domlouvá s Ali I., že „mu I. zítra napíše SMS z telefonu C.“. Z hovoru ze dne 4.5.2012 v 11:23:27 hodin je zřejmé, že i svědek N. věděl, že obž. C. hledá J., probírají spolu, že telefon místo J. zvedl jiný muž a zvažují, jestli J. někam neschoval vozidlo či neodletěl někam pryč. Rovněž N. pomáhal J. hledat či sledovat (hovor ze dne 4.5.2012 v 20:32:01 hodin, 20:36:13 hodin, 20:41:10 hodin, 21:23:39 hodin, 22:47:13 hodin, 22:56:32 hodin, 22:58:29 hodin, 23:08:29 hodin, rovněž ze dne 6.5.2012 v 19:49:51 hodin). Ing. J. se jim snažil vyhýbat, jak telefonicky, tak i osobně. Především obž. K. ztrácel trpělivost, telefonicky vyhrožoval Ing. J. a vytvářel nátlak k uskutečnění schůzky. V hovoru ze dne 9.5.2012 v 18:26:58 hodin obž. K. sděluje J., že „J. nebude nahánět, když bude J. normálně komunikovat“. V návaznosti na to si Ing. J. zajistil osobní ochranu, což je zřejmé z hovoru ze dne 22.5.2012 v 11:14:36 hodin, v němž obž. K. sděluje, že „Martin B. má bezpečnostní agenturu a začal se motat kolem toho frajera, co jím dluží peníze“. V době, kdy probíhalo insolvenční řízení společnosti OLEO CHEMICAL, a.s., obžalovaný K. a C. zjistili, že k němu přistoupila také společnost RAVAK, a.s. Konkrétně v hovoru ze dne 18.4.2012 v 19:19:41 hodin obž. C. sděluje Ing. J., že „se něco objevilo, že protistrana tam dávala nějaký papír a navrhuje tam nějaká jména, která on a obž. K. znají, jde o 10 stran, na konci je navrhován správce, má informaci, že se vzdal odvolání za obě firmy, aby to mohl podat znovu“. Po zjištění této skutečnosti se snažili sjednat schůzku s Jindřichem V. ze společnosti RAVAK a.s., což se podařilo Janu V., jak vyplývá z hovoru ze dne 15.5.2012 v 17:29:54 hodin, v němž T. sděluje obž. K., že „kamarád V. s nimi mluvil a měla by být schůzka zítra nebo pozítří v RAVAK a.s.“ a v dalším hovoru v 17:47:18 hodin T. upřesňuje, že „schůzka bude v pátek v 12:30 hodin v Příbrami, přičemž on tam chce mít rodinného právníka a obž. K. sděluje, že si s sebou vezme Doktora“. Doktorem je přitom myšlen JUDr. Antonín Konečný, kterého

následně v 17:56:53 hodin obž. C. kontaktoval. Následně proběhla jednání v sídle společnosti RAVAK a.s. ohledně OLEO CHEMICAL a.s., což dokumentuje hovor ze dne 18.5.2012 v 19:24:40 hodin a 19:28:46 hodin, v nichž obž. K. sděluje Frufru (B.), že tam byli, vypadá to, že budou ještě dvě schůzky, „dědek“ byl vstřícný, ulevilo se mu, když se oni objevili, mají i nabídku, aby si to nechali společně. Schůzku prokazuje i hovor ze dne 20.5.2012 v 11:03:09 hodin, v němž obž. C. sděluje V., že „u něj byl v pátek, mluvili spolu“ a domlouvají si schůzku, obž. C. „přijede s kolegou, on to má připravené a chtějí schůzku k postupu“. Také v hovoru ze dne 20.5.2012 v 13:42:44 hodin sděluje obž. C. Janu V., že „schůzka je domluvená na úterý druhé kolo“. Ze SMS ze dne 20.5.2012 v 18:54:32 hodin, kterou poslal obž. C. V. vyplývá, že „časově to nezvládne, v Kutné Hoře na soudu musí být dříve, než předpokládal, zavolá zítra odpoledne“. Z hovoru ze dne 21.5.2012 v 13:09:26 hodin je zřejmé, že obž. C. sděluje obž. K., že „tam někdo volal, bude to zítra, sejdou se hodinu předtím, než s dědkem“. Po těchto schůzkách postupovali obžalovaní K. a C. ve shodě se zástupci společnosti RAVAK a.s., což vyplývá mj. z hovoru ze dne 21.5.2012 v 15:38:45 hodin, v němž obž. K. sděluje JUDr. Konečnému, že „dědek má zájem o spolupráci s nimi, že by se mu to líbilo a ať si do zítřka připraví návrh, jak by si to představovali oni i kdyby se to týkalo třeba jen vyplacení“. Na jednáních, která iniciovali obžalovaní K. a C., nabízeli a slibovali společnosti RAVAK a.s. důkazní materiály kolem v podobě listin a zvukových nahrávek proti Ing. J. svědčící o jeho nezákonném jednání ve společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. V průběhu insolvenčního řízení podali obžalovaní K. a C. dvě pohledávky a to 7.5.2012 jménem společnosti Motor Investment Holding Ltd s částkou ve výši 154.500.000 Kč, kterou odůvodnili jako nesplacenou půjčku na rozvoj společnosti OLEO CHEMICAL, a.s. Společnost Motor Investment Holding Ltd. vlastní společnost BOGJA, s.r.o., v níž je statutárním zástupcem obž. Kr.. To vyplývá ze SMS ze dne 7.5.2012 v 9:34:52 hodin, v níž N. sděluje obž. C., že „už je na světě, právě se narodil pěkně tučný klouček, ještě by to chtělo sestřičku (tj. pohledávka Motor Investment Holding Ltd) a také z hovoru ze dne 7.5.2012 v 13:18:42 hodin, kdy obž. C. sděluje Frufru (B.), že „doma něco páchají na počítači, když přikládají pod kotel“. Při jednání u Městského soudu v Praze vystupoval obž. C. jako zmocněnec (hovor z 2.7.2012 v 15:29:19 hodin). Dále dne 18.5.2012 se s další pohledávkou připojil Radek N. ve výši 25.400.000 Kč za provizi z vymožené částky, jedná se o provizi za poskytnutí shora popisované pohledávky ve výši 127.000.000,- Kč od ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s.r.o. na společnost RAVAK, a.s. V průběhu insolvenčního řízení obžalovaní K. a C. neustále pokračovali ve sledování Ing. J. mj. prostřednictvím GPS (hovory ze dne 2.5.2012 v 19:40:43 a v 19:47:56 hodin a 20:11:11 hodin mezi obžalovanými K. a C., ze dne 2.5.2012 v 19:50:21 mezi obž. K. a K., ze dne 4.5.2012 v 11:23:27 hodin mezi obž. C. a N.), zajistili hlídání prostor Městského soudu v Praze, kde se projednávalo insolvenční řízení (hovor ze dne 11.6.2012 v 13:30:47, 13:31:50, 13:34:17 hodin mezi obž. K. a Kr.), přičemž po připojení se společnosti RAVAK, a.s. k insolvenčnímu řízení chtěla skupina kolem obž. K. stát se součástí věřitelského výboru a čerpat peníze na uspokojení smyšlených pohledávek a odprodat své pohledávky V.. Proto s nimi do určité doby zástupci společnosti RAVAK a.s. vedli obchodní jednání, než zjistili, že jsou falešné. Ze SMS ze dne 28.5.2012 v 14:52:14 hodin, kterou psal obž. C. V., vyplývá, že obž. C. chce jednat ohledně reorganizace a nabízí důkazy o špatném hospodaření Ing. J. i jiné listiny. V SMS ze dne 29.5.2012 v 8:39:44 hodin V. sděluje obž. C., že „v případě Oleo je zastupuje Glatzová&Co., necht' se se svými návrhy obrací na JUDr. Dančíšinu, který je pracovníkem této kanceláře“. Na toto sdělení obž. C. reagoval tak, že dne 29.5.2012 v 9:22:33 hodin volal do advokátní kanceláře JUDr. Dančíšinovi s tím, že je ze společnosti Motor Investment Holding Ltd. a domlouvají si schůzku na 1.6.2012. O průběhu této schůzky obž. C. podává zprávu obž. K. v hovoru ze dne

1.6.2012 v 11:06:04 hodin „že to je S.er, navrhnou je do věřitelského výboru“, rovněž obž. Kr. (dne 1.6.2012 v 14:19:31 a 15:08:47 hodin Kr. radí, aby se podíval na internet na návrh na reorganizaci) a rovněž informuje „Doktora“, tj. JUDr. Konečného (dne 1.6.2012 v 16:29:25 hodin). Rovněž nelze přehlédnout hovor z 6.6.2012 v 12:16:18 hodin, v němž obž. K. sděluje, že „poslal Kuličku (tj. N.), at' tamtoho debila udá, takže ten jde na policii v pondělí za asistence jejich právníka a za asistence toho, co dal do basy Ratha“. Poté, co byl insolvenční návrh zamítnut usnesením Městského soudu v Praze (v hovoru ze dne 8.6.2012 v 14:45:28 hodin o tom obž. C. informuje obž. K.), skupina kolem obž. K. začala tvrdit, že o tom věděli dopředu, a že za tímto rozhodnutím sami stáli. Dále měli v úmyslu podat vlastní návrh na insolvenční řízení a společnosti RAVAK a.s. nabízeli podání nového návrhu (hovor ze dne 13.6.2012 v 13:19:28, ze dne 18.6.2012 v 19:00:19 a 20:48:04 hodin, ze dne 20.6.2012 v 13:45:40 hodin, ze dne 21.6.2012 v 9:34:57 hodin, ze dne 22.6.2012 v 11:17:28 hodin, ze dne 10.7.2012 v 16:03:01, 16:06:40 hodin, ze dne 11.7.2012 v 15:28:44 hodin, ze dne 13.7.2012 v 8:53:10 hodin a SMS ze dne 13.7.2012 v 18:52:05 hodin, kterou zaslal obž.K. V. s tím, že se s ním chce sejit ohledně insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL a.s. Následně přistoupili k většímu tlaku na Ing. J., kterého kontaktovali, ten přislíbil finanční prostředky, ale setkání se vyhýbal (hovor ze dne 10.7.2012 v 13:18:17 a 13:45:38 hodin), nakonec pod nátlakem se Ing. J. rozhodl s nimi na všem domluvit (hovor ze dne 16.7.2012 v 16:11:24 hodin mezi obž. K. a B., když B. říká K., že „za chvíli bude větší boháč než on“, z čehož vyplývá, že měli od J. dostat finanční prostředky.

68. Ze **spisu** Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje č.j. KRPS-105656/TČ-2012-010082 (věc byla vedena u Krajského soudu v Praze pod s.zn. **4 T 51/2013**) vyplývá, že trestní oznámení bylo podáno dne 16.3.2012 poškozeným Jindřichem V. na Ing.Kamila J. a další pachatele. Vyplývá z něj, že Jindřich V. podal žalobu na Ing. Kamila J. o zaplacení 123.219.723 Kč s příslušenstvím u Obvodního soudu pro Prahu 5 dne 23.11.2011 (čl. 14-16) a návrh na vydání předběžného opatření (čl.17-22), který byl akceptován Obvodním soudem pro Prahu 5 dne 6.12.2011, sp.zn. 31 C 342/2011 (čl.23-24). Dne 16.2.2012 bylo právnímu zástupci Jindřicha V. doručeno odvolání Ing. J. (čl.32-36), ze kterého se Jindřich V. dozvěděl o existenci Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 9.12.2011 mezi Ing. Kamilem J. a Radkem N., na základě které má mít dlužník splatné pohledávky vůči Jindřichu V. v celkové výši 127.000.000 Kč, které údajně vznikly na základě Smlouvy o půjčce ze dne 24.4.2002 uzavřené mezi Jindřichem V. jako dlužníkem a společností ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. Jindřich V. tvrdil, že nikdy nepodepsal smlouvu o půjčce se společností ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., nezná ani Miloslava Ž., jednatele této společnosti a ani Radka N., který je postupitelem, kterého poprvé spatřil v TV v pořadu Soukromá dramata dne 28.2.2012. Má důvodné podezření, že Ing. Kamil J. se chce vyhnout své povinnosti splatit své dluhy tím, že soudu předložil informaci, že je držitelem pohledávky na základě Smlouvy o půjčce z edne 24.4. 2012, kterou však Jindřich V. nikdy nepodepsal. **Usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje** ze dne 18.1.2013, č.j. KRPS-105656-72/TČ-2012-010082, bylo zahájeno trestní stíhání proti Ing. Kamilu J. a Radku N. mimo jiné pro zločin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku v souvislosti s tím, že Ing. Kamil J. si vědomě opatřil padělanou směnku vystavenou v Praze dne 24.4.2002 na částku 127 mil. Kč na Z.I.S. západočeská investorská spol. s r.o. výstavce Jindřicha V. opatřenou padělaným podpisem V.. **Z výzev o zaplacení** vyplývá, že Ing. Kamil J. byl vyzván o zaplacení dlužné částky 21.10.2011 (čl. 9-10) a 27.10.2011 (čl. 11-13). Na čl. 87-88 je založena **plná moc**, kterou udělil dne 3.4.2012 Jindřich V. svědku Liboru G. k jednání s orgány činnými v trestním

řízení, aby jej zastupoval jako zmocněnec poškozeného. Dne 4.6.2012 bylo policejnímu orgánu doručeno **PROHLÁŠENÍ podepsané svědkem Radkem N. ze dne 4.6.2012**, jehož obsahem je, že se do advokátní kanceláře Glatzová&Co. s.r.o. dostavil Radek N. ve věci pohledávky ze dne 9.12.2011, která byla postoupena na Ing. Kamila J.. Uvedl, že v prosinci mu byla nabídnuta obchodní věc Ing. J. o převodu pohledávky na jeho osobu s tím, že tato pohledávka měla být započtena na Jindřichu V.. K jednání došlo v jeho kanceláři U Nás v Praze 4, za přítomnosti jeho kolegy U. a oběma mu byla nabídnuta obchodní věc s tím, že pohledávka je vymyšlena a veškeré podklady mu předloží, za přítomnosti Ing. J. je dojde ověřit, což se i stalo a ověřil je na České poště s.p. dne 14.2.2012 v Praze 4, Novodvorská ulice. Bylo mu řečeno, že historie k pohledávce mu bude vysvětlena Ing. J. a pravděpodobně dojde k výslechu na policii, před kterým bude informován včetně historie, jak pohledávku nabyt. Za tuto práci měl dostat odměnu ve výši 2.500.000 Kč s tím, že mu mělo přijít na účet 25.400.000 Kč od společnosti OLEO CHEMICAL a.s. za zápočet této pohledávky s tím, že kdyby tyto prostředky byly poukázány na účet, tak 22.900.000 Kč mělo jít zpět Ing. J.. Postupem času s ním Ing. J. přestal komunikovat, k zaslání finančních prostředků nedošlo a místo něj byl kontaktován bezpečností agenturou X-Core s tím, že nemá Ing. J. kontaktovat, rovněž docházelo ke sledování jeho osoby černým vozidlem Škoda Octavia s nápisem X-Core. Bylo mu také Ing. J. řečeno, že se nemá Jindřicha V. obávat, že se o něho postarají, a že pravděpodobně k žádnému výslechu na policii nedojde. Pohledávku mu předložili Ing. J. s U.. Na internetu se dopátral, že bylo podáno trestní oznámení Jindřichem V. a že v něm byla uvedena jeho osoba a začal podnikat kroky k tomu, aby celá věc nespadla jen na něj, protože Ing. J. může prohlásit, že to byla z jeho strany vymyšlená věc, že pohledávku koupil v dobré víře a proto učinil toto prohlášení. Rovněž minulý týden navštívil policii v Kongresové ulici v Praze 4, kde mimo protokolárně učinil oznámení týkající se této pohledávky. Poskytne veškeré kopie dokumentů, které si s Ing. J. předali a ověřili. Má policisty, kteří mu nosí veškeré informace. Byla sepsána smlouva o utajení, že s nikým nesmí pod pokutou 10.000.000 Kč o této pohledávce mluvit (čl.89-91). Ing. Kamil J. **vydal** (1) Smlouvu o postoupení pohledávky uzavřenou dne 9.12.2011 mezi Radkem N. a Ing. Kamilem J., (2) Dohodu o vyrovnání uzavřenou dne 9.12.2011 mezi Radkem N. a Ing. Kamilem J., (3) Smlouvu o utajení uzavřenou dne 9.12.2011 mezi Radkem N. a Ing. Kamilem J., (4) oznámení o postoupení pohledávky ze dne 9.12.2011 podepsané Radkem N., (5) Smlouvu o půjčce uzavřenou dne 24.4.2002 mezi společností ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. a Jindřichem V., (6) originál směnky na částku 127.000.000 Kč vystavenou dne 24.4.2002 Jindřichem V. (čl. 115-117). Ze **Smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 9.12.2011 mezi Radkem N. (postupitel) a Ing. Kamilem J. (postupník)** vyplývá, že Radek N. jako věřitel za dlužníkem Jindřichem V., má pohledávku na zaplacení 100.000.000 Kč, přičemž výše úroků činí 27.000.000 Kč a pohledávka se stává splatnou dne 31.12.2011. Právním důvodem vzniku je Smlouva o půjčce uzavřená dne 24.4.2002 mezi dlužníkem Jindřichem V. a věřitelem společností ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. Postupitel postupuje pohledávku postupníkovi, která ji přijímá a zavazuje se za ni zaplatit úplatu uvedenou ve Smlouvě o utajení. Smlouva u utajení bude platná 24 měsíců ode dne podpisu pod pokutou 10.000.000 Kč za její nedodržení. Postupitel se zavázal, že ve lhůtě do 90 dnů od účinnosti této smlouvy oznámí dlužníkovi postoupení pohledávky vůči němu a je povinen uvést, že dlužník je povinen plnit ve prospěch účtu postupníka na účet č. 19-1644290247/0100. Jsou připojeny podpisy Radka N. a Ing. Kamila J. s ověřovacími doložkami (čl. 118-121). Z **oznámení o postoupení pohledávky** vyplývá, že Radek N. dne 9.12.2011 oznamuje, že postoupil pohledávku na základě Smlouvy o půjčce uzavřené dne 24.4.2002 mezi dlužníkem Jindřichem V. a věřitelem společností ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. ve výši 127.000.000

Kč Ing. Kamila J. (čl. 122). Ze **Smlouvy o půjčce** uzavřené dne 24.4.2002 mezi dlužníkem Jindřichem V. a věřitelem společností ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. vyplývá, že věřitel přenechal dlužníkovi částku 100.000.000 Kč a dlužník potvrdil podpisem převzetí částky 100.000.000 Kč a zavázal se částku navýšenou o úrok zaplatit věřiteli do 31.12.2011 a zároveň dlužník vystavil směnku na řad věřitele ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., která je splatná dne 31.12.2011. Celkovou dlužnou částku včetně úroků 127.000.000 Kč je dlužník povinen zaplatit věřiteli. Jsou připojeny podpisy Jindřicha V., Miloslava Ž. a Michala Z.e (podpisy ani jednoho z nich nejsou ověřeny). **Směnka** byla vystavena dne 24.4.2002 Jindřichem V. na řad ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. s tím, že bez protestu zaplatí dne 31.12.2011 částku 127.000.000 Kč, místo placení Praha a je připojen podpis Jindřicha V. bez ověřovací doložky. Směnka je rubopisována na řad Josefa K.a, následně dne 2.8.2007 na Radka N. a dne 9.12.2011 na Ing. Kamila J. (čl. 129 – 130). **Z Dohody o vyrovnání uzavřené dne 9.12.2011 mezi Radkem N. a Ing. Kamilem J.**, vyplývá, že se smluvní strany dohodly, že 20% , tj. 25.400.000 Kč z vymozené částky bude uhrazeno do 30 dnů po jejím plnění na účet postupitele a odměna bude zaslána na účet č. 1730986013/0800 vedený u České spořitelny a.s. Ze **Smlouvy o utajení uzavřené dne 9.12.2011 mezi Radkem N. a Ing. Kamilem J.**, vyplývá, že předmětem je zachování mlčenlivosti ohledně veškerých skutečností, které tvoří obchodní tajemství, a nebo jsou důvěrnými informacemi, přičemž v případně porušení povinnosti mlčenlivosti činí pokuta 10.000.000,- Kč. Připojeny jsou podpisy Radka N. a Ing. Kamila J. s ověřovacími doložkami (čl. 132-135). Na čl. 246 je založeno **sdělení Krajského soudu v Plzni** k žádosti Miloslava Ž. ze dne 14.11.2012, že dne 6.6.2012 byla doručeno podání ohledně výmazu jeho jako jednatele ve společnosti ZIS Západočeská investorská společnost spol. s r.o. (čl.270). V **protokole sepsaném Finančním úřadem v Chebu** dne 3.4.2012 je uvedeno, že Miloslav Ž. upozorňuje na to, že nevyvíjí podnikatelskou činnost, přesto má za to, že někdo za jeho zády podniká, daňová příznání nepodal (čl. 387-424), jsou na nich jiné podpisy a je rozhodnut podat trestní oznámení, aby zamezil dalším podvodům neznámé osoby (čl. 336-339). **Z usnesení Okresního soudu v Chebu** ze dne 23.8.2006, sp.zn. 13 Nc 4620/2006, bylo zjištěno, že byla nařízena exekuce k uspokojení pohledávky ve výši 1.646.660 Kč, s úrokem a náklady řízení proti povinnému ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. (čl. 342).

69. Ze **znaleckého posudku** PhDr. Václavy Musilové z oboru kriminalistiky, specializace expertiza ručního písma bylo zjištěno, že na **Smlouvě o půjčce** uzavřené dne 24.4.2002 mezi dlužníkem Jindřichem V. a věřitelem mezi společnostmi ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., s největší pravděpodobností nejsou pravé podpisy Miloslava Ž., jsou to padělky smyšleného charakteru, podpis Jindřicha V. není jeho pravým podpisem, je to padělek napodobeného charakteru. Na **směnce** není pravý podpis Jindřicha V., jde o padělek napodobeného charakteru, na směnce s velkou pravděpodobností není pravý podpis Miloslava Ž., je to padělek smyšleného charakteru, na směnce není pravý podpis Josefa K.a, jde o padělek napodobeného charakteru, Josef K. není pisatelem textu „V Praze dne 2. srpna 2007“. Na směnce je pravý podpis Radka N. a rovněž psal text „V Praze dne 9. prosince 2011“. Ing. Kamila J. nelze vyloučit z podezření, že mohl vyhotovit podpisy Ž.. Identifikace pisatele padělků napodobeného charakteru (V. a K.) není možná. Ing. Kamil J. není pisatelem sporného textu „V Praze dne 2. srpna 2007“. Vzhledem k použitým materiálům nelze stanovit, zda Smlouva o půjčce a směnka vznikly skutečně dne 24.4.2002. Byly vyhotoveny na různých tiskových přístrojích, které nelze ztotožnit s tiskovým zařízením použitým u dalších předložených písemností (čl. 357-385).

70. Následně opatřením Krajského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2015, č.j. 4T 51/2013-1379, byla přibrána **znalkyně z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika-expertiza ručního písma PhDr. Václava Musilová** k podání doplňku znaleckého posudku ze dne 2.1.2013 zapsaného pod poř. č. 2109/2012 znaleckého deníku, v němž měla posoudit a odpovědět, zda na základě doplněných podkladů – srovnávacího písma Ing. J. se lze jednoznačně vyjádřit k tomu, zda a případně s jakou pravděpodobností je jmenovaný pisatelem podpisu Ž. na zkoumaných listinách (na smlouvě o půjčce ze dne 24.4.2002 - pro potřeby zkoumání označen č. 1/2009 a na směnce vystavené dne 24.4.2002 na částku 127 mil. Kč – pro potřeby zkoumání označen č. 2/2009).
71. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika specializace expertiza ručního písma dodatek č. 1** vyplývá, že původní znalecký posudek vypracovala dne 2.1.2013, jako sporný materiál bylo třeba zkoumat opět dvě písemnosti s podpisy na jméno Miloslava Ž., a to smlouvu o půjčce ze dne 24.4.2002 (kopie, pro potřeby zkoumání označená č. 1A, B/2109), a směnku vystavenou dne 24.4.2002 na částku 127 mil. Kč (označená č. 2B/2109). Zkoumání pravosti těchto tří podpisů dospělo k těmto závěrům: dva podpisy na jméno Ž. na druhém listu smlouvy o půjčce č. 1/2109 s velkou pravděpodobností nejsou pravé podpisy Miloslava Ž., jsou to padělky smyšleného charakteru. Podpis na jméno Ž. na zadní straně směnky č. 2/2109 s velkou pravděpodobností není pravý podpis Miloslava Ž., je to padělek smyšleného charakteru. V dodatku byla požádána o zjištění, zda pisatelem sporných podpisů znění Ž. označených č. 1A, 1B, 2B/2109 je Ing. J.. Na základě celkového vyhodnocení nalezených znaků lze konstatovat, že u všech sporných podpisů byly nalezeny některé dílčí shody a podobnosti, ale rozdílné znaky jsou četnější a byly nalezeny v různých hlediscích obecné i zvláštní roviny zkoumání. Množství a charakter rozdílných znaků, má v souhrnu vysokou identifikační hodnotu, která dovoluje vyslovit vysoký stupeň negativního závěru ohledně rozdílnosti pisatele – v rovině vysoké pravděpodobnosti. Znalce uzavřela, že Ing. J. s velkou pravděpodobností není pisatelem dvou podpisů označených č. 1A, 1B/2109 na smlouvě o půjčce ze dne 24.4.2002 a s velkou pravděpodobností není pisatelem podpisu označeného č. 2B/2109 na směnce vystavené dne 24.4.2002 na částku 127 mil. Kč označený č. 2B/2109.
72. **Znalce PhDr. Václava Musilová**, která byla vyslechnuta na základě pokynu Vrchního soudu v Praze, v *novém hlavním líčení přednesla* oba znalecké posudky a vysvětlila, že nejdříve zpracovala znalecký posudek pro Policii ČR a následně doplněk pro Krajský soud v Praze, který měl upřesnit původně stanovené závěry. Ke zkoumání dostala dvě písemnosti, a to smlouvu o půjčce, která byla v kopii a potom originál směnky a na těchto písemnostech zkoumala podpisy na jméno Ž., V., K. a dva texty na rubopisu směnky. Bylo zjištěno, že tři podpisy na jméno Ž., tzn. dva podpisy na smlouvě a jeden podpis na směnce, jsou s velkou pravděpodobností padělky smyšleného charakteru, dva podpisy ve znění V. na smlouvě o půjčce i na směnce byly hodnoceny jako jednoznačné padělky napodobeného charakteru, stejně tak podpis na jméno K. na zadní straně směnky byl určen jako padělek napodobeného charakteru. Pokud jde o doprovodné texty na zadní straně směnky, tak pisatel textu u podpisu K. nebyl identifikován, a pokud jde o text nad podpisem N., tak tam byl identifikován Radek N.. Podpis N. na rubopisu směnky byl hodnocen jako pravý podpis Radka N.. Dále uvedla, že pokud jde o technické zkoumání písemností, tak použité materiály nejsou vhodné k prokázání doby vzniku těchto písemností, tj., zda písemnosti byly vyhotoveny k určitému datu, nebo jestli byly vyhotoveny dodatečně nebo v jinou dobu a bylo uzavřeno, že byly vyhotoveny na různých tiskových

přístrojích, které neposkytovaly hodnotné identifikační znaky ke komparaci s předloženým srovnávacím materiálem. Pokud ve svých závěrech hovoří o tom, že v případě Ž. jde o smyšlený podpis, tak napodobitel buď neměl k dispozici předlohu, jako tomu bylo u podpisu V. a K., u kterých byla návaznost na předlohu celkem jasná, ale u Ž. došlo k tomu, že pisatel nebo pisatelé ty sporné podpisy vyhotovili textově čitelně, což se mohlo stát snahou o imitaci skutečného podpisu Ž.. Nemůže říci, zda podpisy na jméno Ž., které zkoumala, vyhotovila jedna osoba, protože mezi podpisy jsou dílčí rozdíly, a to i mezi dvěma podpisy, které jsou na smlouvě o půjčce. Ani u podpisů napodobeného charakteru na jméno V. nelze říci, zda je vyhotovila jedna osoba. K dotazu, zda se lze vyjádřit k tomu, zda podpisy na jméno V., K. a Ž. byly vyhotoveny jednou osobou, uvedla, že to není možné, protože podpisy mají úplně jiné znění a podpisy K. a V. jsou napodobeného charakteru, takže tam identifikace není možná a podpisy na jméno Ž. jsou každý jiný. K dotazu, zda podpisy Ž., V. nebo K. mohl vyhotovit svědek N., uvedla, že pokud jde o podpisy V. a K., tam se k tomu nejde vyjádřit, a pokud jde o podpisy Ž., tak neměla k dispozici srovnávací materiály od svědka N., takže neví. Pokud jde o text nad jménem N., tak tam byl identifikován N. jako pisatel, a pokud jde o text u podpisu K., tak tam pisatel nebyl identifikován. Ing. J. byl vyloučen jako pisatel. Písmo je individualizované, tak poskytuje všechny předpoklady k tomu, že když bude mít srovnávací materiál od podezřelé osoby, tak by se mohla vyjádřit k tomu, zda text psal, či nikoliv.

73. Dne 23.10.2013 byla ke Krajskému soudu v Praze podána **obžaloba** na Ing Kamila J. a Radka N. (čl. 574-581), **rozsudkem** Krajského soudu v Praze ze dne 23.10.2014, sp.zn. 4 T 51/2013, byli oba obžalovaní ze žalovaného jednání kvalifikovaného u Ing Kamila J. jednak jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm.) tr.zákoníku a jednak jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 2, odst. 5 písm.b) tr.zákoníku a u Radka N. jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. odst. 2, odst. 5 písm.b) tr.zákoníku, podle § 226 písm.b) tr.řádu zproštění (čl. 583-629). **Usnesením** Vrchního soudu v Praze ze dne 14.5.2015, sp.zn. 4 To 32/2015, byl tento rozsudek částečně zrušen, a to ohledně společné trestné činnosti obžalovaných N. a Ing. J. a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Následně byli oba obžalovaní uznáni vinnými **rozsudkem** Krajského soudu v Praze ze dne 27.4.2016, sp.zn. 4T 51/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8.12.2016, sp.zn. 4 To 68/2016. **Usnesením** Nejvyššího soudu ze dne 27.6.2017, sp.zn. 4 Tdo 574/2017, byl zrušen rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 8.12.2016, sp.zn. 4 To 68/2016, a rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27.4.2016, sp.zn. 4T 51/2013, a Krajskému soudu v Praze bylo přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl (čl. 4415-4422). **Rozsudkem** Krajského soudu v Praze ze dne 8.9.2017, čj. 4T 51/2013-2609, byli Ing. Kamil J. a Radek N. podle § 226 písm. b) tr. řádu **zproštění obžaloby** státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 21.10.2013, sp.zn. KZV 13/2013, ze zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku. Tento rozsudek nabyl právní moci ohledně obž. Kamila J. dne 30.11.2017 a ohledně Radka N. dne 15.11.2017 (čl. 4176-4197).

74. V hlavním líčení byl proveden důkaz **spisem Městského soudu v Praze**, sp.zn. MSPH 76 INS 2762/2011-A, který se týká insolvenčního řízení **společnosti OLEO CHEMICAL, a.s.** Vyplývá z něj, že dne 18.5.2012 byla podána přihláška pohledávky Radkem N., týkající se částky 25.400.000,- Kč z titulu provize z vymožené částky (čl.439-442).

75. Městský soud v Praze v novém hlavním líčení doplnil dokazování spisem **Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 31C 342/2011**, v němž probíhal spor mezi žalobcem Jindřichem V. a žalovaným Ing. Kamilem J. o vrácení půjčky 123.219.723 Kč s příslušenstvím. Žaloba byla podána dne 23.11.2011 (čl. 1 – 3), dne 2.12.2011 byl podán návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu Ing. Kamila J. nakládat se vyjmenovanými nemovitostmi a s pohledávkami vůči dlužníku OLEO CHEMICAL a.s., nabytými žalovaným na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 28.7.2011 (čl. 6 – 11). Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6.12.2011, sp. zn. 31C 342/2011, bylo nařízeno předběžné opatření, kterým bylo vyhověno podanému návrhu (čl. 14 – 16). Dnem 20.1.2012 je datováno opožděné odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 o vydání předběžného opatření spojené se žádostí o prominutí zmeškání lhůty k podání odvolání (čl. 28 – 32, 33 – 37), ve kterém žalovaný Ing. Kamil J. nároky žalobce neuznává a odmítá všechna tvrzení a právní hodnocení žalobce a uvádí, že na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 9.12.2011, uzavřené s Radkem N. má splatné pohledávky vůči žalobci Jindřichu V. v celkové výši cca 127 mil. Kč, které vznikly na základě Smlouvy o půjčce ze dne 24.4.2002, uzavřené mezi žalobcem, jakožto dlužníkem a společností ZIS Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., jakožto věřitelem. Jelikož žalovaný je vlastníkem pohledávek žalobce v hodnotě, která převyšuje údajné pohledávky žalobce za žalovaným, je tak nařízení předběžného opatření v daném případě zcela zjevně neopodstatněné a nedůvodné. Ve vyjádření žalobce Jindřicha V. k žádosti žalovaného Ing. Kamila J., o prominutí zmeškání lhůty a k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 6.12.2011, č.j. 31C 342/2011 – 14, je uvedeno, že jde o neuvěřitelnou lež, drzost žalovaného, kterou žalobce musí kategoricky odmítnout a kterou posuzuje nejen z hlediska civilního práva, ale je nucen takové jednání žalovaného chápat jako trestnou činnost. Důkazem podvodného jednání je i ta skutečnost, že k odvolání proti předběžnému opatření nebyla předložena ani kopie Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 9.12.2011, ani oznámení o postoupení pohledávek, které do současné doby žalobce navíc neobdržel. Zarážející je i datum údajného samotného postoupení pohledávek dne 9.12.2011, tj. krátce po datu, kdy byl žalovaný ústně, při osobním rozhovoru, razantně žalobcem upozorněn, že přistoupí k soudnímu vymáhání dluhu (čl. 50 – 51). Obrannou argumentaci svou údajnou pohledávkou vůči Jindřichu V. uplatnil žalovaný Ing. Kamil J. opětovně v návrhu na zrušení předběžného opatření ze dne 9.10.2012, který byl doručen k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 dne 12.10.2012, v němž uvádí, že žalovaný uplatnil proti žalobci námitku započtení vzájemné pohledávky, přičemž pohledávka žalovaného žalovanou pohledávkou dokonce přesahuje. Pohledávky jsou vzájemně započitatelné, obě jsou z titulu půjčky a žalovaný tak svou pohledávku za žalobcem uplatnil coby obranu proti této žalobě. Žalovaný se proto domnívá, že za daných okolností není nárok žalobce osvědčen a není dostatečným podkladem pro nařízení předběžného opatření na majetek žalovaného (čl. 94 – 96). Z této situace vychází také usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 21.11.2012, č.j. 31C 342/2011 – 102, kterým byl návrh žalovaného na zrušení nařízeného předběžného opatření usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6.12.2011, č.j. 31C 342/2011, zamítnut a je argumentováno tím, že mezi účastníky je veden spor o zaplacení půjček, spor o vzájemnou pohledávku žalovaného vůči žalobci a jejího započtení vůči pohledávce žalobce, kdy dosud nebyl proveden žádný důkaz a ústní jednání je nařízeno na 22.1.2013 (čl. 102 – 104). Ve vyjádření žalovaného Ing. Kamila J. k žalobě ze dne 30.4.2013 je již argumentováno tím, že žalovaný uplatňuje svou vzájemnou pohledávku za žalobcem, a to do výše částky žalované v podané žalobě, když tuto svou pohledávku vůči žalobci řádně započtl dne 16.11.2012 a jako důkaz mimo jiné předložil žalobu na náhradu škody, podanou žalovaným proti žalobci a dalším osobám o zaplacení 700 mil. Kč s příslušenstvím, takže v dalším průběhu občanskoprávního

řízení poté, co bylo zahájeno trestní stíhání proti Ing. J. a Radku N., byla obrana žalovaného změněna, neboť není již argumentováno stíhanou falešnou pohledávkou z půjčky, nýbrž Ing. J. v rámci procesní obrany uplatňuje námitku započtení z titulu náhrady škody týkající se údajného nedodržení dohod žalobcem ohledně převodu akcií společnosti OLEO CHEMICAL a.s. a snížení hodnoty majetku žalovaného (čl. 138 – 142). V tomto vyjádření právní zástupce žalovaného uplatnil zápočet pohledávky svého klienta a to s poukazem na zápočet ze dne 16.11.2012, a to do výše tehdy zažalované částky, tj. do částky 123.219.723 Kč. K zápočtu ze dne 16.11.2012 právní zástupce uvedl, že žalovaný eviduje splatnou pohledávku vůči žalobci v původní výši 497.480.640 Kč s příslušenstvím, z níž částka 147.587.138 Kč již byla započtena na pohledávku společnosti RAVAK a.s. a částka 2.775.551 Kč již byla započtena na pohledávku Jiřího K. uplatněnou v soudním řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 5 pod č.j. 42C 37/2012. Současná výše pohledávky žalovaného tedy má činit částku 347.117.951 Kč. S touto obranou nebyl Ing. Kamil J. úspěšný a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1.3.2016, č.j. 31C 342/2011- 341, bylo žalobě Jindřicha V. naprosto v převážné části vyhověno, přičemž Městský soud v Praze, jako soud odvolací, svým rozsudkem ze dne 26.8.2016, č.j. 14Co 226/2016 – 393, k odvolání Ing. J. rozsudek soudu I. stupně ohledně částky 109.146.433 Kč potvrdil (čl. 341 – 349). V této věci bylo dne 10.11.2016 podáno žalovaným Ing. Kamilem J. dovolání (čl. 410 – 412), které je od 2.2.2017 předloženo k rozhodnutí Nejvyššímu soudu ČR (čl. 427).

76. ***Provedeným dokazováním má soud za jednoznačně prokazané***, že obž. K. se žalované trestné činnosti dopustil a jeho obhajoba byla provedenými důkazy bezpečně vyvrácena. Obž. K. se hájil tím, že směnku vytvořili Ing. J. a N., podle něj vznik pohledávky zajištěné směnkou inicioval spíše Ing. J., ale neví, kdo dokumenty včetně směnky vytvářel. Ing. J. v přípravném řízení i v obou hlavních líčení využil svého práva a nevypovídal z obavy, že by si mohl způsobit vlastní trestní stíhání. Jak uvedl Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6To 15/2017-4131, toto právo trvá i poté, co byl pravomocně zproštěn obžaloby (srov. nález Ústavního soudu ze dne 18.2.2004, sp.zn. III.ÚS 26/03). Obž. C. (na něho v tomto řízení nebyla podána obžaloba a na tomto místě připomíná soud, že Vrchní soud v Praze pozastavil nad tím, že i pro tento skutek nebyl C. trestně stíhán) k tomuto skutku odmítl vypovídat. Podle svědka K. směnku proti V. potřeboval jediný člověk, a to Ing. J., podle něj směnka byla z dílny obž. K.. Mgr. Š. neví, kdo sestavil směnku s dokumenty a či to byl nápad vytvořit pohledávku, ale pohledávka se směnkou mohly být dobré pro Ing. J., aby formou zápočtu vymazal dluh, který si půjčil od poškozeného V.. Podle svědka G. Ing. J. věděl vše o pozadí pohledávky a její pravosti, protože cílem bylo, aby nemusel platit V.. Svědek N. popsal, že mu obž. C. věc ohledně předmětné směnky a pohledávky vysvětlil tak, že to „hodí“ na Ing. J.. Dále vypověděl, že byl ovlivňován, že má vypovídat proti Ing. J., což byla jedna z podmínek vedoucí k tomu, že obžalovaný K. a C. měli od společnosti RAVAK a.s. obdržet odměnu 20.000.000 Kč. Ing. J. mu neříkal, jak se ke směnce dostal, jen že o tom jedná s obž. K.. Podle něj dokumenty související s pohledávkou vyhotovoval C., protože ví, že tiskl v prosinci 2011 smlouvy o postupu pohledávky, ale neví, kdo vyplnil směnky. K vědomí Ing. J. o tom, že listiny a směnka jsou falešné, uvedl, že se původně domníval, že Ing. J. o tom nevěděl, ale po seznámení s odposlechy dospěl k názoru, že o tom musel vědět a že si tuto věc proti RAVAK a.s. objednal.

77. Pokud jde o vědomí Ing. J. o jejím padělání a že celá pohledávka, kterou argumentoval v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 5, sp.zn. 31C 342/2011, je smyšlená, Městský soud v Praze (i v souladu s pokynem Vrchního soudu v Praze vyjádřeným v jeho usnesení ze

dne 7.3.2018, č.j. 6To 15/2017-4131) musel respektovat, že rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 8.9.2017, čj. 4T 51/2013-2609, byli Ing. Kamil J. a Radek N. podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 21.10.2013, sp.zn. KZV 13/2013, ze zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku. Tento rozsudek nabyt právní moci ohledně obž. Kamila J. dne 30.11.2017 a ohledně Radka N. dne 15.11.2017 (čl. 4176-4197). Proto také v popisu skutku ad I. výroku tohoto rozsudku reflektoval tento fakt.

78. Soud však vycházel z té části výpovědi N., v níž vypověděl, že v polovině roku 2011 Ing. J. vyhledal pomoc u obž. K., neboť potřeboval obstarat finanční prostředky, zajistit úvěr nebo bankovní garanci, pomoci s insolvenčním návrhem a ví, že se obž. K. svěřil, že má problémy s V., že mu škodí smyšlenými pohledávkami.

79. Na tomto místě je třeba se zabývat vztahy mezi společnostmi OLEO CHEMICAL a.s. a RAVAK a.s., resp. svědky Ing. J. na straně jedné a V. a K. na straně druhé, z nichž bude možné dobře dovodit motiv obž. K.. Jak vyplynulo z dokazování před Městským soudem v Praze, a také ze spisu Krajského soudu v Praze, sp.zn. 4 T 51/2013, poté, co syn svědka Jindřicha V., Jindřich V. ml. seznámil svědka Ing. J. se svým otcem a dalšími akcionáři společnosti RAVAK a.s., tito se rozhodli podílet na investici do společnosti OLEO CHEMICAL a.s., kterou viděli jako slibný investiční záměr, a to nejdříve formou půjčky v celkové výši 160.000.000,-Kč, která byla zajištěna zástavní smlouvou na nemovitosti svědka Ing. J. ze dne 5.9.2008. Jednání cca od září 2008 mezi společnostmi RAVAK a.s. a Ing. J. zaregistroval také svědek Mgr. Š.. Dne 6.3.2009 byla uzavřena Smlouva o půjčce mezi Ing. J. a Jindřichem V. jako fyzickými osobami a dne 9.3.2009 došlo k první faktické platbě z titulu smlouvy o půjčce. Tyto smlouvy byly zajištěny směnkami Ing. J. se směnečným rukojemstvím Ing. U. jako fyzické osoby (akcionář OLEO CHEMICAL a.s.) a dále samotné společnosti OLEO CHEMICAL a.s. Dne 27.5.2009 byly uzavřeny smlouvy o úplatném převodu akcií, jimiž každý ze čtyř akcionářů společnosti RAVAK a.s., kteří poskytli půjčku ve výši 160.000.000,-Kč, nabyt vlastnictví 5 %, tj. 10 ks kmenových akcií OLEO CHEMICAL a.s. o celkové nominální hodnotě 5.000.000,-Kč za cenu 40.000.000,-Kč (tj. celkem všichni za 160.000.000,-Kč). V průběhu roku 2010 došlo k dalším půjčkám i od jiných akcionářů společnosti RAVAK a.s. Dne 30.11.2010 nastala splatnost první půjčky od poškozeného Jindřicha V.. V lednu 2011 UniCredit Bank a.s. zrušila bankovní garanci za daňový sklad OLEO CHEMICAL a.s. Poškozený Jindřich V. zajistil tuto garanci u jiné banky. Jak vyplynulo ze spisu Městského soudu v Praze, sp.zn. 76 INS 3762/2011-A, dne 21.2.2011 byl podán insolvenční návrh SHADBROOK ENTERPRISE LIMITED ohledně pohledávky 1.099.820,-Kč z titulu nezaplacené ceny za dílo, pohledávku nabyt navrhovatel od dodavatele postoupením. Také svědek K. potvrdil, že Ing. J. a OLEO CHEMICAL a.s. byly půjčovány značné finanční prostředky a když je požadovali zaplatit, tak se objevila předmětná falešná pohledávka. Svědek Mgr. Š. potvrdil, že svědci V. a K. intenzívně vyzývali Ing. J., aby platil alespoň úroky z půjček, ten se však vymlouval a posunoval splatnost. Dne 1.8.2011 je datováno společné prohlášení dlužníka Ing. J. a poškozeného Jindřicha V. o uznání dluhu se závazkem zaplatit dluh nejpozději do 31.3.2012. Dne 21.10. 2011 a 27.10.2011 byla doručena výzva k zaplacení, resp. předžalobní upomínka a dne 23.11.2011 byla podána poškozeným Jindřichem V. občanskoprávní žaloba o zaplacení částky 123.219.723,-Kč. Dne 2.12.2011 byl podán návrh na vydání předběžného opatření, který se vztahuje na pozemky Ing. J. a pohledávky vůči OLEO CHEMICAL a.s. nabyté na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 28.7.2011. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6.12.2011, sp.zn. 31 C 342/2011, bylo

tomuto návrhu vyhověno. Dnem 9.12.2011 je datována Smlouva o postoupení pohledávky za poškozeným Jindřichem V. ve výši 127.000.000,-Kč uzavřená mezi Ing. Kamilem J. a Radkem N. a Dohoda o vyrovnání. K ověření podpisů došlo dne 24., resp. 25.1.2012. V Dohodě o vyrovnání je uvedeno, že 20 % z vymožené částky, tj. 25.400.000,-Kč bude uhrazeno na účet postupitele, tj. N.. Dnem 20.1.2012 je datováno odvolání Ing. J. proti shora uvedenému usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6.12.2011, sp.zn. 31 C 342/2011. V něm je právě uvedeno, že **nárok žalobce V. se neuznává z důvodu postoupení pohledávky dne 9.12.2011 N..** Dne 16.3.2012 bylo v reakci na uplatnění falešné pohledávky podáno poškozeným V. trestní oznámení.

80. Za podstatnou považovat soud výpověď svědka Ž., bezdomovce, který popřel, že by byl společníkem a jednatelem společnosti ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., natož aby tato společnost na základě Smlouvy o půjčce ze dne 24.4.2002 půjčila Jindřichu V. částku 100.000.000,-Kč s úrokem 27.000.000,-Kč, která by byla zajištěna směnkou vystavenou téhož dne Jindřichem V. na řad ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. Vyloučil, že by podpis na uvedené smlouvě byl jeho vlastním podpisem (podpis není ověřen). Nezná Jindřicha V., ani Josefa K.a. S ohledem na poměry, které byly ke svědku Ž. zjištěny, kdy tento je od roku 1990 bezdomovcem, který přespával na nádražích a žil z měsíční podpory ve výši 2.000,-Kč, je absurdní představa, že by společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., již byl jednatelem a společníkem, mohla půjčit jakékoli finanční prostředky (natož ve výši 100.000.000,-Kč) jistě movitému akcionáři obchodně velmi úspěšné a známé společnosti RAVAK, a.s. nehledě na to, že sám to kategoricky vyloučil. Tento závěr soudu plně koresponduje s vypracovaným znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, specializace expertíza ručního písma, který uzavřel, že na Smlouvě o půjčce ze dne 24.4.2002 s největší pravděpodobností nejsou pravé podpisy svědka Ž. a podpis Jindřicha V. není jeho pravým podpisem. Stejně dopadlo znalecké zkoumání podpisů na směnce vystavené téhož dne Jindřichem V. na řad ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., na které není pravý podpis Jindřicha V. a s velkou pravděpodobností ani pravý podpis svědka Ž.. Již v roce 2012 u Finančního úřadu v Chebu Ž. uváděl, že nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost a někdo za jeho zády podniká, přičemž činil kroky k jeho výmazu z funkce jednatele ve společnosti. Rovněž soud nemohl přehlédnout usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 23.8.2006, sp.zn. 13 Nc 4620/2006, kterým byla nařízena exekuce proti povinnému ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. ve výši 1.646.660,-Kč, z něhož je zřejmá špatná finanční situace této společnosti. Ke směnce se dále vyjadřoval svědek K., na kterého měla být následně směnka rubopisována. Uvedl, že o směnce mu není nic známo, svědka Ž. nezná, svůj podpis označil za padělek, přičemž zdůraznil, že od roku 2004/2005 až do roku 2012 se zdržoval mimo území ČR. Tato jeho výpověď je potvrzena vypracovaným znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, specializace expertíza ručního písma, který uzavřel, že na směnce není pravý podpis svědka K.a. Svědek Jindřich V. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení rezolutně popřel, že by směnku vystavil a že by si na základě Smlouvy o půjčce ze dne 24.4.2002, půjčil 100.000.000,-Kč (úroky 27.000.000,-Kč) od ZIS, Západočeská investorská společnost spol. s r.o. Městský soud v Praze má proto za jednoznačně prokázané, že nejen, že společnost ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. neměla částku 100.000.000,-Kč, kterou by mohla půjčit Jindřichu V., navíc jednatel a společník této společnosti Ž. o svém angažmá v této společnosti ani nevěděl, natož aby podepisoval smlouvu o půjčce. Směnku nevystavil Jindřich V. na řad ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., protože na ní není pravý podpis výstavce Jindřicha V., s velkou pravděpodobností ani pravý podpis svědka Ž., který ji měl

rubopisovat na svědka K.a a ani pravý podpis K.a, který měl směnku následně rubopisovat na svědka N., je tedy **zcela falešná**, stejně jako Smlouva o půjčce ze dne 24.4.2002, neboť na ní s největší pravděpodobností není pravý podpis svědka Ž. a podpis Jindřicha V. není jeho pravým podpisem.

81. Ze shora uvedených důkazů pak vyplývá, že svědek Ing. J. čelil občanskoprávní žalobě o zaplacení částky 123.219.723,-Kč a návrhu na vydání předběžného opatření, kterému bylo vyhověno usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6.12.2011, sp.zn. 31 C 342/2011. Jak vyplynulo z výpovědi svědka N., v té době již spolupracoval s obž. K. ve věci insolvenčního řízení (dne 21.2.2011 byl podán insolvenční návrh SHADBROOK ENTERPRISE LIMITED ohledně pohledávky 1.099.820,-Kč), který se od Ing. J. nepochybně dozvěděl o tom, jaké má problémy s poškozeným V.. Obž. K. zjevně pocítil příležitost k získání finančních prostředků cestou odměny za opatření smyšlené pohledávky zajištěné směnkou, kterou by mohl Ing. J. v probíhajícím řízení argumentovat. Jak bude dále rozvedeno, podstata výdělečné „podnikatelské“ činnosti obžalovaných K. a C. spočívala ve vytváření falešných pohledávek a „obchodování“ s falešnými pohledávkami.

82. V prosinci 2011 obž. K. řekl N., že pro něj bude mít příležitost, která pomůže finanční situaci svědka. V lednu 2012 mu pak obž. K. předal telefonní číslo na Ing. J., a když se s Ing. J. sešel, tento mu předal 20.000,-Kč, přičemž z této částky si svědek N. ponechal 2.000,-Kč. Svědek dále vypověděl, že v té době slyšel, jak se obžalovaní K. a C. mezi sebou baví o tom, že „připravují“ pohledávku za Jindřichem V.. Tím, kdo řídil další kroky svědka N., byl obž. K., který mu doslova sdělil, aby „dělal to, co mu řekne Ing. J.“ a byl mu k dispozici. V další části výpovědi pak svědek N. přesvědčivě popsal, co bylo jeho úkolem a k čemu měl být Ing. J. k dispozici. Na tomto místě soud považuje za nezbytné zdůraznit, že považoval výpověď svědka N. za zcela věrohodnou, neboť jeho aktivní účast vyvolala i jeho vlastní trestní stíhání. Nadto se soud ztotožnil i se závěry vypracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, které korespondují s ostatními provedenými důkazy. Ing. J. po něm požadoval přes něj postoupit pohledávku, která se týkala Jindřicha V., přičemž mu Ing. J. vysvětlil, že je na všem s obž. K. domluven a pomohl mu sehnat pohledávku, protože mu Jindřich V. škodí nějakými pohledávkami, a že ji připraví. Z toho lze dovodit, že skutečně šlo o obranný krok Ing. J. právě v souvislosti s občanskoprávní žalobou o zaplacení částky 123.219.723,-Kč a návrhem na vydání předběžného opatření, kterému bylo vyhověno usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6.12.2011, sp.zn. 31 C 342/2011. Svědek N. dále popsal, že následně Ing. J. předložil 4x Smlouvu o postoupení pohledávky ve výši 127.000.000,-Kč a 3x originální směnky, z nichž jednu rubopisoval ze sebe na Ing. J. a podepsal Smlouvu o postoupení pohledávky, která je datována 9.12.2011. Dalším krokem pak bylo v lednu 2012 podepsání Smlouvy o utajení, kterou mu předal obž. C. a Dohody o vyrovnání mezi svědkem na Ing. J.. Z nich je pak zřejmé, že Ing. J. si mlčení svědka pojistil pokutou ve výši 10.000.000,-Kč. Svědek N. vysvětlil, že v Dohodě o vyrovnání je sice uveden účet jeho přítelkyně (zjištěna Lenka E.), ale nikdy neměla být žádná částka uhrazena, šlo o formalitu. Právě z této Dohody o vyrovnání je patrná výše odměny, kterou měl Ing. J. obž. K. vyplatit, tj. částku 25.400.000,-Kč. **Podepsáním Smlouvy o postoupení pohledávky na Ing. J. (postupníka) svědek N. (jako postupitel) postoupil pohledávku v celkové výši 127.000.000,-Kč, čímž vznikla Ing. J. možnost tuto pohledávku uplatit vůči Jindřichu V., který jej v té době žaloval o částku 123.219.723,-Kč.** Již při porovnání výše obou částek je na první pohled zřejmý záměr obž. K. smyšlenou

pohledávkou zajištěnou padělanou směnkou „pokryt“ celou výší částky, kterou dlužil Ing. J. Jindřichu V., protože v nižší částce by v ten moment pro Ing. J. neměla význam.

83. Podstatný je pak další krok, který realizoval Ing. J., kdy „započetl“ Jindřichu V. pohledávku ve svém podání v občanskoprávním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 5, sp.zn. 31 C 342/2011. Jak vyplývá z listinných důkazů, realizoval to tak, že **v odvolání proti předběžnému opatření, které bylo právnímu zástupci Jindřicha V. doručeno dne 16.2.2012, poprvé zmínil existenci Smlouvy o postoupení pohledávky.** Vzhledem k tomu, že Jindřich V. vyloučil, že by vůbec měl tvrzený dluh, na tuto skutečnost bylo reagováno podáním trestního oznámení dne 16.3.2012. Svědci Mgr. Š. a K. potvrdili, že se o existenci pohledávky ve výši 127.000.000,-Kč Jindřich V. dozvěděl až z odvolání Ing. J., přičemž krátce na to viděli v TV reportáž o podvodných praktikách obžalovaných K. a C. a svědka N., od něhož měl Ing. J. pohledávku koupit. Svědek G. uvedl, že byl do věci najat v době, kdy byla zjištěna existence pohledávky za Jindřichem V. ve výši 127.000.000,-Kč a jeho úkolem bylo provést šetření ke společnosti ZIS, Západočeská investorská společnost spol. s r.o. a ke svědkům Ž. a N..

84. Současně na základě tohoto kroku se obž. K. začal domáhat na Ing. J. úhrady dohodnuté odměny ve výši 25.400.000,-Kč, avšak obž. K. se Ing. J. vyhýbal. Tato odměna ve výši 25.400.000 Kč byla sjednána v Dohodě o vyrovnání uzavřené dne 9.12.2011 mezi N. a Ing. J.. To, že měla být Ing. J. zaplacená odměna ve výši 25.400.000,-Kč, potvrdil také svědek G., kterému N. sdělil, že má takovou odměnu slíbenou. Soud nepochybuje o tom, že byla fakticky určena pro obž. K. a N. si ji neměl ponechat. Jelikož se Ing. J. začal vyhýbat kontaktu s obž. K., docházelo skupinou obž. K. k jeho sledování s cílem jej vystrašit a donutit platit další finanční částky. Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu rovněž vyplývá, že na sledování a hledání Ing. J. se podílel také svědek N.. Rovněž dne 18.5.2012 byla podána přihláška pohledávky svědkem N. týkající se částky 25.400.000,-Kč z titulu provize vymožené částky.

85. Na základě pokynů obž. C. a obž. K., pak svědek N. učinil Prohlášení v advokátní kanceláři Glatzová&Co. To dokumentuje obsah mobilního telefonu svědka N., kdy je zřejmé, že v den sepsání Prohlášení, tj. 4.6.2012 telefonoval do advokátní kanceláře Glatzová&Co. a obdržel kontakt na svědka G., se kterým následně komunikoval. Tomuto Prohlášení předcházela komunikace mezi obž. C. a Jindřichem V. ze dne 29.5.2012 v 8:39:44 hodin, v níž právě V. sděluje obž. C., že ve věci OLEO CHEMICAL a.s. jsou zastupováni advokátní kanceláři Glatzová&Co., a necht' se na tuto kancelář obrátí, což také učinil, dne 29.5.2012 telefonoval do této advokátní kanceláře a domluvil si schůzku na 1.6.2012.

86. V návaznosti na to pak svědek N. jel se svědky Mgr. Š. a G. na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu prokazují, že obž. K. rozhodl o tom, že svědek N. půjde vypovídat na Policii ČR Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, což jednoznačně vyplývá z jeho hovoru ze dne 6.6.2012 v 12:16:18 hodin, v němž sám sděluje, že „poslal Kuličku (tj. N.), at' tamtoho debila udá, takže ten jde na policii v pondělí za asistence jejich právníka (tj. Mgr. Š.) a za asistence toho, co dal do basy R.(tj. G.)“. Jak je zřejmé z textu Prohlášení, svědek N. v něm ještě kryje obž. K., protože uvádí, že on sám měl dostat odměnu 2.500.000,-Kč a po poukázání částky 25.400.000,-Kč měl vrátit zbytek Ing. J.. Z Prohlášení je také zřejmý důvod, proč se jej zjevně rozhodl učinit, a to, že na internetu se dozvěděl o podání trestního oznámení dne 16.3.2012 Jindřichem V.. Svědek

Mgr. Š. vysvětlil, že o tom, že bylo podáno v březnu 2012 trestní oznámení, se dozvěděl svědek N. z podání, kterým v dubnu 2012 společnost RAVAK a.s. přistoupila k insolvenčnímu řízení, kdy právě jednou z připojených příloh bylo toto trestní oznámení a podle něj si svědek N. musel přechíst, že je se smyšlenou pohledávkou Ing. J. vůči Jindřichu V. spojován. Upřesnil, že mu není známo, zda Prohlášení v advokátní kanceláři Glatzová&Co. učinil z vlastního rozhodnutí, nebo z podnětu obžalovaných K. a C.. To však objasnil svědek N., který uvedl, že tak činil z podnětu obž. C. (po přechozím rozhodnutí obž. K., jak je shora uvedeno). Svědek G. také uvedl, že trestní oznámení z března 2012 bylo zveřejněno jako příloha přistoupení k návrhu na insolvenční řízení OLEO CHEMICAL a.s., což zřejmě vedlo N. k učinění Prohlášení v advokátní kanceláři Glatzová&Co. a dále se dostavil na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje.

87. Svědek Mgr. Š. vypověděl, že obž. C. a svědek N. vystupovali společně, nikdy jej nenapadlo, že by k sobě nepatřili, dokonce v červnu 2012 se obž. C. dostavil do společnosti RAVAK a.s. s tím, že má ve vozidle svědka N. a že by chtěl hovořit s Jindřichem V.. Podruhé obž. C. odchytil Mgr. Š. před budovou soudu s tím, že vedle něj stojící N. by chtěl s ním hovořit. Svědek Mgr. Š. zdůraznil, že s obžalovanými K. a C. nikdy nehovořili o pohledávce ve výši 127.000.000,-Kč (tj. Ing. J. za Jindřichem V.), ale výhradně o pohledávce ve výši 150.000.000,-Kč a o nahrávce objednávky fyzické likvidace. Ve zmíněném Prohlášení také svědek N. nezmiňuje žádný strach z obž. K. a jeho skupiny, ale z Ing. J. a jím najaté bezpečnostní agentury. Svědek K. vypověděl, že od N. neslyšel, že by měl z někoho strach a svědek G. vypověděl, že měl strach z Ing. J. a jím najaté bezpečnostní agentury. Ani jeden z nich neuvedl, že by se jim svěřil s tím, že má strach z obžalovaných K. či C..

88. Pokud jde o **výši částek**, které platil Ing. J., tak svědek N. ví, že došlo k úhradě 20.000, 50.000, 100.000, 300.000,-Kč a 2.000.000,-Kč, a v hlavním líčení přímo uvedl, že částka uvedená v obžalobě, tj. 2.450.000,-Kč zcela odpovídá, měl však zaplatit celkovou částku 25.400.000,-Kč. Úhrada finančních prostředků Ing. J. vyplývá i z některých záznamů telekomunikačního provozu, např. 18.4.2012 v 14:56:28 hodin mezi Ing. J. a obž. C. (150.000,-Kč), 19.4.2012 v 18:33:31 hodin mezi Ing. J. a obž. C. (50.000,-Kč), přičemž ke dni 6.4.2012 dluh měl činit 350.000,-Kč (hovor z tohoto dne v 12:06:18 hodin).

89. Vina obž. K. je prokazována také **záznamem hovoru mezi Ing. J., jím a Romanem B.**, který byl nalezen v diktafonu Olympus při domovní prohlídce u obž. C. (stopa č. 3.). Nejdříve je třeba připomenout, že obž. K. ve své výpovědi v hlavním líčení doznal, že jde o hovor mezi ním, Ing. J. a B., byť popřel, že by obsahem hovoru byla tato konkrétní pohledávka. **Otázka použitelnosti** tohoto důkazu (totožné zvukové nahrávky) byla podrobně řešena v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 4 T 51/2013, konkrétně Vrchním soudem v Praze v jeho rozsudku ze dne 8.12.2016, č.j. 4 To 68/2016. Ze závěrů Vrchního soudu v Praze, se kterými se Městský soud v Praze plně ztotožnil, vyplývá, že s ohledem na ust. § 89 odst. 2 tr. řádu zásadně nelze vyloučit možnost, aby byl k důkazu použit zvukový záznam pořízený soukromou osobou bez souhlasu osob, jejichž hlas je takto zaznamenán. Přípustnost takového důkazu je však nezbytné vždy posuzovat též s ohledem na respektování práva na soukromí zakotveného v článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu článku 7, odstavce 1 a článku 10 odstavce 2 Listiny základních práv a svobod (viz rozhodnutí č. 7/2008 Sb. rozh. tr.). Tento požadavek přiměřenosti byl v daném případě dodržen. Není z tohoto hlediska důvodu, aby nebyla k důkazu použita audionahrávka pořízena osobou či osobami podílejícími se na trestné činnosti bez

vědomí dalších z osob. Navíc jde o řízení o zvlášť závažném zločinu, kde je dán zvlášť zvýšený zájem společnosti na odhalení a usvědčení pachatelů. Bez významu není ani fakt, že tento důkaz není v posuzované věci osamocen, a k dispozici jsou i další důkazy usvědčující obž. K., s nimiž je zvukový záznam v obsahové shodě. Při posuzování této otázky lze poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp.zn. 7 Tdo 275/2015 a 6 Tdo 773/2016, která vycházejí z právního názoru vysloveného ve sjednocujícím rozhodnutí č. 7/2008 Sb. rozh. tr. K této otázce je třeba dodat, že trestní řád nepovažuje obecně některý druh důkazních prostředků nebo jeden z nich za průkaznější než jiný. Důkazní význam každého důkazního prostředku je závislý na okolnostech konkrétní trestní věci, na druhu, povaze a důkazní hodnotě ostatních ve věci získaných důkazních prostředků a na tom, jak sám o sobě a ve spojení s ostatními důkazy potvrzuje nebo vyvrací dokazovanou skutečnost. V zásadě lze použít každého důkazního prostředku k dokazování jakékoli skutečnosti důležité pro trestní řízení, protože zákon zpravidla nepředepisuje, kterým důkazním prostředkem by měla být určitá relevantní skutečnost dokazována. Také otázka **možné manipulace** se zvukovou nahrávkou byla podrobně řešena citovaným rozsudkem Vrchního soudu v Praze, s jehož závěry se Městský soud v Praze zcela ztotožnil. Městský soud v Praze v novém hlavním líčení opětovně poslechl přemětnou zvukovou nahrávku a podle pokynů Vrchního soudu v Praze vyjádřených v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To 15/2017-4131 vyslechl znalece/zpracovatele všech vypracovaných znaleckých posudků. Jak uzavřel i Vrchní soud v Praze, možná manipulace s audionahrávkou nebyla ve světle znaleckého posudku PhDr. Hes Svobodové zcela vyvrácena, přičemž manipulací je v tomto smyslu třeba rozumět možný zásah do nahrávky technickou příčinou nebo člověkem. Tento znalecký posudek koresponduje se znaleckým posudkem Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, zpracovatele Doc. Mgr. Radka Skarnitzla, Ph.D., který rovněž nevyločil manipulaci se záznamem, zejména případné vypouštění zvukových pasáží, přičemž také on poukázal na zvukové nespojitosti záznamu, u nichž nelze vyloučit vznik z technických příčin na straně nahrávacího zařízení. Tyto skutečnosti ovšem na významu tohoto důkazu nic nemění, zejména proto, že místa, kde mohlo teoreticky dojít k nějaké manipulaci – v čase záznamu 18:08, 18:27 a 51:09, případně též 26:50, nejsou z hlediska obsahu nahrávky a samotného rozhovoru nijak významná. Kromě toho právě z průběhu a toku rozmluvy, tedy z posouzení nahrávky, nikoli z hlediska pouze technického, ale z hlediska celkového posouzení kompletního obsahu nahrávky je zřejmé, že se jednalo o jeden rozhovor Ing. J. s další osobou, resp. zčásti se dvěma osobami, z nichž jednou byl obž. K.. Je také bez pochybností, že to byl obž. K., který si jejich rozhovor takto zjevně bez vědomí Ing. J. nahrával, což lze dovodit i z toho, že předmětná nahrávka byla nalezena při domovní prohlídce u obž. C.. I když je tedy skutečností, že i na základě pouhého laického poslechu nahrávky jsou identifikovatelná ona tři místa jakýchsi zvukových nespojitostí („lupů“) a jedno místo nejasného shluku hláskových kombinací, zásadně nic to na obsahu důkazu a jeho významu nemění. V podstatných pasážích nebyly nalezeny žádné předěly, které by vzbuzovaly podezření na vystříhování určitých pasáží, natož na doplňování záznamu cizorodými pasážemi. Je vyloučeno, že by v označených místech došlo k záměrné manipulaci s obsahem záznamu s cílem ho nějak uzpůsobit. Konkrétně se zmíněné akustické předěly vyskytují na místech, kde hovoří osoba jménem Jan (obž.K.) a to uprostřed jeho věty „proto já mám i domluvený v jaký fázi se to tam má dát, abyste *nesrozumitelné* v jednu chvíli dohromady, víš, co myslím“, dále během jeho věty „ne, to mu vysvětluju, víš, že prostě už jsou ňáký, prosakujou ňáký prostě jako věci, už si lidi *nesrozumitelné* píčoviny, že prostě bez peněz se to jakoby nedá vyhrát, že jo, tahleta válka...“. Dále jde o místo („lup“) na samém konci rozhovoru v jeho celkem nevýznamné části. A konečně, pokud jde o nejasný shluk hláskových kombinací v čase cca 26:50 (který znalec Ing. Švenda ve svém znaleckém posudku a vyjádření

přisuzuje třetí osobě – Romanovi – který zde podle něho glosuje rozhovor zbylých dvou osob pravděpodobně slovy „to je děs, to je děs“), jeho výskyt v hovoru rovněž není významný. Je zřejmé, že manipulovat s nahrávkou a provádět jakousi kompilaci právě v těchto místech by bylo nesmyslné. A stejně tak je nesmyslné dovozovat z technických zjištění znalců o uvedených nespojitostech záznamu („lupech“) možnost, že v daném konkrétním případě nejde o autenticky zaznamenaný hovor. Jak už bylo uvedeno, důkazy hodnotí soud podle zásady volného hodnocení důkazů. Kromě toho je jasné, že pro účely údajného vydírání by způsobem umělého vytvoření či nějaké kompilace nahrávky mohl být vytvořen materiál podstatně vhodnější a jednoznačnější. Je pravděpodobné, že zvuková nahrávka byla pořízena osobami kolem obž. K. (obž. C. přítomen zjevně nebyl, u něho byla jen nalezena) za účelem jejího pozdějšího použití, případně i proti Ing. J. jako prostředek k jeho vydírání, aby zaplatil finanční prostředky, které slíbil poskytnout. Události a děje zaznamenané před a po těchto „lupech“ na sebe logicky bezprostředně navazují, proto je nutné se přiklonit k vysvětlení, že ony „nesouvislosti“ signálu byly způsobeny technickým problémem. Městský soud v Praze se nicméně shoduje se znalcem Ing. Švendou v tom, že závěr znalkyně PhDr. Svobodové o velké pravděpodobnosti zásahu do nahrávky není možno vykládat doslovně ve smyslu kvantitativním a je třeba přitom zohlednit také možný zásah způsobený technickými důvody. Na druhé straně soud připomíná, že tím nezpochybňuje znalecký posudek PhDr. Svobodové, ani znalecký posudek Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, zpracovatele Doc. Skarnitzla, zejména v tom, že v audionahrávce lze zaznamenat určité nespojitosti či „lupy“ a že manipulaci s nahrávkou nelze z technického hlediska vyloučit. Lze tedy shrnout, že z obsahu zvukové nahrávky, jakožto použitelného důkazu, vyplývá diskuse o postupu obž. K. a Ing. J. proti společnosti RAVAK a.s., dále skutečná úloha Radka N. alias Kuličky a dále fakt, že řeč je vedena mj. o pohledávce, a to i v souvislosti s obavami o loajalitu Kuličky a s tím, že K. pohledávku „někde koupil“ a Ing. J. ji prodal. Je nepochybné, že svědek N. sehrál roli „bílého koně“. Časově lze tuto nahrávku zařadit do období druhé poloviny března 2012. Za stěžejní pro posouzení viny obž. K. pak považuje soud konstatování samotného obž. K., že „stejně všichni vědí, že to zorganizoval on, protože on se bude se všemi scházet“. Obž. K. nabádá Ing. J., ať „mu to započte smlouvou, to samé, jako se směnkou“ a Ing. J. uvádí, že „mu to započítává, ale on tvrdí, že to není pravé“.

90. Stejně objektivním důkazem jsou **autentické odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu**, které byly přehrány u hlavního líčení. Z nich vyplývá vymáhání zaplacení slíbené odměny obžalovanými K. a C. po Ing. J. a dokumentují dobu cca od března 2012 a jejich vzájemné schůzky. Je zřejmé i to, že se Ing. J. již v dubnu 2012 oběma snažil vyhýbat a pod různými výmluvami se snažil placení finančních prostředků oddálit. Vinu obž. K. pak jednoznačně prokazuje hovor ze dne 22.5.2012 v 11:14:36 hodin, v němž obž. K. sděluje, že „fajer platil, platil a najednou přestal platit a vypařil se, ale práci má odvedenou“. S ohledem na časové souvislosti a situaci, která v tehdejší době panovala, je zjevné, že hovoří o Ing. J. včetně toho, že „práci má odvedenou“, čímž ve vztahu k němu mohl myslet jen opatření předmětné pohledávky a směnky. Konečně pak soud nemohl přehlédnout hovor ze dne 22.12.2012 v 11:52:39 hodin, v němž v souvislosti se skutkem ad III. obž. C. mj. sděluje K. své plány spočívající v násilném převzetí GBH Private Bank Ltd. z titulu, že oni (V. a F.) dluží peníze jim (K. a C.), půjde o dvě pohledávky a těmi je zničí, z čehož jasně vyplývá podstata výdělečné „podnikatelské“ činnosti obžalovaných K. a C. spočívající ve vytváření falešných pohledávek a „obchodování“ s falešnými pohledávkami, jako v případě pohledávky Ing. J. za Jindřichem V..

91. I u tohoto skutku se potvrdily závěry Městského soudu v Praze, sp.zn. 2 T 2/2014, že obž. C. (pro tento skutek nebyl obžalován) plnil úlohu výkonnou, kdy on byl tím, kdo mj. připravoval potřebné listiny, kdy v tomto případě je třeba poukázat na fakt, že při realizované domovní prohlídce v jím užívaném bytu byla nalezena **ověřovací doložka Ž.**, tj. jednatele ZIS, Západočeská investorská společnost spol. s r.o. (dále naskenovaná směnka na řad OLEO CHEMICAL a.s. a podklady vztahující se k Ing. U. u OLEO CHEMICAL a.s.). V jím užívaném domě v Xxx byly jednak nalezeny listiny vztahující se k obchodní činnosti RAVAK a.s. (příloha č. 4) a jednak vztahujících se ke společnosti OLEO CHEMICAL a.s. (příloha č. 3), z nichž je třeba vyzdvihnout list s textem a **podpisovou doložkou RAVAK a.s. Jindřich V.**, předseda představenstva a **vzor směnky**.
92. Také další okolnosti potvrzují zapojení a řídicí funkci obž. K., a to skutečnost, že když jel N. ve vozidle s Mgr. Š. a G. na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, tak za nimi jelo černé vozidlo BMW, které řídil muž, kterého viděl Mgr. Š. krátce předtím hovořit se svědkem N., přičemž zjevně svědka N. toto vozidlo po výslechu odváželo. Také svědek G. potvrdil, že když vezli s Mgr. Š. svědka N. na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, tak za nimi jelo černé vozidlo Audi, o kterém se N. vyjadřoval tak, že má odvoz zajištěný. Je nerozhodné, že každý z nich uvedl jinou tovární značku vozidla, hovoří však shodně o černém vozidle a soud má za to, že jej podle pokynu obž. K. řídil obž. Kr.. Lze to totiž dovodit z toho, že obž. Kr. sám uvedl, že používá vozidlo BMW tmavě modré barvy a kromě toho bylo zjištěno, že používá také vozidlo Audi šedé metalízy (čl. 219-220).
93. Rovněž svědek K. potvrdil rozhodující postavení obž. K. v rámci celé skupiny, vystupoval jako šéf, C. i N. jej poslouchali a uvedl, že obžalovaní K. a C. vystupovali tak, že N. udělá vše, to potřebují.
94. Další cestou, jak chtěli obžalovaní K. a C. získat finanční prostředky, bylo přihlášení pohledávky ve výši 150.000.000,-Kč (i s úroky 154.500.000,-Kč) společnosti BOGJA, s.r.o. do insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL a.s. dne 7.5.2012, kdy obž. C. byl tím, kdo veškeré podklady, podle výpovědi svědka N., vyhotovil a padělal podpisy v nich uvedených osob. Tato výpověď svědka N. plně koresponduje s faktem, že při realizované domovní prohlídce v domě v Xxx užívaném obž. C. byly nalezeny desky obsahující řadu listin souvisejících právě se společností BOGJA a.s. (příloha č. 5) a touto údajnou pohledávkou. Konkrétně šlo o Smlouvu o půjčce mezi BOGJA s.r.o. a OLEO CHEMICAL a.s. právě na částku 150.000.000,-Kč, Smlouvu o postoupení pohledávky mezi BOGJA s.r.o. na Motor Investment Holding Ltd., dokumentující postoupení pohledávky ve výši 150.000.000,-Kč (i s úroky 154.500.000,-Kč) na tuto společnost. Jako příloha č. 6 pak byla nalezena Smlouva o postoupení této pohledávky z Motor Investment Holding Ltd. na společnost C&K Investment s.r.o. Soud nemohl přehlédnout, že tuto smlouvu za společnost Motor Investment Holding Ltd. podepsal obž. Kr., přičemž je připojena ověřovací doložka ze dne 10.5.2012. Obž. Kr. prohlásil, že plně odpovídá za existenci všech vlastností pohledávky, a že je oprávněn s ní neomezeně disponovat. Městský soud v Praze považuje za prokázané, že obž. Kr. musel dobře vědět, že jde o smyšlenou pohledávku, a že za ni společnost Motor Investment Holding Ltd., kterou zastupoval, nic nezaplátla společnosti BOGJA s.r.o. (obž. Kr. byl od 3.2.2010 jednatelem BOGJA s.r.o. a společníkem byla Motor Investment Holding Ltd.). Listiny, které byly nalezeny u obž. C. (a který je zjevně i vyhotovoval) se na první pohled zdají být po právní stránce perfektní, při detailním zkoumání je však vidět laický prvek a neznalost osoby, která je vyhotovovala

(například u smlouvy o postoupení pohledávky mezi BOGJA s.r.o. a Motor Investment Holding Ltd., která je datována 19.2.2010, je za společnost BOGJA s.r.o. uvedeno zastoupení této osoby Hubertem Hughesem a oproti tomu na konci je připojen podpis „Kr.“ (přítom v tu dobu byl již jednatelem obž. Kr.).

95. Uplatnění údajné pohledávky společnosti Motor Investment Holding Ltd. v rámci insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL a.s. potvrdil také svědek Jindřich V.. O přihlášení pohledávky Motor Investment Holding Ltd. se vyjadřoval i svědek N. v SMS ze dne 7.5.2012 v 9:34:52 hodin, kterou psal obž. C. „už je na světě, právě se narodil pěkně tučný klouček, ještě by to chtělo sestřičku“, přičemž je zřejmé, že je myšleno přihlášení pohledávky ve výši 150.000.000,-Kč (i s úroky 154.500.000,-Kč) společnosti BOGJA, s.r.o. do insolvenčního řízení OLEO CHEMICAL a.s. dne 7.5.2012 a sestřičkou je myšlena pohledávka ve výši 25.400.000,-Kč odpovídající smluvené provizi, kterou dne 18.5.2012 přihlásil právě svědek N..
96. Když ani tímto způsobem nedonutili Ing. J. k zaplacení dalších finančních prostředků, rozhodli se „přejít na druhý břeh“ a dohodnout se na spolupráci se společností RAVAK a.s. Podle odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu tuto možnost obž. K. připustil již v hovoru ze dne 6.4.2012 v 14:00:16 hodin, kdy sám použil termín „přejít na druhou stranu“ a shodně i v hovoru ze dne 2.5.2012 v 19:50:21 hodin a ze dne 4.5.2012 v 23:59:13 hodin. Svědek V. uvedl, že mu byla známa informace, že někdo má mít pohledávku za OLEO CHEMICAL a.s. ve výši 150.000.000,-Kč, přičemž byl požádán, aby ohledně ní sjednal schůzku s Jindřichem V.. Potvrdil aktivní roli obž. C., který se s ním a Mgr. Kokešem (obhájce ods. S. v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, v níž je obž. C. spoluodsouzeným) zúčastnil schůzky s Jindřichem V., kterému nabízel tuto pohledávku, za níž požadoval hotovostní úhradu, což Jindřich V. odmítl. Tuto další aktivitu obžalovaných K. a C. potvrdil i svědek Mgr. Š., který uvedl, že se obž. C. s dalším mužem dostavili do společnosti RAVAK a.s. a prezentovali se jako věřitelé OLEO CHEMICAL a.s. s tím, že jsou s nimi „na jedné lodi“. Svědek Mgr. Š. potvrdil řídicí roli obž. K., který byl v době, kdy již byla přihlášena pohledávka ve výši 150.000.000,-Kč k insolvenčnímu řízení, před soudem s obž. C., přičemž mu slibovali dodat nahrávku s důkazem, že si Ing. J. objednával fyzickou likvidaci Jindřicha V.. Podle něj obž. K. je šéf a vše zastřešuje, zatímco obž. C. jedná navenek, ale do hloubky tomu moc nerozumí. Také svědek Jindřich V. potvrdil, že se obž. C. snažil vetřít do společnosti RAVAK a.s. a tvrdil, že má důkazy o jeho objednané fyzické likvidaci Ing. J., které však nikdy nepředložil. Rovněž svědek K. shodně vypověděl, že se obž. C. snažil dostat do RAVAK a.s., vytvářel dojem, že „je na jejich straně“, přičemž v květnu 2012 se svědek zúčastnil schůzky, na které byli kromě něj přítomni Jindřich V., svědek V. a obž. C., a která se týkala pohledávky Motor Investment Holding Ltd. za OLEO CHEMICAL a.s. I on potvrdil, že obž. C. tvrdil, že má důkazy o objednané fyzické likvidaci Jindřicha V. Ing. J., které nikdy nepředložil. Také z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu vyplývá snaha obžalovaných K. a C. dosáhnout jednání se zástupci společnosti RAVAK a.s., konkrétně hovoří např. o realizované schůzce dne 18.5.2012.
97. Lze shrnout, že soud považuje za prokázané, že obž. K. opatřil pro Ing. J. za vzájemně domluvenou odměnu ve výši 25.400.000,-Kč, kterou měl Ing. J. uhradit obž. K. za opatření pohledávky vůči Jindřichu V., padělané dokumenty prokazující, že Jindřich V. má dluh vůči společnosti ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o. ze dne 24.4.2002 ve výši 127.000.000,-Kč, zejména do konce ledna 2012 přesně nezjištěným způsobem opatřil pro Ing. J. padělanou směnku vystavenou v Praze dne 24.4.2002 na částku 127.000.000,-Kč se splatností

31.12.2011 na řad ZIS, Západočeská investorská společnost, spol. s r.o., IČ: 468 86 621 výstavce Jindřicha V., opatřenou padělaným podpisem „V.“ a dále opatřenou textem „místo mně : ZIS Západočeská investorská, spol. s r.o., ičo : 46886621, Cechovní 4, Cheb zaplat' te na řad Josef K., nar. xxx, Xxx, XXX“ a padělaným podpisem „Ž.“ a dále opatřenou padělaným textem „V PRAZE DNE : 2. SRPNA 2007 MÍSTO MNĚ : JOSEF K., nar. xxx BYTEM, XXX, PSČ xxx ZAPLAŤTE NA ŘÁD: N.R., RODNÉ ČÍSLO xxx BYTEM XXX“ a padělaným podpisem „K.“, následně po předchozí dohodě s Ing. Kamilem J., nar. xxx, který mu slíbil zaplatit částku 25.400.000 Kč za tuto pohledávku, dal pokyn Radku N., nar. xxx, aby si sjednal schůzku s Ing. Kamilem J., na které Radek N., na základě pokynu obžalovaného Jana K., v měsíci lednu 2012 v Praze s Ing. Kamilem J. podepsal Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 9.12.2011, a rubopisoval uvedenou padělanou směnku doplněním textu ve znění: „V PRAZE DNE : 9. PROSINCE 2011 MÍSTO MNĚ : RADEK N., NAR. xxx BYTEM; XXX; XXX ZAPLAŤTE NA ŘÁD : ING. KAMIL J.; NAR. xxx BYTEM; XXX“, přičemž Ing. Kamil J. Janu K. uhradil nejméně částku 2.450.000,-Kč.

Ke skutku ad II. rozsudku:

98. **Svědék Petr H.** v *přípravném řízení* uvedl, že obžalované nezná. Den předtím, než podal trestní oznámení, mu volal osobní bankéř s dotazem, jestli prováděl výběr z účtu. Na to mu odpověděl, že nikoli. Bankéř mu řekl, že měl pokus o neoprávněný výběr. Prostřednictvím internetbankingu zjistil, že peníze měly být převedeny z jednoho účtu na druhý účet a odsud se měl uskutečnit výběr, mělo se jednat o výběr celkem 8.000.000,-Kč. U ČSOB a.s. měl dva účty, k nimž měl dispoziční oprávnění pouze on sám. Občanský průkaz číslo xxx, mu nebyl nikdy odcizen ani jej nikdy neztratil. Občanský průkaz při obchodních transakcích předkládal a pamatuje se, že při koupi nebo prodeji automobilu přes nějaký bazar si tento bazar pořizoval i jeho kopii. Už si nepamatuje, jestli prodával nebo kupoval auto, autobazar se jmenoval K AUTO v Horních Měcholupech, ulici si nepamatuje, bazar tam mají Š.. Ví, že když zakládal účet v bance, tak se pořizovala kopie občanského průkazu. V současné době má již občanský průkaz nový, neboť v okamžiku, kdy se dozvěděl, že má občanský průkaz zfalšovaný, tak si nechal občanský průkaz vystavit nový. O společnosti C&K Investment, s.r.o. nic neví. O stavu jeho účtů věděl jen on sám, je možné, že se o zůstatcích na účtech zmínil bratrovi. Nezná Radka N., ani nikoho s přezdívkou „Kulda“ a „Kulička“. Nezná osobu s přezdívkou či jménem Robin. Nemá v ČSOB a.s. kamarády či známé. Občanský průkaz předkládal na poště, možná u lékaře, v bance, vyhotovení kopie si uvědomuje jen v tom bazaru a v ČSOB a.s. Pak možná si dělali kopie na pojišťovně, i když tam se vyplňovalo asi jen číslo a kopie občanského průkazu se nedělala. Poškozený Petr H. předložil originál svého občanského průkazu číslo xxx vydaného 27.10.2003 s platností do 27.10.2013 (kopie čl. 1553). S nárokem na náhradu škody nepřipojil.

99. V *hlavním líčení* doplnil, že v jiných bankách účty nemá. Osobního bankéře má na pobočce ČSOB a.s. v Praze – Černý Most. Občanský průkaz nikdy neztratil, podle něj pachatelé museli mít kontakt v bance. Z obžalovaných u hlavního líčení nikoho nepoznal, jejich jména a příjmení mu nic neříkají. Nikdy si nepůjčoval, ani neobchodoval s pohledávkami. V bankovním systému je určitě naskenovaný jeho občanský průkaz. Myslí si, že podpis, který má na občanském průkazu se trochu liší od podpisového vzoru v bance.

100. **Svědčyně Věra P.**, jejíž výpověď byla v hlavním líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* vypověděla, že jména obžalovaných jí nic neříkají, nevzpomněla si na

žádný výběr hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč, který by se uskutečnil na pobočce, kde v roce 2012 pracovala, tj. ČSOB, a.s., Nám. Bratří Synků. Jejich pobočka byla malá, pracovali tam tři klientští pracovníci a ředitel pobočky. Na pokladně pracovala ona a v případě její nepřítomnosti ji zastupovala kolegyně Lucie B. (N.). Na jejich pobočce tak vysokou částku vybrat nemohli, protože měli určený limit na trezor, kolik může být na pobočce částka. Většinou si drželi na pobočce 5.000.000,-Kč včetně mincí a cizí měny. Někdy ale přišel klient se žádostí o uložení vyšší částky, tudíž se limit zvýšil a ona potom rozděl musela odvést do ČNB. Takže pokud by šlo o požadavek klienta na vyšší výběr, odkazovali jej na jinou pobočku ČSOB a.s., např. na Praze 4, Praze 2 nebo Praha 10, v nejbližším okolí. Nepamatuje si, že by v říjnu 2012 přišel na jejich pobočku nějaký klient s požadavkem objednání výběru hotovosti 8.000.000,-Kč, přestože se to nestávalo běžně. Myslí si, že svědkyně F. na jejich pobočce asi týden zastupovala v roce 2012. Každý zaměstnanec se přihlašuje pod svým ID. Nic jí neříká klient Petr H., ani jeho účty číslo 181438975/0300 a číslo 249601936/0300 a náhledy na ně. Neví nic o dotazech majitele účtu na stav těchto účtů. Je možné, že odesílala nějakého klienta představujícího se jménem Petr H. dne 10.10.2012 k objednání výběru hotovosti 8.000.000,-Kč na pobočku Anglická 20 v Praze 2. Uvedla, že pokud přišel klient s požadavkem výběru vyšší hotovosti, než byl limit jejich pobočky, hned ho bez dalšího odkazovala na větší pobočky ČSOB a.s., které byly schopny požadavek vyřídit. Buď klient hned na počátku jednání uvede požadavek výběru hotovosti a ona by jej odkázala hned na jinou pobočku, nebo by toto uvedl až v průběhu jednání, kdy ona by se mezitím na jeho účet přihlásila na základě rodného čísla po předložení občanského průkazu, kdy se jí objeví na základě rodného čísla všechny účty klienta. Dále by čekala, jaký by byl požadavek klienta. Do výše 300.000,-Kč šlo vybírat bez ohlášení. Pokud jde o poskytování informací ohledně zůstatků na účtech klientovi, určitě jinak než při osobním jednání nebo na základě internetbankingu, to nešlo. Pokud by docházelo k poskytování informací na základě telefonátu, šlo by o porušení bankovního tajemství. Neví, proč provedla identifikaci klienta, náhledy na historii účtů, přehledy komerčních dat, správu dokumentů, náhledy na detail dokumentů, případně jiné úkony s účty č. 181438975/0300 a 249601936/0300, a to dne 24.9.2012 v době kolem 12:22 - 12:23 hodin, 24.9.2012 v době kolem 13:30 - 14:20 hodin, 24.9.2012 v době kolem 17:55 - 18:00 hodin, 25.9.2012 v době kolem 16:39 hodin, 26.9.2012 v době kolem 15:56 hodin, 27.9.2012 v době kolem 11:48, 15:04 a 17:15 hodin, 8.10.2012 v době kolem 15:40 hodin. Nemůže potvrdit ani vyvrátit, že jí někdo z kolegů žádal o konzultaci k tomuto účtu, ale tolik náhledů za sebou si nedokáže vysvětlit. Ke kolegyni F. uvedla, že byla hubená, kratší vlasy na ramena, blond nebo melírovaná. Osobně se nestýkaly, jen se poznaly v rámci její výpomoci na jejich pobočce, kdy občas zašly i na oběd, předtím ji osobně neznala. K dotazu, zda byla s Lenkou F. nebo jinými pokladníky jiných poboček ČSOB a.s. v telefonickém kontaktu, uvedla, že v případě, že na jejich pobočku přišel klient ČSOB a.s., který žádal výběr nad 300.000,-Kč, který se musel ohlašovat a jejich pobočka se nevešla do finančního limitu, tak volala např. na pobočku Bělehradská, Anglická nebo Kodaňská v Praze pokladníkům, zda tuto hotovost mohou vyplatit. Ale toto se stalo od jejího nástupu k ČSOB a.s. jen párkrát, asi tak 5 - 6x. Cílem bylo maximálně vyhovět klientovi. Takto si telefonovali i ohledně cizí měny, jejich pobočka měla totiž jen USD a EUR. Pokud se částka vešla do limitu, objednávku výběru převzala ona. Výběr nad 300.000,-Kč se hlásí minimálně dva dny předem. Netuší, jakým pokladníkům telefonovala na pobočce Anglická 20, měla číslo a na to se volalo, šlo o ověření, zda mají na výběr prostředky. Větší pobočky mají větší limity. Pokud jde o odhlašování jejího účtu v bankovním systému v případě její nepřítomnosti uvedla, že každý zodpovídal za své přihlášení, také museli zamykat svůj počítač, neví, přesně od kdy. V roce 2013 měla manko v rámci své pracovní činnosti u ČSOB a.s.

101. **Svědkyň Lenka N. (dříve B.)** v *přípravném řízení a v hlavním líčení* vypověděla, že v roce 2012 pracovala v ČSOB a.s. na nám. Bratří Synků v Praze 4, jako klientský pracovník a zástup za pokladnu od 1.7.2012 a pracovala zde do 30.6.2013. Na pokladně pracovala jen v případě dovolené pokladníka nebo nutnosti zástupu za pokladníka. Pokladní tam byla jen Věra P.. V létě, když tam nastoupila a byla ve zkušební době, tak na pobočce byl na zástup jiný pokladník z jiné pobočky, šlo o pobočku v Anglické ulici a pracovnice se jmenovala Lenka. Byla tam asi 14 dní po dobu dovolené pokladní. Obecně uvedla, že u nich byl limit 300.000,-Kč, kdy do této sumy bylo možno provádět výběry bez ohlášení. Dále záleželo u výběru, jakou částku klient požadoval a jaká částka v tu dobu byla k dispozici na pobočce. Buď se druhý den po ohlášení suma klientovi vyplatila, nebo se muselo žádat o peníze u ČNB. Samozřejmě mohli klienta odeslat na větší pobočku v případech, kdy na pobočce neměli dostatek peněz a klient na výběr spěchal. Na pobočce byl stanoven „strop“ finanční částky, nad který nemohli jít, nemohli jej překročit. Kolik tento limit finančních prostředků činil, neví. Pokud klienty odkazovali na jinou pobočku ČSOB a.s., tak nejbližší a největší byla v Anglické ulici a dále I.P. Pavlova – Bělehradská ulice. Když chtěli klienti výběr, tak jim řekli, že tedy buď musí počkat, než peníze mít budou, nebo si výběr uskuteční prostřednictvím pokladny jiné pobočky. Jmenovitě klienty na žádné osoby neodkazovali. Někomu stačilo, že jej na pobočku odkázali, ale někteří klienti chtěli zjistit, zda je ten výběr druhá pobočka schopna realizovat. V tom případě buď telefonovali na tuto druhou pobočku ČSOB a.s. nebo použili tzv. komunikátor, což je spojení v rámci bankovního systému. Oznamovali, že je u nich klient s nadlimitním výběrem a zda je možno jej k nim s tímto požadavkem odkázat. Oni toto potvrdili nebo vyvrátili, oni to sdělili klientovi a tím jejich komunikace byla skončena. K dotazu, zda v případě, kdy přišel klient s požadavkem na výběr hotovosti, prováděla náhled na jeho účet, uvedla, že toto záleželo na způsobu komunikace s klientem. Pokud klient předložil občanský průkaz, pak do bankovního systému zadala jeho rodné číslo, což bylo nejrychlejší. Na základě rodného čísla se podle jejího názoru objevila obrazovka se jménem klienta a dále záleželo na tom, co klient požadoval. Poté se mohlo dále „klikat“ na jeho účty. Nepamatuje si, že by v říjnu 2012 přišel na pobočku ČSOB a.s. na Nám. Bratří Synků nějaký klient s požadavkem objednání výběru hotovosti 8.000.000,-Kč, navíc si myslí, že ještě neměla ani povolení působit na pokladně sama, ale vždy s kolegyní. Poprvé podle jejího názoru byla na pokladně až počátkem listopadu 2012, jinak působila jako klientský pracovník. Nestávalo se běžně, že by klienti chodili s objednávkou výběru 8.000.000,-Kč na jejich pobočku. Ke svědkyni F. uvedla, že by mohlo jít o podkladní z pobočky Anglická, s touto pokladní se znala jen z doby zastupování na jejich pobočce, kdy občas zašly na oběd, a dále ze školení na pobočce v Anglické ulici, kdy jí tam zdravila, když šla kolem pokladny. Jinak s touto pokladní jiný vztah neměla. Nezná Janu S.ou. Nezná klienta Petra H., ani jeho bratra Antonína H.. Nezná svědku Radka N.. Není jí nic známo o účtu č. 181438975/0300 vedeném u ČSOB, a.s. a náhledům na něj a zda bylo k němu zřízeno elektronické bankovníctví. V roce 2012 bylo standardem vést pro účty internetové bankovníctví, výjimkou byli klienti, kteří toto výslovně nechťeli založit, tj. většinou staří lidé. K dotazům majitele účtu Petra H., případně dalších osob na stav bankovních účtů vedených u ČSOB, a.s. (181438975/0300 a 249601936/0300) v měsících září a říjen 2012, ohledně náhledů na tyto účty a náhledů na osobní identifikační údaje si nic nepamatuje. Obecně uvedla, že náhled na účet nebo dotaz k účtu mohl provádět majitel nebo disponent účtu prostřednictvím internetového bankovníctví nebo při osobní návštěvě nějaké pobočky ČSOB a.s. po předložení občanského průkazu. Případně zůstatek bylo možno zjistit přes bankomat. Dále uvedla, že v případě, že byla k účtu smlouvou nastavena možnost telefonického zjišťování údajů, tak byl stanoven bezpečnostní kód, který po

telefonickém spojení s centrálou byl nějakým způsobem ověřen. Svědkyně se s tímto ale neseetkala, na pobočkách tuto službu nebylo možno poskytovat, klient musel telefonovat přímo na centrálu. V případě osobního dostavení se na pobočku ČSOB a.s. byla totožnost klienta ověřena předloženým občanským průkazem a jeho srovnání s bankovním systémem. Už si přesně nepamatuje, zda byl občanský průkaz ověřován podle skenu občanského průkazu majitele účtu v bankovním systému. Odlišný byl i systém pokladny od systému klientských pracovníků, resp. způsobem jeho použití. Pokladník měl více funkcí. Domnívá se, že náhled na PDF skenu občanského průkazu majitele účtu, byl umožněn až v případě, že se zadávala do systému nějaká transakce, není si ale jistá. Neví, zda bylo možné sken vytisknout, nikdy neměla potřebu sken tisknout. K dotazu, jakým způsobem mohl pracovník ČSOB a.s. nahlížet na účty svých klientů v rámci své činnosti, např. i bez vědomí klientů a bez jejich přítomnosti, uvedla, že klienti jsou přiřazeni k jednotlivým pobočkám a v rámci těchto poboček jednotlivým klientským pracovníkům. Klientský pracovník pak mohl v rámci svého portfolia klientů provádět pod určitým filtrem dotazy za účelem např. různých nabídek nových produktů atd. U jiných klientů měl klientský pracovník náhled, ale nemohl měnit produkty atd. Z toho vyplývá, že pokud klientský pracovník věděl, kterého konkrétního klienta hledá, tak teoreticky se mohl na ten jeho účet i bez vědomí klienta a jeho přítomnosti podívat. Ale nedává to smysl, protože pak k transakcím stejně potřeboval klienta. Po nástupu do ČSOB a.s. měl každý pracovník přiděleno přihlašovací jméno a k tomu si určil heslo, které si měnil. Pokladník měl v rámci svého účtu zpřístupněny nějaké funkce navíc, týkající se pokladny, ale v rámci téhož bankovního systému. Každý zaměstnanec se přihlašuje pod svým heslem a v případě zástupu nebo v případě nepřítomnosti pracuje každý na svůj účet. Neví nic o okolnostech odeslání klienta představujícího se jménem Petr H. dne 10.10.2012 k objednávce výběru hotovosti 8.000.000,-Kč na pobočku Anglická 20 v Praze. K dotazu, proč prováděla dotaz na historii účtu č. 249601936 /0300 dne 26.9.2012 v době od 16:39:06 do 16:43:48 hod., uvedla, že v té době byla ve zkušební době, a tak jí mohl nějaký kolega nebo kolegyně něco vysvětlit nebo pomáhat v rámci zapracování. Protože sice byla klientský pracovník, ale neuměla vše a v případě, že k ní přišel klient, tak jí ho pomáhala vyřídit vždy nějaká kolegyně nebo kolega, nedělala to sama. To samé na pokladně, tam až do listopadu. Po předložení výpisu náhledů uvedla, že šlo o historii ze spořicího účtu, takže mohl přijít klient a chtít se podívat na historii spoření, nebo mohla přijít právě akce na spořicí účty. Nikdy neměla žádný vztah k osobě albánské či jiné národnosti. V jednací síni nikoho z obžalovaných nepoznala.

102. **Svědka Lenka F.** v *přípravném řízení* vypověděla, že jména obžalovaných jí nic neříkají, nezná je. Ví, že jí volala kolegyně P. z jiné pobočky a ptala se jí, jestli mají na pobočce ČSOB a.s., Anglická 20, hotovost 8.000.000,-Kč nebo zda jsou schopni ji objednat. Tu kolegyni znala z dřívější doby, kdy na té jejich pobočce vypomáhala. Podle ní šlo o malou pobočku, kde nejsou schopni vyplatit tak velkou částku, neboť tam jsou nějaké finanční limity na částky a dále je tam jen jedna pokladna. Z tohoto důvodu kolegyně volala jí, protože se znaly a věděla, že jsou velká pobočka a jsou schopni takovou částku vyplatit. Proto tato kolegyně poslala klienta na jejich pobočku Anglická 20. Klient pak za nějakou dobu od telefonátu přišel a chtěl si objednat hotovost 8.000.000,-Kč. Klient přišel rovnou za ní, protože do telefonu kolegyni řekla, aby klient přišel rovnou za ní. Klient tedy věděl její jméno. Klient si objednal u ní 8.000.000,-Kč. Na objednání není potřeba předložit občanský průkaz. Již si nepamatuje, jestli objednávku vypsala klient nebo ona za něj, ale ví, že klient jí podepsal. Podpis v té době nebylo u objednávky výběru potřeba ověřovat podle podpisového vzoru, takže objednávku jen přijala. Klientovi sdělila, že peníze budou připraveny za dva dny. Nyní již neví, jestli náhodou nepřišel hned druhý

den pro výběr. Po objednání výběru klient odešel, s nikým jiným v bance nejednal. Má pocit, že klient v bance nechal brýle, ale není si jistá, zda to byl tentýž klient. Kolega Š. si objednávku sám vzal s tím, že říkal, že připravuje výběr ještě pro jiného klienta, tak i tyto peníze připraví. Peníze se musely objednat. Toto již objednával svědek Š.. V té chvíli ona již s věcí neměla nic společného, protože okamžikem, kdy si objednávku převzal svědek Š., tak si ji sám administroval a měl ji i vyplatit klientovi po jeho příchodu. Když klient přišel pro peníze, tak oni dva pokladníci si navzájem musí u vyšších částek nad 500.000,-Kč odsouhlasit podpisový vzor i občanský průkaz klienta. Toto kontrolovali podle podpisového vzoru klienta a občanského průkazu naskenovaného v počítačovém systému banky. Svědek Š. jí ale stačil jen podat občanský průkaz s tím, že je divný, takže ona se ani nestačila podívat do systému na účet a bankovní informace ke klientovi. Ona už měla mezitím jiného klienta, tak to moc nevnímala. Podpisový vzor také již nekontrolovala. Shodli se s kolegou Š., že občanský průkaz je podezřelý a že mu částku 8.000.000,-Kč nevyplatí. Ví, že klient odešel a svědek Š. šel zařizovat telefonát tomu majiteli účtu. Hlavními pokladníky na pobočce Anglická 20, byla ona a kolega Š.. Každý pokladník má svůj účet, tj. svoje finance, které spravuje a nejsou v rámci směny zastupitelní, tj. nemůže jít do kolegovy pokladny a naopak. Pokud svědek Š. převzal hotovost, v tomto případě 8.000.000,-Kč, nemůže ji vyplatit ona. Pokud by kolega byl mimo pobočku, klient by musel na pokladníka počkat. Kromě hlavních pokladníků byl na pobočce ještě náhradní pokladník, což je normální klientský pracovník, který je zaškolený i na pokladnu a ten zaskakuje v případě dovolených pokladníků. Pokud na pobočce zůstane jen jeden pokladník, pak nastoupí v době obědů náhradní pokladník, jímž byl svědek S. a na něj by se převedla pokladna na dobu nepřítomnosti hlavního pokladníka. V tomto případě převodu 8.000.000,-Kč, tam ale náhradní pokladník vůbec nefiguroval. Již neví jméno klienta, který objednával výběr hotovosti 8.000.000,-Kč a následně přišel uskutečnit výběr hotovosti, nebyl to klient pobočky ČSOB a.s. Anglická 20. Netuší, jestli to byl klient té druhé pobočky, odkud jí volala ta kolegyně. Rovněž si vzpomněla, že na stejné pobočce jako kolegyně P., pracovala ještě Lucie B. (N.), dělala klientského pracovníka.

103. K **popisu muže**, který uskutečnil objednávku výběru 8.000.000,-Kč, uvedla, že to byl ten samý muž, který následně přišel pro výběr hotovosti. Jednalo se o muže silnější postavy, nakrátko střižené vlasy, zavalitější, vyšší postavy. Věk asi kolem 45, něco mezi 40 – 50 lety. Vousy neměl, vypadal divně, jako ruský občan. Mluvil česky, neměl ale žádný přízvuk. Obličej si pamatuje, ale nedokáže ho popsat více, žádné výrazné znaky neměl. Jaké měl na sobě oblečení už neví. Ví, že měl brýle a myslí si, že po něm tam zůstaly sluneční brýle. Co se s brýlemi nakonec stalo, neví. Nikdy předtím, ani nikdy potom, tohoto muže, klienta, nikdy neviděla.

104. Se svědkyní byla dne 20.4.2015 provedla **fotorekognice**. K popisu muže, který se v ČSOB a.s pokusil vybrat částku 8.000.000 Kč uvedla, že se jednalo o muže ve věku přibližně 45 let, neví, jak byl vysoký. Byl zavalitější a myslí si, že vyšší postavy, ale výšku neodhadne. Hlavu a obličej měl kulatý, také zavalitější. Postavou zavalitější. Markantů v obličejí si žádných nevšimla. Barvu ani tvar očí si už nevybaví, asi si ani nevšimla. Nevšimla si ani žádných dalších markantů týkajících se nosu nebo uší. Jen ví, že byl celý zavalitější. Muže si mohla normálně prohlédnout. Žádné vady zraku nemá, brýle ani kontaktní čočky nenosí. **Po předložení fotografií uvedla se 100 % jistotou, že jde o osobu pod číslem 3, což byl obž. E..**

105. V *hlavním líčení* doplnila, že objednávku může přijmout i jiný kolega, ne pouze ona, v tomto konkrétním případě předala muži objednávku k vyplnění. Volala mu kolegyně z pobočky na Nám. Bratří Synků, že peníze nemohou objednat a jestli by mohli objednávku převzít. Tuto kolegyni znala z dřívější doby. Neví, do jaké výše mohla tato malá pobočka na Nám. Bratří Synků, přijímat objednávky. Po telefonním hovoru ani při sepisování objednávky si neověřovala zůstatek na účtu klienta, to se ověřuje až při vypláčení peněz. Tento muž šel za ní asi proto, že jej kolegyně z pobočky poslala za ženou a vedle ní seděl kolega, proto viděl jí. Objednávku peněz muž vyplňoval až u nich, dala mu prázdný formulář. I když si muž měl přijít pro hotovost až za dva dny, tak nemohl jít na malou pobočku na Nám. Bratří Synků, protože tam nevyplácejí takový objem peněz. Objednané peníze měl u sebe kolega Š., neví, proč ona neměla u sebe objednané peníze. Občanský průkaz viděla až když jí ho přinesl kolega ukázat, při objednávce ho neviděla. Nemá sestru a nezná Simonu F.. Při forekognici muže poznala, v jednacím síni nikoho nepoznala. K podpisovým vzorům na pobočce mají přístup všichni zaměstnanci. Do systému banky se musela přihlásit pod svým heslem. Neví, zda jsou přístupy do jednotlivých databází monitorovány. Objednávka výběru byla opatřena podpisem, ale nemuselo jít o podpis podle podpisového vzoru. Žádost o změnu telefonního čísla s mužem nevyřizovala. Na podpisový vzor tohoto klienta nikdy nenahlížela. Před fotorekognicí muže neviděla ani na kamerových záznamech ani na internetu nebo v TV. Nezná Radka N..

106. Z **rozsudku Městského soudu v Praze** ze dne 29.6.2015, sp.zn. 57 T 7/2014, který nabyl právní moci dne 2.12.2015, bylo zjištěno, že svědkyně Lenka F. byla uznána vinnou zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm.) tr.zákoníku, za který jí byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků. Trestná činnost spočívala v tom, že počátkem srpna 2012 vynesla z ČSOB a.s. částku 5.000.000 Kč a předala ji Radku M. a dále v době od konce srpna 2012 do října 2012 vynesla z ČSOB a.s. částku 3.995.800 Kč, kterou rovněž předala Radku M..

107. **Svědék Miroslav Š.** v *přípravném řízení* vypověděl, že jména obžalovaných mu nic neříkají. Kolegyni F. jim bylo sděleno, že převzala objednávku, která jim byla „přehozena“ z pobočky ČSOB a.s., nám. Bratří Synků a týkala se výběru z účtu soukromé osoby na částku 8.000.000,- Kč. Číslo účtu si již nyní nepamatuje. Domnívá se, že objednávka byla k nim „přehozena“ proto, že pobočka ČSOB a.s., Nám. Bratří Synků, je malá pobočka. Ví, že Lenka F. musela s klientem sepsat objednávku, kde bylo číslo účtu, datum objednávky a datum, kdy bude výběr proveden a jeho podpis – klienta. Kdy byla objednávka uskutečněna si přesně nepamatuje, ví, že to byl říjen 2012. Objednávky v takové výši musí být hlášeny minimálně dva dny předem. U sepsání této objednávky svědek nebyl, ví to zprostředkovaně od kolegyně F.. Svědek byl veden jako hlavní pokladní, který vede tyto objednávky a stará se o hotovost, která má být předána, jeho úkolem je zajistit výběr, včasné předání klientovi, kontrola, zda mají hotovost na pobočce nebo aby ji zajistil. Když se klient dostavil na pobočku, tak ví, že přišel určitě sám. Měl v ruce tmavou aktovku do ruky, na jedno ucho, a jelikož balík 5.000.000,-Kč je o rozměrech 20x10 cm, tak by částku 8.000.000,- do ruční aktovky uložil. Popsal, že když mu klient předloží občanský průkaz, tak údaje kontroluje podle občanského průkazu a dříve byly naskenované doklady v systému ČSOB a.s. pro případnou nejasnost. Toto bylo v roce 2012, ale nyní to již není, zaměstnanci si nyní již nemohou podívat do systému naskenovaných dokladů klienta. V tomto případě byl ale občanský průkaz a identifikační údaje klienta v systému zadány a bylo možno se na ně podívat. Přitom zjistil, že na občanském průkazu byl vyfocený někdo úplně jiný. Klient před ním nic nevypisoval, jen podepsal výběr. Neví, jakou rukou. Když klient přišel pro

výběr, tak už neví, jestli se nejdřív objevil u kolegyně F. nebo u něj, ale skončil u něj, protože peníze byly připraveny u něj. Bylo zjištěno, že peníze jsou ne na běžném účtu, ale na spořicímu účtu klienta, tzn. výběr nemohl být proveden. Klient byl tedy přesměrován na klientské oddělení jejich pobočky, aby si peníze nejprve převedl ze spořicího na běžný, kde to s ním vyřizoval kolega S.. Jelikož převod trvá 20-25 minut, tak klient čekal na hale pobočky vepředu někde u vchodu. Tam seděl po dobu, než to bylo převedeno. Pak se klient dostavil po dlouhé době k němu a po převodu peněz si od něj vzal občanský průkaz a provedl výběr, tj. odúčtování z účtu a rovněž prováděl kontrolu veškerých údajů, klient se mu musel podepsat dle podpisového vzoru a z opatrnosti nechal klienta podepsat dvakrát, přestože ten první podpis klienta byl v pořádku, zdál se mu dobrý. Druhý podpis měl umístit na stvrzenku, i ten druhý podpis byl něj v pořádku a kdyby šlo jen o podpis, tak by peníze vyplatil. Vzpomněl si, že podpis byl nepatrně odlišný v jeho zakončení. Při následné kontrole předloženého občanského průkazu zjistil, že veškeré údaje na předloženém občanském průkazu souhlasí se skenem v systému banky, tj. číslo, bydliště, ale na druhé straně občanského průkazu zaznamenal, že je jiný font písma, a to nepatrně silnější – mikromilimetrově a zdála se mu i barva předloženého občanského průkazu sytější než bývá. Kontroly občanských průkazů má natrénované, dělá to několikrát denně. Na základě tohoto klientovi řekl, že se mu to nelíbí. Celou dobu klient stál před ním. Když klientovi řekl, že se mu podpis i jeho občanský průkaz nelíbí, tak mu řekl, že si to vyřídí na domovské pobočce, kterou byl Černý Most. Po odchodu tohoto muže vedoucí volal na tuto pobočku. Klient nebyl vůbec nervózní a málem odešel i s tím výběrním dokladem, když jej vyzval k vrácení výběrního dokladu, tak mu ho tam zanechal. Občanský průkaz mu ale vrátil. Transakce následně byla stornována. Vysvětlil, že jako pokladníci v bance byli on a svědkyně F., která jej také zastupovala v případě krátkodobé nepřítomnosti, např. při obědě. V den pokusu o výběr 8.000.000,-Kč nepředával pokladnu svědkyni F.. Má dojem, že pokus o výběr byl někdy v době od 11:30 hodin, protože převod se pak konal asi ve 14:30 hodin, takže to trvalo takhle déle. Vedoucí mu i nabízela kávu. Svědek celou dobu měl peníze na sebe, nikomu pokladnu nepředával. K dotazu, zda kontroluje údaje klienta ještě někdo kromě něj uvedl, že existuje kontrola na podpisový vzor, ale neví, jestli tam byl nebo nebyl, jestli to předával, když si ho nechával 2 x podepsat, spíš si myslí, že to dodatečně konzultoval s kolegy. Tu kontrolu dělá kdokoliv z kolegů bankéřů, kdy oni to otevřou v systému a podpisový vzor musí sedět. Nějaká kolegyně mu poté řekla, že by na základě podpisového vzoru peníze vyplatila, že vše sedělo. Dotyčného klienta nikdy neviděl, pouze viděl kamerový záznam z banky na internetu na novinky.cz dva nebo tři dny poté. Policisty ČR mu jinak fotografie či kamerový záznam, nebyly ukazovány. Klienta si pamatuje právě s ohledem na vybíranou výši 8.000.000,-Kč, oblečení klienta a občanský průkaz.

108. K **popisu** uvedl, že klient byl větší postavy, silnější, mluvil bez přízvuku. Ví, že měl klobouk a tmavý oblek – pláště nebo sako, ale nic dlouhého. Měl brýle, byl oholený. Jaké měl vlasy, neví, protože na hlavě měl klobouk. Oči měl světlejší, stejně tak i pleť měl světlou. Zblízka neměl žádné zvláštní markanty. Myslí si, že neměl typicky kulatou hlavu. Muž byl vysoký kolem 180 cm, byl vysoký a mohutný. Silnější postavy – urostlejší, ne tlustý, ale mohutný. Podle něj skla brýlí nebyla tlustá, šlo o málo dioptrií, jaké měl obroučky, již neví, možná hliníkové. Nevšiml si žádných šperků ani hodinek.

109. Dne 3.12.2014 byla se svědkem Š., jako poznávající osobou, provedena **rekognice in natura**. Svědek k osobě, která se pokusila vybrat částku 8.000.000 Kč na pobočce ČSOB, a.s. v Praze, Anglická 20, uvedl tento **popis** : Jednalo se o muže ve věku přibližně asi jako on + - 5

let. Silnější postavy, ale nebyl tlustý, byl mohutný. Ne ale vypracovaný svalovec, měl mohutnější postavu. Výšku měl kolem 180 cm. Projevoval se klidně, mluvil plyně česky, nebyl v žádném stresu, nebyl nervózní, byl to klasický klient banky. Vrásky výrazné neměl určité žádné, měl na hlavě čepici nebo nějakou pokrývku hlavy. Měl brýle. Ale určitě neměl silné dioptrické brýle. Vlasy měl určitě tmavší. Měl sice pokrývku hlavy, byly podle něj tmavé, ale byl nakrátko, nikde mu vlasy na ramena nebyly vidět. Byl slušně oblečený. Myslí si, že oči byly světlejší. Nos měl normální. Uši neměly žádný markant. Muž, který stál přede ním, neměl tvar hlavy jako míč, jako tomu bylo na občanském průkazu. Muž měl takovou zvláštní chůzi. Ne nervozní, ale sebejistou. Takovou klátivou. Asi jak byl mohutnější. Nešel rovně přímo, ale houpavě. Vousy muž neměl. Zblízka si nevšiml žádných markantů, tetování ani šperků nebo náušnic. Jinak pleť měl světlou, ale nebyl albín. Nebyl ani jižanský typ. Muže měl možnost jasně vnímat, prohlédnout si jej, stál blízko něj. Svědek nosí kontaktní čočky. Stav sluchu je dobrý, ale muže by poznal podle obličeje, ne podle hlasu, hlas měl normální, barvu hlasu nedokáže říci. Problémy s pamětí nemá.

110. Svědek dále vysvětlil, že není pravidlo, že kdo přijme objednávku, bude vyplácet peníze. Přijmout objednávku může kdokoli, i mimo pokladnu. Svědek je v bance delší dobu, tak platí pravidlo, že má na starosti hotovostní transakce, peníze k výplatě. Peníze objednal a připravil tedy on. Kromě fotografií při fotorekognici viděl muže 1x na bezpečnostních kamerách a záznam z nich byl v televizi a na internetu. Obž. E. byl vyzván, aby oholil své vousy, ale odmítl to. Svědek odmítl provedení rekognice bez zrcadla. Obž. E. s ostatními figuranty stáli v době příchodu svědka za zrcadlo otočení k poznávajícímu zády. S ohledem na to, že poznávaný i figuranti stáli k poznávajícímu zády, byl svědek vyzván k opuštění místnosti s polopropustným zrcadlem. Následně byl obž. E. vyzván, aby pasivně strpěl poznávací proces rekognice. Následně mu byla uložena pořádková pokuta podle ust. § 66 odst. 1 tr. řádu ve výši 10.000 Kč. **Obž. E. se s figuranty otočil čelem k zrcadlu a poté, co policejní orgán z místnosti odešel za polopropustné zrcadlo, se obž. E. a figuranti opětovně otočili zády k zrcadlu.** Tudíž svědek Miroslav Š. nemohl provést rekognici osoby. **Obž. E. uvedl, že to má plk. Staňková ukončit, dát pořádkovou pokutu do výše 50.000,-Kč, aby se nezdržovali.**

111. Ke stížnosti obž. E. Městský soud v Praze usnesením ze dne 3.2.2015, sp.zn. 44 To 57/2015, zrušil usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty ve výši 10.000 Kč a znovu rozhodl tak, že obž. E. uložil pořádkovou pokutu ve výši 5.000 Kč.

112. Se svědkem byla dne 20.4.2015 provedla **fotorekognice**. K **popisu** muže svědek uvedl, že se jednalo o muže ve věku přibližně mezi 30 – 40 lety. Zavalitější, mohutné postavy, ale nebyl tlustý, byl mohutný. Výšku měl kolem 175 – 180 cm. Projevoval se klidně, mluvil plyně česky. Jelikož měl klobouk, tak vlasy jsou diskutabilní. Muž byl bez výrazu, nebylo nic, co by bylo markantní. Měl na očích brýle. Uši si nevybavuje. Oči měl za brýlemi, ale brýle nebyly dioptrické, výrazné oči nijak neměl, nos měl normální. Ke tvaru hlavy uvedl, že měl asi normální hlavu, měl klobouk na hlavě. Vousy muž určitě neměl. Jinak pleť měl normální světlou, byl to běloch. Mohl si jej prohlédnout, jednali na otevřené přepážce. **Po předložení fotografií uvedl, že si není zcela jistý, ale když si představí klobouk a brýle, ve kterých muž na pobočku ČSOB, a.s. přišel, tak i tvarem obličeje, mohutnou postavou, mohutným krkem oproti těm dalším mužům na fotografiích, je to na 85 % muž na fotografii č. 3 (což byl obž. E.) a na 65 % by tipoval muže na fotografii č. 2. Ale nejvíce podle očí je to muž na fotografii č. 3. Muž na fotografii č. 2 nemá takové oči, výraz a**

tvář. Muž na fotografii č. 3 se z těchto předložených fotografií se podobá muži, který se dostavil na pobočku ČSOB, a.s. Anglická 20, nejvíce. S ohledem na ten výraz tváře, když stál před ním, na 85% označil muže č. 3. Ale připouští, že na předložených fotografiích být nemusí. Pamatuje si hlavně výraz muže. Muž č. 3 mu sedí nejvíce.

113. V *hlavním líčení* svědek doplnil, že si myslí, že muž na vyplacení nepospíchal, bylo to standardní. Objednávka výběru byla podle něj sepsána na jejich pobočce, myslí si, že ji sepsala kolegyně F.. Až při výběru však zjistil, že je třeba nejdříve peníze převést ze spořicího účtu na běžný účet. Není to nic neobvyklého, že si klient výběr nevyřizuje na své pobočce. Při fotorekognici označil tři osoby a při rekognici in natura se muži neotočili. Vizáž muže podle něj odpovídala osobě, která si šla vybrat 8 mil.Kč, byl slušně oblečený. Před fotorekognicí neměl možnost podívat se na kamerový záznam z banky, ale fotografie muže byla umístěna na internetu. U hlavního líčení obž. E. nepoznal.

114. **Svědék Miroslav S.** v *přípravném řízení* uvedl, že obžalované nezná. Jako klientský pracovník má na starosti obsluhu příchozích klientů na pobočku Anglická 20 v Praze 2. Obsluha znamená vše, co si klient přeje, ať už převod z účtu, prostě cokoli. Mají na pobočce vyvolávací zařízení, kde si klient vezme pořadový lístek a čeká na výzvu pracovníka banky, konkrétně klientského pracovníka. Tento systém fungoval na pobočce ČSOB a. s. v Praze 2, Anglická 20, již v tu dobu, kdy se uskutečnil pokus o výběr částky 8.000.000,-Kč. Při směně toho dne, kdy k pokusu o výběr došlo, si zavolal dalšího klienta, který čekal ve frontě a přišel k němu na přepážku ten muž. Při příchodu tohoto muže k němu na přepážku mu volala kolegyně z pokladny, a to Lenka F., že se bude jednat o převod ze spořicího účtu. Jak to věděla, netuší. Když mu však F. řekla, že částka je objednána, tak si řekl, že vše bude v pořádku, protože i při objednávce se musí předložit občanský průkaz a podepsat se podle podpisového vzoru. Je možné, že nejdříve přišel k ní na pokladnu, ale výběr nelze udělat přímo ze spořicího účtu, kde peníze byly uloženy, proto musel být uskutečněn převod ze spořicího na běžný účet. Z běžného účtu peníze lze vybrat. Muže požádal o občanský průkaz. Tento průkaz, který mu byl předložen, byl hodně opotřebovaný. Ale jemu se dostanou do ruky občanské průkazy v různém stavu, tak jej to ani nijak nepřekvapilo a nijak blíže občanský průkaz nezkoumal. Klienta ověřoval dle rodného čísla, kdy klienta si našel v počítači v bankovním systému a podle toho, co tam bylo, se klienta zeptal na částku, kterou budou na běžný účet převádět. Muž mu odpověděl, že částku 8.000.000,-Kč. V tomto případě vyplňoval příkaz k převodu svědek a klient mu jej pouze podepsal. Následovalo ověření podle podpisového vzoru. Podpis byl v pořádku a nic se mu u něj nezdálo špatně. Podpisový vzor mají naskenovaný v počítači. Ke každému klientovi je v počítači přehled jeho účtů a dále složka s naskenovaným podpisovým vzorem a naskenovaným občanským průkazem. V tehdejší době tam byl občanský průkaz k dispozici naskenovaný, myslí si, že počátkem minulého roku byla změna a k občanskému průkazu již nemají přístup. Kdokoli z banky měl přístup do složky s naskenovanými podklady, tj. podpisovému vzoru a občanskému průkazu. Podpis dle podpisového vzoru a podpis klientů obecně mají odchylky, nikdo se nepodepíše 2x stejně. V tomto případě ale vyhodnotil podpis, že je správně, že je v souladu s podpisovým vzorem a druhý podpis klienta nepotřeboval. U výběru částky nad 300.000,-Kč je třeba k ověření podpisu klienta ještě odsouhlasení (ověření) druhým pracovníkem banky. Podpis na příkazu tedy šel předložit Miroslavě M., která si podpis odsouhlasila v bankovním systému dle naskenovaného podpisového vzoru. Rovněž neshledala nesrovnalost. Dále pro převod finanční částky ze spořicího na běžný účet bylo nutno příkaz naučtovat v bankovním systému. Trvá to tak cca 15 minut. Klientovi řekl, aby se posadil na

halu, a poté po převodu si bude moci peníze vybrat na pokladně. Muž se posadil v hale a neviděl ho nikam jinam odcházet. Tím jeho úloha končila. On peníze naučtoval a pak už s klientem nejednal. Pak jen slyšel, že peníze 8.000.000,-Kč byly objednány u kolegyně F., ale klient šel pro peníze k pokladníkovi Š.. To se ale stává, to není nestandardní. Ví, že Š. se nějak nezdál podpisový vzor, tak se podíval do systému na občanský průkaz a na základě svého vyhodnocení mu peníze nevydal. Již neví číslo účtů ani jejich název nebo majitele, na nichž bankovní operace prováděl. K dotazu, zda se běžně na bance provádí převody a výběry hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč uvedl, že převody se dějí, ale převody s výběrem hotovosti v takové výši se neprovádějí. Proto si na případ pamatuje. Podle něj by se částka v bankovkách o hodnotě 5.000,-Kč, vešla i do větší kabelky, určitě by to byl balík max. 30x30x30 cm. Myslí si, že měl muž aktovku. Pokud si dobře pamatuje, tak občanský průkaz mu muž předával z peněženky, kterou měl v náprsní kapse.

115. K jeho **popisu** uvedl, že byl určitě kolem 40 let, větší postavy, svalnatější, zhruba 185 cm vysoký. Na hlavě měl baret nebo rádiovku. Nevšiml si, že by mu vlasy byly pod pokrývkou hlavy vidět. Na očích měl brýle, barvu očí neví. Na tvářích měl lehčí porost vousů, obličej byl kulatější, v souladu s jeho postavou. Ví, že brýle měly černou obroučku. Nos měl větší, ale popsat jej neumí. Jinak nic výraznějšího mu neutkvělo v paměti, žádných markantů si u něj nevšiml. Muž mluvil plyně česky, bez přízvuků, žádné vady řeči. Chůze byla normální. Ví, že měl dlouhý kabát a kravatu. Rukou si nijak blíže nevšiml.

116. Se svědkem byla dne 24.3.2014 provedena **fotorekognice** za účasti soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 3. Svědek uvedl **popis** osoby, která se pokusila vybrat částku 8.000.000 Kč na pobočce ČSOB, a.s. v Praze, Anglická 20 takto : Muž byl určitě přes 30 let starý, až tak do věku 40 let, větší postavy, svalnatější, zhruba 180-190 cm vysoký. Na hlavě měl baretku nebo rádiovku. Nevšiml si, že by mu vlasy zpod pokrývky hlavy byly vidět. Na očích měl brýle, barvu očí neví, nevzpomene si. Na tvářích lehčí porost vousů, obličej byl kulatější, v souladu s jeho postavou. Jestli byly brýle dioptrické, neví, měly černou obroučku. Nos měl větší, ale popsat jej neumí. Jinak nic výraznějšího mu u něj neutkvělo, žádných markantů si u něj nevšiml. Muž mluvil plyně česky, bez přízvuků, žádné vady řeči. Chůze byla normální. Ví, že měl dlouhý kabát a kravatu. Myslí si, že by muže poznal dle fotografií i osobně. Myslí si, že by byl osobu schopen poznat i na fotografiích, na kterých by nebyli figuranti s brýlemi a pokrývkou hlavy. **Po předložení fotografií uvedl, že si myslí, že je to muž pod číslem 2 nebo pod číslem 4, ale jistý si volbou mezi těmito dvěma muži není, protože jsou bez pokrývky hlavy a brýlí. Pod číslem 2 šlo o obž. E..**

117. Se svědkem byla dne 3.12.2014 provedena **rekognice in natura**. Svědek k osobě, která se pokusila vybrat částku 8.000.000 Kč na pobočce ČSOB, a.s. v Praze, Anglická 20, uvedl tento **popis** : Byl silnější postavy, měl kulatější obličej, odstáté uši, měl pokrývku hlavy baretku a brýle, neví barvu ani délku vlasů. Byl asi svalnatější, měl delší kabát, výška kolem 190 cm, věk přes 30 let. Mluvil plyně česky bez vady řeči, neměl žádný přízvuk. Vousy měl oholené. Barvu očí si nepamatuje. Nevšiml si tetování a šperků. Muže viděl při fotorekognici. Muže měl možnost jasně vnímat a prohlédnout si jej. Netrpí oční vadou, hůře vidí do dálky, brýle ani čočky nenosí. Obž. E. byl vyzván k oholení vousů, což odmítl. Obž. E. s figuranty stáli v době příchodu svědka za zrcadlo otočení zády. **Poté, co byl obž. E. vyzván k otočení uvedl, že to bude stejné jako se svědkem Š., kdy zůstane stát zády k zrcadlu a čelem ke svědkovi se neotočí.**

118. V *hlavním líčení* doplnil, že neví, zda bylo předem avizováno, že se klient dostaví, ani zda bylo kontrolováno, jestli je hovotost v pokladně, ale pokud jde třeba větší výběr, tak je nezbytné jej objednat. Těsně předtím, než klient přišel, tak dostal informaci od Lenky F., že bude třeba převod ze spořicího účtu na běžný účet. Podle něj barva papíru na předloženém občanském průkazu byla světlejší. To, že delší dobu trval převod, byla systémová chyba, stávalo se to. Neví, jak se během čekání muž choval, ale od kolegů ví, že se vyptával, zda už je možné peníze vybrat. Při fotorekognici označil dvě fotografie, ale při rekognici in natura nemohl nikoho označit, protože se muži neotočili.

119. **Svědčyně Ing. Lucie D.** v *přípravném řízení a v hlavním líčení* uvedla, že pracovala na pobočce ČSOB a.s. v Praze 2, Anglická 20, jako manažer. Dostala informaci, že ve chvíli, kdy byl zadán příkaz k převodu peněz z účtu na účet jednoho klienta banky, tak tento převod nebyl dlouho vidět v systému banky, byla tam velká prodleva. Prodlení trvalo asi hodinu, byla to náhoda. Šla tedy za klientem, který o převod požádal. Šlo o převod buď 6.000.000,-Kč nebo 8.000.000,-Kč. Muž seděl na hale v přední části pobočky, byl tam sám. Šla s omluvou ohledně délky převodu s tím, že je tam časová prodleva, nabídla mu kávu a vodu s tím, že musí vydržet, dokud nebude v systému vidět zůstatek účtu. Následně jí klient řekl, že pospíchá, že má být v určitou dobu na druhém konci Prahy a že je důležité, aby se převod uskutečnil rychle. Říkal, že tam má schůzku a má na ní předat ty vybrané peníze. Tu schůzku měl mít asi v 15:00 hodin, neví ale kde. Následně ví, že na pokladně se svědku Š. nelíbil občanský průkaz klienta. Na pokladně ale nebyla, jen ví, že svědek Š. peníze nevydal a myslí si, že si pořídil kopii předloženého občanského průkazu. Zprostředkovaně ví, že klient si měl objednat peníze pro výběr té částky 6.000.000,-Kč nebo 8.000.000,-Kč Kč na pobočce ČSOB a.s. na Nám. Bratří Synků. Vzhledem k tomu, že ta pobočka je malá, tak pracovnice této malé pobočky měla klienta odkázat na jejich pobočku a podle svědkyně F. měly pracovnice pobočky Nám. Bratří Synků telefonovat do pobočky Anglická 20 svědkyni F. s tím, že tam přijde klient objednat výběr finanční hotovosti. Svědkyně F. objednávku na výběr finanční hotovosti přijala. V té době platilo, že klient při objednávce musel podepsat objednávku peněz dle podpisového vzoru. Na jejich pobočce v Anglické ulici byli dva hlavní pokladníci (svědci Š. a F.) a zastupujícím pokladníkem byl svědek S.. Standardně, kdo objednává, tak má i hotovost vyplácet, ale podle stavu hotovosti v pokladně pokladníci nesmí překročit hotovost, co mají na trezory. Takže se pokladníci musí domluvit, kdo peníze přijme, a kdo vyplatí klientovi. V tomto případě si myslí, že peníze přijal svědek Š.. Následně po tom všem svědkyně volala osobnímu bankéři toho skutečného klienta, požádala jej o zkontaktování majitele účtu, aby potvrdil, zda peníze vybíral nebo ne a pak bylo potvrzeno, že klient o ničem neví, že to nebyl on. K dotazu, kdo může disponovat s pokladní hotovostí jednotlivých pokladníků uvedla, že každý pokladník jen s hotovostí, kterou má on sám přijatou do pokladny. O stavu pokladny má přehled svědkyně. Samozřejmě v průběhu dne se stav pokladny mění, „strop“ pokladny je 15.000.000,-Kč na jeden trezor včetně cizí měny, tj. na jednoho pokladníka. Celá pobočka má „strop“ 14.000.000,-Kč pouze české měny. Není možné, aby si pokladníci vstupovali do pokladny. V případě, že např. klient přijede mimo domluvený čas, tak musí na příslušného pokladníka počkat. Neví, jaký je limit na pobočce ČSOB a.s. na nám. Bratří Synků, podle ní limit v roce 2012 nebyl ještě nastaven. K dotazu, kdo má přístup k podpisovým vzorům klientů ČSOB a.s. uvedla, že v rámci pobočky to jsou všichni pracovníci pobočky, neboť všichni jednájí s klienty. Tento přístup je prostřednictvím informačního systému banky, kde jsou podpisové vzory naskenovány. Při zakládání účtu jsou veškeré osobní údaje včetně podpisového vzoru odeslány do

zpracovatelského centra, kde jsou podklady skenovány do informačního systému banky. Podle ní centrála ČSOB a.s. může zjistit, kdo nahlížel na tyto údaje klienta.

120. K **popisu muže**, který se vydával za majitele účtu, uvedla, že vysoký byl tak 180 cm, byl trochu silnější postavy, měl kalhoty, bundu a košili. Na hlavě měl ne klobouk, ale nižší čepici. Věk mohl být 40 – 45 let. Vlasy neviděla, tak buď byl úplně nakrátko, nebo je neměl. Není si úplně jistá, ale myslí si, že měl brýle, k jejich popisu si už nic nepamatuje. Obličej byl dokulata. Neví, jestli nebyl trochu snědší. Myslí si, že neměl žádný přízvuk ani vady řeči, mluvil česky. Vousy určitě neměl a nic jiného jí neutkvělo v paměti. Pamatuje si, že měl v ruce tašku, jakoby diplomatku, černou s uchem.

121. Se svědkyní byla dne 3.12.2014 provedena **rekognice in natura**. Svědkyně k osobě, která se pokusila vybrat částku 8.000.000 Kč na pobočce ČSOB, a.s. v Praze, Anglická 20, uvedla tento **popis** : Muž byl vysoký 180 – 190 cm, mohutné postavy, silnější, mohlo mu být 40 – 45 let, snědší pleti, nebyl albín. Měl tmavou bundu. Na očích měl brýle, oči měl tmavší. Měl na hlavě pokrývku – klobouk nebo baret – a nebyly vidět vlasy, takže byly asi krátké. Předpokládala by tmavou barvu vlasů, ale neviděla je. Tvar uší, nosu a rtů nedokáže popsat. Měla možnosti si muže prohlédnout, jasně ho vnímala. Mluvil česky, neměl přízvuk ani vadu řeči. Vousy měl asi v podobě strniště. Netrpí žádnou oční vadou, brýle nenosí. Záznam z bezpečnostních kamer neviděla. **Obž. E. byl vyzván, aby si oholil vousy, což odmítl. Obž. E. i figuranti stáli v době příchodu svědkyně k zrcadlu otočení zády. Obž. E. byl vyzván, aby se otočil a na to uvedl, že se neotočí, že otočení k zrcadlu je projevem aktivního přístupu a že zůstane stát zády k zrcadlu.** V průběhu úkonu obhájkyne obž. E. vznesla námitku, že video z ČSOB a.s. je stále na internetu.

122. Se svědkyní byla dne 20.4.2015 provedena **fotorekognice**. K popisu muže, který se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč na pobočce ČSOB, a.s. v Praze, Anglická 20, uvedla, že mohl být vysoký kolem 180 cm, byl silnější postavy. Věk kolem 40 let. Byl snědší pleti, spíše takový opálený, šlehaný. Ale nebyl jižanské národnosti. Obličej měl kulatý, vousy neměl, akorát takové strniště. Vlasy neví, spíše neměl, měl na hlavě nějaký klobouk. Oči měl tmavé, žádný výrazný tvar očí neměl. Uši neměl nijak specifické, nevšimla si. Nos také neměl nijak specifický. Toho muže měla možnost jasně vnímat, prohlédnout si jej. Netrpí žádnou oční vadou nebo nemocí, brýle nenosí. **Po předložení fotografií uvedla, že jednoznačně se 100 % jistotou poznává muže na fotografii č. 3, což byl obž. E..**

123. V souvislosti s rekognicemi in natura se svědky S. a D. byla obž. E. uložena pořádková pokuta ve výši 40.000 Kč. Usnesením ze dne 3.2.2015, sp.zn. 44 To 56/2015, Městský soud v Praze zrušil usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty ve výši 40.000 Kč a znovu rozhodl tak, že obž. E. uložil pořádkovou pokutu ve výši 20.000 Kč.

124. V *hlavním líčení* doplnila, že kolegovi Š. se podle ní nelíbila barva papíru, který byl použit na předloženém občanském průkazu, ale sama jej neviděla, protože kolega jej nezadržel, ale vrátil. V systému banky jsou naskenované občanské průkazy, ale nedokáže se vyjádřit k podobě muže na fotografii na předloženém občanském průkazu a na naskenovaném občanském průkazu v systému banky. Záhy byly pracovníkům poboček systémově zpřístupněny fotografie klientů. Neví, zda by bylo možné po předchozím objednání si na pobočce na Nám. Bratří Synků v Praze 4, peníze vybrat, protože vždy pracovala na velké pobočce. Kromě jejich

pobočky je v blízkosti ještě pobočka v Bělehradské ulici v Praze 2. Při realizované fotorekognici muže s jistotou poznala, ale při rekognici in natura to nebylo možné, protože se neotočil. Svědek Š. muži řekl, že mu peníze nebudou vyplaceny, svědkyně u toho nebyla. Dále uvedla, že před fotorekognicí viděla záznam v TV, že došlo k pokusu o výběr finančních prostředků. Kamerový záznam z banky neviděla. Nepamatuje si, že by v jakékoli souvislosti viděla obž. P..

125. **Svědka Dagmar V.**, jejíž výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* vypověděla, že dotyčného klienta viděla, ale nejednala s ním. O objednavce výběru jí není nic známo, tohoto klienta viděla až v den, kdy přišel uskutečnit výběr hotovosti. Finanční prostředky se měly převést z jednoho účtu na druhý a klient byl u kolegy S.a a ona se radila s kolegyněmi M. a D., jak převod urychlit, protože šlo o technický problém v bankovním systému ČSOB a.s. Při tomto jednání s kolegyněmi klienta, který byl stranou u kolegy S.a, viděla, ale v současné době by jej již nepoznala. Jméno Jana S. již slyšela, ale na jejich pobočce nepracuje a neví, kde v rámci ČSOB a.s. v roce 2012 pracovala. Roberta P. nezná, nezná ani ostatní obžalované v této věci.

126. K **popisu** uvedla, že byl vysoký asi do 190 cm, statné postavy, nebyl tlustý, ale mohutný. Měl kabát, košili a na hlavě měl čepici, nešlo o kšiltovku, ale baret s kšiltem, který měl do obličeje.

127. **Svědka Miroslava M.**, jejíž výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* uvedla, že obžalované nezná. Nebyla přítomna u objednání výběru a neví, kdy a kdo na jaké pobočce hotovost objednal k výběru. Ví, že klient přišel na jejich pobočku ČSOB a.s. v Anglické 20 a chtěl částku vybírat. Prováděl nejdříve převod u kolegy S.a a pak čekal, až se peníze převedou z jednoho účtu na druhý a poté šel tento klient na pokladnu. Ten převod trval dlouho. Než se převod „překlopí“ z jednoho systému do druhého, který vidí pokladník, tak to trvá dlouho a v tu chvíli ona klienta viděla, jak čekal v hale ČSOB a.s., pobočka Anglická. Viděla jej přes celou halu, cca 20 m, nejednala s ním, z tohoto důvodu jej nedokáže popsat, ví jen, že měl na hlavě kšiltovku. Klientův občanský průkaz v ruce neměla a neověřovala jej. Dále uvedla, že ví, že jeho podpis kontrolovala, ale myslí si, že neověřovala. Myslí si, že viděla podepsaný příkaz. Podpis se jí zdál dle podpisového vzoru v pořádku. Tento podpis se kontroloval v počítači, ale asi ne u ní, dívaly se na ten podpis s kolegyní V.. Podpis kontrolují dle naskenovaného podpisového vzoru klienta. K tomu uvedla, že za tímto účelem chodí i na školení ohledně srovnávání podpisů, které absolvuje každý klientský pracovník. Nic jí neříká klient Petr H., nezná jméno Jany S., ví, že Věra P. je, nebo byla, zaměstnankyně ČSOB a.s., pobočka nám. Bratří Synků, zná ji jen podle jména.

128. **Svědka Jana S.**, jejíž výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* vypověděla, že o žádném pokusu o výběr hotovosti 8.000.000,-Kč nic neví a klient Petr H. nebyl nikdy ani v současné době není jejím klientem. Nezná obžalované K., C., E., P., Kr.. Nezná zaměstnankyně ČSOB a.s. F., P. a B. (N.). Pracuje jako klientský pracovník a má na starosti řešení ČSOB a.s. generovaných sestav – kandidátů do privátního bankovníctví, jedná se o osoby, u nichž je zůstatek na účtu nad rámec cca 8 nebo 8,5 mil. Kč. Tyto klienty oslovuje více poboček ČSOB a.s. v Praze, v takovém případě oslovují pobočku klienta, resp. jeho osobního bankéře. Pobočka Černý Most spadá do působnosti kolegyně B. – S., svědkyně na této pobočce nikoho neoslovovala. Je možné, že v souvislosti s touto agendou nahlížela na účty klienta Petra H., stejně tak, když byla předvolána k výsledku

nahlížela do bankovního systému, kde je i vidět historie úkolů jejich pobočky, v systému i viděla, že opravdu nahlížela na účty Petra H., důvodem nahlížení na jeho účty bylo, že se stal kandidátem pro privátní bankovníctví. Neví, zda někdo oslovil pobočku klienta Petra H. – Černý Most. Správa dokumentů, např. podpisový vzor, občanský průkaz zůstávají v kompetenci pobočky, kam klient patří. Oni učiní náhledy na stavy na účtu – zůstatky a na základě toho kontaktují pobočku klienta. Ví, že Petr H. není klientem privátního bankovníctví, ohledně dotazů Petra H. na stavy na jeho účtech se nemohla vyjádřit, protože jí o tom není nic známo. Informace o stavu na účtu mohl klient získat jen elektronickým bankovníctvím nebo osobně při dostavení se na pobočku ČSOB a.s. K dotazu, proč prováděla identifikaci klienta, náhledy na historii účtů, přehledy komerčních dat, správu dokumentů, náhledy na detail dokumentů, případně jiné úkony s účty č. 181438975/0300 a 249601936/0300 majitele Petra H., a to dne 4.10.2012 v 15:49 – 15:50 hodin a 11.10.2012 v 14:18 – 14:19 hodin, uvedla, že tyto náhledy by odpovídaly tomu, co uváděla v případě, kdy zpracovávají sestavy kandidátů privátního bankovníctví. Svědkyně si v případě klienta vyjede v systému banky přehled vlastněných produktů a pobočku a bankéře, kteří klienta spravují. Pokud se jedná o náhledy na nové – detaily extra informací, tak si neuvědomuje, o co se mohlo jednat. Někdy je to např. upozornění na ztrátu dokladů, nebo na to, s kým klient jedná. Tyto informace ale nezadáva, tyto informace jen nahlíží. Kdo tam tyto informace zadává, neví, to se musí zjistit přes bankéře a domovskou pobočku klienta. To, že se k účtu vrátila 11.10.2012, je běžné, protože vyřizování sestav kandidátů zabere více času. Task management – správa úloh mohla znamenat, že se zadávalo, zda o klienta mají nebo nemají zájem. Její přihlašovací heslo nikdo nezná, nemohlo se stát, že by se pod ní někdo přihlásil do systému. Když se vzdaluje od počítače, tak se zamkne. Nemohlo se stát, že by na její heslo pracoval někdo jiný. Na jejich pracovišti pracují jen klientští pracovníci. Není jedním z kritérií, jak se klient může dostat na zmíněný seznam kandidátů privátního bankovníctví, i skutečnost, že klient dlouhodobě neměl žádný pohyb na účtu, kritériem jsou zůstatky. Hesla do počítače nejsou nikde evidována, zná ho pouze ona. Pokud by se počítač zablokoval, tak jim IT poskytne nové heslo. Nezná ve svém okolí jakéhokoli muže do 35 let, který by se jmenoval Robert. Na podpisový vzor se může dostat každý klientský pracovník, který má oprávnění. Ohledně skenů dokladů si není jistá, jak to bylo v roce 2012. V současné době se na skeny dokladů ona nemůže dostat. Jestli se tam mohla dívat na skeny v roce 2012, si není jistá, myslí si, že nikoli.

129. **Svědék Radek N.** v *přípravném řízení* uvedl, že ke konci září roku 2012 navštívil obž. K. v OC Arkády v kavárně MIO jeho známý Robert, se kterým se dlouhou dobu neviděl. Příjmení mu není známo. Když se přivítali, šli spolu ven před hlavní vchod do OC Arkády, kde spolu něco řešili cca 1 hodinu. Viděl je z kavárny, stáli před hlavním vchodem, ale neslyšel, o čem se bavili. Tomu jejich jednání nebyl přítomen nikdo další, stáli tam jen oni dva. Pak se společně vrátili do kavárny a po kávě Robert řekl, že jsou domluveni a že se v brzké době potkají. V tu chvíli v kavárně seděl s ním ještě obž. C. a po odchodu Roberta obž. K. řekl obž. C., at' zavolá „Kodla“, což je přezdívka pro obž. Kr., at' se večer u nich v Xxx zastaví doma, protože má pro něj něco důležitého, tam tehdy oba bydleli. V tuto dobu se před ním nebavili, čeho se ta věc má týkat. To, že se to týká věci ČSOB a.s. - výběru peněz - si dal do souvislosti sám na základě toho, co se za 14 dní dozvěděl od obž. K.. Pak neví, co se okolo té věci dělo, až asi dne 10.10.2012, dá se to přesně identifikovat, protože měl hlavní líčení u Krajského soudu v Ostravě, kam jej vzal obž. Kr. na žádost obž. K.. Hlavní líčení trvalo asi 1 hodinu, začalo cca v 8:30 hodin a po skončení se vraceli zpět do Prahy, přičemž Kr. volal na mobil obž. C. s tím, jak jsou daleko, že je potřeba, aby byl Kr. co nejdříve v OC Arkády v Praze 4. Po cestě volal C.

asi ještě cca 2x jak jsou daleko, „ať šlápne na plyn“, že je potřeba být co nejdříve v OC Arkády. Toto volal na telefon obž. Kr.. Kr. seděl vedle něj, slyšel to, proto ví, co řešil s C.. Když dorazili do OC Arkády, tak hned ven přiběhl obž. C. na parkoviště, kde říkal C. Kr., ať jede okamžitě do Mostu pro obž. E.. To mohlo být tak kolem 14:00 hodin, obž. C. chtěl, aby ho Kr. dovezl na Nám. Jiřího z Poděbrad v Praze, s tím, že si domluvili místo, kde se potkají, to však on neví. Svědek slyšel jen tento začátek jednání, pak odešel do kavárny za obž. K., takže dále nebyl přítomen jednání mezi obžalovanými C. a Kr.. Pak se obž. C. vrátil do kavárny, kde řekl K., že vše Kr. vysvětlil a že jsou domluveni na místě, kde se potkají. C. asi za hodinu odjel na schůzku s Kr. a E., ta schůzka se uskutečnila téhož dne 10.10.2012. C. si jel ještě prý něco zařídit, protože cesta Praha –Most a zpět trvá cca dvě hodiny. Když obž. C. odjel, tak se mu svěřil obž. K., že mají možnost získat 8.000.000,-Kč z banky ČSOB a.s., mají vše domluvené přes pracovníci banky, která jemu a obž. C. obstarala podpisový vzor na majitele účtu, a že za majitele účtu bude vystupovat obž. E.. Zmíněný Robert měl obstarat podpisový vzor, který dostal od pracovnice banky s číslem účtu. Dále tento Robert měl sdělit, že částka 8.000.000,-Kč je rozdělena na dvou účtech – spořicí a běžném. Jednalo se o částku 6.000.000,-Kč na spořicí a 2.000.000,-na běžném účtu. Toto se dozvěděl od obž. K. dne 10.10.2012, když odjel z kavárny C.. Obž. E. byl v ten den 10.10.2012 potřeba proto, že bylo třeba objednat výběr peněz dopředu. Výběry se musí ohlašovat dva dny dopředu. K. mu řekl, že je domluvena tato pracovnice v pobočce u Nám. Míru, a že E. má říci této pracovnici heslo. K. mu řekl, že je tam pracovník a pracovnice a že má jít obž. E. za tou ženou. Pak se asi mezi 17:00 a 18:00 hodin vrátil obž. C. a obž. K. řekl, že vše dopadlo dobře, že výběr je domluvený na úterý. Dále C. K. řekl, že podpisový vzor majitele účtu obž. E. zvládá dobře. Pravděpodobně následující den se odehrálo to, že se C. s K. sešel v kavárně v OC Arkády v Praze 4, této schůzce byl svědek rovněž přítomen. Obž. K. se ptal C., že by potřeboval mluvit s Robertem (známý K., nejde o Roberta E.), jestli na něj má telefon. C. řekl, že ne, ale že se pokusí jej sehnat. C. volal nějakým dvěma známým a ten druhý známý mu číslo na Roberta dal. Šlo o číslo, kdy poslední šesticíslí byly samé jedničky a nuly, ale neví, v jaké kombinaci. Obž. C. se Robertovi dovolal, v ten den asi jednu hodinu po telefonickém hovoru dorazil Robert do OC Arkády, kde se v jeho přítomnosti před C. a K. bavili o tom, že výběr je objednaný na úterý a jestli ze strany Roberta (známého obž. K., nikoli E.) je vše v pořádku. Robert je ujišťoval, že je vše v pořádku a obž. K. ujišťoval Roberta, že z jejich strany taktéž. K dalšímu jednání mezi C. a Robertem (známým K.) došlo podle něj v pondělí, jeden den před objednaným výběrem, a to opět v OC Arkády v kavárně. Byli tam zase jen oni čtyři. Opětovně se ubezpečovali, že je vše připravené na zítřek, šlo o krátké jednání. Pak Robert (známý K.) odešel a v kavárně zůstali jen oni tři a obž. C. se bavil s K., že se má Kr. potkat s C., aby se domluvili na další den s tím, že si domluví místo setkání, čas v kolik se potkají následující den (v den výběru). Myslí si, že obž. K. říkal obž. C., že na místo má přijet E. bez telefonu, proto si domlouval den před výběrem tu schůzku s Kr., aby všechny ty věci si domluvili den předem. V den výběru byl svědek s obžalovanými C. a K. v OC Arkády jako každý jiný den. Obž. C. kolem poledne odjížděl na místo, které měl domluvené s obžalovanými Kr. a E.. Místo bylo někde na Nám. Jiřího z Poděbrad v Praze a ví, že to mělo být dále od pobočky banky pro případ, že by obž. E. někdo sledoval. O tom hovořili obžalovaní C. a K.. Další den jsem se svědek opět setkal s obžalovanými C. a K. v OC Arkády v kavárně MIO, kdy se K. s C. bavili o tom, že výběr částky se jim nepovedl, že E. málem zatklí v bance a důvod byl ten, že pracovnice banky, která měla být domluvená, odkázala E. k pracovníkovi banky s tím, že E. měl v bance zadat nové telefonní číslo pro potřeby internetového bankovníctví, aby původní majitel nedostal zprávu od banky, že dochází k výběru. O tomto hovořili C. a K. v jeho přítomnosti. Dále obž. E. žádal převod částky

6.000.000,-Kč na běžný účet. Rovněž obžalovaní C. a K. hovořili o tom, že pracovník banky řekl E., že převod bude trvat asi jednu hodinu, a z hovoru C. a K. ví, že E. odešel z banky dát si kávu, pak se vrátil, pracovník banky měl E. říkat, že to ještě není vyřízené, chvíli převod bude ještě trvat, ale E. se to začalo zdát podezřelé, takže vzal pracovníkovi banky občanský průkaz a z banky odešel a řekl, že si peníze vybere na jiné pobočce. Pokud jde o občanský průkaz, kterým se obž. E. prokazoval v bance, tak o něm hovořili obžalovaní C. a K. asi v den po plánovaném výběru s tím, že občanský průkaz majitele účtu měl zařizovat obž. C., ale neví, jakým způsobem a od koho a kde. To se nikdy nedozvěděl. Svědek občanský průkaz nikdy neviděl, jen se o něm obžalovaní C. a K. bavili. Od C. a K. ví, že na občanském průkazu měla být fotografie obž. E.. Když se den po plánovaném výběru bavili v kavárně C. s K., tak na místo se dostavil i Robert (známý obž. K.) a začali se všichni společně bavit, kdo kde při tom výběru udělal chybu. Robert říkal K., že udělali chybu v tom, že obž. E. přišel k pracovníkovi banky. K. ale říkal, že pracovnice ho odkázala na pracovníka, takže z jejich strany chyba nebyla. Pak se bavili o tom, že když tahle věc nedopadla, tak se pokusí sehnat jiný přístup k účtu.

130. K **popisu** Roberta (známého obž. K.) uvedl, že je vyšší postavy než on sám, tj. cca 175-178 cm, nakrátko ostříhaný, sportovní postavy z fitness, byl slušně oblečený, opálený od solária, vousy neměl.

131. Dále uvedl, že osobně Roberta (známého K.) viděl den po hlavním líčení u Krajského soudu v Ostravě, myslí si, že to byl pátek, v odpoledních hodinách, kdy na žádost obž. K. Robert dorazil do OC Arkády. Žádost předal obž. K. C., aby Robert dorazil do OC Arkády. K. seděl po jeho levé straně, C. naproti K., Robert seděl přímo naproti svědkovi, šlo o stůl pro 4 osoby. Komunikaci vedl jen K. s Robertem, kdy vyloženě Robert řekl, že mají vše domluvené přes pracovníci banky ČSOB a.s., že je to jeho známá, že mu poskytla podpisový vzor účtu a veškeré informace k majiteli toho účtu. Toto předal obž. C. nějaké dny předtím, u tohoto předání svědek nebyl přítomen a ani o tom neslyšel z komunikace, kdy to mělo být předáno. Před touto schůzkou si totiž C., K. a Robert nevolali, domlouvali si schůzky na sjednaný den a čas. Svědek si odpracovával u K. svůj dluh, musel mu být každý den k dispozici. V této věci jsem si ale žádný dluh neodpracovával, neměl v této věci žádný úkol. Robertovi říkali „pan Robert“, z komunikace vyplynulo, že se znal s obž. K., a že se navzájem dlouho neviděli. To vyplynulo z toho, jak se sešli v OC Arkády při té první schůzce, pak šli ven a neví, co si říkali. To bylo úplně poprvé, kdy svědek Roberta viděl. Neví, zda se obž. C. znal rovněž s Robertem, ale určitě s Robertem neznal on ani obžalovaní Kr. a E.. Svědek nikdy neměl telefonní číslo na Roberta, ani mu nevolal. Jednou předmětné telefonní číslo slyšel, šlo o jedničky a nuly v neznámém pořadí, operátora nezná. V současné době jsou proti němu vedena čtyři trestní řízení, všechna souvisí s obžalovanými K. a C.. K dotazu, proč byl zasvěcen do celého plánu uvedl, že K. doufal, že v žádné takové věci nikdy vypovídat nebude, protože byl v minulosti od K. poučen, jak má v takových věcech a případech jednat a vypovídat. A byli jím v minulosti ubezpečeni, že proti nim nebude nikdy vypovídat. K obž. Kr. uvedl, že u jednání, které popisoval, přítomen nebyl, pouze když jej Kr. přivezl do OC Arkády z Krajského soudu v Ostravě, tak tam s ním obž. C. hovořil. Nepamatuje si, zda viděl osobně obž. Kr. dne 14.10.2012, ale ví, že se domlouvali s C., že se mají potkat na upřesnění okolností výběru. Obžalované K. a C. potkával od 2. poloviny roku 2006, ale začal jsem s nimi spolupracovat od podzimu roku 2008, kdy převzali dluh, který měl vůči podnikateli Š.. Obž. Kr. zná přes ně od roku 2009, většinou jim dělal řidiče. Úkolem obž. Kr. bylo dovézt E. na určité místo, tento úkol mu zadal obž. C..

132. V *další výpovědi*, kterou učinil před soudkyní Obvodního soudu pro Prahu 3, upřesnil, že pokud by došlo k výběru částky 8.000.000 Kč, pak by 800.000 Kč dostal obž. E., 1.000.000 Kč měla dostat pracovnice ČSOB a.s., 3.000.000 Kč měli dostat obž. K. a C. a 3.000.000 Kč obž. P. a 200.000 Kč mělo být na provozní náklady. Dále uvedl, že se obž. C. s obž. Kr. domlouvali, že až přiveze do Prahy obž. E., setkají se na předem stanoveném místě bez zapnutých mobilních telefonů. Rovněž popsal, že den před výběrem obž. C. s obž. Kr. dojednávali podrobnosti na následující den, s tím, že se potkají na stejném místě a aby nechali telefony doma a ani je nevezli s sebou. Rovněž se obž. C. ptal obž. Kr., zda to obž. E. zvládne a obž. Kr. řekl, že ano, že to obž. C. obž. E. při první schůzce dobře vysvětlil s tím, že musí změnit telefonní číslo pro elektronické bankovníctví a že peníze jsou na dvou účtech a obž. Kr. uvedl, že obž. E. vše ví. Vypověděl i to, že když se po nezdařeném pokusu o výběr sešli obž. P. s obžalovanými K. a C. říkali, že po odchodu obž. E. z banky přijela Policie ČR a že banka volala majiteli účtu, který potvrdil, že o ničem neví a že jde o podvod. Rovněž uvedl, i to, že obž. P. nabízel, že přes stejnou pracovnici sežene nové číslo účtu, případně sežene vše potřebné (podpisový vzor, kopie občanského průkazu), pokud by o vhodném čísle účtu věděli obžalovaní K. a C.. Asi za týden předal obž. C. obž. P. asi 3 – 4 čísla účtů v ČSOB a.s., ale neví, komu patřily. K pracovnici ČSOB a.s. uvedl, že ta, co měla poskytnout vše potřebné, tak měla v bance končit, obž. P. jí navštěvuje doma a jsou v telefonickém kontaktu. Kamerový záznam viděl obž. K. na internetu a smáli se tomu a obž. K. říkal obž. Kr., ať uklidní obž. E., že se nic nestane a že má být v klidu. Uvedl, dále, že se obž. K. a C. bavili o tom, jestli se „občanka povedla, jestli tam není žádná chyba“.

133. Při realizované **fotorekognici** dne 24.3.2014 v přítomnosti soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 3 svědek Radek N. uvedl **popis** osoby vystupující pod jménem Robert takto : Muž byl vysoký 175-180 cm, o něco větší než on, sportovní postavy, věk kolem 40 let, hodně nakrátko ostríhaný, že nemůže určit ani barvu vlasů. Měl tmavší pleť jako by navštěvoval solárium, udržovaný. Atletické postavy, slušně oblečený ve značkovém oblečení, působil solidním dojmem. Obž. K. říkal, že dříve měl tento muž být ve výkonu trestu odnětí svobody na asi 5 let. Viděl ho několikrát, na fotografii i osobně by jej poznal. Více markantů k němu neví, měl oválný obličej asi jako on, oči neví, jaké měl, nosil úzké sluneční brýle. Přesto by ho poznal. Nos neměl výrazný. Tetování si žádného nevšiml, už byl podzim, takže ruce i nohy byly zahalené, na obličejí a krku nic neměl. **Bezpečně poznal mezi předloženými fotografiemi obž. P.**

134. Při realizované **rekognici in natura** dne 23.4.2015 svědek Radek N. uvedl **popis** osoby vystupující pod jménem Robert takto : Byl vysoký kolem cca 175 cm, konstitucí střední postavy, sportovní, v té době byl opálený, pravděpodobně ze solárka, byl to ale běloch. Stáří byl kolem 35 – 40 let, chodil v hnědé bundě a kalhotách – modrých džínách, tak žádné znaky na něm neviděl, žádné tetování, žádné náusnice neměl. Projevoval se normálním přístupem, žádným arogantním chováním. Nepamatuje si, jestli byl pravák nebo levák. Neměl žádné vady řeči, měl normální vystupování. Byl to Čech, nemluvil s žádným akcentem. K tvaru hlavy, obličejí, rtů, zubů, se dokázal na své předchozí výpovědi, nedokáže jej nyní popsat. V té době byl nakrátko ostríhaný, barvu vlasů si nepamatuje. Vousy neměl, byl oholený. Nepamatuje si, jakou měl barvu a tvar očí. Žádný markant ve vztahu k nosu nebo uším si rovněž nepamatuje. Neuvědomuje si žádné markanty k chůzi, pohybům těla. Má jeho obličej zarytý v paměti z dob jeho jednání s obžalovanými K. a C.. Poznává toho člověka podle výrazu. S Robertem se setkal

osobně, a to vždy v kavárně MIO v OC Arkády v Praze 4. Vždy ho viděl a vnímal max. ze vzdálenosti 1,5 m, když v jeho přítomnosti jednal s obžalovanými K. a C.. Všichni seděli spolu u jednoho stolku. Takto to bylo asi u 3 nebo 4 jednání. Zpočátku jednal s Robertem obž. K. sám. Do obličeje Robertovi viděl, proto si jej pamatuje. Výšku jeho postavy může odhadnout podle toho, jak Robert do té kavárny přicházel. Neviděl ho jen sedět. Vždy viděl Roberta během dne, kdy dále bylo na místě umělé osvětlení té kavárny. V současné době brýle nepotřebuje, žádnou vadu zraku nemá, k očnímu lékaři nechodí, brýle ani čočky nenesí. Na žádné operaci s očima nebyl. Sluch je dobrý, bez jakýchkoli vad, nikdy se se sluchem neléčil a nemá ani neměl žádné problémy. Podle hlasu by Roberta však nepoznal. Paměť má dobrou. **Svědka Radek N. jednoznačně s neprostou jistotou poznal obž.P..**

135. V *hlavním líčení* uvedl, že zná Tomáše H., který byl trestně stíhán za zaslání peníze na účty, obžalovaní mu pomohli zajistit advokáta JUDr. Konečného. Dále však k věci odmítl vypovídat s odůvodněním, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání za situace, kdy byl za jinou trestnou činnost spjatou s obžalovanými K. a C. odsouzen jako člen organizované skupiny. Z těchto důvodů byly obě jeho výpovědi podle § 211 odst. 4 tr.řádu přečteny včetně obou protokolů o provedených rekognicích včetně fotodokumentace.

136. V *novém hlavním líčení* byl vyslechnut **Tomáš H.**, který vypověděl, že zná obž. K., ještě se Z. pro něho vykonávali práci zhruba od roku 2008 do roku 2012, kdy proti němu svědčili v jiné trestní věci projednávané Městským soudem v Praze, v senátu 40 T 5/2016. Do té doby se s K. vídali dvakrát do týdne, někdy vůbec. Tehdy pro Lukáše K. objížděli dlužníky ve věci pohledávek, které u nich měl Lukáš K.. Zná také obž. C., a to ve stejné souvislosti jako K., v kontaktu s ním byl zhruba stejně, než svědčil u Městského soudu v Praze a od té doby s ním v kontaktu vůbec nebyl. Nezná obžalované Kr., E., zná obž. P., kterého znal ještě dříve než obž. K. a obž. C., s P. se seznámili na boxu. P. mu říkal, že je zná, ale o žádných společných aktivitách s nimi nic neříkal. Podle něho mu P. říkal, že se s nimi zná asi v letech 2008-2009. P. on a Z.. říkali, že jedou kvůli pohledávkám do Brna, a že to dělají pro Lukáše K., přičemž Lukáš K. dělal pro C. a pro K.. Zná osobu pod přezdívkou Kódl, ví, o koho jde, několikrát jej viděl, ale není s ním v kontaktu, neví, jak se ve skutečnosti jmenuje, viděl ho již před hodně dlouhou dobou, někde ho potkali se Z., Kódl byl asi v kontaktu s obžalovanými C. a K., ví, že se znali a vídali se. K tomu, že byl prověřován v souvislosti s tím, že se Z. měli navštěvovat rodiče svědka N., aby nevypovídal v neprospěch P., uvedl, že za nimi skutečně jezdili, ale kvůli pomoci, což vysvětlili i na Policii ČR, ale N. vždy udělá to, co je pro něho nejvýhodnější. S obž. P. nehovořil o tom, že má trestní řízení u Městského soudu v Praze, naposledy se viděli na přelomu roku 2016 až 2017, od té doby nejsou ani v telefonickém kontaktu. To, že chodili za rodiči N., je napadlo samotné, jelí se jich zeptat, zda nepotřebují pomoci nakoupit apod. Svědek nikdy nenavštívil sportovní zařízení či fitness centrum v lokalitě Prahy 4 u Obchodního centra Arkády. Svědek nezískal informace o bankovních účtech N., nikdy neplatil z nějakého svého účtu, či účtu, ke kterému měl přístup na účet N.. Neví o tom, zda měl N. známé, kteří by byli zaměstnání v nějaké bance. On sám nikdy neměl známého, který by pracoval v ČSOB, a.s. Svědka za obžalovanými K. a C. přivedl svědek N., důvodem bylo, že mu mohou poskytnout právní pomoc, která se týkala trestní věci vedené u Městského soudu v Praze, pod sp.zn. 2T 9/2011, svědka zastupoval JUDr. Konečný. Tato trestná činnost se týkala padělání platebních příkazů u Komerční banky, a.s. a ČSOB, a.s. Pokud jde o finanční vyrovnání s JUDr. Konečným, uvedl, že mu bylo řečeno, že si to odpracuje u obž. K., mělo jít o vyřizování pohledávek pro Lukáše K., který pracoval pod obž. C. a K.. Neví, kdo měl vůdčí postavení, zda

obž. C. nebo obž. K., svědek N. byl vůči nim jako zaměstnanec a je vnímal jako své zaměstnavatele. Pokud jde o jeho trestní věc, neví, kdo získával informace o tom, u jaké banky má společnost vedený bankovní účet a v jaké výši je zůstatek, neví o tom, jestli měl obž. P. nějaké známé u ČSOB, a. s. Nezná osobu jménem Petr H..

137. **Rozsudkem Městského soudu v Praze** ze dne 22.3.2012, sp.zn. 2 T 9/2011, který nabyl právní moci dne 13.6.2012, byl mj. Tomáš H. uznán vinným jednak zločinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea druhá, odst. 4 písm.b) tr.zákoníku a jednak zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm.d) tr.zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr.zákoníku, za které mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků. Trestná činnost spočívala v tom, že Tomáš H. si opatřil čísla účtů a podpisové vzory majitelů účtu a požádal nezjištěnou osobu, příp. Jana Svobodu o jejich vyplnění a vhození do samoobslužného boxu jednak Raiffeisenbank a.s. a ČSOB a.s. a Komerční banky a.s.

138. Usnesením Policie ČR, Obvodní ředitelství Policie Praha III, SKPV ze dne 30.5.2017, č.j. KRPA-107082-45/TČ-207-001372-Němec, které nabylo právní moci dne 3.7.2017 (čl. 4274-4275) bylo podle § 159a odst. 1 tr. řádu **odloženo podezření** ze spáchání přečinu nadřzování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měli dopustit Tomáš H. a Jan Z.. tím, že v průběhu měsíců listopad a prosinec 2016 a naposledy dne 27.1.2017 po rodičích svědka Radka N. požadovali, aby jejich syn změnil před soudem výpověď ve vztahu k obž. Robertu P., a to tak, aby uvedl, že je v celé věci nevině, přičemž uvedli, že když jejich syn změnil výpověď, tak jim vyplatí odměnu, neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřadit jinak (čl. 4274-4275).

139. **Svědék Jan Z..** uvedl v *hlavním líčení*, k dotazu, zda ví něco o nějakých kontaktech obžalovaných směrem do českých bank, na nějaké zaměstnance, kteří by byli ochotni dívat se do bankovních systémů, zjistit nějaké informace o klientech, zůstatcích, podpisových vzorech, slyšel o nějaké osobě v Raiffeisenbank a.s., ale konkrétně neví. Spojení na tuto osobu měli obžalovaní K. a C.. O padělaných občanských průkazech mu není nic známo.

140. **Svědék Květoslav K.** v *hlavním líčení* vypověděl, že z obžalovaných zná K., C., P.. Obž. C. zná z autobazaru, protože mu prodával vozidlo, P. zná z Liberce cca 20 let, jsou dlouholetí kamarádi, s K. se potkávali v Praze. S P. se vídali často, chodívali spolu cvičit do OC Chodov, rovněž boxovat. Svědek chodí cvičit do OC Chodov stále, je členem 5 let, chodili s P. cvičit před 3 až 5 lety. Chodili cvičit podle toho, jestli byl P. v Praze, mohlo to být i 3 – 4x týdně. Jednu dobu, cca před čtyřmi roky, mohlo jít o roky 2012 až 2013, v Praze P. i bydlel. Když nebydlel v Praze, tak bydlel v Liberci, odkud to je do Prahy 80 km. To mu však nebránilo v tom, aby jezdil do Prahy cvičit. Chodil s nimi cvičit ještě David. Neví, kde pracoval P. v letech 2011 až 2012, ví, že pracoval ve výrobě houbiček a zprostředkoval prodej, ale nedokáže to časově zařadit. Kromě návštěvy posilovny chodili do restaurací a kaváren, např. MIO v OC Arkády, kde se potkávali s obžalovanými K. a C.. Dali si společně kávu a povíдали si. Svědek si s nimi také telefonoval, je možné, že i v roce 2012. Svědek v roce 2012 bydlel v xxx. On ani obž. P. nemají známé, kteří by pracovali v bankovním sektoru. Nezná Petra H. ani Antonína H.. Nepamatuje si telefonní číslo na obž. P., neví, zda si jej změnil. Svědek se živí tím, že dováží kosmetiku, má kosmetický salón. S obž. P. „šmelili“, P. svědek prodával hodinky, rovněž i obž. K., od obž. K. si také kupoval hodiny. Po zapnutí svého telefonu zjistil, že má na obž. P. uložené telefonní

číslo xxx, s nímž si telefonoval den před svým výsledkem u soudu v 17:03 hodin, protože měl P. narozeniny. Nehovořili však spolu o jeho výpovědi v hlavním líčení. Jinak v kontaktu často nejsou, protože má obž. P. práci v Kladně. Následně se i osobně viděli, dali si pivo. V telefonním přístroji neměl žádnou uchovanou SMS zprávu mezi nimi. O trestním stíhání obž. P. se dozvěděl asi před 1,5 rokem od bratra P.. Je pravda, že má ve svém telefonu uložený kontakt na osobu F., ale ta je z xxx, jmenuje se Simona F., nejde o Lenku F.. Osobní účet u banky svědek nemá.

141. Z **vyjádření Patrika J.**, bratra obž. P., vyplývá, že v letech 2011 a 2012 dojížděl za obž. P. do Prahy, kde ho navštěvoval v rodinném domě v xxx, který měl pronajatý a koncem roku 2012 obž. P. pomáhal s přestěhováním se do bytu v xxx (čl. 4044).

142. **Svědčyně Ing. Zuzana Ch.** v *hlavním líčení* uvedla, že z obžalovaných zná obž. P. v souvislosti s pronájmem domu, v němž posledními nájemci byli dva muži, kteří tam bydleli šest až devět měsíců. Nakonec se nerozešli v dobrém, protože přestali platit, proto smlouvu ukončila. Myslí si, že v domě mohli bydlet asi v roce 2011 nebo 2012, přesněji by to zjistila z podkladů, které má doma. Nájemné jí bylo hrazeno na účet. V domě bydleli dva kamarádi, říkali, že v Praze potřebují pracovat, že bydlí v xxx a že je dojíždění pro ně komplikované. Neví, jak často se v domě zdržovali, nekontrolovala je. Pokud jde o jejich výdělečnou činnost, pochopila, že kupovali automobily a prodávali je. Ze začátku platili normálně, vzala si i nějakou kauci a z kauce uhradila dlužný nájem. Vzpomněla si, že přijeli ve vozidle Audi a potom měli horší vozidlo, asi Škoda, myslí si, že vozidla byla obž. P., ale nevyptávala se jich. Zaregistrovala zvýšenou spotřebu elektrické energie, to jí připadalo nápadné.

143. V návaznosti na svoji výpověď svědkyně Ing. Zuzana Ch. emailem zaslala dokument **Odstoupení od nájemní smlouvy** ze dne 25.10.2012 adresované obž. P., ze kterého vyplývá, že podle čl. VII. odst. 4 nájemní smlouvy uzavřené v březnu 2012 odstupuje od nájemní smlouvy z důvodu prodloužení s úhradou nájemného a zálohy na plnění poskytovaná s užíváním pronajatých nemovitostí (rodinného domu) a navrhuje předání klíče a nemovitosti na 30.10.2012.

V hlavním líčení byly provedeny další důkazy, které vinu obžalovaných prokazují:

144. Ze **zprávy ČSOB a.s.** vyplynulo, že vybíraná částka byla objednána předem, žádost byla podána dne 10.10.2012.

145. Ze **smlouvy** o ČSOB exkluzivním kontu číslo 181438975/0300 vyplývá, že byla uzavřena na pobočce Centrum Černý Most v Praze 9 dne 15.10.2012.

146. Ze **smlouvy** o ČSOB spořicímu účtu s prémie číslo 249601936/0300 vyplývá, že byla uzavřena dne 16.1.2012 na pobočce Centrum Černý Most v Praze 9.

147. **Podpisový vzor** Petra H. je patrný z čl. 1564.

148. ČSOB a.s. poskytla **kamerové záznamy** z pobočky v Anglické ulici 20 v Praze 2 ze dne 10.10.2012 (CD čl. 1598) a ze dne 15.10.2012 (CD čl. 1570), které byly prohlédnuty v hlavním líčení.
149. Z kamerového záznamu ze dne **10.10.2012** vyplývá, že v 16:04 hodin F. bere do ruky telefon a někomu telefonuje (odchozí hovor,) osoba vydávající se za Petra H. vešla do pobočky hlavním vchodem v 16:16 hodin, minula automat na pořadová čísla, šla rovnou do prostoru pokladen, kde se otočila a vrátila k automatu, kde si v 16:17 hodin vyzvedla pořadové číslo a posadila se v prostoru před pokladnou, v 16:22 hodin si opětovně vyzvedla pořadové číslo a sedá si na původní místo, prochází se po bance, v 16:28 hodin si vyzvedla opět dva pořadové lístky a usedá do křesla před pokladnami, v 16:34 hodin hovoří s mužem ostrahy a opět si vyzvedla další pořadové číslo. V 16:35 hodin osoba, aniž by byla dna výzva pro klienta dle pořadového čísla, přistoupila k přepážce banky u obsluhy Lenky F., s níž hovořila, z peněženky vyndala pravděpodobně kartičku s údaji, vypisovala vlastní rukou listinu, při vypisování nahlíží na předmět, který si vyndala z peněženky. Po vyplnění hovoří s F. a vypsanou listinu předala F. a v 16:38 hodin odešla z banky.
150. Z kamerového záznamu ze dne **15.10.2012** vyplývá, že osoba vydávající se za Petra H. vešla do pobočky hlavním vchodem (záznam do 13:29 hodin nebyl pořízen), ve 13:29 hodin osoba přišla do prostoru pokladen, kde vyčkávala, ve 13:30 hodin F. opustila prostor pokladen a vešla do dveří za pokladnami, pachatel manipuloval buď s peněženkou nebo mobilním telefonem, v 13:32 hodin osoba přistoupila k pokladně Š.a, v ruce měla bílý papír, který předala pokladnímu a dále černý předmět (peněženka nebo mobilní telefon), F. stále není v pokladně, osoba hovořila se Š. a od přepážky odešla. Ve 13:32 hodin pokladní vrátil osobě bílý papír a ta si ho dala do náprsní kapsy bundy. V 13:33 hodin osoba odešla od přepážky a ve 13:33 hodin opustila banku. Další záznam zajištěn od 14:26 hodin, kdy osoba sedí na pohovce, v 14:26 hodin k pokladně Š.a přichází osoba, ve stejný čas přichází Ing. D., která hovoří s osobou. V 14:27 hodin osoba podává pokladnímu pravděpodobně doklad totožnosti, který vyjímá z černé peněženky, pokladní ověřuje totožnost s informacemi v počítači, ze záznamu je zřejmé, že si prohlíží fotografii v systému banky a s údaji na dokladu totožnosti a podobu osoby. F. se po celou dobu dění na vedlejší přepážce nezajímá a věnuje se své klientce. V 14:29 hodin Š. o něčem diskutuje s osobou a pracuje na počítači ve 14:29 hodin pokladní předává pachateli papír a nechává je podepsat a sám důkladně prohlíží doklad totožnosti, ve 14:30 hodin pokladní Š. nechává osobu znovu podepsat dokument, pokladní opět něco ověřuje. Ve 14:31 hodin osoba sahá přes přepážku na stůl pokladního a bere si od něj papír, který podepisoval, pokladní klidně sedí, poté diskutují a pokladní záporně vrtí hlavou. Ve 14:32 hodin se naklání osoba přes stůl a ze stolu Š.a si bere svůj doklad totožnosti, Š. vstává ze židle, natahuje ruku po osobě a něco po něm chce, osoba mu zpět podává papír a následně rychlou chůzí odchází z banky.
151. Z obou kamerových záznamů vyplývá shodný **popis muže**: věk cca 35-40 let, plnoštíhlé postavy, světlá pleť, pravděpodobně krátké vlasy, mírné strniště, oblečen do tmavého kabátu/bundy, světlé růžové košile s límečkem a kravatou s pruhy a se sponou, tmavá čepice se štítkem, na očích brýle.
152. ČSOB a.s. poskytla **seznam pracovníků**, kteří prováděli náhled na dotčené účty v systému PROFILE a pracovníků, kteří prováděli náhled na dotčené účty v systému S-CUBE (CD čl. 1576, 1578, 1626, přehled čl. 1579-1596, 1616-1618). Je zřejmé, že dne 6.8.2012

nahlížela Kristýna K., dne 24.9.2012 nahlížela Věra P., 25.9.2012 Věra P., dne 4.10.2012 Jana S., dne 10.10.2012 Lenka F., 11.10.2012 Jana S., 15.10.2012 Miroslav Š., Miroslav S., Miroslav M., Helena J., Dagmar V., Jana B., Tomáš Č., Lucie D., Marcela Š., Kristýna K. (16:04,16:06, 16:07, 16:08 hodin), David M., Jaroslav J..

153. Ze **zprávy** ČSOB a.s. vyplynulo, že evidence identifikačních údajů klienta a dokladů totožnosti funguje tak, že (1) klientský pracovník pobočky zadá do systému banky identifikační údaje, které zjistí z klientem předloženého dokladu totožnosti, (2) list s identifikačními údaji vytiskne a nechá podepsat klienta, který zároveň uvede na tento list svůj podpisový vzor, (3) klientský pracovník poté pořídí se souhlasem klienta fotokopii dokladů totožnosti klienta, (4) klientský pracovník v den pořízení kopií dokladů fyzicky odešle dokumenty do centrální skenovny, která následující pracovní den doklady naskenuje do systému. Systém banky byl v uvedené době zabezpečen proti možnému zkopírování, příp. vytištění naskenovaných dokumentů. Nelze sice s jistotou vyloučit pořízení fotografie přímo ze zobrazení dokumentu na obrazovce počítače, nicméně zobrazení dokumentu je logováno. V období od 1.8.2012 do 15.10.2012 není v systému evidována změna ani tisk identifikačních údajů nebo podpisového vzoru klienta (čl. 1602).

154. Ze **zprávy** ČSOB a.s. vyplynulo, že skutečný Petr H. prováděl u svého bankéře v pobočce Centrum Černý Most dne 25.8.2011 a 15.10.2012 v 16:20 hodin změny podpisového vzoru. V mezidobí nedošlo k žádné změně podpisového vzoru. Při pokusu o neoprávněný výběr dne 15.10.2012 v 13:23 hodin pracovník pobočky ČSOB a.s. pobočka Anglická 20 Praha 2 Miroslav S. provedl za účasti osoby vydávající se za Petra H. změnu dohody o aktivaci služeb elektronického bankovníctví, která spočívala ve změně telefonního čísla pro zasílání autorizačních SMS na číslo +xxx, tato dohoda byla zrušena dne 15.10.2012 v 16:26 hodin skutečným Petrem H.. Osoba vydávající se za Petra H. během tří hodin platnosti podvodně změněné dohody neprovedla žádné operace na účtech. Změna telefonního čísla je základní bezpečnostní prvek a jsou na něj zasílány autorizační SMS k platbám prováděným prostřednictvím elektronického bankovníctví.

155. Ze **zprávy** ČSOB a.s. vyplývá, že dne 16.10.2012 Lenka F. odešla k lékaři a druhý den ohlásila, že je nemocná, přičemž dne 25.10.2012 doručila potvrzení o pracovní neschopnosti a od té doby na pracoviště nepřišla. Dne 13.11.2012 byl otevřen trezor, v němž měla Lenka F. uloženou svěřenou hotovost a bylo mj. zjištěn schodek – 8.995.800,50 Kč (čl. 1897-1905), přičemž upozornila na možnou souvislost s pokusem o neoprávněný výběr hotovosti ve výši 8.000.000 Kč dne 15.10.2012.

156. Z **odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu** (1663-1673, 1676-1679), které byly přehrány u hlavního líčení vyplynulo, že dne 8.10.2012 v 16:37:03 hodin volal obž. K. obž. P. (tel.č. +xxx), že by se chtěl s ním sejít a domlouvají si schůzku v 11:00 hodin na Pankráci (na Pankráci se mj. nachází OC Arkády). Dne 8.10.2012 v 16:43:21 hodin obž. K. volá obž. C. a mj. mu sděluje, že „mluvil s Robinem“. Dne 9.10.2012 v 17:06:04 hodin hovoří obž. Kr. s obž. K., který mu sděluje, že obž. Kr. zítra (tj. 10.10.2012) někam sjede, K. (tj. svědka N.) tam obž. Kr. zítra hodí. Dne 10.10.2012 v době od 12:34:03 hodin do 13:04:14 hodin obž. C. komunikuje se svědkem N., který mu upřesňuje, jak jsou daleko od Prahy a v době od 14:37:01 hodin do 15:40:34 hodin komunikuje s obž. C. obž. Kr. a upřesňují si, kde se obž. Kr. nachází a za jak dlouho bude na domluveném místě. Dne 10.10.2012 v 15:44:10 hodin obž. C. telefonoval

Petrovi (blíže neztotožněn) a ptá se, jaká je potřebná doba na objednání peněz a ten mu sděluje, že tak den dopředu a C. dodává, že „dva v klidu určitě a když se objedná zítra, tak v pondělí to je určitě, možná v pátek“. Dne 10.10.2012 v 15:50:40 hodin, 16:27:14 hodin a 16:43:50 hodin proběhla komunikace mezi obž. C. a obž. K., který používá telefonní číslo svědka N. (je tedy zřejmé, že jsou spolu). Obž. C. se v té době dle lokalizačních buněk nachází v Praze 3 – Žižkov, ulice Kubelíkova a Vinohradská a rovněž obž. C. uvádí, že „se vypnul na chvíli, teď bude 10 minut čekat a ještě to objel“. Dne 10.10.2012 v 16:57:44 hodin obž. K. z telefonního čísla svědka N. volal obž. C., který je dle lokalizačních buněk v Praze 2, Vinohradská ulice, a ptá se, kde je a ten mu odpovídá, že „ještě ne, ještě tam není, čeká tam, čeká na doktora, musí tam být každou chvíli“. Dne 10.10.2012 v 17:22:55 hodin obž. K. z telefonního čísla svědka N. volal obž. C., který je dle lokalizačních buněk v Praze 2, Korunní ulice, a obž. C. mu sděluje, že už vyjel a sjíždí na Ruskou a obž. K. se ptá, jestli normál a obž. C. sděluje, že „jo, v klidu“. Dne 10.10.2012 v 17:38:02 hodin obž. C. kontaktuje svědka K., že „ztratil telefonní číslo na jeho kolegu, který byl zavřený“ a následně dne 10.10.2012 v 17:57:55 hodin obž. C. volal obž. P., že „byl u právníckého a je to tam dobrý, v pondělí mají být společně u doktora a domlouvají si schůzku v 11:00 hodin, stejně jako dnes“. Dne 11.10.2012 v 10:31:28 hodin obž. K. sděluje obž. Kr., aby „byl zatím v klidu, ve střežu a pak možná pošle obž. K. obž. Kr. nějaké drobné“, rovněž uvádí, že „dostane zapláceno až v pátek odpoledne a uvádí, že má obž. Kr. klasicky v pondělí dorazit“. Dne 11.10.2012 v 14:04:38 hodin obž. C. sděluje telefonicky neztotožněné osobě, že „peníze pro něj zpět bude mít v úterý“. Dne 11.10.2012 v 15:32:52 hodin volal obž. Kr. obž. C., který mu mj. sděluje, aby byl obž. Kr. na telefonu a obž. Kr. mu sděluje, že „je nastartovaný a ten taky“. Dne 14.10.2012 v 17:24:33 hodin obž. C. volá obž. Kr., že „s právníckým to je domluvené, takže zítra u advokáta zase v 9 hodin, ať mají hezký den“. Dne 15.10.2012 v 9:20:35 hodin obž. Kr. volá obž. C., který se dle lokalizačních buněk nachází v Praze 3- Žižkov, ulice Koněvova a Biskucova, že obž. Kr. je u doktora. Dne 15.10.2012 v 10:11:32 hodin volá obž. K. obž. C., aby „koupil ještě O2“. Dne 15.10.2012 v 10:36:40 hodin obž. C. hovoří s obž. Kr., který mu sděluje, že „nejsou O2, jen Vodafone a ten mu říká, že to musí být O2, ať to zkusí jinde“. Dne 15.10.2012 v 12:32:49 hodin volal obž. C. JUDr. Konečnému, který mu říkal, že je doma a pracuje a domlouvají se na schůzce druhý den ráno. Dne 15.10.2012 v 14:30:36 hodin obž. K. volal obž. C. a ptal se, za jak dlouho dorazí a on mu odpověděl, že „čeká na doktora, který je pořád na soudě a až potom dorazí“ (je přitom zřejmé, že nejde o JUDr. Konečného, který podle přechozího hovoru je doma, kde pracuje a mají se sejít až následující den, ale o obž. E.). Dne 15.10.2012 v 14:46:19 hodin obž. K. volal obž. C., „co dělají“ a on odpovídá, že „pořád není hotovej, tak neví, co tam furt dělá, čeká na něj, jak to vyřídí, tak zavolá“ (dle lokalizačních buněk je obž. C. v Praze 2, Vinohradská ulice a obž. K. v Praze 4 – Pankrác, Bystřická ulice). Dne 15.10.2012 v 15:10:05 hodin volal obž. C. (dle lokalizačních buněk se nacházel v Praze 2, ulice Slezská, Jagellonská a Kladská) obž. K. a sděloval mu, že „už jde zpátky, doktor dorazil, ale pořád mu tam ještě něco chybí“. Dne 15.10.2012 v 15:11:00 hodin obž. K. volal obž. C. a ptal se, zda to je nějak řešitelné a obž. C. odpověděl, že „tady už ne, až dorazí“. Dne 15.10.2012 v 16:08:48 hodin obž. K. (lokalizační buňka v Praze 4 – Pankrác, Bystřická ulice) volal obž. C. (lokalizační buňky Praha 8, ulice Sokolovská a U Sluncové) a ptá se, zda „už jedou“ a obž. C. odpovídá, že „ještě ne, že pořád tam čekají“ a sděluje, že tam je svým vozidlem a že už se dnes nic dít nebude. Z další komunikace mezi nimi je zřejmé, že obž. C. tam čeká na „nějakého chlapa“. Dne 15.10.2012 v 16:29:36 hodin si obž. Kr. domlouvá místo schůzky s obž. C. a v následné komunikaci obž. C. sděluje, aby počkal u Zdib a cestou vyzvedává obž. K.. Dne 15.10.2012 v 21:25:05 hodin obž. P. zaslal SMS obž. K., zda „dají ráno kávu“ a on mu odpověděl dne 16.10.2012 v 7:52:58 hodin, že „v

10:00 hodin na Pankráci“ s čímž souhlasí. Dne 16.10.2012 v 16:23:53 hodin volal obž. C. s neztotožněným mužem, kterému sděluje, že „měl dostat peníze, ale nedostal je“. Dne 16.10.2012 obž. C. hovoří s neztotožněným mužem, kterému sděluje, že „čekali na peníze, ale nedostali je, včera to mělo být úplně v klidu“. Dne 16.10.2012 v 17:23:26 hodin volal obž. P. obž. C. s tím, že by „potřeboval to, jak se bavili“ a obž. C. říká, že „to ještě nemá a s obž. K. bude hovořit za ¾ hodiny“. Dne 16.10.2012 v 19:11:52 hodin obž. C. volal obž. P., že „to bude mít zítra kolem 15:00 hodin a domlouvají si schůzku v 16:00 hodin na Pankráci“. Dne 17.10.2012 v 15:18:00 hodin volal obž. P. obž. C. a ptal se, zda se potkají, obž. C. přitakává s tím, že kolem 17:00 hodin společně s obž. K.. Dne 17.10.2012 v 21:20:15 hodin obž. P. zaslal SMS obž. C. „v deset“ a obž. C. odpověděl SMS „zítra ráno v deset“. Dne 18.10.2012 v 9:47:32 hodin obž. C. zaslal obž. P. SMS, že „je na Pankráci a čeká venku v autě“ a obž. P. odpověděl, že „jede“. Dne 19.10.2012 v 9:30:10 hodin obž. C. poslal SMS obž. P. „v kolik to vidí“ a obž. P. dne 19.10.2012 v 10:00:35 hodin odpověděl, že „ještě neví, ozve se“. Dne 22.10.2012 v 15:56:30 hodin obž. C. poslal SMS obž. P. „zda je něco nového“ a ten mu v 16:19:24 hodin odpověděl, že „k večeru by se mohli potkat, ještě cinkne“. Dne 23.10.2012 v 10:40:04 hodin obž. P. volal obž. C., ptá se, kde je, obž. C. se ptá, zda za ním nechce přijet a nakonec se domlouvají, že si zavolají a obž. C. přijede za ním a v další komunikaci si domlouvají schůzku za 15 minut (kolem 11:20 hodin) na Chodově. Dne 29.10.2012 v 11:53:18 hodin volal obž. P. obž. C. a ptá se „zda se s ním nechce vidět a přinést nějaký dárek“ a obž. C. odpověděl, že „dnes by to měl mít, tak by mu přišel popřát, kolem 14:00 hodin zavolá“. Dne 7.11.2012 v 13:49:34 hodin volal obž. P. obž. C. a říká mu, že „čeká marně“ a domlouvají se, že se uvidí asi v pátek a obž. P. sděluje, že „platí to, přivez něco“. Dne 19.11.2012 v 13:52:28 hodin volal obž. P. obž. C. s tím, že se má ozvat a domlouvají se na schůzce na zítřek a obž. P. požaduje, aby mu zavolal Roman B..

157. Na základě příkazu ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 9.1.2014, sp.zn. Nt 5502/2014, podle § 88a odst. 1 tr.řádu (CD je čl. 1692) na číslo +420xxx byla provedena **lustrace telefonních čísel používaných S., Š., D., P., F., M., V., M., E., H.** a bylo zjištěno, že nebyly zaznamenány žádné kontakty mezi nimi.

158. Na základě **příkazu ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu** Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 10.4.2013, sp.zn. 1 Nt 1445/2013, podle § 88a odst. 1 tr.řádu (CD je na čl. 1717) bylo zjištěno, že tel.č. + xxx (obž. Kr.) dne 15.10.2012 v 7:31 hodin buňka Most, J. Š., obž. Kr. prozvání obž. E. na tel.č. +xxx. Dne 15.10.2012 v 9:20 hodin buňka Jagellonská v Praze obž. Kr. se hlásí obž. C., který se zdržuje v místě buňky xxx (mapa čl. 1704). Dne 15.10.2012 v 10:35 hodin obž. Kr., buňka Praha - Vinohrady, xxx prozvání obž. C. buňka Praha – Vinohrady, xxx (mapa čl. 1705). V průběhu výskytu muže vydávajícího se za poškozeného H. v pobočce ČSOB a.s. v Anglické ulici 20 v Praze 2, dne 15.10.2012 se obžalovaní C. a Kr. společně zdržovali poblíž banky, což prokazují buňky jejich telefonních čísel. Konkrétně v 13:35 hodin Kr. buňka Praha, Jagellonská a C. Praha, Vinohradská (mapa čl. 1707), v 13:45 hodin Kr. buňka Kr. buňka Praha, Jagellonská a C. Praha, Vinohradská + Praha, Kubelíkova (mapa čl.1708), v 14:30 hodin Kr. buňka Praha, Jagellonská a C. Praha, Vinohradská (mapa čl. 1709), v 14:46 hodin Kr. buňka Praha, Jagellonská a C. Praha, Vinohradská (mapa čl. 1710), v 15:10 hodin Kr. buňka Praha, Jagellonská a C. Praha, Jagellonská, Kladská, Slezská (mapa čl. 1711), v 15:11 hodin Kr. buňka Praha, Jagellonská a C. Praha, Korunní (mapa čl. 1712). Rozdílnost je způsobena jinými operátory, jejichž služeb využívali. V 16:47 hodin Kr. prozvání E., na kterého čeká (ještě v 17:06 hodin je obž. Kr. lokalizován na buňce Praha,

Jagellonská) a nakládá jej a veze k C., který čeká v místě buňky Praha, xxx (viz hovor MOR 10 PL 15.10.2012 v 16:56:50 hodin a v 17:06:16 hodin) a rovněž obž. Kr. je lokalizován na buňce Praha, Sokolovská (mapa čl. 1715) a v 19:42 hodin je opět obž. Kr. lokalizován na buňce v Mostě, J. Š..

159. Na základě **příkazu ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu** Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 31.1.2013, sp.zn. 1 Nt 1414/2013, podle § 88a odst. 1 tr.řádu, bylo prověřováno i telefonní číslo **Lenky F.** + xxx a byly zjištěny její kontakty s Radkem M..

160. Na základě **příkazu ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu** Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10.12.2012, sp.zn. 1 Nt 1451/2012, podle § 88a odst. 1 tr.řádu, byl prověřován výskyt telefonních čísel užívaných Radkem N., obž. Kr., obž. K., obž. C., obž. P. a obž. E. **ve výpisech buněk mobilních operátorů, které pokrývaly lokalitu pobočky v Praze 2, Anglická 20, přičemž nebyl zjištěn výskyt ani jednoho z jimi užívaných telefonních čísel.**

161. V případě telefonního čísla + 420 xxx, které muž vydávající se za poškozeného H., uvedl jako **nový kontakt v ČSOB a.s.** bylo zjištěno, že jde o anonymní kartu O2 (čl. 1895-1896) a rovněž bylo zjištěno, že toto telefonní číslo se nevyskytovalo ve výpisech buněk mobilních operátorů, které pokrývaly lokalitu pobočky v Praze 2, Anglická 20 (čl. 1894).

162. **Příloha č. 7** obsahuje podklady předložené ČSOB a.s., a to (1) ohlášení výplaty 8.000.000 Kč ze dne 10.10.2012 (den výběru 15.10.2012) s podpisem klienta Petra H., (2) příkaz k převodu ze dne 15.10.2012 z čísla účtu 249601936/0300 na číslo účtu 181438975/0300 na částku 6.000.000 Kč, na kterém jsou v kolonce podpis podle podpisového vzoru u podpisu Petra H. dvě razítka podpis souhlasí zaměstnanců ČSOB a.s., (3) výplata částky 8.000.000 Kč ze dne 15.10.2012, účel transakce : koupě pozemku (s poznámkou bude storno), datum a čas transakce 15.10.2012 v 14:29 hodin s podpisem klienta Petra H..

163. Předmětem **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie**, vypracovaného Kriminalistickým ústavem Praha Policie ČR, bylo zjistit, zda na (1) ohlášení výplaty ze dne 10.10.2012, (2) dokladu o výplatě ze dne 15.10.2012, (3) příkazu k převodu ze dne 15.10.2012, jsou daktyloskopické otisky. Bylo zjištěno, že řada z nich je svědků D. a S.a, dále nebyla zjištěna shoda s otisky v systému AFIS.

164. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie** vypracovaného Kriminalistickým ústavem Praha Policie ČR vyplynulo, že porovnáním neztotožněných stop č. 1,9,10, a 15 nebyla zjištěna shoda s otisky obžalovaných E., Kr., C., K. a svědka N..

165. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika** vypracovaného Kriminalistickým ústavem Praha Policie ČR vyplynulo, že z předložených daktyloskopických stop č. 1,9,10, a 15 se nepodařilo stanovit relevantní profily DNA, které by byly využitelné k individuální identifikaci konkrétní osoby.

166. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví antropologie** vypracovaného Kriminalistickým ústavem Praha Policie ČR, bylo zjištěno, že zobrazení

relevantní osoby na záběrech z kamer ozn. č.8 „Rychlá obsluha 2 portrét“ a ozn.č.11 „Rychlá obsluha 1 portrét“ bylo z antropologického hlediska nižší kvality, která umožňovala hodnotit a porovnávat pouze omezenější počet znaků s nižší vypovídací hodnotou. V případě ostatních záběrů, bylo zobrazení relevantní osoby nízké až velmi nízké kvality. Proto není možné relevantní osobu na videozáznamu ze dne 10.10.2012 a videozáznamu ze dne 15.10.2012 individuálně identifikovat, lze pouze konstatovat pravděpodobnostní závěr. Všechny hodnotitelné a porovnatelné znaky na obličeji relevantní osoby na videozáznamu ze dne 10.10.2012 a videozáznamu ze dne 15.10.2012 vykazovaly typovou shodu se znaky na obličeji osoby na srovnávacích fotografiích E. a zároveň nebyl nalezen znak, který by měl vylučující charakter. V případě relevantní osoby na videozáznamu ze dne 10.10.2012 a videozáznamu ze dne 15.10.2012 je pravděpodobně zobrazena stejná osoba jako na Srovnávacích fotografiích E.. Všechny hodnotitelné znaky relevantní osoby na videozáznamu ze dne 10.10.2012 vykazovaly typovou shodu se znaky relevantní osoby na videozáznamu ze dne 15.10.2012 a zároveň nebyl nalezen znak, který by měl vylučující charakter. Na základě těchto zjištění a s přihlédnutím ke skutečnosti, že tyto záznamy byly pořízeny stejným záznamovým zařízením za analogických světelných podmínek, lze konstatovat, že v případě relevantní osoby na videozáznamu ze dne 10.10.2012 a relevantní osoby na videozáznamu ze dne 15.10.2012 se s velmi vysokou pravděpodobností jedná o stejnou osobu.

167. Z **úředního záznamu Policie ČR** vyplývá, že po předložení kamerových záznamů z pobočky ČSOB a.s. znalec prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. konstatoval, že záznamy nemají dostatečnou kvalitu jak po technické, tak po obsahové stránce, proto nebylo přistoupeno k zadání znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví forenzní biomechanika.

168. Předmětem zkoumání **znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, vypracovaných Ing. Janem Jankou** byly obžalovaným P., E. zajištěné flash disky, paměťové karty, mobilní telefony a SIM karty, notebooky, externí HDD, navigace, (čl.2462-2473 a DVD čl. 2473, 2474-2489 a DVD čl. 2489, 2490-2665 a DVD čl. 2665), nebyly však zjištěny žádné relevantní informace použitelné pro trestní řízení.

169. Na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.9.2014, sp.zn. Nt 3126/2014, byla provedena **domovní prohlídka** v bytě č. xxx, obývaného **obž. E.** V obývacím pokoji byla nalezena proužkovaná kravata modré barvy s červenobílými pruhy (věšák), růžová pánská košile (věšák), spona ke kravatě ze žlutého kovu (věšák ve vaku s oblekem), kožená bunda Brixton hnědé barvy vel. XL (skříň v obývacím pokoji), pánská bunda s kapucí černé barvy vel. XL (skříň v obývacím pokoji), pánské hodiny zn. IWC z bílého kovu s ručičkovým ciferníkem (skříň pokoje ve stříbrném kufříku) a dva mobilní telefony ve stříbrném kufříku. Na chodbě bytu byla nalezena pánská čepice černé barvy. V komoře v krabici od bot byl nalezen pár černých kožených polobotek vel. 45 a v kufru v komoře obal na SIM kartu tel.č. xxx. V ložnici byla nalezena kožená pánská peněženka hnědé barvy (v šedé látkové tašce ve skříni), pánská kožená taška černé barvy (nábytková stěna), mobilní telefon Sony (plechovka na nábytkové stěně) a paměťová karta (plechové na nábytkové stěně) – viz protokol o provedení domovní prohlídky a fotodokumentace na čl. 329-331, 337-356, CD čl. 356.

170. V *hlavním líčení* byl proveden důkaz **zajištěnými věcmi v bytě obž. E.**, a to proužkovanou kravatou modré barvy s červenobílými pruhy, růžovou pánskou košilí, sponou ke kravatě ze žlutého kovu, koženou bundou značky Brixton hnědé barvy, pánskou bundou s kapucí černé barvy, pánskými hodinkami zn. IWC z bílého kovu s hnědým páskem, pánskou

čepicí černé barvy značky HM, párem černých polobotek, pánskou koženou taškou černé barvy. Lze konstatovat, že jde **shodné oblečení**, jako na videozáznamech z obou dnů z prostor předmětné pobočky ČSOB a.s. V *hlavním líčení* soud provedl **měření** bot, které měl v jednacím sání právě obuté obž. E. v porovnání s botami, které byly zajištěny při realizované domovní prohlídce v bytě obž. E..

171. Z **úředního záznamu Policie ČR** ze dne 12.8.2013, vyplývá, že při zadržení policejnímu orgánu sdělil, že se jmenuje Robert K. (čl. 359-360) z čehož je zřejmé, že mu nečiní problém vydávat se za jinou osobou.

172. Na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 1.3.2013, sp.zn. 1 Nt 502/2013, byla provedena **prohlídka** osobního motorového vozidla BMW RZ xxx užívaného **obž. Kr.** Z **protokolu o provedení prohlídky** ze dne 5.3.2013, a to vozidla BMW xxx provozovatele obž. Kr. vyplývá, že byl nalezen nápis Policie na suchý zip velký v zavazadlovém prostoru na vnitřní straně víka, SIM karty, pouzdro kožené s kovovým odznakem SKPV č. 07272 a kartou karta vozidla garáže Kongresová, Správa hl. m. Prahy č. 2504, pouta kovová policejní, teleskopický obušek s pouzdem (čl. 575-579). Při prohlídce však nebyly nalezeny žádné věci důležité pro toto trestní řízení.

173. Na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.9.2014, sp.zn. Nt 3126/2014, byla provedena **domovní prohlídka** v bytové jednotce č. xxx, obývané **obž. P.** (viz protokol o provedení domovní prohlídky a fotodokumentace na čl. 391-424, CD čl. 442). Na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.9.2014, sp.zn. Nt 3126/2014, byla provedena **prohlídka** osobního motorového vozidla AUDI A4 RZ xxx užívaného obž. P. (viz protokol o provedení prohlídky a fotodokumentace na čl. 425-441, CD čl. 442). Při obou prohlídkách nebyly nalezeny věci důležité pro toto trestní řízení.

174. Soud si vyžádal **zprávu od BBC Fitness OC Chodov** k obž. P., zda byl v roce 2012 členem jejich fitness, zda měl permanentní kartu ke vstupu a zda jsou evidovány jeho návštěvy, ale na tento dotaz nebylo odpovězeno (čl. 3111).

175. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie** vyplynulo, že v hnědém papírovém kelímku s plastovým uzávěrem, který byl zajištěn jako stopa č. 1 při prohlídce vozidla Audi A4 RZ xxx užívaného obž. P. v bílé krystalické látce nebyla zjištěna přítomnost omamných a psychotropních látek, šlo o chlorid sodný (kuchyňská sůl).

176. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika**, bylo zjištěno, že stopa č. 6 zajištěná při domovní prohlídce u obž. P. v xxx dne 9.9.2014 (mobilní telefon Nokia bez SIM karty s ručně vytvořeným přístrojem napojeným na externí baterii mobilního telefonu a dále druhá externí baterie mobilního telefonu s konektorem), je z obecného pohledu modul výukový pro pochopení činnosti a ověření programování jednoduchých algoritmů. Čistě teoreticky, vysoce neprakticky a nepravděpodobně (pro neexistenci jiných návestních a bezpečnostních prvků) si lze představit jeho užití i ke zpoždění iniciaci nástražného systému. Funkce zařízení se nepovedla ověřit a zařízení se nepovedlo zprovoznit (čl.2412-2417, CD čl. 2418).

177. **Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané**, že poškozený Petr H. měl u ČSOB a.s. dva účty, a to číslo 249601936/0300 a 181438975/0300 a svého bankéře měl

na pobočce Centrum Černý Most. Skutečný klient banky Petr H. se o pokusu o výběr finančních prostředků z jeho účtu dozvěděl až když byl kontaktován osobním bankéřem ČSOB a.s. z pobočky Centrum Černý Most v Praze. Jelikož svůj občanský průkaz nikdy neztratil, museli podle něj mít pachatelů kontakt v bance, kde je určitě naskenovaný jeho občanský průkaz.

178. Dne **10.10.2012** se telefonicky informovala pokladní P. z pobočky ČSOB a.s. na Náměstí Bratří Synků v Praze 4, u pokladní F. z pobočky Anglická 20 v Praze 2, zda je možné v jejich pobočce provést výběr, neboť v její pobočce to možné nebylo s ohledem na stanovený limit max. výběru do 5.000.000,-Kč. Tento postup nebyl nijak nestandardní, což potvrdila mj. svědkyně Lenka N. (dříve B.), která rovněž uvedla, že pokud neměli dostatek peněz, nebo šlo o výběr nad max. limit, tak pobočka ČSOB a.s. v Anglické 20 v Praze 2, byla jednou z větších poboček, kam takové klienty posílali. Za podezřelé by mohlo být považováno to, že kontaktovala zrovna svědkyni F. z této pobočky, byť v blízkosti byly ještě jiné větší pobočky ČSOB a.s., jak svědci uváděli (ulice Bělehradská, ulice Kodaňská). O obvyklosti posílání klientů na větší pobočky shodně vypověděla i svědkyně Ing. D., manažerka pobočky ČSOB a.s. v Anglické 20 v Praze 2. Následně se obž. E. do pobočky Anglická 20 v Praze 2, skutečně dostavil, což je zadokumentováno jednak vyplněným formulářem ohlášení výplaty z tohoto dne a jednak i kamerovými záznamy, z nichž vyplývá, že do pobočky přišel v 16:16 hodin. Sice si postupně vzal několik poradových lístků, avšak nakonec přistoupil přímo ke svědkyni F., vypsál formulář ohlášení výplaty a po vyplnění odešel z banky v 16:38 hodin. Důvod, proč šel přímo za svědkyni F. vysvětlila svědkyně F. tak, že řekla svědkyni P., aby šel klient přímo za ní, přičemž věděl její jméno. V souvislosti s pokladní F. soud poukazuje na výpověď svědkyně Ing. D., která oproti výpovědi svědkyně F. uvedla, že klient musel podepsat objednávku podle podpisového vzoru. Rovněž svědek S. vypověděl, že při objednávce se musí předložit občanský průkaz a podepsat podle podpisového vzoru. Za nepravdivou považuje soud tu část výpovědi svědkyně F., že při objednávce výběru finančních prostředků se nepožaduje občanský průkaz ani se neověřuje zůstatek a oboje se ověřuje až při vyplácení peněz, když naopak svědkyně P. vypověděla, že pokud klient požaduje výběr z účtu, tak se přihlásí na jeho účet po předložení občanského průkazu.

179. Z kamerových záznamů a výpovědí svědků vyplynulo, že obž. E. do stejné pobočky ČSOB a.s. přišel i dne **15.10.2012** ve 13:29 hodin a opustil ji v 13:33 hodin a znovu se dostavil před 14:26 hodin a pobočku opustil v 14:32 hodin. Svědkyně Ing. D. z pobočky ČSOB a.s. v Praze 2, Anglická 20, uvedla, že když s obž. E. komunikovala a vysvětlovala mu zpoždění v systému banky, říkal jí, že spěchá a že má schůzku v 15:00 hodin, na které má peníze předat. To přesně odpovídá skutečnosti, že v okolí se pohyboval obž. C., kterému měl obž. E. neoprávněně vybrané peníze předat. Soud vůbec nepochybuje o tom, že tomu tak mělo být a že si peníze obž. E. neměl nechat pro sebe, což vyplývá z faktu, že byl v hierarchii této skupiny níže postaveným článkem, právě oproti obž. C.. Z výpovědi svědkyně Ing. D. dále vyplynulo, že obžalovaní předpokládali, že výplatu těchto finančních prostředků hladce a bez zádrhelů, provede právě svědkyně F., protože je standardní, že vyplácí finanční prostředky ten, kdo přijme objednávku. Jelikož však nesmí mít pokladníci v pokladně každý více než 15.000.000,-Kč, zřejmě by svědkyně F. díky jiným objednávkám či zůstatku svůj limit překročila, proto oproti standardním zvyklostem finanční prostředky pro výplatu měl pokladník Š., který je musel také vyplatit, protože si pokladníci nemohou vzájemně vstupovat do pokladny.

180. K nevyplacení objednané finanční částky v celkové výši 8.000.000,-Kč nakonec nedošlo díky vysoce profesionálnímu a odpovědnému přístupu právě pokladníka svědka Š., kterému se nezdála fotografie na občanském průkazu předloženém obž. E., který se za skutečného klienta vydával oproti fotografii na naskenovaném občanském průkazu skutečného klienta, a také si všiml, že je jiný font písma na předloženém občanském průkazu a zdála se mu jiná barva papíru dokladu. Nepřesná je však v tomto směru výpověď svědkyně Ing. D., která uvedla, že si Š. pořídil kopii předloženého padělaného občanského průkazu, protože tu si ve skutečnosti nepořídil. Podle Ing. D. se Š. nezdála barva papíru, který měl tento občanský průkaz. Podle svědka S.a se Š. nezdál podpisový vzor. Před svědkem Š. přišel do kontaktu s předloženým padělaným občanským průkazem svědek S., kterému se podpis obž. E. zdál podle podpisového vzoru, nic v něm proto nevzbudilo podezření, stejně tak žádné podezření neměla svědkyně M..
181. Za účelem ztotožnění muže, který se v pobočce ČSOB a.s. vydával za skutečného klienta Petra H., byly v přípravném řízení provedeny **rekognice** se zaměstnanci ČSOB a.s. Je třeba konstatovat, že před jejich provedením všichni svědci zcela věrohodně popsali věk, vzhled a výšku a typ postavy, oblečení tak, že odpovídá obž. E.. Shodně popsali postavu jako silnější, zavalitější, mohutnou, což rozhodně nemůže odpovídat popisu postav dalších obžalovaných C., Kr., P.. Snad pouze postava obž. K. by mohla být (vedle obž. E.) považována za mohutnou, ale zase jeho postavení ve skupině na samém vrcholu neodpovídá tomu, že by byl „pěšákem“, který se v bance vydává za někoho jiného. Nutno dodat, že tento popis neodpovídá ani postavám svědků N. a Z..a, kteří byli součástí této skupiny a plnili podřízenou roli stejně jako obž. E.. Všechny tyto osoby soud při hlavním líčení bezprostředně vnímal, proto může bez jakýchkoli pochybností takové závěry učinit.
182. *Rekognice in natura* byla provedena s obž. E., jako poznávanou osobou, a poznávající osobou byla svědkyně **Ing. D.**. Provedení této rekognice záměrně zmařil sám obž. E. tím, že se odmítl oholit (na kamerových záznamech ze dne 10.10.2012 a 15.10.2012 pachatel neměl výrazné vousy) a hlavně se odmítl otočit směrem ke svědkyni. Z těchto důvodů musela být se svědkyní Ing. D., provedena *fotorekognice*, při které svědkyně Ing. D. se 100% jistotou označila obž. E.. Svědkyně Ing. D. uvedla, že před rekognicí viděla v TV podobu pachatele, kamerové záznamy však neviděla.
183. S ohledem na přístup obž. E., byla se svědkyní **F.** provedena pouze *fotorekognice*, při níž svědkyně se 100% jistotou označila obž. E.. Kamerové záznamy, internet ani TV neviděla.
184. Se svědkem **S.** byla jako neodkladný úkon provedena *fotorekognice*, při níž svědek označil dvě osoby, a jednou z nich byl obž. E.. Následně s ním byla provedena *rekognice in natura*, ale obž.E. provedení této rekognice záměrně zmařil sám tím, že se odmítl oholit (na kamerových záznamech ze dne 10.10.2012 a 15.10.2012 pachatel neměl výrazné vousy) a hlavně se odmítl otočit směrem ke svědkovi.
185. Rovněž se svědkem **Š.** byla provedena *rekognice in natura*, ale obž.E. provedení této rekognice záměrně zmařil sám tím, že se odmítl oholit (na kamerových záznamech ze dne 10.10.2012 a 15.10.2012 pachatel neměl výrazné vousy) a hlavně se odmítl otočit směrem ke svědkovi. Z těchto důvodů byla následně provedena *fotorekognice*, při níž z 85% označil obž. E.. Viděl na internetu podobu pachatele.

186. Soud považuje výsledky provedených fotorekognic za zákonně provedený důkaz, protože bylo správně nejdříve (v případě rekognic realizovaných po zahájení trestního stíhání) přistoupeno k rekognicím in natura a když, vzhledem k chování obž. E., nebylo možné je provést, bylo přistoupeno k fotorekognicím. Svědci kamerové záznamy z banky neviděli a pokud byla zveřejněna podoba pachatele v TV či na internetu, za účelem ztotožnění pachatele a získání tipů na něj od občanů, pak to nemůže vyvolat nezákonnost fotorekognic. Kamerové záznamy sice poskytla médiím nepochybně policie, ale v rámci pátrání po pachateli se snahou o jeho ztotožnění, protože v té době nebyly známy žádné informace o tom, kdo byl mužem, který se za skutečného klienta Petra H. vydával. Ještě je třeba uvést, že i kdyby někteří svědci viděli tyto záznamy v TV nebo na internetu, pak vlastně viděli jen to, co skutečně sami vnímali přímo v bance, neviděli nic navíc, a při realizovaných rekognicích bylo jejich úkolem případně označit osobu, kterou vnímali přímo v bance, byť si vjem mohli „připomenout“ na internetu či v TV.

187. Přítomnost obž. E. v pobočce ČSOB a.s. v Praze 2, Anglická 20, dále dokumentují **kamerové záznamy** ze dne 10.10.2012, kdy došlo k objednavce výběru a ze dne 15.10.2012, kdy mělo dojít k výběru, které byly prohlédnuty v hlavním líčení. Z nich je patrný popis muže, který se vydával za skutečného klienta Petra H. včetně jeho oblečení. Nutno uvést, že šlo vždy o stejné oblečení. To, že jde skutečně o obž. E., je prokázáno vypracovaným **znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví antropologie**, z něhož vyplynulo, že s **velmi vysokou pravděpodobností** na obou kamerových záznamech je tatáž osoba, přičemž všechny hodnotitelné a porovnatelné znaky na obličejí osoby na obou záznamech vykazovaly typovou shodu se znaky na srovnávacích fotografiích obž. E. a nebyl nalezen znak, který by měl vylučující charakter. Dále při realizované **domovní prohlídce u obž. E.** byly nalezeny **všechny oděvní součásti**, které měl muž při obou výběrech na sobě. Navíc soud si sám, v jednacím síni při hlavním líčení konaném dne 11.2.2016, **autenticky porovnal měřením** velikost bot, které měl obž. E. obuté v jednacím síni, s botami, které byly zajištěny při realizované domovní prohlídce v jím užívaném bytu. Takto bylo zjištěno, že délka bot v ten moment obutých obž. E. byla 31 cm a délka bot, které byly zajištěny je 30,5 cm. Za účelem zjištění, zda i velikost zajištěného oblečení odpovídá postavě obž. E., soud při hlavním líčení vyzval obž. E., aby se v oddělené místnosti do tohoto oblečení převlékl, což odmítl. Přesto soud činí jednoznačný závěr, že jde o oblečení, které použil obž. E. při obou návštěvách pobočky ČSOB a.s. Velikost bot naprosto souhlasila a rovněž i ostatní oděvní součásti svojí velikostí zcela odpovídají typu postavy obž. E. a jak již bylo uvedeno, obžalovaným C., P., Kr. či svědkům N. a Z. by bylo velké a bylo by vidět na kamerových záznamech, jak na nich tzv. plandá.

188. Důkazem, který obžalované z trestné činnosti rovněž usvědčuje, je skutečnost, že při pokusu o neoprávněný výběr dne 15.10.2012 v 13:23 hodin pracovník pobočky ČSOB a.s. pobočka Anglická 20, Praha 2, Miroslav S. provedl za účasti obž. E. vydávajícího se za Petra H., změnu dohody o aktivaci služeb elektronického bankovníctví, která spočívala ve změně telefonního čísla pro zaslání autorizačních SMS na číslo xxx. Změna telefonního čísla je základní bezpečnostní prvek a jsou na něj zaslány autorizační SMS k platbám prováděným prostřednictvím elektronického bankovníctví a také informační SMS mj. o výši zůstatku na účtu. V tomto konkrétním případě šlo o anonymní kartu O₂, soud přitom poukazuje na odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu ze dne 15.10.2012 v 10:11:32 hodin, kdy volá obž. K. obž. C., aby koupil ještě O₂ (tj. SIM kartu), přičemž obž. C. tímto úkolem nakonec pověřil obž. Kr.. Také z výpovědi svědka N. vyplynulo, že měla být tato změna telefonního čísla provedena z důvodu, aby skutečný majitel účtu nedostal od banky zprávu, že dochází k výběru peněz.

189. O tom, od koho obžalovaní získali údaje ke klientu Petru H., vypovídal svědek Z.. tak, že uvedl, že slyšel o nějaké osobě z Raiffeisenbank a.s., na kterou měli obžalovaní K. a C. kontakt. O padělaných občanských průkazech a jejich vyhotovení mu není nic známo. V tomto směru je zásadním a tudíž i usvědčujícím důkazem výpověď svědka N., člena skupiny kolem obž. K.. Tento svědek, jak bylo prokázáno zejména v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, měl s obžalovanými K. a C. dobré vztahy, byli kamarádi, byť N. byl vůči nim v podřízeném postavení. Bylo prokázáno i to, že mu plně důvěřovali, což se potvrdilo i tím, že N. měl u sebe velké množství dokladů a dokumentů ryze osobní povahy obžalovaného K. a jeho rodiny. Od obž. K. získával také nemalý prospěch a výhody. Soud tehdy uzavřel, že spojení N. se skupinou osob kolem obžalovaných K. a C. bylo ze strany prvně jmenovaného i účelové, když se snažil u této skupiny najít ochranu před skupinou osob, kterým dlužil peníze. Závěry znalce PhDr. Karla Netíka CSc. jsou zcela v souladu s výsledky provedeního dokazování, proto soud i v nyní posuzované trestní věci považoval výpověď obžalovaného N. ve vztahu k popisu způsobu spáchání posuzované trestné činnosti a role jednotlivých osob za věrohodnou, protože koresponduje s dalšími důkazy. Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu provedených v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, vyplynulo, že obž. K. skupinu řídil a zásadní věci rozhodoval a svědek N. plnil jím zadané úkoly. Spojení se skupinou obž. K. mu přinášelo i výhody, byli mu obstaráváni obhájci v jeho trestních věcech, kdy vzniklé náklady jim nemusel platit, ale platil je za něho obž. K.; byl mu poskytnut k bydlení dům ve xxx, kde byla mj. realizována domovní prohlídka; za splnění úkolů dostával nemalou odměnu.

190. Z uvedených důvodů soud i v nyní posuzované trestní věci hodnotil výpověď svědka N. jako věrohodnou ve vztahu ke všem obžalovaným. Svědek N. nebyl v procesním postavení obviněného či obžalovaného, aby měl důvod záměrně a účelově zkreslovat výpověď ve vztahu k sobě samotnému a ve svůj prospěch. Podstatná je ta část jeho výpovědi, kdy popisuje osobu Roberta, se kterým se obž. K. scházel v kavárně MIO v OC Arkády. Nelze přehlédnout ani tu část jeho výpovědi, v níž hovoří o Kódlvi, tj. o obž. Kr.. Uvedl, že po odchodu Roberta řekl obž. K. obž. C., ať zavolá Kódl, ať se večer u nich v Xxx zastaví doma, protože má pro něj něco důležitého. Soud nepochybuje o tom, že smyslem schůzky v Xxx mělo být právě vysvětlení úkolu pro obž. E., se kterým byl právě Kódl, tj. obž. Kr. v kontaktu. Pokud by šlo o pouze o úkol spočívající v přivezení obž. E. za jiným účelem nebo v pouhé žádosti Kódl, tj. Kr. o odvoz, pak by jistě mohl být tento požadavek vznesen telefonicky a nemusel by kvůli němu jet Kódl, tj. Kr. z xxx do Xxxe. Měly být proto probírány podrobnosti úkolu pro obž. E., které nemohly být (z opatrnosti) probírány telefonicky. Svědek N. pak obžalované K., C., Kr., E. a P. usvědčuje i ohledně dne 10.10.2012, kdy byl výběr částky 8.000.000,-Kč z účtu klienta Petra H., v ČSOB a.s. objednan. Především je třeba poukázat na tu část jeho výpovědi, v níž uvádí, že na základě pokynu obž. C. jel obž. Kr. do xxx pro obž. E., přičemž se svědek dozvěděl, že obž. E. bude vystupovat za skutečného majitele účtu, přičemž podpisový vzor včetně čísla účtu a informace o zůstatku na něm (rozdělení částek na dvou účtech) získali právě od Roberta, což se dozvěděl svědek N. přímo od obž. K.. Svědek N. věděl i takové detaily, že je domluvena pracovnice na pobočce ČSOB a.s. na Náměstí Míru v Praze 2 (odpovídá pobočce v Praze 2, Anglická 20), kde je pracovník a pracovnice, přičemž obž. E. měl jít za pracovníci, což přesně odpovídá pokladníkovi Š. a pokladní F.. C. se měl s obž. Kr. a E. sejít před návštěvou ČSOB a.s. Usvědčuje obžalované i v tom směru, že věděli o podstatě spočívající v tom, že obž. E. se měl naučit podle získaného podpisového vzoru podpis skutečného majitele účtu Petra H., a že podpis „zvládá dobře“. O osobě Roberta svědek N. věděl, že má telefonní číslo, kdy posledních

šest číslem jsou samé 1 a 0, což přesně odpovídá skutečnému telefonnímu číslu obž. P. xxx. Usvědčuje obžalované včetně P., když popsal, že po objednání výběru se uskutečnila v jeho přítomnosti schůzka v OC Arkády obžalovaných K., C. a P., na níž se utvrzovali, že vše běží podle jejich představ a výběr by měl hladce proběhnout. Soud připomíná i velkou opatrnost všech zúčastněných, protože si obž. C. domlouval místo schůzek v blízkosti Náměstí Jiřího z Poděbrad s obžalovanými Kr. a E. ústně dopředu a obž. E. měl do Prahy přijet bez telefonu. Svědek N. byl v přítomnosti obžalovaných C. a K. i dne 15.10.2012, kdy byl pokus o výběr uskutečněn, přičemž se dozvěděl informace odpovídající skutečnosti spočívající v tom, že pracovnice, která měla být v bance domluvená (tj. ve skutečnosti F.), odkázala obž. E. na pracovníka (tj. Š.), s tím, že obž. E. měl zadat nové telefonní číslo (zadal číslo xxx), převod trval asi hodinu (k prodloužení ze strany banky skutečně došlo). Pokud jde o padělaný občanský průkaz, věděl, že jej měl zařizovat obž. C., ale konkrétní informace nevěděl a ani sám občanský průkaz neviděl, ale od obžalovaných K. a C. věděl, že na něm byla fotografie obž. E. (což je logické). Z výpovědi svědka N. vyplynulo i to, že po nepovedeném neoprávněném výběru finančních prostředků Robert řešil s obžalovanými K. a C., proč se nepodařilo finanční prostředky vybrat a v čem se stala chyba, kdy ji spatřovali v tom, že výběr vyřizoval právě pokladník Š. a ne pokladní F. a řešili, z jakého důvodu výběr vyřizoval Š. a uvedl i to, že se domlouvali na dalším neoprávněném výběru.

191. Podstatné je to, že se díky svědku N. podařilo ztotožnit jím popisovanou osobu jménem Robert, k němuž kromě popisu věděl, že má telefonní číslo, kdy posledních šest číslem jsou samé 1 a 0. Dále uvedl, že Robert měl být ve výkonu trestu odnětí svobody, což odpovídá skutečnosti, jak je zřejmé z popisu rejstříku trestů obž. P. (obž.P. byl v minulosti opakovaně pravomocně odsouzen k nepodmíněným trestům odnětí svobody). Soud považuje za nutné uvést, že jím udaný popis přesně odpovídá typu obž. P., jak se soud sám přesvědčil. Se svědkem N. byla provedena jako neodkladný úkon v přítomnosti soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 3 fotorekognice, při níž svědek N. bezpečně označil za Roberta právě obž. P.. Při následné rekognici in natura rovněž s naprostou jistotou označil za Roberta právě obž. P..

192. Z výpovědi svědka N., kterou učinil v přítomnosti soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 3, jako neodkladný úkon, pak vyplývá i způsob rozdělení finančních prostředků, pokud by se neoprávněný výběr podařil. Konkrétně 800.000,-Kč měl dostat obž. E., 1.000.000,-Kč měla dostat pracovnice ČSOB a.s., 3.000.000,-Kč měli dostat obžalovaní K. a C., 3.000.000,-Kč měl dostat obž. P. a 200.000,-Kč mělo být na provozní náklady. Domlouvali se předem, kde se sejdou bez zapnutých mobilních telefonů. V této výpovědi se tak vyjádřil k roli obž. Kr., kterého se obž. C., ptal, zda to obž. E. zvládne, na což obž. Kr. odpověděl kladně, protože to (tj. úkol) obž. C. obž. E. dobře vysvětlil včetně změny telefonního čísla a toho, že jsou finanční prostředky na dvou účtech. Z této výpovědi vyplynulo i to, že obžalovaní museli spolupracovat právě se svědkyní F., protože se dozvěděli mj. to, že banka telefonovala skutečnému majiteli účtu, který potvrdil, že o ničem neví. Tomuto telefonátu obž. E. dne 15.10.2012 přítomen nebyl a tuto informaci mohl mít pouze některý se zaměstnanců z pobočky ČSOB a.s. v Anglické ulici 20 v Praze 2.

193. Lze tedy shrnout, že soud považoval výpověď svědka N. za věrohodnou a nebylo zjištěno nic, co by jeho pravdivost jeho výpovědi zpochybňovalo. Snaha obžalovaných svést spáchání tohoto skutku na svědka N. vyznívá nevěrohodně, protože jeho výpověď totiž plně koresponduje s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Z nich je zřejmé, že bezprostředně před spácháním posuzované trestné činnosti (nejméně od 8.10.2012) byl obž. K. v telefonickém kontaktu s obž. P., s nímž si domlouval schůzky v OC Arkády v Praze 4,

příčemž o obsahu telefonních hovorů informoval obž. C.. Potvrzují i výpověď svědka N., že jej obž. Kr. dne 10.10.2012 vezl ke Krajskému soudu v Ostravě včetně toho, že obž. C. dne 10.10.2012 spěchal na jejich návrat do Prahy. Za podstatný pak považuje soud telefonní hovor obž. C. ze dne 10.10.2012 v 15:44:10 hodin, kdy volal Petrovi (blíže neztotožněn) jehož se dotazoval, jaká je potřebná doba na objednání peněz. A právě dne 10.10.2012 mezi 16:16 hodin až 16:38 hodin obž. E. vystupující za skutečného klienta Petra H. objednal výběr peněz na pobočce v Praze 2, Anglická 20, takže časová souvislost mezi tímto hovorem a objednávkou, i samotná podstata, je naprosto jasná. Rovněž instrukce, že obžalovaní pohybující se v okolí této pobočky mají mít vypnuté telefony, tak jak o ní vypovídal svědek N., plně odpovídá hovoru obž. C. s obž. K., v němž uvádí, že „se na chvíli vypnul“. Snaha obžalovaných svěst spáchání tohoto skutku na svědka N. vyznívá nevěrohodně i proto, že to byl obž. C., kdo se podle lokalizačních buněk vyskytoval v blízkosti pobočky ČSOB a.s. a naopak to byl svědek N., kdo byl s obž. K. úplně někde jinde, protože obž. K. používal svědka telefon. V dalších hovorech pak obž. C. k jeho dotazům informuje obž. K., že vše proběhlo podle plánu. Cca 30 minut poté informoval obž. C. obž. P., že vše proběhlo podle plánu, a domlouvají si schůzku na pondělí (tj. dne 15.10.2012) v 11:00 hodin na stejném místě jako dne 10.10.2012 (středa). Z uvedeného je zřejmé, že před telefonními hovory obž. C. se svědkem N., kdy se snažil urychlit návrat do Prahy (aby mohl obž. Kr. dojet pro obž. E. do Mostu), které probíhaly od 12:34:03 hodin, se obž. C. setkal s obž. P.. Z hovorů mezi obž. C. a obž. Kr. je rovněž zřejmé, že používali „skrytou komunikaci“, když si schůzku dne 15.10.2012 v 9:00 hodin domlouvají dne 14.10.2012 slovy „zítra u advokáta“, čímž je myšlena lokalita sídla advokátní kanceláře JUDr. Konečného (xxx obž. K.) v xxx.

194. Pokud jde o obž. Kr., je zřejmé že měl z trestné činnosti profitovat, protože obž. K. mu dne 11.10.2012 v hovoru říká, že mu pak pošle nějaké „drobné“. Dne 15.10.2012 v 9:20:35 hodin dle dohody obž. Kr. informuje obž. C., „že je u doktora“. Vzhledem k tomu, že obž. C. se v tu dobu nacházel v Praze 3 – Žižkov, ulice Koněvova a Biskupcova, lze se důvodně domnívat, že místo jejich srazu se mohlo nacházet v blízkosti advokátní kanceláře JUDr. Konečného (xxx obž. K.), která měla sídlo v Praze 3, Čajkovského ulice. To, že fakticky nešlo o návštěvu JUDr. Konečného vyplývá z hovoru ze dne 15.10.2012 v 12:32:49 hodin, mezi obž. C. a JUDr. Konečným, který C. sděloval, že je doma a pracuje a domlouvají se na schůzce na druhý den ráno. To, že v hovorech skrytě pojmenovaná osoba „doktor“ není JUDr. Konečný, ale obž. E., vyplývá z hovoru ze dne 15.10.2012 v 14:30:36 hodin, v němž obž. C. sděluje obž. K., že čeká na doktora, který je pořád na soudě, přestože ze shora uvedeného hovoru vyplývá, že JUDr. Konečný pracuje doma, proto nemůže být na žádném soudu. Je tedy řeč o obž. E. a o tom, že se stále nachází v ČSOB a.s., kde v ten moment obž. E. skutečně byl dle kamerových záznamů. V době těchto hovorů se obž. C. stejně jako dne 10.10.2012 nacházel v okolí této pobočky ČSOB a.s. (zachycen buňkou v Praze 2, Vinohradská, Slezská, Jagellonská ulice). V dalších hovorech pak obž. C. sděluje obž. K., že se výběr nepodařilo zrealizovat (výrazy „ještě něco chybí“, „není to řešitelné“). To, že obžalovaní očekávali, že výběr finančních prostředků bude úspěšně zrealizován, zřetelně vyplývá např. z hovoru obž. C., který uvádí, že peníze bude mít v úterý, tj. dne 16.10.2012 (jeden den po výběru), přičemž z komunikace po neúspěšném výběru zase vyplývá, že peníze nedostali.

195. Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu vyplývá i aktivita obž. P., který sám dne 15.10.2012 v 21:25:05 hodin telefonicky kontaktoval obž. K., se kterým si domlouvá schůzku, kterou potvrzuje obž. K. dne 16.10.2012 v 10:00 hodin v OC Arkády. Také dne 16.10.2012 v 17:23:26 hodin volal obž. P. obž. C., kterého žádal o to, co se domluvili a

domlouvají si schůzku na 17.10.2012 v 16:00 hodin opět v OC Arkády. Dne 17.10.2012 obž. P. rovněž aktivně kontaktuje obž. C. a dotazuje se, zda se dohodnutá schůzka uskuteční a domlouvají posunutí na 17:00 hodin. Dále tentýž den v 21:20:15 hodin obž. P. sám kontaktuje obž. C. a domlouvá si s ním schůzku na 18.10.2012 v 10:00 hodin, přičemž dle komunikace mezi nimi dne 18.10.2012 se schůzka skutečně konala. I v dalších dnech mezi nimi probíhala komunikace o místu a termínu konání schůzek, přičemž obž. P. se dokonce chce setkat s další osobou ze skupiny kolem obž. K., a to Romanem B.. Tato komunikace spolehlivě vyvrací tvrzení obž. P., že mezi nimi šlo o náhodná setkání v OC Arkády a naopak potvrzuje výpověď svědka N. o charakteru schůzek mezi nimi.

196. Snažili-li se snad obžalovaní naznačovat, že to byl naopak svědek N., kdo měl kontakty na zaměstnance bank, od nichž bylo možné získat potřebné informace k účtům klientů, a to s poukazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22.3.2012, sp.zn. 2 T 9/2011, který se týkal mj. odsouzení Tomáše H., pak je třeba uvést, že naopak svědek Z.. vypověděl, že obžalovaní K. a C. měli kontakt na zaměstnance z Raiffeisenbank a.s., přičemž právě této banky se uvedená trestní věc mj. týkala a svědek N. k tomu uvedl, že odsouzenému H.ovi právě obžalovaní zajistili advokáta JUDr. Konečného, což ve své výpovědi potrdil v novém hlavní líčení i svědek H.. Tato zjištění proto naopak nasvědčují tomu, že i trestná činnost, pro níž byl pravomocně odsouzen mj. Tomáš H., řídili obžalovaní K. a C., protože i svědku N., který pro ně plnil úkoly v rozporu se zákonem, v jiných trestních věcech zajišťovali advokáty, jak vyplynulo z trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014. Kromě toho soud nemohl přehlédnout, že v trestní věci ods. H.y, sp.zn. 2 T 9/2011, sice figuruje společnost Margate s.r.o. ve spojení s N., avšak řada listin vztahujících se k této společnosti, byla nalezena při domovní prohlídce právě u obž. C. v rodinném domě v Xxx, xxx.

197. Ani v přípravném řízení, ani v hlavním líčení se nepodařilo přesvědčivě zjistit, **kdo přesně opatřil** pro obž. P. potřebné dokumenty ze systému ČSOB a.s. Z přehledu pracovníků, který předložila ČSOB a.s. vyplynulo, že v době před 10.10.2012, kdy se poprvé dostavil obž. E. do pobočky ČSOB a.s. v Praze 2, Anglická 20, a objednal výběr prostřednictvím formuláře ohlášení výplaty ze dne 10.10.2012, který opatřil padělaným podpisem skutečného klienta Petra H. (viz příloha č. 7), nahlížela na jeho účet v bankovním systému dne 6.8.2012 Kristýna K., dne 24.9.2012 a 25.9.2012 Věra P. a dne 4.10.2012 Jana S.. S největší pravděpodobností některá z těchto osob poskytla, ať přímo, nebo zprostředkovaně obž. P. potřebné údaje o klientu Petru H., zejména jeho identifikační údaje a kopii občanského průkazu (k vyhotovení padělku občanského průkazu) a podpisový vzor (k odpovídajícím podpisům na předkládaných listinách v souvislosti s výběrem předmětné částky). **Lze se důvodně domnívat, že jí byla Věra P.**, což byla pracovnice pobočky ČSOB a.s. v Praze 4, Nám. Bratří Synků, která je mohla poskytnout pracovníci ČSOB a.s. svědkyni F.. Nutno připomenout, že obž. E. se jako první dostavil právě na tuto pobočku se žádostí o neoprávněný výběr částky 8.000.000,-Kč, přičemž byl právě jí poslán do pobočky v Praze 2, Anglická 20, neboť pobočka, v níž pracovala, nemohla požadovanou částku vyplatit (podle její výpovědi měla limit do 5.000.000,-Kč). Náhledy, které uskutečnila, nebyla schopná jakkoli vysvětlit. Náhledy Kristýny K. jsou ve větším časovém odstupu ode dne uskutečnění objednávky výběru a náhled Janou S. je dobře vysvětlitelný jejím pracovním zařazením a obsahem její činnosti, kdy kontaktovala z různých poboček kandidáty na privátní bankovníctví se zůstatkem min. 8.000.000,-Kč. V bankovním systému sice není evidován tisk identifikačních údajů nebo podpisového vzoru klienta, ale zobrazení je logováno, jak je shora popsáno, přičemž potřebné dokumenty mohly být dobře získány pořízením fotografie přímo ze zobrazeného dokumentu na obrazovce počítače. **Při stanovení závěru o**

tom, kdo byl v kontaktu s obž. P., zda svědkyně P. nebo svědkyně F., zvažoval soud všechny důkazy, které na některou z nich ukazují. Svědkyně P. byla tou, kdo na účet skutečného klienta Petra H. před spácháním trestného činu nahlížel, protože svědkyně F. na něj nenahlížela, přičemž P. tak mohla činit na žádost svědkyně F.. Svědkyně F. byla tou, kdo měl zajistit hladký průběh výběru finančních prostředků a jedině od ní mohli obžalovaní získat informaci, že byl po odchodu obž. E. bankou kontaktován skutečný majitel účtu Petr H.. Svědek N. popisoval dohadování mezi obžalovanými K. a P. ohledně toho, kde se stala chyba, která vedla k tomu, že výběr nebyl úspěšně realizován. Doslova uváděl, že hovořili o tom, že měl jít obž. E. k pokladní, kterou byla Lenka F.. Za podezřelý fakt soud považuje i to, že když se dne 15.10.2012 nepodařilo neoprávněný výběr zrealizovat, dne 16.10.2012 Lenka F. odešla k lékaři a druhý den ohlásila, že je nemocná, přičemž dne 25.10.2012 doručila potvrzení o pracovní neschopnosti a od té doby na pracoviště nepřišla. Dne 13.11.2012 byl otevřen trezor, v němž měla Lenka F. uloženou svěřenou hotovost a bylo mj. zjištěn schodek - 8.995.800,50 Kč (viz zpráva ČSOB a.s. na čl. 1897-1905), což nakonec vedlo i k jejímu pravomocnému odsouzení rozsudkem Městského soudu v Praze dne 29.6.2015, sp.zn. 57 T 7/2014. Svěřené finanční prostředky měla vynést z banky počátkem srpna 2012 ve výši 5.000.000,-Kč a v době od konce srpna do října 2012 ve výši 3.995.800,-Kč.

198. Pro úplnost je třeba dodat, že z výpovědí svědků – zaměstnanců ČSOB a.s. – shodně vyplynulo, že sama banka zvýšila bezpečností opatření a to tak, že znepřístupnila fotografie klientů (viz výpověď Ing. D.), případně přístup na skeny dokladů klientů (viz výpověď svědků S., S.a, Š.a).

199. Pokud jde o obž. P., prostřednictvím údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu nebyly zaznamenány jeho telefonické kontakty s pracovníky ČSOB a.s. S., Š., D., P.ou, F., M., V., známým F. M., obž. E. a poškozeným H.. Svědek K., který zná obžalované P., C. a K., uvedl, že v rozhodné době chodili s P. cvičit 3-4x týdně do fitness v OC Praha 4 – Chodov, tehdy obž. P. v Praze bydlel, případně dojížděl z 80 km vzdáleného xxx, sám svědek tehdy bydlel v xxx. Nedokázal specifikovat, kde tehdy obž. P. pracoval, ale vzpomněl si, že tehdy chodili i do kavárny MIO v OC Arkády v Praze 4, kde se potkávali s obžalovanými C. a K.. Na obž. P. má telefonní číslo xxx. Na základě návrhu obž. P. soud v novém hlavním líčení vyslechl svědkyni Ing. Ch., která mu pronajímala v době od března nejméně do října 2012 svoji nemovitost v Praze. Z výpovědi svědkyně a jí předloženého dokumentu Odstoupení od nájemní smlouvy ze dne 25.10.2012 bylo prokazatelně zjištěno, že obž. P. dlužil nájemné, proto odstoupila od nájemní smlouvy, a jelikož ke spáchání skutku ad II. došlo v měsících září až říjen 2012, ze špatné finanční situace obž. P. je dobře čitelný motiv, který jej dovedl ke spáchání majetkové trestné činnosti. Soud uzavírá, že provedeným dokazováním byla role obž. P. spolehlivě prokázána. Výpověď obž. P. soud hodnotil jako nevěrohodnou a učiněnou ve zřejmé snaze vyhnout se trestní odpovědnosti, neboť je v příkrém rozporu s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Z nich totiž vyplývá, že v rozhodné době on sám aktivně telefonicky kontaktoval obžalované K. a C. a domlouval si s nimi konkrétní schůzky, nešlo tedy o náhodná setkání. Byl to obž. P., kdo po předchozí dohodě s obž. K., dosud přesně nezjištěným způsobem obstaral a obž. K. předal kopii podpisového vzoru a kopii občanského průkazu majitele shora uvedených účtů Petra H., a dále zjistil stav na jeho bankovních účtech u ČSOB, a.s., vše s vědomím, že budou zneužity pro podvodné jednání, přičemž na základě těchto podkladů došlo následně dosud nezjištěným způsobem k vyhotovení padělaného občanského průkazu znějícího na jméno Petr H., použitého k podvodnému výběru finančních prostředků z bankovních účtů; přičemž z podvodného výběru finančních prostředků

měl obž. P. obdržet předem domluvenou odměnu ve výši 3.000.000,-Kč a dále částku 1.000.000,-Kč měl inkasovat pro další dosud nezjištěnou pracovníci ČSOB a.s., která zajistila kopii podpisového vzoru a občanského průkazu majitele účtu.

200. Role obž. Kr. spočívala v tom, že byl v kontaktu s obž. E. a zajišťoval jeho přítomnost na požadovaných místech, zejména dne 10.10.2012 a 15.10.2012, na základě požadavku obž. C., zajistil účast obž. E. a dopravil ho z jeho bydliště v xxx (kde i sám obž. Kr. bydlel) do xxx, které domluvil obž. Kr. s obž. C., přičemž obž. Kr. věděl, že obž. E. se má v bance ČSOB, a.s., na základě pokynů obž. C. a s padělaným průkazem totožnosti vydávat za majitele bankovních účtů Petra H., a po plánovaném uskutečnění výběru finančních prostředků z bankovních účtů dne 15.10.2012 se v odpoledních hodinách opětovně s obž. C. a obž. E. setkal na totožném místě v Praze 3, za účelem jejich odvozu z blízkosti místa spáchání trestného činu. Soud má za prokázané, že obž. Kr. si byl vědom toho, že od něj požaduje obž. C. aktivní spolupráci za účelem uskutečnění podvodného jednání. Obž. Kr. obž. E. znal, věděl, kde bydlí a jaké jsou jeho sociální poměry. Fotografie, které byly v elektronické podobě zajištěny u obž. E., dokumentují jeho vzhled a styl oblékání, který rozhodně neodpovídá typu oblečení, ve kterém se dostavil dvakrát do pobočky ČSOB a.s. a v němž buď cestoval již ze svého bydliště, a nebo se do něj převlékl cestou. Právě proto muselo být obž. Kr. zřejmé, že záměrem obž. E. je působit dojem solventního klienta banky, čemuž přizpůsobil vzhled i své oblečení. Konečně pak soud připomíná, že dle instrukcí obž. K. obž. C. zaúkoloval obž. Kr. koupí SIM karty za účelem, aby její telefonní číslo sdělil obž. E. dne 15.10.2012 v pobočce ČSOB a.s. proto, aby skutečný majitel nebyl upozorněn na výběr z jeho účtů. Obž. Kr. tvrdil, že sice byl tímto úkolem pověřen, ale proto, že chtěli VIP tel. čísla. Podle názoru soudu tuto obhajobu vyvrací samo znění tel. čísla xxx, které nelze považovat za tzv. zlaté číslo. Uvedenou součinnost obž. Kr. prokazují odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, z nichž je zřejmé, že dne 15.10.2012 v 7:31 hodin prozvání v Mostu obž. E. (v 9:00 hodin měli sraz v Praze s obž. C., přičemž v 9:20:35 hodin obž. Kr. informuje obž. C., „že je u doktora“, lokalizován je buňkou Jagellonská v Praze 3 a obž. C. je lokalizován buňkou Koněvova v Praze 3, přičemž šlo o lokalitu advokátní kanceláře JUDr. Konečného v ulici Čajkovského v Praze 3). Rovněž v době, kdy byl obž. E. v prostorách ČSOB a.s. dne 15.10.2012 se obž. Kr. (stejně jak obž. C.) zdržovali v blízkosti, jak je zřejmé z lokalizačních buněk, ovšem z opatrnosti nikoli v bezprostřední blízkosti, aby nebyli zachyceni lokalizačními buňkami pokrývajícími přímo lokalitu Anglická 20, Praha 2, přičemž obž. E. u sebe zjevně neměl dle předchozích pokynů svůj telefonní přístroj (viz údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu získané na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10.12.2012, sp.zn. 1 Nt 1451/2012). Soud dále připomíná, že zjevně nešlo o ojedinělé angažmá obž. Kr., ale obžalovaným K. a C. poskytoval i další součinnost, například v souvislosti se společností BOGJA s.r.o. (viz odůvodnění rozsudku týkající se skutku ad I.), případně na základě zadání pomáhal při fyzických útocích či jejich pohružkách (viz odůvodnění rozsudku týkající se skutku ad III., kdy měl letět do Dominikánské republiky F. „jednu švihnout“ a věci, které byly u něj při prohlídce zajištěny).

201. K obž. E. lze uzavřít, že se v pobočce ČSOB a.s. vydával za skutečného majitele účtu Petra H. a k prokázání totožnosti předložil padělaný občanský průkaz č. xxx znějící na jméno Petr H., k jehož zhotovení poskytl svoji průkazovou fotografii. Po přivezení do Prahy obž. Kr. a po instruktaži ze strany obž. C. se dne 10.10.2012 dostavil na pobočku ČSOB, a.s. v Praze 2, Anglická 20, kde uskutečnil objednávku výběru hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč. V návaznosti na to poté, co jej obž. Kr. opět přivezl z Mostu do Prahy, se dne 15.10.2012, po opětovně

instruktáži obž. C., v pobočce ČSOB, a.s., v Praze 2, Anglická 20, zadal příkaz k bezhotovostnímu převodu finančních prostředků ve výši 6.000.000,-Kč ze spořicího účtu č. 249601936/0300 vedeného u pobočky ČSOB, a.s. v Praze 2, Anglická 20, pro majitele – fyzickou osobu Petr H. na shora uvedený běžný účet č. 181438975/0300 shodného majitele, na kterém se již nacházela zbylá finanční částka a bezprostředně poté se neúspěšně pokusil prostřednictvím žádosti o výběr ze dne 15.10.2012 provést výběr finanční hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč, který však nebyl úspěšně uskutečněn z důvodu nesrovnalosti jak podpisu žadatele o výběr s podpisovým vzorem Petra H., tak nesrovnalosti předloženého občanského průkazu s jeho vzorem poskytnutým Petrem H. a uloženým v bance, a proto z pobočky ČSOB, a.s., odešel, přičemž za podvodný výběr finančních prostředků z účtů měl obž. E. obdržet předem domluvenou odměnu ve výši 800.000,-Kč.

202. Tento závěr soudu zcela koresponduje s faktem, že obž. E. dne 12.8.2013 při zadržení policistům tvrdil, že se jmenuje Robert K. (čl. 359-360) i se skutečností, že rozsudkem Městského soudu v Praze, sp.zn. 2 T 2/2014, byl pravomocně odsouzen za to, že se pouhé cca dva (!) měsíce poté vydával za osobu Haim Tsuff, jednatele společnosti STARS INVEST s.r.o. za pomoci padělaného občanského průkazu (viz skutek 4. výroku citovaného rozsudku). Uvedené prokazuje, že obž. E. není cizí vydávat se za jinou osobu.

203. Roli obžalovaných Krumovského a C. lze považovat za stěžejní. Shodně jako ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, měl obž. K. řídicí roli a obž. C. výkonnou roli. Obž. K. byl tím, kdo od obž. P. opatřil kopii podpisového vzoru a kopii občanského průkazu majitele shora uvedených účtů Petra H., které dále měly sloužit obž. C. k opatření padělaného občanského průkazu č. xxx na jméno Petr H., opatřeného průkazovou fotografií Roberta E.. Řídil ostatní členy skupiny čítající kromě něj zejména obžalované C., Kr. a E., a za tímto účelem zejména úkoloval obž. C., který jeho pokyny dále realizoval, a rovněž i obž. Kr.. Dne 10.10.2012 se ujistoval u obž. C., zda obž. Kr. vše ohledně podvodného výběru finanční hotovosti vysvětlil, následně urgoval dne 10.10.2012 obž. C., aby obžalovaní Kr. a E. byli co nejdříve zpět z Mostu v Praze, aby se objednání podvodného výběru finanční hotovosti stihlo uskutečnit v plánovaný den 10.10.2012. Za podvodný výběr finančních prostředků z účtů ČSOB, a.s., měl obž. K. pro jím organizovanou skupinu osob, konkrétně pro sebe a dále nejméně Jindřicha C. a Karla Kr. obdržet odměnu ve výši 3.000.000,-Kč, a zároveň měl obdržet jako organizátor odměnu ve výši 200.000,-Kč na úhradu nákladů souvisejících s realizací podvodu.

204. Obž. C. u dosud nezjištěných osob zajistil na základě obž. P. předaných kopií podpisového vzoru a občanského průkazu č. xxx Petra H., padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr H., opatřený průkazovou fotografií Roberta E., dále instruoval obž. Kr. ohledně včasného dopravení obž. E. dne 10.10.2012 a dne 15.10.2012 z Mostu do Prahy 3, za účelem vystupování obž. E. v bance ČSOB, a.s., jako majitele bankovních účtů Petra H.. Opakovaně instruoval obž. E. ohledně způsobu provedení podvodného výběru finanční hotovosti ve výši 8.000.000,-Kč; s obž. Kr. dne 14.10.2012 domlouval čas a místo setkání obž. C. s obžalovanými Kr. a E. před výběrem v bance plánovaným dne 15.10.2012 a po uskutečnění výběru dne 15.10.2012.

Ke skutku ad III. rozsudku :

205. **Svědék Miloslav V.** v *přípravném řízení* vypověděl, že nezná obž. S. GBH Holding a všechny jeho společnosti zakládal společně s Petrem F. od roku 2007. Zastával v nich různé pozice, ředitele a viceprezidenta a měl v nich i majetkový podíl. Obžalované K. a C. zná ze dvou osobních schůzek v Dominikánské republice. První schůzka proběhla v polovině roku 2009 ve městě Bavaro. Druhá schůzka proběhla o pár měsíců později, asi v roce 2010 v hotelu Hamaca ve městě Boca Chica. Předmětem první schůzky bylo seznámení s obžalovanými K. a C., které zprostředkoval K.. K. jim oba představil jako významné investory. Z tohoto jednání se nic ale nerealizovalo, ani částečně. Investice, depozitní vklad a dovoz Tater na Haiti – to byl podnikatelský plán představený obžalovanými K. a C.. Na základě tohoto jednání došlo k založení účtu pro firmu C&K Invest u GBH Private Bank Ltd. Následně pro ně udělali ještě svěřenecký účet a na tento svěřenecký účet měly přijít finanční prostředky, které slibovali K. s C., že budou investovat do podnikatelského záměru. Ta finanční částka nikdy ale na účet nepřišla, proto následně bylo všechno zrušeno, a to veškeré aktivity s nimi, i svěřenecký i běžný účet. Ke svěřeneckému účtu vystavila banka GBH Private Bank Ltd. dodatek, který potvrzoval, že svěřenecký účet je nastaven na příjem určité částky a banka tuto částku je připravena přijmout a spravovat. Koncem roku 2010 nebo zkrájí roku 2011 přijel do Dominikánské republiky G., který převzal proti podpisu sdělení, že veškeré služby ze strany GBH Private Bank Ltd. jsou vypovězeny. Do holdingu GBH náleží GBH Private Bank Ltd., Banco IDECOSA a fiduciální společnost Alfa Trust, která má od roku 1996 nebo 1998 licenci na správu majetku a fiduciální služby a další firmy, které byly registrované např. v Botswaně, Novém Zélandu, Kostarice atd. V holdingu GBH figuroval na shora uvedených postech cca do 8.12.2011. Následně rezignoval na své funkce a od té doby ve společnosti nepracuje. Byl akcionářem, ale nyní již není, neví přesně od jakého data. Smlouvy podepsal roku 2011, ale neví, jestli byly zapsány. Jako statutární orgán GBH Private Bank Ltd. v období od ledna 2012 do dubna 2012 figuroval Petr F., ale neví, jestli ještě někdo jiný. Výpis z obchodního rejstříku může dodat. Svědek oficiálně do chodu GBH Private Bank Ltd. zasahovat nesměl, ale Petru F. s některými věcmi ohledně chodu GBH Private Bank Ltd. pomáhal. Po shora uvedených dvou schůzkách s obžalovanými C. a K. tyto muže již nikdy neviděl. Mohl jim možná párkrát 1 – 2x telefonovat nebo posílat e-maily za účelem upomínání dluhu, který oba u nich měli. Jednalo se o poplatek za objednání trvalého pobytu v Dominikánské republice, kdy každý měl uhradit 5.000,-USD. Následně měli ještě dluh z důvodu objednání firmy Woolberg Credit Bank. Objednávka byla kolem 120 – 130.000,-USD a zaplatili kolem 15.000,-USD. Tyto dluhy i přes upomínky obžalování C. ani K. neuhradili. Při jednom telefonním hovoru mu i vyhrožovali, že si to s ním vyřídí, že nejsou zvyklí, aby jim někdo kladl odpor. Tyto pohledávky bere jako nedobytné. V současné době sídlí GBH Private Bank Ltd. ve Velké Británii na nové adrese, ale v roce 2012 sídlila ještě v European Business Centre House, Riverside View, Thornes Lane, Wakefield, West Yorkshire. V současné době již není statutárním orgánem ani Petr F.. GBH Private Bank Ltd. byla provázaná s bankou IDECOSA. Věci, které nešly dělat přes banku IDECOSA (valutové účty), se realizovaly přes GBH Private Bank Ltd. Měli komorskou licenci a na GBH Private Bank Ltd. se provádělo vedení účtu, hypotéky, půjčky, zúčtování plateb. Bankovní záruky mohli dělat, ale nedělaly se, kromě některých záruk pro ně v rámci holdingu GBH, nikoli ve vztahu ke třetím klientům. V podstatě ani žádná poptávka klientů po bankovních zárukách u GBH Private Bank Ltd. nebyla. Internet banking je na gbhbank.com a informace o službách jsou také na stránkách gbhholding.com. E-maily používali jen na těchto doménách. V roce 2012 banka GBH Private Bank Ltd. používala e-mailové adresy gbhbank.com ve formátu příjmení @gbhbank.com nebo název služby @gbhbank.com, např. accountant@gbhbank.com. E-mailová adresa gbhprivbank@gmail.com nebyla jejich. Bankovní záruky nebyly nabízeny ani poskytovány

společností GBH Private Bank Ltd. klientům. Obžalovaní K. a C. do roku 2011 byli klienty, byť s nulovým zůstatkem na účtu. Po zrušení účtů nebyl jejich vztah ke GBH Private Bank Ltd. žádný. Dosud jejich vztah k bance není žádný. Vyloučil, že by s nimi jednali nebo vedli diskuse o tom, že by se stali akcionáři GBH Private Bank Ltd, jak bylo uváděno u probíhajícího hlavního líčení u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014. Původně byl akcionářem jen on a F. a pak on akcie prodával F.. Myslí si, že F. je stále akcionářem. Proces prodeje akcií je v Dominikánské republice administrativně náročný, řízený přes Centrální Banku. Vztah K. a C. k bance IDECOSA je absolutně nulový. C&K Invest nebo G. měl zmocnění od GBH Private Bank Ltd. k jednání se třetí osobou, za účelem příjmu peněz - investice na účet GBH Private Bank Ltd. Nebylo to zmocnění za účelem uzavírání žádných dalších smluv, toto tam přímo bylo napsáno. Navíc to zmocnění bylo časově omezeno asi na 1 – 2 měsíce. C&K Invest měl u GBH Private Bank Ltd. účet, podpisové právo k němu měl jen G.. Obžalovaní C. ani K. neměli jako fyzické osoby žádný bankovní účet u GBH Private Bank Ltd. Obžalovaní K. a C., ani C&K Finance Invest a C&K Investment, s.r.o. nebyli oprávněni jednat za GBH Private Bank Ltd. nebo holding GBH, nebyli k zastupování GBH Private Bank Ltd. zmocnění, nebyla jim udělena plná moc, existovalo jen uvedené zmocnění. Nemohli uzavírat žádné smlouvy ani obchody jménem GBH Private Bank Ltd. a pokud jde o obstarání bankovních produktů pro třetí osoby uvedl, že toto by teoreticky mohli, ale neví o tom, že by přivedli nějakého klienta. Myslí si, že obžalovaní C. a K. nebyli osobně přítomni v kancelářích GBH Private Bank Ltd., holdingu GBH nebo banky IDECOSA. Svědek K. se chtěl stát akcionářem, protože chtěl bydlet v Dominikánské republice. Je to jeho a F. kamarád, pojí je majetkové závazky, vyřídili mu trvalý pobyt v Dominikánské republice. Měl s nimi v Dominikánské republice i stavět na pozemcích, které tam mají. Myslí si, že v GBH Private Bank Ltd. nebo v holdingu GBH byl jedním z ředitelů. Šlo jen o formální záležitost, kdy museli splnit personální stav nastavený Centrální bankou. K. tedy nedělal fakticky nic a neví ani, že by někdy něco podepisoval. V roce 2012 měl podpisové oprávnění, resp. mohl jednat za GBH Private Bank Ltd. jen F.. Ale např. u úvěrů a stejně by to bylo i u bankovní záruky, muselo dojít nejdříve ke schválení takového produktu úvěrovou komisí. Teprve následně by dokument šel k podpisu F.. F. zastupoval GBH Private Bank Ltd. navenek. Svědek byl od počátku roku 2012 do konce dubna 2012 v Dominikánské republice. To, že nebyl v ČR, může doložit cestovním pasem, protože pro cestu do ČR potřebuje vízum. V té době již nebyl občanem ČR, tak neměl český občanský průkaz ani cestovní pas. V té době proti němu bylo vedeno trestní řízení, do ČR nepřicestoval. I v době, kdy nebyl statutárním orgánem, resp. rezignoval na své funkce v holdingu GBH, byl informován o činnosti GBH Private Bank Ltd., pomáhal F. s tím, že měl v úmyslu, že jakmile skončí jeho trestní řízení, tak se na svůj post v bance vrátí. V současné době má však jiné podnikatelské plány. GBH Private Bank Ltd. měla vždy jen jedno kulaté razítko, obal byl modrý, tisk černý, byla to speciální forma tisku jako sítotisk, vroubkované po obvodu a s hlavou římského vojáka uprostřed. Razítko bylo v kanceláři v Santo Domingu. V době, kdy v bance figuroval na postech i on, tak měl k razítku přístup společně s F.. Následně ví, že ke ztrátě došlo v listopadu nebo prosinci 2012. Následně bylo nahrazeno novým razítkem a s ohledem na to, že bylo v ČR zneužito, tak má jiné grafické znázornění a má modrou barvu tisku. GBH Private Bank Ltd. měla po světě obchodní zástupce, kteří buď na základě smlouvy, nebo bez smlouvy doporučovali klienty a dostávali za toto provizi. Nicméně zástupci rozhodně nemohli za banku GBH Private Bank Ltd. jednat. Tito zástupci neměli žádný vztah k obžalovaným C. a K. a určitě nemohl obchodní zástupce poskytnout zmocnění třetím osobám. Název společnosti IBO Invest, a.s.

206. zná jen od Policie ČR, případně od soudu. Má pocit, že s F. v bance GBH Private Bank Ltd. zjišťoval, zda tato společnost měla v GBH Private Bank Ltd. založený účet a negativní odpověď odesílali elektronicky policejnímu orgánu, je ze dne 30.5.2014. Svědky K. ani S. nezná. Bankovní účet číslo 1058119541 vedený údajně u GBH Private Bank Ltd. pro IBO Invest, a.s. nebyl nikdy u GBH Private Bank Ltd. zřízen. Nezná společnost Sonea s.r.o. ani Ing. Petra D.. Ohledně předložené kopie výpisu z účtu č. 1058119541 vedeného u GBH Private Bank Ltd. pro IBO Invest, a.s. ze dne 1.1.2012, uvedl, že tento výpis z účtu je falešný, na výpisu by nemělo být razítko, razítko je buď špatně čitelné na této předložené kopii nebo falešné, originál otisk razítka má totiž patrný rastr jako sitotisk, takové malé tečky a formát výpisu není takový, jaký by měl být s ohledem na výpisy užívané v roce 2012 a rovněž výpis je z 1.1.2012 a transakce na výpisu je ze dne 12.3.2012, podpis na výpisu není jeho. K předložené kopii Bank Comfort Letter GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012 k částce 19.500.000,-EUR pro IBO Invest, a.s., Transaction Code: XRT-PV-C12H32012, uvedl, že takový dokument vůbec nepoužívají, tento text je stáhnutý nejspíše z internetu, to se v bankovníctví vůbec nepoužívá, podpisy zde uvedené nejsou podpisy ani jeho ani F.. E-mailová adresa není firmy GBH Private Bank Ltd. Ke kopii bankovní záruky č. GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012, uvedl, že je to formát, který nepoužívají, zdá se mu to stáhnuté z internetu, takovouto bankovní záruku nevystavili a ani je nevystavovali třetím osobám, jen v rámci holdingu, navíc pokud by se vystavovala, tak SWIFTem ve standardizovaném formátu pro bankovní záruky. Opět je uvedený e-mail, který není banky GBH Private Bank Ltd. Podpisy zde uvedené nejsou jeho ani F.. Navíc v doložce jsou smíchané obě adresy – britská a dominikánská. Alfa Trust je firma v rámci holdingu GBH, dělá finanční a fiduciální služby, má na to licenci od ministerstva financí. GBH holding vlastní 50% akcií a 50% akcií vlastní advokát Joel P.. Alfa Trust ve vztahu ke GBH Private Bank Ltd. dělala svěřenecké účty. Za Alfa Trust jednal vždy jen Joel P. od založení společnosti až do současnosti. Ke jménům Debra D. – Peters a Joel H. P. uvedl, že jde o sekretářku a advokáta z firmy Alfa Trust. Zná je již dlouhou dobu, skoro 20 let, možná déle. Ani jmenovaná sekretářka ani jmenovaný právník nemají žádné jiné postavení, než ve firmě Alfa Trust. Za GBH Private Bank Ltd. nemohli nikdy nic vystavovat, podepisovat, nemohli jednat za GBH Private Bank Ltd. a ani nebyli nikdy k zastupování GBH Private Bank Ltd. zmocnění. Joel H. P. měl původně 100% podíl v Alfa Trust a v roce 2008 nebo 2009 jako holding GBH kupovali od něj 50% podíl. K předložené kopii bankovní záruky č. GBH 000256/2012 ze dne 12.3.2012 uvedl, že je to jednoznačně falsifikát. Po prohlédnutí uvedl, že podpisy jednoznačně nejsou jejich, podpisy Debra D. – Peters i Joel H. P. zná a opět je uvedena vadná adresa. BOGJA, s.r.o. mu vůbec nic neříká, Motor Investment Holding u nich účet měl, Karel Kr. tam měl podpisové oprávnění. Účet měl nulový zůstatek. K tomuto účtu s F. dohledali údaje a informace poskytl Policii ČR. K předložené kopii Potvrzení o převodu finančních prostředků GBH Private Bank Ltd. K. Kr. ze dne 10.5.2012 a kopii potvrzení Banco de Desarrollo IDECOSA, S. pro C&K Finance Invest, s.r.o. ze dne 10.7.2009, uvedl, že Potvrzení o převodu finančních prostředků ze dne 10.5.2012 je falešné, podpis není jeho, razítko rovněž není jejich a k Potvrzení Banco IDECOSA uvedl, že jde o dokument, který vydali, je opatřen jejich podpisy, toto potvrzení bylo vydáno bankou IDECOSA za účelem financování projektu K. a C.. Mělo jít o Tatry na Haiti a další věci, které chtěli dělat v Dominikánské republice. U GBH Private Bank Ltd. měl být svěřenecký účet a banka IDECOSA měla podnikatelský záměr financovat. Banco IDECOSA takové finanční prostředky ani neměla k dispozici, pokud by na svěřeneckém účtu nebyly složeny finance, tak by se projekt nemohl realizovat. V roce 2012 měli nějaký telefonát od českého a slovenského občana, kteří se na ně obrátili, že byli poškozeni firmou C&K Invest obžalovaných C. a K.. Když je vyzvali,

aby předložili podklady, nic jim nebylo předloženo. Mělo jít o vztah s GBH Private Bank Ltd., ale tito klienti měli jednat s obžalovanými C. a K.. O jaký bankovní produkt se mělo jednat, neví, neví ani v jaké finanční výši. O jaké fyzické nebo právnické osoby se jednalo, neví. Poskytl jim e-mail, ale nikdo jim nic neposlal. Není mu nic známo o financování projektu fotovoltaické elektrárny v Bulharsku z roku 2012, nikdy o tom neslyšel. Cítí se být poškozeni tím, že bylo zneužito jméno GBH Private Bank Ltd. a jejich podpisy.

207. Při výslechu *předložil cestovní pas* Dominikánské republiky číslo xxx (čl.1319-1343), který byl vydán dne 24.11.2010 s platností do 24.11.2016, z něhož nevyplývá, že by měl v rozhodné době vízum pro pobyt na území ČR, pouze v době od 30.4.2014 do 30.5.2014 a 31.5.2014 do 27.6.2014 měl výjezdní příkaz a v době od 14.12.2014 do 22.1.2015 měl vízum. Dále zaslal **seznam statutárních orgánů** GBH Private Bank Ltd., z něhož vyplývá, že od 30.5.2007 byli zapsáni Miloslav V. a Petr F., dne 27.1.2011 je zaznamenáno odstoupení z funkce Miloslava V. a jmenování Petra K., dne 23.3.2013 je uvedeno odstoupení z funkce Petra F. a dne 23.4.2014 jeho opětovné jmenování a současně odstoupení z funkce Petra K. a dne 16.11.2014 odstoupení Petra F. (čl. 1344) a rovněž předložil **zakládací listiny** (čl. 1345-1356), **stanovy** společnosti GBH Private Bank Ltd. (čl. 1358-1364) a **mezibankovní záruky** vztahující se na bankovní záruky NT760 a MT799 (čl. 1373 a CD čl.1374).

208. Ze **zprávy Ministerstva zahraničních věcí ČR** vyplývá, že při překračování vnějších hranic podléhá státní příslušník Dominikánské republiky vízové povinnosti. K osobním údajům svědka Miloslava V. nebyly v jim dostupných vízových informačních systémech zjištěny žádné záznamy (k dotazu, zda V. bylo uděleno vízum opravňující pobývat na území České republiky alespoň zčásti v období od 1.12.2011 do 30.4.2012). Česká republika je při vydávání krátkodobých (schengenských) víz v Dominikánské republice zastoupena Španělskem a tato víza vydává na svém Generálním konzulátu v Santo Domingo (čl. 2078).

209. V *hlavním líčení* svědek vypověděl, že z obžalovaných zná pouze C. a K., s nimiž se seznámil v Dominikánské republice, kam přijeli dvakrát za účelem investice. Svědek v Dominikánské republice spoluvlastnil banku IDECOSA a obžalovaní chtěli investovat částku kolem 30 až 40 mil. USD, k čemuž však nikdy nedošlo. Má za to, že je seznámil svědek K., který chtěl být jejich akcionářem, chtěl bydlet v Dominikánské republice, a proto vyvíjel činnost v tom směru, že pokud věděl, kdo by chtěl založit účet nebo chtěl úvěr, tak je s nimi seznámil. K. v bance IDECOSA nikdy nebyl, byl však ředitelem nebo členem dozorčí rady GBH Private Bank Ltd. K. sám investoval finanční prostředky v řádu několika milionů Kč. Nemůže vyloučit, že obžalované C. nebo K. nezná z prostředí věznic. Společnost C&K měla založený účet u GBH Private Bank Ltd., neví, zda na českou nebo britskou firmu. Byl založený proto, že na něj měly přijít uvedené finanční prostředky, což se nestalo. Myslí si, že nebyla vydána žádná vkladní knížka, ale v současné době to nemůže ověřit. Má pocit, že v Dominikánské republice byl také svědek G., ale neví, zda s nimi, nebo přijel sám. Prezentoval se jako osoba znalá bankovníctví, ale jeho znalosti byly minimální. Svědek byl v GBH Holding viceprezidentem, v GBH Private Bank Ltd. ředitelem do roku 2009, v IDECOSA byl prezidentem do prosince roku 2010 nebo 2011, kdy rezignoval. GBH Holding byla malá finanční skupina, která mj. koupila banku IDECOSA. Přesně neví, do jakého subjektu chtěli obžalovaní investovat. Svědkovi jako fyzické osobě obžalovaní nedluží peníze, ale dluží K., dále firmě, která jim zaregistrovala dvě společnosti a dále dluží za trvalé pobyty. Jelikož chtěli investovat, tak chtěli i trvalé pobyty, aby si investici ohlíželi. Má za to, že žádný ze subjektů nevystavoval bankovní záruky pro třetí osoby, sice to měli uveřejněné na webových stránkách, ale služba se neposkytovala. Ani jeden

z obžalovaných nebo společnosti C&K Invest nebo G. neměli žádné zmocnění k vystavování bankovních záruk. Uvědomuje si, že jednou dávali nějaké zmocnění G., přičemž tento krok byl učiněn v době, kdy věřili, že obžalovaní skutečně vloží investici. V různých zemích měli zástupce, kteří jim sháněli klienty a za to dostávali provizi 150 až 300 USD za zřízení účtu. Nyní ví, že byli jen zneužití, aby z nich dostali nějaké dokumenty. V roce 2012 svědek již nebyl v GBH Private Bank Ltd., neví, zda tam tehdy byl K. nebo F., určitě by na listinách neměl být podepsaný svědek. V roce 2012 nebyl svědek v ČR, ale zdržoval se v Dominikánské republice, do ČR byl převezený až 29.10.2012. Věděl o tom, že jsou na něho vydané mezinárodní zatýkácí rozkazy a také neměl vízum. Od 29. nebo 30.9.2010 má jen státní občanství Dominikánské republiky, takže pro cestu do ČR potřebuje vízum. GBH Holding používala webové stránky www.gbholding.com a GBH Private Bank Ltd. používala www.gbhbank.com. V roce 2012 se na ně nikdo neobrátil s dotazem či žádostí, která by se týkala založení webových stránek se stejným názvem s doménou .cz. Až v červnu či červenci 2012 se na ně obrátila Policie ČR s tím, že jsou založené falešné webové stránky a účet u Raiffeisenbank a.s. Webové stránky www.gbhbank.cz nemají nic společného s webovými stránkami www.gbhbank.com. Nikdy jim nikdo ohledně webových stránek s doménou .cz nevolal, nežádal nějaký souhlas, nedělali žádnou autorizaci. Zdůraznil, že určité zveřejněné údaje si navíc museli nechat odsouhlasit od centrální banky v Dominikánské republice. Vysvětlil, že i když formálně rezignoval, stále byl v kontaktu s F., denně spolu konzultovali, takže by o tom určitě věděl. I kdyby mu to F. zapomněl říci, tak v době, kdy falešné stránky začala řešit Policie ČR, tak by se o tom určitě od F. dozvěděl. Zcela vylučuje, že by webové stránky s doménou .cz autorizoval F.. Určitě nejednal se svědky S. a K., nezná Ing. D.. Pokud jde o výpisy z účtů, tak za standardních podmínek je negenerovali, dělaly se jen na konci roku. Fungovalo internetové bankovníctví, kde si každý mohl výpis vytisknout. Někteří klienti chtěli také posílat tištěné výpisy, šlo o placenou službu. Po předložení výpisu z účtu IBO Invest a.s. uvedl, že vypadá podobně jako jimi užívaný výpis, podpis není jeho a podobné razítko se používalo. Měli jen jedno razítko, mělo modrou barvu, bylo samotisknoucí, bylo uloženo v trezoru banky IDECOSA, bylo pořízeno cca v roce 2007. Otisk razítka mohli obžalovaní někde vidět v souvislosti s tvrzenou investicí. I když v GBH Private Bank Ltd. působil do roku 2009, rozhodně by se dozvěděl o tom, kdyby bylo razítko změněno, protože dál působil v bance IDECOSA, odkud řídili všechny firmy, měli kanceláře vedle sebe. Ani formát papíru neodpovídá, používali americký, který je širší a kratší. Bankovní garance navíc schvalovala úvěrová komise, svědek v ní nebyl, neví, zda v ní byl F., měla pět členů, převážně poskytovali půjčky od 500 Kč do 5.000 Kč, ale i půjčky vyšší např. na dům. Když přišel zájemce, tak s ním zaměstnanec sepsal žádost o bankovní garanci, nebo byla podána elektronicky, následně byl ve speciálním systému žadatel ověřován, v případě kladného vyhodnocení, se žádostí pracoval další zaměstnanec z obchodního oddělení a následně se žádost dostala před úvěrovou komisí. I kdyby byl žadatel ze zahraničí, postup by byl úplně stejný. S ohledem na kapitálové portfolio nebyla GBH Private Bank Ltd. schopna v té době poskytnout bankovní záruku v řádu desítek milionů USD nebo EUR. Když jednou zablokovali 8 mil. Kč, tak měli problém s centrální bankou a museli vysvětlovat centrální bance toto riziko. Po předložení bankovních záruk svědek uvedl, že v té době měli SWIFT, formát neodpovídá, email neodpovídá, podpis není jeho ani F.. U adresy je spojená britská a dominikánská. Uvedený text se v bankovním sektoru nepoužívá. Pokud jde o záruku na čl. 1030, tak je uveden nepoužívaný text, dále jsou uvedeni dva pracovníci banky, kteří v ní nikdy nepracovali a nejsou to jejich podpisy. Debra D. je tajemnice investičního fondu a nic neměla společného s GBH Private Bank Ltd. a Joel H. P. je advokát, licencovaný správce majetku a ředitel investičního fondu, nikdy v GBH Private Bank Ltd. nepracoval. To, jak má bankovní záruka vypadat, určuje

mezinárodní organizace určující standardy mezibankovní komunikace. Předložené bankovní garance tyto standardy nespĺňují. Nic mu neřiká jméno obž. E.. Dále uvedl, že v říjnu 2012 byla v Dominikánské republice osoba, která jednala s F. ohledně IDECOSA či GBH Private Bank Ltd., neví, co si odvezla. Nic mu neřiká jméno M.. Je pravda, že měli českou mutaci webových stránek GBH Private Bank Ltd., protože měli hodně klientů z ČR, kteří chtěli založit účet, bankovní karty.

210. **Svědék Petr F.**, jehož výpověď byla v hlavním líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* uvedl, že po té, co dne 6.10.2014 svědčil v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, mu dne 7.10.2014 přišla podezřelá SMS zpráva, kterou dává do souvislosti se svým výsledkem v tomto hlavním líčení. SMS zpráva mu přišla z českého telefonního mobilního čísla, text byl srbsko-chorvatsky. Podle něj obsahem byly výhrůžky. Telefonní číslo, na které mu SMS byla doručena, běžně nepoužíval, ale v době, kdy byl v kontaktu s obžalovanými C. a K., tak je používal a oni je znali. Jméno obž. S. mu nic neřiká. Pokud jde o banku GBH Private Bank Ltd., je jejím prezidentem od prosince 2011, před ním zastával tuto funkci Miloslav V.. Fakticky GBH Private Bank Ltd. vede a řídí do dnešní doby Miloslav V., svědek fakticky řídil banku IDECOSA. Obě banky jsou sloučeny v holdingu GBH. GBH Private bank Ltd. vede a z větší části vlastní GBH Nominees. On a Miloslav V. jsou ředitelé a zakladatelé holdingu GBH. S obžalovanými C. a K. se on a Miloslav V., seznámili asi v roce 2009 v Dominikánské republice. Přijeli za nimi na doporučení Petra K. s tím, že mají zájem investovat v Dominikánské republice. Chtěli investovat do jejich banky, tj. založit si vlastní účet a vložit si tam své peníze a podnikat v Dominikánské republice. Nešlo o investici do provozu banky GBH Private Bank Ltd., nikdy si nezakoupili žádné akcie banky. Nikdy se na chodu banky nepodíleli. Pokud by měli koupit akcie, v Dominikánské republice by to byl složitý proces prostřednictvím Centrální banky Dominikánské republiky, kde jsou uloženy akcie. Myslí si, že v té době si obžalovaní K. a C. založili účet u GBH Private Bank Ltd. i u IDECOSA, a vložili tam základní vklad. Od té doby byly účty mrtvé až do té doby, co zjistili, že jsou to podvodníci. Pak jim účty nechali zrušit, to bylo asi za 1 rok od založení účtů. Nikdy na účtech neměli žádný pohyb, ačkoli slibovali zaslání milionových částek. Účty tam měli jako fyzické osoby. Podvodníci to byli proto, že vše, o čem mluvili, nebyla pravda. Chtěli také občanství v Dominikánské republice a řidičské průkazy, žádal jim o občanství, ale poplatky nezaplátili, tak se to nikdy nerealizovalo. Pak už na něj dělali dojem, že přijeli jen proto, aby z nich vytáhli, jak to v bance chodí, jaké dokumenty se používají. V bance v Dominikánské republice v sídle banky IDECOSA a GBH Private Bank Ltd. byli, podle jeho názoru, jen 1x. Bankovní záruky nejsou předmětem činnosti GBH Private Bank Ltd. Banka nevydává bankovní garance, pokud to překračuje částku cca 50.000,- PSD (Pesos), což je cca 25.000,-Kč. GBH Private Bank Ltd. se zabývala factoringem, správou pohledávek, mikropůjčkami. Neví o tom, že by u GBH Private Bank Ltd. byl zřízen účet společnosti C&K Finance Invest Ltd. nebo C&K Investment, s.r.o. Není možné, aby obžalovaní C. a K., případně jejich firmy C&K Finance Invest Ltd nebo C&K Investment, s.r.o., zastupovali banku GBH Private Bank Ltd. nebo holding GBH, případně obstarávali u GBH Private Bank Ltd. založení bankovních účtů třetím osobám a těmto zprostředkovali poskytování bankovních záruk nebo jiné produkty. Zprostředkovávat založení účtů nemuseli, protože toto šlo cestou internetového formuláře na stránkách banky www.gbhbank.com a otevření účtu je bezplatná služba. Po vložení základního vkladu je účet aktivovaný. Petr K. byl jejich známý a možná byl v letech 2009 nebo 2010 zapsaný jako tajemník v holdingu za účelem doplnění stavu, tj. formálně s jeho vědomím. Žádné aktivity v rámci banky nebo za banku neprovozoval. Pouze měl vloženu nějakou menší částku na svém účtu

v Dominikánské republice. Svědek G. byl v Dominikánské republice asi tak 5x, protože chtěl kupovat nějakou předregistrovanou banku Woolberg od V. jako předregistratora, kdy byl vyslán od obžalovaných C. a K., nikdy jí ale nezaplátili. Nic mu neříká společnost IBO Invest, a.s., nezná svědky K. a S.. Pokud jde o účet číslo 1058119541 vedený údajně GBH Private Bank Ltd. pro IBO Invest, a.s. uvedl, že v této věci s V. kontrolovali účty GBH Private Bank Ltd. poté, co byli osloveni policisty, a sepsali odpověď písemnou formou, kterou policejnímu orgánu odeslali e-mailem. Po předložení dopisu ze dne 30.5.2014 uvedl, že odpověď GBH Private Bank Ltd. odpovídá, takový účet nikdy nebyl u GBH Private Bank Ltd. zřízený, vedený, nebyla k němu žádána ani vydána žádná bankovní záruka. Nejistili v souladu s odpovědí ze dne 30.5.2014, že by společnost IBO Invest, a.s. žádala o otevření bankovního účtu, dokonce zjistili, že číslo tohoto účtu neexistuje. Nezná společnost Sonea, s.r.o. a Petra D.. Ke kopii výpisu z účtu číslo 1058119541 vedeného u GBH Private Bank Ltd. pro IBO Invest, a.s. s datem 1.1.2012, uvedl, že v takové formě výpisu z účtu banka GBH Private Bank Ltd. nevydává, na první pohled je vidět, že je to padělek. Neodpovídá „hlavička“ – chybí tam adresa a kontakt. Forma výpisu není totožná a dále neodpovídá razítko na formuláři a podpis pracovníka není jeho ani V.. Na výpis z účtu se u GBH Private Bank Ltd. nedává razítko ani podpis, je tam vpravo jen značka toho, kdo výpis vystavil. Ke kopii Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012 k částce 19.500.000,- EUR pro IBO Invest, a.s., uvedl, že jde o padělek. Je na něm špatná „hlavička“ bez adresy, bez kontaktu, podpis není jeho ani V.. Tento font písma nikdy nepoužívali. Kontakt přes gmail banka nikdy nepoužívala ani nepoužívá, rovněž razítko je jiné. Ke kopii bankovní záruky číslo GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012, uvedl, že bankovní garance nemůže být na papíru formátu A4, každá garance by musela být schválena Centrální bankou země, kde má banka licenci, v tomto případě ve Velké Británii. V tomto případě je pak na druhé straně písemnosti vadná doložka s adresou Santo Domingo, Dominikánská republika. „Hlavička“, kontakty, gmail, styl písma, podpisy, razítko – vše je padělané. Ke kopii bankovní záruky číslo GBH 000256/2012 ze dne 12.3.2012, uvedl, že jde opět o padělek, je uvedena neúplná „hlavička“, styl písma, gmail, kontakty, vadná adresa, razítko. Nezná osoby Debra D. Peters a Joel H. P.. Když byli obžalováni C. a K. u nich v Dominikánské republice poprvé na návštěvě v roce 2009, tak jim nabídli prostory v Praze 1, Na Příkopěch v nějaké nemovitosti s tím, že by se tam zřídila reprezentativní kancelář GBH Private Bank Ltd. GBH Private Bank Ltd. neměla a nemá v České republice bankovní licenci, má zde pouze organizační složku. Rovněž uvedl, že ve věci bankovních záruk poskytnutých GBH Private Bank Ltd. opakovaně někdo telefonoval do kanceláře v Santo Domingu, a tyto telefonáty vyřizoval V.. Myslí si, že ten, kdo telefonoval, byl české národnosti. Nic mu neříká jméno obžalovaného Karla Kr. s přezdívkou Kodl, nic mu není známo o společnosti BOGJA, s.r.o. a Motor Investment Holding Ltd.

211. Svědek Petr F. *přeposlal* policejnímu orgánu SMS, kterou považoval za výhrůžnou, s tím, že mu byla doručena z čísla 608637097, byla psaná ukrajinským jazykem a text je psaný jako komunikace ženy s ženou, např. „tak co, už tě nebaví žít.“ (čl. 1061).

212. **Svědka Martin G.**, jehož výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* uvedl, že o bankovní garanci na částku 19.500.000,-EUR pro IBO Invest, a.s. vystavenou bankou GBH Private Bank Ltd. v roce 2012, mu není nic známo. Pokud se jedná o banku GBH Private Bank Ltd. ví, že obžalovaní C. a K. deklarovali, že mají mít nějaký podíl v této bance. Toto prezentovali slovně nejen jemu, ale i jiným osobám, žádný doklad k tomuto jejich tvrzení neviděl, nic mu neukazovali. Od V., kterého osobně zná, ale ví, že tato jejich informace se nezakládala na pravdě. GBH Private Bank Ltd. bankovní záruky

neposkytovala, ví to od V., a určitě je neposkytovala v listinné podobě, protože asi od 2002 se bankovní záruky poskytují jen jako SWIFTové zprávy v systému bank. Neví nic o tom, že by obžalovaní C. a K. mohli zprostředkovat pro GBH Private Bank Ltd. klienty, resp. zajišťovat pro zájemce bankovní záruky. Pouze ví, že v GBH Private Bank Ltd. měli firemní účet pro C&K Finance Invest, a ví, že za tu dobu, kdy byl u této firmy zaměstnaný, tak si nepamatuje, že by na tomto účtu byl nějaký pohyb. Zaměstnancem této firmy byl do roku 2009. Do roku 2009, kdy byl s obžalovanými C. a K. v kontaktu, neví o tom, že by mohli zastupovat banku GBH Private Bank Ltd., ani to, že by měli svěřené tiskopisy nebo razítka banky, na toto byl V. opatrný. Nic mu neříkají jména Debra D. Peters a Joel H. P.. Rovněž mu nic neříkají společnosti IBO Invest, a.s., SONEA, s.r.o. a osoby Jiří K., Pavel S., Ing. Petr Do., Ing. František M..

213. **Svědék Petr K.**, jehož výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* uvedl, že s obžalovanými K. a C. se seznámil zřejmě přes pana Horáčka, zvaného Monty, asi v roce 2007 nebo 2008. Při schůzce se zmínil o bance, že v Dominikánské republice jsou V. s F. a mají banku. K. s C. se ptali, jestli by byla možná spolupráce s nimi, tak proto kontaktoval V.. Dvakrát byla poté schůzka mezi V., F., K. a C. v Dominikánské republice a těmito schůzkám byl svědek přítomen. Jednou to bylo v sídle banky a jednou ve městě. Při jednání byl přítomen, ale není schopen říci, co bylo předmětem jednání, těmito věcem nerozumí. V. potkal ve Věznici Praha – Pankrác asi v roce 2004, potom se potkali v Praze v internetové kavárně V.. V. jej dále seznámil s F.. Žádnou obchodní spolupráci spolu neměli, jen se znali. Myslí si, že poté už asi žádné jiné schůzky mezi V., F., K. a C. nebyly. V. v České republice nebyl, nemohl přijet. Neví, jestli mezi nimi probíhala mezi nimi nějaká spolupráce, myslí si, že nikoli, protože se „navzájem nemuseli“, neví však, z jakého důvodu. Pokud jde o GBH holding, banku GBH Private Bank Ltd., banku IDECOSA, nerozumí tomu, žádné banky nikdy nedělal. Ví, že v čele nějaké banky je V., který vše k tomu ví a vede je, ani F. neví všechno. Když F. žádal, aby jej vypsal z GBH Private Bank Ltd., tak říkal, že to musí udělat V.. Ví, že V. i F. měli funkce „prezident“, ale neví, jestli banky nebo holdingu. V. byl v této funkci jako první a po něm to převzal F., bylo to po odsouzení V.. Podle něj ta jejich funkce obnášela řídit banku. Nikdo jiný v této pozici nebyl, jen postupně oni dva. Ví, že v bance byli normální zaměstnanci, Dominikánci, viděl tam 10 – 20 lidí. Ví, že v Santo Domingo byla kamenná budova IDECOSA. Neví, jak to bylo s GBH Private Bank Ltd.. Ví, že někde byl napsaný, ví, že něco mělo GBH Private Bank Ltd. v Praze na Žižkově, byl tam za V. a F., bylo to předtím, než byl na V. vydán příkaz k zatčení. Ví, že byl zapsán do GBH Private Bank Ltd. do nějaké funkce po domluvě s V., neví, o jakou šlo funkci a za tuto funkci ani nedostával žádnou provizi. V. v této souvislosti určitě něco podepisoval, ale určitě ne u notáře. V této funkci fakticky žádnou činnost nevykonával, žádnou banku neřídil, žádné listiny nepodepisoval, nic pro banku neobstarával. Neměl přístup do bankovního systému. Nemá u sebe žádné listiny v souvislosti s funkcí v bance GBH Private Bank Ltd., nebo IDECOSA. Myslí si, že za banku GBH Private Bank Ltd. zakládal účty V. a za banku IDECOSA bankovní úřednice. Neví, na jaké služby či klienty se GBH Private Bank Ltd. zaměřovala. K dotazu, zda banka GBH Private Bank Ltd. vystavovala bankovní záruky uvedl, že nikdy od žádné banky neviděl žádnou bankovní záruku. Společnosti C&K Finance Invest, s.r.o. a C&K Investment nezná, nic mu ta jména neříkají. Neví, zda obžalovaní C. a K. podnikali formou právnické osoby. Neví, zda uzavírali nějaký smluvní vztah s GBH Private Bank, Ltd., to musí vědět V.. Podle něj k žádné spolupráci mezi C., K. a V., F., resp. bankou GBH Private Bank Ltd., nedošlo. Je možné, že obžalovaní C. a K. měli založený účet u GBH Private Bank Ltd., ale přesně to neví, možná měli účet u IDECOSA. On obžalovaným C. a K. nemohl založit žádný účet, to mohl jen V., neví,

zda toto oprávnění měl i F.. V Dominikánské republice jednali s V.. Neví, jestli jej pak někdy v následujícím období kontaktovali s žádostí o obstarání založení bankovního účtu, to by muselo být někdy na začátku jednání, protože pak už komunikovali C. a K. s V.. Pokud se na něj ohledně bankovního účtu obrátil nějaký zájemce, tak jej spojil s V.. Není mu nic známo o investicích obžalovaných K. a C. do banky GBH Private Bank Ltd., nebo IDECOSA, ví, že se s V. a F. bavili o nějakém investování, ale neví o žádných detailech a podle něho k ničemu, k žádné spolupráci, žádné investici nedošlo. Neví, zda obžalovaní K. a C. nebo jejich firma C&K Investment, s.r.o. obstarávali pro smluvní partnery bankovní záruky u GBH Private Bank, Ltd. Neví, zda banka GBH Private Bank Ltd. měla smluvní partnery – obchodní zástupce nebo zprostředkovatele bankovních produktů, zejména bankovních garancí pro klienty se sídlem v České republice a Slovenské republice. Neví o tom, že by obžalovaní C. a K. na základě ujednání s GBH Private Bank Ltd. mohli zprostředkovávat bance klienty. Nezná společnost IBO Invest, a.s., Jiřího K., společnost Sonea, s.r.o., Petra D.. Neví o tom, že by obžalovaní C. a K. zprostředkovali nějakou půjčku u GBH Private Bank Ltd. nebo IDECOSA, podle něj k tomu ani nebyli oprávněni. Nezná M.. Neví vůbec nic o podílech obžalovaných C. a K. u banky GBH Private Bank Ltd. nebo banky IDECOSA. Sám si myslel, že má podíl v bance GBH Private Bank Ltd. nebo bance IDECOSA, protože tehdy půjčil V. peníze na investici na internetovou kavárnu a byly mu za to slíbeny akcie, ale akcie nikdy nevlastnil, v ruce žádné nedržel a neví o tom, že by nějaké měl. Nezná obžalovanou S..

214. V *dalším výsledku* k dotazu, zda jej požádali obžalovaní C. a K., příp. jiné osoby o založení bankovního účtu v Dominikánské republice u GBH Private Bank nebo banky IDECOSA, případně o obstarání založení bankovního účtu, uvedl, že nikoli, neví o tom a ani by jim to nemohl udělat, toto museli zařídit svědci F. nebo V.. Nezná společnost IBO Invest a.s., Jiřího K., Pavla S.. V březnu 2012 užíval e-mailovou adresu xxx, jinou adresu nepoužíval, a jakou používal obž. C., mu není známo. Do Dominikánské republiky jezdil nepravidelně, vždy cca na 1 týden, pobýval u svědka F. nebo v hotelu. V rámci GBH Private Bank Ltd. nikdy nejednal a nevystupoval. V. a F. byli ti, kdo řídili GBH Private Bank Ltd. K dotazu, zda užíval v březnu 2012 telefonní číslo s předvolbou Dominikánské republiky, uvedl, že má telefonní číslo xxx, jiné číslo v České republice neužíval. Když byl v Dominikánské republice, tak vždy dostal nějaké číslo od F. nebo V.. Číslo si vůbec nepamatuje, vždy jej vrátil. Neví, kdo užíval telefonní číslo xxx xxx. K hovoru akce MOR03 – MOR 10 ze dne 6.3.2012 v 15:20:34 hodin, který mu byl přehrán, vypověděl, že jde o jeho hovor s C., něco po něm chtěl, ale neví, o co šlo, asi chtěli založit nějaký účet, ale neví, jestli nakonec za ním C. přijel, jestli mu to vysvětlil a neví, jestli se něco v Dominikánské republice realizovalo. Neví, co znamená vyjádření „namodelovat účet – založit účet, že tam mám prostředky“, neví, z čeho měl mít obž. C. „čistého bůra, zálohu a ještě dvě platby“, neví, co znamená vyjádření „nechtějí to dělat na divoko“. Účty mohli dělat jen svědci V. a F.. Podle tohoto hovoru měl zajistit nějaký účet asi u GBH Private Bank Ltd. nebo u IDECOSA. K SMS zprávám na akci MOR03 – MOR 10 ze dne 7.3.2012 v 09:08:30 hodin, v 09:08:31 hodin uvedl, že jde o přeposlaný kontaktní e-mail na něj: xxx. K telefonickému hovoru na akci MOR03 – MOR 10 ze dne 7.3.2012 v 09:15:54 hodin uvedl, že jde o hovor mezi ním a obžalovanými C. a K., šlo o hovor k bance IDECOSA. Pokud měli obžalovaní C. a K. připravené nové lidi bankéře, tak se to týkalo banky IDECOSA, ale přesně neví, k čemu byli ti bankéři. Neví, co se mělo podařit a o co šlo. K e-mailové komunikaci na emailové adrese xxx ze dne 7.3.2012 v 18:40 hodin s požadavky obž. C. na založení účtu a namodelování částky 20.500.000,-EUR uvedl, že si na to vůbec nepamatuje, nic o tom neví. K SMS zprávám na akci MOR03 – MOR 10 ze dne 7.3.2012 v 19:04:14 hodin, ze dne 8.3.2012 v 11:07:09 hodin, v 21:38:15 hodin, v 21:39:58 hodin, v 22:21:57 hodin, v 22:22:03 hodin a v 22:38:47 hodin a ze

dne 10.3.2012 v 01:18:12 hodin, v 11:25:54 hodin, v 12:15:37 hodin a v 12:30:37 hodin uvedl, že si nepamatuje, co po něm chtěli, je možné, že si i vymýšlel. Neví o nikom, kdo by účet dokázal založit. Účty mohl zakládat jen F. nebo V.. Nikdy u procesu zakládání účtu nebyl, neví, jak se to dělá. Pokud se jedná o SMS zprávu, že „to má pod kontrolou Milan – nekomunikuje ani s doktorem“, uvedl, že Milan je V., doktor je Petr F.. GBH Private Bank Ltd. měli pod kontrolou jen oni dva. K SMS zprávám na akci MOR 10 s telefonním číslem 18097801152 ze dne 10.3.2012 v 13:28:04 hodin, ze dne 11.3.2012 v 12:52:34 hodin, v 12:57:39 hodin, v 13:01:34 hodin, v 13:05:01 hodin, v 13:12:32 hodin, v 13:12:40 hodin, v 13:22:48 hodin, ze dne 13.3.2012 v 12:13:37 hodin a v 12:15:17 hodin, uvedl, že je možné, že číslo 18097801152 v Dominikánské republice užíval.

215. **Svědék Ing. Petr Do.** v *přípravném řízení* uvedl, že se svědky M. a S. se zdali z dřívější doby, kdy realizovali nějaké zakázky ve věci fotovoltaických panelů. Pak se setkali ve věci převodu vlastnictví fotovoltaické elektrárny na Slovensku. Dá se říci, že v obou případech nedošlo k žádnému pochybení, takže nebyly žádné pochybnosti ohledně dalšího jednání do budoucna. Během těchto jednání se S. zmínili o tom, že mají rozvinuté kontakty v Bulharsku na úseku fotovoltaických elektráren. V Bulharsku byl na prvotních jednáních ještě před jednáním se S., měli tam rozjeté záměry. S. jim při jednání řekl, že by měl zájem o investiční záměr do projektu v rozsahu cca 10 MW s tím, že tuto záležitost musí konzultovat s mateřskou společností firmy IBO Invest, a.s. Oni vzhledem k množství práce a jednání neměli moc času prověřit mateřskou společnost IBO Invest, a.s., spoléhali se na informace od S.. V té době před podpisem smlouvy už jednali v Bulharsku o projekt fotovoltaické elektrárny v lokalitě Bezmer, která měla požadovanou velikost 10 MW. Na základě příslibu majitele projektu a na základě předběžných dohod s firmami, které by tam zajišťovaly subdodávky materiálu, S. sdělili, že jsou připraveni ke konkrétnímu jednání. K podpisu konkrétní smlouvy došlo dne 2.3.2012, kdy za firmu IBO Invest, a.s. smlouvu podepisoval S. a K. a za firmu Sonea s.r.o. on a svědek M.. Jednalo se o smlouvu v anglickém jazyce, kdy se jedná o smlouvu o budoucí smlouvě s tím, že do určitého data Sonea s.r.o. převede podíly firmy registrované v Bulharsku, která je vlastníkem zkompletované elektrárny na firmu IBO Invest, a.s. Samotná smlouva o převodu byla součástí budoucí smlouvy. Nebyla ale podepsaná, tam mělo dojít k podpisu v okamžiku převodu. Smlouva o smlouvě budoucí měla být zajištěna bankovní garancí v celkové výši 19,5 mil. EUR, tuto částku měla společnost IBO Invest a.s. zajistit. Sice to nebylo napsáno nějak explicitně, ale z jednání vyplývalo, že bankovní garance bude akceptovatelná třetími stranami, tedy především bankami v České republice, protože většina subdodávek měla být realizována partnery z České republiky, i partnerem v Bulharsku, protože část garance by byla použita i na nákup samotného projektu od toho partnera. Součástí smlouvy o smlouvě budoucí bylo ustanovení o smluvní pokutě ve výši 2 mil. EUR jako přímá penalizace a 1.189.000,-EUR jako další škody při neplnění této smlouvy. S odstupem času si myslí, že ze strany IBO Invest a.s. nebylo smyslem získat fotovoltaickou elektrárnu v Bulharsku, ale vymáhat tuto smluvní pokutu, protože jednání této firmy bylo rázu, že vylučovalo úspěch v tom projektu. Za svoji firmu Sonea s.r.o. měli dojednáno vše tak, že v případě, že by obdrželi platnou bankovní garanci, nebyl by problém realizovat včas. V okamžiku, kdy však obdrželi bankovní garanci neplatnou a nechávali ji prověřovat, nebylo možno naplnit zakázku. Dne 2.3.2012 jeli do Prahy podepsat tu smlouvu o smlouvě budoucí. Svědek namítal s kolegou, že se jim nelíbí právě to ustanovení o smluvní pokutě, které ve smlouvě o smlouvě budoucí bylo stanoveno, a to v okamžiku, kdy neví, zda naplní ustanovení o bankovní záruce. Navíc toto ustanovení bylo do smlouvy dodáno na poslední chvíli. Svědek sdělil přítomnému svědku K., že v tomto znění smlouvu o smlouvě

budoucí nechce za sebe podepsat, že se mu nelíbí, že se tam na poslední chvíli vkládají nové pasáže. Dále se oni chlubili, že mateřská firma v Anglii je schopna garantovat operace do výše set milionů EUR. Snažili se vzbudit dojem, že IBO Invest a.s. je solventní firma. Když řekl, že si myslí, že dle jeho zjištění tomu tak není, tak se K. urazil a z jednání se vzdal. Dnes s odstupem času tuto hysterii chápe jako tlak na to, aby tu smlouvu podepsali. Tak se i stalo a dodnes jej mrzí, že smlouvu podepsali i s ustanovením o té smluvní pokutě, což se pak ukázalo opravdu jako nešťastné. V okamžiku uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nebyla ze strany IBO Invest, a.s. ještě předložena žádná bankovní záruka. Pouze K. i S., mluvili o nějaké anglické bance. Pravděpodobně tam při jednání před podpisem padl i název té banky, ale už si to přesně nevybaví. Před jednáním 2.3.2012 neví, jestli se mluvilo o anglické bance. Pamatuje se, že se mluvilo o mateřské anglické firmě IBO Invest, a.s. Uzavření předcházela osobní jednání, telefonáty i e-mailová komunikace. Začali se o tomto projektu bavit s IBO Invest, a.s. někdy od začátku února 2012. V prosinci 2011 se jednalo s IBO Invest a.s. o fotovoltaické elektrárně na Slovensku, myslí si, že o projektu v Bulharsku začali jednat až v únoru 2012. Po podpisu smlouvy o smlouvě budoucí za Sonea s.r.o. dělali kroky k tomu, aby se projekt začal realizovat včas. Byli připraveni ukončit realizaci do konce května 2012. Výpočty vykazovaly, že to není nereálné. Měli zajištěné všechny subdodávky materiálů, práce atd. V rámci pokročilého jednání se zástupcem majitele projektu v Bezmeru, který již požadoval předložení bankovní záruky, tehdy svědek M. telefonoval svědku S., kdy na základě tohoto telefonátu jim byla e-mailem zaslána bankovní záruka, kdy tuto jim zaslala konkrétně paní K. Jirina z IBO Invest, a.s. V hlavičce e-mailu bylo uvedeno, že jde o e-mail IBO Invest a v připojeném souboru byl text garance, šlo o barevný sken garance včetně podpisů. Tuto e-mailovou kopii předložili partnerovi, což bohužel vedlo k velké „blamáži“, protože díky této garanci se nerealizoval ani jiný projekt, který měli u tohoto partnera. Selhání v tomto případě znamenalo, že pozbyli důvěru u něj a žádný jiný projekt se nerealizoval. Během času, od 2.3.2012, dostali několik verzí návrhů té bankovní garance. Tyto texty garancí vykazovaly v textu vady, např. různá data, nesmyslné datum, dále byl hlavní problém v tom, že banka měla být registrována v Dominikánské republice. Navíc oproti původnímu tvrzení K. a S. vyšlo najevo, že se jedná o GBH Private Bank Ltd., což je firma s bankovní licencí, ale nejde o banku, je to jako s.r.o. Toto vše vyšlo najevo až po podpisu smlouvy o smlouvě budoucí. V době jednání 2.3.2012, při jednání o solventnosti firmy, jim buď K. nebo S. na počítači ukazoval něco, co vypadalo jako přístup k internetovému bankovníctví firmy IBO Invest a.s. Jednalo se o výpis z účtu, z něhož vyplynulo, že IBO Invest a.s. má k 1.1.2012 k dispozici 19.500.000,-EUR. I na tomto účtu jsou rozdíly v datech, kdy datum převodu prostředků byl až 12.3.2012. Nesrovnalostí v těchto datech si tenkrát při jednání v Praze nevšiml. Toto měl být důkaz toho, že prostředky jsou na účtu a banka může vypsát bankovní garanci. Toto jemu a svědku M. sdělili oba, S. i K.. K. se tehdy tvářil, jako že tomu všemu rozumí, byl aktivnější. Nyní již neví, kdo jim to na tom počítači ukazoval, předváděl. Nedokáže stanovit ani přesnou účast jednání S.. Ví jen, že podstatné záležitosti k této věci a k financování, se probíraly za účasti obou dvou z IBO Invest, a.s. Myslí si, že na jednání 2.3.2012 v Praze, jim byl i výpis z toho účtu IBO Invest a.s. vytištěn a poskytnut. Vzhledem k hektičnosti se spolehlí na informace, které jim S. a K. dali. Postupně zjistili, že bankovní garance je neakceptovatelná. První, kdo je na to upozornil, byli lidé z firmy Siemens. Následně svědek jednal se zastoupením firmy Chaori – čínský výrobce fotovoltaických panelů. Partnerem je firma REALPART a jejich podmínkou bylo před akceptací a uvolněním zakázky, ověření od firmy Rödl a partner. Informace, kterou dostali od této firmy, byla také zamítavá. Problém zde nebyl ani tak sídlo firmy, jako podpis V. – ten se jim nelíbil. Následně konzultoval jakoukoli možnost finančního plnění na základě této garance, aby začali

s dodávkami. Zjistil u bank, že bankovní garance je opravdu špatná. Bankovní garance nebyla akceptovatelná nikde. Proto bankovní garanci vrátili do IBO Invest a.s. a S. říkal, že on má tak dobré kontakty na firmu Chaori i u dalších dodavatelů, že si to může domluvit sám bez nich a že není nutno bankovní záruku ověřovat. Myšleno, že nejsou schopni domluvit dodávky na základě této bankovní garance, že to domluví sám. Nestalo se tak a nic nezrealizoval. Finální termín připojení fotovoltaické elektrárny byl 30.6.2012. Když bylo jasné, že projekt byl pryč, byl pak už i prodán, začali jednat o jiném projektu, ani ten se nerealizoval. Zakázku tak nebylo možno dokončit a předat jim dle smlouvy. V tomto okamžiku nastal tlak S. i K., aby uhradili smluvní pokutu. Jemu telefonoval S. s tím, že pokud to nezvládnou realizovat, ani uhradit smluvní pokutu, dojde k tvrdému vymáhání. Vnímal to při telefonátu opravdu jako výhrůžku. S. byl v telefonickém hovoru nervózní, nešlo o běžné jednání, řekl, že si na ně někoho najmou, šlo o tvrdé nátlakové jednání. Pak se sešli ještě se S. a M. v restauraci v Brně, Veletržní 13, ale tam už S. nevyhrožoval, největší výhrůžky zazněly telefonicky. Tam se řešilo, co se s tím bude dít, oni se tvářili, že je „mají v hrsti“ a budou to muset zaplatit. Ale oni si našli právníka a ten našel ve smlouvě „skulinu“ a došlo k odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí. Ve společnosti Sonea, s.r.o. od konce roku 2011 do června 2012, byl spolu se svědkem M. jednatelem společnosti, revidoval znění smluv, o faktických věcech týkajících se smlouvy jednali společně, a také společně rozhodovali, kolega M. zajišťoval spíše technické záležitosti. Projekty v Bulharsku pro ně byly prestižní záležitostí a byli schopni je realizovat. Jiřího K. zná až přes S., tj. od února 2012, předtím jej nikdy neviděl, od S. se o firmě IBO Invest a.s. dozvěděl až na počátku roku 2012. Jednání s firmou IBO Invest a.s. se účastnili S., tak i K., až na tu poslední schůzku v Brně. Neví, jaký byl vztah K. ke GBH Private Bank Ltd. Výpověď smlouvy o smlouvě budoucí posílali do sídla firmy Na Strži v Praze 4, zásilka se jim vrátila, následně zjistil, že se jedná o budovu, kde bylo sídlo velkého množství firem, podle něj to mělo vzbudit zdání solventnosti. Bankovní záruka byla požadována společností Sonea, s.r.o. u IBO Invest, a.s. na základě smlouvy o smlouvě budoucí. Textové znění - forma bankovní záruky - nebyla špatná, kromě těch např. zdvojených dat tam podle něj nebyly v textu chyby. Znění bankovních záruk jim bylo zasíláno e-mailem. Dále uvedl, že jim byl předán e-mailem rovněž Bank Comfort Letter, v němž banka potvrzuje, že není ve spojitosti s žádnou ze smluvních stran a má finanční kapacitu, aby transakce mohla proběhnout v případě přání klienta. Byla jim předána již hotová bankovní garance v listinné podobě. Předchozí návrhy chodily, ale bez podpisu. Tam bylo napsáno jen, že jméno bankovního úředníka je Miloslav V., jehož jméno nevyhovovalo. Finální bankovní záruka, která jim byla předána jako schválený bankovní instrument, byla ta záruka zaslána e-mailem od paní K. dne 26.3.2012. Šlo o záruku podepsanou Debrou D. Peters a Joel H. P.. Má dojem, že originál této záruky rovněž obdrželi, ale je přesvědčen, že tuto záruku firmě IBO Invest a.s. poté, co se zjistilo, že není akceptovatelná, vrátili. Bankovní záruka GBH Private Bank Ltd. vystavená pro IBO Invest, a.s. byla předložena společnosti Siemens, Rödl a partner a partnerovi v Bulharsku. Dále ji předkládali ČSOB a.s. a Raiffeisenbank a.s. k posouzení. Všechna posouzení zněla, že je neakceptovatelná. Nezná Petra F. a Miloslava V., jen právník firmy Rödl a partner zmínil, že jméno V. je spojené s nějakým varováním a je nepřijatelné. Ale tehdy byla doba hektická a nebyl čas to zkoumat. Proto jen na té finální verzi záruky V. nebyl zmíněný. Nezná osoby Debra D. – Peters a Joel H. P., ani telefonicky neověřovali tuto bankovní záruku. Ve věci bankovní záruky GBH Private Bank Ltd. pro IBO Invest, a.s. mezi Sonea, s.r.o. a firmou IBO Invest, a.s. probíhala v období prosinec 2011-červen 2012 e-mailová komunikace, kterou vydal policejnímu orgánu. K dotazu, kolik bylo verzí bankovní záruky uvedl, že podle komunikace s ČSOB a.s. ze dne 19.3.2012, musela být asi ještě jedna verze, ale on má a vydal dne 30.4.2012 dvě verze. Cena projektu byla vždy 19,5 mil. EUR.

Pokud jde o založení internetového bankovníctví a založení účtu u GBH Private Bank Ltd. pro firmu IBO Invest, a.s. s disponibilní částkou 19,5 mil. Kč uvedl, že o založení nemá žádné ani zprostředkované informace, pouze jim bylo umožněno nahlédnout do tohoto bankovníctví a na výpis. K předávacímu protokolu mezi IBO Invest, a.s. a Sonea, s.r.o. ze dne 16.3.2012, o předání mj. Bank Comfort Letter a Garance č. 000256/2012, uvedl, že tento protokol a listiny přebíral svědek M.. Ke kopii vydané blanco listiny Guarantee, uvedl, že tento vzor obdrželi jako úplně první vzor záruky. Vzhledem k tomu, že tam nebyla zmínka o žádné konkrétní bance, tak posoudil text a sdělil, že text záruky je odpovídající. Upřesnil, že na výpisu z účtu firmy IBO Invest, a.s. u GBH Private bank Ltd. je razítko a podpis zástupců banky, mj. V., z toho usuzuje, že jim byl nejspíše doručen v kopii později než při jednání 2.3.2012 v Praze, originál nevlastní. Ohledně bankovní garance jednali jen s IBO Invest a.s. a oni jim předložili dle jejich tvrzení bankou schválenou bankovní záruku. Jak S., tak K. říkali, že ponese náklady spojené s vystavením bankovní garance, šlo o částku kolem 27.000.000,-Kč za vystavení bankovní garance. Toto bylo odůvodnění, že ve smlouvě o smlouvě budoucí bude ustanovení o smluvní pokutě, protože jim prý vznikly obrovské náklady za vystavení bankovní garance. Toto zcela určitě tvrdili oba dva – S. i K. při jednání 2.3.2012 a i následně při dalších jednáních. Zdůraznil, že před nimi dne 2.3.2012 při jednání v Praze oba vystupovali jako majitelé účtu u GBH Private Bank Ltd. s dostupnými prostředky.

216. Při výslechu *předložil* vyčíslení nákladů spojených s bulharskými projekty pro IBO Invest a.s. vyčíslené na 695.819 Kč (doprava, ubytování, stornovací poplatky, úhrada právních služeb, poškození dobrého jména 500.000 Kč).

217. Dne 30.4.2014 *vydal* e-mailovou korespondenci se zněním bankovních záruk a rovněž Bank Comfort letter a výpis z účtu, který byl firmě Sonea s.r.o. předložen, včetně smluv a listin k případu fotovoltaické elektrárny v Bezmeru.

218. Z **úředního záznamu Policie ČR** vyplynulo, že Ing. Petr Do. sdělil, že nenalezli originální znění bankovní garance, kterou měli do IBO Invest a.s.

219. V přípravném řízení *vydal* (1) smlouvu o smlouvě budoucí Future purchase agreement xtr-pv-c12h32012 uzavřenou mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. dne 2.3.2012 s originálními podpisy s přílohou smlouvy Purchase agreement, (2) bankovní výpis GBH Private Bank Ltd. na 19.500.000 EUR na IBO Invest a.s. s kulatým razítkem GBH Private Bank Ltd. a podpisem V., přičemž v rubrice Statement Date je datum 1/1/2012 a v rubrice date je datum 12/03/2012, (3) předávací protokol mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. ze dne 16.3.2012 s originálními podpisy a razítky s přílohami Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012 s kulatým razítkem GBH Private Bank Ltd. a podpisem V. a F. a kontaktním telefonním číslem +44 (0709)2980372 a e-mailem: gbhprivbank@gmail.com, potvrzení o odeslání BCL na německé faxové číslo 004932226809505 dne 15.3. 2012 v 14:47 hodin, garance č. 000256/2012 ze dne 17.3.2012 s kulatým razítkem GBH Private Bank Ltd. a podpisem V. a F., (4) návrh garance v anglickém jazyce, (5) stanovisko k bankovní garanci ze dne 27.4.2012 s výzvou ke splnění povinností vyplývajících ze smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 14.3.2012, (6) odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 4.6.2012, (7) dopis pro Ivan L. a (8) e-mailovou komunikaci : a) ze dne 19.3.2012 a 22.3.2012 mezi Jiřím L. z ČSOB a.s. a Ing. Do., jejímž obsahem je nejdříve vysvětlení vztahů mezi Sonea s.r.o. a IBO Invest a.s., kdy bankovní záruka má zajišťovat plnění IBO Invest a.s. pro Sonea s.r.o. poté, co tato postaví elektrárnu za peníze poskytnuté výrobcem panelů a

následně Sonea s.r.o. uzavře kupní smlouvu s IBO Invest a.s. na odkoupení podílů v bulharské společnosti a následně sdělení nedostatků v poskytnutých podkladech od IBO Invest a.s., např. Bank Comfort Letter není bankovní záruka, ale pouze prohlášení banky GBH Private Bank Ltd., bankovní záruka není platební, ale pouze garance za poskytnutí úvěru, v textu není uvedeno na koho je záruka směřována – není beneficent záruky, tj. Sonea s.r.o., v bankovní záruce musí být napsáno, že pokud nebude plnit závazky IBO Invest a.s., bude je plnit banka a ne že poskytne úvěr na tuto transakci; b) ze dne 31.10.2012 mezi advokátní kanceláří a Ing. Do., že dne 30.10.2012 byla v televizi reportáž o zatčení Milošlava V. s tím, že je možné, že bude kontaktován Policií ČR ve věci bankovní záruky; c) ze dne 27.2.2012 mezi Jiřím K. a Ing. Do., jehož obsahem je sdělení, že jsou zasílány komentované oba návrhy smluv s tím, že pokud Sonea s.r.o. požaduje bankovní jištění, tak jelikož je tento produkt placenou službou a v případě nerealizace by mohlo dojít ke škodě, proto jsou doplněna ustanovení o smluvní pokutě a náhradě škody; d) ze dne 19.3.2012 mezi Jiřím K. a Ing. M., kdy Ing. M. sděluje, že po prvotním prověření je obsah a forma bankovní garance v pořádku, ale v datu platnosti jsou dvě data 28.2.2013 a 12.3.2012 a Jiří K. reagoval sdělením, že nesouhlasí s tím, že by datum platnosti uvedené v textu mělo znamenat neplatnost záruky, text záruky byl poskytnut předem a odsouhlasen naopak se domnívá, že je zastíráno nesplnění smlouvy Sonea s.r.o. a nebyl předložen dokument o nabytí projektu ani projektová dokumentace k výstavbě; e) ze dne 9.3.2012 a 10.3.2012 mezi Jiřím K. a Ing. M. s tím, že Ing. M. pro obchodního partnera potřebuje přesnou formulaci bankovní garance a Jiří K. odpověděl, že bankovní garance je schvalována výborem banky s tím, že dokumenty nelze poslat e-mailem, ale budou protokolárně předány; f) ze dne 2.3.2012 mezi Jiřím K. a Ing. M., jímž Jiří K. sděluje, že nelze bankovní záruku poslat e-mailem, neboť banka nesouhlasí, ale kopii lze předat osobně; g) ze dne 26.3.2012, v němž Jiřina K. z IBO Invest a.s. zasílá od S. přílohu, jejímž obsahem je GUARANTEE No. GBH 000256/2012 s kulatým razítkem GBH Private Bank Ltd a podpisy Debra D. a Joel H. P..

220. V *hlavním líčení* vysvětlil, že za 19,5 mil. EUR měl být zakoupený projekt, dodány veškeré technologie, provedena stavba a až výsledný projekt měl být převeden formou převodu společnosti, resp. 100% podílu společnosti na IBO Invest a.s. Jelikož došlo k předložení bankovní garance z Dominikánské republiky, tak k výstavbě elektrárny nedošlo ze strany bulharského partnera, protože bankovní záruka byla shledána nedůvěryhodnou. Jméno obž. K. a ostatních obžalovaných neslyšel. Spolupráce s IBO Invest a.s. vzešla z jednání se S., který sám nabídl, že může zajistit financování, protože K. tehdy neznali, se S. měli další obchody, takže došlo k dohodě, že oni postaví stavbu a IBO Invest a.s. zajistí financování projektu. Bylo jim jedno, jestli to bude převodem peněz na účet nebo bankovní zárukou. S nikým jiným ohledně financování nejednali, na ČSOB a.s. nebo Raiffeisenbank a.s. se neobrátili, protože nejsou schopni sehnat bankovní garanci v takové výši. Principem bylo, že společnost IBO Invest a.s. tvrdila, že peníze má a banka jim na základě toho vystaví bankovní garanci. S. a K. hovořili o tom, že mají mateřskou společnost v Anglii, která jim to musí odsouhlasit a na základě toho jim tato společnost poskytne financování, na začátku vůbec nebyla řeč o bance z Dominikánské republiky. Kompletní podobu bankovní garance dostali e-mailem v době, kdy byli v Bulharsku, protože bulharský partner chtěl vidět nějakou záruku financování. Ti si ji nechávali prověřovat právníky, z několika stran dostali informaci, že je nepoužitelná, rovněž i on ji nechával prověřit u ČSOB a.s. a Raiffeisenbank a.s. a u dalších subjektů. Rovněž byly zjištěny negativní informace o V.. Kvůli tomu byla vystavena ještě jedna bankovní záruka bez jména V.. Nakonec IBO Invest a.s. sdělili, že je bankovní garance nepoužitelná a nejsou schopni projekt zrealizovat. Pak byli

tlačení k tomu, aby zaplatili smluvní pokutu, dělalo to na něj dojem, že společnost IBO Invest a.s. nenaletěla někomu dalšímu, ale celá iniciativa vyšla z jejich strany. Domnívá se, že zástupci IBO Invest a.s. o tom, že je záruka falešná, věděli. Uzavřeli dvě smlouvy, resp. šlo o smlouvu o smlouvě budoucí, jejíž součástí byla samotná smlouva a obsahem bylo, že v září 2012 bude převeden 100% podíl ve společnosti. Smlouvy byly uzavřeny v anglickém jazyce právě proto, aby to bylo transparentní pro údajnou mateřskou společnost IBO Invest a.s. Dostal emailem návrh smluv v anglickém jazyce, a když s kolegou přijeli do Prahy do kanceláře IBO Invest a.s., tak se ve smlouvě objevily neodsouhlasené pasáže týkající se právě smluvní pokuty. Takovou smlouvu odmítl podepsat, ale K. tam udělal scénu, což vnímal jako formu nátlaku. Nabyl dojem, že vše spíše řídil K. než S.. Kolega Ing. M. byl přítomen tomu, jak se K. nebo S. připojili přes internetové bankovníctví na účet firmy GBH Private Bank Ltd. a dokonce byl pořízen výpis, přičemž jeho kopii měli k dispozici. Tento výpis byl společnosti IBO Invest a.s. prezentován jako důkaz toho, že skutečně existují prostředky na účtu IBO Invest a.s. u GBH Private Bank Ltd. Tento důkaz jim byl prezentován v době, kdy už měli určité podezření, že bankovní garance není v pořádku, takže jim to mělo prokázat, že naopak je vše v naprostém pořádku. Až později zjistil, že ve vytištěném výpisu jsou nesrovnalosti v datech. Ví, že kontrolovat e-maily a telefonní čísla, zda odpovídají, ale neví, s jakým výsledkem. Je pravda, že nepožadovali předložení referencí, komu byla záruka touto bankou s úspěchem poskytnuta, bohužel byli v časové tísní. K. i S. opakovaně říkal, že mají málo času, protože celou stavbu bylo třeba zhotovit do konce června 2012. Z předchozích jednání vyplývalo, že tuto částku měla zajistit mateřská společnost z Anglie, ale nikdy jim nebylo doloženo, že by tato částka byla z nějaké jiné banky převedena do GBH Private Bank Ltd., aby se pak mohla reálně zobrazit na předloženém výpisu. Nezná jména K., ani G.. K. a S. hovořili o nákladech za zajištění bankovní garance ve výši 20 mil. Kč, což mu připadalo přemrštěné, protože cena za garanci se odvíjí procentuálně z celkové částky garance, oni jim tyto údajné náklady nijak nedokládali. Smluvní pokuta z jejich strany byla 2 mil. EUR a další náklady ve výši 1.189.000 EUR za způsobenou škodu. Pokud by bankovní garance byla v pořádku, byli schopni dostát závazkům. Společnost Sonea s.r.o. společnosti IBO Invest a.s. nic nezaplatila za zprostředkování, pouze jim vznikly náklady za právníka v Bulharsku 1.500 a 1.000 EUR, stornopoplatek Siemens 22.000 Kč, náklady za letenky.

221. **Svědék Ing. František M.** v *přípravném řízení* vypověděl, že na základě indicií, že v Bulharsku se budou stavět fotovoltaické elektrárny, tam začali podnikat služební cesty. Se S. měli v předchozím období bezproblémové obchodní vztahy. On je oslovil, že by měl zájem o koupi nebo výstavbu fotovoltaické elektrárny v Bulharsku s tím, že jim nabídli jednu z možností financování bankovní záruku. Na začátku jednali jen se S., potom do toho vstoupil svědek K.. K. byl aktivnější, ten, který to řídil, choval se tak. Stanovili si podmínky a z jejich strany byly sděleny požadavky. Pokud jde o financování přes bankovní záruky, tak budoucí klient, pro kterého se fotovoltaická elektrárna stavěla, vystavil bankovní garanci, na základě které si firma, která fyzicky stavěla fotovoltaickou elektrárnu, vzala úvěr a pak úvěr vyplatila z peněz, které získala při prodeji. Celý proces byl garantovaný penězi uloženými v bance, vystavovala se bankovní záruka. Říkali, že jsou schopni proces realizovat cestou bankovní záruky, měli požadavek od IBO Invest a.s. na 10 MW elektrárny. Vyjeli do Bulharska a konali opatření, aby zajistili pro ně projekt, tj. pozemek a povolení. Měli nasmlouvaný projekt Bezmer 2x5 MW. V momentě, kdy v Sofii jednali s majitelem projektu, tak e-mailem požádali o nějaké znění té bankovní záruky. Myslí si, že to řešil on, ale neví, jestli se S. nebo K.. Společnost IBO Invest a.s. jim e-mailem zaslala vzor bankovní garance, který postačoval pro jednání v Bulharsku.

V návaznosti na to si najali právníka v Sofii, byli domluveni na nějakém postupu. Potom jeli na jednání s IBO Invest a.s. do Prahy, jednání se zúčastnil jak K., tak i S.. V ten den, kdy nastínili projekt, který chtěli prodat, jednali o smlouvě apod., neví, jestli se ten den podepsala smlouva. Na základě tohoto jednání podepsali smlouvu o smlouvě budoucí, i když v té věci nebyli zajedno. K. tam předvedl takové představení, kdy se chlubil, jaká jsou skvělá firma. Ing. Do. mu zase říkal, co našel na internetu, nato K. odešel z kanceláře, S. ho zase přivedl. Na základě této smlouvy měli dostat garanci. V Bulharsku jednání šlo k tomu, že už měli předložit bankovní garanci, ale stále se to protahovalo. Jednání bylo ve stresu, zájemců bylo hodně. Společnost IBO Invest a.s. tvrdila, že už garanci má. Již neví, zda hovořil s K. nebo se S., ale hlavním, s kým komunikoval, byl K.. Tehdy pravděpodobně K. dal pokyn a svědkyně K. jim naskenovanou garanci poslala e-mailem. Ví, že dokument skenoval jednatel společnosti, protože bylo uvedeno, že sken vytvořil jednatel. Na základě tohoto e-mailu jednání v Bulharsku ukončili, předvedli jim tu záruku. Právník majitele projektu si nechal kopii bankovní záruky s tím, že ji prověří, ale byl to jen „kus papíru“. Tímto v podstatě projekt Bezmer skončil, protože když pak chtěli dále jednat, tak jim majitel projektu řekl, že projekt prodali někomu jinému. V době, kdy se vrátili do České republiky, tak se domluvili s Ing. Do., že bankovní záruku musí prověřit, protože na záruce byly nějaké indicie, že bankovní záruka není v pořádku, proto se obrátili na ČSOB a.s. a Raiffeisenbank a.s. Problémem bylo to, že záruka byla podepsána V., ale přesně to neví, řešil to primárně Ing. Do., on měl na starosti technické záležitosti. Tehdy měli jen e-mailový sken té záruky. Po prodání projektu se snažili najít jiný projekt obdobného typu a velikosti pro IBO Invest a.s. v objemu 10 MW dle smlouvy o smlouvě budoucí a na základě toho, že v Praze měli originál té bankovní záruky a čas pracoval proti nim, tak začali vytvářet technické věci spojené s výstavbou, smlouvy na technologie atd. ohledně tohoto druhého projektu. Při schůzce v Siemens předložil kopii bankovní záruky a tam je upozornila finanční ředitelka, že dokument není reálný, že v textu jsou věci úplně mimo a že banka vystavující bankovní garanci nemá akreditaci v České republice. Ví, že ještě se zástupci z IBO Invest a.s. telefonovali, zasílali si e-maily, ale už se osobně nesetkali. Myslí si, že originál bankovní záruky nikdy do ruky nedostali, že obdrželi jen barevný sken bankovní záruky. Informace, které se dozvěděl v Siemens o pochybnostech ohledně bankovní záruky, volal K., ale už se nepotkali. Když podepsali smlouvu o smlouvě budoucí, tak ví, že jim ukázali S. i K. na notebooku, bankovní systém banky GBH Private Bank Ltd., kam se přihlásili a ukázali jim výpis z účtu, který měli u banky a peníze uložené na bankovní záruku. Tvrdili jim, že ty peníze jsou v bance deponované pod tím kódem přímo pro tu bankovní záruku, pro ten projekt, že tam leží a čeká se, až se to bude realizovat. Myslí si, že to tvrdil K., který to předváděl na počítači. V tento den, po jednání v Siemensu, ukončili veškerou činnost směřující k výstavbě fotovoltaické elektrárny pro IBO Invest a.s., zrušili veškeré závazky, které v této věci měli, měli smluvně předjednané u Delta Electronics měniče, REALPART – FV panely atd. Pak mu volal asi 2x pan K., kdy tlačil na to, aby splnili náležitosti smlouvy – dodat projekt, když dodali bankovní záruku. Ing. Do. měl volat S. a vyhrožovat mu, ale u toho svědek nebyl. Dělalí dost tvrdý nátlak. Snažili se je vmanipulovat do toho, že bankovní garance byla dobrá a že oni jsou ti, kdo nesplnili smlouvu. Jedno z dalších prověření bankovní záruky provedl i pan Landgraff z REALPART holdingu. Ví, že se našly nějaké chyby ve smlouvě, které smlouvu zneplatňují. Přesně si to už nepamatuje, doručili odstoupení od smlouvy a tím to pro ně skončilo. Nejdříve od IBO Invest a.s. dostali jen nevyplněný text – vzor bankovní záruky. Dále dostali záruku, kde byl podepsán V., na to K. napsal, co je tam špatně, aby se záruka opravila a následně jim byl zaslán barevný sken bankovní garance. Ve společnosti Sonea s.r.o. byl s Ing. Do. jednatel, on konkrétně měl na starosti technické záležitosti. Svědka K. poprvé potkal na schůzce, kterou inicioval S., K. se představil

jako jednatel či pověřená osoba jednající za IBO Invest a.s. s tím, že tato firma byla určena k nákupu investičních příležitostí pro jejich mateřskou společnost. Vztah jeho osoby ke GBH Private Bank Ltd., neví. Bankovní záruka byla požadována u IBO Invest a.s. na základě smlouvy o smlouvě budoucí, znění textu jim bylo vždy zasláno e-mailem. Pochybuje, že originál držel kdy v ruce. Z e-mailu K. vyplývá, že je to už schválené, ale že byl někde na cestách, že se garance zdržela, že ji má připravenou k vydání, že bude iniciovat vydání a předá jim ji. Tato komunikace se týkala již toho posledního znění – jak vydali barevný sken opravené bankovní záruky. V této věci komunikoval K. (listiny byly dne 30.4.2013 vydány Ing. Do. Policii ČR). Bylo jim ze strany K. prezentováno, že jde o bankovní garanci schválenou bankou GBH Private Bank Ltd., má pocit, že si je rozdělili a on komunikoval s K. a Ing. Do. se S.. Prověřovali jména uvedená na bankovních garancích, opravované i definitivní. Ověřovali si i telefonický kontakt na internetu. Myslí si, že tam volali, ale nedovolali se. Ohledně osob zjistili, že ti lidé uvedení na dokumentech tam nějakým způsobem opravdu sedí. Zarazilo je však, že taková banka používá gmail. Nezná Debra D. a Peters a Joel H. P., tyto osoby hledali na internetu. E-mailovou komunikaci, která mezi nimi probíhala, vydal policejnímu orgánu. K založení internetového bankovníctví a založení účtu u GBH Private Bank Ltd. pro firmu IBO Invest, a.s. s disponibilní částkou 19,5 mil. Kč uvedl, že viděl jen dvě obrazovky – první obrazovka byla přihlašování a druhá obrazovka byl výpis z účtu IBO Invest a.s., myslí si, že jim byl předán také papírový výpis. Na předávacím protokolu mezi IBO Invest, a.s. a Sonea, s.r.o. ze dne 16.3.2012, o předání mj. Bank Comfort Letter a Garance č. 000256/2012, je jeho podpis, na podrobnosti si nepamatuje, podle tohoto předávacího protokolu by měli bankovní záruku mít, ale je divné, že ji nemají. Bankovní záruku K. měl, naskenovali jim ji a poslali nejméně e-mailem, nešlo o žádný návrh, ale bankovní instrument schválený a podepsaný bankou GBH Private Bank Ltd. K tomu, že K. popřel zaplacení jakékoli částky za bankovní záruku uvedl, že když Ing. Do. vyhrožoval S., že musí uhradit bankovní záruku, tak prý měl S. říci, že do bankovní záruky měli investovat dost peněz. Zopakoval, že jim ukazoval na počítači K. za účasti S. přístup na účet a výpis z účtu IBO Invest a.s. – náhled do bankovníctví GBH Private Bank Ltd.

222. V *hlavním líčení* vysvětlil, že jejich společnost Sonea s.r.o. měla elektrárnu postavit a IBO Invest a.s. ji měla koupit, přičemž bankovní záruka měla být zárukou za solventnost a schopnost financovat obchod. Uvedl, že byli pod časovým tlakem, chtěli projekt zrealizovat, pod časovým tlakem podepsali smlouvu a po podpisu smlouvy se chovali nátlakově, že neplní smlouvu, tlačili je do smluvní pokuty. Společnost IBO Invest a.s. zajišťovala bankovní záruku u GBH Private Bank Ltd., nebylo odůvodňováno, proč byl vybrán tento subjekt. Částka, na kterou měla být bankovní záruka vystavena, odpovídala ceně za předmětnou elektrárnu. Popsal, že k nim se bankovní záruka dostala ve třech podobách, nejdříve šlo o všeobecný text, potom šlo o upravený text s podpisem V. a poslední byl sken, kde nebyl podepsán V., což byl první správně podepsaný papír. Vše řešil K., řešili to emailem. Popsal, že jim K. se S. předvedli na notebooku elektronické bankovníctví, kde měly být deponované peníze pro IBO Invest a.s., na které byla bankovní záruka. Šlo o notebook K. a S., do ruky dostali i výpis z účtu. Při tom neviděli žádné přihlašování, ani „procházení“ účtem, viděli jen první stranu. Ukazovali jim to při jednáních o smlouvě. Záležitosti ohledně bankovní záruky řešil kolega Ing. Doležal. Již v minulosti se setkali s bankovní zárukou, ale nepoužili ji, měl o bankovních zárukách jen obecné informace, až potom si zjišťovali podrobnější informace. Pracovníky ČSOB a.s. kontaktovali, až když dostali třetí verzi záruky, která nebyla podepsaná V.. Už když chtěli změnit verzi z druhé na třetí, tak K. naznačoval zvýšené výdaje. Někdo z nich pak při jednáních zmiňoval, že společnosti IBO Invest a.s. sama na vydání garance musela investovat finanční prostředky, ale nepamatoval si, o jakou

mělo jít částku, ale má dojem, že mělo jít o 20 mil. EUR, tato částka byla uvedena i jako smluvní pokuta ve smlouvě. Neví o tom, že by společnost IBO Invest a.s. hradila nějakou zálohu apod.

223. **Svědék Jiří K.** v *přípravném řízení* vypověděl, že obž. S. nezná. Pokud jde o obžalované, s jejich jmény se poprvé setkal v televizní reportáži ohledně stavby Ehrlich v Plzni a předtím v souvislosti s osobou jménem Ko.. Společnost IBO Invest a.s. nežádala o bankovní záruku. Svědek se v rámci činnosti společnosti setkává se zárukami běžně, protože společnost se zabývá poradenskou činností v rámci financování a shání pro podnikatelské subjekty financování na projekty. Ve společnosti je zaměstnán od prosince 2011. Běžně se rovněž setkává s falešnými podvodnými zárukami. U nich nabídku bankovní záruky zmínil asi svědek Z., říkal, že zná někoho, kdo je majitelem té banky a jestli si o tom nechce popovídat. Sešel se buď na jaře nebo v létě 2012 v hotelu DUO v Praze s nějakým česky mluvícím člověkem, jehož jméno neví, myslí si, že se mu asi ani nepředstavil, šlo o muže krátkého sestříhu, kouty ve vlasech, vysoký asi 180 cm, štíhlé postavy, ve věku asi jako on sám. Vousy neměl, byl oholený. Neví, jaké měl oči, nic zvláštního na něm nebylo. Přítomen tomu byl svědek Z... Tato osoba neměla chování bankéře, které předpokládal, proto pojal podezření, že to není bankéř. Navíc očekával cizince, protože mu bylo prezentováno svědkem Z., že přijede nějaký zástupce banky z Karibiku, kde má banka sídlo. Na této schůzce mu ten muž říkal, že může zajistit bankovní záruku v jakémkoli objemu, což mu bylo také podezřelé. Ptal se, za jakým účelem se záruky vystavují a muž mu odpověděl, že je to na nich, za jakým účelem by to chtěli, to mu rovněž připadalo podezřelé, protože banka musí mít své zájmy a limity a neposkytne záruku na cokoli. Myslí si, že v průběhu tohoto jednání muž uváděl, že bankovní záruku by vystavovala banka GBH Private Bank Ltd. Má pocit, že ten muž na schůzce uvedl, že je buď spoluvlastník, nebo vlastník té banky. Připadalo mu divné, že by vlastník nebo spoluvlastník šel na obchodní jednání s klientem banky. Proto zůstal k nabídce laxní a sdělil muži, aby mu poskytl nějaký návrh bankovní záruky, zda se bude moci na něco použít. Dal muži vizitku, aby jej mohl kontaktovat, muž mu na sebe žádné spojení neposkytl. Poté přišel na jeho e-mail návrh textu bankovní záruky z adresy s koncovkou gmail.com, bylo tam určité gbh a možná privbank. Byl to bianco text, byla tam ale částka, nebyl tam účel, nebyl tam příjemce ani výstavce a byly tam chyby v textu, kdy tam chyběly údaje, které jsou u záruky povinné. V návaznosti na to jim k tomu poslal zpět svůj komentář. Myslí si, že v záruce byla uvedena částka 20.000.000,-, ale neví jaké měny, buď USD, EUR nebo CHF. Neví, proč zrovna taková částka, zřejmě si to ten muž dovodil z jejich hovoru. V průvodním dopise tohoto e-mailu byla podepsaná nějaká paní, myslí si, že jménem Debora a bylo připojeno i telefonní číslo, bylo s jedničkou, odpovídalo to Karibiku. Svědek na to číslo volal asi 2x, ale nedovolal se. Určitě po té první schůzce s mužem našel www stránky banky GBH Private Bank Ltd., prezentace byla ve 4 jazycích, mj. i češtině. Stránky si prošel, zjistil, čím se banka zabývá, byla tam možnost stažení dokumentů, byly tam uvedeny kontakty + 44 do Anglie, tam ale nevolal. Asi za 2 – 3 týdny po první schůzce se mu telefonicky ozval muž, jestli si pamatuje schůzku s ním v hotelu DUO. Do telefonu mu uvedl, že pro něj něco má a jestli si mohou ještě popovídat o té věci, co spolu předtím hovořili. Tak se sešli v OC Arkády v kavárně MIO. Přišel opět stejný muž, neví, jestli tam u toho byl svědek Z., ale nikdo jiný tam nebyl. Muž mu přinesl obálku, ve které byla vytisknutá záruka, byla vyplněna a doplněna v souladu s jeho komentářem, který zaslal e-mailem. Výsledkem tohoto jednání bylo, že si má ověřit záruku a v případě, že záruku bude chtít, tak to bude stát peníze, muž chtěl buď 1.000.000,-Kč nebo 2.000.000,-Kč. Za tu záruku nikdy nic nikomu nezaplatil. Obálku si vzal, rozloučili se a bankovní záruku si ověřil svojí cestou přes registr SWIFT, do kterého mají přístup a kde ověřoval spojení SWIFTem. U SWIFTu zjistil, že tam nejsou připojeni, byla tam

nějaká shoda s nějakým ústavem v Dominikánské republice, ale název si nepamatuje. Myslel si, že je to forma přejmenování, ale pak si zjistil, že to tak není. Kromě toho se poradil ještě i s jedním známým, kterého nechce jmenovat a i on mu poradil, aby „dal od toho ruce pryč“. Z tohoto důvodu telefonicky muži sdělil, že tuto bankovní záruku nechťejí. Od tohoto telefonického odmítnutí záruky se asi 1 nebo 2x ještě setkal sám s tímto mužem od GBH Private Bank Ltd., který mu tuto záruku nabídl v OC Arkády v kavárně MIO. Předmětem jednání byla z jeho strany doporučení, že by si to měl rozmyslet, protože by nebylo dobré rozzlobit kolegu, protože je „hodně drsný“. Měl obavu, že by mohli chtít časem ty peníze po něm nějak vymáhat, proto se s mužem scházel, aby to na schůzkách probrali. S odstupem času asi 3 – 4 měsíců mu telefonoval svědek Z., jestli by se s ním sešel opět v kavárně MIO v OC Arkády. On na něj čekal sám venku na terase u stolu pro cca 7 lidí. Během chvíle přišel muž, se kterým se opakovaně sešel ohledně bankovní garance, pak přijeli asi 2 nebo 3 bílá auta, a to 2 terénní a 1 limuzína. Z nich vystoupili takoví „hodně velcí chlapi“ a sedli si kolem nich ke stolu. Proti němu si sedl jeden z nich, kterému říkali Honzo. Honza měl vystříhanou hlavu, měl kulatý obličej, nebyl ale silný, ale měl urostlou postavu, asi jako by chodil do fitness. Vousy neměl, tetování asi také ne. Stáří asi jako on, i když bez vlasů se to těžko odhaduje. Výška asi trochu menší než on, kolem 180 cm (svědek měří 196 cm). Honza začal vyprávět, že spolu zahájili nějakou komunikaci, že mají něco nedorozumění a převrátil to na to, že by bylo dobré se domluvit. Napadlo ho, že se věc týká té bankovní garance a přišlo mu, že se snaží násilně vytvářet nějaký jeho závazek vůči němu. Začal mu říkat, že mu v souvislosti se stavbou Ehrlich v Plzni dluží Š. a Ko., a že tu stavbu nechá zavřít, zničí dodavatelsko – odběratelské vztahy. Svědek v tu dobu pracoval pro generálního dodavatele stavby Ehrlich, zpracovával mu doklady pro účetní. Honza po něm žádal vyřídit vzkaz Š. a Ko., aby mu zaplatili. Od Ko. svědek věděl, že má problém, že na něm někdo „visí“ a zaslechl jméno K.. Ko. byl v této věci odhodlán oznámit vše Policii ČR. Po této schůzce volal Ko., říkal mu, co se stalo. On jej poprosil, aby došel do ulice Sdružení v Praze 4, a tam to na Policii ČR nahlásil. Ko. jej dále požádal, aby to, co se stalo, řekl i Š., což udělal za přítomnosti Ko.. Ten muž, který s ním jednal o bankovní záruce GBH Private Bank Ltd., přišel za ním ještě asi 2x do sídla firmy IBO Invest a.s., v ulici Na Strži v Praze 4. Nikdy jej nepustil do kanceláře, ale vždy spolu hovořili dole venku před budovou. Pořád mu připomínal jeho závazek ve vztahu k záruce, hovořil o 1.000.000,-Kč, přišlo mu, že po něm chce peníze za záruku. Tutu částku však nikdy nezaplatil. Muž vždy předtím zavolal s nějakou jinou banální záminkou a při osobním kontaktu se jednání hned stočilo na bankovní záruku a její úhradu. Se schůzkami souhlasil proto, že cítil určitý tlak, který bylo potřeba „rozdiskutovat“, bylo to nepříjemné. Časem se ptal svědka Z..a, který pracoval na stavbě Ehrlich, jestli náhodou o té věci bankovní garance něco neví a on mu řekl, že ne, že „jich sám má plné zuby“. K Ing. Petru Do. a firmě Sonea, s.r.o. uvedl, že je možné, že to je někdo, kdo u nich byl ve firmě a žádal o řešení způsobu financování a něco řešili, ale nepamatuje se na toto jméno a název firmy, ve svém telefonu ani nemá na tyto subjekty kontakt. Banku GBH Private Bank Ltd. a předloženou bankovní záruku konzultovali u svých obchodních partnerů, mohla se od nich někde dostat nějaká informace e-mailem apod., ale bankovní záruka je bankovní záležitost, která musí být předložena za klienta přímo bankou, tu oni předkládat nemohli. Určitě na jednání s mužem od GBH Private Bank Ltd. nepoptával investora. Pokud jde o cenu za bankovní záruku, mohla být od 1 do 5 mil. Kč v závislosti na subjektu a obsahu záruky. Muži na schůzkách rozhodně žádné peníze nepředával, tvrzení svědka Z..a, že viděl předávat částku 150 000 Kč, nepovažuje za pravdivé. V hotelu DUO se viděli jen poprvé, jiná schůzka tam neproběhla, pak to bylo vše ve městě. O úhradě peněz by musel být vydán pokladní doklad a žádný takový neexistuje. Muž na schůzkách mu ukazoval prezentaci GBH Private Bank Ltd.

na webových stránkách a dále mu ukazoval nějaký přístup „jen pro ně“, podle něho to byla jako by stránka elektronického bankovníctví. Ale to byla stránka týkající se té bankovní záruky. Mělo to evokovat, že se jedná o výpis z účtu, ale nemělo to řádné náležitosti (pořadové číslo výpisu, datum, identifikace účtu a banky). Poté se ptal kolegy, co dělá v oboru IT a on mu řekl, že lze vytvořit takových stránek, kolik je potřeba. Ví, že se tam psal nějaký přístupový kód nebo heslo. Při této prezentaci, která podle něj proběhla v kanceláři jejich firmy, byl přítomen on a Z., neví, zda byl S. přítomen. Za GBH Private Bank Ltd. byl přítomen jen ten muž, který nabízel bankovní záruku. Ví, že šlo o webové stránky zbarvené zeleně a muž sám se velmi rychle dostal na stránky, kde bylo okénko s přihlašovací jménem a heslem. Toto muž sám vyplnil. Objevila se následně stránka podobná výpisu z účtu, který neměl potřebné náležitosti. Měl pocit, že Z. byl zprostředkovatel. Je možné, že muž od GBH Private Bank Ltd. na schůzkách s někým telefonoval, ale neví, co bylo obsahem. Určitě neuváděl, že když obchodní partner neakceptoval bankovní záruku, tak že jí budou muset zobchodovat jinde, když už do ní investovali, naopak byl rád, že bankovní záruku „prohnali skartovačkou“. Potvrdil, že se jedna schůzka s mužem konala v restauraci v Praze 7 – Holešovice. Společnost IBO Invest a.s. nikdy nežádala o zřízení bankovního účtu u GBH Private Bank Ltd. a nebyl ani žádný zřízen. Muž z GBH Private Bank Ltd. s tím „bankovníctvím“ přišel tehdy sám a v kanceláři jim to z vlastní iniciativy ukazoval. Ke kopii výpisu z účtu číslo 1058119541 firmy IBO Invest, a.s. ze dne 1.1.2012, uvedl, že tento výpis viděl na notebooku a má pocit, že v papírové podobě přinesl muž od GBH Private Bank Ltd., protože s razítkem a podpisem jej určitě viděl. Razítko ještě možná bylo na bankovní záruce, kterou mu v obálce muž přinesl. Nikdy jednal s Miloslavem V., zná ho jen z televize a toto jméno se dále objevovalo na internetu u nějakých firem z Karibiku – offshore společností. Nevybavuje si, že by toto jméno figurovalo někde v souvislosti s bankovní zárukou, pamatuje si jen na jméno Debora. Ke kopii listiny Bank Comfort Letter společnosti GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012 uvedl, že tato listina byla součástí obálky, kterou v kanceláři IBO Invest, a.s. obdržel od muže z GBH. Je vidět, že je to tisknuté z nějakého vzoru, protože u podpisových vzorů bankéřů musí být pozice nebo funkce. Na této listině je uvedený e-mail s kontaktem, jak uváděl. Rovněž nejednal s osobou F., neví, zda byl uveden jako kontaktní osoba na webových stránkách GBH Private Bank Ltd., když si to ověřoval. Ke kopii listiny Guarantee č. 000256/2012 společnosti GBH Private Bank Ltd. ze dne 17.3.2012 a kopii listiny Guarantee č. 000256/2012 společnosti GBH Private Bank Ltd. ze dne 12.3.2012, uvedl, že muži vytknul hodně věcí, které nebyly už v návrhu garance v pořádku. Jedno vyhotovení znění garance přišlo e-mailem v návrhu, on odpověděl e-mailem a vytknul nedostatky. Tomuto znění garance by odpovídala předložená kopie garance ze dne 17.3.2012. Podle obsahu textu je v druhé verzi garance ze dne 12.3.2012 doplněna důležitá Klausule v garanci, což by na 80% odpovídalo tomu znění, které obdržel v té obálce od muže z GBH Private Bank Ltd. Zde je i uvedena Debora. Z odborného hlediska ale je tam chyba, kdy u podpisových doložek by měla být uvedena přesná funkce – pozice té podpisující osoby. Dále uvedl, že takový papír je sám o sobě bezcenný, musí přijít SWIFTem jako potvrzení od banky. Debra D. Peters je osoba, jejíž jménem přišel průvodní e-mail. Nezná Joel H. P.. K trestnímu řízení se Jirí K. s nárokem na náhradu škody řádně **nepřipojil**, protože uvedl, že mu vznikla neocenitelná morální a psychická škoda (čl. 1162).

224. V *hlavním líčení* uvedl, že svědka S. vnímal jako svého nadřízeného. Před svým nástupem do společnosti IBO Invest a.s. nikdy nezajišťoval bankovní záruky, v tu dobu se teprve do této problematiky „dostával“. Ví, že s Ing. Do. společnost IBO Invest a.s. dojednávala projekt fotovoltaické elektrárny v Bulharsku, úkolem IBO Invest a.s. bylo sehnat investora nebo financování. Ví, že se z dřívější doby znali se S.. Ze spolupráce by měli získat pro společnost a to

bud' provozem elektrárny nebo prodejem. Neví, jak se k nim dostal Z., ale jen zprostředkoval kontakt na někoho, kdo má možnost sehnat bankovní záruku. Schůzka byla v hotelu DUO a dále byl přítomen obž. C., kterého u hlavního líčení poznal. Od té doby viděl obž. C. asi 2-3x. Na jednání v hotelu DUO se probírala možnost zajištění bankovní záruky, neuvědomuje si, že by mu obž. C. ukazoval nějaký doklad, že je vlastníkem či akcionářem banky, nebo je osobou oprávněnou jednat za banku, on to bral tak, že je zprostředkovatelem. Jednali o částce kolem 20 mil. EUR. Se společností Sonea s.r.o. uzavřeli smlouvu, to, že ji uzavřeli v anglickém jazyce, není nic zvláštního, myslí si, že to mělo souvislost s plánovaným budoucím financováním. V tu dobu měla společnost IBO Invest a.s. mateřskou společnost v zahraničí a je možné, že anglické znění bylo kvůli ní, ale neví, kdo anglicku verzi připravil. Vedl emailovou komunikaci na .gmail, uvědomuje si jméno nějaké paní. Dostali návrh bankovní záruky, pak se k nim dostala vytištěná verze v kavárně, kde byl obž. C., i on sám vznesl nějaké pochybnosti a nakonec přišlo podezření, že něco není v pořádku, tak se nedohodli. Hned zpočátku se dozvěděl, že jde o subjekt GBH Private Bank Ltd., v registru SWIFT byl jiný subjekt – IDECOSA. K dotazu, zda společnost IBO Invest a.s. zaplatila za vystavení bankovní záruky nějaké peníze uvedl, že nikoli a myslí si, že ani S. neplatil žádné peníze. Určitě neplatili částku 100.000 Kč, která je uvedena v obžalobě, protože pokud by ji zaplatili, jak se může jevit z odposlechu, tak by potom s nimi neměli tolik dalších hovorů. Na odměně však byli domluveni, mělo jít o stovky tisíc Kč až 1 mil. Kč. Nic z toho však zapláceno nebylo. Společnosti IBO Invest a.s. však určité výdaje vznikly, ale nikdy je nevyčíslovali. Obž. C. se Z. jim v kancelářích jejich firmy v Praze 4 ukazovali webové stránky GBH Private Bank Ltd., konkrétně je ukazoval obž. C.. Měl si tímto ověřit, že subjekt existuje a nabízí služby, stránky byly v českém jazyce. Ví, že bylo zadáno uživatelské jméno a heslo a otevřel se jednostránkový výpis z účtu. Na výpisu chybělo číslo výpisu. I po odchodu obž. C. si sami mohli vložit jméno a heslo a podívat se, zobrazilo se mu to samé, tak si to potom ve firmě vytiskl. Mělo jít o blokované prostředky. K dotazu, na základě čeho banka udělala banka pro IBO Invest a.s. blokaci uvedl, že mu to přišlo divné. Myslí si, že se jednou viděl s obž. K., označoval ho jako „Honzu“, přišel s více lidmi, kteří se mu kvůli „siláckým“ řečem vůbec nelíbili. S obž. C. se sešel 4-5x, jednalo se o penězích, ale žádné nezaplatili. Od obž. C. dostal 2-3 listy, mohlo jít o průvodní dopis. Zpočátku však nezaregistroval nějaké nestandardní chování ze strany C.. Některé listiny mohl dále předat či zaslat emailem společnosti Sonea s.r.o. a předávali jim to s tím, že „nevědí, jestli vše bude v pořádku, ale myslí si, že nikoli“. Je možné že zástupcům společnosti Sonea s.r.o. ukazovali webové stránky s výpisem z účtu, je to možné. Obž. C. nebyl nadšený z toho, že mu nechťejí zaplatit žádné peníze. Svědek nezná F. a V.. Nepamatuje si, zda obdržel dvě bankovní záruky. Je možné, že se zástupci Sonea s.r.o. hovořili o zaplacení smluvní pokuty, neví v jaké výši, ale není si vědom, že by jim zmiňoval, že se získáním bankovní záruky jsou spojeny velké finanční náklady. Podle něj to, že jim byly obž. C. ukazovány webové stránky, vzniklo z podnětu svědka. Jméno Debora bylo uvedeno v nějakém emailu z GBH Private Bank Ltd. Se zástupci Sonea s.r.o. se nerozešli v dobrém, ale k žádným sporům nedošlo. Svědek nebyl řešit bankovní záruku v Dominikánské republice. Je možné, že vznesli dotaz na možnost vystavení bankovní záruky subjektem IDECOSA.

225. **Svědék Pavel S.** v *přípravném řízení* vypověděl, že slyšel jméno obž. K., jména C. a S. mu nic neříkají. V předmětné době byl předsedou představenstva společnosti IBO Invest a.s. a Jirí K. byl člen představenstva. K. přišel s tím, že by mohli získat bankovní garanci na nějaký projektový business, v tu dobu řešili více projektů. K. mohl jednat za společnost IBO Invest a.s. verbálně, ale podepisovat museli dohromady. Toto prodiskutovali a on K. říkal, že pokud by byla bankovní garance použitelná, šlo by o ratingově zajímavou banku, tak neměl nic proti tomu, aby se tím zabývali. Věděl, že by mělo jít o banku GBH Private Bank Ltd.. Tehdy už mu

přišlo, že banka nebyla ratingově zajímavá. Učinili rozhodnutí, že K. bude v jednání o získání bankovní garance u GBH Private Bank Ltd. pokračovat, aby zjistil, jaké jsou podmínky pro získání garance, platební podmínky apod. Neviděl žádnou listinu nasvědčující tomu, že by měli garanci získat, rovněž nepodepsal žádný dokument, který by společnost IBO Invest a.s. zavazoval. V tu dobu jednali s firmou Sonea s.r.o. a bavili se o tom, že by použili bankovní garanci - pokud by ji získali- na krytí financování výstavby fotovoltaické elektrárny v Bulharsku. Ve společnosti IBO Invest a.s. byl předsedou představenstva a obchodní ředitel, měl na starosti investiční projekty, pro klienty jsem obstarával akvizice. Znal se se svědkem M.. K. byl finančním ředitelem, měl na starosti finance a byl členem představenstva. Společnost IBO Invest a.s. měli hlavní investiční projekt – výstavbu bytového domu v Plzni, dále hledali projektové příležitosti pro své klienty – snažili se zajistit klientům akvizici a financování. Řešil dokumentární akreditivy apod., v tu dobu neznal bankovní záruky, byl to pro něj nový produkt, ale K. to znal a věděl, co by měl produkt obsahovat. K. říkal, že by měl být tento produkt použitelný pro jejich projekt fotovoltaické elektrárny v Bulharsku, který měli s firmou Sonea s.r.o. Společnost IBO Invest a.s. neměla za sebou žádné zásadnější výsledky. Jiné zajišťovací bankovní produkty v tu dobu nerealizovali. Bankovní záruka, se kterou přišel K., měla být první zajišťovacím instrumentem jejich společnosti. Společnost Sonea s.r.o. od nich obdržela informace o tom, kdo bankovní záruku poskytne a v jaké výši, aby mohli posoudit, zda bude bankovní garance využitelná. Za společnost IBO Invest a.s. jednali oba dva, oba museli smlouvy podepsat. V roce 2011 a v roce 2012 sídlo společnosti IBO Invest, a.s. bylo nejdříve v bývalém Motokovu v Praze 4, ulice Ve Strži, pak se přestěhovali do City Tower - Hvězdova ulice. V době, kdy se řešila bankovní záruka, byli v kancelářích pronajatých od firmy REGUS v bývalém Motokovu. Od července 2013 předal funkci ve společnosti. Svědek K. ve společnosti IBO Invest a.s. podle jeho názoru stále figuruje. Neví, kde se nachází účetnictví společnosti IBO Invest a.s. Pokud jde o bankovní garanci, K. přišel s tím, že garanci mohou dostat s tím, že do ruky dostanou nějaký dokument. Poté, co jej dostali, tak ho předali klientovi – obchodnímu partnerovi firmě Sonea, s.r.o. Na základě toho, co dostali, vyhodnotili, že bankovní záruka a zajištění nemohou být reálné. Měli pouze jeden dokument, řekl K., aby dokument poslal svědku M. a oni dokument vyhodnotili, že pro ně nemá hodnotu. Byť jim zpočátku poskytovatel GBH Private Bank Ltd. vyhovoval. Údajně tento dokument partneri firmy Sonea s.r.o. neakceptovali. Ke stavbě fotovoltaické elektrárny v Bulharsku uvedl, že oni udělali nějaký návrh smlouvy mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o., měli mít bankovní garanci, měli být generálním dodavatelem, takže bankovní garanci poptávali pro IBO Invest a.s. Jednali Ing. Do. i Ing. M., aktivnější byl M., se kterým komunikoval. Podle jeho názoru mělo jít o výši kolem 10 mil. EUR, možná i více, byl to velký projekt. Mezi Sonea, s.r.o. a IBO Invest, a.s. došlo k uzavření smlouvy, neví, co mělo být obsahem smlouvy. Smlouva byla uzavřena ještě předtím, než Sonea s.r.o. uvedla, že bankovní záruka je pro ně neakceptovatelná. Podle jeho názoru žádná bankovní záruka nebyla vystavena, šlo o nějaký „papír“. Bankovní záruka musí obsahovat unikátní SWIFT kód v systému bank, ale nic takového na tom dokumentu nebylo. Přesně si nepamatuje, jak měla být cena projektu stavby FVE v Bulharsku uhrazena, dodavatelé na základě této garance měli poskytnout zboží. Ten, pro koho se to stavělo, by dostal refinancování od nějakých bank. Na konci řetězu byl pak kupec fotovoltaické elektrárny. V. údajně měl být majitelem banky GBH Private Bank Ltd., to si našel na internetu, nikdy s ním nejednal. Myslí si, že ani K. se s ním nesetkal. Ví jen, že K. chodil na nějaké jednání, ale neví s kým, kam, ani kolik jednání bylo. Jméno Petr F. mu nic neříká. Jména Debra D. – Peters a Joel H. P. mu vůbec nic neříkají. Komunikaci ohledně bankovní záruky řešil hlavně K., myslí si, že Ing. M. K. něco e-mailem posílal. K dotazu, kolik verzí bankovní záruky bylo vyhotoveno uvedl, že neví, jestli ten papír,

co jim byl poskytnut, byla bankovní garance, pokud to měla být bankovní garance, tak ale neměla potřebné atributy, dokument byl společností Sonea s.r.o. neakceptovatelný. Přišlo mu to jako snaha někoho jim něco prodat. Společnost IBO Invest a.s. nemohla založit internetové bankovníctví a účet u GBH Private Bank Ltd. s disponibilní částkou 19,5 mil. EUR, protože to by musel on schválit a k tomu nedošlo. Ke smluvnímu vztahu se společností Sonea s.r.o. uvedl, že nedošlo k naplnění smluvního vztahu z této smlouvy, protože neposkytli reálnou použitelnou bankovní garanci. Společnost IBO Invest a.s. snad mohla uplatnit smluvní pokutu, ale on navrhl, aby v případě nepokračovali, protože žádné ze stran žádná škoda nevznikla. Společnost Sonea s.r.o. jim nikdy nepředložila žádnou smlouvu, kterou by měli uzavřeno v Bulharsku pro projekt fotovoltaické elektrárny. Ke smlouvě Future purchase agreement XTR-PV-C12H32012 ze dne 2.3.2012 mezi IBO Invest, a.s. a Sonea, s.r.o. s příloženým návrhem smlouvy PURCHASE AGREEMENT mezi IBO Invest, a.s. a Soena, s.r.o. uvedl, že šlo o FVE 10 MW, čemuž by odpovídala cena asi 20 mil. EUR. Jde o tu smlouvu, o které hovořil a která nebyla naplněna z důvodu nedoložení bankovní záruky. K výpisu GBH Private Bank Ltd. z účtu číslo 1058119541 firmy IBO Invest, a.s. ze dne 1.1.2012, uvedl, že jej nikdy neviděl, viděl jiný dokument, neví o tom, že by tento účet vůbec založili. K předávacímu protokolu mezi IBO Invest, a.s. a Sonea, s.r.o. ze dne 16.3.2012, o předání mj. Bank Comfort Letter a Garance č. 000256/2012, uvedl, že došlo k předání dokumentů K., o tom jej informoval, je možné, že viděl jen asi dokument č. 3 – garanci. Ke kopii listiny Bank Comfort Letter společnosti GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012, uvedl, že jde o dokument, který viděl. Ke kopii listiny Guarantee č. 000256/2012 společnosti GBH Private Bank Ltd. ze dne 17.3.2012 a kopii listiny Guarantee č. 000256/2012 společnosti GBH Private Ban Ltd. ze dne 12.3.2012, uvedl, že toto je listina, kterou také viděl. Mělo jít o dokument – bankovní garanci. Ví, že ten text bankovní záruky byl konzultován mezi K. a někým ze společnosti Sonea, s.r.o., pokud se jedná o dva dokumenty shodného čísla s jiným datem vystavení uvedl, že zjevně jsou tam jiné podpisové doložky. Bankovní záruku ze dne 12.3.2012 podle jeho názoru neviděl, proto mu ta jména nic neříkají, podle jeho názoru viděl bankovní záruku s podpisy F. a V. ze dne 17.3.2012. K e-mailové korespondenci „Návrhy smluv Bezmer 10 MW od Jiřího K. firmě Sonea s.r.o. a v kopii S. ze dne 27.2.2012 v 17:16 hod.“ uvedl, že domlouvali podmínky smlouvy, smluvní pokuty tam byly, poté, co došli k závěru, že se projekt realizovat nedá, tak byť se mluví o škodách, tak škody nevznikly. Společnost nezaplatila bankovní garanci, nebyla užita bankovní garance, nedošlo k realizaci obchodu. Společnost Sonea s.r.o. dále nedoložila smlouvu se stranou v Bulharsku. K e-mailové korespondenci „BG od Jiřího K. odeslanou Ing. M. a v kopii S. ze dne 19.3.2012 v 08:07 hod. a 07:08 hod., ze dne 10.3.2012 v 09:59 hod., ze dne 9.3.2012 v 05:40 hod., ze dne 2.3.2012 v 4:10 hod.“ a k e-mailové korespondenci „BG od Pavla S. odeslanou Ing. M. ze dne 1.3.2012 v 16:59 hod. (přeposlaná zpráva od J. K. Ing. Do. ze dne 27.2.2012 v 17:16 hod.“ a k e-mailové korespondenci „Dokument GBH Private Bank od Jiříny K. odeslaný Ing. M. ze dne 26.3.2012 v 15:38 hod.“ uvedl, že společnost Sonea s.r.o. nepředložila konkrétní projekt. Obě strany stvrzovaly znění bankovní záruky, vypadalo to reálně, že se projekt povede.

226. V hlavní mluvě doplnil, že obžalované nezná, nikdy se s nimi nejednal, vše vyřizoval svědek K.. Ví, že jednání probíhala, mělo jít o kavárnu v OC Arkády, sám se osobně až později setkal se svědkem Z.. Uvedl, že ohledně „nějakého papíru“ sami měli od počátku pochybnosti, nicméně se dohodli, že „ten papír“ společnosti Sonea s.r.o. pošlou, následně podepsali smlouvu, na základě které společností IBO Invest a.s. měla zajistit bankovní garanci a společnost Sonea s.r.o. měla zařídit realizaci projektu. Kolega K. mu také ukazovat on-line výpis z účtu, kde skutečně byla uvedena požadovaná částka, proto mu bankovní garance nakonec připadala věrohodná a obchodnímu partnerovi ji poskytli. Kolega K. se v bankovních garancích vyznal

více než on a říkal, že bankovní garance na 100% tak, jak má být, ale právě ten výpis z účtu jej přesvědčil. Byla to nabídka ze strany poskytovatele záruky, že jim výpis ukáže, aby tomu uvěřili. Nepamatuje si, zda tento výpis prezentovali zástupcům společnosti Sonea s.r.o. Předmětný účet si společnost IBO Invest a.s. nezaložila, ale bylo mu řečeno, že byl vygenerován na základě bankovní garance a jde o prostředky vázané na bankovní záruku, rozuměl tomu tak, že jde o zmražené peníze, nešlo o disponibilní prostředky, jen to tam „svítlo“. Nedokázal vysvětlit, proč by GBH Bank Ltd. měla zcela neznámému klientovi, který u ní do té doby neměl ani založený účet, měla rezervovat finanční prostředky ve výši 19,5 mil. EUR, veškeré informace měl od K., který byl finanční ředitel, spoléhal se, že ví, co dělá. V případě, že by bankovní záruka byla uplatněna, měli zaplatit poplatek 2 nebo 2,5 mil. Kč. Neví nic o tom, že by byla zaplacená částka ve výši 100.000 Kč nebo 150.000 Kč, on osobně nic nikomu nedával, neví, zda K., ale společnost IBO Invest a.s. rovněž ne, o tom by věděl. Vůči bankovní garanci byl skeptický i proto, že společnost IBO Invest a.s. nedisponovala finančním krytím na tak velkou bankovní garanci, ale bylo mu řečeno, že banky v předmětných lokalitách jsou otevřené obchodům a vystaví je i v případě, že společnost nemá dostatek prostředků. Pokud by byla garance použita, tak by společnosti IBO Invest a.s. vznikly výdaje a pokud nějaké další výdaje vznikly, tak v souvislosti s přípravou. Bankovní záruka jim nepřišla do sídla společnosti, ale byla předána K.. Smlouvu mezi Sonea s.r.o. a IBO Invest a.s. z větší části vytvářel K. s právním zástupcem, do anglického jazyka ji překládal asi K.. Ví, že o smlouvě dost diskutovali, smlouvu viděl naposledy cca tři týdny po podpisu, smluvní pokuty se mu zdály vysoké, ale nakonec druhá smluvní strana souhlasila. Sam nepoptával možnost poskytnutí bankovní garance u jiné banky a neví, zda K.. Na vyřešení bankovní záruky byl spěch, poskytnutou lhůtu prodloužili o 1 až 2 týdny, určitě neměli prostor tři měsíce. Žádnou žalobu ohledně smluvní pokuty nepodávali. Z K. měl pocit, že poskytovatelé záruky nejednají „v rukavičkách“.

227. **Svědkyň Jiřina K.**, jejíž výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.řádu přečtena, v *přípravném řízení* uvedla, že nezná obžalované. Pracovala ve společnosti IBO Invest a.s. jako vedoucí administrativy od února 2012 do léta 2013. Ví, že se ve společnosti IBO Invest, a.s. o nějaké bankovní záruce hovořilo, ale vůbec neví, k čemu měla sloužit. Má pocit, že toto si řešili K. a S.. Tehdy společnost sídlila v budově Empiria. Ví, že v této věci bankovní záruky chodil do firmy svědek Z., bylo to v roce 2012 nebo 2013. Ví, že jednou se K. vrátil z jednání mimo budovu, jednání se odehrávalo v OC Arkády, byl rozčilený, že nějaký muž na to jednání přivedl nějaké jiné lidi, o koho šlo, neví. Říkal, že „nemají krk“, tj., že jsou to lidé mohutné postavy, od kterých je lépe „dát ruce pryč“. Kromě této záruky, v níž chodil do firmy svědek Z., si nepamatuje, že by se ve firmě řešila jiná bankovní záruka. Neví, na co tato záruka měla sloužit, neví, u jaké bankovní instituce měla být poptávána. Ve firmě IBO Invest, a.s. nebylo zvykem, aby sekretářka byla přítomna jednání. Společnost IBO Invest, a.s. v letech 2012 – 2013 měla účet u Raiffeisenbank, a.s. a PPF Bank a.s.. Neslyšela jméno subjektu GBH Private Bank Ltd., nic jí neříkají jména V. a F.. Firma Sonea s.r.o. jí něco říká, jméno Do. je obvyklé jméno, nedokáže jej zařadit, jméno Ing. M. jí nic neříká. Poté, co jí byla předložena e-mailová korespondence vydaná Ing. Do., a to e-mail zasláný Jiřinou K. dne 26.3.2012, Ing. Františku M., kdy zaslala v příloze dokument GBH Private Bank Ltd. uvedla, že jí to nic neříká, jako vedoucí administrativní pracovnice dostala od S. pokyn k zaslání té přílohy, tak to tak udělala. Podle jejího názoru měli k dispozici originál nebo kopii dokumentu ve fyzické podobě, který naskenovala a poslala dle požadavku. Podle jejího názoru, pokud by dokument byl v elektronické podobě a nikoli listinné, tak by si jej odeslal S. určitě sám. Podle toho si myslí, že dokument v listinné podobě měli a ona jej naskenovala. Dokumentu nerozuměla, byl v anglickém jazyce. Znak GBH Private Bank Ltd. viděla na několika papírech v kanceláři IBO

Invest, a.s. Myslí si, že záležitost o bankovní záruce najednou utichla. Není jí nic známo o účtu číslo 1058119541 vedeném pro IBO Invest, a.s. u GBH Private Bank Ltd.

228. **Svědék Jan Z..** v *přípravném řízení* vypověděl, že zná obžalované, myslí si však, že obž. S. nezná, ale nemůže vyloučit, že jí nezná podle vidění. S obžalovanými K. i s C. se seznámil přes Radka N. asi v roce 2008, kdy on s nimi spolupracoval, bylo to v ulici Kutnohorská, restaurace Sluneční zahrada. Někdy v roce 2009 od obžalovaných K. a C. dostal firmu HAZEN. Společnost užíval na stavební práce do konce roku 2010, blíže s nimi v kontaktu nebyl, pak v lednu 2011 byl v jejich přítomnosti fyzicky napaden (viděl tam i sedět Radka N. s monokly) a poprvé od nich slyšel o GBH Private Bank Ltd. Navrhli mu, že jim dá zpět k dispozici společnosti HAZEN (pro fiktivní nákupy vozidel Tatra, stavba v Plzni, leasingy vozidel), dá si schůzku s Lukášem K. a nejméně do konce jara 2011 se musel dostavovat do Kutnohorské ulice, aby byl pod dozorem a hlásit, co dělá a s kým se stýká. V létě se měla firma HAZEN stát generálním dodavatelem stavby v Plzni – palác Ehrlich, bylo nezbytné mít osobní kapitál nebo bankovní záruku a již tehdy obž. C. před investorem Š. a Č. vystupoval jako bankéř a potencionální partner firmy HAZEN s tím, že není problém otevřít firmě HAZEN účet u jejich banky a poskytnout bankovní záruku pro to, aby se firma HAZEN mohla ucházet o post generálního dodavatele stavby v Plzni. C. představil banku se sídlem v Dominikánské republice, a že jejím hlavním partnerem je společnost GBH Private Bank Ltd. se sídlem ve Velké Británii. Ekonom M. to „smetl“ ze stolu s tím, že tyto společnosti nejsou podporované ČNB, a že by to uškodilo celému projektu. Ještě před touto schůzkou mu obžalovaní K. s C. vysvětlovali, že oni vlastní banku, která by produkt, který by mohl použít při stavbě, mohla poskytnout. Zakázku získala firma Ko. Group, zahájila se stavba, svědek podepsal smlouvu a tam vznikla umělá pohledávka vůči Ko.. JUDr. Konečný vypracoval insolvenční návrh na Ko. Group, navrhovatel byla firma HAZEN, Korostenski a nějaká jejich vymyšlená firma, kterou nezná. Tím se zablokovalo působení generálního dodavatele na stavbě a celé to zkrachovalo. Svědek znal Jiřího K., se kterým se dohodl na založení společnosti SWM Bohemia na Slovensku, která se stala generálním dodavatelem stavby v Plzni. Jiří K. mu mezi nějakým jednáním řekl, že má nějaký projekt v Bulharsku se S., potřeboval půjčku, zálohu nebo bankovní záruku, mělo jít o cca 15 – 20 mil. EUR, přesně mu to neříkal. K. řekl, že o někom takovém ví, kdo pracuje s takovým produktem, ale zároveň mu řekl, že je ten člověk navázán na podsvětí, že může být nebezpečný, a že by to mohlo probíhat nestandardně. Jiří K. o kontakt měl zájem, tak mu schůzku dohodl. První schůzka ve věci probíhala v Praze 7 - Holešovice, v restauraci – kavárně Illy, přítomen byl obž.C. a K., seznámil je a účastnil se toho jednání. C. se tam představil a řekl, že s kolegou vlastní banku v Dominikánské republice a nabízí širší škálu bankovních produktů. Ptal se, o co konkrétního by měl K. zájem. K. mu řekl, že má zahraniční obchod a potřebuje bankovní garanci, šlo by o 15 – 20 milionů EUR na výstavbu. K. se C. ptal, o jakou se jedná banku, bylo mu sděleno, že o GBH Private Bank Ltd. Na to K. reagoval negativně, protože nějak věděl, že tam figuruje člověk, který nemá ideální reference a že prý lidi připravil o peníze. Na to C. říkal, že V. v GBH Private Bank Ltd. už nefiguruje a že akcie mají oni. O K. nemluvil, resp. ho nejmenoval. O V. mluvil jako o zaměstnanci, který zneužíval jejich služby. C. K. ukázal fotografii V.. Pak se domluvili, že přistoupí k dalšímu kroku, a to, že K. chtěl vidět, jak vypadá vzor takové jejich bankovní garance. C. říkal, že toto neradi dělají, že se musí poradit s kolegou, ale že to asi půjde. V podstatě říkal, že ten vzor garance pošle C. přes svědka. Svědek po celou dobu seděl u tohoto jednání. To, jestli může dát bankovní záruku, konzultoval C. s někým po telefonu, podle jeho názoru to byl obž. K.. C. svědkovi poté poslal vzor bankovní záruky do e-mailu. Tento e-mail určitě má ještě uložený. V rámci této schůzky se dále řešila i

odměna za poskytnutí bankovní garance, ptal se na to K.. C. řekl, že 1.000.000,-Kč předem a celkem 5.000.000,-Kč. Pak se schůzka ukončila, vše bylo dohodnuto. K. měl podle C. zasláného vzoru zajistit podklady tak, aby byl text záruky doplněn tak, aby to investor akceptoval. C. říkal, že po odsouhlasení vzoru bankovní záruky K. bude uhrazena alespoň část té zálohy. Proto následně proběhla druhá schůzka v hotelu DUO v Praze 9 - Prosek, v zadní části suterénu. C. tam ukázal vzor záruky se zněním, jak jej požadoval K., ví, že na bankovní záruce chybělo razítko banky. K bankovní garanci se měl zároveň otevírat pro K., resp. firmu, bankovní účet u GBH Private Bank Ltd. C. K. tvrdil, že potřebují nějaké peníze jako zálohu na to, aby v Dominikánské republice zařídili potvrzení banky a založení toho účtu. Měli tam letět nebo to nějak poslat. K. se ptal na částku, upravoval se ještě vzor bankovní záruky. Po asi třech hodinách jednání se shodli na nějakém výsledku bankovní záruky a odebrali se poté k automobilu, kde K. předával C. částku 150.000,-Kč jako zálohu na bankovní garanci. Domluvili se, že do týdne nebo za 10 dní by měla bankovní záruka přijít. Tehdy si i na sebe vyměnili kontakty, aby komunikovali spolu. U předání peněz svědek byl přítomen. Ví, že C. tam měl řidiče a ten tam byl v autě, ale neví, kdo to byl. Zhruba za týden nebo 10 dní svědka kontaktoval K., že prý jej kontaktoval C., že záruka již dorazila a že schůzka bude mezi 13:00 a 14:00 hodin v kanceláři K. - bývalý Motokov - kde sídlila firma IBO Invest a.s. K. požadoval, aby byl schůzce přítomen. Svědka tehdy překvapilo, že spolu K. a C. komunikují sami, jak vyplynulo z řeči K., zatímco C. mu o tom nic neřekl. Ještě před telefonním hovorem K. ohledně třetí schůzky svědek byl v Kutnohorské ulici v kanceláři obžalovaných C. a K., v jejich sídle a byl přítomen tomu, jak C. razítkuje kulatým červeným razítkem, takovou „bramborou“ bankovní garance a výpis z účtu. Byly tam tři vyhotovení bankovní záruky. Razítko se leželo u počítače C., a otisk razítka byl s nápisem GBH Private Bank Ltd. a byl tam otisk římského nebo antického vojáka a ví, že vedle razítka po levé straně tam dával podpis. Myslí si, že šlo o podpis někoho jiného, nikoli C., protože jiný podpis na garanci nebyl a ví, že pod každou se C. podepisoval. Také ví, že podpisová doložka zněla na jméno V.. Dále ví, že bankovní záruky byly v anglickém jazyce a C. není natolik anglicky gramotný, aby mohl formulovat v anglickém jazyce znění bankovního produktu. Když C. orazítkoval a podepisoval bankovní záruky, tak přítomen byl obž. K. a C. to dělal na jeho pokyny: „tady udělej to, tady to...“. Svědek se jich ptal, jestli z toho nebude nějaký průšvih. Ptal se proto, že s K. měl už rozjetou stavbu v Plzni. K. i C. mu tvrdili, že je GBH Private Bank Ltd. je jejich, že to nemá řešit. Na třetí schůzce byl přítomen svědek, K. a C.. Když přijel do horního patra budovy, tak C. už tam byl, K. vcházel dovnitř. Na stole ležely asi tři vyhotovení papírů, šlo o nějaké smlouvy, nevyplněný příjmový doklad a notebook. C. předal K. nějakou obálku, K. ji otevřel, vyndal další obálku. K. namítal, že obálka není originální obálka GBH Private Bank Ltd., ale otevřel i ji, vytáhl nějaký papír, muselo jít o nějaká přihlašovací hesla, protože K. mu říkal, že se přihlašuje na bankovní účet. K. pak řekl: „v pořádku“ a otočil monitor na C., jako že je přihlášený. Svědek když se později šel podívat na listinnou bankovní garanci, tak počítač stále běžel a viděl, že je K. přihlášený na nějakém serveru GBH Private Bank Ltd. a ví, že tam byl nějaký účet, ale neví, o jakou částku na účtu se jednalo. Z rozhovoru mezi K. a C. bylo jasné, že ta částka na účtu sedí s částkou v listinné bankovní záruce. Na této třetí schůzce dále C. předal K. ještě jednu obálku, kterou na místě K. otevřel, a byly tam bankovní záruky. Svědek se šel na ně podívat a ví, že to byly ty samé listiny, které před pár dny viděl v Kutnohorské ulici, jak je C. razítkuje a podepisuje na pokyn obž. K.. Při přihlašování k účtu na této 3. schůzce se nevyskytly problémy a C. s nikým netelefonoval. Telefonní hovory ohledně přihlašování proběhly mezi C. a asi obž. K. na předchozí schůzce v hotelu DUO v Praze 9. Na tu třetí schůzku poté přišel ještě S. a odešel s K. do vedlejší místnosti. Tam shledali nějakou chybu ve znění listinné bankovní záruky. Přišli

zpět a řekli, že se to musí ještě opravit. C. pak tedy telefonoval K.. Z hlasitosti hovoru bylo zřejmé, že je to hovor s obž. K.. K. říkal, „co si to K. vymýšlí, ať si nepředstavuje, že když dostal účet, že nebude platit“. Takže v této kanceláři K., proti příjmovému dokladu, došlo k úhradě další částky v hotovosti asi 350.000,-Kč, přesně si to nepamatuje. Jen ví, že příjmový pokladní doklad vystavila C&K Investment. Pak mu asi za 10 dní volal K., že jel za investorem, a že bankovní záruka nemůže být akceptována, neboť je vystavena V.. Svědek volal toto C. a C. říkal, aby přijel. To už svědek jezdil do kavárny v OC Arkády. Tam na něj svalil obž. K. vinu, co to přivedl za člověka. Přítomní byli ještě jejich bodyguardi a obž. C., a ať si K. nepředstavuje, že to bude za jedničku, tj. 1.000.000,-Kč, že zase musí jet do Dominikánské republiky. Svědek požádal K., že by K. přivedl na jednání s obž. K., ale aby tam nebyla ta skupina a aby se oni domluvili u stolu. To se mu povedlo za pár dní, že do kavárny v OC Arkády přivedl K.. Přítomen byl K., svědek, K. a jeho přítelkyně. Nikdo jiný z jejich skupiny tam nebyl. K. dostal od K. dva návrhy : (1) odcestovat do Dominikánské republiky a vystavit bankovní záruku od jiné banky – IDECOSA s tím, že cesta bude spojena s náklady + 200.000,-Kč navíc při stávajícím doplatku ještě 500.000,-Kč a (2) nebo garance zůstane na GBH Private Bank Ltd. a změní se jen odpovědný zástupce. Svědek si už nevzpomíná, kdo by tam měl figurovat, ale ví, že se dohodli na variantě (2). Pak proběhla ještě pátá schůzka. U té osobně nebyl, ale ten den byl poblíž a ví zprostředkovaně od K. i od C. a K., že došlo k předání opravené bankovní záruky a došlo i k předání zbylých 500.000,-Kč ze strany K. C.. Ví, že to měla být schůzka mezi K. a C.. K. měl být někde poblíž se svojí ochrankou. Za pár dní mu opět telefonoval K., že mu investor řekl, že peníze nejsou kryté, že si to ověřoval, co s tím budou dělat. Svědek toto opět sdělil C. a K. a oni mu řekli, že to nemá řešit, a že si to budou s K. řešit sami osobně s tím, že jestli se mu něco nelíbí, tak že má s ním domluvit schůzku. Svědek domluvil schůzku opět v kavárně v OC Arkády, ale C. s K. tam přijeli s nějakými lidmi, které nezná. Ti si sedli někam dozadu, C. s K. si sedli ke K. a říkali mu, že je to jeho problém, že přinesl špatné znění, a že garance je pravá a že to má zkusit uplatnit jiným způsobem. V tu chvíli K. uplatňoval po K. zbylou částku do 5.000.000,-Kč za poskytnutou garanci s tím, že není problém odletět do Dominikánské republiky si to ověřit, že to tak je. K. se se svědkem pak ještě sešel sám a svědek mu říkal, že jej na tuto skupinu upozorňoval. Říkal mu, že vliv na ty lidi nemá a K. říkal, že půjde na Policii ČR. Obžalovaní K. a C. mu tvrdili, že jsou vlastníky GBH Private Bank Ltd., ale konkrétní listiny o nabytí vlastnictví nebo akcie nikdy neviděl, jen viděl v Kutnohorské ulici v Praze „štosy“ vzorů s bankovními produkty GBH Private Bank Ltd. V souvislosti s bankovní zárukou se dozvěděl, že V. je zakladatel GBR Private Bank Ltd., ale osobně jej nezná a F. mu nic neříká. Pokud jde o G., tak ten byl předchozím členem skupiny K. a C.. G. fungoval jako kurýr informací pro K. a C.. G. byl také jednatelem jedné z firem C. a K.. G. se snažil z jejich skupiny dostat, protože v ní nebyl dobrovolně. Jméno Petr K. mu nic neříká, pouze ví, že osoba s přezdívkami PIM nebo „Bordelák“ byl člen předchozí skupiny kolem C. a K., ale neví, jakou konkrétní roli měl v této skupině. Ví, že obžalovaní K. a C. byli 1x - 2x v Dominikánské republice, bylo to v létě 2009, v té době nevěděl, jaký je účel návštěvy. Později se dozvěděl, že tam měli jít zařizovat věci kolem banky, mělo jít o banku IDECOSA, GBH Private Bank Ltd. mělo koupit banku IDECOSA. Důvodem mělo být obdržení SWIFTu. K výpovědi svědka N. uvedl, že rovněž proběhla schůzka v Praze 3, Ondříčkova ulice, ta byla jen informativní. Ale úvodní schůzka byla v Praze 7, jak uvedl. Ví, že se v Praze 3 sešli, ale neřešilo se nic zásadního. Svědek tam měl schůzku s N., řešili stavbu. Svědek se schůzky v Praze 3 s K. neúčastnil. Nebo tam mohl svědek dorazit později, když se rozházeli. Ví, že proběhly asi dvě schůzky s K., na kterých nebyl. V souvislosti se zprostředkováním bankovní záruky GBH Private Bank Ltd. pro IBO Invest, a.s. mu nebyla slíbena ani zaplacená odměna, stejně by si v tu dobu od nich

nevzal „ani korunu“. Žádné peníze od C. nedostal jako odměnu za sjednání bankovní garance, resp. od obžalovaných C. a K., dostával peníze na realizaci úkolů, které mu zadávali, nebyla to odměna, šlo o částky kolem 1.000,-Kč. Dále uvedl, že u té druhé schůzky mezi C. a K. v Motokovu, byl N. s K. v OC Arkády v kavárně MIO a tam čekali. U předání peněz v Motokovu byli přítomni ještě i sekretářka K. a S.. Myslí si, že asi ve třech splátkách proběhla platba mezi K. a C., případně mohla být ještě nějaká čtvrtá mezi platba. K. si o tomto vedl důkladné účetnictví. K výpovědi K. ohledně schůzky s obž. K. v kavárně MIO v OC Arkády uvedl, že tam přijelo cca jedno auto a šlo o schůzku na dořešení garance. C. a K. vedli jednání, ale tam šlo spíše o jednání ohledně stavby v Plzni, už věděli, že to realizují s K.. Nic mu neříká Ing. Petr Do. a firmě Sonea, s.r.o. Viděl výpis z účtu na monitoru a bankovní záruky v listinné podobě a po předložení kopie výpisu z účtu č. 1058119541 firmy IBO Invest, a.s. ze dne 1.1.2012, uvedl, že vypadá ta tabulka stejně jako ta tabulka na monitoru, ale k číslu účtu a přesné částce se nemůže vyjádřit, toho, že šlo o IBO Invest a.s., si všiml. Ke kopii listiny Bank Comfort Letter GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012 uvedl, že tuto listinu viděl, je podobná listina té, kterou viděl vyplňovat C., viděl originál. Viděl, jak C. tuto listinu razítkuje a podpisuje. Ví, že v hotelu DUO v Praze 9 při dlouhém jednání C. vytáčel číslo uváděné na této listině, ale říkal K., že to nikdo nezvedá. Ke kopii listiny Guarantee č. 000256/2012 GBH Private Bank Ltd. ze dne 17.3.2012 a kopii listiny Guarantee č. 000256/2012 GBH Private Bank Ltd. ze dne 12.3.2012 uvedl, že to jsou bankovní garance, které C. razítkoval a podepisoval. Ty podpisy zde uváděné jsou C., znějí na jiné jméno než jeho, jak uvedl. Jak uváděl, že se muselo znění změnit a uvést jinou odpovědnou osobu, tak to je ono. Trochu umí anglicky. Než se setkal s obžalovanými C. a K. působil na živnostenský list a dělal dokončovací stavební práce. Pak na větší akce potřeboval společnost s ručením omezeným. V roce 2009 převzal společnost HAZEN, pracoval na tunelu Blanka, dále dělal s osobami, které prováděly subdodávky. Od zadržení svědka N. tohoto nenavštívil ve vazbě a myslí si, že ani písemně nebyli v kontaktu. K. k obžalovaným K. a C. přivedl proto, že asi zřejmě vyhledával nestandardní službu, K. to chtěl.

229. Svědek Z.. *vydal e-mailovou komunikaci* mezi ním a Jiřím K. ze dne 6.2.2012 v 17:09 hodin, v níž K. uvádí, že „*zasílá dle dohody, pro první krok potřebují na blavičce ústavu, na jméno firmy, kterou ručíme a jako SAMPLE, kdy se jedná o řízení, kde se prokáží SAMPLE, který není právně platný a pokud bude úspěch, budou chtít za standardních podmínek originál*“ a součástí e-mailu je příloha Bank Letter (čl.1405-1406).

230. V *hlavním líčení* uvedl, že zná obžalované K., C., obž. P. nezná. Obž. Karla Kr. si nevybavuje. Přezdívku Kódl zná, byl to člověk, který se pohyboval kolem obžalovaných K. a C. v podstatě jako zaměstnanec, jako řidič. Neví, zda figuroval v nějaké společnosti. Obž. Robert E., zvaný Eny, mu něco říká, ale nic bližšího k tomu asi říct nemůže. Jméno Vojtěch H. mu nic neříká. Nezná obž. S.. Obžalované K. a C. zná někdy od roku 2008 prostřednictvím svědka N., který jej s nimi seznámil a stalo se jakoby několik incidentů, které jsou uvedeny v několika spisech. Koupil prostřednictvím obž. K. společnost HAZEN, pak v roce 2011, byl přivezen do budovy v ulici Kutnohorská, kde byl násilím vyslýchán a od té doby musel plnit úkoly apod., které mu byly nařízeny pod výhrůžkou násilí. V podstatě od té doby musel vykonávat činnost pro obžalované K. a C., která mu byla nařízena, pokud by ji nesplnil, tak by byl fyzicky potrestán. Bylo vyhrožováno jemu, jeho rodině apod. Ty výhrůžky byly realizovány neustále. Bylo mu řečeno, že má udělat nějaký úkon, nějakou práci, nějakou věc, někde něco podepsat, někde něco vyřídit nebo někde něco vložit, pokud by to neudělal, tak by byl v podstatě potrestaný. Ty výhrůžky byly realizovány ústně. Bylo mu řečeno, co má udělat a musel to udělat.

K dotazu, proč to neohlásil policii, uvedl, že mu bylo vyhrožováno, že pokud půjde na policii, tak bude ublíženo jeho rodině, měl o ni obavu. K dotazu, proč se neodstěhoval, uvedl, že věřil tomu, že když bude spolupracovat, tak ta věc skončí a on bude moci normálně fungovat. S. figuroval ve společnosti s Jiřím K.. Jiří K. a S. v podstatě byli kolegové, znal je. Obžalovaný K. a C. je vůbec neznali, svědek je seznámil. Jiřího K. znal z Říčan už delší dobu, zabýval se podnikáním v mateřských školách a různé investice realizoval apod. Dostal se do investiční společnosti, která skupovala akcie, investovala. V tomto případě šlo o stavbu v Bulharsku, a mělo jít o zajištění peněz, oproti investorovi v zahraničí. Neví, kdo měl být investorem v zahraničí. Poptávali částku 15 až 20 mil. EUR. Věděl, že obžalovaný K. a C. zmiňovali, že vlastní banku v Dominikánské republice, a že se touto aktivitou zabývají, že se jedná o jejich finance a K. se zmiňoval o projektu, který má, a že něco podobného shání. Proto se K. o obžalovaných zmínil a seznámil je. Současně však upozorňoval na to, že obžalovaný jedná nějakým způsobem nestandardně, že to nejsou obyčejní investoři, že jsou trošku výstřední oproti normálním bankéřům a že jsou navázáni na podsvětí a mohou být nebezpeční. Oni na to reagovali tak, že se tvářili, že toto riziko jsou ochotni podstoupit. Svědek se zúčastnil asi dvou nebo tří schůzek, jedna byla v Praze 9 - Prosek v hotelu DUO, pak v Bořivojově ulici v Praze 3 - Žižkov v jedné restauraci a další schůzka byla v budově Motokovu v kanceláři K. v Praze 4. V Praze 7 - Holešovice se účastnil jednání s obž. C. v kavárně, to byla úvodní schůzka. Vzal obž. C. s sebou, K. řekl, kde se schůzka bude odehrávat, oni se seznámili, C. mu řekl podmínky atd. Bavili se o tom obchodu, o tom naplnění jako takovém, jak by probíhalo. C. ještě ukazoval fotografii svědka V., aby si na něj dával pozor ohledně možného podvodného jednání. Na té první schůzce byl jenom obž. C. s doprovodem, už si na toho pána nevzpomíná. Vyjadřoval se vyloženě k vlastnictví té banky, že v podstatě ta banka je jeho společně s jeho kolegou, že ji aktivně provozují, že provozují tyto služby jako je garantování nějaké investice, že si může založit v podstatě účet bankovní, může používat bankovní služby. Ohledně V. bylo konkrétně řečeno, že už tam nefiguruje, ale s bankou nakládá podvodně, ještě ukazoval fotografii na telefonu. Na této schůzce nebyly ukazovány listiny, dokumenty, kterými by prokazoval to, že skutečně něco má společného s tou bankou. Diskuse směřovala hlavně ke garanci, jakým způsobem by probíhala, hovor trval asi 20 nebo 30 minut. Domluvili se na tom, že obž. C. pošle návrh garance, jak by zhruba vypadala, znění apod. Na základě toho K. to probere se svým kolegou, zřejmě se S., Co se týče odměny za vystavení té garance, tak se jednalo asi o 5 mil. Kč, jednalo se o zálohu předem a pak doplatek. Záloha měla být asi 1 mil. Kč. Mělo to být zapláceno jakkoli, převodem nebo hotově, ale byla zaplácena hotově. V hotelu DUO v Praze 9 - Prosek došlo k předání 150.000 Kč. V hotelu DUO se jednalo o upravení účtu, přístupy apod. Hodně se tam telefonovalo s nějakou osobou, která ten účet zřejmě vytvářela, neví. Jednalo se v podstatě o elektronické vyhotovení přístupových hesel do banky. Byla tam ukazována bankovní záruka, jednalo se o nějaké změně a došlo k předání finančních prostředků. V kanceláři, kde byl počítač, viděl razítko GBH Private Bank Ltd., vypadalo jako „brambora“ a byl tam obrázek válečníka, neví, kde ho vzali. Na schůzce v Praze 4 - Motokov došlo k předání finálního vyhotovení listiny, a pak finanční částky. Schůzek se zúčastnil proto, že K. chtěl, aby byl přítomen. Na schůzku v Motokovu v Praze 4 přišel pozdě. Dole potkal N., protože C. si zapomněl aktovku v kavárně naproti, takže mu ji nesl nahoru. Viděl dvě vyhotovení bankovní záruky. Viděl podepisovat obž. C. bankovní záruku přímo před K. v Motokovu i příjmové doklady. Kromě toho viděl C. podepisovat a razítkovat bankovní záruky v Kutnohorské ulici. Celou dobu rovněž v Motokovu řešili účet v bance, přístupy v obálce, obž. C. to ukazoval K. na počítači a K. mu předal peníze, šlo o částku kolem 350.000 Kč, myslí si, že částku počítal C. a předal příjmový pokladní doklad, myslí si, že nějakou společnost. Následně svědka kontaktoval

K., že garance není krytá a je problém se jménem V.. Proto se uskutečnila schůzka v kavárně MIO v OC Arkády, kde byl i obž. K.. Ve chvíli, kdy K. reklamoval u něho garanci, bylo mu řečeno, že garance je v pořádku. Na schůzce byli přítomni ještě bodyguardi, ale neví, kdo to byl. Myslí si, že byla ještě jedna schůzka, kde obž. K. navrhoval, že se do Dominikánské republiky odebere osobně a že tam tu věc vyřídí. Neví o jiném setkání, u kterého by byl přítomen, komunikovali mezi sebou telefonicky a emailem. Obžalovaní C. a K. si stěžovali, že K. jim dal jen 1 mil. Kč a že ta garance stojí mnohem víc, má daleko větší hodnotu, ale u předání dalších peněz mimo ty, které uvedl, nebyl. Ví, že došlo k předání opravené záruky, neodpovídal obsah a odpovědný zástupce. Neví, zda viděl opravenou bankovní záruku. K. jej informoval o tom, že přišel o 1 mil. Kč, že má kvůli záruce problém s kolegy, on mu na to říkal, že jej předem informoval o tom, s kým jedná. G. dlužil obž. K. peníze, oddělil se od obž. K.. Ke K. se nedokázal blíže vyjádřit. Ví, že obžalovaní C. a K. byli nejméně 1x v Dominikánské republice. Na schůzce v Praze 3 – Žižkov, byl se svědkem N.. Svědkovi nebyla slíbena žádná odměna za zprostředkování a nebylo mu nic ani poskytnuto. Pokud N. uváděl, že dostal 10.000 Kč, tak je pravda, že dostával peníze na běžný život, na vyřízení nějakých věcí. N. mohl vidět předání 10.000 Kč, ale to nebyly peníze přímo pro něj k jeho použití, byly na vyřízení nějaké záležitosti a z nich si bral na jídlo a benzín. V kavárně MIO v OC Arkády to probíhalo tak, že on a obžalovaní K. a C. si sedli ke K. a K. K. řekl, že „bankovní garance by měla být v pořádku a jestli si pan K. myslí, že si bude vymýšlet nějaké nesmysly apod., tak na to může zapomenout“. Byl trochu prudší na K. a nakonec se dohodli na nějaké variantě, proto se konala druhá schůzka. Dohodli se na nějaké změně nebo použití jiného subjektu, protože K. dostal listinu, která byla nepoužitelná. Na záležitosti bankovní garance N. neparticipoval, byl jen přítomen na té schůzce, protože C. neměl řidičský průkaz, tak ho jen vozil, ale nijak se do toho nezapojoval. Svoji vlastní účast popsal tak, že se nezapojoval, poslouchal. Přítomen byl z rozhodnutí C. i K.. Na některých schůzkách nebyl, ale dozvěděl se o nich později od nich. Svědek přeposílal emailem jednu zprávu K., pak už si zasílali emaily sami. S N. má svědek přátelský vztah, znají se dlouho. K nátlaku na svědka ze strany obžalovaných mělo dojít v lednu 2011, přesto dále s nimi spolupracoval, protože to po něm chtěli a pokud by nespolečně pracoval, tak mu bylo vyhrožováno, že bude ublíženo jemu a jeho rodině. Peníze od nich chtěl proto, aby mohl splnit úkol a ptal se, jestli dostane peníze na jídlo, dostával od nich peníze na živobytí. Vykonával pro ně různé služby, vozil někoho, nechal na sebe přepsat společnost, odvezl někam faktury apod. Od toho nátlaku spolupráce trvala asi dva roky. N. mu říkal, že se obracel na policii, ale nikoho to nezajímalo. N. byl určitě přítomen schůzce v Motokovu v Praze 4, v hotelu DUO a v Praze 3 – Žižkov a je možné, že byl přítomen jedné schůzce v kavárně MIO v OC Arkády. Svědek dále uvedl, že v souvislosti s jedním trestním stíháním vedeném proti němu jej obhajovala advokátka JUDr. Vislocká, již si nepamatuje, jak jí platil a neví o tom, že by mu obžalovaní dávali peníze. Pokud K. uvádí, že nevyplatil žádné peníze, tak to říká asi proto, že nechce být do situace zapojován. K dotazu, zda S. s K. věděli, že bankovní garance je falešná, uvedl, že zřejmě, když si to ověřili u toho investora a získali si nějaké reference nebo informace na V., tam už potom hodně znělo jméno V. a že ta banka je neaktivní, že to je uměle vytvořený nějaký subjekt. Ví, že v Dominikánské republice byla ještě banka IDECOSA, hovořili o ní K. a K..

231. **Svědék Radek N.** v *přípravném řízení* vypověděl, že nezná obž. S.. Myslí si, že to bylo na podzim roku 2011, kdy jeho známý Jan Z.. zprostředkoval jednání se svým známým K., křestní jméno K. neví. K. potřeboval zajistit bankovní garanci. K jednání došlo na Praze 3, myslí si, že je to ulice Ondříčkova, rohová restaurace, souběžná ulice je Čajkovského. Do restaurace dorazil obž. C., kterého tam vezl on. Schůzku si vytelefonoval svědek Z.. s obž. C. sám, protože byli

spolu v kontaktu. Když vešli s obž. C. do restaurace, Z.. s K. tam již čekali. Navzájem se představili s obž. C. a jednání si vedl K. s obž. C. sám, on se Z. odešel k jinému stolu. Jednání tedy přítomni nebyli. Jen od Z..a ví, že to byl jeho známý a potřeboval garanci zařídít pro nějakou slovenskou společnost pro výstavbu nějakého komplexu v Maďarsku nebo Bulharsku, bližší podrobnosti neví. Obž. C. tam měl takovou roli, že tam zastupoval banku GBH Private Bank Ltd. Z jejich jednání a z doby, kdy s nimi začal spolupracovat, tj. 2008, věděl, že se obžalovaný C. s K. kolem této banky pohybovali s tím, že vedli několik jednání kolem této banky. Ví, že tam vkládali finanční prostředky, že byli tichými společníky této banky. Jediné, co viděl, byly listiny dovezené G. z Dominikánské republiky a také probíhala e-mailová komunikace. Viděl dvě listiny, myslí si, že šlo o smlouvu mezi GBH Private Bank Ltd. a C &K Finance Invest k poskytování bankovních garancí. Co bylo předmětem této smlouvy, ale neví, nečetl ji, jen viděl hlavičku GBH Private Bank Ltd. a i se o tom v jeho přítomnosti bavili obžalovaný C. a K., že mohou za GBH Private Bank Ltd. vystavovat bankovní garance. E-mailovou komunikaci neviděl, jen ví, že se opět o tom bavili obžalovaný C. a K., že si e-mailují s F. a V. a ví, že na základě těchto e-mailů posílali cestou G. finanční prostředky na účty. Ví, že před ním dávali G. peníze, ať je na účty pošle. Něco se posílalo na účty, něco na závazky v ČR, šlo o účty, které poslal V. s F. v e-mailech. Neví, o jaké šlo účty, e-maily nečetl. Když přišel G., dostal peníze, šlo o větší částky. Bylo to na několik plateb asi v průběhu 1/2 roku a šlo podle něho o částku určitě do 5.000.000,-Kč. Dále uvedl, že nechápe výpověď svědka K. u Městského soudu v Praze ve věci vedené pod sp.zn. 2 T 2/2014, který v době výslechu probíhal. K. mu kdysi řekl, že dal v několika případech částku v celkovém úhrnu 30.000.000,-Kč do banky. K. a následně i obž. K. mu poté řekli, že v té částce 30.000.000,-Kč bylo i nějaké procento obžalovaných K. a C., ale neřekli, v jaké výši. Toto měl být vklad do banky GBH Private Bank Ltd. na investice. K. mu několikrát řekl, že ty peníze investoval do banky. Dále mu K. řekl, že F. s V. vytunelovali banku GBH Private Bank Ltd. Toto mu říkal K. v okamžiku, kdy za ním jezdil do Domažlic v jiné věci, která byl mezi K. a obž. K.. Ví, že K. na přelomu let 2012/2013 několikrát byl v Dominikánské republice a dále přes skype nebo e-mailem komunikoval s F. ve věci prodeje bank IDECOSA a GBH Private Bank Ltd. Toto ví na základě schůzek v OC Arkády mezi K. a obžalovanými K. a C., kterým byl osobně přítomen. V letech 2012 a 2013 majitelem banky GBH Private Bank Ltd byli papírově V. a F., ale fyzicky patřila V., F., K. a obžalovaným K. a C.. Toto ví z komunikace s K., C. a K.. Po té shora uvedené první schůzce se mu obž. C. svěřil, že o bankovní garanci bude mít K. zájem, ale že jsou domluveni dále na další schůzce během pár dní. Nic víc mu obž. C. neříkal, svědka se to netýkalo. Pak následně ve stejné restauraci došlo k dalšímu jednání mezi K. a C.. Svědek tam C. jen vzal, přítomen nebyl, čekal jsem v autě. C. tam měl předávat nebo ukazovat nějaké listiny týkající se banky GBH Private Bank Ltd., ale to ví jen od obž. C., osobně nebyl přítomen a neví, co bylo K. předáváno nebo ukazováno. Ví, že další jednání měl obž. C. s K. v kavárně MIO v OC Arkády. Neví, jestli při této příležitosti došlo k předání nějaké zálohy, ale ví, že byla předávána první záloha ve výši 200.000,-Kč nebo 300.000,-Kč. Není si jist, ale k předání zálohy mohlo dojít také v restauraci před tím druhým jednáním, protože tehdy Z.. dostával 10.000,-Kč od obž. C. z proplacené zálohy a tomu předání Z. byl přítomen. Celkem měl K. za garanci zaplatit 1.000.000,-Kč a platba byla rozdělena na čtyři části. K jedné platbě došlo také v kanceláři K. v budově Central Group a.s., kde v té době měl kancelář K.. Z.. dorazil za obž. C. a šli za K. a bavili se o tom, že K. bude dávat další zálohu, tj. druhou na základě předložených listin nebo podkladů, které požadoval K. po obž. C.. Z toho vyplývá, že předtím proběhla určitě jedna záloha. Tomuto jednání a předání druhé zálohy také nebyl přítomen, toto má zprostředkovaně od Z..a. Ví, že probíhalo třetí předání částky, a to asi v té restauraci v Praze 3, opět předání

nebyl přítomen. Toto ví jen z komunikace C. se Z., které byl přítomen. Uvedené se odehrávalo v roce 2011 a k poslední schůzce došlo na přelomu leden/únor 2012, kdy C. řešil s K. dodání zbytku podkladů k bankovní záruce a zpřístupnění bankovního účtu, kde měla být disponibilní částka, jak požadoval K.. Listiny k tomu tiskl obž. C. v internetové kavárně na Praze 8 – Bulovka hned vedle fitness. O jaké listiny šlo neví, mělo jít o listiny k bankovní záruce, což ví od obž. C., který mu to říkal. Svědek tehdy v té internetové kavárně s ním byl přítomen. Také ví, že v té době měl C. u sebe bankovní razítko banky GBH Private Bank a.s. a tímto razítkem ty listiny orazítkoval. Pak odjeli k hotelu DUO na Praze 9, kde měl uvnitř jednání obž. C. s K., který už na něj čekal. On čekal na parkovišti v autě. Po této schůzce mu obž. C. sdělil, že K. předal, co K. potřeboval, a že mu K. doplatil zbytek. Také ví, že obž. C. zařizoval zpřístupnění k elektronickému bankovníctví pro K., protože to řešil s nějakým pracovníkem po telefonu. U toho byl, když obž. C. takto telefonoval. S kým zpřístupnění bankovníctví řešil, neví, ale ví, že kolem toho bylo více telefonních hovorů, protože byl nějaký problém se zpřístupněním k tomu účtu. Neví, v jaké výši měl Z.. celkem obdržet provizi za bankovní garanci, ví jen o částce 10.000,-Kč od C. a dále ví od Z., že měl obdržet nějakou odměnu od K., ale neví, v jaké výši. Neví, kdo podepisoval listiny, které tiskl C. a opatřoval je razítkem GBH Private Bank Ltd., viděl jen, jak je C. razítkuje. Neví, kdo listiny a dokumenty vydávané GBH Private Bank Ltd. podepisoval v této věci bankovní záruky pro IBO Invest, a.s. Obžalovaní C. s K. pořád tvrdili, že GBH Private Bank Ltd. je jejich banka, a nabízeli klientům jejich produkty. Spoustu klientů zajistil Nevečeřal. Když se záruky rozjely, tak ví, že Nevečeřal jezdil do Kutnohorské ulice do sídla C&K Finance Invest několikrát týdně. V jednom případě ví, že Nevečeřal zajistil klienta, vzal si od něj zálohu a dodatečně se to dozvěděl obž. K. a řešilo se to v Kutnohorské ulici, protože záruka nebyla poskytnuta a klienti si tam stěžovali. Ví, že obžalovaní C. a K. byli 1x na jaře 2009 v Dominikánské republice, potom tam létal G.. Nezná svědka S..

232. V *hlavním líčení* odmítl vypovídat s odůvodněním, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání za situace, kdy byl odsouzen pro jinou trestnou činnost jako člen organizované skupiny. Z těchto důvodů byla jeho výpověď z přípravného řízení podle § 211 odst. 4 tr.řádu přečtena.

233. **Svědék Vlastimil H.** v *přípravném řízení* vypověděl, že nezná obžalované C. a K., pouze z doslechu zná jméno obž. S., kdy ve firmě Nový Web se o ní mluvilo, osobně ji vůbec nezná. Když externě pracoval u firmy Nový Web, dostal za úkol provést stáhnutí internetových stránek a převést je do české mutace. Šlo o stránky GBH Private Bank Ltd. U firmy Nový Web pracoval do března 2014. Poté, co mu při výslechu byla ukázána titulní webová stránka gbbank.cz, potvrdil, že se jedná o daný projekt převedení do české mutace. Na zkopírovaných stránkách se udělal překlad textu do českého jazyka. Myslí si, že ten překlad dělal, ale neví přesně, neexistuje nikde písemné zadání tohoto jeho úkolu. Úkolem jej pověřil svědek Ch.. Rovněž na stránkách změnil v kontaktech e-mail, tento e-mail mu musel také sdělit Ch., protože nikde jinde neměl možnost ty informace získat. V rámci této zakázky nebyl v kontaktu s obž. S., a to ani e-mailem ani telefonicky. Již si nepamatuje, zda na zadání pracoval sám nebo s další osobou. Policejnímu orgánu poskytl zálohu práce, kterou on prováděl na tomto projektu Nového Webu (CD-R Memorex č. nosiče: 6129PI032LH60190B2 s nápisem DATA VI. H., vydáno dne 27.1.2015). Vystavit na webové stránky toto dále mohl svědek Ch., jelikož on vytváří ten prostor pro to, kam se mají nahrát tyto webové stránky. Je tam ale možnost, že to mohl dělat i on, ale nemá k tomu žádnou komunikaci, žádný pokyn a k tomu by musel znát přístupové údaje. To si nyní není vědom. Ale nemůže to potvrdit ani vyvrátit. Je možné, že

svou práci poslal jen přes Skype Ch.. Po předložení www stránek gbhbank.cz s adresářem ebanking, na kterém je přihlašovací obrazovka pro uživatelské jméno a heslo a dále přihlášení do internetového bankovníctví k výpisu z účtu společnosti IBO Invest, a.s. s částkou 19,5 mil. EUR, uvedl, že toto nezpracovával. O internetovém bankovníctví mu není nic známo. Společnost IBO Invest, a.s. mu nic neříká. Pokud se jedná o částku 19,5 mil. EUR, tak tento výpis viděl až od Policie ČR v souvislosti s tímto trestním řízením. Popřel, že by něco takového v rámci své práce na webových stránkách vytvořil. Nezná K. nebo S., nezná GBH Private Bank Ltd., ani F. a V.. Není mu nic známo o založení internetového bankovníctví a založení účtu u GBH Private Bank Ltd. pro firmu IBO Invest, a.s. č. 1058119541. K dotazu, jaká osoba mohla následně provádět v jím zpracovaném a odevzdaném projektu těchto www stránek následné změny, uvedl, že pokud by jej oslovil svědek Ch. a poskytl by mu přístupová hesla, tak by mohl provést změnu i on, ale to si neuvědomuje, že by k tomu došlo, ale nemůže to potvrdit ani vyvrátit. Pokud by to nebyl on, tak to mohl učinit svědek Ch., protože si myslí, že on měl pod svojí správou servery. Nebo by to pak mohl být kdokoli jiný, koho by tím svědek Ch. pověřil a dal by mu přístupová hesla. K připojení firmy Nový Web do internetu a na jeho osobní připojení do internetu v době, kdy se tvořila česká mutace www.gbhbank.cz uvedl, že firma Nový Web měla připojení wi-fi a poté přecházela na ADSL. Od koho je ADSL konkrétně, neví. Svědek byl doma připojen UPC kabelovou televizí a pokud je ve firmách, kde externě pracoval, tak převážně mají wi-fi. K dotazu, zda mu bylo prokazováno před započatím realizace české mutace www.gbhbank.cz vlastnictví originálních stránek www.gbhbank.com, uvedl, že byl v zaměstnaneckém poměru a realizoval práci na základě pokynu svědka Ch.. V tu dobu byli ve firmě tři společníci, neví, jak měli rozdělené pravomoci.

234. Svědek předložil CD (čl. 1078), na kterém je uložena kopie zpracovaného projektu. Pohledem do adresářové struktury je zřejmé, že soubory nejsou od doby provedení upracovány. Na stránce s kontakty jsou stejné kontakty, jako kontakty umístěné na adrese www.gbhbank.cz/kontakty/index.html, tj. včetně kontaktu gbhprivbank@gmail.com. V přihlašovacích stránkách do e-bankingu je soubor index.html a function.html fungující shodně jako originální stránka gbhbank.com. V jím zpracovaném projektu se nevyskytuje adresář /ebanking/, ale pouze adresář /e-banking/ se statickými stránkami ve formátu html shodnými s originálními stránkami GBH bank umístěnými v doméně gbhbank.com. Oproti tomu na falešných webových stránkách se vyskytuje jak adresář /ebanking tak i /e-banking, v případě adresáře /e-banking však jde o „mrtvý kód“ (nepoužívaný kód), který není využíván a místo toho se používá scripct umístěný na adrese /ebanking/login.php.

235. V hlavním líčení k dotazu, zda v minulosti dělal webové stránky, které by byly mutací webových stránek na doméně .com, uvedl, že předmětná zakázka byla jediný případ, dělal však jazykové mutace, čímž myslí to, že se na webové stránce klikne na volbu jazyka. Dále uvedl, že se ke klientům vůbec nedostal, z titulu svého pracovního zařazení programátora by nezkoumal, zda je klient vůbec oprávněn s obsahem stránky manipulovat, protože by předpokládal, že je majitelem stránek a pokud chce udělat kopii, tak na to má právo. K dotazu, co by dělal, kdyby byl vznesen požadavek na webové stránky www.deutschebank.cz uvedl, že kdyby se jednalo jednoznačně o banku, tak by se po tom „pídil“, ale dělá normální weby. U GBH Private Bank Ltd. se po tom „nepídil“, protože web neodpovídal bankovníctví a šlo jen o malou zakázku – stáhnutí a kopii. Zadání dostal od Ch., který mu vysvětlil, že je třeba udělat klon webových stránek a „přehodit“ je jinam. Neřešili spolu, zda si něco ověřoval ohledně klienta, či nikoli. Nenapadlo ho, proč mezi kontakty byl kontakt na gmail.com, a ne na V.@gbh.cz, když původní

webové stránky byly www.gbh.com a kontakty na V.@gbh.com. K dotazu zda z originálních stránek www.gbh.com byl vstup do internetového bankovníctví, uvedl, že si myslí, že nikoli a když dělal kopii, tak by to ani nefungovalo. V rámci klonování určitě neměl za úkol vytvořit přístup do internetového bankovníctví tak, aby se po zadání hesla ukázal nějaký výpis z účtu. Po skončení práce buď dostal od Ch. FTP přístupy a nahrál webové stránky na hosting, nebo soubory předal Ch. a ten to udělal. Koncovému klientovi se tyto FTP přístupy (uživatelské jméno a heslo) většinou předávají, a pokud by je klient měl, mohl by provádět změny. Neví, jak to bylo v tomto konkrétním případě. Pokud by si možnost přístupu do internetového bankovníctví chtěl udělat sám klient, tak podle návodu to zvládne i méně zdatný člověk. K dotazu zda existují nějaké podklady, které by prokazovaly, v jaké podobě webové stránky vytvořil, uvedl, že veškerou práci zálohoval a předal Policii ČR. S Ch. seděli vedle sebe v kanceláři. Neví, kdo další kromě Ch., měl možnost nakládat s přístupovými oprávněními. Oprávnění k webovým stránkám, jejich vlastnictví, on neřeší, řeší to někdo za něj. Pokud bylo provedeným šetřením zjištěno, že webové stránky byly vytvořeny pomocí programu pro kopírování obsahu webových stránek s názvem HTTrack Website, uvedl, že v té době s tímto programem pracoval a používal jej, ale ohledně dalších zjištění z úředního záznamu na čl. 2081, mu není nic známo, a dozvěděl se o tom až na policii, s tím nemá nic společného, tyto práce mohly trvat cca jednu hodinu. Obchodník má na starosti zpracování požadavku klienta, pak si to domluví s Ch., zda to jde či nikoli a Ch. to předá programátorovi. Jako programátor by neřešil, zda má potřebná autorská oprávnění k např. poskytnuté fotografii umělce, kterou požaduje na webových stránkách zveřejnit. Ví, že v současné době by bylo možné obrátit se na provozovatele hostingu a tam si například vyžádat ztracené FTP přístupy. Práce mu trvala cca 5 hodin. Když vystavuje jako externista fakturu, tak v ní uvede jako předmět fakturace všeobecné programátorské práce, podrobný rozpis určitě nedělali ani nepodepisovali dodací listy.

236. **Svědék Josef Ch., DiS, xxx, v přípravném řízení** vypověděl, že obžalované K. ani C. nezná, obž. S. pracovala pro společností Clever Solutions, se kterou společnost Nový Web spolupracovala. Obž. S. byla jednou z 5 – 6 obchodníků. Společnost Nový Web vytváří webové stránky, byla dodavatelem produktů, které společnost Clever Solutions nabízela. Clever Solutions byla jedna z mnoha agentur, které využívají jejich služby. Společnost Nový Web nepřichází do styku s klienty, agentury si obsluhují klienty samy. Obchodník by měl být tak zdatný, že oni s klientem nemusí komunikovat. Zakázku zadává do výroby obchodník. V tomto konkrétním případě komunikovala s klientem obž. S.. Na něho, jako projektového manažera, se obrátila již s konkrétním zadáním, a to dne 12.3.2012 se zadáním vytvořit kopii - českou mutaci stránek. V e-mailu se obž. S. ptala, za jakou částku jsou schopni to zrealizovat. Obž. S. jim neposílala nic, co by prokazovalo vlastnictví stránek www.gbhbank.com. Ani to nepožadoval, protože obchodníci mají většinou s klienty smlouvu o mlčenlivosti nebo o obchodním tajemství, takže by mu tyto informace obž. S. ani nesdělila. Toto bylo čistě na obchodním vztahu mezi ní, resp. firmou Clever Solutions a klientem. Stejný den 12.3.2012 obž. S. odpovídal e-maily, které poskytl. Na toto mu obž. S. odpověděla e-mailem, že s tímto klientem souhlasí a že mohou české stránky začít realizovat. Dne 13.3.2012 na základě podkladů zaslanych od obž. S. e-mailem, zaregistrovali doménu www.gbhbank.cz na GBH Private Bank Ltd., organizační složka, Praha 3, Žižkov, Domažlická 1256/1, PSČ: 130 00, IČ: 27951448, na konkrétní osobu Petr F., nar. xxx, email: gbhprivbank@gmail.com. Na základě těchto firemních údajů dospěl k přesvědčení, že se jedná o nově vznikající pobočku firmy v České republice. Nic si ale neprověřoval, šlo o obchodní vztah mezi Clever Solutions a klientem. Firmu GBH Private Bank Ltd. neznal, neznal ani Petra F.. Kontaktní e-mail na firmu GBH Private Bank

Ltd. obdržel e-mailem od obž. S.. Dne 13.3.2012 byla rovněž zrealizována kopie – česká mutace webových stránek a následně provedeny úpravy v kontaktech. Úpravy v kontaktech spočívaly v tom, že se měnil kontaktní e-mail na shora uvedený gbhprivbank@gmail.com. Toto bylo změněno na základě e-mailu od obž. S.. Tyto úpravy byly provedeny rovněž dne 13.3.2012. Českou mutaci prováděl Vlastimil H., je možné, že prováděl i úpravy spočívající v té gmailové adrese. Zdůraznil, že zkoušel hledat v e-mailové komunikaci a už poté nic jiného nedohledal, žádné požadavky na změnu. Doména a webhosting se pronajímají většinou na dobu 1 roku. Pak už jen dohledal, že na základě výzvy ze systému kontaktoval v době kolem 11.3.2014 obž. S. s e-mailovým dotazem na pronájem webhostingu a domény. Ona mu e-mailem odpověděla, že se již prodlužovat nebude. Toto vše dohledal na e-mailu, ale pokud probíhala ještě i jiná komunikace, tak to nemůže potvrdit ani vyloučit, ale je to možné. V tomto konkrétním případě společnost Nový Web vytvářela doménu a webhosting, byli tvůrci stránek, tak nepotřebovali žádná přístupová oprávnění k registraci nebo změnám. Pokud by ale klient, pro kterého tyto stránky registrovali, chtěl provádět sám nějaké změny na těchto stránkách, potřeboval by od nich přístupová oprávnění, která by mu museli poskytnout. Bez nich by se do registrace nedostal a nemohl by uskutečnit žádnou změnu. V e-mailu nedohledal, že by klientovi poskytl tato přístupová oprávnění, rozhodně by to musel v e-mailu dohledat, protože je posílají e-mailem. Toto by se realizovalo opětovně přes obž. S., která by jej musela o tyto údaje požádat. Z toho usuzuje, že přístupová oprávnění klientovi ani přes obž. S. neposkytl. Sami klientům obecně přístupová oprávnění neposkytují, protože poskytují celý servis. V tomto konkrétním případě nemohl nikdo jiný než zaměstnanci Nový Web, případně externí zaměstnanci (např. svědek H.) přistoupit na webové stránky www.gbhbanc.cz a provést úpravy nebo jejich změnu. Externí zaměstnanci se totiž k přístupovým údajům dostanou na základě požadavku. Někteří externí zaměstnanci se k údajům dostanou v rámci interního informačního systému firmy. To byl například případ svědka H., který u nich působil již delší dobu. Výsledkem v tomto konkrétním případě byla česká kopie stránek www.gbhbanc.com. Po té, co mu byly předloženy k prohlédnutí webové stránky gbhbanc.cz s adresářem ebanking, na kterém je přihlašovací obrazovka pro uživatelské jméno a heslo a dále přihlášení do internetového bankovníctví k výpisu z účtu společnosti IBO Invest, a.s. s částkou 19,5 mil. EUR a k dotazu, kdo tento adresář, který není v projektu poskytnutém svědkem H.em ani v původních kopírovaných stránkách www.gbhbanc.com vytvářel, uvedl, že přes něho e-mailová komunikace ohledně požadavku na tento ebanking nešla, nic takového nedohledal. Nepamatuje si, zda byl ohledně zřízení těchto přihlašovacích stránek a internetbankingu osloven jiným způsobem než e-mailem uvedl, že si to už nepamatuje, musela by ta komunikace být přes Skype nebo telefonicky. Z tohoto důvodu si neuvědomuje, kdo by tyto stránky vytvářel. Ale musel to být někdo z firmy, klientovi přístupová oprávnění nezasílali. O internetovém bankovníctví - výpisu z účtu - mu není nic známo, nic mu to neříká, ani s ohledem na předestřenou částku. Po prohlédnutí tabulky s částkou 19,5 mil. EUR uvedl, že je to standardní vytvoření vzhledu na základě požadavku klienta. Ke své znalosti anglického jazyka uvedl, že umí číst a psát v anglickém jazyce a k dotazu, co je to Account Statement uvedl, že Account je účet a statement je zůstatek, takže asi zůstatek účtu. Přestože se k tomuto „výpisu z účtu“ lze dostat pouze po přihlášení jménem a heslem, setrval na svém tvrzení, že se jedná o standardní záležitost, kterou běžně pro klienty realizují, řeší jen vzhled a funkčnost. V roce 2012 byla společnost Nový Web připojena k internetu přes wi-fi A-net a když ještě sídlili v Ruprechtické ulici, tak přes UPC. Společnost IBO Invest, a.s. ani jména Jiří K. nebo Pavel S. mu nic neříkají. S obž. S. za společnost Nový Web komunikoval pouze on, ale společníkem ve firmě Nový Web byl i pan Kareis a v té době v roce 2012 byl Kareis i jednatelem firmy Clever Solutions. Takže

nemůže vyvrátit, že požadavky na změny nebo úpravy šly i přes něj. On působil v Praze a měl na starosti i obchodníky Clever Solutions. Kareis byl obchodním ředitelem firmy Nový Web, mohl předat informace na realizaci požadavků klienta jim. Sám nebyl programátorem, nedokázal by úpravy realizovat. Musel by požadavek na úpravu nebo změnu postoupit programátorům. O společnosti GBH Private Bank Ltd. se sídlem ve Velké Británii a osobách Petr F. a Miloslav V. mu není nic známo. Ke společnostem C&K Investment a C&K finance Invest uvedl, že přes obž. S. dělali webové stránky C&K finance.cz v červenci 2010.

237. Svědek *vydal* e-mailovou komunikaci, kterou vedl s obž. S.. Z ní vyplývá, že dne 12.3.2012 v 13:00 hodin obž. S. píše Ch., že „*potřebuje zaregistrovat www.gbhbank.cz a na ní přehodit českou mutaci www.gbhbank.com, budou to ti, kterým dělali www.ckfinance.cz, chtějí to do středy, za rychlost připlatí a ptá se, zda to půjde a o kolik jim má říci peněz*“. V odpovědi ze dne 12.3.2012 v 15:29 a 17:24 hodin Ch. sděluje, že by to vyšlo na 2 500 Kč včetně pdf souborů ke stažení a navíc registrace domény 265 Kč a webhosting na rok 1 800 Kč (čl. 1087 - 1089).

238. V *hlavním líčení* vypověděl, že obž. S. pracovala pro společnost, se kterou měli domluvenou spolupráci ohledně získávání zakázek. Tito lidé jsou vyškoleni v jejich produktech, mají dostatečné vzdělání, aby mohli produkt prodat a na 80% otázek klienta odpovědět. Proto v tomto případě do přímého kontaktu se zákazníkem nepřišel. Centrála, tj. obchodníci, je v Praze, v Liberci je technická část, tj. programátoři. V té době kromě svědka H. měla společnost ještě jednoho až dva zaměstnance působící v Liberci. V tomto případě bylo jednodušší oslovit externího zaměstnance svědka H., protože zakázka byla jen v rozsahu cca 10 hodin. Pro vytváření webových stránek jsou etické limity (erotika, rasismus), jinak co se týká komerčních projektů, to je na zhodnocení obchodníka, který to řeší. Pokud by se něj přímo, bez zprostředkovatele, obrátil klient a chtěl by webové stránky www.deutschebank.com, tak by se zřejmě nesešli v restauraci, ale ve společnosti, komunikoval by o tom se svým xxx Ka., zjišťoval by, co obnáší taková spolupráce, jaké by museli mít normy, co by museli splňovat. Pokud jde o užití loga, barevnosti apod., tak řeší se zákazníkem ohledně autorských práv, aby si to on vyjednal, jestli to vůbec může shodně použít. Za webové stránky je odpovědný provozovatel, nikoli výrobce. Upozorní je proto na to, že mohou mít problémy, oni jako tvůrci softwaru nejsou odpovědní za obsah. Pokud by to řešil zprostředkovatel, tak ten je odpovědný za to, že to s bankou vykomunikuje, oni by neřešili použití loga apod. Pokud by měli vytvořit webové stránky, které by byly falešné, nebo by mělo jít o přesměrování na falešné stránky, tak pokud by poznal, že jde o podvod, tak by klientovi řekl, že to pro ně dělat nebudou, ale v tomto konkrétním případě v tom figuroval zprostředkovatel, takže ten to řešil s klientem. V tomto konkrétním případě šlo o specifické zadání, šlo o jednoduchou práci, která nespočívala ve vytvoření kopie webových stránek banky, protože oni vědí, jak fungují bankovní servery, certifikáty, v tomto případě šlo o vytvoření webové prezentace, kde byl redakční systém, obsah se nakopíroval a zobrazoval na nějaké doméně. Objednatelem byla v tomto případě obž. S., našel emailovou komunikaci, pokud ještě něco upřesňovali telefonicky, si nepamatuje. Zadání bylo zaregistrovat webovou stránku, bylo to technicky jasné. Webové stránky měly jazykové mutace, z nichž jedna byla česká, takže jejich úkolem bylo vytvořit českou doménu a vzít z webových stránek českou mutaci a vložit ji do české domény. Pokud by šlo o zákazníka, který by jej kontaktoval přímo, tak by se jej ptal na spoustu jiných věcí, a jelikož byl kontaktován zprostředkovatelem, který informace od zákazníka zjistil, tak další nepotřeboval. Nepřišlo mu na tom nic podezřelého, často zákazníci potřebují českou mutaci, protože zřizují českou pobočku. Dále měli změnit kontaktní údaje a další změna měla spočívat v přihlašovacím okně, ale ne v textech. Bylo možné vytvořit emailovou schránku na www.gbh.cz, není to časově ani finančně

náročné, ale takto to objednáno nebylo, dostali zadání na gmail, tak to vytvořili. Uvedl, že od obž. S. dostali zadání vytvořit možnost přihlášení do ebankingu, kde by se zobrazil konkrétní výpis z účtu, to našel v emailové komunikaci, ale už nedohledal email se zadáním údajů. Je možné, že to dělal jiný zaměstnanec než svědek H.. K dotazu, co si o tom myslel, uvedl, že on nebyl tím, kdo by podklady zhodnocoval. Tím, že se po zadání loginu měla zobrazit jedna stránka, tak mu bylo jasné, že nejde o kopii webových stránek nějaké banky. Podle něj nešlo o výpis z účtu, ani to nebyl v českém jazyce, ale v anglickém jazyce, šlo o formulář, ve kterém byla uvedena nějaká částka, něco jako zůstatek na účtu. K dotazu, jaký mělo smysl, že se jediný klient přihlásí a ukáže se mu jeden konkrétní výpis, aniž by mohl procházet např. historií, uvedl, že neznal GBH Private Bank Ltd., nevěděl, že jde o banku, neměl podezření, že jde o falšování obsahu stránek. K dotazu, zda bylo možné to samé udělat na původních webových stránkách com, uvedl, že nebylo, zákazník toto zadání doobjednal, nebylo to součástí původního zadání kopie. K dotazu, jaký to na něj tedy dělalo dojem, když v názvu je slovo bank, uvedl, že banka pro něj není jedno okénko přihlášení a zobrazení jednoho papíru. Sice si spojil slovo „bank“ a výpis z účtu, ale oni nevytvořili kopii podvodné stránky na vytváření dalších účtů. Kdyby se zákazníkem přímo jednal, tak by se ho třeba zeptal, za jakým účelem to chce, ale k němu se tyto informace nedostaly, protože to řešil zprostředkovatel, to je na obchodníkovi. Pokud by za ním zákazník přišel přímo, tak by chtěl informace o obsahu, odkud se informace berou, ohledně autorských práv by chtěl informaci o tom, jaké má zákazník pravomoci grafiku a obsah používat, klient by mu musel prokázat, že on je provozovatel českého subjektu a má pravomoc s informacemi nakládat, chtěl by vidět povolení, že má povolení s tím nakládat, protože i na vzhled jsou autorská práva a rovněž i ohledně obsahu. Od zákazníka by chtěl vysvětlit, proč potřebuje jedno prohlašovací jméno, proč tam potřebuje výpis, a pokud by mu ty informace přišly podezřelé, tak by zakázku nepřijal. K němu se informace dostala „vyfiltrovaná“, předpokládá, že před ním toto musel někdo se zákazníkem řešit. Neřešil, proč je výpis z účtu černobílý, přestože webové stránky jsou barevné. Vzpomíná si, že e-mailem dostali obrázek výpisu a ten se převedl do html, aby se údaje daly editovat. Převedení do barvy by nebylo nijak náročné. K dotazu, proč celou zakázku nerealizoval svědek H., vysvětlil, že to dělal ten, kdo měl čas. Snažil se dohledat, kdo konkrétně ze zaměstnanců udělal odkaz na internetové bankovníctví, ale marně, nedokáže říci, který z kolegů to dělal. Sám by to uměl také a trvalo by mu to asi hodinu. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení uvedl, že si neuvědomuje, kdo odkaz na výpis vytvářel, sám to nedělal nebo si to nepamatuje. Předloha výpisu z účtu se k němu dostala emailem jako naskenovaný obrázek, nemusel přijít klasickým emailem, ale i přes skype, nebo přes kolegu Ka., v e-mailové komunikaci toto zadání nedohledal. Není to nic nestandardního, že by zrovna o výpisu vedli komunikaci jiným způsobem, dohledal to, co dohledal. Dohledal komunikaci se svědkem H., ale už nedohledal komunikaci ohledně výpisu s někým jiným. Všechny informace, které měl, tak policii poskytl. Cca půl roku až rok před touto zakázkou řešili webové stránky C&K přes obž. S., i ohledně těchto stránek byl kontaktován policií, šlo o přístupy, přihlášení k doméně, IP adresy. V tomto případě nebyla vystavena společností Nový web faktura za provedené práce, šlo o částku 4.000 Kč a šlo o příjem na jeho účet jako soukromé osoby. Šlo o naprostou výjimku. K předání díla došlo tak, že se to nahrálo na doménu a obž. S. o tom byla informována. Přístupové kódy či přístupová oprávnění se nepředávají a ani v tomto případě předány nebyly. Pokud by klient chtěl něco změnit na serveru, tak by to nemohl učinit, ale v rámci administrace si může obsah prezentace upravovat. Z bezpečnostních důvodů přístupy nepředávají, protože oni odpovídají za provoz a bezpečnost prezentace. Po předestření, že v rámci policejního šetření bylo zjištěno, že po provedení úkonu a zaplacení ceny firma předala klientovi i všechna přístupová hesla k webové

prezentaci uvedl, že standardní je, že přístupy dávají na základě požadavku, neví, zda v e-mailové komunikaci takový požadavek byl či nikoli. V jeho emailové komunikaci hesla neposílal, je však možné, že potom je poslali, pokud zákazník hesla požadoval. Za předané podklady nenesl odpovědnost, tu má Clever Solutions, jako obchodník zprostředkovatel. Obě společnosti mají uzavřenou rámcovou smlouvu o spolupráci. Za podklady je odpovědný také zákazník, který si to objednává. K emailu na čl. 1089 uvedl, že pokud by jednal přímo se zákazníkem, úkony by udělal, obchodníci jsou školeni v tom, že na informace se mají doptávat oni, školí je on nebo kolega Ka., počítal s tím, že to má prověřené obchodník.

239. **Svědék Vojtěch H.** v *hlavním líčení* vypověděl, že kromě Ivy Adiny S. z obžalovaných osobně nikoho nezná. Obž. C. zná z telefonu, kdy si 1 – 3x volali, neví, zda si tykali nebo vykali. První hovor mohl být o tom, že obž. C. chtěl udělat webové stránky, domnívá se, že předal kontakt na obž. S. a ona jim vytvářela v roce 2010 webové stránky. V roce 2010 svědek pracoval v nočním klubu, rozdával vizitky obž. S., takže jí dohazoval klienty. Noční klub se nacházel na adrese xxx, byl to bordel, kde otevíral dveře, zajišťoval jídlo, zajišťoval odvoz. Byla tam různorodá klientela od běžných profesí po studované lidi, kteří měli e-shopy a na té vizitce bylo, že pracuje pro firmu Clever Solutions, která vytváří nebo zprostředkovává webové stránky. Sám zpracování webových stránek nerozumí, má vystudované střední odborné učiliště, konkrétně kuchař, číšník, pracoval i jako skladník, nyní dělá řidiče. Na vizitky většinou dopisovat své telefonní číslo, když někdo potřeboval odvoz. Často se mu stalo, že mu někdo telefonoval s tím, že potřebuje udělat webové stránky. Vzkaz předal obž. S. a dále se na tom nepodílel, většinou ji informoval o tom, o koho jde. Ve vězení byl od 1994 do 1995 v Praze - Pankrác, od 1997 do 1999 v Praze - Ruzyně, od 2000 do 2005 ve věznici Valdice a od 2005 do 2009 v Praze - Pankrác. V průběhu trestu odnětí svobody se s obžalovanými K. nebo s C. nesetkal. Z prostředí věznice nikoho z nich nezná. Když v roce 2012 pracoval, tak už nikomu vizitky obž. S. nepředával, když se někdo zmínil, že by potřeboval webové stránky, tak to zprostředkoval, ale na konkrétní případ si nepamatuje.

V hlavním líčení byly provedeny další důkazy, které vinu obžalovaných prokazují:

240. Na základě povolení podle § 158d odst. 3 tr.řádu Okresního soudu Plzeň – Jih ze dne 17.5.2012, sp.zn. V8-32/2011, v době od 17.5.2012 do 30.7.2012, byly sledovány přístupy, včetně administrátorských, periodické sledování a zálohování obsahu webhostingu u webových stránek na internetové adrese **www.gbhbank.cz** zřízené u poskytovatele VSHosting s.r.o. (CD čl. 907 BANKA_03 PL).

241. Z provedené zálohy zajištěných dat **www.gbhbank.cz** bylo zjištěno, že www stránky jsou přesnou kopií české části www stránek umístěných na adrese **www.gbhbank.com** a byly vytvořeny stažením originálních stránek pomocí programu pro kopírování obsahu www stránek s názvem „HTTrack Website Copier“ verze 3.x a to dne 13.3.2012. O tom svědčí záznam ve zdrojovém kódu jednotlivých stránek. Dále bylo zjištěno v části přihlášení se ke službám banky, jak funguje část skriptů, ověřujících přihlášení k e-bankingu. Bylo zjištěno, že PHP skript (zdrojový kód) obsluhující přihlášení, je účelově změněn a nepřihlašuje se k originálnímu serveru GBH Private Bank Ltd., ale ověřuje pouze jednu kombinaci uživatelského jména a hesla (uživatelské jméno : xxx a heslo: xxx). Při použití jakéhokoliv jiného uživatelského jména a hesla je přihlášení neplatné a zobrazí se opakovaně pouze formulář pro přihlášení se do e-bankingu.

Pouze v případě zadání uvedeného uživatelského jména a hesla se zobrazí pevně definovaná stránka (bez skutečného přihlášení k originálním stránkám banky). Ostatní funkce www stránek nebyly zkoumány, ale lze předpokládat, že fungují stejně jako stránky originální v doméně .com, protože mají pouze informační charakter (čl. 2081-2095). Stránky liší i v záložce kontakty. Na originálních stránkách v doméně .com jsou všechny uvedené e-mailové adresy v doméně gbhholding.com a na stránkách v doméně .cz je uvedena e-mailová adresa z volné služby google s doménou gmail.com adresa gbhprivbank@gmail.com. Rozdíl byl nalezen i v uvedených telefonických kontaktech. Na originálních stránkách v doméně .com jsou uvedena čísla s předvolbou +64 (Nový Zéland) a v doméně .cz je uvedeno číslo s předvolbou +44 (Spojené království Velké Británie a Severního Irska), což je telefonní číslo na pobočku GBH Private Bank Ltd., kde je kontaktní osobou Petr K. a správný e-mail podle originálních stránek je uk@gbhholding.com nebo K.@gbhholding.com (čl.2109 – 2113).

242. **Ze znaleckého posudku Ing. Toni Kolucha PhD. z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika specializace počítačová kriminalita, bezpečnost a ochrana dat** bylo zjištěno, že PHP je skriptovací jazyk pro tvorbu dynamického webu a je bezkonkurenčně nejčastěji používaný modul webového serveru Apache. PHP podporuje širokou řadu souvisejících technologií, formátů a standardů. PHP snadno komunikuje s databázemi, je multiplatformní a lze jej provozovat s většinou webových serverů a na většina dnes existujících operačních systémů. Mezi nejčastější aplikace psané v PHP patří internetové obchody, bankovní portály apod. PHP je dobře čitelný a celý přihlašovací skript obsahoval jen jednu základní funkci, a to přihlášení do systému nebo vytvoření nového účtu. Po jeho spuštění měl uživatel dvě možnosti : (1) zadat správné přihlašovací jméno a heslo a (2) vytvořit nový účet. Pokud byly uvedeny přihlašovací údaje uživatelské jméno : xxx a heslo: xxx, byly vyhodnoceny jako správné a zobrazila se připravená tabulka (nikoli validní výpis z banky). Pokud přihlašovací údaje nebyly správné, úvodní obrazovka zůstávala nezměněná (neustále se opakovala). Pokud uživatel zvolil možnost „nový účet“, došlo k přeměrování na přihlašovací stránky banky gbhbank.com. Ve skriptu je však chyba, nyní banka gbhbank.com nepoužívá zabezpečenou komunikaci pomocí https protokolu. V připojené tabulce znalec určil čas přihlášení na přihlašovací stránku serveru (úspěšné a neúspěšné přihlášení dohromady) a rovněž seznam jedinečných IP adres používaných k přihlášení na www.gbhbank.cz. Celý zkoumaný případ je typickou ukázkou tzv. pharmingu, tedy podvodné techniky, která uživatele při přihlášení do internetového bankovníctví přesměruje na stránky, jež sice vypadají jako stránky banky (gbhbank.com), ale ve skutečnosti jsou pouze jejich napodobeninou (gbhbank.cz). Zde pak klienta žádají o zadání všech přihlašovacích hesel a kódů. Pokud tak klient učiní, mohou se neoprávněně uživatelé přihlásit do internetbankingu pod jeho jménem a převádět peníze z jeho účtu. Stránky gbhbank.com byly staženy kopírovacím programem, dále jednoduše upraveny a vloženy na webový prostor koupené domény gbhbank.cz. Pro zdánlivou komunikaci s bankéři právě gbhbank.com byly změněny kontaktní údaje (číslo a e-mail), klient tak komunikoval již s podvodníky. Podvodníci průběžně spravovali právě účty a pokud se klient přihlásil na domnělý svůj účet na gbhbank.cz, zobrazili mu jen to, co uznali v tu dobu za vhodné, např. výpis (čl. 2303 – 2313).

243. Analýzou logovacích souborů zaznamenávajících všechny **přístupy na www stránku www.gbhbank.cz** soud zjistil, že za dobu od května 2012 do července 2012 bylo provedeno 22 přístupů konkrétně ke stránce www.gbhbank.cz/ebanking/login.php, která zajišťuje fiktivní

přihlášení k účtům a zobrazuje stav na účtech pro uživatelské jméno : xxx a heslo: xxx (čl. 2096-2105, 2106 – 2107, CD čl. 2108).

244. Orgány činné v přípravném řízení se snažily identifikovat **přípojné body** – umístění koncového zařízení a ustanovit uživatele těchto zařízení, které náleží ke zjištěným IP adresám, avšak s ohledem na Nález Ústavního soudu č. Pl 24/2010 ze dne 22.3.2011, který byl publikován dne 12.4.2011, bez výsledku (čl. 2117-2133).

245. Na základě příkazu Okresního soud Plzeň – Jih ze dne 26.4.2012, sp.zn. 13 Nt 15/2012, podle § 88a odst. 1 tr.řádu bylo přikázáno Seznam.cz, aby byly poskytnuty údaje vztahující se k e-mailové adrese xxx (CD čl. 909 CIPIS_00_PL).

246. Ze **zajištěné komunikace obsažené v e-mailové schránce s adresou xxx x**(CD jsou založena ve spise 2 T 2/2014) vyplynuly zásadní skutečnosti. Komunikace mezi obž. C. a svědkem V. probíhala v době od 6.5.2009 do 13.1.2011. Je jednoznačné, že V. ke vzájemné komunikaci používá e-mailovou schránku s adresou xxx xxx a výjimečně info@dominican-virtual-office.com, obž. C. používá xxx. Je zřejmé, že v květnu 2009 domlouvali přilet „pana G“ (patrně G.) do Dominikánské republiky a také řeší podmínky další spolupráce (6.5.2009 v 19:28 hod. – na koho napsat zmocnění na pobočku, aby mohl V. napsat pověřovací listiny a smlouvu o spolupráci; analýza nákupu pozemků, statutu a žalob, úředně přeložené a legalizované rodné listy na pobyty/občanství, 14.5.2009 v 21:18 hod. koncepce spolupráce, předregistrované společnosti), rovněž V. žádá o zaplacení splátky leasingu ve výši 50 413 Kč (7.5.2009 v 17:36 hod.), V. zasílá certifikáty Woolberg Credit bank s kapitálem 15 000 000 USD s tím, že vše bude na prodej za 155 000 USD (6.8.2009 v 14:13 hod. a 14:14 hod.). Zajímavý je e-mail ze dne 6.8.2009 v 19:56 hod., který zaslal V. obž. C. a jehož obsahem je upozornění V., že banka nemůže realizovat potvrzení ohledně záruk, dokud nebude složena potřebná částka, za kterou má banka na základě této záruky ručit. Doslova upozorňuje C., že systém mezibankovního zaúčtování záruk se realizuje na odlišné úrovni a doporučuje se této věci nevěnovat, protože nebude fungovat, protože je v přímém rozporu s bankovními standardy a standardy SWIFT a ISO, které jsou v účinnosti. Rovněž nelze přehlédnout komunikaci mezi V. a obž. C. ohledně společnosti C&K Finance Investment Ltd. (od 16.11.2010), která se týká dopisu od anglického rejstříku firem s tím, že je třeba zaslat výroční zprávu této společnosti a radí se s V., co má dělat s dopisem, který dostal „at’ něco nepropásne“ a dle údajů od V. uvádí obž. C., že složil na účet částku 1 200 EUR (18.11.2010 16:23 hod.). V návaznosti na to obž. C. sděluje, že částku složil na účet číslo 2088198339/0800 a sděluje, že 15.12.2010 zaplatí na stejný účet 5 000 USD. Z další navazující komunikace ovšem vyplývá, že to je v návaznosti na zpracovanou výroční zprávu V. k vložení do rejstříku a se změnou ředitele z G. na obžalované K. a C. (29.11.2010 v 16:33 hod., 7.12.2010 v 18:19 hod., 16.12.2010 v 16:20 hod.). Jak již bylo uvedeno, poslední komunikace mezi V. a obž. C. je ze dne 13.1.2011 v 13:23 hod. V září 2011 komunikuje obž. C. s novinářem B. o tom, zda a v jaké podobě vyjde článek o V. v A-HA. O podobě článku obž. C. informuje i obž. K. na e-mail xxx (22.9.2011 v 21:43 hod.). Dne 8.12.2011 v 22:02 hod. obž. C. z e-mailu xxx posílá na e-mail gbhprivbank@gmail.com zprávu s předmětem „miloslav V.“, jejímž obsahem je bankovní záruka GBH Private Bank Ltd. za společnost KOVIX a dále dokument požadující úhradu na společnosti KOVIX s.r.o. se sídlem ve Slovenské republice ve výši 2 000 000 Kč na účet 687201/5500 (účet C&K INVESTMENT s.r.o.). K e-mailové adrese xxx bylo zjištěno, že byla založena dne 26.10.2007 a v jejím adresáři jsou mj. e-mailové adresy xxx xxx xxx (čl.2209).

247. Ze **zprávy GBH Private Bank Ltd.** bylo zjištěno, že společnost Motor Investment Holding Ltd měla účet u GBH Private Bank Ltd., číslo 1918604186 (EUR) a 1726204110 (USD) a účet 1548652211 (USD), který byl založen dne 18.1.2010. Všechny účty mají nulové zůstatky a byly dne 1.8.2012 zmrazeny a dne 11.8.2012 zrušeny. Osobou ovládající účet byl obž. Kr.. Společnost IBO Invest a.s. nikdy neměla u GBH Private Bank Ltd. účet veden a ani nežádala o otevření účtu. Společnost BOGJA, s.r.o. nikdy neměla vedený účet a ani o otevření nežádala. Číslo účtu 1058119541 není v záznamech GBH Private Bank Ltd. Nikdy takové číslo nebylo přiděleno (čl. 2077).
248. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, vypracovaného Policií ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, OKTE**, bylo zjištěno, že podpisy Miloslava V. na zajištěných listinách Account Statement, Bank Comfort Letter GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012 a GBH Private Bank Guarantee No GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012 nejsou jeho pravými podpisy. Podpis Petra F. na zajištěných listinách Bank Comfort Letter GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012 a GBH Private Bank Guarantee No GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012 není pravým podpisem F.. Sporné podpisy V. a F. psal pisatel totožný s pisatelem sporných podpisů smyšlených padělků podpisů V. a F. na bankovních zárukách GBH Private Bank Ltd. číslo 1100644138 a 1100645138 pro společnost Oleo Chemical a.s. ze dne 23.11.2011 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014. Dále je obsahem spisu znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, vypracovaný Policií ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, OKTE, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, na který shora citovaný znalecký posudek odkazuje (čl. 2321-2334,2335-2349).
249. Podle pokynu Vrchního soudu v Praze byly v hlavním líčení vyslechnuty zpracovatelky obou **znaleckých posudků** (podaných v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014 i 2 T 11/2015), a to **mjr. Mgr. Miroslava Šnebergerová a kpt. JUDr. Jaroslava Samková**, které **přednesly** oba posudky a uvedly, že účelem zkoumání v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, byly originály listin bankovní záruka č. 1100645138 ze dne 23.11.2011. Na této listině byly dva sporné podpisy, jeden znějící na jméno V. a druhý znějící na jméno F.. Ke zkoumání byly využity klasické metody komparativní, posudkové, grafometrické, které se týkají zkoumání ručního písma. Tím, že byl zkoumán originál, bylo možné oba sporné podpisy zkoumat pod mikroskopem, což při zkoumání kopií není možné. Dále byly k dispozici srovnávací podpisy, které jsou podrobně vyjmenovány ve vyhotoveném znaleckém posudku. Srovnávací podpisy plně vyhovovaly sporným podpisům, zejména časovou vazbou. Zkoumáním sporných podpisů ve znění V. byly zjištěny pouze rozdílné znaky, kdy bylo možné dospět ke kategorickému závěru, že sporné podpisy nejsou pravými podpisy pisatele, na jehož jméno zní. To samé bylo zjištěno při komparaci sporných podpisů, znějících na jméno F.. I zde bylo možné na základě velkého množství zjištěných rozdílných znaků stanovit kategorický závěr, že se nejedná o pravé podpisy pisatele, na jehož jméno sporné podpisy zní. K tomu, zda pisatelem sporných podpisů byl pisatel, jeden či několik pisatelů, uvedly, že na základě porovnání, zejména nápadného grafického znaku levotočivého oblouku lze konstatovat, že oba sporné podpisy znějící na jméno V., tak znějící na jméno F., psal jeden a týž pisatel.

250. Ke **znaleckému posudku** podanému v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 11/2015, uvedly, že v návaznosti na první znalecký posudek byly předloženy sporné podpisy již pouze v kopiích a srovnávací materiál byl stejný, úkolem bylo zkoumat výpisy z účtů č. 1058119541 u GBH Private Bank z 1.1.2012 a elektronické kopie listiny z 13.3.2012 a ze 17.3.2012, kdy předmětem zkoumání byly opět podpisy znějící na jméno V. a jméno F.. Porovnáním sporných podpisů, i když byly předloženy pouze v elektronické kopii, byla zjištěna řada rozdílných znaků, takže opět bylo možné jednoznačně vyloučit, že se jedná o pravé podpisy pisatelů, na jejichž jména zní, tzn. jak pisatele V., tak pisatele F.. K tomu, aby mohly vyhodnotit, zda všechny sporné podpisy mohl vyhotovit jeden pisatel, uvedly, že podpisy byly jiného druhu a nebyl zde nápadný znak, ale lze konstatovat, že stejný pisatel, který vyhotovil kopie nebo jejichž kopie podpisu měly k dispozici, psal též pisatel, který psal podpisy na originální listině, která byla předmětem předešlého zkoumání, takže logickou cestou lze dospět k tomu, že to psal jeden a též pisatel, neboť byly nalezeny vzájemně shodné znaky.

251. **Příloha č. 9** obsahuje smlouvu Future Purchase Agreement XRT-PV-C12H32012 mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. ze dne 2.3.2012 v anglickém jazyce (podepsaná smluvními stranami) a smlouva Purchase Agreement mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. ze dne 2.3.2012 (nepodepsaná) – stopa č. 17 nalezená při domovní prohlídce realizované dne 5.3.2013 v rodinném domě na adrese Xxx, užívaném obž. C.. V obou případech jde o kopii.

252. Z dokazování vyplynulo, že v případě **GBH Holding SA** se sídlem v Panamě jde o finanční skupinu, do níž patří i GBH Private Bank Ltd. Jedinými majoritními vlastníky s hlavním rozhodovacím právem jsou V. a F.. V roce 2007 zřídili na území ČR v roce 2011 pobočku v České republice, která byla prověřována pro inzerování služeb, jako např. jednodenní vklady, finanční transakce povolené v zemích s exkluzivitou komerčních bank atd., pro které neměla příslušná povolení. V případě Banco de Desarrollo IDECOSA SA v Dominikánské republice, tuto banku získal V. 15.1.2009 tím, že odkoupil 100% upsaného a splaceného základního kapitálu, který odpovídal 209 441 akciím, které získali Miroslav V., Jan V., Walter Van Geel, Vendula K., Adolf Z., Jan K., Petr F.. V roce 2011 došlo k navýšení jmění a přerозdělení akcií, kdy jedním z akcionářů se stala GBH Holding SA patřící V., F.. Vlastnickou strukturu tvořili F., Jan K., Adolf Z., GBH Holding SA, Vendula K. a Jan V.. Ke stejnému datu byla se souhlasem centrální banky provedena transformace pod názvem Banco de Ahorro y Crédito IDECOSA SA. V srpnu 2011 chtěl V. přejmenovat banku Banco de Ahorro y Crédito IDECOSA SA na GBH Private Bank Banco Ahorro y Crédito SA, tato změna mu však byla zamítnuta. Dne 12.12.2011 z důvodu tlaku centrální banky vzhledem k mezinárodnímu pátrání musel odstoupit z funkce prezidenta banky V., kterého nahradil F.. Společně s ním byl jmenován K. do funkce nezávislého externího člena správní rady. V průběhu roku 2012 byla provedena na návrh V. změna vlastnického vztahu, kdy držitelem 99 % akcií se stal F. a 1% Jan P.. Od června 2012 začal K. po dohodě s F. jednat o prodeji banky se zájemci v ČR a obrátil se také na obž. K., o tom však nikdo z vedení banky nevěděl. K. a spol. nabídli banku Martinu U., který byla ochoten za ni zaplatit 120 – 160 mil.Kč, ale k prodeji banky nakonec nedošlo. Pokud jde o údajný dluh ve výši 60 mil. Kč a vlastnické vztahy v uvedených subjektech, tak nebyla zjištěna žádná informace, která by potvrdzovala jakýkoli vlastnický vztah obžalovaných C. a K. k těmto subjektům. Naopak z realizovaných **odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu** lze dovodit, že neměli žádný finanční podíl v těchto institucích. V hovoru ze dne 3.7.2012 v 16:16:40 hodin obž. C. chtěl po K. podklady k bance, údaje o bance IDECOSA s tím, že na to

mají 100% zájemce. V hovoru ze dne 1.11.2012 v 18:06:19 hodin obž. C. se domáhá, aby F. podepsal prodej akcií, K. vysvětluje, že to musí schválit centrální banka, proto se tam jde F. zeptat, zda mu to povolí, když má silného kupce z Čech. Hovoří o tom, že tam byl velký poprask kvůli V.. Do hovoru vstupuje i K. a nabízí, že do Dominikánské republiky někoho pošle a říká, že vše nastavil tak, aby K. dostal zpět to, co do toho dal. Vypráví o tom, že ti noví, co koupí banku, si s ní snadno poradí. V hovoru z 9.11.2012 v 19:34:15 hodin obž. C. hovoří s K. o akcích. Hovoří o tom, že reportér Kroupa volal obž. C. a ptal se, jestli mají nějaké podíly v bance a obž. C. řekl, že nikoli, ale když byl vypovídat na policii, tak tam řekl, že tam něco mají. V hovoru ze dne 14.11.2012 v 17:58:43 hodin chce obž. C. vědět, kde jsou akcie, K. odpovídá, že se ho ještě neptal. C. připomíná K., že on je 50 %, že má říci, že chce své akcie, K. to celé platil a po třech týdnech nemá ani cár papíru. V hovoru ze dne 15.11.2012 v 11:38:15 hodin se obž. C. ptá K., jestli se ptal na své akcie, dále říká, že tam bude muset K. letět a s ním tam poletí i Kódl (= obž. Kr.), který bude vědět, co je potřeba a bude se ptát za K. a také může jednu plastikovi (= F.) švihnout. Obž. C. vysvětluje, že akcie jsou K. a měl by je mít doma. V hovoru ze dne 16.11.2012 v 19:05:57 hodin K. vysvětluje obž. C., že akcie jsou zapsané v knížce. Obž. C. je zvědavý, koho cpal do banky V. za jejich zády a na to mu K. říká, že oni tam vlastně nic neměli a obž. C. odpovídá, že ví. Dne 3.12.2012 v 19:34:31 hodin C. sděluje K., že z centrální banky nedostali žádné papíry, tak řekli S. (=M.), že pokud je nedostane zítra, tak má oznámit, že odlétá. Dále C. sděluje, že tam jsou obrovské dluhy z Čech, kdy vydávají certifikáty a už se tam trousí lidí a chtějí si je nechat proplatit. Do hovoru vstupuje obž. K. a sděluje, že padělali certifikáty, které v ČR prodávali lidem, které doporučují např. G., např. u M. klasicky řekl „dej nám dva“ a my ti vyřídíme certifikát na 10 mil., proto tam F. už nechce být a to jsou certifikáty, co padělal V.. K. se ujist'uje, zda vydávali na IDECOSA falešné certifikáty, K. uvádí, že M. měl něco dříve a nebylo to na IDECOSA, ale K. uvádí, že to bylo na IDECOSA. Obž. K. plánuje, že poletí do Dominikánské republiky a nechá tam F. zavřít. Navádí K., že mu K. napíše papír, kolik se tam jakoby dalo peněz a kolik se do toho investovalo a že pravými majiteli jsou v podstatě oni. K. opakuje, jak G. a spol. si tam tahali klienty pod sliby a vydali falešné certifikáty a že podepsaní jsou V. a F.. Obž. K. plánuje násilné převzetí banky z titulu, že tam oni dluží peníze jim, půjde o dvě pohledávky a těmi je zničí. V hovoru ze dne 6.12.2012 v 9:58:56 hodin hovoří obž. C. s K., že papíry, které poslal S. emailem, jsou ohledně IDECOSA. V hovoru ze dne 7.12.2012 v 12:31:29 hodin obž. C. hovoří s K. ohledně prodeje banky, že S. spolupracuje s F., S. kecá, že mluví jménem pana „U“, K. má říci F., že se nesmí přijít o tohoto investora. Dále C. sděluje K., že se díval na papíry a podle nich K. nevlastní ani jednu akcii. K. říká, že to ví a už to říkal K. před měsícem. K. je veden jako externí pracovník, přestože tam dal 60 mil. Kč. K. říká, že chce hlavně své peníze. Dále hovoří o tom, že S. má platební kartu C. z Raiffeisenbank a.s. V hovoru ze dne 18.12.2012 v 12:37:30 hodin hovoří obž. C. s K., že se tam bude muset zavolat do centrální banky s tím, že se musí udělat nové akcie a bude muset zaplatit dluh 12 mil. Kč a musí se to vyřešit do ledna, jinak z toho nebude nic. C. uvádí, že je to komplikované a že V. vydrbal s K., že tam dal nejvíce peněz. V hovoru ze dne 22.12.2012 v 11:52:39 hodin obž. C. říká K., že mu má napsat, že nahrávky jsou stejně odevzdané policistům. V hovoru ze dne 22.12.2012 v 11:59:26 hodin chce obž. C. po K., aby až se bude něco dít napsal, že měl 50% napsaných na sebe a že 50 % akcií už převedl na C&K.

253. Z přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti IBO Invest a.s. za období od 1.1.2012 do 31.12.2012 vyplynulo, že výsledkem hospodaření byla ztráta ve výši 341.696 Kč (čl. 2235-2246).

254. Z **Budoucí kupní smlouvy XRT-PV-C12H32012** uzavřené mezi IBO Invest a.s., zastoupené Pavlem S. a Jiřím K. a SONEA s.r.o. zastoupené Petrem Do. ze dne 2.3.2012 vyplývá, že předmětem je závazek na uzavření kupní smlouvy na 100% akcií společnosti JB Solar OOD (Sofie, Bulharko) nejdéle do 65 pracovních dnů po protokolárním zapojení do elektrické sítě solární elektrárny JB Solar 2x5000kW v Bezmeru (Bulharsko) s výkupní cenou platnou do 30.6.2012 za podmínky splnění článku II. Z článku III. bod 1. vyplývá, že nejpozději do 15 dnů od ratifikace této budoucí kupní smlouvy oběma smluvními stranami kupující poskytne bankovní záruku na celou kupní cenu, aby deklaroval schopnost v budoucnu uhradit převod akcií (čl. 2253-2256, překlad čl. 2273-2276).
255. Přílohou č. 1 je **Kupní smlouva** ze dne 2.3.2012 uzavřené mezi IBO Invest a.s., zastoupené Pavlem S. a Jiřím K. a SONEA s.r.o. zastoupené Petrem Do. (nepodepsaná) na 100% akcií společnosti JB Solar OOD (Sofie, Bulharko), která je výlučným vlastníkem elektráren 2x5000 kWp, přičemž z čl. IV. vyplývá kupní cena akcií celkem 19.500.000 EUR, která musí být uhrazena prostřednictvím bankovního převodu nejpozději do 15 dnů po uzavření této smlouvy (čl. 2257-2260, překlad čl. 2257-2280).
256. Z **Account Statement** (výpis z účtu – běžný podnikatelský účet) GBH Private Bank vyplývá, že obsahuje položku „dostupná aktiva na účtu“ 19.500.000 EUR, účet je veden na IBO Invest a.s., číslo účtu je 1058119541, výpis je k 1.1.2012, dále je uvedena položka datum 12.3.2012 a u něj XRT-PV-C12H32012 (označení shora uvedené smlouvy) a částka 19.500.000 EUR. Také je připojeno kulaté razítko GBH Private Bank a nečitelný podpis - zřejmě V. - (čl. 2261, překlad čl. 2281).
257. Z **Bank Comfort Letter** (doporučující dopis banky) vyplývá, že je datován 13.3.2012, týká se částky 19.500.000 EUR, FCO kód transakce XRT-PV-C12H32012, a v textu je uvedeno, že GBH Private Bank Ltd. poskytnutím tohoto dopisu nebere na sebe žádnou finanční zodpovědnost nebo smluvní vztah s jakoukoli zúčastněnou osobou v důsledku informací obsažených v tomto dokumentu, ale pouze stvrzuje, že klient IBO Invest a.s. má finanční kapacitu k zahájení výše uvedené transakce, pokud by si to přál. Potvrzují, že budou vydávat bankovní záruku nebo dokumentární akreditiv při splnění smluvních podmínek a po obdržení specifikace bankovního produktu od klienta a podepsané smlouvy obsahující výše uvedený kód transakce. Připojeny jsou dva podpisy (zřejmě V. a F.), tel.číslo +44 xxx a email: gbhprivbank@gmail.com (čl. 2262, překlad čl. 2282).
258. Z **TEXT 760 Guarantee**, že jde o nevyplněný vzor/formulář bankovní záruky, jejím podstatou je, že banka se neodvolatelně zavazuje uhradit na požádání, jakoukoli částku až do určité výše (čl. 2263, překlad čl. 2283).
259. Z **Guarantee** (záruky) No. GBH 000256/2012 vyplývá, že je vystavena GBH Private Bank a obsahuje ujištění, že jako zajištění úvěru, který udělili nebo udělí společnosti IBO Invest a.s., číslo účtu 1058119541, GBH Private Bank Ltd. se neodvolatelně zavazuje uhradit na první požádání a to bez ohledu na platnost a právní účinky výše uvedeného úvěrového vztahu a se zřeknutím se všech práv na námitky a obhajobu vyplývající z uvedeného úvěrového vztahu, jakoukoli částku až do maximální výše 19.500.000 EUR. Dále je připojen podpis V. a F., tel.číslo +44 xxx a email: gbhprivbank@gmail.com a datum 17.3.2012 a kulaté razítko GBH Private Bank (čl. 2264-2265, překlad čl. 2284-2285).

260. Z **Guarantee** (záruky) No. GBH 000256/2012 vyplývá, že je vystavena GBH Private Bank a obsahuje ujištění, že jako zajištění úvěru, který udělili nebo udělí společnosti IBO Invest a.s., číslo účtu 1058119541, GBH Private Bank Ltd. se neodvolatelně zavazuje uhradit na první požádání a to bez ohledu na platnost a právní účinky výše uvedeného úvěrového vztahu a se zřeknutím se všech práv na námitky a obhajobu vyplývající z uvedeného úvěrového vztahu, jakoukoli částku až do maximální výše 19.500.000 EUR. Dále je připojen podpis Debra D.-Peters a Joel H. P., tel.číslo +1xxx a email: gbhprivbank@gmail.com a datum 12.3.2012 a kulaté razítko GBH Private Bank (čl. 2266-2267, překlad čl. 2286-2287).
261. Dále byla předložena **Smlouva o spolupráci a finančním krytí realizace fotovoltaického projektu v Bulharsku** ze dne 13.2.2012 a Prohlášení o záměru s datem 21.11.2011.
262. Obž. S. v hlavním líčení předložila **výpis z účtu**, ve kterém je označena platba ve výši 5.000 Kč přijatá od obž. C. dne 17.3.2012 vkladem v hotovosti a **emailovou komunikací** se svědkem Ch.. Vyplývá z ní, že dne 12.3.2012 v 13:00 hodin kontaktovala Ch. se žádostí, že potřebuje zaregistrovat www.gbhbank.cz a na ní přehodit českou mutaci www.gbhbank.com, pokud možno do středy. Na to Ch. reagoval sdělením, že cena bude 2.500 Kč včetně pdf souborů ke stažení. Dne 12.3.2012 v 17:08 hodin jej požádala S., aby doménu zaregistroval na GBH Private Bank Limited, organizační složka, email: gbhprivbank@gmail.com, a rovněž uvádí, že to bude bez faktury. Dne 12.3.2012 v 17:15 hodin si od obž. S. vyžádal Ch. jméno a datum narození a v 18:45 hodin obž. S. sdělila údaj Petr F., nar. xxx. Dne 13.3.2012 v 11:17 hodin jí Ch. sdělil „hotovo“ a připojil odkaz na www.gbhbank.cz. V emailu ze dne 13.3.2012 v 11:52 hodin se obž. S. ptala Ch., zda mohou měnit texty a ve 12:05 hodin jí Ch. odepsal, že nikoli, protože jde o vykopírované statické stránky, je možné předat přístup do stránek a ručně si to v kódu mohou upravit, nebo oni za hodinovou sazbu. Ve 12:07 hodin obž. S. sdělila, že to oni neumí a ve 14:56 hodin žádá Ch. o změnu spočívající ve smazání všech emailových kontaktů a nechat jen www.gbhprivbank@gmail.com a v 15:15 hodin jí Ch. sděluje „hotovo“.
263. Na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.9.2014, sp.zn. Nt 3126/2014, byla provedena **domovní prohlídka** v rodinném domě čp. xxx obývaného **obž. S.** (viz protokol o provedení prohlídky a fotodokumentace na čl. 519 – 523, 533-555, CD čl. 555). Při prohlídce byla mj. provedena záloha komunikace z e-mailové schránky užívané obž. S. s e-mailovou schránkou užívanou obž. C..
264. Na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.9.2014, sp.zn. Nt 3126/2014, byla provedena **prohlídka** osobního motorového vozidla Škoda Roomster, RZ xxx užívaného obž. S. (viz protokol o provedení prohlídky a fotodokumentace na čl. 556-557, 558-563, CD čl. 563). Při prohlídce nebyly nalezeny žádné věci důležité pro trestní řízení.
265. Předmětem zkoumání **znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, vypracovaných Ing. Janem Jankou** byly obžalovaným P., E. a S. zajištěné flash disky, paměťové karty, mobilní telefony a SIM karty, notebooky, externí HDD, navigace, záloha e-mailové komunikace obž. S., (čl.2462-2473 a DVD čl. 2473, 2474-2489 a DVD čl. 2489, 2490-2665 a DVD čl. 2665).

266. V e-mailové komunikaci obž. S. byl nalezen e-mail, který obž. S. dne 12.3.2012 v 16:59 hodin poslal obž. C. a jehož součástí je příloha obsahující výpis z obchodního rejstříku GBH Private Bank Limited, organizační složka se sídlem Praha 3, Domažlická 1256/1, v němž je jako vedoucí organizační složky označen svědek Petr F. a jako zřizovatel je vyznačena GBH Private Bank Limited se sídlem ve Spojeném Království Velké Británie a Severního Irska, jehož statutárními orgány jsou Petr F. a Miloslav V. (čl.2666-2667).

267. Z realizovaných **odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu** vyplývá, že zástupci IBO Invest a.s. Jiří K. a Pavel S. vstoupili počátkem roku 2012 do jednání se zástupci společnosti Sonea s.r.o. o výstavbě solární elektrárny v Bulharsku, výsledkem kterého bylo počátkem března 2012 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. Obsahem smlouvy bylo rozdělení rolí při realizaci tohoto projektu, kdy se firma Sonea s.r.o. zavázala dodat technologie a finanční krytí měla zajistit společnost IBO Invest a.s., přestože finanční prostředky v té době na projekt neměla. Z uvedeného důvodu se zástupci IBO Invest a.s. rozhodli zajistit financování projektu prostřednictvím bankovní garance a z uvedeného důvodu K. kontaktoval prostřednictvím Jana Z..a v únoru 2012 obž. C., jako domnělého spolumajitele banky GBH Private Bank Ltd. v Dominikánské republice s požadavkem na vystavení bankovní garance na projekt fotovoltaické elektrárny v Bulharsku. Obž. C. souhlasil s obstaráním garance pro K.. Z tohoto důvodu byla sepsána smlouva mezi společnostmi C&K Investment s.r.o. a IBO Invest a.s. Z hovoru ze dne 29.2.2012 v 10:12:01 hodin mezi obž. C. a Z. vyplývá, že se domlouvají na schůzce, na kterou by Z.. přijel s K. a z následné komunikace je zřejmé, že se schůzka uskutečnila ve 13:00 hodin v lokalitě Prahy 3 – Žižkov. V průběhu osobních jednání s K. počátkem března 2012 vystupoval obž. C. neoprávněně jako zástupce GBH Private Bank Ltd. oprávněný jednat jménem společnosti ve věci sjednávání bankovní záruky, ačkoli věděl, že k zastupování společnosti GBH Private Bank Ltd. nebo přijímání plateb či zprostředkování obchodů za tuto společnosti nebyl jako fyzická osoba ani jako jednatel společnosti C&K Investment s.r.o. oprávněn. Svou činnost průběžně koordinoval s obž. K., který ho po celou dobu všech jednání instruoval. Tato jednání vyústila v podepsání Smlouvy o obstarání věci mezi společnostmi C&K Investment s.r.o. a společností IBO Invest a.s. dne 6.3.2012, jejímž předmětem bylo zřízení účtu a blokace prostředků na tomto účtu ve výši 20,5 mil. EUR. Za vystavení bankovní garance pak požadoval obž. C. na pokyn obž. K. po K. dle Smlouvy o obstarání věci ze dne 6.3.2012 mezi objednatelem IBO Invest a.s. a obstaravatelem C&K Investment s.r.o. částku 1 mil. Kč, kdy platby měly proběhnout ve dvou termínech, a to zálohová a doplatek proběhnout v hotovosti (odposlechem zjištěny dvě platby). Z hovoru ze dne 2.3.2012 v 16:27:57 hodin Z.. říká obž. C., že kluk veze pro ně to, co si řekli, veze asi 500, C. uvádí, že požadoval jedničku a každý měsíc jedničku po dobu 5 měsíců. Z hovoru ze dne 6.3.2012 v 10:32:16 hodin mezi Z. a obž. C. vyplývá, že si domlouvají schůzku na Praze 4, kde on má kancelář, schůzka bude kolem druhé hodiny a Z.. upřesňuje, že u Motokovu. Rovněž i z hovoru dne 6.3.2012 v 11:37:03 hodin mezi obžalovanými C. a K. vyplývá, že K. informuje obž. C., že schůzka je potvrzená na Pankráci v Motokovu, kde má kancelář a baví se o tom, že obž. C. nesmí odejít, dokud nedostane nějaké peníze aspoň desítku. Dne 6.3.2012 v 12:37:17 hodin hovořil obž. C. s K. a domlouvají si schůzku. Z hovoru dne 6.3.2012 v 12:56:52 hodin vyplývá, že obž. C. chce po K. přivést do recepce Motokovu razítko C&K Investment, K. tam posílá N.. Dne 6.3.2012 v 13:33:02 hodin informuje obž. C. K., že všechno má. K tomu, aby bankovní garance vypadala věrohodně, měl zřídit pravděpodobně K. na pokyn obžalovaných C. a K. účet v bance GBH Private Bank Ltd. To vyplývá z hovoru ze dne 6.3.2012 v 15:20:34 hodin mezi obž. C. a K., po schůzce s K., v němž obž. C. požaduje po K., který mu sděluje, že

jede na 14 dnů do Dominikánské republiky, účet pro známého, aby se to zvládlo do soboty, obž. C. má v plánu nechat založit účet, kde by byly jako složené peníze, jako minule, s tím, že by tam v pondělí přišla jako záloha, měli by pak ještě dvě platby. Požaduje po K., aby to udělal přes něho, ale aby nevěděl, že to je od nich, aby se nelekнул. C. dále uvádí, že by to bylo jako měli oni na ten nesmysl, že by se tam ukázalo, že to je blokováno, měli by z toho mít 5 mil. Kč. Vysvětluje, že bude stačit, udělat účet, napsat tam nějaké číslo, číslo smlouvy s tím, že se to nesmí použít a stačí, když on si to otevře a uvidí to. Když mu to v pondělí ukáže, tak dostane 1 mil. Kč a pak dvakrát 2,5 mil. Kč a nakonec 1 mil. Kč pro sebe, takže pro ně čistých 5 mil. Kč. V pondělí to obž. C. potřebuje ukázat na tom účtu, teď s ním seděl obž. C. v Motokovu. V komunikaci ze dne 7.3.2012 v 9:15:54 hodin se obž. K. baví s K. a říká mu, aby zařídil, co chce po něm C., K. jej informuje že tam to asi krachne, že zaměstnanci nechtějí přijít do práce a K. mu znovu říká, že to je jedno, že potřebují, aby udělal ještě toto. Dne 8.3.2012 v 22:21:57 hodin obž. C. zaslal SMS K., aby to zkusil vyřídit, aby je C. mohl v pondělí zkasírovat a rovnou něco K. dají na účet. V hovoru ze dne 9.3.2012 v 17:38:18 hodin obž. C. sděluje Z., že mu to v pondělí řekne, že se bude muset někam poslat jednička (1 mil Kč) a že by jim nic nezůstalo a domlouvají se, že Z. K. řekne 1,5 mil. Kč. Z hovoru ze dne 11.3.2012 v 16:08:26 hodin mezi Z. a obž. C. vyplývá, že obž. C. sděloval Z., že na účet bude muset ráno složit peníze, vše je připravené, jak chtěl, jen to tam musí dát nejpozději do 14:00 hodin, obž. C. tam musí složit na účet 20.000 EUR a domlouvají se na schůzku v 11:00 hodin. V dalším hovoru dne 11.3.2012 v 16:12:25 hodin Z. hlásí, že schůzka bude v 11:00 hodin v Praze 3 – Žižkov a on se jí také osobně zúčastní. Dne 12.3.2012 v 11:46:16 hodin obž. C. volá obž. K., že je třeba zakoupit příjmové doklady a aby je N. za ním dovezl. Dne 12.3.2012 v 12:20:17 hodin sděluje obž. C. obž. K., že dostal 300.000 Kč, zbytek dá ve čtvrtek celé, když to udělají. V návaznosti na tento účet pak obžalování C. a K. nechali vytvořit za úplatu prostřednictvím obž. S. identické webové stránky GBH Private Bank Ltd., kdy byly vytvořeny kopie skutečných webových stránek avšak v doméně .cz. u poskytovatele VSHosting s..ro. Tímto vznikly webové stránky www.gbhbank.cz. Tyto stránky byly postupně přizpůsobeny tak, aby umožňovaly přístup na konto pod heslem. Dne 12.3.2012 v 12:50:42 hodin kontaktuje obž. C. obž. S. a sděluje jí, že potřebuje udělat stejné stránky, ale jinou doménu, aby zjistila, zda je volná, do středy. Tu v češtině, co tam je, překopírovat jazykovou verzi na doménu cz. V navazující SMS dne 12.3.2012 v 12:52:31 hodin obž. C. obž. S. sděluje, že www.gbhbank.com a potřebují www.gbhbank.cz. V dalším hovoru dne 12.3.2012 v 13:09:02 hodin se obž. S. ptá obž. C., zda stránky com jsou jeho a obž. C. sděluje, že ty jsou jejich, ale nemají k tomu přístup. V hovoru ze dne 12.3.2012 v 14:21:33 hodin vysvětluje obž. C. K. shora uvedené znění smlouvy. V hovoru ze dne 12.3.2012 v 14:34:31 hodin se obž. S. ptá obž. C., jak dokáže, že doména .com je jejich a obž. C. uvádí, že nemusí nic dokazovat, že chce překopírovat pouze stránky, co jsou v češtině a obž. S. mu odpovídá, že to je vlastně jedno, že to je jejich problém, kdyby z toho něco bylo, kdyby si někdo stěžoval. Obž. C. sděluje, že člověk, na kterého jsou psané, je na útěku, v pátrání a kdyby něco, tak oni to v klidu ustojí. Obž. C. na obž. S. tlačí, aby byly stránky hotové ve středu a ptá se, jestli půjde na těchto stránkách udělat přístup na účet, případně odkaz na založení účtu tak, jak byly udělány na těch starých. Obž. S. sděluje, že určitě a slibuje, že to půjde udělat do středy. Dne 12.3.2012 v 15:51:10 hodin požaduje obž. S. po obž. C. sdělit emailem, na koho bude registrovaná doména, IČO, kontakt, cena práce bude 5.000 Kč, ve středu to bude hotové. Obž. C. se ujišťuje, zda opravdu půjde udělat ten účet a nabízí obž. S., že jí zaplatí jednou tolik. Dne 12.3.2012 v 16:20:55 hodin obž. S. požaduje po obž. C. v SMS, aby jí poslal ty údaje co nejdříve, každá minuta je dobrá. V hovoru ze dne 12.3.2012 v 17:01:55 hodin obž. C. sděluje obž. S., že jí zaslal email s informacemi a opětovně jí slibuje, že jí zaplatí 10.000 Kč místo 5.000

Kč. V hovoru dne 13.3.2012 v 14:50:48 hodin obž. S. sděluje obž. C., že stránky už fungují a ptá se, jestli budou chtít měnit nějaké texty a obž. C. jí sděluje, že jen emailové adresy, jedná se o odkaz na emaily v kontaktech ve všech textech a domlouvají se na schůzce následující den kvůli úhradě odměny. V hovoru ze dne 13.3.2012 obž. K. úkoluje obž. C., aby zavolal K., aby to ve čtvrtek donesl, aby se nestalo, že bude mít 200 s tím, že to je hotové. V hovoru ze dne 13.3.2012 v 16:31:10 hodin obž.C. sděluje K., že to mu sebe a mohou se sejít, dohodli se na druhý den. V hovoru ze dne 13.3.2012 v 16:32:05 hodin sděluje obž. C. obž. K., že mluvil s K., který to chce zítra a že to zaplatí. V hovoru ze dne 14.3.2012 v 10:54:14 hodin se obž. C. se Z. domlouvají na to, kdy je schůzka s K. a zda K. na schůzku přinese peníze. V hovoru ze dne 14.3.2012 v 12:42:24 hodin se obž. C. domlouvá na schůzce s obž. S., obž. C. sděluje, že potřebuje udělat ještě jednu úpravu na stránkách, a to jak se objeví pole konto, kam se zadává heslo a rozklikne se, tak aby se tam objevil formulář, který jí on dá. Na stránkách com to jde a on potřebuje, aby to šlo i na stránkách .cz. Ona mu sděluje, že to stejně nebude dělat, že jim to pošle. V hovoru ze dne 14.3.2012 v 13:00:21 hodin obž.C. sděluje Z., že v 17,00 hodin až 18,00 hodin to od obž. S. vyzvedává a domlouvají si schůzku i s K. v 19,00 hodin, domlouvají se, kdo s sebou vezme notebook. Obž. C. sděluje, že dnes to předá K., dá mu přístupové kódy a K. mu dá peníze a smlouvu mohou doladit ve čtvrtek nebo v pátek. Obž. C. mu podepíše, že převzal celou částku. Obž. C. to K. ukáže v počítači, aby měl přístup a on si bude moci hesla změnit. Dne 14.3.2012 v 17:56:52 hodin sděluje obž. S., že přijela na Černý Most a obž. C. říká, že čeká uvnitř. V hovoru dne 14.3.2012 v 18:08:20 hodin obž.C. sděluje obž. K., že to bude trvat $\frac{3}{4}$ hodiny až hodinu, K. se ujist'uje, jestli to opravdu stihne a obž. C. mu sděluje, že jí slíbil ještě 5.000 Kč. Dne 14.3.2012 v 18:32:17 hodin sděluje obž. C. Z., že dorazí do hotelu DUO v Praze 9 - Prosek kolem 19,30 hodin, Z.. sděluje, že K. má tamto u sebe a obž. C. mu sděluje, že on potřebuje jen, aby to mohl otevřít na internetu, podívat se a žádnou smlouvu nepotřebuje. Obž. C. dále sděluje, že K. dá potvrzení, že je to jistěné, ale nebude mít smlouvu k jakému obchodu se to vztahuje. V následující komunikaci dne 14.3.2012 od 18:38:56 hodin sděluje obž. S., že kódy již přeposlala, a v 19:12:16 hodin sděluje obž. S. obž. C., že to je práce na 2.5 hodiny a zda se má do toho dát a obž. C. jí kladně odpověděl. V hovoru ze dne 14.3.2012 hodin obž. S. sděluje obž. C., že říkali, že to bude trvat 2,5 hodiny, ten člověk, co to dělá, dá hned S. vědět, jak to udělá. S. dále sděluje, že on musel výpis znovu vytvořit, musí stáhnout někde logo, že naskenované bylo vidět, že je to jakoby zmuchlaný papír a obž. C. sděluje, že to předělával v malovacím programu, že to tam přepsal. V hovoru ze dne 14.3.2012 v 20:45:17 hodin obž. C. sděluje obž. K., že by to mělo být do hodiny, že K. má peníze, ale chce vidět stránky, jak se to objeví, tak to zaplatí a před K. zpoždění svádí na časový posun v Dominikánské republice, kde to zpracovávají. V hovoru dne 14.3.2012 v 21:02:42 a 21:09:38 hodin obž. K. vysvětluje obž. C. princip MT 760, obž. C. mu sděluje, že stále čeká na výpis z účtu a obž. K. jej nabádá, aby ho zkasíroval a ráno at' si přijde pro papír, to pošle emailem, C. to vytiskne a orazí. Dne 14.3.2012 v 21:11:46 hodin zasílá obž. S. SMS obž. C., že to je hotové. Dne 14.3.2012 v 21:17:08 a 21:20:40 hodin obž. K. vysvětluje obž. C., že za záruku se platí mnohem vyšší poplatky a K. má v ruce 500.000 Kč a bojí se je obž. C. dát, obž. K. pak komunikuje i s K. a vysvětluje mu princip MT 760. V průběhu zajišťování bankovní garance C. společně s K. přistupovali na požadavky K. o tom, jak má garance vypadat a co musí splňovat. Jednalo se o požadavky vyplývající ze souběžně vedených jednání mezi K. a zástupci společnosti Sonea s.r.o. Komunikace probíhala osobně, telefonicky a emailem. V průběhu tohoto byla upravována konečná podoba bankovní garance. Emailová komunikace probíhala ze strany obž. C. z emailové adresy gbhprivbank@gmail.com. Například v hovoru ze dne 15.3.2012 v 0:07:56 hodin obž. C. sděluje K., že kolega (obž. K.) říkal, aby to uzavřeli zítra ve 13:00 hodin a aby mu poslali, jak to chtějí

oni, bude to, jak chtějí oni, tak to udělá a domlouvají se na čas 11:00 hodin. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 00:45:48 hodin se obž. C. podivuje, že je jiná částka, K. říká, že to je podle kontraktu a obž. C. se ptá, na jakou částku účet a K. odpovídá, že na tuto a domlouvají si schůzku u K. v 11:00 hodin. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 8:51:43 hodin se Z.. obž. C. ptá, zda platí schůzka s K. v 11:00 hodin obž. C. to potvrzuje s tím, že jde něco dotisknout. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 8:55:00 hodin obž. C. sděluje obž. S., že potřebuje udělat dvě drobné změny, že jí je zašle emailem, a jestli by to stihli udělat. Konkrétně obž. C. sděluje, že dole jak se objevují přístupové kódy, tak se to číslo nemění a je pořád stejné a otvírá se to, ať se zadá jakékoli číslo a pokud to nepůjde změnit, tak ať tam raději není a další požadavek na změnu spočíval v tom, že když se to otevře, tak aby logo GBH bylo barevné a obž. S. odpověděla, že on to udělal přesně podle toho papíru, kde to bylo také černobílé. Dále obž. C. požadoval, že na řádce dole, jak jsou za sebou třikrát tři nuly, tak na té jedné bude ta nula jako ten debet a obž. S. uvádí, že mu ještě zavolá a pošle někoho. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 9:40:07 a 9:41:27 hodin obž. C. obž. S. zadává další požadavek na změnu spočívající v tom, že jak je na účtu datum, že byl založen minulý týden, v březnu, tak aby tam bylo uděláno, že to bylo v lednu 12/01a obž. S. mu říká, aby si rozmyslel, co chce, protože to je hrozná práce a obž. C. na to odpovídá, že jí pošle posla s odměnou. Dále obž. S. uvádí, že minule to bylo jednodušší, protože to byl redakční systém, kde to mohla doplnit ona, ale v tomto případě jde o statické stránky okopírované a oni musí do zdrojového kódu a celé to předělat. V dalším hovoru ze dne 15.3.2012 v 9:47:05 hodin obž. C. obž. S. sděluje, že je ještě potřeba změnit částku z 20.500.000 na 19.500.000 EUR a obž. S. odpovídá, že dobře, že mu to... Dne 15.3.2012 v 10:22:31 hodin zaslala obž. S. obž. C. SMS, že to je hotové, jen logo musí být černobílé. Dne 15.3.2012 v 10:45:06 hodin obž. C. sděluje Z., že tam bude v 11:30 hodin, Z.. sděluje, že tam K. bude ještě s jedním člověkem a ptá se, zda to je vše komplet a obž. C. mu říká že právě proto přijde později, teď potřebuje 15 minut klid. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 11:27:54 hodin se obž. C. domlouvá se Z., že se všichni sejdou ve 12:00 hodin a obž. C. sděluje, že už to má. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 12:23:45 hodin obž. C. sděluje K., že už je dole na recepci. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 13:08:14 hodin se Z.. ptá obž. C., zda by mohl dostat nějaké peníze a obž. C. odpovídá, že se musí domluvit s obž. K.. V hovoru ze dne 15.3.2012 v 13:09:15 hodin obž. C. se ptá obž. K., zda má dát tamto na stranu a obž. K. mu odpovídá, že to má rozdělit na tři díly, každému stejně 33 a N. dají 1000 Kč a povídají si, že 100 děleno 3. Dne 15.3.2012 v 13:23:17 hodin obž. C. sděluje obž. S., že všechno dopadlo dobře a že jí rychlý posel přiveze peníze, ale nakonec 17.3.2012 v 11:39:04 hodin obž. C. zaslal obž. S. SMS, že peníze vložil na účet. Dne 6.3.2012 pak obž. C. osobně předal bankovní garanci K. spolu s přístupem a heslem do banky GBH Private Bank Ltd. Prostřednictvím jím zřízených falešných internetových stránek, kde byla namodelována sjednaná částka 19.500.000 EUR odpovídající vystavené bankovní garanci. Následně byla ze strany K. tato bankovní garance předložena zástupcům Sonea s.r.o. společně také s údajným vstupem do internetového bankovníctví společnosti IBO Invest a.s., který prokazoval existenci účtu u GBH Private Bank Ltd. v Dominikánské republice na kterém je deponováno 19.5 mil. EUR, což byla částka odpovídající celému objemu investic v Bulharsku v souvislosti s výstavbou fotovoltaické elektrárny, přestože jim muselo být zřejmé, že její vystavení neodpovídalo standardnímu procesu schvalování, krytí a její případné uplatnění může být spojeno s komplikacemi. Uvedená garance byla nejprve ze strany zástupců Sonea s.r.o. pro formální chyby a signaci osoby V. a F., v této podobě nepřijatelná. Z uvedeného důvodu se K. spojil s obžalovanými C. a K. a uvedené formální chyby po vzájemné domluvě odstranili, za což K. uhradil další finanční hotovost dle požadavku obž. K.. V hovoru ze dne 19.3.2012 v 10:58:57 hodin Z.. sděluje obž. C., že mu volal K., že je problém, že je to nekryté a obž. C. mu odpovídá, že není, že to není možné a

domlouvají se, že se sejdou ve 14:00 hodin v Praze 4 – Pankrác. Dne 19.3.2012 v 12:01:52 hodin Z.. sděluje obž. C., že se situace trochu uklidnila a že problém vznikl tím, že je tam podepsaný jako odpovědná osoba nějaký pán a že z toho mají obavu, že by potřebovali změnit znění a obž. C. odpovídá, že to nebude problém a že ví, o koho jde, ale že on tam pořád musí být, ale to není problém to přizpůsobit. Obž. C. sděluje, že je v pátrání a toho se lekli a dále sděluje, že tam jsou tři lidé, kteří to mohou podepisovat, a V. se bude vypisovat, až oni tam přiletí v dubnu a oficiálně on odtamtud vypadne. Dne 20.3.2012 v 10:43:07 hodin si obž. C. a Z.. domlouvají schůzku s K. ve 13:00 hodin, a v 12:38:47 hodin Z.. hlásí, že už jsou v Praze 4 - Pankrác a obž. C. jede za nimi. V hovoru ze dne 23.3.2012 v 14:25:25 hodin Z.. sděluje obž. C., že K. mu řekl, že někdo chce přes druhý swiftový ústav přepotvrdit, že tam to plnění je, že to je podložené, aby se to zrealizovalo, protože ten, pro kterého to dělal, si to ověřoval v bance a že zjišťují, zda to je pravé. Obž. C. na to odpovídá, že rozdělovat se to bude v dubnu, domluví se s K.. K. si myslí, že jak je tam podepsaný ten první, že si to někdo udělal doma v dětském pokoji a myslí si, že to není pravé. Obž. C. sděluje, že nejlepší bude, když se sejde s K., jsou majitelé, V. jde stejně už pryč. Dne 23.3.2012 v 14:36:00 hodin Z.. domlouvá s obž. C. schůzku v pondělí ve 14:00 hodin a jestli to půjde přepotvrdit a v 15:33:34 hodin Z.. poslal obž. C. SMS, aby mu dal vědět, jestli lze učinit prokazatelnost přes swift atd. Dne 24.3.2012 v 11:25:35 hodin Z.. sděluje, že za chvíli se s ním potká a jestli obž. C. hovořil s K. a jestli to půjde přes swift a obž. C. sděluje, že to půjde a K. se s ním potřebuje setkat, aby se domluvili spolu. Dne 26.3.2012 v hovoru v 11:21:03 a 12:24:19 hodin si Z.. s obž. C. domlouvají přesunutí schůzky na 27.3.2012 v 11:00 hodin, kde bude i K.. Dne 27.3.2012 v 14:01:59 hodin sděluje SMS Z.. obž. C., že se přizpůsobují. V průběhu těchto jednání přišel K. také s návrhem na případné vytvoření identické bankovní garance od banky IDECOSA, kdy obž. C. tento návrh nezavrhl s tím, že by bylo podmíněno cestou K. do Dominikánské republiky do uvedené banky, kde by musel věc osobně vyřešit. Na uvedenou cestu K. požadoval složení finanční hotovosti, přestože neměl on ani C. vůbec v úmyslu do Dominikánské republiky odletět a zde něco řešit. Jejich úmyslem bylo získat další finanční prostředky. V hovoru dne 27.3.2012 v 14:13:09 hodin sdělil Z.. obž. C., že vyrábí, co chtěl K. a dostane tu zálohu, aby mohl něco udělat a vypadá to, že se to uklidnilo a že na toto budou navazovat další dvě věci a že K. měl říci, že tam bude muset odletět to vyřídit. V hovoru ze dne 28.3.2012 v 11:27:03 hodin obž. C. K. říká, že říkal, že budou něco posílat a K. uvádí, že se zítra ozve. V hovoru ze dne 29.3.2012 v 11:27:48 hodin obž. C. sděluje Z., že hovořil s K. a ten mu řekl, že má s někým sraz, Z.. sděluje, že přiletí dnes ten šéf zběsilý mladý, obž. C. sděluje, že pokud to bude chtít takto, tak bude muset letět do Dominikánské republiky a že to zabere hromadu času. Dne 29.3.2012 v 11:51:48 hodin obž. C. sděluje K., že nakecal Z. blbosti o letence a ztrátě času. V hovoru ze dne 29.3.2012 v 13:14:40 hodin Z.. sděluje obž. C., že by to chtěli udělat celé na IDECOSA i to přihlášení na internet a jestli to je možné, jestli to jde i se stejným datem a obž. C. se ptá, jestli ví, na co to chtěli, že nechtěli vybrat ty peníze a Z.. sděluje, že ten člověk, kterému to ukázali, byl okradený. V hovoru ze dne 29.3.2012 v 13:18:54 hodin Z.. sděluje obž. C., že se zítra sejdou, že K. bude mít podklady i peníze, aby se mohlo hned vycestovat a domlouvají se na schůzce dne 30.3.2012 v 11:30 hodin a následně se termín posunul a v hovoru ze dne 30.3.2012 v 9:42:09 hodin obž. C. sděluje Z., že tady v pondělí nebudou, že K. chce odletět a týden tady nebudou a ještě to potřebují vyladit s tím třetím (=K.). V hovoru ze dne 30.3.2012 v 9:58:49 hodin Z.. sděluje obž. C., že se sejdou o týden později, K. nemá problém s penězi na letenku. V hovoru ze dne 4.4.2012 v 10:32:39 hodin sděluje obž. C. Z., že nikam neodlétá, že to řekl jen kvůli K., aby dal peníze. V hovoru ze dne 6.4.2012 v 14:44:29 hodin sděluje obž. C. K., že má sraz se Z., který byl na srazu s tím, co má dát 100.000 Kč a řekne, kdy peníze dá a že má další novou věc. Dne 10.4.2012 v 12:33:29 hodin obž. C. s e

Z. domlouvají schůzku v 16:00 hodin a obž. C. zajímá, zda K. bude mít peníze. V hovoru ze dne 10.4.2012 v 20:54:38 hodin si obž. C. a Z.. domlouvají schůzku i s K. na druhý den v 11:00 hodin. Z hovoru ze dne 12.4.2012 v 11:25:55 a 14:00:35 hodin mezi Z. a obž. C. vyplývá, že ve 14:00 hodin se uskutečnila schůzka i s K.. V hovoru ze dne 16.4.2012 v 11:41:33 hodin se Z.. ptá obž.C., jestli by účet nešel stopnout, když se to stejně bude dělat na tu novou a bude se to posouvat s tím, že peníze budou na konci května, že by to všechno vystavila ta matka, obž. C. říká, že neví, jestli to bude chtít K. dělat za 100.000 Kč a když tam bude muset letět, tak za 500.000 Kč. V hovoru ze dne 16.4.2012 v 19:37:31 hodin Z.. sděluje obž. C., že K. mu řekl, že má v Bulharsku banku, přes kterou by to šlo ověřit a následně v 19:43:36 hodin obž. C. poslal Z. SMS s názvem banky v Bulharsku (www.dbank.bg). V hovoru ze dne 18.4.2012 v 12:05:48 hodin Z.. potřebuje mluvit s obž. C. nebo obž. K., protože hovořil s K., a jestli by to šlo udělat přes Bulharsko a domlouvají si schůzku za 25 minut. V hovoru ze dne 18.4.2012 v 12:54:46 hodin obž. C. sděluje obž. K., že má Z.. nějaké informace. V hovoru ze dne 18.4.2012 v 14:06:40 hodin sděluje obž. K. obž. C., že potřebuje pro sebe 40.000 Kč, 10.000 Kč, aby měli na soud, pro ně má dát každému 40.000 Kč. Ohledně K. obž. K. sděluje, že bez 100.000 Kč nebude mít žádnou variantu. V hovoru ze dne 24.4.2012 v 11:30:11 hodin se Z.. ptá obž. C., jestli jde udělat Due dilligens, protože právník si chce udělat rozbor certifikátu, že je v pořádku, Z.. je na schůzce s K. a je přítomen ještě nějaký jeho šéf a obž. C. odpovídá, že zavolá K. a zavolá mu. V hovoru ze dne 24.4.2012 v 20:18:44 hodin obž. C. sděluje Z., že to jde, Z.. odpovídá, že to chtějí mít prokázané, že to chce cizinec. V SMS ze dne 25.4.2012 v 13:00:00 hodin sděluje Z.. obž. C., že mají problém s druhou stranou. V hovoru ze dne 27.4.2012 v 12:06:35 hodin Z.. sděluje obž. C., že hovořil s K. a určitě ten starý účet vypnout, protože se to stejně bude předělávat na nové. Ten, co si to bere, dostane zapláceno, až poté, co postaví tu stavbu a proto se pořád dohadují. V hovoru ze dne 2.5.2012 v 10:57:13 hodin Z.. sděluje obž. C., že má ještě jednu věc a obž. C. jej vyzývá, aby ho přitáhl. V hovoru ze dne 4.5.2012 v 13:43:40 hodin sděluje Z.. obž. C., že by se příští týden sešli, že to chtějí uzavřít a pokračovat na nové. V hovoru ze dne 14.5.2012 v 13:00:10 hodin si obž. C. a Z.. domlouvají schůzku v Dubečku i s K. a obž. C. se ptá, zda K. bude mít u sebe peníze. V závěru jednání mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. po odstranění všech překážek po jednání ze strany Sonea s.r.o. a po signaci nové bankovní garance osobami Debra D. Petters a Joel H. P. namísto V. a F., byla s konečnou platností ze strany Sonea s.r.o. odmítnuta i takto opravená bankovní garance. Důvodem odmítnutí bylo zjištění, že by tato bankovní garance nebyla nikde a nikdy uplatnitelná a jevila se jako podvodná. Z uvedeného důvodu společnosti Sonea s.r.o. požadovala po zástupcích IBO Invest a.s. změnu financovaného projektu, přestože měli stále zájem uvedený projekt dokončit a také z důvodů, že měli již uzavřené dodavatelské smlouvy. Přes jejich snahu již k dalšímu jednání o financování nedošlo, ale naopak ze strany S. jako zástupce IBO Invest a.s. došlo k vymáhání smluvní pokuty ve výši 2 mil. EUR za údajné nedodržení uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí.

268. **Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané,** že se obžalovaní K., C. a S. trestné činnosti dopustili. Úvodem je třeba uvést, že tento skutek přímo souvisí se skutky 1.) a 2.) z rozsudku Městského soudu v Praze, sp.zn. 2 T 2/2014, kterým byli obžalovaní K. a C. za podvodné nabízení bankovních záruk GBH Private Bank Ltd. již pravomocně odsouzeni. Z provedeného dokazování, zejména z e-mailové komunikace, vyplývá, že v roce 2009 domlouval svědek V. s obžalovanými K. a C. spolupráci (projednávali zmocnění na pobočku, pověřovací listiny, smlouvu o spolupráci aj.), ale k navázání faktické spolupráce mezi nimi nedošlo a komunikace končí 13.1.2011. Obžalovaní jsou usvědčováni shodnými výpověďmi

svědků V. a F.. Svědek F. vypověděl, že je prezidentem GBH Private Bank Ltd. od prosince 2011, předtím tuto funkci zastával V.. Podstatné bylo, že fakticky do současné doby (k datu jeho výslechu) V. i nadále GBH Private Bank Ltd. řídil. Uvedl, že obžalovaní K. a C. si sice chtěli u GBH Private Bank Ltd. založit účet a vložit na něj peníze (vložili na něj jen základní vklad), nikdy si však nekoupili akcie banky a nikdy se na chodu GBH Private Bank Ltd. nepodíleli. Zdůraznil, že koupě akcií není jednoduchá a v daném případě by to museli vyřizovat před centrální banku v Dominikánské republice. Za stěžejní považoval soud tu část jeho výpovědi, v níž uvádí, že bankovní garance nejsou předmětem činnosti GBH Private Bank Ltd., banka je nevydává nad cca 25.000 Kč. Každá garance by musela být schválena centrální bankou. Rozhodně není možné, aby obžalovaní zastupovali GBH Private Bank Ltd., obstarávali založení účtů třetím osobám nebo zprostředkovali bankovní garance. Potvrdil výpověď svědka K., že tento nevyvíjel žádné aktivity a na svém účtu měl vloženou menší částku. Svědek F. nezná svědky K. a S.. Jde-li o účet, který měl být u GBH Private Bank Ltd. (1058119541) veden na IBO Invest a.s., tak takový účet nebyl nikdy založen a nikdy nebyla vydána bankovní záruka. K formě výpisu z účtu s datem 1.1.2012 se vyjádřil tak, že výpisy v takové formě nevydávali, jde o padělek, neodpovídá razítko, také je chybná „hlavička“. Také Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012 je padělek, podpis není jeho ani V.. Kontakt přes gmail banka nikdy nepoužívala, také razítko je jiné. Bankovní záruky číslo GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012 a ze dne 12.3.2012 jsou padělky. Nezná osoby Debra D. ani Joel H. P.. Shodně vypovídal svědek V., který popsál, že obžalovaní K. a C. byli v roce 2009 – 2010 v Dominikánské republice, jejich seznámení zprostředkoval svědek K., obžalovaní se prezentovali jako významní investoři. Sice došlo k založení účtu pro C&K Finance Invest u GBH Private Bank Ltd. a svěřeneckého účtu, na který však nikdy nepřišly žádné peníze, naopak ještě peníze dlužili. Vzhledem k tomu, že v prosinci 2011 rezignoval na své funkce, od ledna 2012 byl statutárním orgánem F.. I poté však on sám byl informován o činnosti GBH Private Bank Ltd., na druhou stranu v roce 2012 by neměl být na žádných listinách podepsán. Zdůraznil, že bankovní garance ve vztahu ke třetím osobám nedělali. Zásadní pak byla jeho výpověď, že používali e-mailové adresy příjmení@gbhbank.com, e-mailovou adresu gbhprivbank@gmail.com nikdy nepoužívali. I on potvrdil, že proces prodeje akcií se musí realizovat přes centrální banku Dominikánské republiky. Potvrdil, že společnost C&K Finance Invest nebo G. měli zmocnění od GBH Private Bank Ltd, ale jen k přijímání peněz – investic na účet GBH Private Bank Ltd., rozhodně nešlo o zmocnění za účelem uzavírání smluv, obžalovaní K. a C. nebyli oprávněni vystupovat za GBH Private Bank Ltd. Svědek K. v GBH Private Bank Ltd. figuroval jen formálně. V roce 2012 mohl za GBH Private Bank Ltd. jednat jen F.. Zdůraznil, že úvěry nebo bankovní garance musela nejdříve schválit úvěrová komise. V GBH Private Bank Ltd. bylo používáno jedno kulaté razítko s modrým obalem, které se v listopadu až prosinci 2012 ztratilo. Shodně jako F. uvedl, že účet, který měl být u GBH Private Bank Ltd. (1058119541) veden na IBO Invest a.s., nebyl nikdy založen. K formě výpisu z účtu s datem 1.1.2012 se vyjádřil tak, že výpisy v takové formě nevydávali, jde o padělek, neodpovídá razítko, ani formát, nadto výpis je z 1.1.2012 a datum transakce je 12.3.2012. Také Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012 je padělek, podpis není jeho ani F.. Kontakt přes gmail banka nikdy nepoužívala. Bankovní záruky číslo GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012 a ze dne 12.3.2012 jsou padělky, protože se musí vystavovat přes SWIFT. Joel H. P. je advokát a Debra D. je sekretářka z firmy Alfa Trust, kteří však nemohli nic vystavovat. Vyloučil, že by se v roce 2012 na ně někdo obrátil s žádostí či dotazem, který by se týkal založené webových stránek se stejným názvem s doménou .cz, rozhodně nedělali žádnou autorizaci, zcela jistě by se o tom od F. v tehdejší době dozvěděl a určitě autorizaci neprovedl F.. Webové stránky gbhbank.com měly mutaci v českém jazyce, protože měli hodně

klientů z ČR, kteří chtěli založit účet. Nelze přehlednout tu část jeho výpovědi, v níž uvedl, že s ohledem na kapitálové portfolio nebyla GBH Private Bank Ltd. schopna v té době poskytnout bankovní záruku v řádu desítek milionů USD nebo EUR, vše je navíc sledováno centrální bankou.

269. Svědek V. dále uvedl, že v době od prosince 2011 do dubna 2012 pobýval v Dominikánské republice, rozhodně nebyl v ČR. Dne 30.9.2010 byl propuštěn ze státního svazku ČR, proto k cestám potřeboval vízum. Cestovní pas Dominikánské republiky mu byl vydán 24.11.2010. Tomuto tvrzení plně odpovídá zpráva Ministerstva zahraničních věcí ČR, předložený cestovní pas V. vystavený Dominikánskou republikou (s platností od 24.11.2010), z nichž vyplývá, že by V. k cestám do ČR skutečně potřeboval vízum, které mu však nebylo ke vstupu do Schengenského prostoru v rozhodné době vůbec uděleno. Rovněž bylo prokázáno, že dne 29.6.2011 na V. byl Městským soudem v Praze pod sp.zn. 40 T 7/2007 vydán příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody a ve výkonu trestu odnětí svobody byl od 27.10.2012.

270. V zajištěné e-mailové komunikaci mezi obž. C. a V., která končí 13.1.2011, je e-mail ze dne 6.8.2009 v 19:56 hodin, v němž V. upozorňuje C., že banka nemůže vydávat potvrzení o bankovní záruce a doporučuje mu takové aktivity nevyvíjet, z čehož vyplývá, že neměl zájem podílet se na podvodném jednání obž. C., který pak takové potvrzení vystavil. Z komunikace ze září až prosince 2011 je zřejmé, že obž. C. podával informace o svědku V. novinářům, rovněž nelze přehlednout, že obž. C. posílal na e-mail gbhprivbank@gmail.com zprávu s předmětem „miloslav V.“ týkající se bankovní garance pro společnosti KOVIX s.r.o. Z výpovědi svědka K. vyplývá, že obžalovaní K. a C. na straně jedné a V. na straně druhé měli k sobě averzi a je proto vyloučeno, aby obžalovaní v té samé době spolupracovali se skutečným V. a jakkoli vzájemně kooperovali při poskytování bankovních garancí pro IBO Invest a.s. Z této e-mailové komunikace také vyplývá, že V. používal e-mail V.@gbhbank.com, miloslav.V.@bancoidecosa.com a výjimečně info@dominican-virtual-office.com. Pokud obžalovaní K. a C. zaplatili nějaké peněžní prostředky, tak 5 000 USD v návaznosti na vypracovanou výroční zprávu V. k vložení do rejstříku a změnu ředitele z G. na obžalované K. a C..

271. Obžalované usvědčují také svědek G., který uvedl, že sice slovně deklarovali, že mají mít podíl v GBH Private Bank Ltd., žádný doklad k tomu však neviděl a od V. ví, že jde o lež. Navíc GBH Private Bank Ltd, nikdy neposkytovala bankovní záruky a zdůraznil, že se poskytují jen jako SWIFT zprávy. Neví nic o tom, že by mohli zprostředkovat pro GBH Private Bank Ltd. bankovní záruky a že by mohli GBH Private Bank Ltd. zastupovat nebo že by měli svěřená razítka, na to byl V. opatrný.

272. Svědek K. také potvrdil, že se obžalovaní K. a C. snažili navázat spolupráci s V. a F., dokonce se dvakrát sešli v Dominikánské republice. Rovněž potvrzuje, že V. v ČR nebyl, protože nemohl přijet. Potvrdil i to, že pak již žádné schůzky nebyly, protože se navzájem „nemuseli“. Svědek sice byl zapsán v GBH Private Bank Ltd. v nějaké funkci, ale jen formálně, nic nevykovořoval ani nepodepisoval. Neví, zda obžalovaní ať jako fyzické osoby, či jako jednatelé právnických osob měli nějaký smluvní vztah s GBH Private Bank Ltd, to by měl vědět V., podle něj však k žádné spolupráci nedošlo. Neví nic o investicích obžalovaných K. a C. do IDECOSA nebo GBH Private Bank Ltd., podle něj k žádné investici nedošlo. Neví o tom, že by obžalovaní

K. a C. mohli zprostředkovávat na základě zmocnění klienty GBH Private Bank Ltd., podle něj k tomu ani nebyli oprávněni. Vyloučil, že by někdy byl akcionářem GBH Private Bank Ltd. Obžalovaným K. a C. nemohl založit účet u GBH Private Bank Ltd, protože to mohli udělat jen V. a F., protože ti řídili GBH Private Bank Ltd.

273. Z realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu lze dovodit, že obžalovaní K. a C. neměli žádný finanční podíl v GBH Private Bank Ltd. ani IDECOSA. Nejméně z hovoru ze dne 1.11.2012 v 18:06:19 hodin se svědkem K. se C. dozvěděl, že převod akcií musí schválit centrální banka, jak shodně popisovali svědci F. a V., a že tudíž nemohl jakékoli akcie jiným způsobem nabýt. Z hovoru ze dne 9.11.2012 v 19:34:15 hodin pak zřetelně vyplývá obž. C. záměrné podávání nepravdivých informací, neboť uvádí, že reportér volal obž. C. s dotazem, zda mají podíly v bance a obž. C. to odmítl, zatímco když byl vypovídat na policii, tak tam řekl, že nějaké mají. Z hovoru ze dne 15.11.2012 v 11:38:15 hodin vyplývá možné zapojení obž. Kr. (Kódl), který by měl letět do Dominikánské republiky a „může také jednu plastikovi (F.) švihnout“, když není K. sto získat údajně „své“ akcie, přičemž svědek K. popírá ve svých výpovědích, že by vůbec jakékoli měl. Z hovoru ze dne 3.12.2012 v 19:34:31 hodin zcela jednoznačně vyplývá, že do Dominikánské republiky poslali obžalovaní K. a C. Ivana M., který měl za úkol získat dokumenty z centrální banky. To potvrzuje také sdělení v hovoru ze dne 7.12.2012 v 12:31:29 hodin, v němž obž. C. sděluje K., že M. má jeho platební kartu. Z tohoto hovoru také vyplývá, jak špatné vztahy mezi obžalovanými K. a C. na straně jedné a F. na straně druhé panovaly, protože K. ve vstupu do tohoto hovoru plánuje, že „poletí do Dominikánské republiky a nechá tam F. zavřít“. Rovněž v hovoru ze dne 22.12.2012 v 11:52:39 hodin obž. C. říká K., že mu má napsat (zjevně F., protože V. byl v tu dobu ve vězení na území ČR), že nahrávky jsou stejně odevzdané policistům, čímž myslel nahrávky, které v Dominikánské republice pořídil mj. jím vyslaný M. Nelze také přehlédnout tu část jeho hovoru, v níž plánuje násilné převzetí GBH Private Bank Ltd. z titulu, že oni dluží peníze jim, půjde o dvě pohledávky a těmi je zničí, z čehož vyplývá **podstata jejich výdělečné „podnikatelské“ činnosti spočívající ve vytváření falešných pohledávek a „obchodování“ s falešnými pohledávkami**, jako v případě pohledávky Ing. J. za Jindřichem V. (skutek I. výroku rozsudku).

274. Za stěžejní soud považoval rovněž výsledky znaleckého zkoumání podpisů svědků V. a F. na zajištěných listinách Account Statement, Bank Comfort Letter GBH Private Bank Ltd. ze dne 13.3.2012 a GBH Private Bank Guarantee No GBH 000256/2012 ze dne 17.3.2012, z něhož jednoznačně vyplynulo, že nejde o pravé podpisy svědků V. a F.. Důležité je, že tento znalecký posudek koresponduje se všemi provedenými důkazy a zřetelně vypovídá o tom, že pokud by šlo o pravé bankovní záruky, tj. vystavené v součinnosti s V. a F., pak by nebyl žádný logický důvod, proč by na nich měly být padělky podpisů obou jmenovaných. Přímou souvislost s trestní věcí vedenou u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014, pak prokazuje znalecké zjištění, že padělané podpisy V. a F. vyhotovil stejný pisatel jako na bankovních zárukách pro OLEO CHEMICAL a.s.

275. Vínou obžalovaného K. a C. prokazuje, vedle výpovědi svědků V. a F., také vyjádření GBH Private Bank Ltd. o tom, že společnost IBO Invest a.s. nikdy neměla u tohoto subjektu účet veden a ani o založení nepožádala a číslo účtu 1058119541 je smyšlené, protože nikdy nebylo přiděleno.

276. Vzhledem k tomu, že svědci V. a F. neznají společnost SONEA s.r.o., IBO Invest a.s., svědky S., K., M. ani D. a s ohledem na další provedené důkazy shora rozebrané, Městský soud v Praze uzavřel, že obžalovaní K. a C., stejně tak ani společnosti, které zastupovali, nebyli zmocněni k poskytování bankovních záruk za subjekt GBH Private Bank Ltd. a jejich jednání bylo jednoznačně podvodné. Tento závěr plně koresponduje i s výpovědí obž. K., který pokud zmiňoval investice či vystavené plné moci a možnost jednání v rámci plných mocí, tak je zmiňoval výhradně ve vztahu k subjektu IDECOSA, přičemž nedokázal vysvětlit, jak by tato možnost vztahující se k subjektu IDECOSA mohla souviset s oprávněním vystavovat bankovní garance za GBH Private Bank Ltd. a doslova uvedl, že společnost C&K Finance s.r.o. nebyla oprávněna vystavovat bankovní garance za GBH Private Bank Ltd.

277. Nelogická se pak jeví i obhajoba, že by snad bylo užito kulaté razítko, které přivezl, z pohledu obžalovaných K. a C., legálně M., kterého do Dominikánské republiky vyslali. Pokud M. nějaké razítko přivezl, kdy svědek V. uváděl, že se mělo ztratit, tak to bylo až v prosinci 2012, avšak razítko bylo na listinách pro IBO Invest a.s. užito více než o půl roku dříve.

278. Další kroky činili obžalovaní K. a C. vůči svědkům K. a S.. Nejdříve se obž. C. přes svědka Z. a seznámil se svědky K. a S.. Svědek K. obž. C. u hlavního líčení jednoznačně poznal jako muže, který se mu, v rozporu se skutečností, prezentoval jako vlastník či spoluvlastník subjektu GBH Private Bank Ltd. a nabízel zajištění bankovní záruky. Podstatné je pak to, že v přímé návaznosti na tuto schůzku mu z e-mailové adresy gbhprivbank@gmail.com přišel návrh textu bankovní záruky, což zřetelně prokazuje spojení obž. C. s touto e-mailovou adresou. Následně od obž. C. svědek obdržel v listinné podobě bankovní záruku (Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012), která byla ve znění dle jeho požadavků. Z uvedeného vyplývá, že obž. C. vystupoval neoprávněně jako zástupce GBH Private Bank Ltd. oprávněný jednat jménem tohoto subjektu ve věci sjednávání bankovní záruky, ačkoli prokazatelně věděl, že k zastupování společnosti GBH Private Bank Ltd. nebo přijímání plateb či zprostředkování obchodů za tento subjekt nebyl jako fyzická osoba ani jako jednatel C&K Investment s.r.o. oprávněn. Soud poukazuje na daňové přiznání společnosti IBO Invest a.s. za rok 2012, které prokazuje, že byla ve ztrátě 341.696,-Kč, tedy ve špatné finanční situaci, a o to paradoxněji vyznívá, že jí měl být otevřen účet s disponibilní částkou 19.500.000 EUR, když by vůbec částku 19.500.000,-EUR nebyla schopná splatit.

279. K umocnění důvěryhodnosti obž. C. ukazoval svědku K. webové stránky GBH Private Bank Ltd. a zejména to, že má společnost IBO Invest a.s. zřízený účet (elektronické bankovníctví), který byl přístupný po zadání přihlašovacího jména a hesla. Potvrdil, že tento výpis s razítkem v listinné podobě přinesl obž. C.. Jelikož následně svědek K. ukazoval na počítači výpis z účtu svědku S., ten, ačkoli měl zpočátku určité pochybnosti, se právě na základě toho nechal přesvědčit o reálnosti získání bankovní záruky. Svědci K. a S., shodně jako V. a F., vypověděli, že se jmenovanými nikdy nejednali. Svědek S. se s obž. C. nescházel tak často, jako svědek K.. Popsal, že bankovní záruka měla být na krytí financování výstavby fotovoltaické elektrárny v Bulharsku. Soud upozorňuje na tu část jeho výpovědi, v níž uvedl, že společnost IBO Invest a.s. nemohla založit účet u GBH Private Bank Ltd. ani mít elektronické bankovníctví, nemohla mít ani disponibilní částku 19.500.000,- EUR, protože to by on musel schválit a k tomu nedošlo, rovněž společnost IBO Invest a.s. nedisponovala finančním krytím tak vysoké bankovní garance (to je prokázáno shora citovaným daňovým přiznáním společnosti IBO Invest a.s.). Shodně jako K. potvrdil, že viděl v listinné podobě bankovní záruku (Bank

Comfort Letter ze dne 13.3.2012). Svědek K. mu ukazoval na počítači výpis z účtu u GBH Private Bank Ltd.

280. Zapojení obž. K. vyplývá z výpovědi K., kterému obž. C. vyhrožoval tím, že „by nebylo dobré rozzlobit kolegu“, přičemž se s ním i osobně sešel a označil jej za obž. K.. Nátlak na K. shodně potvrdil i svědek S. a svědkyně K.. O zapojení obž. C. vypovídal i svědek N., který potvrdil schůzky s K. (S. svědek nezná) a také, že obž. C. v internetové kavárně v Praze 8 tiskl listiny k bankovní záruce, měl u sebe razítko GBH Private Bank Ltd. a tímto listiny razítkoval, ale neví, kdo je podepsal. Je mu známo i to, že obž. C. zařizoval elektronické bankovníctví pro K., řešil to telefonicky.

281. Obž. C. dále usvědčují výsledky realizované domovní prohlídky v jeho bydlišti v Xxx, okres Praha – východ, kde byla nalezena smlouva Future Purchase Agreement mezi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o. ze dne 2.3.2012, jak podepsaná, tak nepodepsaná (příloha číslo 9).

282. Vínu obžalovaných K. a C. prokazuje také výpověď svědka Z..a, který obž. C. se svědky K. a S. seznámil. Nelze přehlédnout, že podle něj již v roce 2011 obž. C. vystupoval jako bankéř GBH Private Bank Ltd. ve věci stavby v Plzni a nabízel založení účtu a poskytnutí bankovní záruky. Uvedl i to, že jak obž. C., tak i obž. K., vystupovali tak, že vlastní banku. Svědek skutečně seznámil svědka K. s obž. C., kterého upozornil na to, že je navázán na podsvětí a spolupráce by mohla probíhat nestandardně. Svědek Z.. usvědčuje obž. C., že při seznámení s K. tvrdil, že s kolegou (zjevně s obž. K.) vlastní banku, která nabízí širokou škálu produktů, listiny, které by to prokazovaly, však neviděl. Tvrdil dále, že V. v tomto subjektu již nefiguruje a v rozporu se skutečností tvrdil, že akcie mají oni. Svědek potvrdil i to, že obž. C. další kroky konzultoval s obž. K.. Nelze přehlédnout ani tu část jeho výpovědi, která souvisí se skutkem I. rozsudku a popisuje praktiky obžalovaných K. a C. při vytváření „umělých pohledávek“. Svědek dále popsal několik schůzek mezi obž. C. a K., na nichž se jednalo o bankovní garanci. Svědek také shodně se svědkem N. vypověděl, že viděl obž. C. razítkovat kulatým červeným razítkem „bramborou“ bankovní garance a výpis z účtu. Na rozdíl od svědka N. viděl obž. C. také tyto dokumenty vlastnoručně podepisovat jako V.. Je třeba přisvědčit, že oproti běžné bankovní praxi na výpisu z účtu razítko včetně podpisu V. skutečně bylo. Rovněž popis tvaru razítka, které je nezvyklé, přesně odpovídá skutečnosti, takže svědek jej musel opravdu vidět. Podstatné je i to, že svědek popsal, že obž. K. byl razítkování a podepisování přítomen a přímo obž. C. udílel pokyny, co má dělat, což potvrzuje rozdělení rolí mezi nimi a vůdčí postavení obž. K.. Svědek dále popsal, že obž. C. na jedné ze schůzek předal K. příjmový poklad, který měl osvědčovat převzetí hotovosti (nutno však dodat, že příjmový doklad nebyl zajištěn), dále přihlašovací hesla k bankovnímu účtu a bankovní garanci v listinné podobě, viděl také listinnou bankovní garanci Bank Comfort Letter. Při prohlížení účtu obž. C. a K. konstatovali, že zobrazená částka na bankovním účtu souhlasí s částkou uvedenou v listinné bankovní garanci. Role obž. K. se zřetelně promítla i v dalším jednání, kdy byla zjištěna chyba v bankovní garanci a obž. C. K. telefonoval. Svědek Z.. konečně potvrdil i určitý nátlak obž. K. na svědka K. v situaci, kdy investor odmítl bankovní záruku a K. se dožadoval po svědku K. doplacení zbývajících odměny až do výše 5.000.000,-Kč.

283. Schůzky mezi obž. C. a svědkyně K. a S. potvrdil také svědek N., který potvrdil i to, že jejich kontakt zprostředkoval svědek Z..

284. Soud neuvěřil tvrzení svědků K. a S., že za bankovní záruku nezaplatili žádné peníze, ač obž. C. požadoval 1.000.000,-Kč nebo 2.000.000,-Kč (dle svědka K.) a 2.000.000,-Kč až 2.500.000,-Kč (dle svědka S.). Svědci vyplacení jakýchkoli částek zjevně popírají z důvodu, aby byli co nejméně s obžalovanými K. a C. spojeni, případně ze strachu z nich. Soud uvěřil svědkům Ing. Do. a Ing. M., kterým naopak K. a S. zdůrazňovali, že do bankovní záruky měli investovat dost peněz, dokonce zmiňovali částku 20 mil. EUR. Svědek N. uvedl, že ví o předání částky 200.000,-Kč až 300.000,-Kč, celkem měl K. zaplatit 1.000.000,-Kč, platba byla rozdělena na čtyři části. Svědek Z.. vypověděl, že obž. C. požadoval zálohu 1.000.000,-Kč předem a celkem 5.000.000,-Kč. Lze pochybovat o tom, že by obžalovaní C. a K. vynaložili tolik času na několika schůzkách a úsilí, spočívající v přípravě všech falešných dokumentů, a nenechali si zaplatit předem vůbec žádné peníze. Nutnost úhrady obž. C. mj. odůvodňoval tím, že je potřeba v Dominikánské republice zařídit potvrzení banky a založení účtu. Svědek Z.. sám viděl předávat částku 150.000,-Kč. Kromě toho svědek viděl předávat 350.000,-Kč oproti příjmovému dokladu, který vystavila společnost C&K Investment s.r.o. Odměnu ve výši 1.000.000,-Kč pak svědek Z.. zaslechl ještě od obž. K. v podobě „jednička“, kdy hovořil se svědkem K. a zdůvodňoval další nové výdaje ve výši 200.000,-Kč při stávajícím doplatku ve výši 500.000,-Kč za změnu jména V. za jiného odpovědného zástupce. Svědek Z.. sice nebyl u předání částky 500.000,-Kč, ale ví, že k předání došlo, kdy nedaleko měl být obž. K. se svojí ochrankou. Podle svědka Z..a K. i obžalovaní K. a C. hovořili o tom, že došlo k předání odměny v celkové částce 1.000.000,-Kč. I z realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu vyplývá, že obžalovaní K. a C. požadovali zaplatit odměnu 5.000.000,-Kč, která měla být vyplácena po 1.000.000,-Kč po dobu 5 měsíců, přičemž potvrzují předání částky 500.000,-Kč dne 2.3.2012 (hovor ze dne 2.3.2012 v 16:27:57 hodin). K předání další částky finančních prostředků došlo také dne 6.3.2012 (hovor ze dne 6.3.2012 v 12:56:52 hodin), neboť ten den byl obž. C. na schůzce v budově Motokov v Praze 4 (kanceláře IBO Invest a.s.), a požadoval po obž. K. přivezení do recepce této budovy razítka C&K Investment s.r.o. Předání částky v kanceláři potvrzují i svědci N. a Z... Svědek Z.. nadto uvádí, že k předání peněz došlo oproti příjmovému dokladu a rovněž uvádí, že v recepci viděl N., který nesl obž. C. aktovku (ve které bylo zjevně uloženo požadované razítko). Konečně pak je třeba poukázat na hovor obž. C. se svědkem K. ze dne 6.3.2012 v 15:20:34 hodin, v němž C. sděluje, že by měli mít 5.000.000,-Kč, nejdříve by měl dostat 1.000.000,- Kč a pak 2x 2.500.000,- Kč a 1.000.000,- Kč pro K., takže čistých 5.000.000,-Kč. V dalším hovoru ze dne 9.3.2012 v 17:38:18 hodin plánuje obž.C. před Z., že řekne K. o 1.500.000,-Kč, protože musí poslat 1.000.000,- Kč K.. Rovněž soud poukazuje na hovor mezi obžalovanými K. a C., kdy obž. C. dne 12.3.2012 v 12:20:17 hodin sděluje K., že je třeba zakoupit příjmové pokladní doklady. Dne 12.3.2012 v 12:20:17 hodin sděluje obž. C. K., že dostal 300.000,-Kč. S ohledem na shora uvedené soud do výroku rozsudku uvedl částku 100.000,-Kč, kterou K. za IBO Invest a.s. zaplatil obž. C., kdy tuto částku považuje za prokázanou, přičemž postupoval ve prospěch obžalovaných a stanovil ji v minimální výši, o níž nemá pochybnosti.

285. Svědci K. a S. shodně připustili, že měli určité pochybnosti týkající se podstaty jednání s obž. C.. Svědek Ing. Do. zaujal názor, že K. a S. věděli o tom, že bankovní záruka je falešná. S jejich výpověďmi koresponduje výpověď svědka Z..a, který uvedl, že obž. C. podepisoval bankovní záruku přímo před K.. Nicméně i oni se zjevně nechali přesvědčit ukázanými webovými stránkami www.gbhbanc.cz a zobrazeným výpisem z účtu.

286. Svědci Ing. Do. a Ing. M., jednatele společnosti Sonea, s.r.o., přímo nejednali s obžalovanými K. a C., protože jejich partnery byla společnost IBO Invest a.s., za níž jednali svědci K. a S.. Jednali s nimi od února 2012, komunikovali e-mailem již od prosince 2011. Oba znali svědka S. z dřívější bezproblémové spolupráce týkající se fotovoltaické elektrárny na Slovensku, který projevil zájem o investice do projektu fotovoltaické elektrárny v Bulharsku a s ohledem na dřívější spolupráci se spolehli na informace od něj a v návaznosti na ně pak uzavřeli smlouvu ze dne 2.3.2012, jejíž podstatou bylo zajištění bankovní garancí ve výši 19.500.000 EUR, která bude akceptovatelná třetími stranami, zejména bankami v ČR.

287. S ohledem na smluvní pokutu ve výši 2.000.000 EUR svědek Ing. Do. nabyt dojmu, že smyslem jednání svědků K. a S. nebylo získat fotovoltaickou elektrárnu, ale vymáhat smluvní pokutu, když navíc ustanovení o smluvní pokutě bylo do smlouvy vloženo na poslední chvíli a jejich tlak na zaplacení vnímal jako výhrůžku. Stále se snažili budit dojem solventní firmy a chlubil se, že mateřská firma je schopna garantovat operace do výše set milionů EUR. Svědci Ing. Do. a Ing. M. rovněž potvrdili, že postupně dostali několik verzí bankovní garance, vždy však byly vadné a největší problém byl s tím, když vyšlo najevo, že jde o GBH Private Bank Ltd. která není bankou, ale s.r.o., a že tam zpočátku figurovalo příjmení V.. I pro ně mělo podstatný význam ukázání elektronického bankovníctví K. a S., konkrétně výpisu z účtu na 19.000.000 EUR, který byl k 1.1.2012 s tím, že převod prostředků byl 12.3.2012, což sloužilo k prokázání, že peníze jsou na účtu a banka může vystavit bankovní garanci. Tento výpis jim byl předložen i v listinné podobě. Konečná verze bankovní záruky byla ta, která byla podepsána Debra D. Peters a Joel H. P.. I oni potvrdili, že neznají F. ani V.. Zdůraznili, že K. a S. před nimi vystupovali jako majitelé účtu u GBH Private Bank Ltd. s dostupnými prostředky. Z jimi vydaných listinných důkazů pak vyplývá několik podob bankovní záruky, podstatný je pak výpis z účtu s kulatým razítkem a falešným podpisem V. v němž jsou uvedena různá data (1.1.2012 a 12.3.2012). I tento výpis byl prezentován tak, že skutečně existují prostředky společnosti IBO Invest a.s. u GBH Private Bank Ltd. a bylo to v době, kdy už měli určitě podezření a tento výpis měl prokázat, že je vše v naprostém pořádku. O nedostacích bankovní záruky vypovídá i vyjádření ČSOB a.s., které bylo poskytnuto svědku Ing. Do..

288. Jak již bylo shora uvedeno, k utvrzení přesvědčení svědků K. a S. a jimi následně Ing. D. a Ing. M., že jde o solidní obchod, se obž.C. obrátil na obž. S., se žádostí o vytvoření fiktivního náhledu na bankovní účet, který měla mít u GBH Private Bank Ltd. vedený společnost IBO Invest a.s. Minimálně obž. C. ji již znal z dřívější doby, protože zajišťovala vytvoření webové prezentace společnosti C&K Finance s.r.o.. Výsledkem jejich spolupráce pak bylo vytvoření webových stránek www.gbhbanks.cz, kdy bylo potvrzeno znalcem Ing. Toni Koluchem PhD., že jde fakticky nikoli o originální, nově zřízenou webovou prezentaci, ale o přesnou kopii české části (mutace) webových stránek www.gbhbanks.com, které byly vytvořeny pomocí programu pro zkopírování obsahu webových stránek dne 13.3.2012. Podstatným pak bylo zjištění, že PHP skript (zdrojový kód) je účelově změněn a nepřihlašuje se k originálnímu serveru GBH Private Bank Ltd., ale ověřuje pouze jednu kombinaci uživatelského jména a hesla (uživatelské jméno : xxx a heslo: xxx), kdy po správném zadání se zobrazí pevně definovaná stránka. Nutno uvést, že byly změněny i kontakty, a to jak v telefonních číslech, tak v e-mailové adrese (nově uveden e-mail gbhprivbank@gmail.com). Důvodem této změny bylo to, aby ti, kvůli kterým byly falešné stránky vytvořeny, komunikovali přímo s falešnými bankéři. Jde o znalce identifikovanou ukázkou pharmingu, tedy podvodné techniky, která uživatele po přihlášení do internetového bankovníctví přesměruje na stránky falešné, které jsou jen napodobeninou originálních

webových stránek. Právě vytvoření takových stránek bylo cílem obžalovaných a mělo nalákat, či přesvědčit svědky K., S. a Ing. D. a Ing. M., kterým byly ukazovány, ke spolupráci a zejména vyplacení požadovaných finančních prostředků. O tom svědčí i to, že tyto webové stránky byly aktivně využívány, kdy v době od května do července 2012 bylo zaznamenáno 22 přístupů. IP adresy přípojných bodů se však nepodařilo zjistit.

289. Pokud jde o úlohu a zapojení obž. S., její vinu prokazuje e-mailová komunikace ze dne 12.3.2012, kdy jí obž. C. poslal výpis z obchodního rejstříku GBH Private Bank Limited, kde je označen svědek F. jako vedoucí organizační složky a zřizovatel je uvedena GBH Private Bank Limited se sídlem ve Spojeném Království Velké Británie a Severního Irsku, kde jsou statutárními orgány F. a V.. Uvedené prokazuje, že obž. S. byla seznámena s tím, jaké osoby jsou oprávněny vystupovat za GBH Private Bank Ltd. a že tou osobou rozhodně není obž. C.. Podstatné jsou jejich hovory ze dne 12.3.2012, v nichž obž. C. sděluje, že chce překopírovat českou jazykovou verzi z www.gbh.com na www.gbhbanks.cz, a na přímý dotaz obž. S., zda jsou webové stránky jejich, sděluje obž. C., že jsou jejich, ale nemají k nim přístup, a když se obž. S. táže, jak dokáže, že doména je jejich, obž. C. jí odpoví, že nemusí nic prokazovat, že chce jen překopírovat stránky. Nakonec obž. S. konstatuje, že to je jedno, že to je jejich problém, kdyby z toho něco bylo, kdyby si někdo stěžoval. Z uvedeného vyplývá, že obž. S. dobře věděla, co má od klientů zjišťovat, tak jak o tom vypovídal podrobně svědek Ch.. Obž. C. jí dále informuje, že člověk, na kterého jsou webové stránky psané, je na útěku v pátrání. Z další komunikace pak vyplývá, že obž. C. šlo především o zobrazení výpisu z účtu, protože za to, že půjde udělat, nabízí obž. S. dvojnásobnou odměnu, tj. místo 5.000,-Kč celkem 10.000,-Kč. Na to pak navazuje jejich komunikace o tom, zda se budou dělat na zkopírovaných webových stránkách nějaké změny, kdy obž. C. jí dává zadání změnit v kontaktech e-mailové adresy. V dalších hovorech obž. C. požaduje, aby se po zadání hesla do pole konto objevil formulář, který jí zadá, přičemž je jednoznačné, že šlo o výpis z účtu. Ten právě potřeboval v elektronické podobě obž. C. prezentovat K. na schůzce týž den večer. Z odposlechů a záznamů telekomunikačního hovoru je zřejmé, že obž. K. je o všech postupných krocích dobře informován (hovor ze dne 14.3.2012 v 18:08:20 hodin, v 21:02:42, v 21:09:38, v 21:17:08 hodin, v 21:20:40 hodin). Za zmínku stojí také ta část hovoru obž. S., kdy vysvětluje C., že „on musel výpis znovu vytvořit, musí stáhnout někde logo, že naskenované by bylo vidět, že je to jakoby zmuchlaný papír“. Dne 15.3.2012 požadoval obž. C. po obž. S. provedení dalších změn, spočívajících v barvě loga (místo černobílého požadoval barevné), úpravě přístupových kódů, upravit výši debetu, ve změně data na účtu z března na leden 2012, ve změně částky z 20.500.000,-EUR na 19.500.000,-EUR, přičemž aby obž. S. motivoval, nabízí jí, že jí kurýr přinese odměnu, což následně i splnil a vložil jí peníze na bankovní účet dne 17.3.2012 ve výši 5.000,-Kč. Z hovoru je i zřejmá dostatečná odborná erudice obž. S., kdy sama obž. C. sděluje, že v poslední zakázce (webové stránky C&K Finance) šlo o redakční systém, do kterého i sama mohla zasahovat, zatímco v případě webových stránek GBH Private Bank Ltd. jde o statické stránky okopírované a kvůli změnám musí do zdrojového kódu.

290. Z charakteru zadaného úkolu a způsobu jeho provedení, kdy fakticky šlo o podvodnou techniku pharmingu (zkopírování stránek bez souhlasu oprávněného uživatele, skenování statického výpisu z účtu, stáhnutí loga „někde“), změny původní e-mailové adresy, s vědomím, že podle výpisu z obchodního rejstříku je statutárním zástupcem úplně někdo jiný, za situace, kdy požadovala po společnosti Nový Web, aby byla doména www.gbhbanks.cz zaregistrována na Petra F., aniž k tomu měla od něho jakýkoli souhlas či zmocnění, včetně toho, že věděla, že

webhosting se nebude po prvním roce prodlužovat, podle názoru soudu, zřetelně vyplývá, že jí muselo být jasné, že jde o objednávku, která je v rozporu se zákonem, a která může vyústit v podvodné využití této webové prezentace, na které byl na základě spolupráce s ní namodelován statický výpis z účtu zobrazující částku 19.500.000 EUR. I laikovi musí být zřejmé, že jde o podvodný model webových stránek, kdy dnešní době je podobné vytváření webových stránek známé z médií i laické veřejnosti, natož osobám pohybujícím se v oboru IT. Tento náhled soudu podporuje také výpověď svědka H., který popsal, že v jeho praxi šlo o jediný případ, kdy provedl kopii webové prezentace, protože vytváří „normální“ weby. Uvedl, že není prací programátora řešit vlastnická práva k webové prezentaci, to řeší někdo jiný za něj. Soud má za to, že takovou osobou byla v daném případě právě obž. S..

291. Obž. S. se přesto s touto zakázkou obrátila na svědka Ch. ze společnosti Nový Web (sesterská společnost Clever Solutions, pro kterou tehdy externě jako obchodnice pracovala). Svědek Ch. uvedl, že obž. S. jim nepředložila nic, co by prokazovalo vlastnictví webových stránek www.gbhbank.com a zdůraznil, že tuto informaci ani nepožadoval, protože obchodníci mají většinou s klienty uzavřenou smlouvu o mlčenlivosti, proto to byla záležitost mezi ní a klientem. V přípravném řízení uvedl, že dohledal e-mailovou komunikaci týkající se požadavku na zhotovení kopie české mutace webových stránek, a požadavek na změny v kontaktech, ale další požadavky nedohledal. Podle něj klientovi neposkytli přístupová oprávnění, aby si klient mohl sám dělat změny ve vytvořených webových stránkách. To nasvědčuje tomu, že úpravu spočívající ve vytvoření přihlašovací obrazovky pro uživatelské jméno a heslo a dále přihlášení do internetového bankovníctví k výpisu společnosti IBO Invest a.s. s částkou 19.500.000,-EUR, musel udělat někdo ze společnosti Nový Web. To ostatně připustil ve své výpovědi i svědek Ch. ovšem s tím, že není schopen konkrétní osobu uvést, protože přes něho e-mailová komunikace týkající se požadavku na tento ebanking nešla, mohlo však jít o komunikaci přes skype či telefon. K tomu, zda by on sám uměl tyto změny udělat, odpověděl rozdílně, nejdříve uvedl, že není programátor, takže by tyto úpravy nedokázal zrealizovat, v hlavním líčení však uvedl, že by to uměl a trvalo by mu to cca jednu hodinu, v tomto konkrétním případě to sám nedělal nebo si na to nepamatuje. Soud však odmítá jeho vyjádření, že šlo o standardní požadavek týkající se vytvoření výpisu z účtu, na který se lze dostat pouze po přihlášení uživatelským jménem a heslem. I laikovi musí být zřejmé, že jde o podvodný model webových stránek, které mohou sloužit k trestné činnosti. V dnešní době je podobné vytváření webových stránek známé z médií i laické veřejnosti, natož osobám pohybujícím se v oboru IT. V hlavním líčení pak svědek popsal, že obchodníci, kteří přicházejí do kontaktu s klientem, jsou odborně vyškoleni, pro vytváření webových stránek jsou etické limity a rovněž to je na zhodnocení obchodníka. Obecně popsal, že pokud by řešil webové stránky s nějakou bankou, tak určitě by se s takovým klientem nescházel v restauraci, komunikoval by s kolegou Ka., zjišťoval by, jaké by museli splňovat normy ke spolupráci, pokud jde o užití loga, tak by s klientem řešil autorská práva, aby bylo zřejmé, zda to vůbec může použít. Pokud by zakázku řešil obchodník, jako v tomto případě obž. S., tak ten je odpovědný za to, že o tom s klientem bude komunikovat. Pokud by jednal s klientem přímo bez obchodníka a poznal by, že jde o podvodné přeměrování webové stránky, tak by takovou zakázku odmítl, v tomto případě to měl řešit obchodník s klientem, on by se na jeho místě ptal, za jakým účelem takové webové stránky potřebuje, chtěl by vědět, jaká má oprávnění k užívání grafiky, obsahu a loga webových stránek, musel by mu klient prokázat, že on je provozovatel českého subjektu a má oprávnění se vším nakládat, protože i na vzhled a obsah se vztahují autorská práva. Chtěl by vysvětlit, proč potřebuje jen jedno přihlašovací jméno, proč potřebuje výpis. K němu se však dostala informace „vyfiltrovaná“, někdo to musel

před ním řešit. K dotazu, jaký smysl mělo, že se mohl přihlásit jediný klient a ukáže se mu jeden jediný výpis, aniž by mohl procházet historií transakcí, uvedl, že neznal subjekt GBH Private Bank Ltd., nevěděl, že jde o banku, neměl podezření, že jde o falšování obsahu webových stránek, i když připustil, že si spojili slovo v názvu „bank“ a výpis z účtu. Na originálních webových stránkách www.gbhbank.com by zobrazení výpisu z účtu udělat nešlo.

292. Svědek H. dále potvrdil, že skutečně kopii webových stránek vyhotovil na základě zadání svědka Ch. s jedinou výjimkou, a to vytvoření přihlašovací obrazovky pro uživatelské jméno a heslo a dále přihlášení do internetového bankovníctví k výpisu společnosti IBO Invest a.s. s částkou 19.500.000,-EUR, protože o internetovém bankovníctví mu není nic známo, výpis viděl až od Policie ČR. K potvrzení svých tvrzení předložil CD obsahující kopii zpracovaného projektu, na kterém se skutečně nevyskytuje adresář /e-banking/, ale pouze adresář /e-banking/ se statickými stránkami ve formátu html shodnými s originálními webovými stránkami GBH Private Bank Ltd. na doméně www.gbhbank.com.

293. Obžalované usvědčují také odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Zejména pak mapují spolupráci mezi společnostmi IBO Invest a.s. a Sonea s.r.o., kdy společnost IBO Invest a.s. měla zajistit finanční krytí, což vyústilo v sepsání smlouvy ze dne 2.3.2012 (v kopii zajištěna u obž.C. při domovní prohlídce). Jsou z nich zřejmé domlouvání schůzek, vysvětlování znění smlouvy mezi nimi, předávání finančních prostředků, změny textu bankovní garance, zjištění, že bankovní garance není krytá, řešení SWIFT kódu, možnost vytvoření bankovní garance na IDECOSA, přičemž v závěru jednání a po předložení nové bankovní garance se jmény Debra Peters D. a Joel H. P. místo V. a F., byla ze strany Sonea s.r.o. i tato garance odmítnuta, protože by nebyla nikde uplatnitelná a jevila se jako falešná.

294. Lze shrnout, že obžalovaní K. a C. se po předchozí vzájemné dohodě snažili získat finanční profit z podvodného nabízení a poskytování bankovních záruk subjektem GBH Private Bank Ltd. společnosti IBO Invest, a.s., se sídlem Praha 4 – Nusle, Na Strži 1702/65. Obžalovaní K. a C. na několika osobních schůzkách se svědkem K. ze společnosti IBO Invest, a.s., neoprávněně vystupovali jako zástupci banky GBH Private Bank Ltd., oprávnění zajišťovat a sjednávat bankovní záruky za účelem finančního zajištění závazků klientů, ačkoli věděli, že nejsou spolujednateli ani zástupci banky GBH Private Bank Ltd., ani nejsou oprávněni nebo zmocněni k přijímání plateb či zprostředkování obchodů za tuto banku, a to ani jako fyzické osoby ani jako jednatelé společnosti C&K Investment, s.r.o., když jednak po společnosti IBO Invest, a.s., zastoupené svědkem K. požadoval obž. C. po předchozí vzájemné domluvě s obž. K. úhradu hotovosti ve výši nejméně 1.000.000,-Kč jako platby za obstarání touto společností poptávané bankovní záruky k zajištění úhrady smluvní ceny ve výši 19.500.000,-EUR na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní Future Purchase Agreement XRT-PV-C12H32012 uzavřené dne 2.3.2012 mezi IBO Invest, a.s. a Sonea s.r.o. Svědek K. byl, po obdržení Smlouvy o obstarání věci mezi IBO Invest, a.s. a C&K Investment, s.r.o. ze dne 6.3.2012, zasláné e-mailem dne 12.3.2012, jejímž předmětem bylo obstarání otevření bankovního účtu u GBH Private Bank, Av. Isabel Aguiar No. 130, Local No. 105, Plaza Popular, Zona Industrial de Herrera, Santo Domingo, Dominican Republic a bankovní služby pod transakčním kódem XRT-PV-C12H32012 (potvrzení banky o blokování prostředků ve výši 20.500.000,-EUR), po převzetí písemného prohlášení banky GBH – Bank Comfort Letter ze dne 13.3.2012 opatřeného padělanými podpisy zástupců banky Miloslava V. a Petra F., převzetí bankovní záruky GBH č. GBH 000256/2012 na částku 19.500.000,-EUR ze dne

17.3.2012, opatřené padělanými podpisy zástupců banky Miloslava V. a Petra F., převzetí padělaného výpisu z účtu – Account Statement společnosti IBO Invest, a.s. č. 1058119541 ze dne 1.1.2012, potvrzujícího dostupnou kreditní částku na tomto účtu ve výši 19.500.000,-EUR a opatřené padělaným podpisem Miloslava V., a převzetí bankovní záruky banky GBH č. GBH 000256/2012 na částku 19.500.000,-EUR ze dne 12.3.2012, opatřené padělanými podpisy osob Debra D. – Peters a Joel H. P., úmyslně mylně ujišťován o platnosti a použitelnosti předané bankovní záruky banky GBH, stle ujišťován o použitelnosti bankovní záruky. K utvrzení přesvědčení se obž. C. po domluvě s obž. K. nejpozději dne 12.3.2012, telefonicky i osobně v Praze 9 - Černý Most obrátil na obž. Ivu Adinu S. s požadavkem zřídit podle skutečných internetových stránek banky GBH www.gbhbhbank.com internetové stránky www.gbhbhbank.cz. Obž. S. tyto internetové stránky skutečně za přislíbenou odměnu ve výši 10.000,-Kč dne 13.3.2012 nechala zřídit, ačkoli přinejmenším z okolností, za nichž byla obž. C. kontaktována za účelem spolupráce, si byla vědoma, že po ní Jindřich C. požaduje aktivní spolupráci za účelem uskutečnění podvodného jednání, a to zejména tím, že na svůj přímý dotaz k osobě vlastníka internetových stránek www.gbhbhbank.com obž. C. uvedl, že k nim nemají přístup a dále obž. C. požadoval, oproti originálním internetovým stránkám banky GBH, změnu emailové adresy a dotazoval se obž. S., zda je možné na těchto stránkách zřídit též přístup na účet a odkaz na založení účtu, a na konkrétní stránce www.gbhbhbank.cz/ebanking/login.php obž. S. zajistila ve dnech 13. – 15. března 2012 možnost přihlášení k fiktivnímu bankovnímu účtu č. 1058119541, který měl být vedený pro IBO Invest, a.s., u banky GBH, které však bylo funkční pouze pro uživatele: xxx, avšak PHP skript obsluhující přihlášení byl účelově změněn a nepřihlašoval se k originálnímu serveru banky GBH, ale ověřoval pouze jednu kombinaci uživatelského jména a hesla, po jehož zadání se zobrazila pevně definovaná stránka – Account Statement - Business Checking Account k účtu IBO INVEST, a.s., č. účtu 1058119541 a k těmto stránkám v doméně www.gbhbhbank.cz obž. S. s obž. C. dne 15. března 2012 telefonicky domluvili antedataci výpisu ze shora uvedeného účtu k 1.1.2012 a předepsání dostupné částky na fiktivním účtu ve výši 19.500.000,-EUR, obž. S. následně zajistila vytvoření náhledu na fiktivní výpis z účtu č. 1058119541 zobrazující dostupnou částku 19.500.000,00 EUR k datu výpisu z účtu 1.1.2012, ačkoliv datum transakce č. XRT-PV-C12H32012 ve výši 19.500.000,-EUR na tomto padělaném výpisu ponechali 12.3.2012, a na základě shora popsaného jednání svědek K. za společnost IBO Invest, a.s. obž. C. uhradil nejméně částku ve výši 100.000,-Kč.

295. V **novém hlavním líčení** obhájce obžalovaných C. a K. **navrhl**, aby byl proveden výslech svědka L. a rovněž, aby byly opatřeny srovnávací podpisy svědka L. a byla přibrána znalkyně ke zjištění, zda pisatelem rubopisu směnky v dotčené části (tj. u podpisu K.) je, či není svědek L.. Obhájce obž. P. navrhla zajistit potvrzení nemocnice o zdravotním stavu babičky obžalovaného a o její závislosti na obžalovaném. Všechny tyto návrhy byly jako nadbytečné podle § 216/1 tr. řádu **zamítnuty**. Svědek L. byl předvolán k hlavnímu líčení, aby soud dal možnost obžalovaným provést výslech jimi navrhovaného svědka, avšak k hlavnímu líčení se svědek nedostavil. Soud nakonec upustil od výslechu tohoto svědka, a to i v souladu s názorem Vrchního soudu v Praze vysloveným v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To 15/2017-4131, protože i za zcela nepravděpodobné situace, že by L.a doznal vytvoření falešné směnky, nic by to nezměnilo na závěru o vině obž. K. jejím obstaráním ve smyslu opatření, kterým se rozumí jakýkoliv způsob nabytí padělaného platebního prostředku (viz § 234 odst. 2 tr.zákoníku). Soud shledal nadbytečným také opatření lékařské zprávy o zdravotním stavu babičky obž. P., neboť v době rozhodování soudu byla, dle vyjádření samotného obž. P., hospitalizována v nemocnici,

tudíž její péče byla odborně zajištěna a nebyla závislá na obžalovaném, když navíc v době, kdy v nemocnici ještě nebyla, péči o ní zajišťovala také teta obžalovaného.

K právní kvalifikaci Městský soud v Praze uvádí:

296. Protiprávní jednání **obž. K.** pod bodem I. výroku rozsudku soud právně kvalifikoval jako zvláště závažný zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Je třeba konstatovat, že je **sporná** otázka rozsahu spáchání trestného činu jako okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby (tzv. zvláště přitěžující okolnost). Konkrétně jde o ustanovení § 234 odst. 4 tr. zákoníku, podle něhož bude potrestán odnětím svobody na pět až deset let nebo propadnutí majetku pachatel, který uvedený čin spáchal a) jako člen organizované skupiny, nebo za b) ve značném rozsahu. Podle § 234 odst. 5 tr. zákoníku (takto byl skutek kvalifikován v podané obžalobě a takto byl kvalifikován i v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23.6.2016, č.j. 2 T 11/2015) bude potrestán odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku pachatel, který uvedený čin spáchá za a) jako člen organizované skupiny působící ve více státech nebo za b) ve velkém rozsahu.

297. Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 7.3.2018, sp.zn. 6 To 15/2017 (bod 21) uvádí, že pokud jde o jednání obž. K. v bodě I., Městský soud v Praze pominul aktuální judikaturu zabývající se znakem „ve velkém rozsahu“ v případě tohoto trestného činu, konkrétně se jedná o usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 24.5.2017, sp.zn. 15 Tdo 1491/2016. K tomuto je třeba uvést, že Městský soud v Praze v této trestní věci rozhodoval rozsudkem ze dne 23.6.2016 a citované usnesení Nejvyššího soudu je až ze dne 24.5.2017. Městský soud v Praze je však přesvědčen o tom, že citované usnesení Nejvyššího soudu nelze na posuzované protiprávní jednání aplikovat. Nejvyšší soud posuzoval otázku, zda čin byl spáchán ve „značném rozsahu“ nebo „velkém rozsahu“ v případě trestného činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 tr.zákoníku ve vztahu k jednání, k němuž došlo použitím zařízení sloužícího ke sběru, uchování a přenosu dat z platebních karet (tzv. skimmovacího zařízení). I v tomto usnesení Nejvyšší soud uvádí, že otázku naplnění uvedených znaků je třeba vždy posoudit na základě širšího spektra kritérií, a to podle konkrétních okolností případu (tj. nikoli výhradně dle počtu opatřených, padělaných či pozměněných platebních prostředků). Uvádí-li dále Nejvyšší soud, že k naplnění pojmu „značný rozsah“ zpravidla postačí velké množství získaných údajů k platebním prostředkům a v návaznosti na to desítky padělaných či pozměněných platebních prostředků a desítky neoprávněných transakcí a pro naplnění pojmu „velký rozsahu“ je nutné, aby šlo o stovky takových případů, má Městský soud v Praze, že tento výklad nelze aplikovat na jednání, které je spácháno prostřednictvím směnek. Jak přílehlavě argumentoval státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, lze si totiž jen stěží představit situaci, že by pachatelé v případě směnky k naplnění znaků ve „značném nebo velkém rozsahu“ směnky padělali v desítkách, či dokonce ve stovkách případů. Ani Městskému soudu v Praze není znám případ, kde by k takovému naplnění nebo k takovým skutkovým okolnostem došlo, tedy že by pachatelé směnky padělali v desítkách nebo ve stovkách případů. Při takovém výkladu by totiž v případě směnky prakticky nemohlo dojít k naplnění znaku ve „značném či velkém rozsahu“, ačkoli by taková směnka byla vystavena na částku v řádech desítek až stovek milionů Kč, což není nikterak neobvyklé, jak ostatně ukazuje i tato trestní věc. Tento právní názor Městského soudu v Praze je podpořen usnesením Nejvyššího soudu ze dne 28.6.2017, sp.zn. 5 Tdo

232/2017 (publikovaný pod č. 4/2018 Sb. rozh. tr.), v němž je uvedeno v bodě 40 v návaznosti na usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 24.5.2017, sp.zn. 15 Tdo 1491/2016, že „... je totiž zejména výrazný rozdíl v neoprávněném opatření, padělání či pozměnění šeku, směnky či příkazu k zúčtování, u nichž je přímo uvedena konkrétní částka, tj. nominální hodnota padělaného či pozměněného platebního prostředku, oproti sběru dat tzv. skimmovacím zařízením umístěným na bankomatu k jejich pozdějšímu využití, kdy údaje o jedné platební kartě umožní pachateli přístup k peněžním částkám na bankovním účtu, zpravidla v řádově vyšších hodnotách, než jsou běžně padělané a do oběhu udávané bankovky. Navíc v době tzv. skimmování není předem zřejmé, k jak vysokým částkám si pachatel tím zjedná přístup a jak vysokou škodu i s ohledem na obranná opatření poškozeného uživatele platební karty i jeho banky může pachatel způsobit, padělanou platební kartu (na rozdíl od padělaných peněz) může také pachatel užít opakovaně a navyšovat tak způsobenou škodu a prohlubovat narušení hospodářské soustavy. Padělání a pozměnění peněz se z uvedených variant více blíží padělání a pozměnění šeku, směnky či příkazu k zúčtování tím, že je v době padělání zřejmé, jaká je nominální hodnota takového platebního prostředku, na druhou stranu v případě šeků, smenek či příkazů k zúčtování jde zpravidla o částky řádově vyšší, než mají obvykle padělaná oběživa. I z těchto důvodů je možné pouze přiměřené použití závěrů z citovaného usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu. Nicméně i v tomto usnesení velkého senátu je v bodě 52 zdůrazněno, že vymezená kritéria se vzájemně prolínají, což pak také znamená, že naplnění jednoho z nich v menší míře může být vyváženo výrazným naplněním kritéria nebo kritérií ostatních. Nelze trvat na tom, aby pro existenci zákonného znaku „rozahu“ byla všechna kritéria naplněna stejnou intenzitou. Je-li některé z nich naplněno velmi intenzívně, není zapotřebí, aby i ostatní kritéria byla dána ve stejné míře. Je proto nezbytné posuzovat konkrétní případ, resp. zjištěné skutkové okolnosti jej charakterizující, komplexně z pohledu všech popsaných kritérií a neomezovat se pouze na kritérium jediné či některá.

298. Dále je třeba uvést, že v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 4 T 51/2013 otázku naplnění znaku ve „velkém rozsahu“ či ve „značném rozsahu“ ustanovení § 234 odst.5 písm.b) či § 234 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku podrobně řešil Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 8.12.2016, s.zn. 4 To 68/2016. Městský soud v Praze se se závěry Vrchního soudu v Praze plně ztotožnil a shodně uvádí, že **nedospěl k závěru o naplnění znaku spáchání činu ve „velkém rozsahu“**. Jeho naplnění se posuzuje podle konkrétních skutkových okolností každého případu, neboť nelze použít kritéria uvedená v ustanovení § 138 tr. zákoníku o výši škody, prospěchu či hodnoty věci. Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku (a shodně Městský soud v Praze) vycházel především ze všeobecně uznávané odborné literatury a z judikatury k této otázce, zejména z rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp.zn. 7 Tdo 1317/2010, 4 Tdo 307/2012, 7 Tdo 933/2012, 5 Tdo 1365/2012, 8 Tdo 932/2013, 7 Tdo 1487/2015 a 6 Tdo 213/2016. Je zřejmé, že peněžní částka, o kterou ve věci jde, nemůže sama o sobě odůvodnit naplnění znaku určitého rozsahu spáchání uvedeného trestného činu. Teprve ze širšího souhrnu všech relevantních okolností může vyplývat závěr, že čin byl spáchán v určitém rozsahu. Je třeba uvést, že otázku, zda byl čin spáchán ve „velkém rozsahu“, je v případě tohoto trestného činu nutno vždy posoudit na základě konkrétních okolností případu, zejména na základě počtu padělaných nebo pozměněných opatřených nebo přechovávaných platebních prostředků a jejich využitelnosti v posuzovaném případě, respektive pokud již byly použity, i z rozsahu, v jakém se tak stalo. Důležité je, zda pachatel či spolupachatelé jednali ojedinele nebo zda šlo o soustavnou, déle trvající činnost (např. ve formě padělatelské dílny), což je u velkého rozsahu pravidlem. Ve srovnání se spácháním činu ve „značném rozsahu“ (§ 234 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku), musí jít o několikanásobně větší rozsah, zejména z hlediska množství opatřených či přechovávaných

padělaných nebo pozměněných platebních prostředků, a to i s přihlédnutím k rozsahu provedených akcí či operací (viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II., § 234 Komentář 1.vydání Praha: C.H.Beck, 2010 strana 2150). Je třeba přitom přihlížet také k objektu trestného činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 tr. zákoníku, který je z hlediska systematiky trestního zákoníku zařazen mezi trestné činy proti měně a platebním prostředkům a v širším kontextu mezi trestné činy hospodářské (hlava VI. díl 1 zvláštní části tr. zákoníku). Ustanovení § 234 tr. zákoníku ve spojení s ustanovením § 238 tr. zákoníku chrání zájem na bezpečnosti a spolehlivosti platebních prostředků včetně cenných papírů jako základu funkčního peněžního styku, který pak je jedním z nezastupitelných předpokladů fungujícího tržního hospodářství. Platební styk se uskutečňuje nejen prostřednictvím hotových peněz, ale i s použitím jiných prostředků, jejichž funkci plní také cenné papíry. Proto se ochrana poskytovaná v celé finanční soustavě neomezuje na samotné peníze, ale vztahuje se i na další prostředky včetně cenných papírů, které sice nejsou penězi, ale plní mimo jiné jejich platební funkci. Objektem trestného činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 tr. zákoníku tedy nejsou majetkové zájmy dotčených účastníků platebního styku. Ochrana jejich majetku je zajišťována prostřednictvím ustanovení o trestných činech proti majetku (hlava V. zvláštní části tr. zákoníku), proto se zde uplatní jiná kritéria, byť výše nominální hodnoty padělaných platebních prostředků je jedním z nich.

299. V této souvislosti je třeba poukázat na závěr Nejvyššího soudu, že z hlediska zájmu na řádném fungování platebního styku, zejména bezhotovostního platebního styku, je mnohem škodlivější, jestliže je systém platebního styku ohrožen nebo narušen přítomností deseti padělaných směnek v oběhu, než jen jednou padělanou smenkou, byť nominální směnečná suma je stejná (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9.12.2015, sp.zn. **7 Tdo 1487/2015**).

300. Z okolností, které je třeba brát v úvahu při posuzování otázky, zda v konkrétním případě byl čin spáchán v určitém „rozsahu“ ve smyslu zákonného znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podle § 234 tr. zákoníku je tedy třeba vzít v úvahu zejména počet padělaných či pozměněných platebních prostředků, jejich využitelnost z hlediska potencionálního počtu platebních operací, způsob a míru jejich skutečného použití, frekvenci posuzovaného jednání z hlediska otázky, zda bylo ojedinělé či naopak soustavné, zda se dotklo nějakého širšího okruhu účastníků platebního styku apod. Teprve v tomto celkovém kontextu má význam také nominální hodnota reprezentovaná padělaným či pozměněným platebním prostředkem, v daném případě směnka na částku 127 mil. Kč. Rovněž je třeba připomenout, že by v daném případě přicházela v úvahu příprava ke zločinu podvodu podle § 20 odst. 1, § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, avšak tuto právní kvalifikaci vylučuje sjednocující rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod č. 24/2006 Sb. rozh. tr., podle něhož nelze spáchat trestný čin podvodu tvrzením nepravdivých skutečností v občanském soudním řízení, respektive podání občanskoprávní žaloby, neboť soud není v tomto smyslu subjektem, který by bylo možné uvést v omyl ve smyslu ustanovení § 209 tr. zákoníku.

301. Judikatura se shoduje na tom, že nominální hodnota padělaných platebních prostředků (v tomto případě směny) není pro stanovení „rozsahu“ spáchání trestného činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku rozhodující, respektive je pouze jedním z kritérií. Ve věci vedené u Nejvyššího soudu pod sp.zn. **4 Tdo 307/2012** bylo při použití jediné směny v hodnotě 5.650.000 Kč rozhodnuto, že čin byl spáchán ve „značném“ (nikoliv ve „velkém“) rozsahu, byť byla směnka přímo uplatněna u soudu. Případ dvou směnek

v nominálních hodnotách 5.980.000 Kč a 862.000 Kč, předložených soudu jako pravé, byl řešen ve věci Nejvyššího soudu, sp.zn. **7 Tdo 933/2012**, přičemž bylo použito pouze základní právní kvalifikace podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku (tj. nebyl dovozen při celkové nominální hodnotě dvou směnek 6.842.000 Kč ani znak „ve značném rozsahu“). Dovolání nejvyššího státního zástupce bylo zde odmítnuto s tím, že bylo zdůrazněno, že spáchání tohoto trestného činu ve značném rozsahu znamená několikanásobně vyšší rozsah, zejména z hlediska množství opatřených padělaných platebních prostředků a s přihlédnutím k počtu provedených akcí či operací. Bylo poukázáno na to, že zde šlo o dvě směnky, které byly s největší pravděpodobností vytvořeny ve stejné době a byly poté také současně uplatněny a šlo o jednorázovou záležitost. Také rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci **8 Tdo 939/2013** poukazuje na to, že na „velký rozsah“ ve smyslu uvedeného ustanovení nelze usuzovat pouze z konkrétní peněžité částky, na kterou byla směnka vystavena, avšak zdůrazňuje, že lze od této částky jako jednoho ze zvažovaných kritérií, odvozovat míru společenské škodlivosti takového činu. Dále uvádí, že je třeba mít na zřeteli proporcionalitu společenské škodlivosti vyjádřené sazbami trestu odnětí svobody i u jiných zvláště přitěžujících okolností určených rozsahem trestné činnosti (např. u „značného rozsahu“). Konkrétně pak považoval Nejvyšší soud v tomto případě za významné, že se nejednalo jen o jeden protiprávní akt, nýbrž vícero jednání. Jednalo se o blankosměnky v nominální hodnotě celkově přesahující 20 mil. Kč a Nejvyšší soud se zde přiklonil k závěru o naplnění znaku spáchání činu ve velkém rozsahu. Ve věci sp.zn. **6 Tdo 213/2016** posoudil Nejvyšší soud jako spáchaný ve „značném rozsahu“ čin spáchaný jednou padělanou směnkou na směnečnou sumu 2 mil. Kč, přičemž směnka byla uplatněna u soudu návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu a dále nelze především přehlédnout již zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci **7 Tdo 1487/2015**, kde se jednalo o jedinou padělanou směnku na směnečnou sumu 38.672.000 Kč, která nebyla uplatněna u soudu, pouze podnikatel v oblasti vymáhání pohledávek vyzval poškozeného dopisem k úhradě příslušné částky, resp. navrhl mu tímto způsobem likvidaci směnky, avšak poškozený nic neuhradil a věc oznámil Policii ČR. Nejvyšší soud shledal dovolání obviněného důvodným, pokud bylo založeno na námitkách směřujících k právnímu posouzení skutku podle § 234 odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, a to z již výše uvedených důvodů. Zdůraznil, že odvolací soud nevzal v úvahu, že šlo o jednorázovou záležitost, jakým způsobem byla směnka padělána z hlediska možnosti odhalení, dále, že směnka nebyla použita např. ve spojení s návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu soudem, a konečně ani to, zda vůbec byly reálné vyhlídky na úspěšné uplatnění směnky v soudním řízení. Při úvahách o nesporné nutnosti zohlednit i jiná kritéria než nominální hodnotu směnky, resp. směnečnou sumu, je ovšem na místě položit otázku, zda lze vůbec uvažovat o nějaké vyšší peněžité částky, která by i bez plnění dalších kritérií (tj. např. u jediné směnky neuplatněné přímo u soudu) odůvodnila kvalifikaci skutku jako trestného činu podle § 234 odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, tedy spáchaného ve velkém rozsahu. Vrchní soud v Praze (a shodně Městský soud v Praze) má za to, že jakkoli intenzivní naplnění jednoho z kritérií nemůže podle jeho názoru plně nahradit nesplnění žádného z dalších kritérií (pokud veškerá další zmíněná kritéria svědčí ve prospěch obviněného ve smyslu snížení závažnosti činu). Opačnému závěru by zdánlivě nasvědčovalo rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp.zn. **7 Tdo 1317/2010** ze dne 15.2.2011, kde se jednalo o vyhotovení padělané směnky se záměrem vylákat 260 mil. Kč formou vymáhání fiktivního plnění z této tzv. jistící směnky, přičemž bylo překročeno k zaslání předžalobní upomínky prostřednictvím právního zástupce zainteresované obchodní společnosti, avšak k dalšímu vymáhání nedošlo, neboť obviněný byl zadržen Policií ČR. Je však třeba uvést, že těžiště tohoto rozhodnutí bylo v posuzování časové působnosti trestních zákonů z hlediska trestnosti (rozpětí trestních sazeb), přičemž zde posuzovaná otázka byla tam řešena jen okrajově

a bez bližšího odůvodnění. Lze tedy říci, že judikaturou dosud nebylo nikdy postulováno, že by určitá enormně vysoká hodnota směnečné sumy sama o sobě postačila k naplnění znaku „ve velkém rozsahu“ ve smyslu ustanovení § 234 odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, natož o jakou částku by se mělo jednat. V nyní posuzovaném případě je třeba vycházet z toho, že obž. K. opatřil jedinou směnku v enormní nominální hodnotě 127 mil. Kč (z výpovědi N. vyplývá, že v určité chvíli měl Ing. J. připraveny tři originály stejné směnky). Zmíněná směnka zajišťovala pohledávku vůči údajnému dlužníku Jindřichu V. a Ing. J. touto pohledávkou dokonce argumentoval v občanskoprávním řízení u Obvodního soudu pro Prahu 5 a započel ji, resp. uplatnil námitku započtení oproti svému dluhu, který měl vůči Jindřichu V.. Jiná by byla situace, kdyby tato směnka byla například nalezena při domovní prohlídce, aniž by byla jakkoli využita. Poté, co poškozený V. podal trestní oznámení, již Ing. J. touto protipohledávkou dále neargumentoval a svou obranu v občanskoprávním sporu změnil. Originál směnky pak dobrovolně vydal orgánům činným v trestním řízení. Městský soud v Praze má tedy za to, že nebyly naplněny znaky trestného činu podle § 234 odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, tj. čin nebyl spáchán ve „velkém rozsahu“. Takové posouzení by neodpovídalo ani jednotlivým stupňům typové společenské škodlivosti reflektovaným v ustanovení § 234 tr. zákoníku z hlediska trestních sazeb zde uvedených v návaznosti na jednotlivé, zvláště přitěžující okolnosti. Na druhé straně všem uvedeným kritériím plně odpovídá právní posouzení činu podle § 234 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, tedy jako spáchaného ve značném rozsahu, a proto jednání obž. K. pod bodem I. bylo právně kvalifikováno jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.

302. Pod bodem II. výroku rozsudku zjištěné protiprávní jednání soud kvalifikoval jako organizování zvláště závažného zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a organizování zvláště závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Pod bodem III. výroku rozsudku bylo protiprávní jednání obž. K. kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

303. Protiprávní jednání **obž. C.** pod bodem II. výroku rozsudku Městský soud v Praze kvalifikoval jako zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zvláště závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Pod bodem III. bylo protiprávní jednání právně kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

304. Protiprávní jednání **obž. Kr.** pod bodem II. bylo právně kvalifikováno jako pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Charakter jednání

obžalovaného pro organizovanou skupinu, která se posuzovaného jednání dopustila, svědčí pro jeho zapojení do organizované skupiny jako účastník ve formě pomoci na trestném činu, neboť s vědomím, že od něho obž. C. požaduje aktivní spolupráci za účelem uskutečnění podvodného jednání, byl v kontaktu s obž. E. a zajišťoval jeho přítomnost na požadovaných místech, přičemž věděl, že obž.E. se má v ČSOB a.s. na základě pokynů obž. C. a s padělaným průkazem totožnosti vydávat za majitele účtu Petra H. a následně se setkal s obžalovanými C. a E. za účelem jejich odvozu z blízkosti místa spáchání trestného činu.

305. Protiprávní jednání **obž. Roberta E.** pod bodem II. výroku rozsudku bylo kvalifikováno jako zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zvláště závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se vydával za majitele účtu Petra H. s využitím padělaného občanského průkazu na jméno H. s vloženou fotografií právě obž. E., po předchozí instruktaži od obž. C. a po přivezení obž. Kr. do Prahy opakovaně dostavil do ČSOB a.s. za účelem realizace podvodného výběru finančních prostředků z jeho účtu, kde učinil všechny potřebné úkony, což činil za předem dohodnutou odměnu ve výši 800.000 Kč.

306. Protiprávní jednání **obž. P.** pod bodem II. výroku rozsudku soud kvalifikoval jako pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

307. V případě obž. P. se Městský soud v Praze řídil právním názorem Vrchního soudu v Praze vysloveným v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To 15/2017-4131, kdy znovu zvážil intenzitu a charakter jednání obžalovaného pro organizovanou skupinu, která se posuzovaného jednání dopustila, a která spíše svědčí pro jeho zapojení do organizované skupiny jako účastník ve formě pomoci na trestném činu než jako spolupachatel. Obž. P. při vědomí následného výběru z účtu poškozeného H. a za smlouvenou odměnu obstaral kopie podpisového vzoru a občanského průkazu poškozeného H. včetně zjištění zůstatku na jeho účtech v ČSOB a.s., čímž umožnil dalším obžalovaným spáchání trestného činu opatřením prostředků, tj.dokumentů a informací z banky, bez nichž by spáchání předmětného skutku nebylo možné.

308. Všichni obžalovaní spáchali trestnou činnost pod body II. výroku rozsudku (K., C., Kr., E., P.) jako členové organizované skupiny. Předpokladem pro naplnění okolnosti, která spočívá ve spáchání činu členem organizované skupiny, je, aby šlo nejméně o tříčlenné sdružení trestně odpovědných osob, jejichž vzájemná součinnost na realizování trestné činnosti vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho závažnost. Pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy dochází ze strany některých členů jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě jeví jako méně závažná, a to jak z hlediska své povahy, tak z hlediska příčinného významu pro způsobení následku. Rozdělení úkolů mezi více spolupachatelů je předpokladem toho, aby po spojení všech dílčích činností jednotlivých

spolupachatelů bylo snáze a spolehlivěji dosaženo zamýšleného cíle. Jednání obžalovaných vykazuje znaky organizované skupiny. O koordinovanosti a organizovanosti jejich konání svědčí skutečnost, že obžalovaní měli mezi sebou systém kooperace, který byl postaven na určitých koordinačních vazbách a vztazích, kdy ústřední postavou celé skupiny byl obž. K. (pachatel), který ostatní obžalované, s výjimkou obžalovaných E. a P., kteří nepatřili mezi stálé členy této skupiny, soustavně úkoloval, přičemž obdobné postavení, avšak nikoli na stejné hierarchické úrovni, měl i obž. C. (pachatel), který sice vystupoval navenek jako rovnocenný partner K., ale jeho role ve skupině byla spíše výkonná, kdy fakticky realizoval pokyny a rozhodnutí právě obž. K., který byl mozkiem celé skupiny a osobou, která disponovala finančními prostředky a tyto přerozdělovala mezi další členy skupiny. Obž. Kr. (pomocník) zdánlivě plnil méně významnou roli, ale bez něho by nebylo možné trestnou činnost spáchat, neboť bez jeho přičinění by nebylo možné zaangažovat obž. E. (pachatele), který při prokazování totožnosti v ČSOB a.s. vystupoval jako Petr H. a vědomě se prokazoval padělkem občanského průkazu, v němž byla vlepena jeho průkazová fotografie. Obž. P. (pomocník) nebyl stálým členem této skupiny, nicméně jeho role byla zásadní, neboť opatřil informace o klientu ČSOB a.s. Petru H., za něhož se právě obž. E. vydával, přičemž věděl, k čemu budou tyto údaje využity a kolik osob se na úspěšném spáchání trestného činu podílí. Tím je odůvodněno použití kvalifikované skutkové podstaty podle odst. 4 písm. a) § 209 tr. zákoníku. V tomto směru Městský soud v Praze rovněž odkazuje na právní názor Vrchního soudu v Praze vyslovený v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To 15/2017-4131.

309. Soud postupoval podle § 138 odst. 1 tr.zákoníku, kdy značnou škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč a škodou velkého rozsahu se rozumí škoda dosahující nejméně částky 5 000 000 Kč. Jelikož cílem protiprávního jednání obžalovaných bylo získání částky 8.000.000Kč, je odůvodněno použití kvalifikované skutkové podstaty podle odst. 5 písm. a) § 209 tr. zákoníku.

310. Obžalovaní K., C., Kr., E. a P. skutek ad II. výroku rozsudku spáchali v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť jednání obžalovaných K. a C. spočívalo v opatření padělané veřejné listiny (občanského průkazu na jméno Petra H.), aby ji bylo užito jako pravé, obž. E. padělanou veřejnou listinu (občanský průkaz) přímo v ČSOB a.s. jako pravou užil, obž. Kr. k jejímu užítí pomohl odstraněním překážek a obž. P. opatřil prostředky usnadňující spáchání, protože opatřil informace a doklady nezbytné k opatření padělané veřejné listiny a užítí jí jako pravé. Všech pět obžalovaných se tohoto jednání dopustili jako členové organizované skupiny, s cílem získat pro sebe značný prospěch a způsobit škodu velkého rozsahu (výběr částky 8.000.000,-Kč), přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

311. Protiprávní jednání **obž. S.** pod bodem III. výroku rozsudku soud kvalifikoval jako pomoc ke spáchání zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jejíž využití spočívalo ve zprostředkování výroby falešných webových stránek, které měly podpořit dojem věrohodnosti bankovní záruky, přičemž i jí bylo zřejmé, že jde o podvodně vytvořené webové stránky a věděla i tom, kolik osob se na úspěšném spáchání trestného činu podílí. V souladu s právním názorem Vrchního soudu v Praze vysloveným v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To

15/2017-4131, její jednání posoudil jako účastenství ve formě pomoci, nikoli nikoli jako spolupachatele podle § 23 tr.zákoníku společně s obžalovanými K. a C..

312. Ohledně právní kvalifikace skutku ad III. se Městský soud v Praze řídil právním názorem Vrchního soudu v Praze vysloveným v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To 15/2017-4131, kdy znovu zvážil intenzitu a charakter jednání obžalovaných K., C. a S., kteří se posuzovaného jednání dopustili a dospěl k závěru, že míra plánovitosti, organizovanosti je v porovnání se skutkem ad II. výrazně méně intenzivní, méně propracovaná a koordinovaná, proto nelze shledat naplnění znaků organizované skupiny (§ 209 odst. 4 písM.) tr.zákoníku).

313. Jednání obžalovaných K., C. a S. pod bodem III. výroku rozsudku směřovalo ke způsobení značné škody (po K. byla požadována úhrada nejméně ve výši 1.000.000,-Kč, z níž fakticky zaplatil nejméně 100.000,-Kč), přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

Soud vycházel z účelu trestu podle § 38 trestního zákoníku a při ukládání trestu přihlédl podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu pro společnost, k popsáním okolnostem případu, k možností nápravy obžalovaných a k jejich poměrům, přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi podle § 41 a § 42 trestního zákoníku.

314. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobami obžalovaných, mírou jejich zavinění a jejich pohnutkou, záměrem nebo cílem. V daném případě soud uzavřel, že obžalovaní se dopustili poměrně sofistikované formy majetkové trestné činnosti.

315. K osobě **obžalovaného K.** bylo zjištěno, že v rejstříku přestupků u Úřadu Městské části Praha 4 nemá záznam, v rejstříku trestů má celkem 5 záznamů, kdy naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2016, sp.zn. 40T 5/2016 s obž. C. a dalšími pachateli za zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), d) tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 11.1.2011 vůči Janu Z., který měl vůči nim, podobně jako svědek N., vystupovat v podřízeném postavení, přičemž svědek N. měl být popisovanému násilnému jednání přítomen. U obž. K. bylo podle § 44 tr.zákoníku upuštěno od uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu uloženému rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014.

316. Z **hodnocení Vězeňské služby ČR** Vazební věznice Praha-Pankrác ze dne 27.2.2018, vyplývá, že byl z výkonu vazby převeden do výkonu trestu odnětí svobody dne 14.1.2016. Dne 2.4.2016 byl přemístěn k dalšímu výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Vinařice, kde mu byl dne 11.5.2016 stanoven program zacházení, který plnil, dne 15.6.2017 byl přemístěn do Věznice Oráčov, kde byl dne 18.8.2017 zařazen na střežené pracoviště kuchyně. Dne 11.10.2017 byl umístěn k dalšímu výkonu trestu odnětí svobody do Vazební věznice Praha-Pankrác. Dne 31.10.2017 byl umístěn do standardního oddílu výkonu trestu odnětí svobody mezi nepracující odsouzené, od 11.1.2018 byl zařazen na střežené pracoviště kuchyně s povolením volného pohybu uvnitř věznice. V rámci programu zacházení mu byla stanovena docházka do vzdělávací aktivity Literární klub a zájmové aktivity Tělocvična, kam pravidelně docházel a neomluvené

absence neměl. Chování a vystupování bylo na požadované úrovni. Za dobu dosavadního výkonu trestu odnětí svobody byl celkem čtyřikrát odměněn pochvalou za brigádnické činnosti na oddíle a ve prospěch věznice, kázeňsky trestán nebyl.

317. Proti obž. K. jsou vedena další trestní stíhání. Dne 28.3.2017 byla ke **Krajskému soudu v Ostravě (sp.zn. 37 T 6/2017)** podána obžaloba státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě na obžalované C. a K. pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku (ad 1 obžaloby), kdy jejich protiprávním jednáním měla být způsobena škoda v celkové výši 23.954.700 Kč, a na obž. K. ještě pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (čl. 4107-4113). V této trestní věci rozsudek dosud vyhlášen nebyl, hlavní líčení je nařízeno na září 2018.

318. Další trestní stíhání je proti němu vedeno u **Okresního soudu v Kladně, sp.zn. 2 T 54/2017**, pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, přičemž usnesením ze dne 12.4.2018 Okresního soudu v Kladně, sp.zn. 2T 54/2017, bylo podle § 231 odst. 1 tr. řádu za užití § 223 odst. 2 tr. řádu z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu zastaveno trestní stíhání obž. K., toto usnesení dosud nenabylo právní moci (čl. 4277-4279). Z aplikace Infosoud vyplývá, že ke dni 21.6.2018, bylo toto usnesení dosud nepravomocné (čl. 4435).

319. Další trestní stíhání proti obžalovaným K. a C. je vedeno u **Obvodního soudu pro Prahu 4, pod sp.zn. 37T 76/2016**, kdy hlavní líčení bylo odročeno na červenec 2018, rozsudek dosud vyhlášen nebyl. Obžaloba byla podána u obou pro přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku (ad 1 obžaloby), a pro přečin nadřizování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 tr. zákoníku (ad 3 obžaloby) – viz čl. 4290-4303.

320. Z **potvrzení Marie S.** - jazykové školy se sídlem Praha 10, Sněženková 12 vyplývá, že obž. K. je od 1.4.2018 zaměstnancem jazykové školy, a to na hlavní pracovní poměr na dobu neurčitou (čl. 4351). Soud ovšem nemohl přehlédnout shodné jméno i příjmení „Marie S.“ s doklady, které byly nalezeny při domovní prohlídce u obž.C. v rodinném domě v Xxx (položka 21).

321. K **obžalovanému C.** bylo zjištěno, že ve Vazební věznici Praha – Pankrác jeho chování bylo na požadované úrovni, stanovený pořádek na cele a v osobních věcech udržoval, zásady osobní hygieny dodržoval. Povinnosti vyplývající z vnitřního řádu vazební věznice plnil bez připomínek. Konfliktní situace s ostatními nevyhledával. Příkazy a pokyny příslušníků VS ČR respektoval bez výhrad. Vycházek se zúčastňoval, nabízených volnočasových aktivit se v rámci možností na oddělení zúčastňoval, preferoval kopanou, stolní tenis a sledování TV. Kázeňsky řešen nebyl. Pracovně zařazen nebyl, vypomáhal při běžných úklidových pracích. Písemný kontakt udržoval s rodinou, družkou a kamarády, řádné návštěvy měl pravidelné.

322. V rejstříku přestupků Úřadu Městské části Praha 5 nemá záznam, v rejstříku trestů má celkem 3 záznamy, kdy naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2016, sp.zn. 40T 5/2016 s obž. K. a dalšími pachateli za zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), d) tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 11.1.2011 vůči Janu Z., který měl vůči nim, podobně jako svědek N., vystupovat v podřízeném postavení, přičemž svědek N. měl být popisovanému násilnému jednání přítomen. U obž. C. bylo podle § 44 tr.zákoníku upuštěno

od uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu uloženému rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014.

323. Proti obž. C. jsou vedena další trestní stíhání. Dne 28.3.2017 byla ke **Krajskému soudu v Ostravě (sp.zn. 37 T 6/2017)** podána obžaloba státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě na obžalované C. a K. pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku (ad 1 obžaloby), kdy jejich protiprávním jednáním měla být způsobena škoda v celkové výši 23.954.700 Kč, a na obž. K. ještě pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (čl. 4107-4113). V této trestní věci rozsudek dosud vyhlášen nebyl, hlavní líčení je nařízeno na září 2018.

324. Další trestní stíhání proti obžalovaným K. a C. je vedeno u **Obvodního soudu pro Prahu 4, pod sp.zn. 37T 76/2016**, kdy hlavní líčení bylo odročeno na červenec 2018, rozsudek dosud vyhlášen nebyl. Obžaloba byla podána u obou pro přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku (ad 1 obžaloby), a pro přečin nadřizování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 tr. zákoníku (ad 3 obžaloby) – viz čl. 4290-4303.

325. Ze **zprávy společnosti Promotion Agency, s.r.o.** ze dne 14.6.2018, vyplývá, že obž. C. v této společnosti působí na základě uzavřené Dohody o provedení práce ze dne 1.2.2018 a je zařazen na pozici pracovníka logistiky. Svěřené úkoly plní svědomitě, jedná samostatně a společnost nemá k jeho působení v ní žádné výhrady. C. byl nabídnut úvazek na hlavní pracovní poměr, ale na jeho vlastní žádost byla uzavřena Dohoda o provedení práce s tím, že jakmile bude mít ukončeno trestní stíhání, je připraven na hlavní pracovní poměr nastoupit (čl. 4430).

326. **Obž. Kr.** byl projednáván v přestupkovém řízení Magistrátem města Most (sp. zn. OSČ-PŘ/112268/3189/2013/JŘ – spácháno 5.3.2013, právní moc 12.11.2013, pokuta 2.000,- Kč, porušení ust. § 76/1a) zák. č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních) ve znění pozdějších předpisů. V rejstříku trestů má celkem pět záznamů, naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014, který nabyl právní moci dne 13.1.2016, k trestu odnětí svobody v trvání sedmi roků se zařazením do věznice s ostrahou.

327. Z **hodnocení Vězeňské správy ČR** Věznice Bělušice vyplývá, že do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám z občanského života dne 29.4.2016 do Věznice Litoměřice, chování a vystupování měl vždy na požadované úrovni, neměl nedostatky v dodržování řádu výkonu trestu odnětí svobody, kázeňsky trestán nebyl a odměněn nebyl, v průběhu pobytu ve věznici pracovníčně zařazen nebyl. Dne 24.5.2016 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do Věznice Bělušice, dne 1.10.2017 byl rozhodnutím ředitele věznice umístěn do věznice s ostrahou s vysokým zabezpečením. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. V současné době není pracovníčně zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, ve Věznici Bělušice byl od 27.3.2017 do 1.2.2018 zařazen na pracovišti Kawe Manufacture, s.r.o. a vyřazen byl z organizačních důvodů, o pracovní zařazení zájem projevuje. Do prací ve prospěch věznice se zapojuje standardním způsobem, nemá finanční závazky. Za celou dobu výkonu trestu odnětí svobody byl pětkrát odměněn, kázeňsky trestán nebyl (čl. 4114-4115).

328. K osobě **obžalovaného E.** bylo zjištěno, že nemá záznam v rejstříku přestupků u Magistrátu Města Most. V rejstříku trestů má celkem tři záznamy, poprvé byl odsouzen Obvodním soudem pro Prahu 1 dne 28.5.1996, pod sp. zn. 3T 115/95, pro trestný čin dle § 187 odst 1 tr. zákona, za který mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který vykonal dne 7.7.1996. Současně mu byl uložen trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy v trvání 3 roků, který vykonal dne 7.7.1999. Druhé odsouzení je rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 22.9.2009, sp. zn. 2T 111/2009, který nabyl právní moci dne 3.12.2009, a to za trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 tr. zákona, za který mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, a toto odsouzení bylo amnestováno. Poslední záznam je odsouzení rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014, který nabyl právní moci dne 24.2.2016, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp.zn. 9 To 6/2016, k trestu odnětí svobody v trvání šesti roků a šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

329. Z **hodnocení Vězeňské služby ČR** ze dne 23.2.2018, vyplývá, že nastoupil sám z občanského života dne 24.4.2016 do Vazební věznice Litoměřice, následně dne 24.5.2016 byl přemístěn do Věznice Bělušice, kde nebyl pracovníě zařazen pro nedostatek pracovních míst. Dobrovolně se účastnil pravidelných úklidových prací ve prospěch věznice bez nároku na finanční odměnu, v rámci vzdělávacích aktivit absolvoval kurz finanční gramotnosti, studoval německý jazyk a realizoval se v aktivitě Historie, mýty, legendy, dále se věnoval sportovním aktivitám a arteterapii. Byl dvakrát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl. Dne 31.1.2017 byl na základě vlastní žádosti přemístěn do Vazební věznice Praha-Ruzyně, od 22.5.2017 je pracovníě zařazen na pozici chodbař, ve volném čase se dobrovolně a aktivně zapojuje do úklidových a estetizačních činností potřebných k zajištění chodu věznice, rovněž se podílí na nutných terénních úpravách prostoru věznice. V oblasti vzdělávání se realizuje v aktivitách Základy obsluhy PC a Tajemství zelené medicíny, pravidelně dochází do aktivity kondiční cvičení a jako pověřená osoba se podílí na výrocích pro prezentaci vazební věznice v aktivitě Rukodělné výtvarné dovednosti. Účastnil se besedy se zástupci Probační a mediační služby ČR. Po celou dobu se prezentuje slušným a nekonfliktním vystupováním, pořádek v osobních věcech udržuje. Dosud byl sedmkrát odměněn, kázeňsky trestán nebyl, kontakt udržuje s družkou a jejími dětmi. Vězeňská služba ČR vůči jeho osobě neeviduje žádné pohledávky, dluhy u cizích subjektů byly zjištěny ve výši 230.000 Kč, umořování je doloženo pravidelnou srážkou z výdělku pracovní činnosti ve věznici (čl. 4103).

330. K osobě **obžalovaného P.** bylo zjištěno, že v opisu rejstříku trestů má šest záznamů, z toho čtyři po roce 1989, kdy Okresním soudem v Jablonci nad Nisou dne 11.2.1992, sp.zn. 3 T 422/91, byl odsouzen pro trestný čin krádeže podle 247 odst.1, odst 3 tr.zákona, k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do I.NVS, Okresním soudem v Chomutově byl dne 26.5.1992 pod sp.zn. Pp 119/92, podmíněně propuštěn se zkušební dobou na 1 rok, v níž se osvědčil 29.11.1993 a odsouzení bylo zahlazeno Okresním soudem v Liberci dne 21.1.2014, sp.z. 1 Nt 1618/2013. Dále byl odsouzen Okresním soudem v Liberci dne 30.1.1995, sp.zn. 4 T 729/94 pro trestný čin vydírání podle § 235 odst.1, odst. 2 písm.c) tr.zákona, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců, který vykonal dne 27.2.1997. Rovněž byl odsouzen Okresním soudem v Liberci dne 7.2.1997, sp.zn. 6 T 615/95 pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr.zákona a další k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků a šesti měsíců, a z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn Okresním soudem v Mostě dne 3.5.2006,sp.zn. 31Pp 40/2006 a ve zkušební době se osvědčil dne 6.12.2008 a

odsouzení bylo zahlazeno Okresním soudem v Liberci dne 21.1.2014, sp.zn. 1Nt 1618/2013. Poslední odsouzení je Okresním soudem v Liberci dne 14.2.2006, sp.zn. 6 T 356/2005, pro trestný čin podle § 185 odst. 1 tr.zákona a další, za které mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou, z něhož byl podmíněně propuštěn Okresním soudem Most dne 3.5.2006, sp.zn. 31 Pp 40/2006, ve zkušební době se osvědčil dne 6.12.2008 a odsouzení bylo dne 21.1.2014 Okresním soudem Liberec pod sp.zn. 1 Nt 1618/2013, zahlazeno. V rejstříku přestupků Magistrátu Města Liberec nemá záznam. Ze zpráv Úřadu práce vyplývá, že naposledy byl evidován od 19.5.2006 do 1.7.2007, nepobírá dávky hmotné nouze, ani dávky státní sociální podpory.

331. Ze zpráv **Probační a mediační služby ČR** vyplývá, že spolupráce probíhá ve stanoveném režimu, v kontaktu byl minimálně jedenkrát za čtrnáct dní s probačním úředníkem, k plnění podmínek dohledu nejsou žádné výhrady, podmínkám dohledu se podrobuje vzorně (čl. 4349).

332. K osobě **obžalované S.** bylo zjištěno, že v rejstříku trestů nemá záznam, a rovněž nemá záznam v rejstříku přestupků Města xxx.

333. Z **hodnocení zaměstnavatele Brašnářství Tlustý a spol.** vyplynulo, že je pečlivá, zodpovědná, spolehlivá, má absolutní důvěru zaměstnavatele. Z **pracovního posudku společnosti LMC, s.r.o.** ze dne 25.6.2018, vyplývá, že obž. Iva Adina S. pracuje v této společnosti od 4.1.2016 na pozici telesales representative se smlouvou na dobu neurčitou. Svou práci vykonává svědomitě a spolehlivě, do práce chodí vždy včas, nemá absence, mezi kolegy je oblíbená.

334. Po zvážení všech hledisek soud dospěl k závěru, že obžalovaným K. a C. je třeba uložit trest důrazný, a to s ohledem na jejich zásadní postavení. Obž. K. řídil celou skupinu a zodpovídal se mu i obž. C.. Obž. C. však plnil výkonnou funkci, dbal, aby veškeré pokyny K. byly řádně splněny a zadával úkoly dalším obžalovaným. Je jednoznačné, že nyní posuzovaná trestná činnost nebyla jejich ojedinělým excesem, ale programově se jí dopouštěli dlouhou dobu v mnohem větším rozsahu, o čemž svědčí četná zahájená trestní stíhání, zejména pak ty, které se nacházejí již ve stádiu řízení pře soudem (viz shora) a konečně i pravomocné odsouzení Městským soudem v Praze pod sp.zn. 2 T 2/2014.

335. **Obž. K.** proto soud uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání deseti roků, pro jehož výkon jej zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou v souvlastu s ust. § 56 odst. 2 písm.b) tr.zákoníku. Trest byl ukládán podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku jako souhrnný podle nejpřísněji trestného činu § 209 odst. 5 tr.zákoníku, u něhož trestní sazba činí pět až deset let odnětí svobody. S ohledem na závažnost jednání obžalovaného, rozsah trestné činnosti a postavení obžalovaného má soud za to, že je na místě uložení trestu odnětí svobody na samé horní hranici zákonné trestní sazby. Současně byly zrušeny výroky o trestech z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014 a z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2016, sp.zn. 40 T 5/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

336. **Obž. C.** soud uložil rovněž souhrnný trest odnětí svobody v trvání devíti roků a šesti měsíců, pro jehož výkon jej podle § 56 odst. 2 písm.b) tr.zákoníku zařadil do věznice se

zvýšenou ostrahou. Trest byl ukládán podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku jako souhrnný podle nejpřísněji trestného činu § 209 odst. 5 tr.zákoníku, u něhož trestní sazba činí pět až deset let odnětí svobody. S ohledem na závažnost jednání obžalovaného, rozsah trestné činnosti a postavení obžalovaného má soud za to, že je na místě uložení trestu odnětí svobody u samé horní hranice zákonné trestní sazby. Současně byly zrušeny výroky o trestech z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014 a z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2016, sp.zn. 40 T 5/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu. Z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014, pak soud zopakoval uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm.) tr.zákoníku, a to 5,46 b omamné látky kokain.

337. U **obž. Kr.** soud hodnotil, že se podílel jen na skutku ad II. výroku rozsudku. Byl přímým členem skupiny obž. K., ale byl v podřízené - pomocné - roli a plnil úkoly, které mu zadali obžalovaní K. a C.. V tomto případě jeho hlavním úkolem bylo přivést z Mostu do Prahy a odvézt zpět obž. E., který by bez něj s největší pravděpodobností sám trestnou činnost nespáchal. Obž. Kr. byl spojnicí mezi obž. E. a obžalovanými C. a K.. Soud má za to, že trest uložený rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014, v trvání sedmi roků, tedy v polovině zákonné trestní sazby, je dostatečný, proto podle § 44 tr.zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu k tomuto rozsudku. Jeho roli plně pokrývá pravomocně uložený trest odnětí svobody tímto rozsudkem.

338. Jinak je tomu u **obž. E.**, který spáchal rovněž jen skutek ad. II výroku rozsudku a oproti obž. Kr. nebyl stálým členem této organizované skupiny kolem obžalovaného K.. Na druhou stranu mu neprospívá jeho významný podíl na této trestné činnosti spočívající v tom, že se vědomě (jako pachatel) dvakrát vydával za zcela jinou osobu, a to klienta ČSOB a.s. Petra H.. Na svoji roli se důkladně připravil. Oholil si výrazné vousy, které jinak běžně nosil (viz jeho fotografie v evidenci obyvatel a četné fotografie z jeho osobního života), opatřil si vhodné oblečení, aby působil dojmem solventního klienta banky. I jemu soud ukládal trest souhrnný podle § 43 odst.2 tr.zákoníku, přičemž za odpovídající trest respektující hlediska individuální i generální prevence, soud považuje trest odnětí svobody v trvání osmi roků, který byl uložen podle nejpřísněji trestného činu § 209 odst. 5 tr.zákoníku, u něhož trestní sazba činí pět až deset let odnětí svobody. Za použití § 56 odst. 3 tr.zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť má soud za to, že působení na něj, aby vedl řádný život, bude lépe zaručeno v mírnějším typu věznice. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp.zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp.zn. 9 To 6/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

339. U **obž. P.**, který spáchal rovněž jen skutek uvedený pod bodem II., soud zvažoval význam jeho přispění - jako pomocníka - k úspěšnému dokonání trestného činu a dospěl k závěru, že jeho podíl byl zcela zásadní. Ne každý má takové kontakty na zaměstnance v bankách, kteří jsou ochotni za slíbenou (byť nemalou) odměnu vynést informace o svých klientech. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, rozsah a druh trestné činnosti obžalovaných K. a C. byl poměrně velký a různorodý, přesto oni sami přímo takový kontakt neměli a museli využít kontaktu právě obž. P.. Bez jeho přispění a opatření informací ke klientu Petru H., by těžko mohl být skutek spáchán, ač nebyl stálým členem této organizované skupiny. Soud proto

uložil obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody za dva trestné činy spáchané v jednočinném souběhu v trvání pěti roků, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, která činí pět až deset let odnětí svobody, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm.) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

340. **Obž. S.** - jako pomocník - spáchala rovněž jediný skutek uvedený pod bodem III. výroku rozsudku. Trestní sazba při dané právní kvalifikaci činí dva až osm let odnětí svobody. Soud významně přihlédl k její dosavadní trestní bezúhonnosti a k jejím osobním poměrům a má za to, že postačuje uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání dvou let, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků a šesti měsíců. Během zkušební doby má obžalovaná možnost svým dalším řádným životem prokázat, že se jednalo o zcela výjimečné vybočení z jejího jinak řádného života a soud bude moci rozhodnout, že se ve zkušební době osvědčila; jinak rozhodne, a to i během zkušební doby, že trest vykoná. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu ze dne 22.9.2014, č.j. UOOZ-2072/TC-2013-292200, došlo k zajištění peněžních prostředků jako náhradní hodnoty na účtu obž. S. číslo 1509315173/0800 až do výše 10.000 Kč (čl. 843), které byly Českou spořitelnou a.s. zablokovány (čl. 846). Z provedeného dokazování vyplynulo, že přijala částku 10.000 Kč jako odměnu za účast na trestné činnosti, částku tedy obdržela jako výnos z trestné činnosti, když přitom právě zneužitím webových stránek došlo k páčání trestné činnosti. Protože se peněžní prostředky, které převzala, nepodařilo dohledat, místo nich podle § 79f tr.řádu byly zajištěny peněžní prostředky na účtu obž. S. ve výši 10.000 Kč jako náhradní hodnota a ohledně nich byl podle § 71 odst. 1 tr.zákoníku uložen trest propadnutí náhradní hodnoty.

341. **S nárokem na náhradu škody** ve výši 2.450.000,-Kč se připojil poškozený Ing. Kamil J.. Soud nepochybuje o tom, že tuto částku obžalovanému K. (a C.) zaplatil jako odměnu za opatření pohledávky a směnky vůči pošk. Jindřichu V. (viz skutek I výroku rozsudku). Vzhledem k tomu, že pohledávka (a směnka) byla ve skutečnosti falešná, byla tím Ing. J. způsobena škoda ve výši nejméně 2.450.000 Kč. Výši způsobené škody má soud za prokázanou výpovědí svědka N., který uvedl, že ví, že došlo k úhradě 20.000, 50.000, 100.000, 300.000,-Kč a 2.000.000,-Kč, a v hlavním líčení přímo uvedl, že částka uvedená v obžalobě, tj. 2.450.000,-Kč zcela odpovídá, měl však zaplatit celkovou částku 25.400.000,-Kč. Úhrada finančních prostředků Ing. J. vyplývá i z některých záznamů telekomunikačního provozu, např. 18.4.2012 v 14:56:28 hodin mezi Ing. J. a obž. C. (150.000,-Kč), 19.4.2012 v 18:33:31 hodin mezi Ing. J. a obž. C. (50.000,-Kč), přičemž ke dni 6.4.2012 dluh měl činit 350.000,-Kč (hovor z tohoto dne v 12:06:18 hodin). Jelikož vznik škody je v příčinné souvislosti s prokázaným protiprávním jednáním obž. K., byla obž. K. uložena povinnost podle § 228 odst. 1 tr.řádu zaplatit majetkovou škodu Ing. J. v uvedené výši (srov. rovněž právní názor Vrchního soudu v Praze vyslovený v usnesení ze dne 7.3.2018, č.j. 6 To 15/2017-4131).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 20. července 2018

JUDr. Silvie Slepíčková
předsedkyně senátu

