



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl u hlavního líčení konaného dne 29. září 2021 v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Kamila Kydalky a přísedících Zdeňky Pustayové a Adrieny Savič,

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu ve spojení s § 314r) odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**

1, sjednanou dne 29. září 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovanou Věrou A., narozenou xxx v Mostě, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx, zastoupenou obhájkyň JUDr. Hanou Jareš Procházkovou, advokátkou se sídlem Štěpánská 643/39, Praha 1 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

2, sjednanou dne 29. září 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným Janem K., narozeným xxx v Jičíně, trvale bytem xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Milošem Holubem, PhD., advokátem se sídlem Veletržní 924/14, Praha 7 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

3, sjednanou dne 29. září 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem

Drábem na straně jedné a obžalovaným Jiřím K., narozeným xxx v Praze, trvale bytem xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Karlem Horákem, advokátem se sídlem Na Poříčí 1041/12, Praha 1 na straně druhé ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

4, sjednanou dne 29. září 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným Ing. Tomášem M., narozeným xxx v Praze, bytem xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Pavlem Bučinou, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

5, sjednanou dne 29. září 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným Michalem Š., narozeným xxx v Praze, trvale bytem xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Petrem Veselým, advokátem se sídlem Za Poříčskou branou 365/21, 186 00 Praha 8 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

II.

Obžalovaní

1, **Věra A.**, narozena xxx v Mostě, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

2, **Jan K.**, narozený xxx v Jičíně, trvale bytem xxx,

3, **Jiří K.**, narozený xxx v Praze, trvale bytem xxx,

4, **Ing. Tomáš M.**, narozený xxx v Praze, bytem xxx,

5, **Michal Š.**, narozený xxx v Praze, trvale bytem xxx

u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e

I.

Obž. A. Věra, jako jednatelka spol. KLB Company CZ, IČ 26510375, se sídlem Praha 9, Pod Harfou 933/64, Vysočany (dále jen KLB) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v **součinnosti** s **obž. Erikem M.** dne 02.07.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Chrudim uzavřela a podepsala jako dlužník smlouvu o úvěru č. 1602/10/LCD s konečným dnem splatnosti 01.07.2011, na částku 15 mil. Kč a to na účel úvěru financování nákupu zásob materiálů, zboží a nákupu subdodávek stavebních

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

prací a různé provozní potřeby a téhož dne na stejném místě podepsala jako zástavce smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku včetně přílohy č. 1 č. ZP/1602/10/LCD, kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídila zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2010-D-07-STAV-3 ze dne 06.04.2009 se spol. MITAS a.s. se sídlem Praha 10, Švehlova 1900, IČ: 00012190 (dále jen MITAS) za cenu díla bez DPH 21 085 962 Kč,
- smlouva o dílo č. 154-VII.-276-BC ze dne 01.04.2010 se spol. Abbott Products s.r.o. se sídlem Praha 5, nám. 14. Října 17/642, IČ: 63989859 (dále jen ABBOTT) za cenu díla bez DPH 15 319 084 Kč,
- smlouva o dílo č. 562010-II.C ze dne 24.03.2010 se spol. KRÁLOVOPOLSKÁ STEEL, s.r.o. se sídlem Brno – město, Křížíkova 68a, IČ: 63495554 (dále jen STEEL) za cenu díla bez DPH 23 736 293 Kč,
- smlouva o dílo č. JTSD/26/2010/CR/1 ze dne 30.03.2010 se spol. JITONA a.s. se sídlem Soběslav, Wilsonova 222/III, IČ: 18164439 (dále jen JITONA) za cenu díla bez DPH 19 108 781 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti KLB nebyly, což obv. Věra A. věděla, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřela, z tohoto titulu tudíž nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto obv. Věra A. deklarovala v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1602/10/LCD, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrové smlouvy **obž. Erik M.** jednal s ředitelem a úvěrovou pracovnící pobočky banky Chrudim v roce 2010 s cílem dosáhnout uzavření této úvěrové smlouvy KLB u banky o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost KLB, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti KLB jednal v bance o podmínkách úvěru pro KLB, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti KLB, o uzavřených smlouvách o dílo mezi KLB a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že KLB je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek KLB nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost KLB úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit.

Následně poskytnutý úvěr obv. Věra A. čerpala tak, že podepsala příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti KLB č. xxx (bod 1-4), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily níže uvedené faktury vystavené na neexistující plnění, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 02.07.2010 na částku ve výši 1 021 394,- Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10037, jako úhradu faktury č. 10037 zhotovitele DDF
2. dne 02.07.2010 na částky ve výši 2 804 559 Kč a 1 761 66 Kč (v celkové výši 4 566 227 Kč) na bankovní účet č. xxx s variabilními symboly č. 2010033 a č. 2010034, jako úhrady faktur č. 2010033 a č. 2010034 zhotovitele ECO
3. dne 13.07.2010 na částku ve výši 3 789 152 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10031 jako úhradu faktury č. 10031 RIMA a na částku ve výši 1 695 687 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000044 jako úhradu faktury č.

101000044 zhotovitele STC spol. s r.o. se sídlem Brno, Zahradnická 199/4, IČ: 48153681 (dále jen STC)

4. dne 14.07.2010 na částky 2 137 701,60 Kč a 1 789 838,40 Kč (v celkové výši 3 974 540 Kč) na bankovní účet č. xxx s variabilními symboly č. 10045 a č. 10041 jako úhrady faktury č. 10045 a č. 10041 zhotovitele DDF,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Věra A. vyčerpala z úvěru č. 1602/10/LCD poskytnutém ve výši 15 000 000,- Kč částku 15 000 000,- Kč, přitom věděla, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti KLB nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsala, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 01.07.2011 neuhradila společnost KLB jistinu úvěru a tím obv. Věra A. a obv. Erik M. způsobili poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěru ve výši 15 000 000 Kč.

tedy

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použila prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobilá takovým činem škodu velkého rozsahu

II.

Obž. K. Jan jako jednatel společnosti AMP –stavební a projektová spol. s r.o., IČ 61498874, se sídlem Praha 9 – Hloubětín, Poděbradská 186/56 (dále AMP) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 24.08.2009 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Kladno, uzavřel a jako dlužník podepsal, smlouvu o úvěru č. 0038537479 na nákup zásob – materiálu na částku 7 mil. Kč s konečným dnem splatnosti 30.06.2010, ke které dne 30.06.2010 podepsal dodatek č. 1 o prodloužení doby čerpání a splatnosti ke dni 31.07.2010 a dne 30.07.2010 dodatek č. 2 o prodloužení doby čerpání a splatnosti ke dni 31.07.2012, na stejném místě v nezjištěný den jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 0038536409_ZP, na které je uvedeno datum 24.08.2009 včetně přílohy bez čísla ze dne 24.08.2009, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi NOWACO, HIBERNIA, FOODS (podrobné údaje níže) a dne 30.07.2010 podepsal přílohu č. 2 ke smlouvě o zastavení pohledávek z obchodního styku, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi NOWACO, HIBERNIA, FOODS, AERO, S&B, BERGGER, JAROV a PVK (podrobné údaje níže), se kterými měly být uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo, přičemž v čl. II. bod 1 smlouvy o zastavení pohledávek z obchodního styku „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem,, a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2009-06 ze dne 19.06.2009 se společností NOWACO Czech Republic s.r.o., V Růžovém údolí 553, Kralupy nad Vltavou, IČ: 28164601 (dále jen NOWACO) za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-08 ze dne 25.06.2009 se společností Hibernia s.r.o., Dělnická 213/12, Praha 7, IČ: 00199427 (dále jen HIBERNIA) za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-11 ze dne 06.06.2008 se společností AG FOODS Group a.s., Soběšická 151, Brno – Lesná, IČ: 60724919 (dále jen FOODS), za nezjištěnou cenu díla,

- smlouva o dílo č. 04/06/26/R/SoD ze dne 04.06.2010 se společností AERO Vodochody a.s., U Letiště 374, Odolena Voda – Dolínek, IČ: 00010545 (dále jen AERO) za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. SOD25ZY13W2010 ze dne 14.06.2010 se společností PVK, za cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010/27 ze dne 01.06.2010 se společností AUTO JAROV, s.r.o., Osiková 2688/2, Praha 3, IČ: 45789584 (dále jen JAROV), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. AMP-2010-17 ze dne 24.05.2010 se společností Sellier & Bellot a.s., Lidická 667, Vlašim, IČ: 28982347 (dále jen S&B), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010-16-AMP-B ze dne 27.05.2010 se společností BERGGER s.r.o., Vídeňská 423/123, Praha 4, IČ: 26175037 (dále jen BERGGER), za nezjištěnou cenu díla,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti AMP nebyly, což obv. Jan K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze bez čísla ze dne 24.8.2009 a příloze č. 2 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. 0038536409_ZP, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, dále obv. Jan K., jako jednatel společnosti AMP při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** uzavřel dne 10.08.2010 jako dlužník s bankou, pobočkou v Kladně, smlouvu o úvěru č. 1938/10/LCD s účelem úvěru financování splacení závazků klienta vůči bance, vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. 0038536409, ze dne 24.08.2009 a na financování oběžných prostředků klienta s konečným dnem splatnosti dne 09.08.2011 na částku 18 mil. Kč, kterou jednatel společnosti AMP obv. Jan K. jako dlužník podepsal a téhož dne na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP1/1938/10/LCD, včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi: AERO, PVK, JAROV, S&B, BERGGER (podrobné údaje níže) a téhož dne na stejném místě jako zástavce podepsal další smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP2/1938/10/LCD, včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi: NOWACO, FOODS a Hibernia (podrobné údaje níže), se kterými měla mít spol. AMP uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo, přičemž v čl. II. bod 1 smluv o zastavení pohledávek z obchodního styku „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2009-06 ze dne 19.06.2009 se společností NOWACO Czech Republic s.r.o., V Růžovém údolí 553, Kralupy nad Vltavou, IČ: 28164601 (dále jen NOWACO), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-08 ze dne 25.06.2009 se společností Hibernia s.r.o., Dělnická 213/12, Praha 7, IČ: 00199427 (dále jen HIBERNIA), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-11 ze dne 06.06.2008 se společností AG FOODS Group a.s., Soběšická 151, Brno – Lesná, IČ: 60724919 (dále jen FOODS), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 04/06/26/R/SoD ze dne 04.06.2010 se společností AERO Vodochody a.s., U Letiště 374, Odolena Voda – Dolínek, IČ: 00010545 (dále jen AERO), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. SOD25ZY13W2010 ze dne 14.06.2010 se společností PVK, za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010/27 ze dne 01.06.2010 se společností AUTO JAROV, s.r.o., Osiková 2688/2, Praha 3, IČ: 45789584 (dále jen JAROV), za nezjištěnou cenu díla,

- smlouvu o dílo č. AMP-2010-17 ze dne 24.05.2010 se společností Sellier & Bellot a.s., Lidická 667, Vlašim, IČ: 28982347 (dále jen S&B), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010-16-AMP-B ze dne 27.05.2010 se společností BERGGER s.r.o., Vídeňská 423/123, Praha 4, IČ: 26175037 (dále jen BERGGER), za nezjištěnou cenu díla,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti AMP nebyly, což obv. Jan K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v přílohách č. 1 k zástavním smlouvám k pohledávkám z obchodního styku č ZP1/1938/10/LCD, ZP2/1938/10/LCD, ze dne 10.08.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrových smluv **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovníci pobočky banky Kladno, se kterou se zná a jedná již od roku 2009 s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy AMP u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost AMP, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti AMP jednal v bance o podmínkách úvěru pro AMP, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti AMP, o uzavřených smlouvách o dílo mezi AMP a známými investory od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že AMP je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek AMP nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost AMP úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnutý úvěr č. 0038537479 obv. Jan K. čerpal tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrových účtů společnosti AMP č. xxx (bod 1 – 2), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitele díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 22.10.2009 na částku ve výši 1 767 150 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90055, jako úhradu faktury 90055 zhotovitele TRICIA, přičemž banka převedla částku 1 765 156,02 Kč,
2. dne 24.09.2009 hromadný příkaz k úhradě (2 částky v celkové výši 5 234 843,98 Kč) a to na částku ve výši 2 491 332,30 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90035 jako úhradu faktury č. 90035 zhotovitele TRICIA a dále na částku 2 743 511,68 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 900092 jako úhradu faktury č. 900092 zhotovitele BOHEMIA BUDIMEX PRAGUE spol. s r.o., se sídlem Ke Krči 804/111, Praha 4 (dále jen BUDIMEX),

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Jan K. vyčerpal z úvěru č. 0038537479 poskytnutém ve výši 7 000 000 Kč částku 7 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti AMP nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 31.07.2012 neuhradila společnost AMP jistiny úvěrů a tím způsobili poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěru č. 0038537479 ve výši 7 000 000 Kč,

a další poskytnutý úvěr č. 038536409 čerpal obv. Jan K. tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti AMP č. xxx (bod 1 – 5), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 16.09.2010 hromadný příkaz k úhradě na celkovou částku ve výši 5 504 772,40 Kč rozdělenou do dvou plateb a to ve výši 2 524 061,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000062, jako úhradu faktury č. 101000062 zhotovitele STC a na částku 2 980 711,20 Kč na tentýž bankovní účet s variabilním symbolem č. 101000060 jako úhradu faktury č. 101000060 zhotovitele STC,
2. dne 09.09.2010 na částku ve výši 4 495 227,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010047 jako úhradu faktury č. 2010047 zhotovitele ECO,
3. dne 16.09.2010 na částku ve výši 2 313 432 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000075 jako úhradu faktury č. 101000075 zhotovitele STC,
4. dne 16.09.2010 na částku 1 894 932 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000068 jako úhradu faktury č. 101000068 zhotovitele STC,
5. dne 16.09.2010 na částku 3 791 636 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010069 jako úhradu faktury č. 2010069 zhotovitele ECO,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, přestože účel úvěru byl určen na splacení závazků klienta vůči bance vyplývající ze smlouvy o úvěru č. 038536409, tím obv. Jan K. vyčerpal úvěr č. 1938/10/LCD ve výši 18 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti AMP nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 09.08.2011 neuhradila společnost AMP jistinu úvěru a tím způsobili obv. Jan K. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů č. 1938/10/LCD ve výši 18 000 000 Kč.

tedy:

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

III.

Obž. K. Jiří jako jednatel společnosti VOLEMA s.r.o., IČ 26767732, se sídlem Praha 10 – Vršovice, Kodaňská 1441/46 (dále jen VOLEMA) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 19.08.2009 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Kladno, uzavřel a jako dlužník podepsal smlouvu o úvěru č. 0038535449, účel úvěru financování nákupu materiálu na částku 4,5 mil. Kč s konečným dnem splatnosti 31.07.2012 a dne 19.08.2009 na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 0038534489-ZP, včetně přílohy z téhož dne, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi RINGIER, ROLTECH, KRKA, VETROPACK (podrobné údaje níže), a dne 21.01.2010 na stejném místě podepsal přílohu č. 2 ze dne 21.1.2010, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi RINGIER, ROLTECH, KRKA, VETROPACK a ASKLEPION (podrobné údaje níže), kde v čl. II. bod 1 těchto to

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

smluv „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 13.07.2009 se společností RINGIER ČR a.s., Praha 7, Komunardů 42, IČ: 40766713 (dále jen RINGIER) za cenu díla bez DPH 18 624 172 Kč,
- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 20.07.2009 se společností ROLTECH spol. s r. o., Kadaň, Jana Švermy 539, IČ: 48268534 (dále jen ROLTECH) za cenu díla bez DPH 15 472 278 Kč,
- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 15.07.2009 se společností KRKA ČR s.r.o., Praha 1, Mezibranská 7, IČ:65408977 (dále jen KRKA) za cenu díla bez DPH 27 981 243 Kč,
- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 16.07.2009, se společností VETROPACK MORAVIA GLASS a.s., Kyjov, Havlíčkova 180, IČ: 41505491 (dále jen VETROPAK) za cenu díla bez DPH 19 193 451 Kč,
- smlouvu o dílo č. 2010/34 ze dne 08.06.2010 se společností ASKLEPION za cenu díla bez DPH 21 347 826 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti VOLEMA nebyly, což obv. Jiří K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v přílohách k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. 0038534489-ZP ze dne 19.08.2009 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky,

dále obv. Jiří K. jako jednatel při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti a na základě pokynů **obž. Erika M.** dne 10.08.2010 uzavřel jako dlužník a podepsal s bankou, pobočkou v Kladně, smlouvu o úvěru č. 1941/10/LCD, účel úvěru financování splacení závazků klienta vůči bance, vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. 0038534489, ze dne 19.08.2009 a dále účel úvěru financování oběžných prostředků Klienta, na částku 21 mil. Kč s konečným dnem splatnosti 09.08.2011 a dne 10.08.2010 na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP1/1941/10/LCD, včetně přílohy č. 1 z téhož dne, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi ČEPRO, UNISTA, UNIMILLS, ABAKUS a ASKLEPION (podrobné údaje níže) a dne 10.08.2010 na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP2/1941/10/LCD, včetně přílohy č. 1 z téhož dne, kde v čl. II. bod 1 těchto to smluv „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2010/19 ze dne 12.05.2010 se společností ČEPRO a.s., Dělnická 213/12, Praha 7, IČ: 60193531 (dále jen ČEPRO) za cenu díla bez DPH 28 075 231 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010/31 ze dne 02.06.2010 se společností UNISTA HALUZA s.r.o., Čiklova 1706/13a, Praha 2 – Nusle, IČ: 25613707 (dále jen UNISTA) za cenu díla bez DPH 23 864 287 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010/42 ze dne 18.06.2010 se společností UNIMILLS, a.s., Ke Klíčovu 56/1, Praha 9, IČ: 26766698 (dále jen UNIMILLS) za cenu díla bez DPH 25 648 287 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010/27 ze dne 26.05.2010 se společností ABAKUS, a.s., V rákosí 212, Praha 4, IČ: 00499307 (dále jen ABAKUS) za cenu díla bez DPH 26 286 825 Kč,

- smlouvu o dílo č. 2010/34 ze dne 08.06.2010 se společností ASKLEPION za cenu díla bez DPH 21 347 826 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti VOLEMA nebyly, což obv. Jiří K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP1/1941/10/LCD, ze dne 10.08.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrových smluv **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovnící pobočky banky Kladno, se kterou se zná a jedná již od roku 2009 s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy VOLEMA u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost VOLEMA, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti VOLEMA jednal v bance o podmínkách úvěru pro VOLEMA, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti VOLEMA, o uzavřených smlouvách o dílo mezi VOLEMA a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že VOLEMA je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek VOLEMA nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost VOLEMA úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnutý úvěr č. 0038535449 obv. Jiří K. čerpal tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti VOLEMA č. xxx (bod 1 –3), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitele díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 18.09.2009 příkaz k úhradě na částku ve výši 1 490 843 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 29083, jako úhradu faktury č. 29083 zhotovitele GRETNA
2. dne 18.09.2009 příkaz k úhradě na částku ve výši 2 080 277,10 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 290084 jako úhradu faktury č. 290084 zhotovitele DCC
3. dne 26.10. 2009 příkaz k úhradě na částku ve výši 928 929 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 29083, jako úhradu faktury č. 29083 zhotovitele DCC

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Jiří K. vyčerpal z úvěru č. 0038535449 poskytnutém ve výši 4 500 000 Kč částku 4 500 000 Kč přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti VOLEMA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 31.07.2012 neuhradila společnost VOLEMA jistinu úvěru a tím způsobili poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů č. 0038535449 ve výši 4 500 000 Kč,

a další poskytnutý úvěr č. 1941/10/LCD čerpal tak, že obv. Jiří K. podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti VOLEMA č. xxx (bod 1 – 5), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě na částku ve výši 2 000 000 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10055, jako úhradu faktury č. 10055 zhotovitele RIMMA,

2. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě na částku ve výši 976 836,40 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010072 jako úhradu faktury č. 2010072 zhotovitele GRETNA,
3. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě (3 částky v celkové výši 9 023 163,60 Kč) a to na částku ve výši 2 322 166,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010064 jako úhradu faktury č. 2010064 zhotovitele GRETNA a dále na částku 2 018 916,00 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010067 jako úhradu faktury č. 2010067 zhotovitele GRETNA a dále na částku 4 682 080,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010065 jako úhradu faktury č. 2010065 zhotovitele TRICIA,
4. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě (3 částky v celkové výši 7 848 109,20 Kč) a to na částku ve výši 2 856 030 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10069 jako úhradu faktury č. 10069 zhotovitele RIMA a dále na částku 1 771 560 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010081 jako úhradu faktury č. 2010081 zhotovitele GRETNA a dále na částku 3 220 519,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010081 jako úhradu faktury č. 2010081 zhotovitele TRICIA,
5. 01.09.2010 příkaz k úhradě na částku ve výši 825 772,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10073 jako úhradu faktury č. 10073 zhotovitele RIMMA,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Jirí K. vyčerpal z úvěru č. 1941/10/LCD poskytnutém ve výši 21 000 000 Kč částku 20 673 882 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti VOLEMA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 09.08.2011 neuhradila společnost VOLEMA jistinu úvěru a tím způsobili obv. Jirí K. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů č. 1938/10/LCD ve výši 20 673 882 Kč.

tedy:

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

IV.

Obž. Ing. Tomáš M., který byl zaměstnán od 17.01.2000 do 31.01.2011 v ČS a.s., v centrále v Praze 4 na pozici vedoucího oddělení úvěrových rizik označení oddělení O 6343 a měl na starosti schvalování úvěrů, které mu byly předkládány v období roku 2009 a 2010 úvěrovými pracovníky z poboček banky, které spadaly do schvalovací kompetence odboru O 6343, což byly i pobočky Praha 7, Praha 1, Kladno a Chrudim, před tímto schvalováním konkrétních úvěrů uvedených v bodech I. –II.,V.-X. výroku obžaloby, zcela účelově a cíleně kontaktoval ředitele a úvěrové pracovníky poboček banky Chrudim, Kladno, Praha 1 a Praha 7, které spadaly do jeho kompetence z hlediska schvalování a doporučoval těmto zaměstnancům banky osobu obv. Erika M., jako toho, kdo zaštituje společnost uvedenou v bodě I. –II.,V.-X., prezentoval obv. Erika M. a portfolio „jeho“ firem jako výborné bonitní klienty a obv. Erika M. jako toho, kdo jim zakázky zprostředkovává a zaručoval se za jeho spolehlivost a také za spolehlivost obv. Erikem M. doporučených klientů a na základě tohoto úvěroví pracovníci banky uvedených poboček jednali

s obv. Erikem M. ohledně úvěrů uvedených v bodě I. –II.,V.-X. výroku obžaloby, obv. Tomáš M. tedy vytvořil „alokováním“ svého klienta na pobočku prostředí, kde mohl schvalovat úvěry, a to i při vědomí, že úvěry pro klienty jsou zprostředkovány jeho známým obv. Erikem M., přitom jako vedoucí O 6343 nezajistil, aby schvalovací proces plnil skutečně kontrolní a rozhodující roli v procesu sjednávání úvěru a k předkládaným návrhům přistupoval zcela formálně, přičemž nepředal tyto případy z důvodu střetu zájmů jinému schvalovateli tak, aby byla zajištěna nezávislost mezi schvalovatelem a obv. Erikem M. jako osobou zainteresovanou u klienta, bez jakékoli podmínky schválil úvěry realizované na pobočce Chrudim, u nichž si musel být vědom porušení tzv. regionálního principu, přičemž věděl, že sídla klientů ani stavby údajně realizované se nenacházejí v regionu oblastní pobočky Pardubice, kam pobočka Chrudim patřila, nebral zřetel na upozornění firemní poradkyně Jany V., která jej informovala, že je v těchto případech nedostatečné takto vysoké úvěry zajistit pohledávkami s absencí zajištění nemovitostmi a trval na tomto rizikovém postupu, přestože naopak úvěry měly být jím identifikovány jako rizikové, k předkládaným obchodním smlouvám o dílo v případě provozních úvěrů nepožadoval, aby klienti předložili další podklady, z nichž by bylo patrné, že díla popsána v těchto smlouvách mohou být skutečně realizována (stavební povolení, projektová dokumentace, rozpočet apod.), věděl, že u všech úvěrů kromě úvěru RIMMA se jednalo o nadlimitní obchody a úmyslně nepostupoval v souladu s vnitřním předpisem ČS a.s., který schvalovací proces těchto nadlimitních obchodů upravuje, úmyslně neaplikoval zásadu obecné obezřetnosti ve vztahu ke klientům samotným, jejich majetkové a personální struktuře, předmětu podnikání, deklarovaným hospodářským výsledkům, jakož i ve vztahu k realitě plnění z obchodních smluv, které byly klienty předkládány jako forma zajištění a svého postavení zneužil k tomu, že záměrně pachatelům ulehčil možnost získání úvěru a odstranil překážky stanovené interními předpisy banky, přičemž z pracovní pozice obv. Tomáše M. jako specialisty úvěrových rizik vyplývala povinnost opatrovat majetek zaměstnavatele nejen přímo z ustanovení zákona č. 262/2006 zákoníku práce, ale zejména z konkrétního vymezení takovýchto povinností vnitropodnikovými předpisy banky, a to konkrétně předpis:

1. „Úvěrová politika ČS a.s., číslo předpisu 4011_20_01R“ porušil obv. Tomáš M. v rámci výkonu své pravomoci v oblasti schvalování tím, že nedostatečně posoudil parametry požadovaného financování a v případě úvěrů navrhovaných na oblastní pobočky Pardubice porušil regionální princip, když nezkontroval důvody k porušení regionálního principu. Navíc on sám doporučil osobu obv. Erika M. pracovníkům oblastní pobočky Pardubice.

2. „Popis schvalovacího procesu, číslo předpisu 4010_34_01RP2“ porušil obv. Tomáš M. při vědomí, že úvěry pro klienty jsou zprostředkovány jeho známými obv. Erikem M. a obv. Jiřím S., nepředal úvěrové návrhy ke schválení ostatním pracovníkům O 6343, čímž cíleně eliminoval riziko, že by úvěrové návrhy mohly být vráceny zpět k doplnění anebo by byly neschváleny z důvodu pochybností, které při těchto úvěrových obchodech byly zjištěny. Nezkontroloval splnění formálních náležitostí a kompletnost požadovaných příloh,

3. „Příprava úvěrového návrhu pro drobnou firemní klientelu, číslo předpisu 4034_02_02R“ a „Check list číslo předpisu 4034_02_02RP2“ porušil obv. Tomáš M. tím, že záměrně nijak nezohlednil skutečnost, že předkládané úvěrové návrhy neobsahují v rozporu s předpisem: u začínajících klientů AMP, RIMMA, KLB výkaz CF (tok hotovosti) a podnikatelský záměr, u všech provozních úvěrů chybí finanční projekce, stavební povolení, územní rozhodnutí na deklarované smlouvy o dílo, doklady o majetkoprávních vztazích k místu podnikání,

4. „Vypořádání cizoměnových a nadlimitních obchodů pobočkové sítě, číslo předpisu 4011_10_02R“ úmyslně porušil obv. Tomáš M. tím, že ačkoli v případech provozních úvěrů jednalo o nadlimitní úvěry (vyjma RIMMA a KLB), nebylo podle tohoto předpisu postupováno obv. Tomáš M. měl v rámci své kontrolní činnosti a dodržování zásady čtyř očí předat úvěrové návrhy ke schválení KC vyžádat písemné stanovisko,

5. „Politika střetu zájmů České spořitelny a.s., číslo předpisu 5130_00_03R“, obv. Tomáš M. svým jednáním záměrně porušil pravidla politiky střetu zájmů tím, když sám byl ve střetu zájmů jako zaměstnanec ČS s klienty, které zprostředkoval tím, že upozornil na osobu obv. Erika M., který de facto zastupoval klienty, přičemž opakovaně se za spolehlivost těchto osob a klientů zaručoval s cílem dosáhnout poskytnutí úvěru za současného porušení pravidel ČS a.s. a sám se účastnil rozhodování o záležitostech těchto klientů a činil jménem ČS úkony vztahující se k těmto klientům, nečinil o tom oznámení svému nadřízenému, aby k odhalení jednání obviněných nedošlo.

přičemž v případě obž. Věry A. při své spoluúčasti zapříčinil škodu ve výši 15 milionů Kč, v případě obž. Martina C. svou spoluúčastí zapříčinil škodu na nezaplacených jistinách úvěrů celkem 25 milionů Kč, v případě obž. Igora G. pak svojí účastí zapříčinil škodu ve výši 9 891 388,62 Kč, svojí účastí na jednání obž. Jana K. pak škodu 18 milionů Kč, svojí účastí na jednání obž. Jiřího K. ve výši nesplacené jistiny úvěru v částce 20 673 882 Kč, účastí na jednání obž. Ondřeje L. nezaplacením jistiny ve výši 10 764 776 Kč, škodu v této výši, účastí na jednání obž. Igora P. v celkové výši 25 milionů Kč, a účastí na jednání obž. Michala Š. rovněž ve výši 25 milionů Kč,

tedy:

jinému umožnil při sjednávání úvěrové smlouvy uvést nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použít prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu tím, že mu opatřil prostředky,

V.

Obž. Š. Michal, jako jednatel společnosti GRETNA Trade s.r.o., IČ 28383532, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Koněvova 2596/211 (dále jen GRETNA) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru dne 09.06.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočkou banky Praha 7, jako dlužník uzavřel dne 09.06.2010 smlouvu o úvěru č. 1290/10/LCD na částku 25 mil. Kč, na účel úvěru financování splacení veškerých závazků Klienta vůči Bance, vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. 597/09/LCD ze dne 06.04.2009 a dále na financování oběžných prostředků klienta s konečným dnem splatnosti 08.06.2011, téhož dne na stejném místě obv. Michal Š. podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP/1290/10/LCD včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi BERGGER, UNISTA, FOLSPOL a ABAKUS, kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem“ a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo, se kterými měly být uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo:

- smlouva o dílo č. 2010-14-PH-B ze dne 24.02.2010 se společností BERGGER, s.r.o., se sídlem Praha 4, Vídeňská 123, IČ: 26175037 (dále jen BERGGER), cena díla bez DPH 31 267 780 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

- smlouva o dílo č. 2010-16-HA-U ze dne 01.03.2010 se společností UNISTA HALUZA s.r.o., se sídlem, Praha 2, Čiklova 13a, IČ: 256137307 (dále jen UNISTA), cena díla bez DPH 27 394 121 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-17-FO ze dne 05.03.2010 se společností FOLSPOL Praha s.r.o., se sídlem Hořovice, Masarykova 161, IČ: 27404111 (dále jen FOLSPOL) cena díla bez DPH 23 780 695 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-21-AB ze dne 18.03.2010 se společností ABAKUS, se sídlem Praha 4, V Zákosí 121, IČ: 0499307 (dále jen ABAKUS), cena díla bez DPH 25 975 149 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti GRETNA nebyly, což obv. Michal Š. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1290/10/LCD ze dne 09.06.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrové smlouvy **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovnící pobočky banky Praha 7, s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy GRETNA u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost GRETNA, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti GRETNA jednal v bance o podmínkách úvěru pro GRETNA, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti GRETNA o uzavřených smlouvách o dílo mezi GRETNA a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že GRETNA je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek GRETNA nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost GRETNA úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit,

následně poskytnutý úvěr čerpal obv. Michal Š. tak, že podepsal příkaz k úhradě z úvěrového účtu společnosti GRETNA č. xxx (bod 1 – 2), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 16.06.2010 na částku v celkové výši 6 000 000 Kč rozepsané na tři platby a to po částkách ve výši 1 580 954 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10028 jako úhradu faktury č. 10028 dodavatele spol. RIMMA, dále 2 482 554 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010026 jako úhradu faktury č. 2010026 dodavatele spol. ECO a 1 936 492 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 100066 jako úhradu faktury č. 100066 KLB,
2. dne 10.06.2010 na částku v celkové výši 19 000 000 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 28383532 jako doplacení dle Smlouvy o úvěru č. 597/09/LCD, což bylo v souladu s úvěrovou smlouvou,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím vyčerpal obv. Michal Š. z úvěru č.1290/10/LCD poskytnutém ve výši 25 000 000 Kč částku 25 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti GRETNA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut a ke dni splatnosti úvěrů, tedy k 08.06.2011 neuhradila společnost GRETNA částku jistiny úvěru, tím způsobili obv. Michal Š. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši 25 000 000 Kč.

tedy:

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

obž. A. Věra pod bodem I. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. K. Jan pod bodem II. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. K. Jiří pod bodem III. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. Ing. Tomáš M. pod bodem IV. výroku tohoto rozsudku

pokračující zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku

obž. Š. Michal pod bodem V. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obž. **Věra A.**, obž. **Jan K.**, obž. **Jiří K.** a obž. **Michal Š.**, každý z nich podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců**, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku, **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 měsíců** u každého z nich.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovaným **ukládá ve zkušební době podmíněného odsouzení přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili.**

obž. Ing. Tomáš M. podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 9 (devíti) měsíců**

nepodmíněně, přičemž podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou, přičemž se zároveň **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26.2.2016 pod sp. zn. 43T 11/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22.3.2017 pod sp. zn. 9To 92/2016, přičemž **se zruší i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující**, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká spořitelna, Olbrachtova 62, Praha 4, **odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož po jeho vyhlášení se obžalovaní i státní zástupce vzdali práva odvolání. Obžalovaní i za osoby oprávněné v jejich prospěch podat opravný prostředek. Obžalovaní spolu se státním zástupcem shodně prohlásili, že nepožadují odůvodnění rozhodnutí.

2. Pokud se týká výroku o náhradě škody. Poškozená organizace se připojila k trestnímu řízení řádně a včas. Jelikož však soud schválil dohodu o vině a trestu, došlo v podstatě ke zkrácení celého řízení o otázku dokazování. Zde by však s ohledem na náhradu škody bylo zapotřebí provádět další dokazování s ohledem na provázanost jednání obžalovaných v tom směru, jakou konkrétní měrou měl který z nich tzv.výhodu ze svého jednání, tedy v jaké výši z hlediska finančního. Soud by musel sáhodlouze zjišťovat, kolik by měl ten který obžalovaný konkrétně uhradit na náhradě škody. To by však bylo již nad rámec dokazování v trestním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

V Praze dne 29.září 2021

JUDr. Kamil Kydalka v.r.
předseda senátu