



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5.září.2022 v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Kamila Kydalky a přísedících Evy Marčíkové a Hany Koutníkové,

**t a k t o :**

obž. J. D.,

narozen dne xxx, trvale bytem xxx, xxx, t. č. ve vazbě ve vazební věznici Praha 4 Pankrác,

se uznává vinným, že

I.

dne 25. 6. 2021 v 13.59 hodin, v xxx, xxx,  
po předchozím naplánování, v úmyslu způsobit poškozené M. K., nar. xxx těžkou újmu na zdraví  
zohyděním, a to zejména obličeje, jež bylo

motivováno zavrženíhodnou pohnutkou spočívající ve vyvolání následného psychického traumatu z daného zohyzdění a vyřazení poškozené ze společnosti a běžného způsobu života, přijel maskován na kole na parkoviště před podnik xxx, xxx, kde vyčkával až do 14.55 hodin, kdy poškozená M. K. opouštěla areál, poté, kdy se přiblížila k zaparkovaným vozidlům po pravé straně od východu areálu a všimla si J. D., kterého i přes jeho maskování poznala, otočila se a rozeběhla se směrem k východu do areálu, se za ní rozběhl a následně z termohrníčku, do kterého si předtím nalil 96% kyselinu sírovou, tuto kyselinu na poškozenou vychrstl směrem do oblasti hlavy, zad, horních a dolních končetin, poté se vrátil zpět ke svému kolu a z místa odjel, poškozené se mezitím podařilo doběhnout na vrátnici podniku, kde jí byla poskytnuta první pomoc, tímto jednáním způsobil poškozené M. K., nar. xxx poleptání středně těžkého až těžkého stupně celkem na 3% tělesného povrchu charakteru popálenin II. až III. stupně na obou bérkách, v pravém podkolení, na pravém zápěstí a palci, bodově pod pravým okem a v temenní krajině hlavy, přičemž popálení III. stupně dosahovalo velikosti 1% a defekty se nacházely v pravém podkolení a na pravém bérce, tedy zranění, které si vyžádalo 22 dnů trvající hospitalizaci na Klinice popáleninové medicíny xxx Praha, opakované operační řešení s přikládáním kožních transplantátů vzhledem k hloubce popálenin II. až III. stupně, vedoucí k ložiskové odúmrti kůže s následkem hlubšího poleptání, přičemž není vyloučeno ani trvalé zohyzdění spočívající v částečných změnách pigmentace pokožky a v jizvách po hlubokých defektech v daných lokalitách,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a tento čin spáchá ze zavrženíhodné pohnutky, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přitom k dokonání trestného činu nedošlo,

II.

v přesně nezjištěné době v Praze xxx, xxx, xxx v xxx. poschodí, v bytě č. xxx, který obýval na základě podnájemní smlouvy ze dne 1. 12. 2017, poté, co mu byl pronájemce bytu poškozenou R. K., nar. xxx, doručen dopis ohledně navýšení nájemného, přestal hradit nájem, v bytě se zdržoval i po zániku nájemního vztahu uplynutím sjednané doby nájmu dnem 30. 11. 2019, nereagoval na výzvy k vyklizení bytu, vyměnil zámek od vstupních dveří do bytu, a následně ze msty, poté, co bylo rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 29. 6. 2020 sp. zn. 16 C 27/2020, který nabyl právní moci dne 11. 6. 2021 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 21 Co 57/2021 ze dne 19. 5. 2021, rozhodnuto o tom, že je povinen předmětný byt vyklidit do 15 dnů od právní moci rozsudku, úmyslně zničil, poškodil a učinil neupotřebitelné celé vybavení bytu včetně jeho příslušenství, a to tak, že zcela zdemoloval nábytek

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

bytu, navrtal do něj různé díry, rozbil jeho části neznámým tvrdým předmětem, rozbil skleněné výplně dveří a ulámал kliky od dveří, poškodil věci, sloužící k běžnému obývání včetně lustrů, na zdi a na vstupní dveře do bytu načmáral znak nacistické svastiky, dále zdi postříkal neznámou tekutinou a potřísnil větším množstvím rozbitých syrových vajec, zdemoloval kuchyňskou linku, všechno běžné zařízení bytu rozházel a poničil, tímto jednáním způsobil poškozené R. K., nar. xxx škodu převyšující částku 10.000 Kč,

tedy

jednak zničil, poškodil a učinil neupotřebitelnou cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak poškodil cizí věc tím, že ji postříkal a pomaloval barvou nebo jinou látkou,

III.

v přesně nezjištěné době v Praze xxx, xxx, xxx, v xxx. poschodí, v bytě č. xxx, po předchozím uvážení, z důvodu pomsty za zvýšení nájemného, v úmyslu usmrtit poškozenou R. K., nar. xxx, pronájemtelku předmětného bytu, u které důvodně předpokládal, že po jeho vystěhování do bytu vstoupí, a v důsledku zjištění poškození zařízení bytu si byt důkladně prohlédne za účelem zmapování způsobených škod, nainstaloval na vnitřní křídlo dveří komory nástražné střelné zařízení tak, aby z vnější strany nebylo viditelné a poškozená tak nemohla pojmout podezření, že jí při otevření dveří hrozí závažné a život ohrožující poranění, přičemž nástražné střelné zařízení nastavil tak, aby k jeho iniciaci došlo při otevření dveří v okamžiku, kdy vnější hrana dveří bude ve vzdálenosti od zárubní cca 42 cm, a současně ústí hlavně nástražného střelného zařízení bude ve vzdálenosti cca 45 až 82 cm, tento systém připevnil na dveřích ve výšce cca 171 cm tak, že ústí tohoto zařízení směřuje dolů pod úhlem cca 20° od vodorovné roviny dveří, a v případě osoby s výškou postavy 158 cm, což představuje výšku poškozené R. K., tak ústí zařízení směřuje do oblasti hlavy a krku, přičemž technické uzpůsobení nástražného střelného zařízení při použití hromadné střely (broků) na uvedenou vzdálenost vyvine takovou energii dopadajících střel, že mohou způsobit vážné až život bezprostředně ohrožující poranění, které by vzhledem ke své závažnosti vyžadovalo bezodkladnou specializovanou přednemocniční péči s následným urgentním transportem do zdravotnického zařízení s nutností operačního řešení, kdy v případě zasažení krku by mohlo dojít k poranění hrdelních žil, které jsou uloženy blíže k tělesnému povrchu, a mohlo by tak dojít k riziku rozvoje vzduchové embolie s následnou srdeční zástavou a smrtí či rozvojem pokrvácivého šoku, v případě zasažení obličeje by mohlo dojít k zasažení lícních cév a nervů, v případě zasažení očnice by mohlo dojít k poranění oční koule s krvácením do sklivce a odchlípením sítnice, přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

ze způsobu konstrukce nástražného střelného zařízení, jeho umístění a okolností na místě činu jednoznačně vyplývá, že tímto způsobem chtěl poškozenou R. K. usmrtit, kdy jen vlivem okolností, přímo nezávislých na jeho vůli a konání nedošlo k přímému zasažení poškozené R. K., nar. xxx ani žádné další osoby, ale dne 26. 6. 2021 okolo 11.00 hodin došlo ke zranění zasahujícího policisty pprap. R. S., nar. xxx, který společně s pprap. J. N. do předmětného bytu za souhlasu pronajímatelky vstoupil z důvodu pátrání po J. D., tímto jednáním způsobil poškozenému pprap. R. S., nar. xxx otřes vnitřního ucha vlevo lehkého stupně, projevující se přechodným oslabením sluchu a ušním šelestem, tedy zranění, které si vyžádalo ošetření ve FN xxx,

tedy

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že jiného úmyslně usmrtí po předchozím uvážení, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přitom k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak bez povolení vyrobil střelnou zbraň,

IV.

dne 29. 6. 2021 v době okolo 10.40 hodin v Praze xxx, xxx, xxx, v budově xxx, xxx, ve xxx. patře, v kanceláři číslo xxx, v úmyslu usmrtit poškozenou L. L., nar. xxx, po předchozím uvážení, z důvodu pomsty za to, že mu poškozená v roce 2016 nepřiznala podporu v nezaměstnanosti a následně jej vyřadila ze seznamu zájemců o zaměstnání pro nedostavení se ve stanoveném termínu, poté, co se lstí dostal přes vrátného J. H., jemuž sdělil, že je známým L. L., kterou jde do zaměstnání překvapit, vstoupil do kanceláře poškozené L. L. a poté, co se jej dotázala, co pro něj může udělat, bez varování, aniž by dal poškozené jakoukoli možnost se bránit, vytáhl blíže neurčenou krátkou střelnou zbraň, s největší pravděpodobností expanzní pistolí zn. BRUNI mod. 92, černé barvy, ca. 9mm, výrobní číslo xxx, na které provedl konstrukční změny směřující ke zvýšení její účinnosti, a uzpůsobil ji pro střelbu za použití děleného střeliva - ocelového sférického projektilu, poté na poškozenou jednou vystřelil a zasáhl ji do levé strany břicha, tímto jednáním způsobil poškozené L. L., nar. xxx zástřel na břicho vlevo, 6 cm od střední čáry a 8 cm nad předním horním trnem kyčelní kosti, se střelným kanálem jdoucím zepředu zleva shora, ostře šikmo dolů doprava dozadu a dolů, v jehož průběhu došlo k několikanásobnému průstřelu okruží a klíček tenkého střeva a dále k průstřelu pravé společné kyčelní tepny, kdy v souvislosti s tímto střelným poraněním došlo u poškozené k otoku mozku s týlním otlakovým kuželem, prokrvácení měkkých tkání v oblasti lopaty pravé kosti kyčelní,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

povlaku krve v dutině břišní a nedokrevnosti orgánů, což i přes včasnou vysoce specializovanou lékařskou péči vedlo ke smrti poškozené L. L., nar. xxx z důvodu pokrvácivého šoku,

tedy

jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení, čin spáchal na úřední osobě pro výkon její pravomoci a opětovně,

V.

- 1) v blíže nezjištěné době a na blíže nezjištěném místě na expanzní pistoli zn. BRUNI mod. 92, černé barvy, cal. 9mm, výrobní číslo xxx, tj. na zbraní klasifikované podle ust. § 7 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu jako zbraň kategorie D, kterou si zakoupil dne 25. 11. 2015, provedl konstrukční změny směřující ke zvýšení její účinnosti tak, že z vývrtu hlavně odstranil vyšroubováním mosaznou vložku, která je na uvedeném místě je vsazena od výrobce a slouží ke správnému zajištění samonabíjecí funkce zbraně a zároveň zabraňuje vložení projektilu do vývrtu zbraně, odstraněním této vložky uzpůsobil danou zbraň na vložení projektilu do vývrtu hlavně až do úrovně pevné překážky v hlavni, čímž u dané zbraně zvýšil její účinnost a uzpůsobil ji pro střelbu za použití děleného střeliva - ocelového sférického projektilu, z dané zbraně tak vyrobil zakázanou zbraň kategorie A-I podle ust. § 4a písm. a) bod 4 uvedeného zákona, neboť se z ní takto stala expanzní zbraň nedovoleného výrobního provedení a v rozporu s vyhláškou č. 162/2021 Sb. bylo možné z ní vystřelit pevný projektil, kdy za účelem dalšího zvýšení účinnosti vystřelení projektilu, tedy k použití děleného střeliva, provedl amatérskou úpravu nejméně 3 nábojek ráže 9 mm, které byly nalezeny v zásobníku dané zbraně, přičemž tyto nábojky upravil tak, že odstranil původní plastový kontejner s krytkou, uzavírající ústí nábojnice, čímž došlo ke zvýšení objemu prostoru pro prachovou náplň, a nábojky naplnil nepůvodní prachovou náplní nitrocelulózového prachu, takto upravenou zbraň a střelivo, tedy zbraň kategorie A-I, u sebe přechovával naposledy dne 29. 6. 2021 v 14.55 hodin v Praze xxx, xxx, kde byl zadržen, přičemž tuto zbraň s nejvyšší pravděpodobností použil dne 29. 6. 2021 v době okolo 10.40 hodin pro spáchání zločinu vraždy poškozené L. L., nar. xxx,
- 2) v blíže nezjištěné době a na blíže nezjištěném místě bez povolení vyrobil jednorannou brokovnici ráže 12, která svou konstrukcí odpovídá zbraní kategorie D podle ust. § 5 písm. b) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, krátké jednoranné zbraní pro střelivo se středovým zápalem, přičemž hlaveň zbraně vyrobil z pozinkované instalatérské trubky o průměru 1/2 a o délce 295 mm s rukojetí ve vzdálenosti 80 mm od ústí hlavně, kdy vnitřní rozměry trubky umožňují vložení brokovnicového náboje ráže .12/70, tělo zbraně vyrobil z pozinkované instalatérské

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

trubky o průměru 3/4 a délky 180 mm, ve vzdálenosti 30 mm od konce trubky připevnil kovovou rukojeť, kdy celková délka zbraně se zasunutou hlavní je 300 mm, hmotnost zbraně je 1020 g, před vlastní střelbou je třeba zbraň nabít vložením náboje do hlavní, poté mírným pohybem hlavně zasunout do těla zbraně, k výstřelu pak dochází prudkým pohybem hlavně proti tělu zbraně, a vlivem nárazu zápalky na pevný zápalník dochází k iniciaci zápalky a k výstřelu, přičemž ranivý potenciál této zbraně vychází zejména z použitého střeliva, takto bez povolení vyrobenou zbraň u sebe přechovával na různých místech, naposledy dne 29. 6. 2021 až do 14.55 hodin, kdy byl zadržen, v Praze xxx, ulice xxx, na levém zadním sedadle osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai Santa Fe, RZ xxx, barvy modré základní, VIN: xxx, kde byla po jeho zadržení nalezena a následně dne 30. 6. 2021 zajištěna v rámci prohlídky tohoto osobního motorového vozidla,

- 3) od blíže nezjištěné doby na různých místech v Praze i jinde přechovával větší množství střeliva, kdy dne 29. 6. 2021 v 14.55 hodin v Praze xxx, xxx u sebe přechovával 3 kusy upravených brokových nábojů ráže .12/70, v sestavě - ocelové poměděné kování s dnovou ražbou 12 PAWM 12 PIONKI, osazené mosaznou zápalkou typu Gavelot-Poloxid, červeným kartonovým tělem s černým potiskem OLYMPIC MADE IN POLAND, laborované hromadnou střelou - olověnými broky o průměru 3,25 mm, přičemž tělo nábojů v místě kování zesílil izolační páskou černé barvy, kdy tato úprava sloužila k utěsnění náboje v podomácku zhotovené jednoranné brokovnici ráže 12, dále před svým zadržením dne 29. 6. 2021 v 14.55 hodin v Praze xxx, xxx, v zavazadlovém prostoru svého osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai Santa Fe, RZ xxx, barvy modré základní, VIN: xxx, přechovával 4 kusy upravených brokových nábojů ráže .12/70, v sestavě - ocelové poměděné kování s dnovou ražbou 12 PAWAM 12 PIONKI, osazené mosaznou zápalkou typu Gavelot - Poloxid, červeným kartonovým tělem s černým potiskem OLYMPIC MADE IN POLAND, laborované hromadnou střelou - olověnými broky o průměru 3,25 mm, upravené pro použití v podomácku zhotovené jednoranné brokovnici, dále 1 kus upraveného brokového náboje ráže .12/70, v sestavě - ocelové niklované kování, osazené mosaznou zápalkou typu W209, červeným plastovým tělem označeným lihovým popisovačem nápisem Think Bad Sili, laborovaného nepůvodní hromadnou střelou - 28 kusů olověných střel (broků) o průměru 6 mm o celkové hmotnosti 28,6 g, dále 18 kusů různě upravených nábojek 9 mm P.A.. Knall (9 mm Blanc) - 15 kusů s odříznutou krytkou a delaborovanou prachovou složí, 7 kusů s odstraněným plastovým kontejnerem, do 2 kusů vložil kovovou kuličku o průměru 8 mm, dále 4 kusy upravených nábojek ráže 9 mm P.A Knall (9 mm Blanc) s odstraněným kontejnerem s krytkou, ústí zalepené černou izolační páskou, prostor pro prachovou náplň vyplněn zápalkovou složí typu Neroxin F22, získanou delaborací z Flobertkových nábojů ráže 6 mm, dále 10 kusů neupravovaných pistolových nábojů ráže .45 AUTO, laborované celoplašťovou střelou typu FMJ, čínské výroby z roku 1993, kdy výše uvedené střelivo z

hlediska zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu je střelivem pro zbraň podléhající registraci, jejich nabývání a držení je možné jen na základě příslušného oprávnění, a dále dne 25. 6. 2021 od 13.59 hodin, kdy přijel na jízdním kole před areál společnosti xxx, xxx, xxx, v obci xxx, xxx, v souvislosti s útokem vůči poškozené M. K., nar. xxx, u sebe přechovával nejméně 1 kus upraveného brokového náboje ráže .12/70, v sestavě - ocelové pomosazené kování s dnovou ražbou 12 PAWAM 12 PIONKI, osazené zápalkou typu Gavelot-Poloxid s červeným kartonovým tělem a černým potiskem OLYMPIC MADE IN POLAND, laborovaný hromadnou střelou - olovenými broky o průměru 3,2 mm polské výroby značky POWAM-PIONKI, kdy tato střela byla nalezena na místě činu,

tedy

jednak bez povolení vyrobil a přechovával střelnou zbraň a větší množství střeliva,

jednak na zbrani provedl konstrukční změny směřující ke zvýšení její účinnosti,

čímž spáchal

**pod bodem I. výroku rozsudku** zvláště závažný zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**pod bodem II. výroku rozsudku** přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

**pod bodem III. výroku rozsudku** zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku,

**pod bodem IV. výroku rozsudku** zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. d), písm. h) tr. zákoníku,

**pod bodem V. výroku rozsudku** přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 2 alinea 1 tr. zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 54 odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na doživotí**, přičemž podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

**Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci a to:**

- horského jízdního kola zn. Specialized stříbrné barvy, výrobní číslo xxx,
- části nástrahového střelného zařízení, zajištěné v bytě č. xxx v Praze xxx xxx xxx - kovové pozinkované instalátéřské trubky rozměru %“ délky 282 mm, osazené závitem na zadním konci s našroubovaným kovovým víčkem,
- podomáčku zhotovené jednoranové brokovnice ráže .12 bez výrobního čísla, sestavené ze 2 kovových pozinkovaných instalátéřských trubek o průměru %“ a délce 295 mm a průměru %“ délky 180 mm se zátkou na závít, dvěma rukojetmi a šňůrkou, zajištěné při prohlídce osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai Santa Fe barvy modré - základní, RZ xxx
- pistole černé barvy označená na závěru kulatým logem a nápisem BRUNI MOD. 92, kal. 9 mm, výrobní číslo xxx - made in Italy, s jedním příslušným zásobníkem a 3 kusy nábojek zn. AKBS 9 RA (psáno azbukou) stříbrné barvy - zajištěna při zadržení obž. J. D.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody:

- 1) J. L., nar. xxx, částku 1 200 000 Kč
- 2) A. L., nar. xxx, částku 1 200 000 Kč
- 3) L. L., nar. xxx částku 1 200 000 Kč
- 4) M. K., nar. xxx částku 366 825 Kč
- 5) R. K., nar. xxx částku 212 200 Kč
- 6) Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR částku 128 939 Kč
- 7) Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR částku 6 205 Kč
- 8) České správě sociálního zabezpečení, OSSZ Praha – východ, částku 34 218 Kč
- 9) Krajskému ředitelství Policie ČR hl. města Prahy, Kongresová 2, 140 21 Praha 4 částku Kč 5 992 Kč
- 10) Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví částku 85 858 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

**1. Na základě dokazování provedeného u hlavního líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je v podrobnostech popsán ve výroku tohoto rozsudku. Ostatní upřesňující podrobnosti budou uvedeny níže.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



**2. Obžalovaný D.** již v přípravném řízení (4. svazek č. l. 751–755) ke své osobě uvedl, že v současné době nemá žádné bydliště, je nezaměstnaný, důchod nepobírá, nemá žádný příjem. Jeho zdravotní stav je přiměřený jeho věku. Na psychiatrii se nikdy neléčil, ani nikdy nevyhledal odbornou pomoc psychologa. Kontaktní je pouze prostřednictvím své datové schránky případně prostřednictvím mobilního telefonu, také je schopen si případně přebírat poštu na Městském úřadě pro Prahu xxx, kam by docházel 1x za týden. Dále využil svého práva a k věci nevyprávěl. Ve své další výpovědi (4. svazek č. l. 756–757) rovněž využil svého práva a k věci nevyprávěl. U hlavního líčení taktéž uvedl, že vypovídat nebude. Nicméně později u hlavního líčení v rámci svého vyjádření uvedl, že to byl on, kdo polil kyselinou pošk. K. Důvodem byla v podstatě msta za to, že jej vyhodili z práce a to údajně kvůli této poškozence. Z obsahu dalšího dokazování však bylo zjištěno, že důvodem byly nevhodné e-maily, které obžalovaný před několika lety posílal poškozence poté, co mu neproplatila část nákladů na služební cestu. Obžalovaný tvrdil, že mu údajně poškozence tzv. nadbíhala, což on údajně odmítal. Později také uvedl u hlavního líčení, že kdyby nebylo K., pošk. L. by žila. Později zase uvedl, že nic nespáchal, že právě změnil výpověď. K oběma poškozencům, ale i k poškozence K. se vyjadřoval s despektem a často vyloženě vulgárně. V podstatě uvedl, že on se může pomstít i po dvaceti letech. V závěrečné řeči nic podstatného kromě nadávek neuvedl, stejně tak v posledním slově.

**3. Obž. J. D.** byl zadržen dne 29. 6. 2021 v 14.55 hodin (1. svazek č. l. 87-90, 93-94). Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2. 7. 2021 sp. zn. 1 Nt 1016/2021 byl z důvodů uvedených v § 67 písm. a), písm. c) tr. řádu vzat do vazby (1. svazek č. l. 104-110). V době zadržení měl u sebe mimo jiné pistoli černé barvy v nabitěm stavu s nataženým bicím ústrojím, označenou logem a nápisem **BRUNI MOD. 92, kal. 9 mm výrobní číslo xxx – Made in Italy** s jedním příslušným zásobníkem a 3 kusy nábojek zn. AKBS 9RA (psáno azbukou) stříbrné barvy, 2 brokové náboje Olympic 3.25 mm červené barvy a 5 ks kovových kuliček (1. svazek č. l. 228-229). Soud dále zjistil z protokolu o vydání věci (2. svazek č. l. 397), že tyto věci obž. D. odmítl vydat, byl tedy vydán příkaz k jejich odnětí (2. svazek č. l. 399-400), a následně byly podrobeny odbornému zkoumání. Obžalovaný odmítl vydat pro potřeby trestního řízení také mobilní telefon Alcatel s IMEI xxx a IMEI xxx se 2 SIM kartami O2, proto byl rovněž vydán příkaz k jejich odnětí (2. svazek č. l. 401, 403-405). Ze zprávy ÚZČ (9. svazek č. l. 2014-2015, 2019-2022) vyplývá, že v IMEI xxx byla použita SIM karta s telefonním číslem xxx (jde o neregistrovanou předplacenou SIM kartu O2, která byla aktivována dne 3. 9. 2015), v IMEI xxx byla použita SIM karta s telefonním číslem xxx (jde o neregistrovanou předplacenou SIM kartu O2, která byla aktivována dne 9. 6. 2021, byla použita pouze 2x, v den aktivace a dne 25. 6. 2021). Přílohou spisu jsou získané údaje o telekomunikačním provozu na CD v obálkách označených JP: 163, 261 a 441.

**4. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika (6. svazek č. l. 1243-1256, DVD v obálce s označením JP: 378 tvoří přílohu spisu)** soud zjistil, že expanzní zbraň – samonabíjecí pistole značky BRUNI model 92, ráže 9 mm, kterou měl obžalovaný v době zadržení u sebe, byla dodatečně upravená pro střelbu za použití děleného střeliva – ocelového sférického projektilu a upravené nábojky ráže 9 mm P.A. Úprava spočívá v tom, že z vývrtné hlavě je odstraněna (vyšroubována) mosazná vložka (tato slouží ke správnému zajištění samonabíjecí funkce zbraně a zároveň zabraňuje vložení projektilu do vývrtné hlavě, odstranění této vložky umožňuje vložit projektil do vývrtné hlavě až do úrovně pevné přepážky v hlavni, umožňuje ze zbraně vystřelit projektil). Při střelbě za použití děleného střeliva se do hlavě vloží rážově příslušný projektil (v tomto případě ocelová kulička o průměru 8 mm). Při odpálení nábojky dojde k vymetení projektilu z hlavě. Vývrt hlavě je hladký (bez drážkování), hlaveň je vyrobena z hliníkové slitiny. Důsledkem toho se na projektilu nenachází stopy po průchodu vývrtem. Při zajištění zbraně byla ve vývrtné hlavě vložena (nabita) ocelová kulička o průměru 8 mm,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

v zásobníku byly 3 kusy upravených nábojek rážen 9 mm P.A. Provedeným výtěrem hlavně a nábojové komory byly na vatových tamponech zjištěny stopy očázenin a mechanických nečistot. Zbraň je funkční a střelby způsobila, za použití děleného střeliva je schopna usmrtit živý organismus. Jde o zakázanou zbraň kategorie A-I podle zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, neboť se jedná o expanzní zbraň nedovoleného výrobního provedení, resp. Úpravy, kterou provedl obžalovaný, jenž je vzděláním letecký konstruktér, pracoval v 80. letech u firmy xxx. V zásobníku zbraně byly vloženy 3 kusy upravených nábojek ráže 9 mm P.A., které byly amatérsky upraveny za účelem zvýšení jejich výkonu. Na povrchu nábojnic se nacházejí stopy po jejich upnutí ve svěráku. Tyto vrypy a vtisky byly opraveny přebroušením pilníkem tak, aby nábojnice bylo možno vložit do nábojové komory zbraně (stejně opravy povrchu nábojnic se vyskytují také u vystřelené nábojnice, nalezené na podlaze kanceláře 4.4 v budově xxx pro Prahu xxx xxx v ulici xxx, xxx – na místě činu v případě vraždy poškozené L. L.). Co se týče 2 kusů brokových nábojů ráže .12/70, které byly rovněž nalezeny u obž. J. D. při jeho zadržení, tyto byly dodatečně upraveny – tělo náboje je v místě kování zesíleno izolační páskou černé barvy. Tato úprava slouží k utěsnění náboje v podomácku zhotovené jednoranové brokovnici ráže .12 (tato zbraň byla nalezena ve vozidle obžalovaného). Oba náboje byly funkční. K zajištěným ocelovým kuličkám (jedna byla vyjmuta z hlavně zbraně - samonabíjecí pistole značky BRUNI) soud zjistil, že se pravděpodobně jedná o komerčně prodávané projektily pro mechanické zbraně (tzv. praky), a že se jedná o kuličky stejného provedení, jako v případě kuliček, nalezených ve vozidle obžalovaného. Při prohlídce bytu č. xxx, xxx, xxx, který si obž. D. pronajal od poškozené R. K., byla nalezena faktura od pistole značky BRUNI (zakoupena byla dne 25. 11. 2015 za částku 1.850 Kč od společnosti BULLET PROJECT s.r.o.), příručky a plastový kufřík (viz **protokol o ohledání místa činu** v 1. svazku č. l. 153-178, 182-193).

5. Po zadržení byly obž. D. z hřbetů a z předloktí obou rukou, z hlavy a vlasů odebrány stěry na zjištění povýstřelových zplodin - chemické stopy č. 1–5 (viz **zpráva a fotodokumentace** v 2. svazku č. l. 277-280). **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie** (6. svazek č. l. 1270-1300) soud zjistil, že na levé ruce a levém a pravém předloktí obžalovaného byly nalezeny částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje, na jeho pravé ruce pak byly nalezeny částice charakteristické pro povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje. Na stěru, který zajistil balistik ze zbraně značky BRUNI, byly nalezeny rovněž částice charakteristické pro povýstřelové zplodiny.

6. Na základě příkazu Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 6. 2021 sp. zn. 0 Nt 3314/2021 (2. svazek č. l. 306-307) byla provedena prohlídka jiných prostor – osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai Santa Fe barvy modré – **základní**, RZ xxx (2. svazek č. l. 359-375), které obviněný J. D. užíval, a které bylo dne 29. 6. 2021 nalezeno zaparkované před domem č. xxx v ulici xxx, xxx (9. svazek č. l. 2007, 2. svazek č. l. 377-384, **fotodokumentace na CD s označením JP: 108 je přílohou spisu**). Vozidlo je registrováno na J. D., tedy osobu obžalovaného. Při prohlídce vozidla bylo na levém zadním sedadle nalezeno improvizované střelné zařízení – kovová trubka se zátkou na závit, dvěma rukojetmi a šňůrkou. V zavazadlovém prostoru byly dále nalezeny tyto věci: 4x brokový náboj Olympic r. 12, 1x brokový náboj s nápisem Think Bad Silly r. 12, 1x dno brokového náboje, 19x nábojka do expanzní zbraně s označením AKbD (psáno azbukou), 17x nábojka do expanzní zbraně s označením AKbD (psáno azbukou), z toho ve dvou vložena kovová kulička, 4x nábojka do expanzní zbraně s označením AKbD (psáno azbukou) s ústím zalepeným černou izolepou, 10x náboj ráže 45 AUTO, 24x kovová kulička v plastovém sáčku, dále oblečení – černé tepláky s označením 4SPORT, tmavě modré kalhoty zn. Wrangler, černá mikina na zip s kapucí a nápisem na hrudi zn. COVER ONE, modrá kšiltovka s číslem 6 na přední straně, černá bunda na zip zn. F&F, 1 pár kotníkových kožených bot, černá látková taška s popruhem a v ní dioptrické brýle s hnědými obroučkami, 4 kusy kovových kuliček, papírová krabice a v ní papír formátu A4

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

s nákresem náboje a popisem, plastová krabička Sellier&Bellot 6mm Flobert s 23 kusy nábojů Flobert bez střely, umělý plnovous hnědé barvy, lahvička v plastovém obalu s označením ESSENTIALS – lepidlo na umělé vousy, včetně účtenky – plnovous s lepidlem byly zakoupeny dne 13. 4. 2019. Ve vozidle bylo dále nalezeno, mimo příslušných registračních značek xxx, které byly nalezeny pod kobercem na podlaze za spolujezdcem, celkem 5 kusů různých registračních značek - 2x RZ xxx a 1x RZ xxx (nalezeny na podlaze před levým zadním sedadlem), RZ xxx (sejmuto z přední části vozidla) a RZ xxx (sejmuto ze zadní části vozidla). Na podlaze vozidla před pravým předním sedadlem byl nalezen klobouk šedé barvy, v odkládací kapse levých zadních dveří plastový sáček s kovovými kuličkami.

7. Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 8. 9. 2021 sp. zn. 1 KZV 128/2021 (2. svazek č. l. 389-391) bylo **rozhodnuto o zajištění tohoto vozidla** ve smyslu ust. § 47 odst. 1, odst. 2 tr. řádu pro zajištění nároku všech poškozených, kteří se k trestnímu řízení připojili se svými nároky na náhradu škody. Rozhodnutím soudu pak bylo toto vozidlo prodáno v dražbě a bylo utrženo cca 102.000,- korun českých. Částka je uložena na účtu soudu a bude případně vydána poškozeným ve lhůtách uvedených v trestním řádu, pokud o její vydání požádají. Pokud tak neučiní, bude částka vydána obžalovanému.

**8. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika** (6. svazek č. l. 1243-1256) pak soud zjistil, že podomácku zhotovená jednoranová brokovnice ráže 12, bez výrobního čísla, nalezená v rámci prohlídky osobního motorového vozidla Hyundai Santa Fe, RZ xxx, se skládá z hlavně s rukojetí, těla s rukojetí a uzávěru hlavně s pevným zápalníkem. Tělo a hlaveň jsou spojeny pleteným lankem hnědé barvy (lanko stejného typu je připevněno na rukojeti pistole značky BRUNI, která byla u obžalovaného nalezena při jeho zadržení). Provedeným výtěrem hlavně a nábojové komory byly zjištěny stopy očazenin, olova, mechanických nečistot a zbytky nespáleného střelného prachu. Zbraň je střelby způsobilá, lze z ní odpálit brokovnicový náboj ráže .12/70. Odpovídá zbraní kategorie B podle zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu. Znalec provedl zkušební střelbu (DVD v obálce s označením JP: 378 tvoří přílohu spisu), přičemž z výsledku lze usuzovat, že hromadná střela vystřelená z této jednoranové brokovnice je schopna zranit, a za použití střeliva s vyšší úst'ovou rychlostí i případně usmrtit živý organismus. Komparací bylo prokázáno, že dvě odpálené zápalky (stopa č. 18) zajištěné v ložnici bytu č. xxx, xxx, xxx, byly vystřeleny z této podomácku zhotovené jednoranové brokovnice. Znalec balistik zkoumal i další věci, nalezené ve vozidle obž. D., kdy zjistil, že nalezené brokové náboje ráže .12/70 jsou dodatečně upraveny, všechny mají tělo v místě kování zesíleno izolační páskou černé barvy – tato úprava slouží k utěsnění náboje v jednoranové brokovnici. Všechny tyto náboje byly funkční. Nalezený 1 brokový náboj s nápisem Think Bad Silly ráže .12/70 je laborován nepůvodní hromadnou střelou – 28 kusy olověných střel (broků) o průměru 6 mm o celkové hmotnosti 28,6 g. Na povrchu střel se nacházejí stopy po delaboraci čelist'ovým nástrojem. Střely byly vyjmuty ze sestavy Flobertových nábojů ráže 6 mm (zajištěné v zavazadlovém prostoru vozidla). Zajištěn byl 1 kus upraveného ocelového poměděného kování ráže 12 – kování pochází ze sestavy brokového náboje, ve dně jsou vyvrtány 2 otvory, na povrchu se nacházejí stopy po pájení, zápalka iniciována. Ve vozidle byly dále nalezeny nábojky ráže 9 mm, a to 18 kusů neupravených akustických funkčních nábojek, 18 kusů upravených nábojek v různém stupni úprav, 4 kusy upravených nábojek s odstraněným plastovým kontejnerem s krytkou, ústí zalepené černou izolační páskou, 10 kusů pistolových nábojů ráže .45 AUTO – náboje nejsou upravované, jsou funkční – z hlediska zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu se jedná o střelivo pro zbraně podléhající registraci, jejich nabývání a držení je možné jen na základě příslušného oprávnění (zbrojní průkaz, zbrojní licence). Funkčnost nábojek s neodpálenými zápalkami byla ověřena a bylo zjištěno, že všechny byly funkční. Nalezené ocelové kuličky odpovídají kuličkám, nalezeným u obž. D. v době jeho zadržení – viz výše. Nábojnice ráže 6 mm ME Flobert court, nalezené v plastové krabičce Sellier & Bellot mají vyjmuté střely a jsou laborovány funkční zápalkovou složí. Na povrchu

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

nábojnic se nacházejí stopy po vyjímání střel (deformace, vrypy). Vyjmuté střely byly použity jako hromadná střela v brokovém náboji, nalezeném rovněž v zavazadlovém prostoru vozidla obžalovaného.

**9. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie (6. svazek č. 1. 1270-1300) bylo zjištěno, že**

- ze stříhu lemu uvnitř klobouku šedé barvy byl stanoven smíšený profil DNA, z plošného stěru vnitřku a stěru krempy byl stanoven identický profil DNA patřící s velkou pravděpodobností osobě mužského pohlaví, kdy následným porovnáním byla zjištěna shoda s profilem DNA obž. J. D.,
- ze stěru nosních opěrek slunečních brýlí s kovovou obroučkou stříbrné barvy byl stanoven profil DNA patřící s velkou pravděpodobností osobě mužského pohlaví,
- ze stěru vnitřní strany kšiltu a stříhu potní pásky modré kšiltovky s číslem 6 na přední straně byl stanoven identický profil DNA patřící s velkou pravděpodobností osobě mužského pohlaví, ze stěru vnitřní strany kšiltu byl stanoven smíšený profil DNA, kdy následným porovnáním byla zjištěna shoda s profilem DNA obž. J. D., přičemž pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace,
- z plošného stěru popruhu, stěru jezdce, zipu na straně tašky a plošného stěru vnitřku kapsy černé látkové tašky s popruhem byly stanoveny smíšené profily DNA, přičemž znaky majoritní složky stanovených profilů DNA jsou shodné, z plošného stěru vnitřku prostřední kapsy a vnitřku kapsy na straně tašky byl stanoven identický profil DNA patřící s velkou pravděpodobností osobě mužského pohlaví, kdy následným porovnáním byla opět zjištěna shoda s profilem DNA obžalovaného, přičemž pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace,
- ze stěru nosních opěrek dioptrických brýlí s hnědými obroučkami byl stanoven profil DNA patřící s velkou pravděpodobností osobě mužského pohlaví, kdy následným porovnáním byla zjištěna shoda s profilem DNA obžalovaného, přičemž pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace,
- z plošného stěru umělého plnovousu hnědé barvy byl stanoven smíšený profil DNA, kdy následným porovnáním byla zjištěna shoda s profilem DNA obž. J. D., přičemž pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace, tento umělý plnovous použil obžalovaný v případě útoku na poškozenou K.,
- černé tepláky s označením 4SPORT vykazují kyselé pH a zvýšenou koncentraci síranových iontů, na základě výsledků zkoumání lze předpokládat, že prvkové a iontové zastoupení a kyselé pH odpovídá prvkovému a iontovému zastoupení a kyselému pH látky, jež byla stanovena jako kyselina sírová,
- na tmavě modrých kalhotách zn. Wrangler, černé mikině na zip s kapucí a nápisem na hrudi zn. COVER ONE a černé látkové tašce s popruhem byly nalezeny částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje, na černé bundě na zip zn. F&F byly nalezeny částice charakteristické pro povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje.

**10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství (5. svazek č. 1. 1141-1156) vyplývá, že podomácku vyrobená brokovnice, která byla zajištěna v rámci prohlídky vozidla tovární značky Hyundai Santa Fe RZ xxx, náležejícího obž. J. D., by byla vzhledem k energii střely způsobila ke vzniku poranění. V případě užití střeliva s nižší počáteční rychlostí by pravděpodobně došlo nanejvýš k průniku broků do podkoží, bez zasažení důležitých orgánů, tedy k poraněním nanejvýš středně těžkým, majícím ze soudně lékařského hlediska charakter ublížení na zdraví. V případě zasažení oční koule lze usuzovat, že by vzhledem k počáteční rychlosti energie střely vznik vážnějšího následku rovněž nehrozil. V případě užití střeliva s vyšší úst'ovou rychlostí by již došlo k průniku do těla, s možným vznikem vážných (např. poranění oční koule), případně i život ohrožujících poranění (např. krčních cév, orgánů dutiny břišní, orgánů dutiny hrudní za předpokladu průniku střely mezižeberní svalovinou apod.). Lze usuzovat, že střela by neměla**

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



dostatečnou kinetickou energii k průniku skrze lební kost a tedy by nevedla např. k nitrolebnímu poranění. Výčet všech možných hypotetických poranění včetně délky léčby a omezení v obvyklém způsobu života lze nalézt v rozsáhlých monografiích traumatologie, ortopedie, neurochirurgie, hrudní a břišní chirurgie, chirurgie hlavy a krku apod.

**11. Pokud se týká registračních značek,** nalezených ve vozidle tovární značky Hyundai Santa Fe a na tomto vozidle osazených, bylo zjištěno (9. svazek č. l. 2033-2034), že registrační značka xxx patřila vozidlu tovární značky Toyota Corolla šedé barvy majitele L. L., nar. xxx, značka byla hlášena jako odcizená/ztracená a dne 7. 6. 2021 vyhlášena v pátrání. L. L. policii sdělil (9. svazek č. l. 2039), že ztrátu jedné registrační značky zjistil při pobytu v xxx xxx, druhou značku vrátil a ztrátu nahlásil na pracovišti MHMP v Praze 4. K registrační značce xxx (sejmuto ze zadní části vozidla) bylo lustrací v registru vozidel zjištěno, že dne 19. 2. 2007 byla přiřazena vozidlu tovární značky Citroen C4. Od té doby mělo vozidlo další tři registrační značky. Původní registrační značky xxx nejsou registrovány jako odcizené nebo ztracené, měly být zrušeny skartací v roce 2009. Prověřením informací ohledně parkování vozidla Hyundai Santa Fe bylo mimo jiné zjištěno, že výskyt registrační značky xxx v zónách placeného stání byl zaznamenán dne 28. 6. 2021 v časech 20.13 hodin, 20.25 hodin a 22.10 hodin v ulici xxx, xxx (9. svazek č. l. 2037-2038). Co se týče registrační značky xxx (sejmuta z přední části vozidla Hyundai Santa Fe), tato byla v roce 2009 přiřazena vozidlu tovární značky VW Golf Variant tmavě modré barvy majitele M. V., nar. xxx. Tuto registrační značku mělo vozidlo do 27. 1. 2016, kdy mu byla přiřazena nová registrační značka. M. V. policii sdělil, že někdy v roce 2015-2016 zjistil, že na vozidle chybí jedna registrační značka, ztrátu oznámil na OO PČR xxx. Všechny zajištěné registrační značky, včetně 2 kusů německé registrační značky xxx, byly předány Odboru dopravně-správních činností Magistrátu hl. m. Prahy (2. svazek č. l. 419). Dále bylo zjištěno, že výskyt k vozidlu příslušných registračních značek xxx v zónách placeného stání byl zaznamenán ve dnech 3. 6. 2021, 10. 6. 2021, 14. 6. 2021 a 15. 6. 2021 v ulici xxx, xxx, dne 17. 6. 2021 pak v ulici xxx, xxx, průjezd vozidla s těmito registračními značkami byl zachycen průjezdovými kamerami dne 25. 6. 2021 v 13.02 hodin v ulici xxx směr Teplice (8. svazek č. l. 1949-1950).

**12. Provedeným šetřením policie byl následně soudem zjištěno** (9. svazek č. l. 1972-1973), že obž. J. D. si od společnosti Perfekt Store s.r.o. pronajal v Holešovické tržnici kóji číslo xxx ve sklepních prostorách haly číslo xxx, a to na období od 16. 6. 2021 do 16. 7. 2021, pronájem platil v hotovosti (nájemní smlouva byla později nalezena při prohlídce uvedené kóje). Uvedl svůj telefonní kontakt xxx a emailovou adresu [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com). Vzhledem k tomu, že vrata pro vstup ke kójím se otvírají po zadání přístupového kódu daného pronajímatele, bylo zjištěno, že obžalovaný do své pronajaté kóje vstoupil dne 16. 6. 2021 v době od 12.00 do 12.26 hodin, dne 19. 6. 2021 v době od 10.44 do 16.53 hodin, dne 20. 6. 2021 v době od 11.34 do 12.34 hodin, dne 21. 6. 2021 v 12.22 hodin, dne 23. 6. 2021 v době od 11.12 do 16.00 hodin a dne 24. 6. 2021 v době od 11.34 do 18.13 hodin. Zaznamenán byl rovněž vstup dne 25. 6. 2021 v 19.42 hodin, jak bylo ale později zjištěno, tehdy se na místě nacházeli bratr a synovec obžalovaného (viz fotografie v 7. svazku č. l. 1576). Založen je spise také **přehled** historie záznamů čtečky u vchodu (8. svazek č. l. 1921-1925).

**13. Zajištěny byly rovněž kamerové záznamy** z haly číslo xxx (2x DVD v obálce s označením JP: 226 jsou přílohou spisu, fotografie viz 7. svazek č. l. 1557-1574). Z těchto záznamů, přehrávaných u hl. líčení, pak soud zjistil, že je na nich zachycen obžalovaný dne 16. 6. 2021 v době od 11.58 do 12.33 hodin, zachyceno je rovněž jeho vozidlo Hyundai RZ xxx, dne 19. 6. 2021 v době od 10.42 do 11.05 hodin je zachycen spolu se dvěma muži (jak bylo později zjištěno, jde o jeho synovce F. D. a D. D., kteří mu pomáhali se stěhováním), poté jsou všichni tři kamerami zachyceni v době od 12.15 do 12.37 hodin a v době od 13.08 do 13.16 hodin. V době od 16.53 do 16.57 hodin téhož dne je zachycen obž. D. sám. Kamery jmenovaného zachytily rovněž dne 20. 6.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

2021 v době od 11.32 do 12.52 hodin, dne 21. 6. 2021 v době od 12.21 do 12.27 hodin, dne 23. 6. 2021 v době od 11.10 do 11.37 hodin a od 15.48 do 16.05 hodin, dále dne 24. 6. 2021 v době od 11.34 do 12.11 hodin a od 18.12 do 18.21 hodin, dne 25. 6. 2021 v době od 12.47 do 12.54 hodin.

**14.** Dne 29. 6. 2021 byla **na základě příkazu soudce Okresního soudu Praha-východ z téhož dne sp. zn. 0 Nt 3314/2021 (2. svazek č. l. 306-307)** provedena **prohlídka jiných prostor a pozemků**, konkrétně ve skladové kóji číslo xxx v hale číslo xxx situované na adrese xxx, xxx. **Z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků** vyplývá (2. svazek č. l. 309-353), že v uvedené kóji byly nalezeny mimo jiné různé části nábytku, ručníky, osušky, oblečení různého druhu, obrazy různých rozměrů, krabice s nádobím, krabice s elektrickým ručním nářadím, kovový kufřík s výsuvnými poličkami s ručním nářadím, červený plastový organizér na drobné nářadí, obsahující součástky a spojovací materiál, černé nýtovací kleště, elektronický diář, externí harddisk, podomácku vyrobené signalizační zařízení, ruční pilka na železo, ruční elektrická bruska, elektrická zkoušečka, baterie zn. Westinghouse, sada imbusových klíčů, elektrikářské kleště, tesařské kladivo, nůžky na plechy, několik kleští, kabely, izolační elektrikářská páska černé barvy, nájemní smlouva o pronájmu předmětné kóje, dále notebook, tablet, 2 kusy flashdisků a harddisk zn. Barracuda (viz příloha spisu).

**15.** Při prohlídce uvedené kóje byly mimo jiné také nalezeny 2 kusy flashdisků (s označením G PARKER a IQ-LINK). Tyto byly podrobeny znaleckému zkoumání. **Ze znaleckého posudku z oboru elektronika specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií (6. svazek č. l. 1304-1330)**, jakož i z výslechu znalce u hl. líčení bylo zjištěno, že

**Flashdisk s označením IQ-LINK (o velikosti 16 GB) obsahuje:**

- mnoho osobních dat obžalovaného (fotografie, dokumenty, zálohy mobilních telefonů),
- v kořenovém adresáři je rovněž několik obrázků, z doby kolem roku 2007 a 2008, zachycujících proces vytváření emailových účtů xxx72@centrum.cz, xxx@gmail.com, xxx@gmail.com, xxx@gmail.com, xxx@gmail.com, xxx@email.cz, [xxx@centrum.cz](mailto:xxx@centrum.cz).
- ve složce nazvané „xxx“ jsou uloženy fotografie, videosoubory a několik dokumentů z let 2013 a 2014 soukromého charakteru,
- složka nazvaná „xxx“ obsahuje značné množství dokumentů souvisejících s působením obž. J. D. ve společnosti xxx xxx – scany pracovní smlouvy včetně fotografií, videí a podkladů k nim,
- v sub-adresáři označeném „xxx-ZALOBA“ jsou uloženy materiály související s občanskoprávními soudními řízeními, probíhajícími mezi obž. J. D. a společností xxx xxx, včetně dokumentů subjektivně a velmi expresivně popisující postoj a reakce obžalovaného k požadavkům protistrany (např. dokument pojmenovaný „Zalovaný se k.doc“ z 25. 1. 2019),
- v sub-adresáři označeném „xxx“ se nachází materiály, týkající se zaměstnání obžalovaného ve firmě xxx, mimo jiné jeho životopis,
- v sub-adresáři označeném „xxx“ se nachází různé materiály, týkající se sporu obž. D. s xxx xxx xxx
- v sub-adresáři označeném „xxx“ se nachází materiály, obsahující dopisy zřejmě adresované M. D. pocházející z různých let, v nichž pisatel (podepsovaný J. D., JD, J.) popisuje údajné dění ve společnosti xxx xxx, v průběhu doby mění způsob, jakým s adresátem mluví, od zprvu slušného (Vážený pane D. – rok 2015) po zcela familiární (Ahoj M.), rovněž si v dopisech klade požadavky a vyhrožuje, co se stane, pokud nebudou splněny, opakovaně v dokumentech zmiňuje, že hlavní motivací pro jeho jednání (dopisy, zveřejňování videí na internetu atd.) je poškozená M. K. (mimo jiné např. dokument označený „Milej M.doc“ z 12. 11. 2017), poslední dopis podobného druhu je z

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

30. 9. 2019, zřejmě se jedná o materiály, které mají souvislost s trestním řízením, vedeným u Obvodního soudu Praha - východ pod sp. zn. 16 T 86/2016, v rámci kterého byl obžalovaný uznán vinným pro přečiny pomluvy a vydírání, byl mu uložen trest podmíněný, jak vyplývá z popisu rejstříku trestů, ale i z opisů rozhodnutí, které soud obstaral. Tento podmíněný trest mu byl krátce před prvním útokem dne 25.6.2021 přeměněn v trest nepodmíněný,

– v sub-adresáři označeném „xxx“ se nachází materiály, související s poškozenou K., s trestními oznámeními a žalobou, které podával J. D., mimo jiné obsahuje fotografie ze spisových materiálů, týkajících se výpovědí osob, komunikace se soudy a státním zastupitelstvím, trestní oznámení, letecké mapy objektu xxx, dále fotografie z leteckých map z Google označené „xxx“, „xxx“ a „xxx“ z 24. 2. 2016, které zaznamenávají dům poškozené M. K., jakož i z map vyhledávače Mapy.cz - fotografie „xxx“ ze dne 9. 6. 2019, dále jsou zde fotografie poškozené M. K. a nějakého muže (zřejmě jejího manžela), obrázek s označením „xxx“ ze dne 3. 10. 2019 - printscreen z Facebooku osoby A. K. (nejedná se o profil dcery poškozené M. K.), uložen je též dokument s označením „Abj M.docx“ ze dne 23. 2. 2016 (6. svazek č. l. 1340-1346), obsahující totožné znění textu jako emaily č. 1, 2 a 3, které předložila při svém výslechu poškozená M. K., tyto jí měl J. D. zasílat z emailové adresy [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com), dále je zde založen dokument s označením „xxx.doc“ (JUDr. P. H. je advokát, který ve sporech zastupoval společnost xxx xxx) z 6. 4. 2020, ve kterém pisatel expresivně a vulgárně píše o poškozené M. K. a v jedné pasáži doslovně uvádí: **„Ta kráva má u mě votevřenej účet už vod října 2014. Už brzo jí ho sečtu a to osobně a vlastnoručně. Dělá to několik set tisíc. Nebude to platit v penězích. Cena, kterou zaplatí se přiblíží ceně její vyšší“** (6. svazek č. l. 1347), z toho je zcela evidentní, že obžalovaný v podstatě delší dobu sledoval poškozenou K. a dokonce se i jistým způsobem připravoval na její napadení,

– v sub-adresáři označeném „xxx“ se nachází materiály týkající se sporu J. D. s poškozenou R. K., mimo jiné je zde printscreen obrazovky počítače, zaznamenávající zřejmě odesílání emailu s předžalobní výzvou poškozené K. a to z emailu [xxx@email.cz](mailto:xxx@email.cz),

– v sub-adresáři označeném „xxx“ se nachází materiály, související se sporem J. D. s xxx xxx xxx, mimo jiné se zde nachází soubor „xxx.txt“ ze dne 12. 11. 2018, obsahující údaje o trvalém bydlišti osoby L. L., včetně datové schránky, zřejmě pocházející právě z veřejného registru osob s datovou schránkou,

– v sub-adresáři označeném „VIDEO“ se nachází množství fotografií, obrázků a videí, související se společností xxx, rovněž jsou zde videa, která odpovídají těm, které byly zveřejňovány na YouTube u účtu xxx xxx, např. videosoubor s označením „xxx.wmv“ odpovídá videu, zajištěnému na YouTube účtu xxx xxx se jménem „xxx – xxx xxx xxx“.

#### **Flashdisk s označením G PARKER obsahuje:**

- složku nazvanou „xxx“ s dokumenty k vytvoření webové prezentace společnosti xxx,
- složku nazvanou „xxx“, obsahující dokumenty k webovým stránkám věnovaným dehonestující prezentaci společnosti xxx xxx v anglickém jazyce, evidentně související s činností J. D. vůči této společnosti,
- složku nazvanou „xxx“, obsahující stejné dokumenty jako na flashdisku s označením IQ-LINK (viz výše),
- složku nazvanou „xxx“, obsahující dokumenty a fotografie zřejmě související se zaměstnáním J. D. ve společnosti xxx xxx xxx.

**16. Při prohlídce uvedené kóje byl také nalezen notebook zn. ACER Aspire 3690 BL50, S/N: xxx, který byly rovněž podroben znaleckému zkoumání. Ze znaleckého posudku z oboru elektronika specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií (6. svazek č. l. 1304-**

1330, 1353-1387, CD v obálce s označením JP: 541 tvoří přílohu spisu) bylo zjištěno, že operační systém Windows XP byl vypnutý dne 25. 6. 2021 v 12.02 hodin. Systém obsahuje mimo jiné složky s názvem

– xxx – dle obsahu lze usuzovat, že se jedná o fotografie/ videa a reporty ze služebních cest obžalovaného,

– xxx – obsahuje velké množství jmen, které se týkají vyšetřované trestné činnosti resp. s touto věcí souvisejících, volně se zde nacházejí rovněž soubor „xxx.doc“ (zaslání informací tehdejšímu ministru financí Ing. B. ohledně společnosti xxx xxx, podezření na nezákonnou činnost), soubor „xxx.pdf“ obsahuje rozhodnutí stavebního úřadu xxx xxx xxx ve vztahu k poškozené M. K., soubor „xxx xxx“ obsahuje seznam podaných trestních oznámení, v souboru „xxx“ se nachází emaily adresované poškozené M. K. ,

– xxx SMLOUVA – obsahuje 2 pdf soubory, ve kterých je zřejmě scan ohledně prodloužení pracovní smlouvy vždy o rok tj. na dobu určitou (od 1. 9. 2013 do 31. 8. 2014, od 1. 9. 2014 do 31. 8. 2015),

– xxx – obsahuje obrázky, fotografie, screeny, fotografie výpovědi poškozené M. K. (6. svazek č. l. 1365-1366), fotografie emailu, kterým poškozená odpovídala na email obžalovaného (6. svazek č. l. 1366), nachází se zde množství fotografií, které souvisejí se společností xxx xxx či s jednáním obžalovaného, který na tuto společnost podával různá trestní oznámení, také se zde nachází fotografie zbraně zn. BRUNI (6. svazek č. l. 1366),

– xxx-SZ - vedle podkladů, které se týkají paní L. resp. řízení na xxx xxx xxx, které se týkalo přiznání/nepřiznání podpory J. D., se nachází také jeho reakce na výzvu státní zástupkyně k doplnění trestního oznámení, z čehož lze usuzovat, že D. na poškozenou L. L. podával trestní oznámení ve vztahu k výkonu jejího zaměstnání,

– K. – jde policistu xxx xxx xxx, který v minulosti vedl přípravné trestní řízení proti obž.J. D., jsou zde podklady trestního oznámení a stížnosti na tohoto policistu,

– K. - ve složce „fotky ze spisu“ se nachází fotografie a screeny z několika trestních spisů, mimo jiné z trestního spisu vedeného pod č. j. KRPS-424941-6/ČJ-2014-011515-ČER, kdy se jedná o úřední záznam výsledku poškozené M. K. ze dne 1. 4. 2015 (6. svazek č. l. 1368-1369), a z trestního spisu vedeného pod č. j. KRPS-213939-20/TČ-2015-011571 (6. svazek č. l. 1370-1371), kdy se opět jedná o úřední záznam výsledku poškozené M. K., a to ze dne 1. 10. 2015, dle dalších screenů je evidentní, že obžalovaný si její výsledek analyzoval, dále se zde nacházejí složky „zaloba1\_důkazy, ZALOBA2DUKAZY, ZALOBA3“ – zde je mimo jiné uložen email, který psal D. poškozené M. K., nachází se zde text žaloby podané na žalovanou M. K. o zaplacení částky 297.532 Kč, dále text žaloby D. na ochranu osobnosti, nacházejí se zde fotografie „xxx, xxx, xxx“ (6. svazek č. l. 1367-1368), z nichž lze usuzovat, že si obžalovaný vyhledával na mapách bydliště poškozené M. K., mezi soubory se také nachází fotografie poškozené M. K. a jejího manžela P. K. z informačního systému společnosti xxx xxx (6. svazek č. l. 1369, 1371), v dokumentu „K\_PREDZALOBNI\_VYZVA“ D. píše poškozené, kdy ji obviňuje z toho, že mu nebyla prodloužena pracovní smlouva a díky tomu došlo k vysokému výpadku jeho příjmů, dále se zde nachází trestní oznámení na poškozenou M. K. pro trestný čin sabotáž, nebezpečné vyhrožování, dále v této souvislosti žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu či postupu státního zástupce,

– **OBŽALOBA** – zde je uložena obžaloba na obž J. D. pro přečin vydírání a přečin pomluvy, je rozebírána z pohledu jmenovaného,

– xxx - z této složky vyplývá, že D. podával na xxx oznámení na společnost xxx xxx,

– xxx - nacházejí se zde dokumenty MS Word s označením „Černé ovce D. xxx xxx, Česká Televize1, Další vývoj, xxx xxx xxx, xxx xxx xxx“ – D. podává informace zejména o údajné trestné činnosti ve společnosti xxx xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



- **SOUD – nachází se zde podklady k soudnímu řízení ve věci přečinu vydírání a přečinu pomluvy,**
- **SPIS - nachází se zde** kopie části trestního spisu vedeného pod č. j. KRPA-240798/TČ-2015-001271 **ve věci přečinu vydírání a přečinu pomluvy,**
- **SPIS-K.-P. - nachází se zde** kopie spisového materiálu vedeného pod č. j. KRPS-213939/TČ-2015-011571,
- **S.-** jde o bývalého policistu, vyšetřovatele na xxx xxx xxx, který v minulosti vedl vyšetřování v trestní věci vedené pod č. j. KRPA-240798/TČ-2015-001271, nacházejí se zde zejména námítky a žádosti o přezkum v této trestní věci, jakožto i trestní oznámení na uvedeného policistu,
- **xxx – nachází se zde zejména různá trestní a jiná oznámení obžalovaného na společnost xxx xxx pro dotační podvod (VSZ Praha), pomluvu (OSZ Praha 2), dále podání zprávy Dr. G. (Evropský parlament) ohledně podání oznámení na xxx vůči společnosti xxx xxx, žádosti o přezkum postupu policejního orgánu a státního zástupce (KSZ v Praze)**
- **xxx - v této složce se nacházejí relevantní podklady k jednání s ÚP resp. k řízení, které se týkalo přiznání/nepřiznání podpory D., dále např. jeho žaloba na ÚP (proti vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání), dále se zde nachází soubor „xxx.txt“, ve kterém jsou údaje k poškozené L. L. – jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, ID DZ –jedná se o údaje, které je možné dohledat ve vyhledávací seznamu datových schránek,**
- **Z. – jde o nadřízeného D. ze společnosti xxx xxx, je zde založen dopis, který mu obviněný zasílal po informaci, že mu nebude prodloužena pracovní smlouva,**
- **JOB xxx – v této složce si obž. D. ukládal své životopisy a materiály ohledně hledání zaměstnání, jsou zde mimo jiné dva soubory označené „xxx“ a „xxx“ - výstřižky z internetu Sreality, kde je uveden email a telefonní číslo poškozené L. L., která prodávala nemovitosti,**
- **xxx - podle této složky (a v ní nainstalovaném programu) lze usuzovat, že obž. J. D. využíval klienta xxx pro anonymní přístup do sítě internet a nejspíš také do jeho neindexované části (xxx),**
- **xxx - zde se nachází obrázek zbraně BRUNI mod. 92, stažený z internetu, rovněž se zde nachází několik obrázků revolverů, řezu revolverů, technického náčrtku střely, technických údajů ke střele,**
- **xxx – do PC obviněného byla stažena diplomová práce Bc. A. K. - Mechanické vlastnosti betonových desek vyztužených tkaninami.**

**17. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, a z odvětví kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (6. svazek č. l. 1392-1406, CD v obálce s označením JP: 499 tvoří součást spisu) soud zjistil, že podomácku vyrobené signalizační zařízení (zajištěno v rámci prohlídky jiných prostor dne 29. 6. 2021 pod označením č. 10) se skládá z desky plošného spoje, detektoru pohybu, magnetického čidla, mobilního telefonu značky Alcatel, 2 kusů alkalických baterií napětí 9 V, 2 kusů napájecích adaptérů a umělohmotné krabice, na jejíž přední straně je nálepka s ručně psaným nápisem „MOTOROLA T180“ a štítek s údaji „model: Klid 2004, typ: Domus S, Napájení: 9 – 15 V=, Výrobce: xxx xxx xxx“. Ve vrchní části je otvor, překrytý průsvitnou deskou, na které je nálepka s nápisem „xxx“ a internetovou adresou [xxx.com](http://xxx.com). Jedná se o podomácku vyrobený alarm, který je vybavený magnetickým čidlem a pohybovým detektorem. Po detekování změny některým z čidel dojde k vyvolání telefonního hovoru pomocí rychlé předvolby na tlačítku „3def“ mobilního telefonu zn. Alcatel. Prozkoumán byl rovněž mobilní telefon zn. Alcatel Onetouch, Model OT 735i, IMEI: xxx, s účastnickým číslem xxx - v něm byla mimo jiné nalezena fotografie dřevěné skříňky, na které je postavena xxx (6. svazek č. l. 1408). Jedná se přesně o skříň, která se nacházela v bytě poškozené R. K., a která byla nastavena tak, aby bylo možné dveře do komory s nástražným střelným zařízením otevřít pouze tak, aby nástražné střelné zařízení při otevření dveří mířilo na otevírající osobu. Jak bylo zjištěno, SIM**

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

karta s účastnickým číslem xxx je registrována na společnost xxx xxx (3. svazek č. l. 556-563), tuto obž. D. neodevzdal při skončení pracovního poměru k 31. 8. 2015.

**18.** V průběhu přípravného řízení byl k posouzení duševního stavu J. D. zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a psychologie** (6. svazek č. l. 1167-1191). Z tohoto posudku a z osobního výslechu znalců u hl. líčení pak soud zjistil níže uvedené skutečnosti.

XX  
XX

**19.** Poškozená M. K. (4. svazek č. l. 770-777) v přípravném řízení za účasti advokáta obžalovaného uvedla, že dne 25. 6. 2021 před 15. hodinou odcházela z práce z areálu xxx xxx hlavní administrativní budovou a šla ke svému zaparkovanému vozu. Nedaleko něj, u zdi administrativní budovy, kam chodí lidi třeba kouřit, stál muž, který jí byl podezřelý, a ze kterého měla strach. Stál pár metrů od jejího auta, na straně řidiče. Byl zvláště oblečený, byl zahalený, i když bylo teplo, to viděla už z dálky. Nepamatuje si, jestli měl rukavice. Co jí hodně překvapilo nebo zaujalo, byl „takový dlouhý knír, takový nalepený“. Byla to nějaká intuice, prostě dostala strach. Myslela si, že je to nějaký zloděj, že jí chce něco ukrást. Nešla tedy přímo k autu, udělala „takovou kličku“, šla k místu spolujezdce. Vtom se muž rozešel proti ní. Podívala se na něj, bylo to na vzdálenost cca 3 metry, už mu viděla do obličeje. Poznala, že je to pan D., a dostala strach. Vykřikla na něj „ty hajzle“. On na ni volal „ty píčo“. Viděla nějaký záblesk něčeho v jeho ruce, myslela si, že je to nějaká zbraň, v první chvíli jí napadlo, že jí chce zastřelit. Dala se na útěk zpět směrem k recepci. Jak běžela, tak cítila, že na ni něco vychrstnul, cítila zezadu proud jako vody. Za pár vteřin to začalo strašně pálit, nejvíc na nohou od pŕlky stehem dolů, na pravé ruce a ve vlasaté části hlavy, trochu i na obličeji a krku. Na recepci mají umyvadlo. Když tam přiběhla, volala o pomoc, řekla, že ji D. polil asi nějakou kyselinou. Hlavu a obličej si umývala v tom umyvadelku. Křičela, aby jí polili nohy, že jí hrozně pálí. Ostraha areálu zavolala hasiče, kteří jí ta popálená místa polévali vodou, říkali, že se to musí asi 15-20 minut polévat, aby se to neutralizovalo. Nevšimla si, kam D. utekl. Pak tam přijela záchránka a policie. Policie ji jen krátce vyslechla a udělali si v sanitě nějakou fotografii. Potom ji převezli sanitou do xxx nemocnice na oddělení popálenin. Byla hospitalizována 3 týdny. Podstoupila 3 operace, z toho 2 autotransplantace kůže na nohou. Zatím je stále v pracovní neschopnosti (výslech proveden dne 12. 8. 2021). Dojíždí na kontroly, další den má zrovna nějakou konzultaci k operaci. Čekají ji nějaké rehabilitace, lasery. Po dobu 2 let bude nosit stahovací návleky na nohách. Několikrát denně si musí dělat tlakové masáže jizev a promazávat je. V noci se budí bolestí, protože ten transplantát se trhá, není to zhojené. Ve vlasech byly po tom útoku strupy, ty se vyloupaly a přišla o nějaké vlasy. Obličej a krk se vyhojil, nebo jí to vyléčili. Na ruce má jen malé jizvy na pravém zápěstí, na levém lokti má jizvu o velikosti cca 1,5 cm x 1,5 cm. Na levé noze má transplantát pod kolenem, na pravé noze na kotníku. Transplantát brali z jejího lýtky, kde to nebylo popálené. Týden až 10 dní po operaci nemohla slézt z lůžka. Po propuštění z nemocnice má pořád bolesti. Velikou bolest cítí, když se do těch štěpů nahrne krev, hlavně v noci. V současné době nemůže dlouho stát ani chodit. V noci se budí i proto, že má noční můry. V nemocnici hovořila s Dr. D. D., do propouštěcí zprávy napsal poznámku k jejímu psychickému stavu. Trápí ji, že její dcery to těžce nesou, že jsou ve stresu z toho, co se stalo. S panem D. se osobně nijak neznala, dříve jej jen letmo viděla. On jí 8 let psal emaily, vyhrožoval. Když toho muže viděla, nenapadlo jí, že by to byl někdo jiný, a poznala jej podle očí a toho divného úsměvu, pohrdavého úšklebku. Poznala jej bezpečně. Jejich první kontakt proběhl někdy v roce 2013, kdy jí poslal email (svědkyně předložila 3 emaily). V té době pracovala jako asistentka viceprezidenta pro finance a myslí si, že mu v rámci své pracovní činnosti 1x posílala email, týkající se vyúčtování jeho zahraniční cesty s tím, že měl vrátet peníze do pokladny. Na bližší podrobnosti si už nepamatuje, bude to asi v té žalobě, kterou D. podal. Ale v té době ještě nevěděla, že je to právě tenhle pan D. Ona reagovala

na ten jeho první email, kdy odpověděla „dobrý den, to je asi nějaký omyl“. Nevěděla, kdo to je, to jméno neznala. Pak jí kamarádka S. K., která jej znala a zdravila se s ním, řekla, že je to ten pán, kterého potkávají v závodní jídelně. Ona jej při té příležitosti také pozdravila nebo mu odpověděla na jeho poznámku „že je venku vedro“ tím, že jí vedro není, že se vrátila z Řecka, ale byla to z její strany spíše společenská konverzace a slušnost ke staršímu muži. Určitě v tom nebylo nic víc a ani by k tomu neměla žádný důvod. Vše to byly z jeho strany nějaké jeho konstrukce. Kolegyně R. K. jí vyprávěla, že jí pan D. v roce 2015 doslova bájil o jejich společné budoucnosti, ona se tomu divila a vysvětlovala, že je to nesmysl. Pak se s ní D. přestal bavit. Jí pak D. na firemní adresu poslal ještě další emaily, bylo to v roce 2013 a 2014. Emaily to začalo. Po tom druhém emailu jej potkala v xxx a požádala ho, aby jí nepsal, že si to nepřeje. On jí do očí řekl, že jí nic nepsal, a po nějaké době napsal ten třetí email. Obtěžovalo ji to, psal emaily na firemní adresu, které nesouvisely s její prací, byly to nejen vyznání lásky, ale i vulgarity a vyhrožování. Bylo tam něco v tom smyslu, že by tento příběh mohl skončit jako řecká tragédie. Měla z toho strach, proto to řekla nadřízenému. Všichni jí říkali, že by nebyl schopen fyzického útoku, ale ona si to nemyslela. Vyhledala BKB, tam jim ukázala ty emaily, psycholog jí řekl, aby byla ostražitá, že ho něco může vyprovokovat k fyzickému útoku. Takže byla ostražitá a z toho strachu neudělala žádné právní kroky, bála se, že by ho to mohlo vyprovokovat. Když o emailech informovala svého nadřízeného, ten to řešil s bezpečnostním ředitelem a oba pana D. upozornili na jeho nevhodné chování, řekli mu, že tohle nepatří do firemní komunikace, aby toho zanechal. Na to on reagoval tak, že začal na YouTube zveřejňovat videa, které obsahovaly vulgarity, nepravdy a urážlivé informace nejen o ní ale i o jiných zaměstnancích xxx xxx. Poslal také nějaké dopisy představenstvu, a tak bylo rozhodnuto, že mu nebude prodloužena smlouva, skončil v srpnu 2015. Nebyla s ním ukončena smlouva proto, že jí psal zamilované emaily. Jí bylo jedno, jestli tam pracuje nebo ne, ona jen chtěla, aby ji nechal být, aby měla klid. Podal na ni 2x trestní oznámení pro trestný čin nebezpečné pronásledování, to bylo policií zamítnuto. Potom na ni podal žalobu o zaplacení částky 297.532 Kč, to bylo rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 8. listopadu 2018 sp. zn. 35 C 288/2018 také zamítnuto. Vinil ji z toho, že mu nebyla prodloužena smlouva, a on tak přišel o výdělek. Vše může doložit rozsudky, jde o rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2020 sp. zn. 21 Cm 43/2018 (žalobce xxx xxx) - šlo o to, že se za ni zaměstnavatel postavil i v rámci žaloby na ochranu dobrého jména firmy. Pak to byly trestní rozsudky, a to rozsudek Okresního soudu Praha - východ ze dne 6. 9. 2016 sp. zn. 16 T 86/2016 a rozsudek téhož soudu ze dne 30. 3. 2017 sp. zn. 16 T 86/2016. Jí ta videa na YouTube hodně vadila. Kromě této trestní věci jí pan D. nenapadl. Tváří v tvář se nepotkávali, s tou výjimkou, kdy mu řekla, aby jí nepsal. V nějakém svém vyjádření k žalobě D. psal, že by mohl být donucen k nějakému napadení. Na soud si někdy před 2 lety pozval novináře a řekl „paní K. má u mě otevřený účet a jednou jí ho sečtu“. V poslední době už YouTube nesledovala, protože ji to uráželo, obtěžovalo, mrzelo. Na parkování D. si stěžoval její nadřízený pan M. F., protože nějakou dobu parkoval D. před halou. Asi byl upozorněn, aby parkoval jinde. Nebere to jako incident, nikdo neměl vyčleněné určité místo, jí to bylo jedno, bylo tam dost jiných parkovacích míst. Někdy po těch emailech v roce 2014 se stalo, že D. čekal v zaparkovaném autě před budovou, v níž měla v 1. patře kancelář. Když vystoupila z auta, pomalinku se rozjížděl proti ní, nenapadl ji, prostě tam čekal. Kamarádky věděly, že tam stál, a čekal na ni několik dní. Bylo to nepříjemné. Pak začala jezdit do práce společně s manželem. Nebyla přítomna žádné schůzky, na které by zaměstnavatel řešil ty emaily. Pana D. od té doby, co přestal být jejich zaměstnancem, už neviděla. Nikdy si nevšimla, že by ji sledoval i mimo pracoviště. **K trestnímu řízení se připojila se svým nárokem na náhradu škody, jejíž výši vyčíslil její obecný zmocněnec na částku 366.825,- Kč. Předložili i znalecký posudek, ze kterého soud zjistil, že výše náhrady za bolestné a dosavadní stížení společenského uplatnění se pohybuje s ohledem na zranění poškozené ve výše uvedené částce. V souvislosti se zraněním poškozené M. K. se k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 120.635 Kč připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, která rovněž do spisu doložila vyčíslení nákladů léčebné péče (mimo jiné 7. svazek č. l. 1452-1457).** Soud výpověď poškozené u hlavního líčení přečetl ve

smyslu § 211 odst.2, písm. a) tr.řádu. Důvodem je skutečnost, že na oba termíny hlavního líčení předložila poškozená lékařskou zprávu, která dokladuje, že není schopna se zejména z psychologických důvodů dostavit k jednání soudu. Je zde značné riziko vyvolání posttraumatické stresové poruchy u poškozené. Poškozená neguje dle lékařské zprávy i možnost kladení otázek od obžalovaného přes soudce. Má obavy i z pouhého setkání s obžalovaným u soudu. S ohledem na tuto situaci pak soud zvolil postup dle § 211/2a) tr.řádu, jak již výše uvedeno. Výslech poškozené v aktuální době znemožňuje její psychologický stav a to po delší dobu. Jsou tedy splněny podmínky pro přečtení její výpovědi z přípravného řízení u hlavního líčení. Navíc jejímu výslechu v přípravném řízení byl účasten obhájce obžalovaného. Mohl poškozené klást otázky. Výpověď poškozené s ohledem na její zranění potvrdil u hl.líčení také její manžel **svědek P. K.** Uvedl i základní skutečnosti k tomu, jak obžalovaný psal před léty emaily manželce. Chtěl si to s obžalovaným vyřídit jako chlap s chlapem, ale manželka mu to zakázala. Pracuje také v xxx xxx, ale obžalovaného si nepamatuje. K aktuální zdravotní situaci své manželky a poškozené uvedl, že manželka není schopna se k soudu dostavit a vypovídat a to ani při neúčasti obžalovaného. Doslova u hl.líčení uvedl, že „v současné době má paní problémy psychologické. Když jdeme po ulici, a když jde za ní někdo hodně blízko, tak se ohlíží, uhýbá mu a pouští ho, je jí to nepříjemné. Nebo v autobuse, když je hodně lidí, někdo se k ní přiblíží zezadu, tak se pořád na něj ohlíží, pořád si ho kontroluje. Mívá noční můry, protože nemůže spát. Probouzí se v noci, pak si jde vzít prášek na spaní. Paní je omezena v obvyklých životních činnostech. Nemůže nosit šaty nebo sukně, protože jí jsou vidět jizvy. Navíc na ty jizvy musí nosit stahovací návleky, spíše jsou to kalhoty na kšandách, má pod tím takové silikonové obklady. Musí si je přikládat na ty jizvy, aby to nevysychalo. Takže v tomto je limitovaná. Nemůže na sluníčko. Nemůže k moři. Na koleno zezadu, jak má ten transplantát, tak jí to omezuje v tom, že když dlouho sedí, třeba když řídí, že tu nohu nemůže natáhnout, protože to bolí. Nebo na kole nemůže jezdit, protože jí to bolí při šlapání. Pokud moji paní předvoláváte a vždycky vám přijde omluva i lékařská zpráva, že s ohledem na vypětí, které se jí kdysi stalo, by mohlo dojít k poststresovému syndromu, kdyby tady musela jít vypovídat, svědčit, případně by se tady potkala s obžalovaným, tak vám řeknu, že kdyby si zažila to, co já tady s tím tragédem, tak to s ní šlehne a odvezou ji.“

**20.** Poškozená M. K. ke své výpovědi přiložila **emailovou komunikaci** s obž. J. D. za období let 2013-2014 (4. svazek č. l. 778-786). Součástí spisu je také propouštěcí **zpráva z FNxxx** (8. svazek č. l. 1917-1918). byl rovněž zpracován znalecký posudek ze soudního lékařství na její zranění. K tomu viz níže u bodu .....

**21.** V průběhu přípravného řízení byl **k posouzení duševního stavu poškozené M. K.** zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie** (6. svazek č. l. 1203-1212). Z posudku a výslechu znalkyně soud zjistil, že

XX  
XX

**22. Poškozená R. K.** (4. svazek č. l. 800-807) je pronajímatelka družstevního bytu v xxx. patře v ulici xxx, xxx. V tomto bytě nejprve bydlela, po přestěhování se rozhodla byt pronajímat. Pan D. byl v pořadí druhý nájemce. Byt mu pronajala v prosinci 2017, nájem byl sjednán přes realitní kancelář. Do té doby jej neznala. Nájemní smlouva byla původně uzavřena na dobu 1 roku, posléze byla dodatkem prodloužena opět o 1 rok. Původní nájem byl ve výši 10.200 Kč + záloha na služby, převodem na účet jí pan D. zasílal částku ve výši 12.000 Kč. Někdy v říjnu či září 2019 panu D. zaslala dopis s tím, že by mu chtěla zvýšit nájemné o 2.000 Kč. Do té doby pan D. nájem zasílal správně a včas. Když něco potřeboval, zavolał, nebo se snažil spojit s družstvem a řešit to sám, byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

to běžný nájemník. Poté, co mu zaslala dopis o zvýšení nájemného, přestal komunikovat. Pak začal říkat, aby se ani nesnažila do toho bytu dostat, že ji tam nepustí, nepustí tam vůbec nikoho, ani se z bytu nevystěhuje. Od té doby úplně přestal platit nájemné, napsal, že má k nájemnému použít kauci, která činila 10.200 Kč. Dodatek smlouvy, ve kterém by bylo zvýšení nájemného, odmítl podepsat, v bytě se tedy zdržoval bez nájemní smlouvy, nájemné neplatil. Když původní nájemní smlouva skončila, šla se do bytu podívat, ale nedostala se tam, zvonila, ale pan D. neotvíral. Zavolala policii, ale ani policisty do bytu nepustil. Dne 6. 12. 2019 mu poštou odeslala výzvu k vystěhování, na to pan D. zareagoval emailem, že se neodstěhuje. Potom jí zaslal výzvu k zaplacení 244.000 Kč s tím, že mu za nájemné dluží ona. Jednalo se o předžalobní výzvu, kdy vycházel z toho, že v dodatku k nájmu nebyla uvedena výše nájemného, a tím, že jí zasílal uvedených 12.000 Kč, tak se údajně o tuto částku bezdůvodně obohatila. Věc poté podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Řízení bylo zastaveno pro neuhrazení soudního poplatku. Koncem prosince 2019 se v této záležitosti obrátila na JUDr. R., s panem D. přestala úplně komunikovat, pouze mu dne 31. 12. 2020 poslala přeplatek na zálohách na služby ve výši 11.914 Kč. JUDr. R. dne 4. 2. 2020 podal žalobu na vyklizení bytu a zároveň D. napsal výzvu k vyklizení bytu ve formě předžalobní upomínky. V komunikaci s panem D. neustal, několikrát mu do datové schránky zaslal vyúčtování dlužného nájemného, výzvu k vyklizení bytu, vyúčtování záloh na služby a dále s ním komunikoval ve věci soudního sporu, ve kterém jí D. žaloval nakonec o 144.000 Kč. Vlastní řízení o vyklizení bytu, včetně odvolání pana D., trvalo až do 19. 5. 2021, kdy Městský soud v Praze vydal konečné rozhodnutí. Ze strany pana D. byly pak vedeny ještě další 3 spory, vše podával na Obvodní soud pro Prahu 5. Spory se týkaly částek od 2.000 Kč do 5.000 Kč, kdy uplatňoval nároky z titulu špatného vyúčtování záloh. Dne 18. 5. 2020 podala žalobu o zaplacení tehdy aktuálního dluhu na nájemném a službách ve výši 73.800 Kč. Obvodní soud pro Prahu 8 jí částku přiznal, ale Městský soud v Praze rozsudek zrušil, neboť soud prvního stupně nevezl v úvahu omluvu D. z nařízeného ústního jednání. Další soudní jednání mělo být v říjnu 2021. V sobotu dne 26. 6. 2021 jí volali z Policie České republiky, že hledají pana D., jestli by s nimi nemohla jít do toho bytu. S policisty vyšla nahoru do xxx. patra před daný byt a půjčila jim klíče, ale zjistili, že klíče do zámku nepasují. Policisté měli podezření, že se pan D. nachází v bytě, a tak si zavolali zámečníka, aby ten byt přišel otevřít. Po otevření dveří zjistili, že je tam ještě zamknutý řetízek. Zámečník řetízek přestříhl. Potom jí a toho zámečníka policisté poslali do mezipatra a sami vstoupili do bytu. Za chvíli se ozvala hrozná rána. Z televize se pak dozvěděla, že byl v bytě nějaký nástražný systém. Policisté vyběhli ven, jeden z nich byl zraněný. Potom přijely posily, zásahová jednotka a pyrotechnici. Nakreslila jim plán bytu a pak jí policisté poslali ven. Neviděla, co se uvnitř děje. Potom jí vzali do domu, kde čekala, až to znovu vše zkontrolují. Pak jí vzali na chvíli do bytu, aby se tam podívala a byt následně zapečetili. V bytě si všimla „hrozného bordelu, hákových křížů na stěnách, ulámaných klik, rozbitých skleněných výplní dveří, kuchyně v dezolátním stavu, provrtaných dvířek od kuchyně, rozbitého skla na skříní, všude odpadky, byt byl zdevastovaný“. Předtím, než byt panu D. pronajala, si jej nafotila (kopie fotografií byly svědkyní založeny do spisu), její je pouze ten nábytek v bytě, který je vidět na fotografiích. Zatím není schopna odhadnout způsobenou škodu na vybavení a zařízení, toto založí do spisu dodatečně. Naposledy pana D. viděla po prodloužení smlouvy v roce 2018, kdy se řešila rekonstrukce balkónů, pak už spolu komunikovali pouze emailem. K nějaké přímé hádce mezi nimi nedošlo, nikdy na ni neřval, ani jí nenadával, nevyhrožoval jí. xxx a xxx xxx se vyhýbala, nechtěla mít žádné konflikty. Předtím z něj neměla strach, jen jí to bylo nepříjemné. Když došlo k tomu výbuchu, nacházela se v domě o patro níž. Musela si sednout na schod, rozklepala se. Myslela si, že tam někoho zabili. Byl to hrozný šok. Byla to hrozná ohlušující rána. Na fotografiích bytu, které v kopii založila do spisu, je na chodbě postavena skřínka, ale tu dávali pryč, protože si ji tam pan D. nepřál, také si nepřál dveře od kuchyně. V předmětném bytě byla naposledy, když se podepisoval ten dodatek k nájmu, byt byl krásně zařízený, čistý, hezký. Na chodbě bytu měl pan D. nějakou komodu, stála přibližně tam, jako její skřín na fotografii, naproti koupelně. Skřínka vyčnívala asi do ¼ šíře chodby, myslí si, že běžné užívání bytu či pohyb po bytě nijak neomezovala. Když s panem D. podepisovali smlouvu,

byli v pokoji, má pocit, že zašli i do kuchyně, že dělal kávu. V kumbále, na záchodě ani v koupelně určitě tehdy nebyla. Neviděla u něj zbraň ani náboje. Už když se do bytu přestěhoval, říkal jí, že si dá na vchodové dveře alarm. Její výška je 158 cm. Tato událost ji zasáhla, léčí se u Dr. J. Č. a Dr. N. B., událost s nimi také řešila. Myslí si, že po celou dobu bydlel pan D. v bytě sám, nikoho jiného tam neviděla. Ví o tom, že v souvislosti s ním proběhlo přestupkové řízení, když vyhazoval láhve z balkónu, má pocit, že dostal pokutu. Dozvěděla se o tom od policie, která se jí telefonicky dotazovala, zda pan D. v bytě bydlí. O pokutě se dozvěděla tak, že v rámci jednoho soudního sporu byl tento dokument přílohou D. vyjádření, které bylo jejím právnímu zástupci doručeno do datové schránky. Neví, jestli měl pan D. s někým v domě spory, ona tam přestala úplně chodit, byla tam pouze 2x, když se podepisovala smlouva a ten dodatek smlouvy. Zpočátku se tam chodila dívat na poštu, pak už vůbec, resp. 1x tam ještě byla kvůli tomu balkónu. Neví, jestli se pan D. s někým v domě kamarádil. V lednu 2021 na něj bylo podáno trestní oznámení u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8, posléze to řešila policie v Praze 8, která podnět odložila. **K trestnímu řízení se připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 212.200 Kč (7. svazek č. l. 1415-1417, 9. svazek č. l. 2152-2153).** Také v tomto případě byla založena do spisu lékařská zpráva stran stavu poškozené. Podle lékařské zprávy není aktuálně svědkyně schopna výslechu. Její účast u hlavního líčení by mohlo mít negativní vliv na její zdravotní stav. Soud tedy za podmínek § 221 odst. 2, písm. a) tr.řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení za účasti obhájce obžalovaného. Stejně jako v případě pošk. K. by čekání na zlepšení zdravotního stavu svědkyně tuto vazební věc neúměrně protahovalo.

**23. Poškozená R. K.** ke své výpovědi přiložila **fotografie** bytu z období před jeho pronajmutím obviněnému J. D. (4. svazek č. l. 812-817), jak je už zmíněno výše.

**24. Poškozený pprap. R. S.** (4. svazek č. l. 818-824) uvedl v přípravném řízení a potvrdil u hlavního líčení, že v sobotu dne 26. 6. 2021 jel s kolegou pprap. J. N. do ulice xxx xxx, kde měli vystřídat kolegy při sřežení bytu. V bytě měla bydlet osoba, která se měla dopustit útoku kyselinou v xxx xxx. Na místo přijeli kolem 10. hodiny. Byla tam středočeská kriminálka, která je informovala o tom, že je možnost, že by se tam ten člověk měl objevit, nebo že by mohl být v bytě. Jeden z kolegů z kriminální služby odjel pro majitelku bytu. Pak si od ní půjčili klíče a zkusili byt odemknout, ale zámky byly vyměněné. Zavolali zámečnicka, ten zámek odvrátil. Když chtěl otevřít dveře, zjistil, že jsou zevnitř zajištěny bezpečnostním řetízkem, ten zámečnick „přecvaknul“. Následně kolegové z kriminální služby, on a jeho kolega šli taktickým způsobem do bytu, s připravenými zbraněmi, vykrývali prostor. Kolegové z kriminální služby si vzali na starost levou stranu bytu, což byla koupelna a obývací pokoj nebo ložnice. On s kolegou vykrývali pravou stranu, což byla toaleta, a potom komora mezi toaletou a kuchyní, která byla uzavřená. Kolega N. přirazil nohu ke dveřím komory, aby ji jistil, on chtěl provést kontrolu uzavřeného prostoru. Komora se otevírala směrem na kolegu. Když kolega otevřel dveře, stihl pouze zaregistrovat, že na dveřích jsou nějaké dráty či kabely. Následně došlo k explozi, stačil jen vytočit hlavu doprava. Šla tlaková vlna, která se mu otřela o levou stranu těla, posunulo jej to zpět do kuchyně. V důsledku toho byl ohlušený na levé ucho, v uchu mu zvonilo. Stáhl se k balkonovým dveřím, čekal ještě nějakou reakci, ta ovšem nebyla. Po chvíli na něj kolegové volali, jestli je v pořádku. Odpověděl, že je pouze ohlušený. Poté všichni vyšli z bytu a kolegové mu přivolali rychlou záchrannou službu. Následně byl na místo přivolán pyrotechnik a zásahová jednotka, títo vyčistili celý byt a dům. Poté jej záchranka odvezla na ORL do nemocnice xxx xxx. Tam si jej po vyšetření chtěli nechat, ale byla mu také nabídnuta možnost, že může být v domácí péči s tím, že ten den dostal 2 injekce a prášky na bolest, a druhý a třetí den musel přijít do nemocnice na další injekce. V pondělí podstoupil vyšetření sluchu na audiometrii, které dopadlo dobře, ale do konce týdne měl dobrat léky, být v klidovém režimu a v tichu. K otevření dveří komory došlo tak, že on stál na prahu mezi kuchyní a chodbou, levou stranou ke dveřím, přesně v zárubních kuchyně, když se dveře od komory

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



otevíraly. Měl namířenou zbraň na dveře, kolega Nestával chytil kliku dveří a otevíral je směrem na sebe tak, aby mohl v klidu prohlédnout prostor, mohlo to trvat 1-2 vteřiny. Podle něj dveře nebyly otevřeny dokořán, ale jen asi do poloviny, když to bouchlo, výbuch šel do protější strany. Potom se od kolegy dozvěděl, že se v podstatě podruhé narodil, že tam byla dána nějaká rozbuška ze světlometů, a že tam bylo zpoždění, než se to pořádně nažhavilo. Výstřel v místnosti z jeho pistole ČZ 75 je slabší, než byl výstřel tohoto zařízení. Rázová vlna se mu otřela o chlupy na ruce a zatlačila jej zpět do kuchyně, cítil ji na levé noze, na levém boku, na levé ruce, šla kolem ucha. Nejintenzivněji to cítil na levé ruce, zhruba ve výšce 145 cm. Vůbec neviděl, co bylo vystřeleno či vymeteno z daného zařízení, od balistiků se pak dozvěděl, že tam byly brokové náboje, které skončily v protější zdi. Snažil se dostat z bytu co nejrychleji pryč, účinky daného zařízení na vybavení bytu nesledoval. V pracovní neschopnosti byl 8 dní. Utrpěl zalehnutí levého ucha, cca 3 dny mu v uchu zvonilo a pískalo. Omezen v běžném způsobu života nebyl, maximálně v poslechu hudby. Důvodem vstupu do toho bytu byla možnost, že se tam pachatel schovává, což umocnilo to, že na dveřích byl zevnitř řetízek. Byt byl zdevastovaný, bezdomovci ve squatu mají větší pořádek, než jaký byl v tom bytě. Jeho výška je 195 cm. V bytě byl asi 1-2 minuty, než došlo k výbuchu. Kolega Nestával byl také trochu ohlušený, ale ošetření nepotřeboval. Majitelka bytu, s níž se bavili ještě před otevřením bytu, jim říkala, že dotyčný byl zpočátku slušný, platil nájem, ale poslední rok až rok a půl se s ním soudila, protože platit přestal, snažila se jej z bytu vystěhovat. Kuchyň v bytě byla kompletně zničená, byly vytrhané kohouty u sporáku. Nedalo se tam ničeho dotknout, všude byl nepořádek. Nepamatuje si, že by pana D. někdy viděl. **K trestnímu řízení se připojil se svým nárokem na náhradu škody, kterou dosud nevyčísilil (7. svazek č. l. 1418-1422).** Tuto výši nevyčísilil ani v průběhu svého výslechu u hl. líčení. **V souvislosti se zraněním poškozeného pppap. R. S. se k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 6.205 Kč připojila Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR,** která rovněž do spisu doložila vyčíslení nákladů léčebné péče (7. svazek č. 1 č. l. 1467-1470), a **Česká republika zastoupená Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy ve výši 5.992 Kč,** přičemž do spisu byl doložen posudek o bolestném a doklad o vyčíslení náhrady za ztrátu na služebním příjmu za dobu pracovní neschopnosti (7. svazek č. l. 1478, 1485-1490).

**25. Součástí spisu je lékařská zpráva z FN xxx (8. svazek č. l. 1919),** ze které bylo zjištěno zranění **poškozeného S.** v souvislosti se zákrokem v bytě poškozené K.

**26. Svědek J. N. (4. svazek č. l. 826-832)** uvedl a i vypověděl u hlavního líčení, že byl dne 26. 6. 2021 cca v 9.30 hodin vyslán na adresu xxx xxx. Kolega mu sdělil, že se v xxx. patře má nacházet byt, který měl být dříve bydlištěm pana D. Se souhlasem majitelky bytu zkusili byt otevřít jejími klíči, ale zjistili, že je vyměněný zámek. Přivolaný zámečnick odvrtil zámek. Zkusili dveře otevřít, ale zjistili, že jsou zevnitř zavřené na řetízek. Předpokládali proto, že se pan D. nachází v bytě. Kolegové z kriminálky rozhodli o vstupu do obydlí a zámečnick přestříhl řetízek. Po otevření dveří viděli, že proti vstupním dveřím jsou troje dveře, nalevo se nacházela jedna místnost s pootevřenými dveřmi, za nimi byla koupelna, naproti vstupním dveřím byla další místnost s pootevřenými dveřmi a za nimi toaleta, na které protékala voda. Napravo vedle těchto dveří se nacházely ještě jedny dveře, které byly zavřené. S kolegou S. se rozhodli, že tuto místnost zkontrolují jako poslední. Prošli do pravé strany bytu, zkontrolovali prostor kuchyně a balkonu s negativním výsledkem. Pak se vrátili na chodbu bytu. Řekl kolegovi, aby zůstal stát v prostoru kuchyně tak, aby po otevření dveří viděl do té místnosti, byl chráněný „přes roh“. Prostor a přístup ke dveřím zmenšovala skříň. Pokud by dveře chtěl otevřít „normálním“ způsobem, otevřel by je proti sobě, křídlo dveří se otevíralo do prostoru. S kolegou ale postupovali takticky, stáli každý z jedné strany dveří, kolega S. stál tak, aby viděl do toho prostoru, měl připravenou zbraň. On sám stál na chodbě tak, že dveře měl po levé straně, kliku měl vzdálenou na nataženou levou ruku, kterou dveře otevíral, v pravé ruce držel služební zbraň. Dveře šly normálně otevřít, necítil žádný odpor. Na dveřích ani jinde nebyla nějaká výstraha nebo něco, co by nasvědčovalo tomu, že je za

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

dveřmi nějaké nebezpečí. Na těch dveřích bylo zvláštní jen to, že to byly jediné zavřené dveře v celém bytě, všechny ostatní dveře byly pootevřené. Když stiskl zbytek z ulomené kliky, co na těch dveřích byl, a s trhnutím směrem k sobě ty dveře otevřel, ozval se výbuch nebo rána. Není schopen říct, za jak dlouho po otevření dveří došlo k výbuchu. Z toho akustického vjemu byl v šoku, připodobnil by jej k výstřelu z dlouhé zbraně na podzemní kryté střelnici, byl silnější než při výstřelu z pistole. Ve vzduchu cítili střelný prach. Když stál na chodbě toho bytu, měl dveře otevřené do pravého úhlu a do místnosti neviděl, ale mezerou mezi dveřmi a dřevěnou komodou bylo vidět do kuchyně na kolegu S. Ten byl otočený zády k němu a držel se za hlavu v oblasti uší. Zeptal se, jestli je v pořádku, on odpověděl, že asi ano. Pak se jej zeptal, jestli viděl do té místnosti, jestli tam někdo je, a co se vlastně stalo. On řekl, že neviděl úplně celou tu místnost. Vedle něj se objevil další kolega, který se ptal, co se stalo. Řekl, že došlo k výbuchu poté, co otevřel dveře, ale že neví, co za těmi dveřmi je, že je potřeba prostor doprohlédnout. Dveře byly v tu chvíli otevřené do pravého úhlu, takže od vstupních dveří bytu tam nebylo vidět, bylo možné tam vidět pouze od kuchyně. Domluvili se s kolegou, že ty dveře otevře do plné pozice, a on tam nahlédne s namířenou střelnou zbraní. Místnost byla prázdná. Všiml si, že na dveřích jsou stopy po výstřelu, dveře byly opálené a byl tam kovový úchyt, očko z plechu. Nevšiml si, zda bylo něco na zemi, ani co bylo účinkem výbuchu způsobeno, jen prohlédli ten prostor, jestli tam někdo je, a rozhodli, že všichni opustí byt, byla pro ně důležitá jejich bezpečnost a bezpečnost obyvatel domu. Na místo přijel inspektor provozu a další kolegové. S. si stěžoval na nesnesitelnou bolest hlavy a uší, zůstal sedět na schodech a jeden z kolegů z kriminálky se o něj staral. On mezitím sháněl někoho, kdo má klíče od sklepa, aby uzavřeli hlavní přívod plynu. Přijela záchranka, která si kolegu S. vzala do péče, následně bylo rozhodnuto o jeho převozu k dalšímu vyšetření do FN xxx xxx. On nebyl zraněn, ani mu nevznikla újma na majetku, pouze přechodně jej trochu bolela hlava a uši, ale nikterak jej to neomezovalo v běžném způsobu života. Kromě kolegy S. nikdo další zraněný nebyl. Když tehdy přijel na to místo, s kolegy ze Středočeského kraje se bavili o tom, co měl den předtím D. údajně spáchat. Nebyl označený jako nebezpečný pachatel, ale jako věčný stěžovatel a potíživista. Neměl evidovaný zbrojní průkaz. Když do bytu nahlédl od vstupních dveří, všiml si, že jsou ulámané všechny kliky od dveří, a všiml si taky celkového stavu bytu, byl tam nepořádek. Nebyl to první byt, kam vstupoval, přehlíží věci, které pro něj v ten okamžik nejsou podstatné, jako poškození nábytku, zničené stěny, odpadky, špinavé nádoby. V uvedeném domě nikdy služebně nebyl, pouze v okolí prováděl nějaké úkony, ale to se nevztahovalo k panu D. Jeho výpověď je v podstatě shodná s výpovědí poškozeného S.

**27. Poškozený J. L. (4. svazek č. l. 834-838) v přípravném řízení** vypověděl, že jeho manželka L. začala od 90. let pracovat na xxx xxx, původně to bylo v xxx a od roku 2005 v Praze. O panu D. mluvila, říkala, že porušoval pravidla, že s ním byl problém. Někdy v roce 2016 zaslal D. jeho manželce výhrůžný dopis. Bylo v něm napsáno něco v tom smyslu, že L. L. bude mrtvá, a on bude zavřený. Manželka chtěla, aby xxx xxx podal trestní oznámení, nakonec je podala ona sama. Policie to kvalifikovala jako přestupek a věc postoupila ÚMČ. Domnívá se, že tehdy za to pan D. dostal nějakou pokutu. Od té doby jeho manželka nebyla panem D. kontaktována, jenom si občas na YouTube všimli jeho kanálu. Manželka z toho byla znepokojená, ale po předchozí zkušenosti s přestupkem to neřešili. Jeho pan D. nikdy neoslovil, nikdy se nepotkali, nekontaktoval ani někoho jiného z jeho rodiny. S manželkou o něm naposledy mluvili, když zaslechli informace, co se stalo v tom bytě a v xxx xxx, už si nevzpomíná, co k tomu jeho manželka říkala. Neříkala, že by z pana D. měla strach. Manželka mluvila o xxx xxx, zhruba mu popsala ten případ. Podle všeho šlo o to, že D. pořád podnikal a nárokoval si dávky, nedodržoval povinnosti a posléze byl vyrazen. Má pocit, že se pan D. odvolal, a ministerstvo mu vyplatilo tu částku, kterou původně žádal. **K trestnímu řízení se připojil se svým nárokem na náhradu škody, kterou vyčíslil jeho obecný zmocněnec na částku 1.200.000,- Kč (7. svazek č. l. 1424-1428).** Rovněž tento svědek zaslal prostřednictvím obecného zmocněnce soud lékařskou zprávu o tom, že svědek s ohledem na svůj psychický stav není schopen výslechu. Soud tedy i v tomto případě výpověď svědka u hl. líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



přečetl dle § 211 odst.2, písm. a) tr.řádu.

**28. K trestnímu řízení se připojili rovněž A. L. (7. svazek č. l. 1430-1434) a L. L. (7. svazek č. l. 1437-1441), své nároky na náhradu škody vyčíslili každý z nich prostřednictvím obecného zmocněnce a to na 1.200.000,- Kč.** Jedná se o děti poškozené zesnulé L. L. Ti pak soudu zaslali své písemné vyjádření k věci. Útoku na svoji matku přítomni nebyli, obžalovaného neznají. Soud tedy tyto svědky ani k hl. líčení nevolal. Tito potencionální svědci k meritu věci nic zásadního říct nemohou.

**29. V souvislosti se zraněním poškozené L. L. se k trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila rovněž Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví ve výši 85.858 Kč (7. svazek č. l. 1495, 1501-1506).** Škoda byla řádně vyčíslena.

**30. Svědkyně J. S. (4. svazek č. l. 840-847)** pracuje na xxx xxx xxx na pozici ověřovatelky, před incidentem pracovala v kanceláři ve xxx. patře, L. L. byla její kolegyní. V přípravném řízení a i u hlavního líčení tato přímá svědkyně jednání obžalovaného uvedla a soud z její výpovědi zjistil, že dne 29. 6. 2021 probíhalo vše naprosto standardně. Kancelář měly situovanou tak, že po vstupu je tam malá předsíň s umývárnou, až potom je vlastní kancelář. Dveře mezi předsíňkou a kanceláří byly vysazené. Když někdo vstoupí do předsíňky, ona jej nevidí, měla stůl za stolem paní L., příchozího uvidí, až když stojí mezi futry. Paní L. do předsíňky viděla. Okolo 10.45 hodin někdo zaklepal a hned otvíral dveře. Paní L. si nasadila respirátor, a protože klienti k nim už nechodí, vstala, aby se šla zeptat, co dotyčný potřebuje. Padla tam otázka v duchu „co si přejete?“. Pak má pocit, že jej kolegyně poznala, řekla něco jako „to je pan...“, neví, jestli řekla jméno D., ale má pocit, že jej nějak označila. V tom šoku si to přesně nevybavuje. Toho dotyčného viděla až v okamžiku, kdy byl mezi futry, které jsou asi 1,5-2 metry od vstupních dveří, to už měl v ruce pistoli a mířil na L. Nerozhlížel se, bylo to rychlé. Myslí si, že neřekl jediné slovo a vystřelil, byla to velká ohlušující rána. V tu chvíli se skrčila pod stůl, myslela si, že druhá rána „půjde do ní“. Měla pocit, že toho člověka vidí poprvé v životě. Působilo to na ni tak, že vešel psychopat, který tam jde vystřílet lidi. Žádný výraz, kamenný obličej, žádná slova, prostě jen střelil. Naštěstí pro ni pak odešel. Nevěděla, jestli půjde po dalších patrech. L. se opřela o skříňky a řekla „J., volej sanitku, střelil mě do břicha“. Šla nejdřív k ní, protože tomu nemohla uvěřit. Proletělo jí hlavou, že to byl nějaký blázen, že mohl mít v ruce jen nějakou atrapu, když s ní L. komunikuje. Pak ale sebou L. praštila na zem, asi se i bouchla o stůl. Spadla do úzkého prostoru mezi skříňkami a jejím pracovním stolem. Byla v panice, ale šla rychle volat linku 112, tam začala dostávat nějaké instrukce. Myslí si, že ještě držela sluchátko, když tam přišla vedoucí paní F. Ona sedí ve xxx. patře, a když slyšela ránu, šla se po schodech nahoru podívat, co se stalo. Říkala, že toho pána potkala na schodech, když odcházel směrem dolů. Na lince 112 jí řekli, aby se podívala na tu ránu. Když L. vyhrnula šaty, viděla v jejím levém podbřišku díru velkou v průměru cca 1 cm, ze které vůbec nevytékala krev. Nejdřív jí řekli, aby tu díru něčím zacpala, ale když slyšeli, že z rány nevytéká žádná krev, chtěli, aby zkontrolovala, jestli L. dýchá. L. nedýchala, a tak dle instrukcí začala s masáží srdce, zatímco paní F. L. zaklonila hlavu. Potom přijeli policisté a vystřídali ji. Asi po 1-2 minutách přijeli záchranáři, L. odnesli na chodbu a začali jí dávat první pomoc. Ona a paní F. měly zůstat v kanceláři. Po chvíli k nim přišla jedna paní ze záchranky a říkala, že je to exitus, ale chvíli po ní přišel její kolega a řekl, že „L. naskočila“, vypadalo to trochu nadějně. Pak L. odvezli sanitkou. Mezitím tam chodili policisté, kteří se ptali, jak ten pán vypadal. Co se týče jeho oblečení, nedokázala jej dost dobře popsat. Jednak byla v šoku, jednak když někdo stojí v těch futrech, je tam kopírka a ona tak nevidí na celou postavu, vidí jen horní polovinu těla toho dotyčného. Mohla jen říct, že to byl vyšší, starší pán, a měl delší šedivé vlasy. Pak přišel další policista, který už měl napsané jméno J. D., s tím, jestli by se mohly podívat do jejich databáze. Dal jim i jeho rodné číslo. Podívaly se do centrální databáze, ale když slyšela to jméno J. D., věděla, že jde o jejich dřívějšího uchazeče, který byl u nich v Praze xxx evidován

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

několikrát, naposledy v roce 2016, od té doby k nim nechodil. Fotografie pana D. v evidenci není. V to úterý zjistily, že je momentálně evidován na v Praze xxx. Když se podívala do historie zaměstnání, ověřila si, že se jedná o pána, se kterým byly nějaké problémy, došlo i k nějakému vyhrožování fyzickou likvidací paní L. Obecně, když se řeší nějaké odvolání nebo problémový klient, který vyhrožuje nebo se chová nějak agresivně, v rámci jejich kolektivu se o tom hovoří, s tím dotyčným pak jedná zprostředkovatelka či více zprostředkovatelek, právník či vedoucí. Ví, že to paní L. řešila. Šlo o to, že když pan D. žádal o podporu v nezaměstnanosti, rozhodli o nepřiznání této podpory. Už neví přesné důvody, proč k tomu došlo, bude to ve spisu, ale myslí si, že to bylo proto, že byl jednatelem v nějaké společnosti. On se proti tomu odvolal a ministerstvo jim rozhodnutí zrušilo, takže nakonec mu ta podpora přiznána byla. V té době došlo k tomu, že několikrát jednal s paní L. jako s vedoucí oddělení. Má pocit, že celou podporu ani nevyčerpal, protože byl sankčně vyřazen, neboť něco nesplnil. Ale podrobnosti nezná. Spisy se evidují 15 let. Policista jí pak ukazoval nějakou fotografii, ale tam ten muž vypadal trochu jinak. Muže viděla s pistolí a jen na pár vteřin, proto nemohla říct se stoprocentní jistotou, že je to on. K popisu muže svědkyně uvedla, že to byl vyšší starší muž, jeho věk by odhadla přes 60 let, normální postavy, vysoký odhadem cca 180 cm, ale výšku je pro ni těžké odhadnout. Měl delší šedivé vlasy. Neví, jestli měl roušku, dokonce ani neví, že měl kšiltovku, jak jí říkala paní F. a ti, co jej potkali. Barvy očí si nevšimla. Neví, zda měl něco při sobě, ona viděla jen tu černou velkou pistolí. Ve zbraních se nevyzná, ale při předložení služební zbraň policisty Glock 26 může říct, že zbraň toho pána jí přišla delší. Myslí si, že pán držel zbraň v pravé ruce. Ve sdělovacích prostředcích viděla nějakou jeho fotografii či video, nebyl to moc kvalitní záběr, ale řekla by, že to byl on. Na fotografii, týkající se xxx xxx, jí přišlo, že se jednalo o nějakého menšího pána, možná i jiného. V posledních letech s paní L. o panu D. nemluvila. Když řešily spis uchazeče, který byl shodou okolností také jednatelem nějaké společnosti, jen řekla, „vzpomeň si na D., tam se jelo podle zákona, nepřiznalo se mu to, ale pak se to shodilo“. Ona nikdy nebyla u toho, když se s tím pánem něco řešilo, nebyla zprostředkovatelka ani vedoucí, byla v té době jen zástupkyně paní L. Tenkrát, když pan D. paní L. vyhrožoval fyzickou likvidací, a pak s ní osobně jednal, tak z něj paní L. měla strach, bylo evidentní, že ten pán není úplně v pořádku. Na úřadu mají nulové zabezpečení, ani tam nejsou kamery nebo ozbrojená ostraha. Ví o tom, že L. L. svou obavu z pana D. nějak řešila, podávala vysvětlení na xxx xxx, ale neví, jak to dopadlo. Nemá informaci, že by pan D. paní L. v posledních letech nějak kontaktoval. Nepřišlo jí, že by v poslední době měla paní L. z něčeho strach. Řekla by, že střelec byl od paní L. v okamžiku střelby vzdálen asi 1 metr, možná 1,2 metru. L. měla stůl do tvaru písmene L, takže mezi nimi byl kousek toho stolu. Výstřel byl jen jeden. U hlavního líčení uvedla zcela jednoznačně, že obžalovaný je ten muž, který přišel do kanceláře a zcela chladnokrevně vystřelil na poškozenou, v důsledku čehož poškozená zemřela.

**31.** Součástí spisu jsou **náčrtky předmětné kanceláře** a chodby ve xxx. patře budovy, které svědkyně J. S. založila do spisu (4. svazek č. l. 855-856).

**32. Svědkyně G. F.** (4. svazek č. l. 858-863) pracuje na xxx xxx xxx jako vedoucí oddělení. Z její výpovědi soud zjistil, že paní L. znala delší dobu, jako vedoucí jednotlivých poboček se setkávaly na poradách, byla vedoucí xxx xxx xxx. Od roku 2020 do ledna 2021 byla její zástupkyně, pak přestoupila na pozici ověřovatelky. To úterý byl zpočátku den jako každý jiný. Do konce června měli úřední hodiny pouze v pondělí a středu s tím, že úterý, čtvrtek a pátek byly vyhrazeny pouze pro objednané klienty. Budova byla normálně otevřená, od 8 do 11 hodin. Někdy před 10.45 hodin slyšela ránu, jako když něco těžkého spadne na podlahu, ale nespojila si to se střelbou, protože ulice xxx je velmi hlučná a byla otevřená okna. Vyhledla ven, jestli se tam něco neděje, ale nic tam nebylo. Vyšla na chodbu. Po schodech ze xxx. patra scházel chlap, který byl rozrušený, říkal jí „střílelo se, volejte policii“ a dále běžel po schodech dolů. Byl to starší člověk se šedivými vlasy, měl tmavou kšiltovku, myslí si, že byla černé barvy, a měl respirátor. Na sobě měl tmavě modré triko a světlejší džíny. Měl „na poštáka brašnu“, takovou tašku na notebook. Jeho očí si nevšimla. Muž působil

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

rozrušeně a trochu vyděšeně. Šla volat L. L., ale telefon jen zvonil. Pak volala J. S., ta měla obsazeno. Běžela nahoru do xxx. patra. Dveře kanceláře byly zavřené. Zaklepala a vešla dovnitř. L. ležela v kanceláři na zemi, J. S. nad ní klečela, držela v ruce telefon a volala na linku 112. Ona ještě zavolala na linku 158, tam jí řekli, že policie je už na cestě. Potom pomáhala J., daly si telefon nahlas a dělaly vše podle instrukcí. Za chvíli přijela policie a pokus o záchranu L. převzali oni. Zavolala jejich ředitele paní Mgr. Z. a řekla jí, co se stalo. Pak přijeli záchranáři, kteří si L. převzali a na chodbě jí oživovali. Později jim přišli říct, že to nedopadlo dobře. Za chvíli přišli s dobrou zprávou, že když už to všechno vzdali, tak L. začala dýchat. L. pak už neviděly, měly zůstat v té kanceláři. Potom měly jít do přízemí, aby všichni zaměstnanci byli na jednom místě. Policisté se jí ptali na popis toho muže, pak jí jeden z nich na mobilu ukázal fotku a ptal se jí, jestli by to mohl být on, přišlo jí, že ano. Pak jim policisté poskytli jeho údaje, a ona s paní S. se podívaly do databáze, jestli je někde v evidenci. Zjistily, že je evidován v Praze xxx, a že před lety byl evidován v Praze xxx. Z databáze se dalo vyčíst, že mu podpora opakovaně nebyla přiznaná, že se odvolával, a odvolával se také proti sankčnímu vyřazení z evidence. Jí to jméno bylo trochu povědomé v souvislosti s právnickou JUDr. P. Š., která poskytovala právní poradenství na kontaktním pracovišti. Byla zásadně proti statutárům obchodních společností, a zásadně nepřiznávala podporu v nezaměstnanosti, přestože pro to nebyla opora v zákoně, což byl případ i pana D. Předpokládá, že o nepřiznání podpory v jeho případě rozhodla L. L. jako vedoucí. Podpora mu však nakonec přiznána byla. Policistům poskytly telefonní číslo na pana D., které vyčetly z databáze. Ona se s panem D. nikdy soukromě ani pracovně nesešla. Před tímto incidentem o tom, co bylo mezi paní L. a panem D. neslyšela. Až potom v to úterý jí paní R. řekla, že asi před 5 lety pan D. paní L. vyhrožoval, a že na něj L. podávala trestní oznámení, taky říkala, že předtím o víkendu spolu s L. probíraly, že D. někoho polil žiravinou. Spis pana D. určitě není skartovaný, předávala ho paní ředitelce. V poslední době na ni L. L. nepůsobila tak, že by měla z něčeho obavu, s ničím takovým se jí nesvěřila. Kolega H., který jim dělá ochranku, pustil toho dne pana D. nahoru a řekl mu, kde paní L. sedí, protože pan D. mu řekl, že je její příbuzný, a že jí jde překvapit. U hlavního líčení uvedla, že obžalovaný by měl být tím mužem, kterého potkala na schodech poté, co ze své kanceláře šla do xxx. patra po té ráně. Tento muž šel po schodech dolů mezi xxx. a xxx. patrem.

33. **Z výpovědi svědek J. H. (4. svazek č. l. 878-883) soud zjistil, že pracuje jako vrátný na xxx xxx xxx, v úterý, čtvrtek a pátek pracuje od 8.00 do 11.00 hodin, v pondělí a ve středu pak od 8.00 do 17.00 hodin. Pracuje v přízemí, pokud někdo přijde na úřad, zeptá se, s čím mu může pomoci a nasměruje jej. Předmětný den někdy v 10.15 nebo 10.30 hodin přišel jeden pán, který se jej ptal na paní L. Měl slušné vystupování, mluvil česky bez přízvuku. Na sobě měl černou kšiltovku, byly mu vidět jen šedivé vlasy, roušku, šust'ákovou bundu černé barvy s červenými pruhy. Měl s sebou černou ošuntělou sportovní tašku s dlouhým popruhem přes rameno, délky cca 50 cm, šířky cca 30 cm. Když s ním mluvil, měl pravou ruku v té tašce. Nevypadala jako taška od notebooku, ale jako taška, se kterou chlapi chodí do posilovny. To jméno L. mu nic neříkalo, proto se šel zeptat paní M., jestli ji zná. Mezitím si ten pán našel na vytištěném seznamu všech pracovníků její jméno a říkal, že je ve xxx. patře. Sděлил mu, že v uvedený den je to jen pro objednané, on mu na to řekl, že je její známý, a že jí jde překvapit. Pak už se s ním nebavil, on nastoupil do výtahu a odjel. V přízemí není slyšet, když výtah vyjede do 4. patra, je to starý výtah. Za chvíli šel muž po schodišti dolů. Řekl mu, že to byla nějaká rychlá návštěva, a on na to zareagoval, že si paní L. šla koupit oběd, a tím to skončilo. Muž působil úplně klidně. Za 5 minut tam přiběhl policista s tím, že se ve xxx. patře střílelo, pak tam přijela zásahovka. V přízemí nic slyšet nebylo. Asi před měsícem byl na školení, neví, jak často probíhají, on tam za rok byl pouze 1x. Když někdo ztratí zaměstnání, přijde se nejprve nahlásit, zaevidovat, pak si jej úřednice zvou na schůzky. Na úřadu je pořadové zařízení, úřednice si klienty vyvolávají podle čísel. To, že někdo přijde na návštěvu, zažil poprvé. Pán vystupoval dobře, proto mu věřil. V rámci interních předpisů pro situaci, kdy někdo přijde mimo dny pro veřejnost, nebyl stanoven žádný speciální postup. Nic se na tom nezměnilo ani po tragickém útoku na pošk. L. U hlavního líčení pak doslovně uvedl, že „je schopný toho člověka**

poznat. Tady sedí před vámi. Shodou osoby na xxx 29.6.2021 se zde přítomným obžalovaným jsou oči. Ten obličej, kousek mezi rouškou a kšilttem. Neměl brýle na obličejí.“ Svědek tedy obžalovaného rovněž poznal jako osobu, která jej kontaktovala na xxx xxx s tím, že jde za paní L.

**34. Svědkyně T. B.** (4. svazek č. l. 888-892) pracuje brigádně jako prodavačka v prodejně xxx xxx xxx. Z její výpovědi soud zjistil, že předmětný den přišli do obchodu okolo 13. hodiny policisté, kteří jí ukázali fotografii v telefonu s tím, jestli se na toho pána nepamatuje. Řekla, že si myslí, že jej viděla, že si u nich kupoval oblečení, a že měl prošedivělé vlasy. Ptali se jí, jestli si vzpomene, co měl na sobě. Ona si na to vzpomněla proto, že přišel k pokladně oblečený již v jejich oblečení, a požádal ji, aby mu z oblečení sundala cedulky s cenou. S kolegyní P. jej požádaly, aby si cedulky strhl sám, že mu to pak namarkují, a on to tak udělal. Měl na sobě košili světlé barvy, možná do modra, s proužky, které vytvářely snad i nějaké čtverečky, s krátkým rukávem, dále béžové kratšasy s pruhy z plavkového materiálu. Vybral si taky černočervenou kšiltovku. Platil kartou, bylo to asi 370 Kč. Měl s sebou středně velký batoh, byl tmavý, nejspíš černý. Nevšimla si, v čem přišel do prodejny, převléknout se musel v kabince. Ona v té kabince nebyla, takže neví, jestli tam bylo jen jejich oblečení nebo i jeho. Kolegyně jí řekla, že „v kabince nechal bordel“. Lidí moc nesleduje, takže muže nedovede moc dobře popsat, měl roušku. Myslí si, že mu bylo určitě přes 60 let, nebyl obézní ani hubený ale měl trochu břicho, mohl mít cca 170 cm, vlasy měl krátké, prošedivělé, „bíložluté“. Na barvu očí si nepamatuje. Mluvil česky, nepamatuje si, jestli měl nějaký přízvuk. Utkvěl jí v paměti proto, že chtěl sundat ty cedulky. Taky si pamatuje, že byl hodně zpocené. Jejich prodejna má kamerový systém, jedna kamera směřuje na vchodové dveře, druhá na kabinky nahoře a dole, v dolním prostoru bude určitě taky jedna, která sleduje kabinky. Policisté si záznamy z kamer převzali. Prodejna je dvoupatrová, v horním patře se nachází pokladna, kabinky a oblečení, v dolním patře jsou také kabinky, oblečení a jejich zázemí. Prodávají oblečení z druhé ruky, dámské, pánské i dětské, dále obuv a bižuterii. U hlavního líčení pak na dotaz obhájkyne svědkyně doslova uvedla, že „pana obžalovaného jsem teď viděla na chodbě, když jsem tam seděla. Myslím si, že je dost podobný tomu pánovi, co u nás tehdy byl. Ale už je to rok, takže nemůžu nic říct na sto procent.“ Nicméně i tato svědkyně v základu identifikovala osobu obžalovaného.

**35. Svědek J. Z.** (4. svazek č. l. 894-899) pracuje jako člen ostrahy xxx xxx, v současné době je vedoucí směny. Z jeho výpovědi soud zjistil, že většinu času je na vrátnici, kromě případné fyzické kontroly osob provádí obchůzkovou činnost v areálu. Paní K. osobně nezná, ví, o koho se jedná, ale nikdy s ní nepřišel do styku, neřešil s ní nic zásadního po pracovní stránce. Pana D. také znal pouze po pracovní stránce, když pracoval v xxx xxx, také s ním nikdy do styku blíže nepřišel. Naposledy jej viděl, když tam končil a odevzdával věci. Ani s paní K. ani s panem D. neměl v minulosti žádný spor. Ten den viděl odcházet paní K. z práce, dokonce se vracela od píchačky zpět do kanceláře, domů odešla až napodruhé. Nebylo na ní nic neobvyklého, byla klidná, usměvavá jako vždy. Někdy mezi 14.30–15.00 hodin přiběhla z parkoviště a začala křičet, že potřebuje urychleně vodu, a aby zavolali záchranku, že jí pan D. polil kyselinou. Působila zmateně, hystericky, asi to bylo od bolesti. Všiml si, že se jí na oděvu dělají fleky. Zranění si nevšiml, bylo to vše velmi rychlé. Na parkoviště nevyhlédl, věnoval se paní K. V tu chvíli volali hasiče, kteří u nich zajišťují první pomoc, záchranku volali až oni. Vtom přišel pan H., a když zjistil situaci, začal komunikovat s Policií České republiky. Paní K. vzali na umyvárnu pod vodovod, tam si začala mýt hlavu, pomáhali jí. Chtěla, aby jí polili nohy vodou. Pak ji začali ošetřovat místní hasiči, dali ji za plentu. Po nějaké době přijela záchranka a vyšetřovatel od policie. Mezi odchodem paní K. z práce a mezi tím, kdy přiběhla zpět z parkoviště, nic neslyšel, byl v tu dobu ve vrátnici. V minulosti slyšával, jak se o D. baví jeho bývalí kolegové, jaký to byl člověk. Říkali, že se k nim choval arogantně, že to „byl pěkný vůl“. Vzpomíná si, že D. dával na internet články o xxx a jeho vrcholném managementu, kde figurovala i paní K. Když se stal daný incident, hasiči se šli podívat na parkoviště, našli tam nějakou flašku a dali ji na rozbor, kdy bylo zjištěno, že byla od kyseliny sírové. Pak s kolegy prošli parkoviště a jeho okolí. Kolega, který má na starosti kamerový systém,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

zjistil, že pan D. byl na kole, že tam na paní K. čekal. Kolo bylo pak nalezeno někde u benzínové pumpy. U jejich vrátnice jsou 4 turnikety pro zaměstnance, naproti nim je píchačka, vedle je prosklená stěna a rentgenový rám pro návštěvy. Když paní K. přiběhla z parkoviště, běžela do vchodu pro návštěvy (svědek přiložil k výpovědi **náčrtek**). U hlavního líčení pak doslovně uvedl, že „ten den, když jsem byl ve vrátnici, vůbec jsem si pana obžalovaného venku nevšiml. Vím jen, že se dohledalo na kamerách, že tam přijel na kole a čekal tam. Osobně jsem nezaregistroval, že odjel, protože jsem se věnoval paní K.“.

**36. Svědek M. H.** (4. svazek č. l. 901-906) pracuje pro xxx xxx na pozici security manažer. Jeho náplň práce je fyzická a objektová ochrana, konkrétně zabezpečuje vstupy a vjezdy do areálu a technickou ochranu objektu v areálu. Paní K. zná od té doby, co nastoupil do společnosti xxx, znají se pouze pracovní. Pana D. nezná a nikdy se s ním nesešel, když nastupoval, D. už nebyl jejich zaměstnancem, ví o něm pouze z vyprávění. Jejich kybermanažer řešil D. nepravdivá tvrzení o jejich společnosti na internetu. Při odchodu z práce předmětného dne okolo 15.00 hodin vstoupil do vestibulu recepce a zaslechl křik. V první chvíli si myslel, že je to sanitka, byl to takový vysoký až hysterický jekot. Následně viděl, jak paní K. vběhla na toaletu, kde mají umyvadlo, křičela „on mě polil, on mě polil“ a dávala si hlavu pod vodu. Když se zeptal, kdo ji polil, odpověděla, že to byl D. Kolega K. volal jejich hasiče, následně ji s kolegy Z. a K. začali polévat vodou. Začal z ní strhávat oblečení, strhl jí kabelku, sám z toho byl poleptaný na ruce. Prostor na toaletě byl velmi malý, všichni 4 se tam nevešli, tak šel volat policii a ostatní mezitím polévali vodou paní K. Policii poskytoval informace na lince 158. Do 2 minut se na místo dostavili hasiči a paní K. pak polévali hadicí. Pak přijela záchranka. Neviděl samotný incident ani osobu, která měla paní K. polít. Později se šel podívat před areál. Na parkovišti před bývalou školkou byl nalezený hrníček s neznámou tekutinou, u stojanu na jízdní kola pak nábojnice z brokovnice. Žádnou osobu na místě neviděl. Později byla ještě nalezena skleněná láhev od kyseliny. Před areálem jsou umístěny kamery. V rámci pátrání po pachateli se na kamerové záznamy dívali a viděli osobu, která stála pod stříškou u vstupní budovy (budova xxx). Paní K. šla na parkoviště, a když se blížila ke svému vozidlu, tak se k ní ta osoba, která stála pod stříškou, přiblížila, pravděpodobně na ni křičela, paní K. se na tu osobu podívala a zřejmě ji poznala, tak se dala na útěk směrem k recepci. Ta osoba na ni ze zadu chrstla na záda neznámou látku. Zvláštní bylo, že jak se paní K. vracela zpět na recepci, on tam měl zaparkované kolo, na které nasedl a pomalým tempem odjel směrem před areál, nikoli od areálu, jel směrem k dopravní vrátnici. Čekal by, že bude utíkat směrem pryč. Pak zjistili, že tam měl zaparkované auto, ale to nevěděli. Dané jízdní kolo nikdy předtím ani potom neviděl. Paní K. měla na temeni hlavy vypálené, vyleptané fleky, na nohou v oblasti lýtek a na zádech to měla celé červené. On se zranil při manipulaci s její kabelkou, jak se jí dotkl, poleptalo jej to na levé ruce v místě mezi palcem a ukazovákem. Byl ošetřen jejich hasiči, k lékaři nešel, v pracovní neschopnosti nebyl, zranění jej nijak citelně neomezovalo v obvyklém způsobu života. Na kamerových záznamech si všimli, že útočník tam byl už i cca 2 dny předtím, poznali jej podle pohybu a morfologie, možná měl i stejné oblečení. O D. se dozvěděl ještě před tímto incidentem, slyšel o tom, že měli spor s paní K., že si pan D. nějak vyfabuloval, že by jej paní K. mohla milovat. Tyto informace se dozvěděl v souvislosti s činností pana D. na internetu vůči společnosti xxx. Bezpečnost paní K. před tímto útokem nebyla ze strany xxx nijak specificky řešena, pokud by řešena byla, bylo by to v jejich kompetenci. Co ví, tak pan D. podle nějakého psychologického posudku nebyl vyhodnocen jako fyzicky nebezpečný, spíše pouze verbálně. Na základě zkušeností s ním z předchozích útoků na internetu a dle jeho chování ke konci jeho pracovního poměru byl pan D. na tzv. blacklistu, což znamenalo, za jakých podmínek by vůbec mohl vstoupit do areálu – např. za doprovodu. U hlavního líčení pak uvedl, že „později jsem na parkovišti před areálem našel skleněnou láhev s kyselinou sírovou, tak jsem předpokládal, že to byla kyselina. Viděl jsem kamerové záznamy z té doby. Všimli jsem si, že pan obžalovaný postával už nějakou dobu předtím, než šla paní K. domů, pod naším podloubíčkem u recepce. Na tom kamerovém záznamu je zaznamenáný. Bylo tam vidět, kdy přijel, kdy odjel. Na kole. Jak se dopravil, to si moc nevybavím, ale určitě odjel na kole.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



**37.** Státní zástupkyně navrhla u hlavního líčení vyslechnout, nebo přečíst výpovědi, také stran dalších svědků. Konkrétně jde o svědkyni R. R. (pracovnice xxx xxx), svědkyni S. K. (pracuje ve společnosti xxx xxx na pozici správce dokumentace xxx xxx), svědka R. D. (bratr obžalovaného), svědkyni D. Š. (zaměstnankyně xxx xxx v letech 1975 až 2019), svědka D. D. (synovec obžalovaného), svědka J. H. (známý obžalovaného), svědkyni R. K. (pracuje v xxx xxx), svědka mgr. M. J. (policista), svědka O. H. (policista), svědkyni K. N. (pracovnice xxx xxx), svědkyni M. K. (pracovnice xxx xxx) a svědkyni B. D. (pracovnice xxx xxx). Tyto svědky však již soud osobně nepředvolával. Jednak byli navrženi ke čtení, přičemž obžalovaný se čtením výpovědí těchto osob nesouhlasil. V tomto směru je třeba uvést, že jejich výslech považuje soud za nadbytečný. Pokud jde o svědky z řad pracovníků xxx xxx, tak ti osobně útoku na pošk. K. přítomni nebyli. Vyjadřovali se většinou k událostem před cca 5 až 6 lety, kdy psal obžalovaný emaily poškozené. Tuto skutečnost není třeba dále dokazovat. Jednak o tom mluví ve výpovědi poškozená, také její manžel. Navíc poškozená některé emaily předložila policii v rámci šetření a jsou obsahem spisového materiálu. Dokazování v tomto směru považuje soud za nadbytečné. Vedení dokazování ve směru, zda byl nějaký vztah mezi obžalovaným a poškozenou, je rovněž zcela zbytečné. Jednak tuto skutečnost poškozená i její manžel jednoznačně negují, jednak i samotný obsah emailů nic takového nepotvrzuje. Nepotvrzují to ani materiály zajištěné v počítači obžalovaného. Povinností nalézacího soudu je zjistit základní skutkový stav věci, o kterém nejsou žádné pochybnosti, což je i případ útoku na poškozenou K. Ten byl jednoznačně objasněn, jak bude uvedeno níže. Z těchto důvodů i soud zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování výslechem 43 svědků z xxx xxx. Zdejší soud se nebude zabývat tzv. "drby" o tom, zda měl obžalovaný, či si to myslel, že má, nějaký vztah s poškozenou. Rovněž zdejší soud nebude řešit údajnou trestnou činnost managementu této firmy. To není rozhodně smyslem tohoto řízení. Smyslem a cílem tohoto trestního řízení je zjistit, zda to byl, či nebyl obžalovaný, kdo zaútočil na poškozenou kyselinou. K tomu má soud dostatek důkazů. Pokud jde o policisty, kteří zasahovali v bytě obžalovaného, jejich výpovědi považuje soud rovněž za nadbytečné. Trestná činnost obžalovaného je prokazována výpověďmi pošk. S. a sv. N. a dalšími důkazy. Jednalo by se jen o dublování důkazů, což by neúměrně protahovalo toto vazební trestní řízení. Stran svědků z řad pracovníků úřadu práce toto platí shodně, jako v případě pošk. K. Soud má dostatek důkazů k závěrům, které prezentoval ve výroku rozsudku, zejména výpověď přímé svědkyně paní S. a to ve spojení s dalšími svědeckými výpověďmi a dalšími důkazy.

**38.** K předchozímu bodu se vztahuje i další důkaz. Navrhovaný a nepředvolaný svědek H. J. do spisu založil **fotografie** (4. svazek č. l. 941-948) a **emailovou komunikaci** s obžalovaným z let 2018-2021 (8. svazek č. l. 1698). V rámci této konverzace obž. D. zasílá svědku H. odkazy na svoje videa umístěvaná na YouTube.com, na články týkající se společnosti xxx xxx, vysvětluje svoje postupy v rámci soudních řízení u Okresního soudu Praha-východ, spor s poškozenou R. K. ohledně nájemného.

**39. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (5. svazek č. l. 996-1035, 1046-1133) a s osobního výslechu znalkyně soud zjistil k jednotlivým bodům výroku rozsudku tyto skutečnosti:

**39 a. Při pitvě poškozené L. L.** bylo zjištěno střelné poranění – zástřel břicha. Vstřel charakteru okrouhlé rány průměru 0,7 cm s lemem oděrky šíře 0,2 cm se nacházel vlevo na břiše 6 cm od střední čáry a 8 cm nad předním horním trnem kyčelní kosti. Střelný kanál probíhal zpredu zleva ostře šikmo doprava dozadu a dolů a v jeho průběhu došlo k několikanásobnému průstřelu okruží a kliček tenkého střeva a dále k průstřelu pravé společné kyčelní tepny. Střela kulovitého tvaru o průměru cca 0,8 cm byla vyjmuta z oblasti lopaty pravé kosti kyčelní. V souvislosti se střelným poraněním břicha byl zjištěn otok mozku s týlním otlakovým kuzelem, prokrvácení měkkých tkání v oblasti lopaty pravé kosti kyčelní, povlak krve v dutině břišní a nedokrevnost orgánů. Střelné poranění vzniklo průchodem jedné střely vypálené ze střelné zbraně. Vzhledem k absenci známek

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

charakteru vstřelu z absolutní a relativní blízkosti lze usuzovat, že bylo vystřeleno z větší vzdálenosti, tj. ze vzdálenosti více desítek centimetrů ústí hlavně zbraně od kůže, či s nasazením tlumiče hluku na hlaveň zbraně. Charakter a lokalita vstřelu a průběh střelného kanálu svědčí pro cizí zavinění. Zranění poškozené L. L. bylo poranění vážné, smrtící pro všeobecnou povahu a ani poskytovaná včasná vysoce specializovaná lékařská péče nedokázala její smrti zabránit. Příčinou smrti byl pokrvácivý šok při střelném poranění – zástřelu břicha s průstřelem pravé společné kyčelní tepny s krvácením do břišní dutiny. Na základě zdravotnické dokumentace měla poškozená L. L. před 11. hodinou utrpět střelné poranění břicha, následně došlo k zástavě srdeční činnosti s prováděním oživovacích pokusů a v 11.36 hodin byla poškozená přivezena na urgentní příjem FNxxx v Praze xxx, kde bylo bezodkladně provedeno chirurgické otevření dutiny břišní s nutností masivního podávání krevních náhrad, v průběhu došlo k opětovné zástavě srdeční činnosti, vyžadující provádění přímé srdeční masáže. Smrt nastala po vyčerpání všech možností vysoce specializované nemocniční resuscitační péče dne 29. 6. 2021 v 12.07 hodin. Zástřel břicha byl poraněním, které vedlo v krátkém časovém úseku k nadměrným krevním ztrátám při průstřelu pravé společné kyčelní tepny a tím ke ztrátě schopnosti jednání resp. pohybu v řádu do desítek sekund při nastupující poruše vědomí v důsledku selhání krevního oběhu s rozvojem pokrvácivého šoku. Další zjištěné čerstvě úrazové změny (krevní výron v měkkých pokrývkách lebních pravé temenně-týlní krajiny na ploše 8x3 cm, pruhovitý podkožní krevní výron na dlaňové ploše střední 1/3 pravého předloktí v délce 2,5 cm se zcela povrchní oděrkou průměru 0,7 cm při palcovém okraji, podkožní krevní výron pod pravým kolenním průměru 2 cm, mapovitý podkožní krevní výron při vnitřním okraji pravého kolene 2x1 cm, podkožní krevní výron na levém kolenním průměru 2 cm a zcela drobné oděrky na vnitřní ploše střední a dolní 1/3 levého bérce na ploše 18x8 cm) se na smrti poškozené nijak nepodílela, a lze je velmi dobře vysvětlit např. pádem poškozené na tvrdou podložku či nárazem do pevné překážky při nastupující poruše vědomí, případně manipulací s poškozenou v rámci provádění oživovacích pokusů. Ke vzájemnému postavení poškozené a pachatele v okamžiku vzniku poranění se na základě samotného průběhu střelného kanálu nelze jednoznačně vyjádřit. Vzhledem k lokalizaci vstřelu a průběhu střelného kanálu mohlo střelné poranění – zástřel břicha vzniknout při vzájemném čelním postavení, resp. při částečném natočení poškozené k pachateli levým bokem, kdy se střelec nacházel nad poškozenou, ale také například při poloze poškozené na zádech s pozicí střelce zleva za hlavou či při levém boku poškozené apod. V krvi poškozené nebyla zjištěna přítomnost ethanolu ani jiných těkavých toxikologicky významných látek. V jaterní tkáni byl prokázán pouze kofein, jiné extraktivní toxikologicky významné látky ani jejich metabolity nebyly v moči prokázány.

**39 b. Pokud jde o poškozenou K.,** ta\_ utrpěla dne 25. 6. 2021 poleptání středně těžkého až těžkého stupně celkem na 3% tělesného povrchu charakteru popálenin II. až III. stupně na obou bérkách, v pravém podkolení, na pravém zápěstí a palci, bodově pod pravým okem a v temenní krajině hlavy, přičemž popálení III. stupně dosahovalo velikosti 1% a defekty se nacházely v pravém podkolení a na pravém bérce. Způsobem uváděným poškozenou aj. D. po jeho zadržení, tj. zasažením vychrstnutou kyselinou sírovou lze vznik objektivně zjištěných poranění poškozené M. K. dobře vysvětlit. Zranění vzniklo zasažením kůže žíravinou – kyselinou sírovou o celkové koncentraci 96%. Bezprostředně po zasažení žíravinou bylo spojeno s pálením kůže, bolestivostí, zarudnutím a vznikem puchýřů. I přes rychlou reakci poškozené, která krátce po zasažení koncentrovanou kyselinou sírovou postižená místa omývala vodou a následně za asistence hasičů došlo k vysvěcení potřísněného oděvu a opakovanému omývání vodou, došlo vzhledem k vysoké koncentraci kyseliny sírové k následnému prohloubení defektů, které byly na Klinice popáleninové medicíny FNxxx Praha, kde byla poškozená po dobu 22 dnů hospitalizována, hodnoceny jako popáleniny II. a III. stupně, vedoucí k ložiskové odúmrti kůže s následkem hlubšího poleptání, vyžadující opakované operační řešení s přikládáním kožních transplantátů. K otázce trvalých následků se nyní nelze jednoznačně vyjádřit, neboť tyto se zpravidla hodnotí až 1 rok po vzniku poranění. Popáleniny II. a III. stupně zpravidla zanechávají odlišnou pigmentaci pokožky

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

a u hlubších defektů, léčených navíc operačně pomocí kožních transplantátů, jizvy. Jak je patrné v lékařské zprávě ze dne 2. 8. 2021, hlubší popáleniny v podkolenní zanechaly jizvy s počínajícím stažením, vyžadující tlakové návleky. V případě částečné změny pigmentace proti nepoškozené pokožce a jizvách po hlubokých defektech by se v daných lokalitách ze soudně lékařského hlediska nejednalo o např. zohyzdění. Vzhledem ke krátkému časovému odstupu od vzniku poranění však nelze definitivní vzhled jizev hodnotit. Obvyklá délka léčby poranění poškozené M. K. je cca 4-6 týdnů a po tuto dobu zpravidla přetrvává omezení v obvyklém způsobu života, spočívající v hospitalizaci na Klinice popáleninové medicíny, v daném případě délky 22 dní, s opakovanými operacemi s odstraněním odumřelých tkání a jejich náhradě vlastními a dárcovskými kožními štěpy, pravidelnými převazy a dezinfekcí ran, užívání léků ke snížení bolestivosti, na uklidnění a ke snížení krevní srážlivosti jako prevence vzniku krevních sraženin s následným rizikem vmetení do plic při déletrvajícím setrvávání na lůžku. Po propuštění z hospitalizace je třeba docházet na pravidelné převazy a následně na nově vzniklé jizvy přikládat tlakové návleky. Mimoto je dále třeba po dobu několika měsíců chránit kůži před mechanickým poškozením a vyvarovat se slunění či vystavení nadměrného chladu. Zranění poškozené si krátce po vzniku dne 25. 6. 2021 vyžádalo převoz RZS na Kliniku popáleninové medicíny FNxxx Praha, kde byly prvotně ošetřeny popálené plochy a následně byla poškozená hospitalizována. Hospitalizace probíhala bez výraznějších komplikací, vzhledem k hloubce popálenin bylo přistoupeno k opakovanému odstranění odumřelých tkání na obou dolních končetinách (v pravém podkolenní a na levém bérce), s přikládáním vlastních i dárcovských kožních štěpů, zbylé defekty se hojily spontánně. Dne 16. 7. 2021 byla poškozená v celkově dobrém stavu propuštěna do domácího léčení a následné kontroly probíhaly ambulantní formou dne 19. 7., 22. 7. a 2. 8. 2021, kdy postupně došlo k úplnému zhojení a v místě hlubších popálenin tvorbě jizvy, s nutností přikládání tlakového návleku. Zranění poškozené M. K. lze ještě hodnotit jako středně těžké poranění, mající ze soudně lékařského hlediska charakter ublížení na zdraví, kdy porucha zdraví, resp. omezení v obvyklém způsobu života trvalo po dobu delší 1 týdne, avšak nedošlo k poškození důležitého orgánu či vážné poruše zdraví s citelným omezením v obvyklém způsobu života po dobu delší 6 týdnů. Útok proti poškozené byl veden koncentrovanou kyselinou sírovou, tj. silnou žiravinou, která vzhledem k obrácení se poškozené k pachateli zády a útěku zasáhla „pouze“ bodově obličej, vlasatou část hlavy, pravou horní končetinu a zejména zadní části obou bérců. V případě, že by kyselina sírová o koncentraci 96% zasáhla výrazněji obličej, zejména pak oblast oka, došlo by v průběhu několika vteřin k zakalení až proděravění rohovky a při působení na oko po dobu i několika málo minut i k trvalému poškození zraku až úplné ztrátě vidění, tj. vážnému poranění, majícímu ze soudně lékařského hlediska charakter těžké újmy na zdraví. Pokud by takováto kyselina sírová působila na kůži těla po dobu několika málo minut bez jejího oplachování, vznikly by hluboké popáleniny na větší ploše těla, jež by ze soudně lékařského hlediska mohly mít charakter těžké újmy na zdraví. Daným jednáním pachatele, tj. vychrstnutím 96% kyseliny sírové v množství uváděném o objemu hrnku či kelímku, nehrozila ani úplným zasažením poškozené veškerou tekutinou při včasném laickém a následném lékařském ošetření smrt. V případě, že by 96% kyselina sírová byla vychrstnuta přímo do obličeje, mohlo by dojít k jejímu vdechnutí do dýchacích cest, případně polknutí do zažívacího traktu s rizikem rozvoje život ohrožujících komplikací jako je dušení, rozvrat vnitřního prostředí apod. V daném případě by taktéž mohly vzniknout trvalé následky ve smyslu ztráty zraku a rozsáhlých jizev obličeje, dekoltu apod., které by ze soudně lékařského hlediska bylo možné hodnotit jako zohyzdění.

**39 c. Stran poškozeného S.** pak bylo zjištěno, že utrpěl dne 26. 6. 2021 otřes vnitřního ucha vlevo lehkého stupně, projevující se přechodným oslabením sluchu, ušním šelestem, tj. zvoněním, šuměním a pocitem zalehnutí ucha. Popisem děje poškozeným (po explozi stačil vytočit hlavu doprava, šla tlaková vlna, která se mu otréla o levou stranu těla) lze vznik uvedených obtíží dobře vysvětlit. Otřes vnitřního ucha vlevo lehkého stupně, projevující se přechodnou částečnou poruchou sluchu ušním šelestem a pocitem zalehnutí ucha, vznikl účinkem nadměrného hluku



případně tlakové vlny působící na dutý systém vnitřního ucha při aktivaci nástražného střelného zařízení. Poškozený byl omezen v obvyklém způsobu života po dobu několika dní, nepřesahující 1 týden, a to přechodnou poruchou sluchu spočívající v ohlušení levého ucha s ušním šelestem, tj. zvoněním a šuměním, a pocitem zalehnutí ucha, s nutností zpočátku infuzní terapie, posléze užívání tablet, vyvarování se hlasitým podnětům s ochranou sluchu apod. Zranění nezanechává žádné trvalé následky. Obvyklá délka léčení tohoto typu poranění je po dobu několika dní, nepřesahující 1 týden, a spočívá v opakovaném infuzním podávání kortikoidů a vitamínů skupiny B a posléze tablet k léčbě poruch vnitřního ucha a zlepšení prokrvení. Poškozený R. S. byl krátce po výbuchu dne 26. 6. 2021 v 13.08 hodin převezen k ošetření na ORL FN xxx, kde byla objektivním lékařským a přístrojovým vyšetřením vyloučena poranění v oblasti ucha a vzhledem k uváděným příznakům byla navržena infuzní léčba za hospitalizace, kterou poškozený odmítl, a proto bylo přistoupeno k opakovanému ambulantnímu podávání infuzí s kortikoidy a vitamíny skupiny B. Při kontrole dne 27. 6. 2021 uváděl poškozený mírné zlepšení obtíží. K vyloučení poranění v oblasti vnitřního ucha bylo dne 28. 6. 2021 provedeno přístrojové vyšetření sluchu se závěrem normálního slyšení na obě uši. Dne 2. 7. 2021 byl již poškozený zcela bez obtíží a byla mu ukončena pracovní neschopnost, trvající od 26. 6. 2021. Zranění poškozeného R. S. je lehké poranění, které ze soudně lékařského hlediska nedosahuje charakteru ublížení na zdraví. Poškozený utrpěl pouze uškození na těle, kdy porucha zdraví jako celku nenastala. Vzhledem k uváděným obtížím poškozeného a absenci tupých poranění v důsledku např. odhození či pádu při výbuchu účinkem tlakové vlny, vznik závažnějších následků při vlastní explozi v daném případě nehrozil. Dle spisového materiálu předloženého znalci, týkající se ohledání místa činu a předběžného vyjádření k nástražnému střelnému zařízení, ústí zařízení směřovalo do úrovně hlavy a krku, případně horní poloviny těla, a po iniciaci došlo k vystřelení hromadné střely (broků). V případě, že by střela dosáhla energie potřebné k ranivému účinku, by při zasažení stojící lidské postavy mohla vzniknout střelná poranění v oblasti hlavy, krku a horní části hrudníku, kde jsou uloženy životně důležité orgány a mohlo by tak dojít k poraněním vážným, případně život bezprostředně ohrožujícím, majícím ze soudně lékařského hlediska charakter těžké újmy na zdraví.

**39 d. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (5. svazek č. 1. 1141-1156)** k zohlednění hypotetického účinku nástražného střelného zařízení, pokud by jím byla zasažena poškozená R. K., pak soud zjistil, že by došlo ke střelnému poranění charakteru postřelu a zástřelů. V případě zasažení krku by mohlo dojít např. k poranění hrdelních žil, které jsou uloženy blíže k tělesnému povrchu, v případě obličeje k zasažení lícních cév, nervů, oční koule apod., které by mohly být i vážným poraněním, v případě zasažení krční žíly i život bezprostředně ohrožujícím rizikem rozvoje vzduchové embolie s následnou srdeční zástavou a smrtí či rozvojem pokrvácivého šoku apod. V případě zasažení očnice by mohlo dojít k poranění oční koule s krvácením do sklivce, odchlípením sítnice apod. Mohla by tedy vzniknout i poranění vážná, případně život bezprostředně ohrožující. Uvedená poranění by vzhledem ke své závažnosti vyžadovala bezodkladnou specializovanou přednemocniční péči s následným urgentním transportem do zdravotnického zařízení s nutností operačního řešení. Nástražné střelné zařízení bylo vzhledem k energii střely způsobitelné ke vzniku poranění. V případě poškozené R. K. dráha střely (s ohledem na její výšku 158 cm, směr výstřelu a vzdálenost) směřovala do oblasti obličeje, kde mohlo dojít k poranění lícních cév a nervů, v případě zasažení očnice roztržení oční koule, tedy k poraněním, která by mohla ze soudně lékařského hlediska dosahovat charakteru těžké újmy na zdraví, a to jak pro porušení důležitého orgánu, tak pro déletrvající poruchu zdraví s citelným omezením v obvyklém způsobu života po dobu delší 6 týdnů. Vzhledem k energii střely lze usuzovat, že tato by nepronikla skrze lební kosti a tudíž by nevedla např. k pohmoždění mozku při zástřelu hlavy apod.

**40. Ze zprávy o zásahu HZSP xxx xxx xxx** a jednotky PO (8. svazek č. 1. 1616-1617), soud zjistil že k ohlášení události došlo dne 25. 6. 2021 v 14.55 hodin strážným, který společně s kolegou ještě

před příjezdem jednotky HZSP zahájili oplach postižených míst na těle poškozené M. K. Po vyhodnocení situace z důvodu velkého zasažení míst na těle poškozené, rychlé reakce látky se stykem s pokožkou a zhoršující se bolesti byla vytvořena provizorní sprcha před vrátnicí a oplach byl prováděn až do příjezdu ZZS, které byla poškozená předána do péče.

**41. Z úředního záznamu PČR Krajské ředitelství policie Středočeského kraje (9. svazek č. l. 1957-1958)** bylo zjištěno, že oznámení o útoku žíravou látkou na poškozenou M. K. bylo přijato dne 25. 6. 2021 v 15.05 hodin. Policejní hlídka na místo přijela v době, kdy hasiči omývali poškozenou. Po vytěžení poškozené a členů ostraHy hlídka zajistila kamerový záznam jak z venkovní kamery, která zabírá prostor před vchodem, tak i kamerový záznam z interiéru vchodu.

**42. Z kamerových záznamů a z nich počízených fotografií (1x DVD a 1x CD v obáčkách s označením JP: 419 jsou přílohou spisu, fotografie jsou založeny v 7. svazku č. l. 1580-1593)** soud mimo jiné zjistil, že výskyt obž. D. na uvedeném místě byl zachycen již dne 24. 6. 2021, tedy den před spácháním útoku na poškozenou M.K. Na záznamu je vidět, jak tento den v 13.52 hodin přijíždí na jízdním kole ze stezky vedoucí kolem areálu xxx podél ulice xxx, pokračuje kolem vjezdové brány a poté podél parkoviště. V 13.59 hodin je zaznamenán, jak vede kolo po své pravé straně a kráčí přes parkoviště mezi vozidly k budově xxx xxx. Následně je kamerami zachycen až do 15.29 hodin, jak nejprve s kolem popochází, poté kolo opírá o zeď nedaleko východu. V 17.11 hodin pak přichází ke svému kolu, nasedá na něj a odjíždí ve směru, odkud na uvedené místo přijel.

**43. Z obsahu kamerového záznamu ze dne 25. 6. 2021** soud zjistil, že v čase 13.59 hodin vyjíždí obž. D. v tmavém oblečení (tmavá mikina s kapucí - uvnitř modré barvy, dále tmavé kalhoty nebo tepláky, na nohou má nízké světlé šněrovací boty stejného typu jako na záznamech ze dne 24. 6. 2021) na kole směrem od oplocení objektu xxx xxx ze strany xxx, na hlavě má nasazenou kapuci, v obličejí jsou vidět výrazné tmavší vousy. Na rukou má světlé rukavice, přes rameno tašku tmavé barvy. Na kole objíždí parkoviště objektu, poté postaví kolo do stojanu uprostřed parkoviště a odchází na jeho konec. Po chvíli se vrací a postává mezi zaparkovanými vozidly. V čase 14.54 hodin je na záznamu vidět, jak z vrátnice vychází poškozená M. K. a jde směrem k parkovišti. U zábran oddělujících parkovací plochu od chodníku podél budovy stojí zaparkované jízdní kolo. Poškozená prochází několik metrů kolem kola. Následně je vidět, jak obž. D. kráčí k poškozené, dostává se k ní na vzdálenost několika metrů. V ten okamžik jej poškozená zpozoruje, rychle se otáčí a utíká směrem k vrátnici. Za ní běží obžalovaný s nádobkou v ruce, kterou vychrstne směrem k poškozené, přičemž tekutina z nádobky zasáhla celou zadní část jejího těla od vlasů až po nohy. V této chvíli doběhne poškozená na vrátnici. Obž. D. se vrací ke kolu, na které nasedá a z místa činu ve 14.55 hodin odjíždí stejným směrem, jakým na místo přijel.

**44. Z Kamerového záznamu z prostoru vestibulu recepce a z fotografií z něj pořizených (fotografie z kamerového záznamu je založena v 7. svazku č. l. 1593)** pak bylo zjištěno, že ve 14.55 hodin zachytil poškozenou. Na jejím oblečení jsou patrné světlé skvrny na zádech. Na záznamu jsou zachyceni také pracovníci ostraHy a v 14.57 hodin jsou zachyceni také zasahující hasiči.

**45. Z protokolu o ohledání místa činu (1. svazek č. l. 134-144)** pak bylo soudem zjištěno, že na místě byly zajištěny stopy věcné, chemické a biologické. Mezi stojany na jízdní kola na parkovišti před areálem společnosti xxx xxx byla nalezena skvrna neznámé tekutiny o délce 1,5 metru a šířce 60 cm, za těmito stojany v těsné blízkosti před parkujícími vozidly byl na zemi zajištěn termohrníček modré barvy se zbytkem neznámé látky, pod stojany byla nalezena červená broková nábojnice ráže 12/70 označená Olympic. Na konci parkoviště byla u kovového přístřešku zajištěna prázdná skleněná láhev hnědé barvy s bílým štítkem – etiketou s nápisem „kyselina sírová 96%“. Na odjezdové trase obžalovaného, konkrétně na travnaté ploše u rozcestí ulice xxx a cestě

k ubytovně xxx, bylo nalezeno jízdní kolo zn. Specialized stříbrné barvy výř. číslo xxx, a cca 1,5 metru od tohoto kola byly nalezeny brýle s ochrannou boční částí. Zajištěno bylo rovněž oblečení poškozené – černé dámské sako se skvrnami zabarvenými do červené barvy, černobílé dámské šaty, dále dámská kabelka a deštník – všechny tyto věci jsou na různých místech potřísněny neznámou tekutinou. Na fotografiích jsou také zachycena poranění poškozené M. K. (1. svazek č. l. 150-152).

**46. Z údajů o telekomunikačním provozu** získaných podle ust. § 88a odst. 1 tr. řádu (CD v obálce s označením JP: 261 tvoří přílohu spisu) bylo zjištěno, že **telefonní číslo xxx**, které obž. J. D. v předmětné době užíval (tento kontaktní telefon uvedl mimo jiné při sjednávání pronájmu skladové kóje, číslo používal také v rámci komunikace s mBank, **Raiffeisenbank**, Air bank a Fio bankou), tak toto telefonní číslo bylo používáno v mobilním telefonu zn. Alcatel, který měl obžalovaný u sebe v době zadržení s IMEI xxx a s IMEI xxx. Číslo bylo aktivní dne 25. 6. 2021 v 13.48 hodin na buňce v blízkosti společnosti xxx xxx. Dne 21. 6. 2021 v 14.42 hodin bylo zaznamenáno v lokalitě kolem Mělníka.

**47. Ze znaleckého posudku z oboru elektronika specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií a z výsledku znalce** pak bylo zjištěno (viz 6. svazek č. l. 1304-1330), že v mobilním telefonu Alcatel One Touch 7041D, který byl obž. D. odňat (2. svazek č. l. 403-405), byly nalezeny fotografie obžalovaného a též zachycující i předmětné jízdní kolo (2. svazek č. l. 259-264). To svědčí o tom, že vlastníkem a uživatelem nalezeného kola, které bylo použito k příjezdu a odjezdu na místo činu útoku proti pošk. M. K., byl právě obžalovaný.

**48. Z odborného vyjádření** vyplývá (2. svazek č. l. 274), že jízdní kolo zn. Specialized mělo ke dni 25. 10. 2021 hodnotu 3.700 Kč.

**49. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika** (6. svazek č. l. 1260-1261) bylo zjištěno, že ke zkoumání byl předložen brokový náboj ráže 12/70 označený Olympic, který byl zajištěn u stojanů na jízdní kola na parkovišti před areálem společnosti xxx xxx. Zkoumáním bylo zjištěno, že tento náboj polské výroby značky PAWAM-PIONKI, laborovaný hromadnou střelou – olověnými broky o průměru 3,2 mm, je dodatečně upraven: tělo náboje je v místě kování zesíleno izolační páskou černé barvy. Tato úprava slouží k utěsnění náboje v jednoranové brokovnici. Náboj byl funkční. Jedná se o střelivo pro zbraně podléhající registraci, jeho nabývání a držení je možné jen na základě příslušného oprávnění (zbrojní průkaz, zbrojní licence). Výrobní provedení náboje a jeho úprava izolační páskou je stejná jako u nábojů, které měl obž. J. D. při zadržení u sebe, a které mu byly odňaty.

**50. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie** (6. svazek č. l. 1270-1300) bylo zjištěno, že oděvy poškozené M. K. (sako a šaty) a zbytky zajištěné kapaliny z modrého termohrníčku a hnědé láhve s bílým štítkem vykazují kyselé pH za přítomnosti zvýšené koncentrace síranových iontů, v termohrníčku bylo zjištěno zvýšené množství síranových iontů. Chemickou analýzou bylo zjištěno, že se v případě kapaliny jedná o kyselinu sírovou. Černé tepláky s označením 4SPORT, které byly nalezeny při prohlídce osobního motorového vozidla obž. J. D. tovární značky Hyundai Santa Fe RZ xxx, a které měl mít obžalovaný při útoku kyselinou na poškozenou M. K. na sobě, vykazují kyselé pH a zvýšenou koncentraci síranových iontů, kdy na základě výsledků zkoumání lze předpokládat, že prvkové a iontové zastoupení a kyselé pH odpovídá prvkovému a iontovému zastoupení a kyselému pH látky, jež byla stanovena jako kyselina sírová. Z řídítek (stopa č. 5) a ze sedačky (stopa č. 6) nalezeného jízdního kola byly odebrány stěry na stanovení DNA, přičemž ze stopy č. 5 byl stanoven neúplný profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ze stopy č. 6 se nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství potřebném pro stanovení relevantního profilu DNA, stejně jako v případě nalezených

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

brýlí (stopa č. 7).

**51. Ze zprávy společnosti xxx** soud zjistil, že obžalovaný dne 16. 1. 2021 v prodejně v Praze xxx, xxx zakoupil láhev kyseliny sírové 96% o velikosti 1.000 ml za 184 Kč. Zajištěna byla také **faktura**, vystavená tohoto dne na společnost xxx, s kontaktními údaji na obžalovaného na jím používaný email [xxx@email.cz](mailto:xxx@email.cz) a telefon xxx. Z opatřené **fotografie** lahve s kyselinou sírovou (8. svazek č. l. 1905-1907) pak je zjištěno, že tato láhev odpovídá té, která byla nalezena na místě činu.

**52. Z výpisu z veřejného rejstříku** podle fyzických osob v angažmá k osobě obž. J. D. (3. svazek č. l. 576), se zjišťuje, že obžalovaný je členem statutárního orgánu a společník ve společnosti xxx xxx. Založen je také **výpis z obchodního rejstříku** ke společnosti xxx (8. svazek č. l. 1824), z něhož bylo zjištěno, že tato společnost, jehož jediným společníkem a také jednatelem (vznik funkce jednatele dne 18. 1. 2002) je obž.D., má registrované sídlo na adrese xxx, xxx. Šetřením na této adrese bylo zjištěno, že obž. D. ani společnost xxx zde nikdo nezná, minimálně od roku 2016 se na této adrese nevyskytoval obžalovaný ani uvedená společnost. Pronájem kanceláří na této adrese obžalovanému nikdo neposkytl. Na jeho jméno ani na uvedenou společnost zde na této adrese nebyla doručena zhola žádná pošta (9. svazek č. l. 2042). Do obchodního rejstříku byla společnost xxx zapsána dne 19. 12. 1991. Předmětem podnikání společnosti je činnost technických poradců v oblasti strojírenství, příprava a vypracování technických návrhů, výroba elektrických strojů a přístrojů a elektronických zařízení pracujících na malém napětí a výroba elektrického vybavení, maloobchod provozovaný mimo řádné provozovny.

**53. K důkaznímu materiálu** byl konstatován i **protokol o ohledání YouTube kanálů** (1. svazek č. l. 230-234, CD v obálce s označením JP: 260 je přílohou spisu) a to veřejných obsahů kanálů „xxx“ a „xxx“ umístěných na sociální síti YouTube. V době ohledání (dne 29. 6. 2021) bylo na účtu kanálu „xxx“ nahráno celkem 70 veřejně dostupných videí, týkajících se mimo jiné společnosti xxx xxx a jednotlivých zaměstnanců této společnosti. V jednotlivých videích jsou mimo jiné jmenovány poškozené L. L. a M. K. Mimo jiné je dne 15. 10. 2019 na tomto kanálu zaznamenáno video, v němž je umístěn scan žaloby ze dne 29. 5. 2018 o zaplacení částky ve výši 297.532 Kč – žalobce J. D., žalovaná M. K. Na účtu kanálu „xxx“ bylo v době ohledání nahráno celkem 36 veřejně dostupných videí. Opět jsou zde jmenovány poškozené L. L. a M. K. Ve vztahu k poškozené M. K. jsou na účtu zaznamenána 3 videa ze dne 13. 12. 2019, dále video ze dne 4. 4. 2020 a 11. 4. 2020, ve vztahu k poškozené L. L. je zaznamenáno video ze dne 14. 12. 2019, v němž jsou mimo jiné umístěny scany jednotlivých rozhodnutí ÚP, MČ Prahy xxx a Magistrátu hl. m. Prahy.

**54. Ve spise** je založeno **usnesení** Okresního soudu Praha-východ ze dne 6. 9. 2017 sp. zn. 6 C 233/2017, jímž bylo zastaveno řízení na ochranu osobnosti – žalobce D. P., žalovaný J. D. (8. svazek č. l. 1866), dále **rozsudek** Okresního soudu Praha-východ ze dne 31. 1. 2019 sp. zn. 35 C 58/2018, jímž byla zamítnuta žaloba J. D. na D. P. na ochranu osobnosti s návrhem na náhradu nemajetkové újmy a **rozsudek** Krajského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2019 sp. zn. 21 Co 203/2019, jímž byl uvedený rozsudek potvrzen (8. svazek č. l. 1872-1882).

**55. Z protokolu o ohledání místa činu** (1. svazek č. l. 153-178, 182-193, fotodokumentace na DVD v obálce s označením JP: 25 a CD v obálce s označením JP: 30 je přílohou spisu) pak vyplývá, že v bytě č. xxx v xxx. patře činžovního domu v ulici xxx, xxx (skutky pod body II. a II.) byly zajištěny stopy věcné, chemické, balistické a mechanoskopické. Všechny stopy byly podrobeny odbornému zkoumání. Dále z protokolu mimo jiné vyplývá, že na vnitřní straně dveří od komory je umístěno střelné nástrahové zařízení, z vnitřní strany je na vstupních dveřích do bytu namalovaný 2x hákový kříž, na dveřích do koupelny a WC jsou ulámané plastové kliky a dveře do těchto místností jsou bez skleněné výplně, ve vaně se nachází střepy zrcadla, na WC je rozříznuté žehličí

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

prkno, na zdech kuchyně jsou namalovány hákové kříže, v myčce jsou odpadky a láhve, kuchyňská linka má na všech skřínkách ulámané úchytky, dvířka kuchyňských skříněk jsou provrtaná, velká část kuchyňské pracovní desky chybí, skleněná výplň dveří do ložnice je rozbitá, střepy z ní se nacházejí na podlaze v chodbě i ložnici, stropní osvětlení v ložnici je rozbité, na zdech jsou šmouhy, čáry a nákrasy hákových křížů, dveře šatní skříně jsou na několika místech provrtané. V celém bytě je nepořádek, prach a špína. Celkově byt jeví dojem násilného, úmyslného a závažného poškození celého vybavení. V bytě byly mimo jiné nalezeny olověné broky, ucpávky, upravené žárovky v krabičce, různý elektromateriál, malý svěrák, delaborované brokové náboje ráže 12, 2 kovové trubky, krabice od plynové pistole spolu s fakturou a příručkami k plynové pistoli. Při ohledání byli na místě i experti z balistiky, kteří provedli balistické zaměření a zkoumali funkčnost nástražného střelného zařízení. Zařízení je založeno na jednoduchém elektrickém obvodu, k jehož sepnutí a tím pádem k zažehnutí slože dochází v momentu, kdy vlivem otevírání křídla dveří se do plechového zařízení (stopa č. 6) zasouvá zaizolovaný drát žlutozelené barvy až do momentu, kdy se jeho obnažená měděná (neizolovaná, tedy vodivá) část dotkne plechové části stopy č. 6, vlivem čehož se obvod uzavře. Bylo konstatováno, že při otevření dveří do komory, které odpovídá vzniklému otvoru o délce 15 cm (měřeno od zárubní dveří kuchyně po křídlo dveří od komory, na němž je připevněno nástražné střelné zařízení) a 44,2 cm (měřeno od zárubní dveří komory po jeho křídlo), dochází k sepnutí tohoto jednoduchého obvodu. Po sepnutí dále dochází zřejmě k zahřívání a posléze k zapálení prachové náplně a výstřelu. Systém je ke dveřím komory připevněn tak, že z vnějšku není patrný. Je umístěn ve výši 171 cm, s 20° sklonem dolů. Ve vztahu k figurantovi, mající výšku 178 cm, lze konstatovat, že by došlo k zásahu krku, hlavy a horní poloviny těla, a to v souvislosti se vzdáleností osoby od dveří - vzdálenost osoby od hlavně zařízení je ve vzdálenosti 45 až 80 cm. Expert dále na místě provedl balistické zaměření hlavně až k 90° otevření dveří, které přesně koresponduje s vytvořenými balistickými stopami na protilehlé stěně (stopa č. 1), přičemž konstatoval, že tento reálný rozdíl od vzdálenosti odpovídající sepnutému obvodu (tj. 15 cm resp. 44,2 cm) a 90° otevření dveří, lze vysvětlit jednak zpožděním vlivem způsobu zapálení prachové náplně a rychlostí otevření dveří. Způsob otvírání dveří policisty, kteří zajišťují bezpečný perimetr při úkonech směřujících proti možnému pachateli je diametrálně odlišný od toho, jak otvírá dveře od komory běžný uživatel bytu.

**56. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika (6. svazek č. 1. 1224-1237, DVD v obálce s označením JP: 378 tvoří přílohu spisu) vyplývá, že ke zkoumání byly předloženy stopy z ohledání místa činu (byt poškozené R. K.) ze dne 26. 6. 2021 a ze dne 29. 6. 2021.**

**57. Konkrétně** na dřevěném zdobeném nástavci na skříňku (stopa č. 1), zajištěném na chodbě naproti dveřím komory (v protokolu o ohledání místa činu uvedeno „stolek“) bylo zjištěno poškození, způsobené zástřelem olověných broků o průměru 3,2 mm do hloubky 3-5 mm. Současně se zástřelem došlo k částečnému odlomení a vyražení zasažené dřevěné výplně. Shluk brokového roje má rozměry cca 150x280 mm, jde celkem o 146 kusů broků. V okolí zástřelu se nachází poškození povrchu laku hořícími prachovými zrny a částicemi olova. Na skříni pod nástavcem bylo zajištěno 7 kusů olověných broků o průměru 3,2 mm, úlomky dřeva a modrého plastu (stopa č. 2). Olověné broky jsou deformovány po nárazu na pevnou překážku (zed' za nástavcem), úlomky dřeva pocházejí z nástavce, úlomky plastu z modrého plastového víčka od spreje. Dále byly na stejném místě nalezeny 2 kusy ocelových kuliček (stopa č. 3) o průměru 8 mm a hmotnosti 2,2 g – kuličky jsou stejného provedení jako ty, které byly odňaty obž. D. po jeho zadržení. Za skříni umístěné na chodbě bytu naproti dveřím do komory, byl zajištěn drobný materiál (stopa č. 19), olověné broky průměru 3,2 mm jsou deformovány po nárazu na pevnou překážku (zed' za nástavcem), úlomky dřeva pocházejí z nástavce, úlomky plastu z modrého plastového víčka od spreje. Na vnitřní části dveří do komory byl nalezen tenký plech (stopa č. 4) ve tvaru válce o síle stěny 0,2 mm a šířce 4 cm, původně součást konzervy od oliv, tvarově upravený jako přední úchyt pro hlaveň střelného nástrahového zařízení, ke stěně dveří je připojen vrutem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



Na stejném místě byl nalezen tenký plech (stopa č. 5) o síle stěny 0,2 mm a šířce 3 cm ve tvaru válce, původně součást konzervy od oliv, tvarově upravený jako zadní úchyt pro hlaveň střelného nástrahového zařízení, ke stěně dveří je rovněž připojen vrutem. Na vnitřní části dveří do komory byl dále nalezen tenký plech o síle stěny 0,2 mm, délce 11 cm a šířce 4 cm (stopa č. 6), od něhož vede vodič se žlutou izolací k baterii a vodiči s černou izolací, který je připevněn ke klice dveří. Tento plech, původně součást konzervy od oliv, je tvarově upravený jako kontaktní část spínače střelného nástrahového zařízení, ke stěně dveří je připojen 2 vruty. Současně je k plechu připojen vodič vedoucí ke zdroji elektrického napětí, sestavě 2 baterií 9V alkalických baterií značky Westinghouse. Na vnitřní straně levé části zárubni byl nalezen měděný vodič (stopa č. 7) o průměru 1,8 mm a délce cca 550 mm, kdy povrch vodiče je izolován, z přední části konce vodiče je izolace odstraněna a konec ohnut do tvaru očka. Vodič je pomocí šroubu pevně připojen k zárubni dveří. Na konec vodiče byl připojen další vodič, který směřoval ke střelnému zařízení a při výstřelu se odtrhl. Vodič fungoval jako spínač střelného nástrahového zařízení. V zadní části komory na horní příčce byla zajištěna kovová pozinkovaná instalatérská trubka (stopa č. 8) rozměru  $\frac{3}{4}$ ", o délce 282 mm, která je na zadním konci osazena závitem, na kterém je našroubováno kovové víčko. Do těla trubky jsou vyvrtány 4 kusy otvorů o průměru 4 mm osazených závitem. Ve víčku, je vyvrtán otvor, kterým procházejí přívodní vodiče. Ve vnitřní části víčka je vložen plastový segment, do kterého jsou umístěny kontaktní vodiče zakončené wolframovými žhavicími vlákny. Vlákna pocházejí z autožárovek typu P21/5W (viz stopa č. 12 – v ložnici na psacím stole byla nalezena papírová krabička s obsahem 7 ks žárovek typu P 21/5W 12V značky Trifa s dvojitými wolframovými vlákny, v obsahu balení chybí tři kusy žárovek, ze zbývajících kusů je pět kusů žárovek v původním stavu a dva kusy vykazující znaky úprav - u jednoho kusu jsou ke kontaktům připájeny přívodní vodiče, další kus má odstraněnou skleněnou část, jedno žhavicí vlákno je odstraněno, na kontaktech jsou stopy po pájení, na obvodu těla je připevněna papírová samolepicí páska s výraznými stopami očazenin, tato žárovka byla upravena a použita jako pokusný iniciátor - zapalovač výmetné náplně při sestavování střelného nástrahového zařízení), ze kterých byly demontovány a přiletovány k vodičům. Průměr trubky odpovídá plechovým úchytům stopy č. 4 a č. 5. Trubka je tělo (hlaveň) střelného nástrahového zařízení, které bylo nabitě hromadnou střelou (broky). V ložnici v papírovém pytli na podlaze byla nalezena kovová pozinkovaná instalatérská trubka (stopa č. 9) o průměru 1", o délce 340 mm, na obou koncích je osazena závitem, na jednom konci je našroubováno kovové víčko. Tato trubka nebyla v sestavě střelného nástrahového zařízení, ale mohla by být využita například jako část (tělo) tzv. trubkové bomby. V ložnici na psacím stole byla nalezena papírová krabice s obsahem drobného materiálu (stopa č. 11), z jehož částí bylo složeno nástražné střelné zařízení – korkové zátky, kousky vodičů, nastříhané plechové pásy, olovené broky delaborované z brokových nábojů, kousky hliníkové folie, PE sáčky, víčka, prázdné plastové krabičky. Na podlaze v komoře byl nalezen měděný elektrický vodič o průměru cca 1 mm s černou izolací (stopa č. 15) o délce 480 mm, v sestavě nástražného střelného zařízení propojoval tělo nástražného střelného zařízení (stopa č. 8) a spínače (stopa č. 7), při výstřelu došlo k jeho odtrhnutí a odpadnutí na podlahu komory. Dále byla na podlaze komory nalezena dřevotřísková deska obdélníkového tvaru s laminátovou úpravou o rozměrech 430x120x18 mm (stopa č. 22). Na této desce se nachází 6 ks původních technologických otvorů (pro vruty) a dále 4 kusy otvorů (průstřelů), které vznikly důsledkem zasažení desky projektilem. Ze vstřelové strany mají otvory průměr cca 9 mm, na výstřelové straně je materiál desky trychtýřovitě odlomený o průměru cca 20 až 30 mm. Dále se na desce nachází oválná prohlubenina (nástřel) o průměru cca 8 mm a hloubce 1,3 mm. Z uvedeného vyplývá, že tato deska byla obviněným použita jako zkušební terč při testování účinnosti zbraně a střeliva. Průstřely odpovídají zásahu sférickým projektilem o průměru 8 mm vystřeleným z upravené expanzní zbraně za použití akustické nábojky (tzv. dělené střelivo). Zkušební střelbou bylo ověřeno, že sestava děleného střeliva (ocelová kulička + akustická nábojka) je schopna prostřelit předloženou desku ze vzdálenosti 8 m. Tato skutečnost byla ověřena zkušební střelbou do nepoškozené části desky, přičemž ke zkušební střelbě byla použita upravená expanzní samonabíjecí pistole značky BRUNI, model 92, ráže 9 mm P.A. výrobního čísla xxx (tedy zbraň,

kteřou měl obviněný J. D. u sebe v době zadržení). Na podlaze před vstupem do komory byla nalezena tvarově upravená korková zátka (stopa č. 16), která byla v sestavě nástražného střelného zařízení použita k vymezení prostoru hlavně a stěny dveří. V ložnici na stole byla také nalezena červená papírová krabice (stopa č. 18) obsahující 7 ks delaborovaných brokových nábojů a jejich komponentů kování, plastové košíčky, zápalky. Brokové náboje jsou ráže 12/70, polské výroby značky PAWAM-PIONKI, původně laborované hromadnou střelou – olovenými broky o průměru cca 3 mm. Náboje jsou delaborovány, jednotlivé komponenty jsou odděleny a uloženy samostatně v krabici. Těla nábojů vykazují znaky úprav, přičemž úpravy jednotlivých nábojů se mírně liší. Náboje mají odstraněny zápalky, které jsou nahrazeny připájenými kontaktními plochami pro připojení přívodních vodičů iniciátoru. Prachová náplň chybí. Některé náboje mají odříznuté kování a podélně rozříznutý plášť, upraveny odříznutím jsou i některé plastové košíčky. Pláště jsou označeny lihovým popisovačem nepůvodními nápisy s textem v anglickém jazyce. Tři náboje vykazují znaky po odpálení prachové náplně. Předložené náboje byly využity jako pokusné vzorky při sestavování nástražného střelného zařízení. Krabice dále obsahovala PE sáček s obsahem 8 ks brokových (funkčních) zápalek, z toho je pět kusů typu W 209 a tři kusy typu Gavelot. Na povrchu zápalek se nacházejí stopy (deformace, vrypy) po jejich vyjmutí ze sestavy brokového náboje. Dvě zápalky jsou odpálené, nesou stopy po iniciaci zápalníkem. Na těchto dvou kusech odpálených zápalek byl zjištěn dostatečný počet specifických znaků k provedení individuální identifikace zbraně, ve které byly vystřeleny. Zápalky byly porovnány s nábojnicemi získanými při zkušební střelbě z podomácku zhotovené jednoranové brokovnice ráže 12, kdy bylo zjištěno, že obě zápalky byly odpáleny (v sestavě brokového náboje) z podomácku zhotovené jednoranové brokovnice ráže 12, bez výrobního čísla (tato byla zajištěna na levém zadním sedadle osobního motorového vozidla obviněného).

**58. Střelné nástražové zařízení** bylo namontováno na vnitřní straně vstupních dveří do komory, dveřní závěsy jsou na levé straně, dveře se otevírají se směrem ven. Dveře jsou osazeny dozickým zámekem a kovovým štítkem s klikou, obě kliky jsou odlomené. Z vnější strany dveří není střelné zařízení viditelné. K jeho výrobě nebyly použity žádné díly továrně vyráběné střelné zbraně, ale volně prodejný a dostupný materiál - instalatérské trubky a elektromateriál. Zařízení se skládá z hlavně, přívodního vedení s vypínačem, elektrického zdroje, iniciátoru, a úchyťů, dále z výmetné náplně a hromadné střely. Hlaveně zařízení (stopa č. 8) je připevněna ke dveřím pomocí ocelových plechových úchyťů, ústí hlavně se nachází ve výšce cca 171 cm a směřuje šikmo dolů pod úhlem cca 20° od vodorovné roviny dveří. Přívodní vedení je sestaveno z několika druhů měděných vodičů, v obvodu vedení je zapojen plastový kolíbkový dvoupólový vypínač (zapojen jako jednopólový), v době zajištění je vypínač v poloze zapnuto, vypínač funguje jako bezpečnostní pojistka proti nechtěnému odpálení zařízení. Zdroj elektrické energie tvoří sestava dvou 9V alkalických baterií značky Westinghouse, baterie jsou zapojeny do série a jejich celková kapacita v době zajištění je 17,9 V. Spínač (stopa č. 7) je sestaven z měděného vodiče a tenkého plechu (stopa č. 6). Vodič je pevně připojen k zárubni dveří ve výšce cca 1.500 mm. Na dveřích je připevněn tenký plech upravený do tvaru trubky, kterým je vodič provléknut. Obě části jsou napojeny na vodiče přívodního vedení. Při pohybu (otevírání) dveřního křídla, dochází k pohybu měděného vodiče trubkou, v okamžiku dotyku neizolované části vodiče (konec upravený do tvaru smyčky) se stěnou trubky, dojde ke spojení obvodu. Iniciátor je sestaven ze dvou kusů žhavicích wolframových vláken, které jsou připájeny k přívodním vodičům. Tato sestava je uložena do plastového segmentu, který je vložen do upraveného 3/4 víčka. Víčko je zašroubováno do trubky naplněnou prachovou náplní a hromadnou střelou. Při spojení obvodu dojde k rozzhavení wolframových vláken, které zažehnou, výmetnou slož. Jako hromadná střela byly použity olovené broky o průměru 3,2 mm delaborované ze sestavy brokového náboje. V nábytkovém nástavci a na stěně byly nalezeny stopy po zásahu celkem cca 180 ks broků. Celková hmotnost broků je 32,29 g. Množství broků odpovídá standardní laboraci jednoho brokového náboje ráže 12/70. Jako výmetná slož hromadné střely byla použita směs destičkového nitrocelulóзовého prachu delaborovaného ze sestavy brokového

náboje a zápalkové slože získané delaborací z nábojů s okrajovým zápalom typu Flobert. Ke zjištění hmotnosti a směšného poměru výmetné slože byl proveden experiment – zkušební střelba z nástrahového střelného zařízení.

**59.** Při ohledání osobního motorového vozidla obž. D. byla v zavazadlovém prostoru zajištěna krabička se 23 ks nábojnic ráže 6 mm ME Flobert court. Technickou prohlídkou bylo zjištěno, že všechny nábojnice byly původně v sestavě kulového náboje ráže 6 mm ME Flobert court. Nábojnice mají vyjmuté střely a jsou laborovány funkční zápalkovou složí. Původní balení obsahuje 100 ks nábojů ráže 6 mm ME Flobert court. Do kompletnosti balení chybí 77 ks nábojů. Delaborací jednoho kusu náboje lze získat cca 0,049 g zápalkové slože, ze 77 ks nábojů lze tedy získat cca 3,7 g zápalkové slože. Dále byla ve vozidle zajištěna mimo jiné také krabička s nábojnicemi, ve kterých byla volně nasypána delaborovaná zápalková slož o celkové hmotnosti 2,4 g. Chybí slož o hmotnosti cca 1,3 g, toto množství bylo pravděpodobně použito pro přípravu výmetné slože.

**60.** Z odborného vyjádření dále vyplývá, že pro laborace nábojů ráže 6 mm ME Flobert court tuzemský výrobce Sellier & Bellot používá zápalkovou slož (hnací slož) pod označením NEROXIN 22F, která je složena z třaskavin a přídavných materiálů. Náboje, továrně laborované touto složí, jsou bezpečné na manipulaci, a dle údajů výrobce tato zápalková slož při výstřelu náboje ráže 6 mm ME Flobert court ze standardní zbraně uděluje střele o hmotnosti 1,05 g ve vzdálenosti 5 m od ústí hlavně rychlost 250 m/s. Smícháním této slož s nitrocelulózovým prachem vznikne výmetná slož, která je schopna vystřelit hromadnou střelu ze střelného nástrahového zařízení rychlostí až 183 m/s. Hromadná střela a výmetná náplň byly uloženy do sestavy skládající se z plechového těla a plastového segmentu s iniciátorem v kovovém víčku. Tělo je spojeno černou izolační páskou. Broky byly v těle utěsněny ucpávkou a zalepeny krytkou. Sestava (náboj) byla vložena do ocelové trubky (hlavně). Střelné nástrahové zařízení bylo nastaveno tak, aby k sepnutí spínače došlo při otevření dveří a to v okamžiku kdy se vnější hrana dveří nacházela ve vzdálenosti cca 442 mm od zárubně dveří. Dveře byly v době sepnutí spínače otevřeny v úhlu cca 40 až 50°. Nevyužité otvory ve dveřích umístěné v ose spínače, jsou stopy po zkušebním nastavování nejhodnějšího okamžiku výstřelu pachatelem. Ústí hlavně se nachází ve výšce cca 171 cm a směřuje šikmo dolů pod úhlem cca 20° od vodorovné roviny dveří. Pokud se ve směru střelby nachází postava, dojde k zasazení její horní poloviny. Přesné místo zásahu je ovlivněno výškou postavy a vzdáleností, ve které postava stojí. V případě zasahujícího policisty pošk. R. S. (195 cm) směřuje hromadná střela na rozhraní horní části jeho hrudníku a krku, v případě poškozené R. K. (158 cm) směřuje do obličejové části hlavy.

**61.** Vzdálenost mezi ústím hlavně a postavou se nachází v rozmezí od 500 mm do 900 mm, tato je vymezena délkou ruky osoby otevírající dveře a dále prostorovými možnostmi chodby. Chodba je široká 1.360 mm a přímo proti dveřím do komory je umístěna skříňka s nástavcem – při otevírání dveří tak osoba může stát nejdále ve vzdálenosti 900 mm od ústí hlavně. Pokud by osoba stála ve větší vzdálenosti, nedosáhne na kliku dveří. Umístění skříňky v chodbě proti dveřím je zcela účelové – osoba otevírající dveře je v důsledku nedostatku prostoru nucena stát přímo proti hraně dveří (a tedy hlavní střelného nástrahového zařízení). Zařízení bylo nastaveno tak, aby k výstřelu došlo při otevření dveří v úhlu cca 40-50°. Ve skutečnosti došlo k výstřelu až v okamžiku, kdy dveře byly otevřeny v úhlu cca 80-90° s ohledem na rychlost otevření dveří, která je u cvičeného policisty jiná, než u běžného občana. Hromadná střela minula policistu, který v okamžiku reagoval na postřehnuté dráty (jak uvedl u hl. líčení, šel tzv. na všechny čtyři), a zasáhla nástavec skříňky. Dráha hromadné střely směřovala od ústí hlavně do prostoru nástavce skříňky, který broky zasáhly a poškodily. Při výstřelu došlo důsledkem působením hořících plynů k vylétnutí hlavně z úchytů a jejímu pohybu proti směru střelby. Hlaveň narazila na zadní stěnu komory a zůstala ležet na horní polici. Zkušební střelbou bylo prokázáno, že sestava nástrahového střelného zařízení je funkční a

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



střelby způsobila. Z výsledku zkušební střelby lze usuzovat, že výmetná slož, které nejbližší odpovídá použité laboraci, je směs 2,12 g nitrocelulóзовého prachu a 1,0 g zápalkové směsi, nelze ani vyloučit obohacení výmetné směsi i jinou složkou, např. rychlohořícím střelným prachem nebo výbuškovou složkou získanou delaborací z civilní pyrotechniky.

**62.** Stran ranivého účinku hromadné střely lze předpokládat, že jednotlivý brok vystřelený ze střelného nástrahového zařízení je schopen vniknout do těla člověka. U hromadné střely je ranivý účinek založen na současném působení více drobných střel, kdy při malé vzdálenosti střelby proniká do těla celá náplň o hmotnosti několika desítek gramů a působí velká devastující poranění. Při větší vzdálenosti střelby v řádu desítek metrů vzniká mnoho prostorově odlehlých poranění. Vznik takového počtu poranění doprovází nervový šok a případně další následky. Konečný účinek pak závisí na době odeznění nervového šoku a době nástupu dalších následků – hemoragického šoku apod. Použitá hromadná střela vystřelená ze střelného nástrahového zařízení obsahovala 185 kusů broků o průměru 3,2 mm a celkové hmotnosti cca 30 g, účinnost broků na cíl musí být tedy posuzována společně. Na vzdálenost 900 mm je účinek hromadné střely na živý cíl spojený s devastací tkání. Z výsledku experimentu lze usuzovat, že hromadná střela vystřelená ze střelného nástrahového zařízení je schopna zranit, případně usmrtit živý organismus. Jak vážné zranění při zásahu horní poloviny lidského těla by mohla hromadná střela způsobit, je kompetentní zodpovědět soudní lékař. To se také v této věci (k tomu viz blíže bod 39 d.).

**63.** Zkoumané střelné nástrahové zařízení je plně funkční a střelby způsobivé, z hlediska zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu jde o zakázanou zbraň kategorie A. Umístění zařízení na vnitřní straně dveří, směr a nastavení doby výstřelu potvrzují záměr obž. D. směřovat účinek zařízení proti osobě otevírající dveře, s předpokládaným zásahem osoby hromadnou střelou a to v horní polovině těla, s cílem osobu vážně zranit případně i usmrtit. S ohledem na úhel postavení střelného zařízení a výšku pošk. K. je zcela mimo pochybnost, že touto osobou s cílem usmrtit byla právě tato poškozená.

**64.** Komparací bylo prokázáno, že dvě odpálené zápalky (stopa č. 18), zajištěné v ložnici bytu č. xxx, xxx, xxx, byly vystřeleny z podomácku zhotovené jednoranové brokovnice ráže 12, bez výrobního čísla, zajištěné v rámci prohlídky vozidla obžalovaného.

**65. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie (6. svazek č. l. 1217-1219)** vyplývá, že byly zkoumány věcné a balistické stopy, nalezené v bytě poškozené R. K. se závěrem, že nelze potvrdit ani vyloučit přítomnost epitelálních buněk z pokožky specifickou relevantní jednoduchou metodou. Z toho důvodu byly zajištěny stěry na zkoumání DNA.

**66. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie (6. svazek č. l. 1270-1300),** které bylo provedeno s ohledem na zjištění pod bodem 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí, pak bylo zjištěno, že ve stopě č. 6/C (stěr na DNA z povrchu vypínače a baterie), stopě č. 9 (stěr na DNA z vnějšího povrchu kovové trubky uzavřené z jedné strany šroubem) a ve stopě č. 12A (stěr na DNA z povrchu žárovek, zejména ze žárovky s připojeným kabelem a z papírem obalené patice žárovky bez baňky) byly stanoveny smíšené profily DNA, kdy profil DNA z těchto stop je **shodný s profilem DNA** stanoveným **ze srovnávacího vzorku – bukálního stěru obž. J. D.** Ze stěru očazení na vnitřní části dveří do komory a stěru z hlavně z trubky nástrahového střelného zařízení byly nalezeny částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje, kdy tyto částice vykazují svým spektrem chemických komponent druhovou shodu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

**67. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, analýza dat a zkoumání nosičů dat** (6. svazek č. l. 1392-1406) vyplynulo, že na SIM kartě v mobilním telefonu Alcatel One Touch 7041D, který byl součástí podomácku vyrobeného alarmu, nalezeného při prohlídce skladové kóje, užívané obžalovaným, byla nalezena fotografie dřevěné skříňky. Tato skříňka se nacházela v bytě poškozené R. K. a byla nastavena tak, aby bylo možno dveře do komory, v níž bylo umístěno střelné nástrahové zařízení, otevřít pouze tak, aby toto zařízení při otevření dveří mířilo přímo na osobu, která dveře otevírá.

**68. Z úředního záznamu** PČR Krajské ředitelství policie Středočeského kraje vyplývá, že při ohledání předmětného bytu byl rovněž nalezen papírek s emalovou adresou [xxx@xxx.net](mailto:xxx@xxx.net) (9. svazek č. l. 1983).

**69.** Při ohledání místa činu byl na parapetu okna v ložnici předmětného bytu nalezen **inzerát na pronájem bytu** (1. svazek č. l. 192) prostřednictvím společnosti xxx xxx. Šetřením u této společnosti bylo zjištěno (9. svazek č. l. 2000), že obžalovaný měl zájem o pronájem bytu na ulici xxx, xxx a dne 2. 6. 2021 byl osobně na prohlídce tohoto bytu. Vážný zájem následně potvrdil emailem z adresy [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com), s pracovníkem realitní kanceláře komunikoval také prostřednictvím telefonního čísla xxx. Vzhledem k tomu, že požadoval slevu na nájemném, k realizaci pronájmu nedošlo.

**70.** Při ohledání bytu byla rovněž nalezena krabice od mobilního telefonu Alcatel s xxx a IMEI xxx (1. svazek č. l. 153-178). Z navazující zprávy (9. svazek č. l. 2014-2015) vyplývá, že za sledované období (posledních 6 měsíců) nebylo zjištěno použití SIM karty.

**71.** V rámci šetření k osobě obžalovaného bylo kontaktováno Bytové družstvo xxx, pod které spadá také dům na adrese xxx, xxx, kde měl obž. D. pronajatý byt od poškozené R. K. Do spisu byla poskytnuta **emailová komunikace** vedení družstva s jmenovaným (9. svazek č. l. 2016, DVD v obálce s označením JP: 113 tvoří přílohu spisu). Z elektronické komunikace je zřejmé, že obž. D. byl s poškozenou R. K. dlouhodobě ve sporu.

**72.** Součástí důkazního materiálu jsou i **listinné důkazy**. Jednak to je **rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8** ze dne 29. 6. 2020 sp. zn. 16 C 27/2020 (8. svazek č. l. 1894-1895), kterým byla obžalovanému uložena povinnost vyklidit byt č. xxx xxx, xxx č. xxx, a zaplatit poškozené R. K. náhradu nákladů řízení ve výši 11.534 Kč. **Rozsudkem Městského soudu v Praze** ze dne 19. 5. 2021 sp. zn. 21 Co 57/2021 byl tento rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 potvrzen (8. svazek č. l. 1896-1898).

**73.** Součástí spisového materiálu je také **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5** ze dne 28. 4. 2021 sp. zn. 5 C 452/2020, které nabylo právní moci dne 18. 5. 2021, jímž bylo zastaveno řízení ve věci žalobce J. D. a žalované R. K. o zaplacení částky 2.461 Kč s příslušenstvím (8. svazek č. l. 1641, 1890), **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5** ze dne 11. 2. 2020 sp. zn. 10 C 9/2020, jímž bylo zastaveno řízení ve věci žalobce J. D. a žalované R. K. o zaplacení částky 144.000 Kč s příslušenstvím, **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5** ze dne 2. 9. 2020 sp. zn. 4 C 13/2020 o zastavení řízení ve věci žalobce J. D. a žalované R. K. o předložení vyúčtování služeb (8. svazek č. l. 1889).

**74. V případě skutku pod bodem IV. výroku rozsudku (poškozená L. L.)** byly soudem kromě výslechů svědků provedeny důkazy listinami, kamerovými záznamy, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví balistika, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie.

**75. Z protokolu o ohledání místa činu** (1. svazek č. l. 194-219) vyplývá, že byly zajištěny stopy genetické a stopa pachová. Zajištěny byly i stopy balistické – na kovové rohožce na chodbě za vchodovými dveřmi do budovy xxx xxx byl nalezen náboj nezjištěné ráže a typu s označením S&B 4,6x30, na koberci v kanceláři xxx (místo usmrcení poškozené) byla nalezena nábojnice nezjištěné ráže a typu s označením AK6C 9PA na dnu nábojnice. Ke zkoumání byla předložena také střela, vyňatá z těla poškozené L. L.

**76. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika** (6. svazek č. l. 1243-1256) vyplývá, že kulový náboj ráže 4,6 x 30 mm, který byl nalezen u vchodových dveří do budovy xxx xxx, byl funkční. Na povrchu náboje se nacházejí stopy po nabíjení do zásobníku a nábojové komory zbraně. Tento typ náboje je určen pro dlouhé střelné zbraně typu PDW. Vystřelená upravená nábojnice ráže 9 mm P.A, která byla nalezena na podlaze kanceláře xxx poškozené L. L., s dnovou ražbou AK6C, osazená mosaznou niklovanou iniciovanou zápalkou, byla amatérsky upravena za účelem zvýšení objemu prachové náplně. Původní plastový kontejner s krytkou uzavírající ústí nábojnice byl odstraněn, důsledkem toho došlo ke zvýšení objemu prostoru pro prachovou náplň. Hmotnost původní prachové náplně nábojky je 0,21 g, po odstranění kontejneru lze do prostoru nábojnice vložit až 0,46 g prachové náplně více, tedy více než dvojnásobné množství. Ústí nábojnice je upraveno částečným obroušením. Na povrchu nábojnice se nacházejí stopy po upnutí nábojnice ve svěráku při vyjímání kontejneru, důsledkem toho došlo k poškození povrchu nábojnice vrypy a vtisky. Ty byly opraveny přebroušením pilníkem, aby bylo možno nábojnici vložit do nábojové komory zbraně. Tyto opravy povrchu nábojnice se vyskytují i u tří nevystřelených nábojnic vyjmutých ze zásobníku zbraně, která byla nalezena u obz. D. při jeho zadržení, přičemž nalezená nábojnice je k této zbrani rážově příslušná. Nábojnice je částečně způsobilá k provedení individuální identifikace zbraně. Porovnání nevedlo k jednoznačnému závěru, je však možné připustit, že předložená nábojnice mohla být vystřelena z této upravené expanzní zbraně – samonabíjecí pistole značky BRUNI, model 92, ráže 9 mm P.A.K., výrobní číslo xxx. Skupinové znaky jsou shodné, individuální znaky jsou podobné, avšak v kvalitě nedostačující k prokázání individuální shody. Projektil (ocelová kulička o průměru 8 mm), vyňatý z těla poškozené L. L. při její pitvě, není způsobilý k provedení individuální identifikace zbraně, ze které byl vystřelen. Na projektilu se nenacházejí stopy po průchodu drážkovaným vývrtem hlavně. Průměr projektilu odpovídá průměru vývrtnu upravené expanzní zbraně – samonabíjecí pistole značky BRUNI, nalezené u obžalovaného při jeho zadržení. Projektil nepochází ze sestavy továrně vyráběného jednotného střeliva, pravděpodobně jde o komerčně prodávaný projektil pro mechanické zbraně (tzv. praky).

**77. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie** (6. svazek č. l. 1270-1300) bylo zjištěno, že v předloženém stěru z nábojnice (stopy č. 22 zajištěné na podlaze kanceláře xxx v rámci ohledání místa činu na xxx xxx) byly nalezeny částice charakteristické nikoli jednoznačně indikující částice povýstřelových zplodin.

**78.** Zajištěny byly rovněž **kamerové záznamy** městského kamerového systému (MKS) Praha (DVD v obálce s označením JP: 109 je přílohou spisu, fotografie jsou založeny v 7. svazku č. l. 1514-1534) i od soukromých subjektů. Pohyb obžalovaného byl zachycen MKS Praha dne 28. 6. 2021 v době od 7.20 do 7.39 hodin ve vozidle tovární značky Hyundai Santa Fe modré barvy, které bylo vzadu opatřeno registrační značkou xxx, tedy registrační značkou vozidlu nenáležející. Dne 29. 6. 2021 je MKS Praha zachycen v témže vozidle v době od 6.37 do 6.51 hodin, přičemž na přední části vozidla je patrná registrační značka xxx (tedy registrační značka vozidlu nenáležející). Obžalovaný má na záběrech na sobě tričko bílé barvy.

**79. Na kamerových záběrech prodejny xxx, xxx** (DVD v obálce s označením JP: 105 je přílohou spisu, fotografie jsou založeny v 7. svazku č. l. 1544-1547) je obžalovaný zachycen v 10.23

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

hodin při vstupu do této prodejny, na sobě má tmavé kalhoty, bílé tričko s krátkým rukávem (vpředu s potiskem červené barvy), tmavé boty, v ruce drží tmavou bundu, na hlavě má béžový klobouček, na ruce hodinky z bílého kovu, přes ústa bílý respirátor a přes rameno černou kabelu s šedými pruhy. Prodejnu opustil v 10.28 hodin.

**80.** V 10.36 hodin je zachycen MKS v ulici xxx, jak přichází na zastávku tramvaje „xxx“, následně nastupuje do tramvaje číslo xxx a odjíždí směrem na zastávku „xxx“ (na sobě má bílé tričko, tmavé kalhoty a tmavé boty, na hlavě kšiltovku tmavší barvy, přes rameno tmavou tašku), kde v 10.38 hodin z tramvaje vystupuje a pokračuje směrem k ulici xxx. V 10.40 hodin byl zachycen kamerovými záznamy z pobočky banky xxx v ulici xxx (přes tašku má přehozený nějaký svetr – bundu), jak jde směrem k xxx xxx. Záznamy z provozovny xxx, xxx, xxx zachytily jeho pohyb v 10.41 hodin při průchodu okolo této provozovny směrem od xxx, cca 40 metrů od xxx, xxx, xxx, kde v čase okolo 10.45 hodin došlo k uvedenému skutku. Oblečen je do světlé košile nebo trička, tmavých dlouhých kalhot, na ústech má roušku nebo respirátor, na hlavě modrou kšiltovku, přes rameno nese tmavou brašnu. V čase 10.54 hodin tyto záznamy zachycují vozidlo PČR přijíždějící od ulice xxx a v 10.56 hodin příjezd zdravotníků (DVD s kamerovými záznamy z ulice xxx jsou přílohou spisu v obálce s označením JP: 188, fotografie z těchto záznamů jsou založeny v 7. svazku č. l. 1554-1556).

**81.** Následný pohyb obžalovaného je zaznamenán MKS až v 12.11 hodin při průchodu ulicí xxx směrem k ulici xxx, v tuto chvíli má na sobě hnědé kratásky, bílé tričko, bílé boty, na hlavě má tmavou čepici, na zádech tmavý batoh. Na záběrech je patrné, že má ovázanou levou nohu v oblasti lýtka. Následně na tramvajové zastávce „xxx“ nastupuje do tramvaje č. xxx a odjíždí směr xxx. V 12.26 hodin vystupuje z tramvaje u xxx a vchází do obchodního domu, následně pokračuje do ulice xxx směrem k průchodu do ulice xxx, a v 12.30 hodin vstupuje do prodejny xxx xxx xxx v ulici xxx, xxx (DVD s kamerovými záznamy z ulice xxx jsou přílohou spisu v obálce s označením JP: 147, fotografie z těchto záznamů jsou založeny v 7. svazku č. l. 1539-1540, 1548-1551).

**82. Z kamerových záznamů z prodejny xxx xxx** (DVD v obálce s označením JP: 87 je přílohou spisu, fotografie z těchto záznamů jsou založeny v 7. svazku č. l. 1537-1539) vyplývá, že obž. D. se zde převlékl do světlé košile a světlých krátkých kalhot, na hlavě má černou čepici s červeným kšiltem. V 12.52 hodin je zachycen MKS při odchodu z tohoto obchodu směrem k ulici xxx, v 12.57 hodin je zachycen ve xxx, odkud odchází ve 14.00 hodin směrem k xxx xxx. V 14.56 hodin je zachycen MKS v ulici xxx, kde byl následně zadržen pracovníky PČR.

**83. Dalším důkazem jsou listiny z xxx** (8. svazek č. l. 1733-1861), jedná se o komunikaci obžalovaného s tímto úřadem, rozhodnutí ÚP o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti ze dne 25. 11. 2015, rozhodnutí MPSV o odvolání J. D. ze dne 19. 2. 2016, rozhodnutí ÚP o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti ze dne 17. 5. 2016, rozhodnutí MPSV o odvolání J. D. ze dne 11. 8. 2016, rozhodnutí ÚP o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti ze dne 29. 9. 2016, rozhodnutí MPSV o odvolání J. D. ze dne 7. 3. 2017, rozhodnutí ÚP o přiznání podpory v nezaměstnanosti ze dne 30. 6. 2017, potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti, evidenční list, žádost obviněného J. D. o podporu v nezaměstnanosti ze dne 2. 10. 2015, záznamy o jednání s ním jako uchazečem o zaměstnání, rozhodnutí ÚP o vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání ze dne 25. 7. 2016, rozhodnutí MPSV o zamítnutí odvolání J. D. ze dne 7. 3. 2017, rozhodnutí L. L. o námitce podjatosti R. R. ze dne 9. 9. 2016, rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, pracovní smlouva se společností xxx xxx a její dodatky, oznámení ÚP o spáchání přestupku ze dne 11. 5. 2016, úřední záznam o podání vysvětlení L. L. ze dne 21. 11. 2016, trestní oznámení ÚP na obžalovaného ze dne 9. 12. 2016.

**84. V případě skutku pod bodem V. obžaloby** (přechin nedovolené ozbrojování) jsou ve spise

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



založeny zejména protokoly o ohledání jednotlivých míst činu a odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika (viz výše). Součástí důkazního materiálu jsou i **bankovní informace** (3. svazek č. l. 509-525, 534-540, 579-586, 592-611, 615-632, 636-647, 651-662, 666-750). **Ze zprávy Raiffeisenbank, a. s.** (3. svazek č. l. 534, 615-633, 636-647) vyplývá, že u J. D. neevidují žádné finanční prostředky. Jmenovaný má v této bance veden běžný investiční úvěr číslo xxx, evidují rovněž cenné papíry – zůstatky ke dni 8. 9. 2021 prakticky v nulové hodnotě (dne 14. 6. 2021 zaznamenán výběr hotovosti na pobočce v Praze xxx, xxx). K obžalovanému evidují emailovou adresu [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com) a telefonní číslo xxx. **Ze zprávy mBank, a.s.** (3. svazek č. l. 536-540, 592-611) vyplývá, že obžalovaný zde má veden běžný účet mKonto číslo xxx (otevřen dne 1. 8. 2017, zůstatek 0 Kč), dále má vydanou platební kartu Visa číslo xxx (byla uzavřena dne 1. 10. 2020). Obžalovaný je majitelem kreditního produktu „mKreditka“ s limitem ve výši 10.000 Kč ze dne 1. 8. 2017. K produktu byly vydané **kreditní karty číslo xxx**, která je aktivní, banka eviduje poslední pohyby na platební kartě ke dni 23. 6. 2021, a to výběr z bankomatu banky Raiffeisenbank ve výši 2.000 Kč, dne 20. 6. 2021 v 17.45 hodin byl zaznamenán nákup u benzínové čerpací stanice xxx, xxx, xxx, **dne 29. 6. 2021 v 12.50 hodin zaplatil J. D. touto kartou nákup v prodejně xxx ve výši 370 Kč**) a číslo xxx (tato karta byla dne 8. 5. 2020 zablokována). K obžalovanému evidují emailovou adresu [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com) a telefonní číslo xxx.

**85. Při ohledání místa činu, bytu poškozené R. K., byla nalezena platební karta Air bank a.s. číslo xxx (1. svazek č. l. 182-193). Ze zprávy Air bank a.s.** (3. svazek č. l. 651-662) vyplývá, že obž. D. má u této banky zřízen účet číslo xxx, se zůstatkem ke dni 18. 8. 2021 ve výši 0,11 Kč. Ke jmenovanému evidují emailovou adresu [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com) a telefonní číslo xxx. **Ze zprávy Fio banky, a.s.** vyplývá (3. svazek č. l. 666-750), že jmenovaný má u této banky zřízen účet číslo xxx, dne 14. 6. 2021 zaznamenán výběr pokladnou ve výši 10.400 Kč a téhož dne také dobítí kreditu mobilního telefonu xxx. K obžalovanému evidují emailovou adresu [xxx@gmail.com](mailto:xxx@gmail.com) a telefonní číslo xxx ve Smlouvě o běžném účtu ze dne 13. 2. 2013. Rovněž mají také telefonní číslo xxx.

**86. K osobě obž. J. D. bylo z opisu rejstříku trestů zjištěno, že dosud byl 1x soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 30. 3. 2017 sp. zn. 16 T 86/2016, který nabyl právní moci dne 30. 5. 2018 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze sp. zn. 12 To 283/2017 pro přečin vydírání podle ust. § 175 odst. 1 tr. zákoníku a přečin pomluvy podle ust. § 184 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Za uvedené trestné činy mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let, tedy do 24. 8. 2019. Obviněnému byla rovněž uložena povinnost zdržet se v průběhu zkušební doby jakéhokoli kontaktu s poškozenými L. Š. a D. P. ve formě písemné, emailové či jiné elektronické komunikace a zdržet se zveřejňování hanlivých, zavádějících a nepravdivých zpráv na internetové síti o osobách ze společnosti xxx xxx. Z rozsudku vyplývá, že šlo o skutek ze dne 25. 2. 2015, kdy obžalovaný zaslal D. P., řediteli bezpečnosti a provoznímu řediteli ve společnosti xxx xxx dopis, v němž požadoval do 3 dnů vydat parkovací kartu k povolení vjezdu do areálu společnosti a možnost libovolného parkování v areálu s tím, že pokud se tak nestane, podá trestní oznámení, dá investigativnímu novináři flashku s informacemi a zveřejní na YouTube video o tom, jak se ve společnosti xxx kradlo. Dále se hanlivě vyjadřoval o M. K. Dále o skutek ze dne 26. 3. 2015, kdy zaslal L. Š., prezidentovi a předsedovi představenstva společnosti xxx xxx dopis, v němž pod pohrůžkou podání trestního oznámení obsahující nepravdivé informace o úmyslném zakrývání trestné činnosti páchané v této společnosti, zaslání těchto informací dalším subjektům, mimo jiné investigativnímu novináři a jejich zveřejnění na sociálních sítích, požadoval prodloužení jeho pracovní smlouvy, její převod na dobu neurčitou, neoprávněné výhody v zaměstnání, podání výpovědi M. K. a závazek, že tato nebude ve společnosti ani v jiné divizi xxx zaměstnána. Opětovně se o M. K. hanlivě vyjadřoval, dále po L. Š. požadoval uhrazení částky 337.191 Kč jako údajného bolestného a kompenzace za ušlou mzdu v době své pracovní neschopnosti a psychické strádání. Dále o skutek ze dne 7. 4. 2015, kdy obž. D. na internetovém serveru YouTube uveřejnil video,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

v němž uvedl, že L. Š. se bojí partičky ve složení K., P., V. a F., že podle přání M. K. F., P. a V. likvidují odborníka s mnohaletou praxí v leteckém průmyslu J. D., přičemž tyto informace se nezakládaly na pravdě a mohly jmenované osoby výrazně poškodit v zaměstnání a též ve vztahu k obchodním partnerům společnosti xxx xxx. Usnesením Okresního soudu Praha – východ ze dne 4. 2. 2020 sp. zn. 16 T 86/2016 byla obviněnému J. D. zkušební doba prodloužena o 12 měsíců, tedy do 24. 8. 2020. Usnesením Okresního soudu Praha – východ ze dne 28. 6. 2021 sp. zn. 16 T 86/2016 bylo rozhodnuto o tom, že J. D. vykoná trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Jak vyplývá z protokolu okresního soudu, obž. D. byl o konání veřejném zasedání, jehož předmětem bylo rozhodnutí o podmíněném odsouzení, vyrozuměn dne 10. 6. 2021. K jednání se nedostavil. Usnesení nabylo právní moci dne 30. 7. 2021 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze sp. zn. 11 To 220/2021, jímž byla zamítnuta jeho stížnost. **Z opisu z rejstříku přestupků (8. svazek č. l. 1642)** osud zjistil, že zde má jeden záznam, a to **rozhodnutí ÚMČ Praha xxx č. j. R-938/16/OSA-OPR/Nus** ze dne 12. 2. 2018 o přestupcích proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., které nabylo právní moci dne 29. 5. 2018 (**8. svazek č. l. 1645-1649**). Ve věci dne 7. 5. 2018 rozhodoval odvolací správní orgán – Magistrát hl. m. Prahy pod č. j. S-MHMP566369/2018, který zamítl jeho odvolání (**8. svazek č. l. 1660-1663**). Za uvedený přestupek, spočívající v hrubém jednání vůči poškozené L. L., byla J. D. uložena pokuta ve výši 3.000 Kč. Součástí důkazního materiálu je záznam ÚMČ Praha xxx ze dne 23. 5. 2016 o odložení věci – přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb. (**8. svazek č. l. 1668-1669**), kterého se měl dopustit J. D. jednak tím, že si měl dne 26. 11. 2015 na ÚP v Praze xxx xxx, xxx hlasitě vyměňovat názory s pracovníkem tohoto pracoviště a následně měl v písemnosti ze dne 20. 4. 2016 a ze dne 24. 4. 2016 útočným způsobem reagovat na výzvu k dostavení se k osobnímu jednání. Založen je záznam ÚMČ Praha xxx ze dne 21. 8. 2014 o odložení věci – přestupcích proti občanskému soužití podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb. (**8. svazek č. l. 1670-1672**), kterých se měli dopustit J. D. a N. B. Jak vyplývá z usnesení ÚMČ Praha 8 ze dne 1. 3. 2021 č. j. MCP8 072999/2021 (**8. svazek č. l. 1676-1677**), bylo zde vedeno řízení ve věci přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, jehož se měl údajně dopustit J. D. dne 4. 2. 2020 tím, že z okna bytu v Praze xxx, xxx, xxx vyhodil láhev od alkoholu, která dopadla na dětské hřiště, kde se roztránila. Řízení bylo zastaveno, neboť mu nebylo prokázáno spáchání skutku.

### **87. Z policejních evidencí (8. svazek č. l. 1618-1621)** bylo zjištěno, že:

- v roce 2015 podal J. D. trestní oznámení na D. P. a M. K. ze společnosti xxx xxx, kteří měli porušit tajemství dopravovaných zpráv - emailové komunikace. Věc prověřovala PČR KŘ Středočeského kraje pod č. j. KRPS-213939/TČ-2015-011571, a byla odložena,
- v roce 2016 podal trestní oznámení pro podvod dle ust. § 209 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se mělo dopustit vedení společnosti xxx xxx a jeho zaměstnanci zneužíváním strojního vybavení a materiálu společnosti, a pro dotační podvod dle ust. § 212 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie dle ust. § 260 tr. zákoníku, kterého se měli dopustit pracovníci managementu společnosti xxx xxx. Věc byla odložena dle ust. § 159a odst. 1 tr. řádu,
- v roce 2018 podal D. trestní oznámení na D. P. pro křivou výpověď, které se měl dopustit u Okresního soudu Praha-východ,
- v roce 2020 byla zaevidována 2 trestní oznámení J. D., a to na D. P. pro trestný čin křivého obvinění a na poškozenou R. K. pro trestný čin podvodu (vedeno pod č. j. KRPA-326005/ČJ-2020-001314),
- v roce 2021 je zaevidováno trestní oznámení, které dne 18. 1. 2021 podala poškozená R. K. na J. D. pro trestný čin neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



ust. § 208 tr. zákoníku (věc prověřovala PČR OŘ III pod č. j. KRPA-17434/TČ-2021-001378 a dne 31. 5. 2021 byla dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložena),

- zaevidováno je rovněž trestní oznámení, které dne 12. 4. 2021 podal u MOP Praha 5 J. D. na poškozenou R. K. pro přečin krivého obvinění dle ust. § 345 tr. zákoníku (věc prověřovalo MOP Vršovice pod č. j. KRPA-87691/TČ-2021-001419-JUP, oznámení bylo odloženo),

- v roce 2014 bylo pod č. j. KRPS-424941/ČJ-2014-011515-ČER prošetřováno trestní oznámení M. K. na neznámého pachatele, který ji od 5. 2. 2014 přes sociální síť společnosti xxx xxx písemně kontaktuje, taktéž kontaktuje další zaměstnance společnosti, kterým zasílá odkaz na údajné trestní oznámení na její osobu (věc byla založena),

- v roce 2017 bylo pod č. j. KRPA-81211/PŘ-2017-001210 vedeno přestupkové řízení ohledně videí, umístěných na portál YouTube, v nichž byly zveřejněny pomluvy D. P.,

- pod č. j. KRPS-73312/ČJ-2016-010066 bylo prověřováno podání J. D. na policistu SKPV Praha-východ, který vedl prověřování ve věci, vedené pod č. j. KRPS-213939/TČ-2015-011571,

- pod č. j. KRPS-318999/ČJ-2018-010066 bylo prověřováno podání J. D. na nesprávný postup OOP Říčany,

- pod č. j. KRPA-307543/ČJ-2020-001210 bylo prověřováno podání J. D. na D. P. pro krivé obvinění,

- pod č. j. KRPA-75012/ČJ-2021-001357-Č-4 bylo prověřováno podání J. D. na postup MOP Libeň.

**88. Z hodnocení z výkonu vazby** soud zjistil, že obžalovaný má v průběhu vazby značné problémy s dodržováním vnitřního řádu vazební věznice, s udržováním stanoveného pořádku a v osobních věcech na cele. Chová se arogantně vůči příslušníkům vězeňské služby a civilním zaměstnancům. Kázeňsky byl jednou potrestán..

**89.** V rámci finančního šetření k osobě obžalovaného bylo zjištěno (8. svazek č. l. 1681), že **v evidenci exekucí nebyl** nalezen žádný záznam, v katastru nemovitostí nejsou evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva. V registru vozidel je veden jako majitel osobního motorového vozidla tov. zn. Hyundai Santa Fe RZ xxx. Vozidlo bylo zajištěno na náhradu škody pro poškozené a bylo již realizováno v dražbě za 102.000,- Kč. Ze zprávy ČSSZ (8. svazek č. l. 1682-1687, 1901) vyplývá, že J. D. byl v době od 18. 2. 2013 do 30. 4. 2013 zaměstnán u společnosti xxx xxx, od 1. 5. 2013 do 31. 8. 2015 u společnosti xxx xxx, v době od 3. 10. 2016 do 1. 2. 2017 u společnosti xxx xxx xxx, v době od 13. 3. 2017 do 30. 4. 2018 u společnosti xxx, a v době od 1. 6. 2018 do 7. 8. 2018 u společnosti xxx xxx. Podle záznamů ČSSZ **nepobírá žádný důchod.**

**90. Ze zprávy ÚP** (8. svazek č. l. 1717-1720, 1732) bylo zjištěno, že je od 19. 7. 2019 veden jako uchazeč o zaměstnání v evidenci ÚP pro hl. m. Prahu, na kontaktním pracovišti v Praze 8. Podporu v nezaměstnanosti nepobírá. Ze záznamů dále vyplývá, že v období od 22. 11. 2007 do 30. 7. 2008 (ukončeno na vlastní žádost), od 30. 10. 2008 do 17. 2. 2013 (našel si práci sám) a od 2. 10. 2015 do 24. 4. 2016 (sankčně vyřazen) byl evidován na pobočce ÚP v Praze xxx, v období od 1. 5. 2018 do 31. 5. 2018 (našel si práci sám) a od 8. 8. 2018 do 16. 6. 2019 (ukončeno na vlastní žádost) byl evidován na pobočce ÚP v Praze 8. Součástí zprávy jsou záznamy o poskytnuté podpoře v nezaměstnanosti a při rekvalifikaci (za období od 10. 8. 2017 do 10. 7. 2019 celkem 279.949 Kč). ÚP poskytl své kontaktní údaje – telefonní číslo xxx a email [xxx@email.cz](mailto:xxx@email.cz).

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

**91. Z jednání pod bodem I. výroku rozsudku** je obžalovaný usvědčován kromě vlastního částečného doznání při svém vyjádření u hl. líčení dne 28.6.2022 zejména výpovědi poškozené K., dále kamerovými záznamy, výpověďmi svědků H. a Z. Dále nálezem kola, na kterém přijel na místo činu a následně i odjel. Výsledky DNA z nalezené pokrývky hlavy a taktéž z falešných fousů, kterými se maskoval. Jak bylo zjištěno z kamerových záznamů, obžalovaný se na místo činu dostavil již několik dní před útokem. Přijel rovněž na kole stříbrné barvy, tak jako v den útoku. Policie pak kolo následně našla na předpokládané trase úniku obžalovaného z místa činu. Rovněž tepláky, ve kterých byl na místě činu, byly potřísněné kyselinou sírovou. Dále je usvědčován nákupem samotné kyseliny, kterou koupil na fakturu na firmu, kde je v podstatě jediným jednatelem a společníkem. Taktéž jej usvědčuje nález termohrníčku a láhve se zbytky kyseliny. Soud má k dispozici ucelený řetězec důkazů, které jednoznačně potvrzují účast obžalovaného na útoku proti zdraví poškozené. Jednání J. D. pod tímto bodem rozsudku\_ naplňuje všechny zákonné znaky zločinu těžké ublížení na zdraví podle ust. § 145 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle ust. § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví a tento čin spáchá ze zavrženíhodné pohnutky. Objektem tohoto trestného činu je lidské zdraví, tj. normální funkce lidského těla včetně řádné funkce všech orgánů. Podle ust. § 122 odst. 2 tr. zákoníku je těžká újma na zdraví definována jako vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění, kdy za těchto podmínek je těžkou újmou na zdraví mimo jiné ztráta nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti, ztráta nebo podstatné oslabení smyslového orgánu nebo poškození důležitého orgánu či zohyzdění. K naplnění subjektivní stránky tohoto trestného činu je třeba, aby úmysl pachatele směřoval ke způsobení následku těžké újmy na zdraví. V tomto případě je mimo jakoukoliv pochybnost, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém vůči tělu a zdraví poškozené. Útok na její tělo 96 procentní kyselinou sírovou takovým útokem ve smyslu výše uvedeného ustanovení trestního zákoníku bezpochyby je. Obžalovanému muselo být zcela jasné, že pokud polije tělo poškozené takovou silně žíravou kapalinou, že může způsobit vážné následky na zdraví a těle poškozené. Pokud v takovém úmyslu jednal, ale k těžké újmě na zdraví nedošlo, přichází v úvahu posoudit jeho jednání jako pokus uvedeného trestného činu dle ust. § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Pokus trestného činu je v obecné rovině charakterizován jednáním, jímž pachatel bezprostředně směřuje ke spáchání trestného činu, s úmyslem trestný čin spáchat, k jeho dokonání však nedojde pro určitou překážku, či jinou okolnost, která pachateli v jeho dokonání zabrání, a která je zpravidla na jeho vůli nezávislá. Nedostatek následku (resp. účinku), který je obligatorním znakem skutkové podstaty, vyvolává pouze nebezpečí, že k poruše nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem dojde. Zavrženíhodnou pohnutkou se obecně rozumí pohnutka, která je v příkrém rozporu s morálkou a svědčí o bezcitnosti, neúctě pachatele k lidskému zdraví, tedy např. pomstychtivost. Obžalovaný fyzicky zaútočil na poškozenou M. K. tím způsobem, že na ni vychrstl v hrníčku připravenou 96% kyselinu sírovou, kdy jí tímto způsobil poleptání středně těžkého až těžkého stupně celkem na 3% tělesného povrchu charakteru popálenin II. až III. stupně na obou bércích, v pravém podkolení, na pravém zápěstí a palci, bodově pod pravým okem a v temenní krajině hlavy, přičemž popálení III. stupně dosahovalo velikosti 1% a defekty se nacházely v pravém podkolení a na pravém bérci. Toto zranění si vyžádalo 22 dnů trvající hospitalizaci na Klinice popáleninové medicíny FNxxx Praha a opakované operační řešení s příkládáním kožních transplantátů vzhledem k hloubce popálenin II. až III. stupně. Útok směřoval na oblast hlavy, zad, horních a dolních končetin poškozené, kdy jen s ohledem na to, že poškozená obviněného poznala, přestože byl maskován, otočila se k němu zády a snažila se zachránit útekem, došlo „pouze“ k jejímu částečnému popálení. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství vyplývá, že v případě, že by kyselina sírová o koncentraci 96% zasáhla výrazněji obličej, zejména pak oblast oka, došlo by v průběhu několika vteřin k zakalení až proděravění rohovky a při působení na oko po dobu i několika málo minut i k trvalému poškození zraku až úplné ztrátě vidění, tj. vážnému poranění, majícímu ze soudně lékařského hlediska charakter těžké újmy na zdraví. Pokud by takováto kyselina sírová působila na kůži těla po dobu několika málo minut bez jejího oplachování, vznikly by hluboké popáleniny na větší ploše těla, jež by ze soudně

lékařského hlediska mohly mít charakter těžké újmy na zdraví. V případě, že by 96% kyselina sírová byla vychrtnuta přímo do obličeje, mohlo by dojít k jejímu vdechnutí do dýchacích cest, případně polknutí do zažívacího traktu s rizikem rozvoje život ohrožujících komplikací jako je dušení, rozvrat vnitřního prostředí apod. V daném případě by taktéž mohly vzniknout trvalé následky ve smyslu ztráty zraku a rozsáhlých jizev obličeje, dekoltu apod., které by ze soudně lékařského hlediska bylo možné hodnotit jako zohydění. Obžalovaný se na útok připravoval, zakoupil kyselinu sírovou, maskoval se, promyslel si odjezdovou trasu, a jak vyplývá z kamerových záznamů, na místě byl připraven zaútočit již předchozí den. Pohnutkou k tomuto jeho jednání byla právě pomstychtivost za údajné příkoří, které mu měla poškozená v minulosti způsobit. Skutek je prokazován zejména výpovědí poškozené M. K., dále zajištěnými kamerovými záznamy, nalezenými stopami na místě činu, které byly podrobeny odbornému zkoumání a výsledky tohoto zkoumání, jakož i dalšími důkazy uvedenými shora.

**92. Jednání obž. J. D. pod bodem II. obžaloby** naplňuje všechny zákonné znaky přečinu poškození cizí věci podle ust. § 228 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo zničí, poškodí nebo učiní neupotřebitelnou cizí věc a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (odst. 1), a ten, kdo poškodí cizí věc tím, že ji postříká, pomaluje či popíše barvou nebo jinou látkou (odst. 2). Objektem tohoto trestného činu je vlastnické právo, přičemž je chráněna nejen neporušenost cizí věci ale i její použitelnost. Hodnota věci, kterou pachatel zničil, poškodil nebo učinil neupotřebitelnou, sama o sobě není rozhodná, musí však dosahovat škody nikoli nepatrné. Podle ust. § 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se škodou nikoli nepatrnou rozumí škoda dosahující částky nejméně 10.000 Kč. Jestliže je poškozena věc, která není samostatná, ale tvoří součást určitého zařízení ve smyslu nějakého funkčního celku, jenž ztratí svou funkčnost v důsledku poškození takové věci, při stanovení výše škody je třeba vycházet z účelně vynaložených nákladů na uvedení celého zařízení v předešlý stav. Poškozená R. K. do spisu založila vyčíslení způsobené škody ve výši 212.200 Kč, jde tedy o částku, která hranici škody nepatrné několikanásobně přesahuje. Způsoby poškození ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. zákoníku jsou stanoveny alternativně, postačí kterýkoliv z nich. Poškození věci ve smyslu ust. § 228 odst. 2 tr. zákoníku spočívá zejména v narušení povrchu nebo vzhledu věci postříkáním, pomalováním nebo popsáním, jiné způsoby poškození věci jsou postižitelné podle obecné skutkové podstaty dle ust. § 228 odst. 1 tr. zákoníku. Nevyžaduje se způsobení škody v určité konkrétní výši, zde toto kritérium není formálním znakem trestného činu, má význam až u kvalifikovaných skutkových podstat. Jednání pachatele zde spočívá v tom, že poškodí cizí věc, zejména naruší povrch nebo vzhled věci, přitom nezáleží na tom, do jaké míry je proces nezvratný, zda je poškození odstranitelné či nikoli, to může mít případný vliv na stupeň a rozsah poškození, a tím i na povahu a závažnost činu. Z výpovědi poškozené R. K. a svědků S. a N., jakož i z protokolu o ohledání předmětného bytu včetně fotodokumentace, který obžalovaný jednoznačně obýval, vyplývá, jakým způsobem byl tento byt poškozen, stejně jako to, že k poškození došlo úmyslným jednáním. Navíc do tohoto bytu neměl nikdo jiný přístup, ani majitelka. Obžalovaný v bytě vyměnil klíče, což potvrzují nejen slyšení svědci S. a N., kteří shodně uvedli, že k otevření bytu musel být povolán zámečnick, protože klíče, které na žádost policie přivezla do bytu poškozená nešly k otevření použít.

**93. Skutek pod bodem III. obžaloby** naplňuje všechny zákonné znaky zločinu vraždy podle ust. § 140 odst. 2 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle ust. § 21 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nedovolené ozbrojování podle ust. § 279 odst. 1 tr. zákoníku. Zločinu vraždy podle ust. § 140 odst. 2 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí s rozmyslem nebo po předchozím uvážení, odborně se jedná o tzv. premeditaci. Premeditaci lze charakterizovat jako uvážený myšlenkový proces pachatele. V obou případech úmyslného usmrcení musí pachatel alespoň vědět, že svým jednáním směřuje k usmrcení jiného a být s takovým následkem přinejmenším srozuměn. Na premeditaci je třeba hledět jako na okolnost, jež kvalifikuje tento druh

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

zavinění jako závažnější, neboť v tomto případě má pachatel nad svým jednáním vyšší míru racionální kontroly, na svém úmyslu zavraždit setrval. Čin takového pachatele je závažnější, neboť jeho rozhodnutí k úmyslnému usmrcení jiného vzniklo na základě zralejší rozumové úvahy. Rozmysl je kvalifikovaná forma úmyslu, kdy si pachatel patřičně zváží své jednání a na základě toho pak jiného úmyslně usmrtí. U předchozího uvážení jde o situaci, kdy si pachatel před spácháním činu zváží rozhodující okolnosti provedení činu, včetně zvolení místa a doby spáchání, použití zbraně či jiného prostředku vhodného pro usmrcení jiného s cílem, aby došlo k jeho úspěšnému provedení a co největšímu možnému vyloučení úspěšné obrany oběti. Pachatel si tedy v tomto případě svůj čin předem naplánuje, přičemž není třeba, aby tento plán byl promyšlen do nejmenších podrobností, ale postačí rámcové vymezení rozhodných skutečností provedení činu v představě pachatele, které může být při jeho vlastním provedení doplňováno či měněno vzhledem ke konkrétním okolnostem případu a vývoji situace. Předchozí uvážení se vztahuje nejen na samotné rozhodnutí, při kterém pachatel předem zvažuje všechny okolnosti svědčící pro úmyslné usmrcení, ale zahrnuje i volbu vhodných prostředků pro uskutečnění způsobu provedení usmrcení jiného, přičemž je zde z hlediska času určitý odstup od vlastního spáchání vraždy, jde o naplánování provedení činu. Není vyžadována zvláštní rafinovanost, detailní promyšlení celé situace či rozplánování jednotlivých fází útoku, postačí zvážení podstatných okolností pro provedení činu. Pro kvalifikovanou vraždu dle ust. § 140 odst. 2 tr. zákoníku je rozhodující, že rozmyšlené nebo předem uvážené jednání bylo podstatnou příčinou následku, významnou z hlediska trestního práva. Toto ustanovení trestního zákoníku chrání lidský život. Obž. D. velmi dobře věděl, že poškozená R. K. do bytu vstoupí a za účelem zmapování vzniklých škod si byt důkladně prohlédne. Na vnitřní křídlo dveří komory namontoval nástražné střelné zařízení tak, aby z venkovní strany nebylo viditelné a aby se iniciovalo při otevření dveří. Toto zařízení nastavil tak, aby směřovalo do oblasti hlavy, krku, případně do horní poloviny těla. Z použitého nástroje a místa, kam střelné zařízení směřovalo, lze jednoznačně usuzovat na úmysl pachatele poškozenou usmrtit. Jeho jednání je prokazováno výpovědí poškozené R. K. a svědků S. a N. zasahujících policistů v této části bytu.. Dále protokolem o ohledání předmětného bytu, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví balistika a znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika vyplývá, že střelné nástražné zařízení bylo plně funkční a střelby způsobivé, z hlediska zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu jde o zakázanou zbraň kategorie A. Umístění zařízení na vnitřní straně dveří, směr a nastavení doby výstřelu potvrzují záměr pachatele směřovat účinek zařízení proti osobě otevírající dveře, s předpokládaným zásahem osoby hromadnou střelou (broky) a to v horní polovině těla, s cílem osobu vážně zranit případně i usmrtit. Zásah hromadnou střelou (broky) na uvedenou vzdálenost může způsobit závažné poranění, např. ztrátové poranění oka, při zasažení tepny nebo průniku broků do mozku i smrt. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství k zohlednění hypotetického účinku nástražného střelného zařízení, pokud by jím byla zasažena poškozená R. K., bylo zjištěno, že by došlo ke střelnému poranění charakteru postřelu a zástřelů. V případě zasažení krku by mohlo dojít např. k poranění hrdelních žil, které jsou uloženy blíže k tělesnému povrchu, v případě obličeje k zasažení lícních cév, nervů, oční koule apod., které by mohly být i vážným poraněním, v případě zasažení krční žíly i život bezprostředně ohrožujícím rizikem rozvoje vzduchové embolie s následnou srdeční zástavou a smrtí či rozvojem pokrvácivého šoku apod. V případě zasažení ocnice by mohlo dojít k poranění oční koule s krvácením do sklivce, odchlípením sítnice apod. Mohla by tedy vzniknout i poranění vážná, případně život bezprostředně ohrožující. Bylo jen otázkou náhody, že do bytu místo poškozené R. K. vstoupili policisté, kteří již v té době po J. D. pátrali v souvislosti s útokem na poškozenou M. K., a kteří byt prohlíželi takovým způsobem, že nedošlo k jejich přímému zásahu, ale „pouze“ k poškození sluchu jednoho z nich na dobu asi 5 dní, tedy k lehčímu poranění, které nemělo intenzitu ublížení na zdraví při neschopence 8 dní, kdy sám poškozený S. uvedl, že v obvyklém způsobu života nebyl omezen kromě poslechu hudby. Objektivně způsobené škody na místě, kam dopadly broky při otevření dveří místnosti, v níž bylo nástražné střelné zařízení umístěno,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

nasvědčují tomu, že v případě přímého zásahu do lidského těla by toto zařízení způsobilo smrtící či nejméně život ohrožující zranění. Vzhledem k tomu, že to byla právě poškozená R. K., která si měla přijít předmětný byt převzít, a která by s největší pravděpodobností hraničící s jistotou otevřela jediné zavřené dveře v bytě, aby se přesvědčila o rozsahu poškození bytu, je jednoznačně prokázáno, že toto zařízení bylo namířeno právě proti této poškozené. Motivací byla opět pomsta, kdy poškozená dosáhla soudního vystěhování obviněného ze svého bytu. Přechinu nedovolené ozbrojování podle ust. § 279 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo bez povolení vyrobí, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává střelnou zbraň nebo její hlavní části nebo její díly nebo ve větším množství střelivo nebo zakázaný doplněk zbraně. Tohoto trestného činu se J. D. dopustil tím, že neoprávněně sestavil předmětné nástražné střelné zařízení, které bylo evidentně střelbyschopné. V podstatě se jednalo o sestavení zbraně za pomoci různých trubek a elektrosoučástek.

**94. Skutek pod bodem IV. výroku tohoto rozsudku** naplňuje podle názoru soudu všechny zákonné znaky zločinu vraždy podle ust. § 140 odst. 2, odst. 3 písm. d), písm. h) tr. zákoníku. Tohoto zločinu se dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí s rozmyslem nebo po předchozím uvážení a tento čin spáchá na úřední osobě při výkonu nebo pro výkon její pravomoci, a opětovně. Obžalovaný pojal úmysl pomstít se poškozené L. L., která jej před lety podle jeho názoru poškodila tím, že mu nepřiznala podporu a vyškrtila jej z evidence úřadu práce. Přestože na poškozenou podal trestní oznámení, státní zastupitelství věc vyhodnotilo tak, že šlo o standardní proces, a tak z pohledu obžalovaného k příslušnému potrestání poškozené nedošlo. Dopředu si zjistil, kdy bude nejvhodnější navštívit xxx xxx, kde poškozená L. L. pracovala, aby v tu dobu, kdy poškozenou zastřelí, nebylo v úřadu hodně lidí, kteří by mu mohli zabránit v útěku. Cestou k úřadu se převlékl a zakoupil si nákupní tašku, do které chtěl schovat svou brašnu, aby nebyl identifikovatelný na kamerách. Cestou do xxx. patra ke kanceláři poškozené si připravil zbraň, pak zaklepal na dveře kanceláře, vešel dovnitř, vytáhl pistoli a vystřelil, přičemž mířil na břicho poškozené. Po výstřelu místo ihned opustil, po cestě se opět převlékl. Z uvedeného vyplývá, že na poškozenou zaútočil střelnou zbraní právě proto, že šlo o úřednici xxx xxx, opět z důvodu pomsty. Ze způsobu útoku a použité zbraně lze jednoznačně usuzovat na úmysl obž. D. poškozenou usmrtit. Podle ust. § 127 odst. 1 tr. zákoníku je úřední osobou mimo jiné i úředník orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci, pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů. Veřejnou mocí se rozumí taková moc, která autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, ať již přímo nebo zprostředkovaně. Pachatel nemusí vědět, že jde o úřední osobu, postačí, že zná skutkové okolnosti, z kterých dovozuje, že jde o úřední osobu, která vykonává svou pravomoc, a že k jejímu usmrcení přistoupil pro výkon této pravomoci. Pod pojmem opětovně se rozumí případy, kdy pachatel trestný čin vraždy uvedený v odstavci 1 nebo 2 ustanovení § 140 tr. zákoníku opakuje, přitom není třeba, aby byl již za takový čin pravomocně odsouzen. Podstatná není ani doba, jež mezi jednotlivými činy uběhla, tato může být i zcela minimální. Obž. D. se útoku na poškozenou L. L. dopustil poté, co umístil v bytě v Praze xxx nástražné střelné zařízení v úmyslu usmrtit poškozenou R. K. Skutek je prokazován výpověďmi svědků a to H., který s obžalovaným jednal po jeho příchodu na xxx, kterému tento sdělil, že poškozená je jeho známá a jde ji překvapit. Dále svědkyní F., která jej potkala bezprostředně po činu na schodech mezi xxx xxx patrem xxx. Dále svědkyní B., která obžalovaného obsluhovala v prodejně s oděvy, kde si zakoupil oblečení, do kterého se přímo v prodejně převlékl. Takto chtěl obžalovaný tzv. zametat stopy a znesnadnit jeho identifikaci a jeho pohyb před kamerami městského kamerového systému. Nejvýznamnější výpovědi v toto směru je pak výpověď očitě svědkyně paní S., která byla přítomna osobně útoku obžalovaného, který zcela chladnokrevně poškozenou zastřelil v jejich společné kanceláři. Dále je usvědčován nalezenými stopami na místě činu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika odvětví balistika, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

genetika, fyzikální chemie, daktyloskopie a mechanoskopie stran povýstřelových splodin na těle obžalovaného. Soud má jednoznačný uzavřený řetězec důkazů k tomu, aby bezpečně prohlásil obžalovaného za pachatele tohoto brutálního činu.

**95. Jednání pod bodem V./ 1., 2. a 3. výroku tohoto rozsudku** pak dle názoru soudu naplňuje všechny zákonné znaky přečinu nedovolené ozbrojování podle ust. § 279 odst. 1, odst. 2 alinea 1 tr. zákoníku. Přečinu nedovolené ozbrojování podle ust. § 279 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo bez povolení vyrobí, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává střelnou zbraň nebo její hlavní části nebo její díly nebo ve větším množství střelivo nebo zakázaný doplněk zbraně. Přečinu nedovolené ozbrojování podle ust. § 279 odst. 2 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo uvede do střelbyschopného stavu znehodnocenou zbraň nebo na ní provede konstrukční změny směřující k jejímu uvedení do střelbyschopného stavu nebo na zbrani provede konstrukční změny směřující ke zvýšení její účinnosti (alinea 1), nebo kdo padělá, pozmění, zahlazuje nebo odstraňuje jedinečné označení zbraně, které umožňuje její identifikaci (alinea 2). Jde o úmyslný trestný čin. Objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na bezpečnosti lidí proti možnému ohrožení jejich života a zdraví, které vyplývá z nekontrolovaného držení, nošení nebo výroby střelných zbraní, jejich hlavních částí nebo dílů, střeliva a výbušnin. K nabývání, držení a nošení střelné zbraně a střeliva je třeba zásadně povolení, které se prokazuje zbrojním průkazem nebo zbrojní licenci. Střelné zbraně a střelivo se podle zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu rozdělují na zakázané zbraně, zakázané střelivo nebo zakázané doplňky zbraní (kategorie A), zbraně podléhající povolení (kategorie B), zbraně podléhající ohlášení (kategorie C), ostatní zbraně (kategorie D), a střelivo do zbraní kategorií A až D, které není zakázané. Zbraněmi zařazenými do kategorií A až D se rozumějí též hlavní části zbraní, které jsou nebo mají být jejich součástí. Zbraň kategorie A (i střelivo a doplňky) je zakázáno nabývat do vlastnictví, držet nebo nosit, pokud není v zákoně o zbraních a střelivu stanoveno jinak. Střelivem se rozumí souhrnné označení nábojů, nábojek a střel do střelných zbraní. Za střelivo ve smyslu ust. § 279 odst. 1 tr. zákoníku se považuje střelivo ke zbraním kategorie A, B, C, pokud jsou bez povolení vyrobeny, sobě nebo jinému opatřeny nebo přechovávány ve větším množství. Obž. J. D. měl při svém zadržení u sebe upravenou expanzní zbraň, samonabíjecí pistolí zn. BRUNI, která byla upravena pro střelbu za použití děleného střeliva. Úpravou došlo ke změně charakteru zbraně, kdy ze samonabíjecí expanzní zbraně ráže 9 mm pro akustické nebo plynové nábojky s dráždivou látkou se stala palná zbraň na dělené střelivo se zásobníkem výmetných nábojek, čímž došlo ke zvýšení její užitné hodnoty. Zbraň byla funkční a střelby způsobilá. Tato zbraň je zakázanou zbraní kategorie A-I podle zákona č. 119/2002 Sb. o zbraních a střelivu, neboť se jedná o expanzní zbraň nedovoleného výrobního provedení dle vyhlášky č. 162/2021. V zásobníku zajištěné zbraně byly vloženy 3 kusy upravených nábojek ráže 9 mm P.A., nábojky byly amatérsky upraveny za účelem zvýšení jejich výkonu (obsahovaly nepůvodní laboraci nitrocelulózového prachu). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika vyplývá, že uvedenou zbraň obžalovaný s největší pravděpodobností užil v případě vraždy poškozené L. L., na což lze usuzovat s ohledem na upravené střelivo, střelbu děleným střelivem, zajištěnou zbraň, nábojnici nalezenou na místě činu (byla amatérsky upravena za účelem zvýšení objemu prachové náplně), nábojku nalezenou ve vozidle obviněného. Kromě uvedené zbraně a upravených nábojek byly u obžalovaného nalezeny 2 funkční brokové náboje (dodatečně upravené pro použití v podomácku vyrobené jednoranové brokovnice) a 5 kusů kovových kuliček. V rámci ohledání místa činu v případě skutku pod bodem I. obžaloby byl zajištěn 1 kus upraveného brokového náboje ráže .12/70. V rámci prohlídky osobního motorového vozidla obviněného bylo jednak nalezeno improvizované střelné zařízení - podomácku zhotovená brokovnice, jednak brokové náboje, nábojky do expanzní zbraně, náboje ráže 45 AUTO, kovové kuličky, náboje Flobert bez střely. Co se týče předmětné brokovnice, J. D. si bez povolení vyrobil zbraň, která byla střelby způsobilá, schopná vystřelit brokový náboj ráže .12/70. Jedna její část se shoduje s hlavním dílem nástražného střelného zařízení, nainstalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.



v bytě poškozené R. K. Zbraň svou konstrukcí odpovídá zbrani kategorie B. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví balistika vyplývá, že hromadná střela vystřelená z jednoranové brokovnice je schopna zranit, za použití střeliva s vyšší úst'ovou rychlostí případně i usmrtit živý organismus. U hromadné střely je ranivý účinek založen na současném působení více drobných střel, kdy při malé vzdálenosti střelby proniká do těla celá náplň o hmotnosti několika desítek gramů a působí velká devastující poranění, při větší vzdálenosti střelby v řádu desítek metrů vzniká mnoho prostorově odlehklých poranění. Vznik takového počtu poranění doprovází nervový šok a případně další následky, konečný účinek pak závisí na době odeznění nervového šoku a době nástupu dalších následků – hemoragického šoku apod. Za střelivo ve smyslu ust. § 279 odst. 1 tr. zákoníku se považují oba typy střeliva, kterým obžalovaný, jak vyplývá z výše uvedeného, disponoval, pokud jsou bez povolení vyrobeny, sobě nebo jinému opatřeny nebo přechovávány ve větším množství, nehledě na to, zda k tomu současně daná osoba disponuje adekvátní střelnou zbraní. K naplnění znaku uvedené skutkové podstaty postačí, pokud je bez povolení vyrobeno, sobě nebo jinému opatřeno nebo přechováno větší množství střeliva. Za větší množství střeliva je nutné považovat takové množství, jehož účinnost znamená pro bezpečnost lidí srovnatelný stupeň ohrožení nebo nebezpečí, jaké může vyvolat jedna střelná zbraň. Nalezeny byly upravené brokové náboje ráže .12/70, různě upravené nábojky 9 mm P.A. Knall, pistolové náboje ráže .45 AUTO – z hlediska zákona o zbraních a střelivu se jedná o střelivo pro zbraně podléhající registraci, jejich nabývání a držení je možné jen na základě příslušného oprávnění. Dále byly nalezeny nábojnice ráže 6 mm ME Flobert court s vyjmutými střelami, laborovány funkční zápalkovou složí. Z tohoto skutku je usvědčován nálezy podomácku vyrobených či upravených střel, vyrobenou jednorannou brokovnicí. To je potvrzováno protokoly o ohlednání jeho bytu a automobilu. Vražedná zbraň pak byla u něj zajištěna při jeho zadržení (skutek bod IV.)

**96.** Obžalovaný D. se dopustil závažné trestné činnosti s extrémně vysokou společenskou škodlivostí jednak s ohledem na význam chráněného zájmu, který svým jednáním narušil, když ochrana lidského života a zdraví je v civilizované společnosti stavěna vysoko nad všechny ostatní hodnoty, jednak způsobem provedení trestných činů, které ve vztahu k poškozeným M. K., R. K. a L. L. vykazují neobvyklou brutalitu, bezcitnost, bezohlednost, neúctu a pohrdání ve vztahu k lidskému životu. Rovněž jednal z pomstychtivosti vůči těmto poškozeným. Na straně obžalovaného nejsou soudem shledány žádné polehčující okolnosti. Ve vazbě je hodnocen negativně. Podle znalce psychologa je jeho náprava velmi stížena až vyloučena. Chybí jakákoliv lítost nad jeho jednáním, Motivem jeho jednání, i z toho mála co řekl u soudu, vyplývá, že to byla jeho touha potrestat lidi, kteří se dle jeho názoru nechovali k jeho osobě podle jeho představ a údajně měly porušovat právní předpisy. Při taktovém stavu této trestní věci dospěl soud k závěru, že je na místě uložit obžalovanému výjimečný trest ve smyslu § 54 odst. 3 trestního zákoníku. Trest doživotní lze uložit pachateli, kterého soud uznal vinným ze spáchání trestného činu vraždy dle § 140 odst. 3, což se v tomto případě stalo s ohledem na skutek IV. rozsudku. Další zákonnou podmínkou je, že takový zvlášť závažný zločin je mimořádně závažný k zvlášť zavrženihodné pohnutce. Tato podmínka je dle názoru soudu rovněž splněna. Obžalovaný jednal po poměrně kvalifikované a i sofistikované přípravě ke svému jednání. Obstaral si veškeré prostředky k páčání zvlášť závažné trestné činnosti. Zbraně upravoval včetně střeliva, některé zbraně si vyrobil sám. Nelze nevidět, že obžalovaný v podstatě jednal z pomstychtivosti. Měl pocit, že je oprávněn osoby, které se k němu podle jeho názoru nechovaly vhodně, potrestat. Sám prohlásil, že on se může pomstít i po dvaceti letech. O poškozených, zejména pošk. L., se vyjadřoval se značným despektem, několikrát i velmi vulgárně. Jeho pohnutky k zastřelení této poškozené je neslučitelná s chováním v běžné lidské společnosti. Nelze nevidět, že uložení trestu doživotí vyžaduje i účinná ochrana společnosti. Společnost je třeba chránit před samozvanými mstiteli, takový způsob chování v normální společnosti je zcela nepřijatelný a společnost prostřednictvím soudní moci se musí bránit a chránit před takovými pachateli takto brutální trestné činnosti. Obžalovaný svým chováním vůči

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

poškozeným prokázal, že mu na životě nikoho nezáleží. Jeho jednání bylo zcela bezcitné a navíc dlouhodobě plánované, což vylučuje možnost jeho nápravy trestem v rozmezí mezi 20 až 30 lety trestu odnětí svobody. Podle názoru soudu je v tomto případě výjimečný trest odnětí svobody na doživotí plně na místě. Obžalovaný neprojevil ani kapku nějaké pokory nad svým jednáním. Naopak. Jen pro ilustraci soud uvádí, jak se obžalovaný stavěl ke své trestné činnosti. Když byl v jednom z případů vykázán z jednacích síní pro své nevhodné chování, vykřikoval hlasitě, že „kdyby nebylo štětky K., L. by žila“. Toto rozhodně nesvědčí o nějaké lítosti obžalovaného nad spáchanou trestnou činností.

**97.** V souladu s trestním zákoníkem byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

**98.** Dále mu byl uložen trest propadnutí věcí, které byly použity ke spáchání trestné činnosti. Trestní zákoník hovoří o věcech, které byly nástrojem trestné činnosti. Věci popsána ve výroku tohoto rozsudku byly jako nástroje trestné činnosti použity. Na kole přijel na místo činu, použil jej také k úniku z tohoto místa. Sestrojené střelné zařízení sloužilo ke spáchání jednání pod bodem III. rozsudku. Stejně tak tomu bylo v případě upravené plynové pistole (bod IV.). Obdobně tomu bylo u jednorané brokovnice nalezené v autě obžalovaného (bod V.). Tento trest je v souladu s § 70 odst. 2, písm. a), odst. 3 tr. zákoníku. Nelze nevidět ještě jednu věc, a to tu, že obžalovaný nevlastní žádný zbrojní průkaz.

**99.** Pokud jde o výrok o náhradě škody, všechny subjekty se k trestnímu řízení připojily řádně a včas. Způsobenou škodu dokladovaly. Pokud jde o pošk. S., ten výši škody nespécifikoval. Měl nárok na plnou mzdu v době pracovní neschopnosti. U soudu pak nic nepožadoval.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku **l z e p o d a t o d v o l á n í** a to do **o s m i d n ů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Mikulková.

Odvolání musí být v téže lhůtě osmi dnů odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškození, kterým byla přiznána náhrada škody, se dále poučují o tom, že mají možnost požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody u odsouzeného. Žádost se podává u zdejšího soudu.

V Praze dne 5.září 2022

JUDr. Kamil Kydalka v. r.

předseda senátu