



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. září 2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Alexandra Sotoláře a přísedících Marie Soukupové a Mgr. Milana Glombici t a k t o :

**Obžalovaní**

1. JUDr. J. T. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],  
[REDACTED], přechodně bytem [REDACTED],  
[REDACTED].

2. Ing. M. P. [REDACTED], DiS.,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],  
[REDACTED].

**jsou vinni, že**

obžalovaný JUDr. J. T. v postavení Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a obžalovaný Ing. M. P. DiS. v postavení vedoucího odboru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad České Budějovice, společně s Ing. M. S., nar. , v postavení vedoucí odboru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Plzeň, v rámci veřejné soutěže pod názvem Pátá výzva k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad vyhlášené Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad dne 27.3.2009 a ústící dne 6.11.2009 do schválení výsledného Seznamu projektů k financování Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, společně jako osoby odpovědné za provedení Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a vedené snahou o to, aby Pátá výzva regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad zdárně proběhla, v zájmu dosažení rovnováhy mezi soutěžními projekty podanými v rámci Plzeňského kraje a soutěžními projekty podanými v rámci Jihočeského kraje, ve snaze zajistit podporu zástupců Jihočeského a Plzeňského kraje při hlasování ve Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad o výsledném seznamu projektů k financování z finanční částky alokované pro Pátou výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v celkové výši 3.745.963.014,48 Kč, v časové tísní a pod velkým politickým tlakem vyvíjeným zejména ze strany MUDr. M. K. nar. , z kraje a M. Ch., nar. 31.1.1970, z kraje,

s vědomím toho, že řada zástupců obou krajů – členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – má zájem na realizaci určitých projektů, sice odolali tlakům na ně činěným, ale – ačkoliv věděli, že v návaznosti na Programový dokument regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a Prováděcí dokument regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad je nutné postupovat v souladu jak s účinnou verzí Operačního manuálu (verze 2.0 ke dni 14. 9. 2007, revize č. 10 ke dni 15. 5. 2009) upravující v kapitole 10 Administrativní procesy a v článku II. 5 Věcné hodnocení projektů, tak i Příručkou kontrolora (verze 3.0 revize č. 7 ke dni 1.6.2009) upravující v části A Pokyny pro hodnotitele – po předchozí domluvě jednali v rozporu se závazným postupem upraveným Operačním manuálem a Příručkou kontrolora, když zasáhli do procesu věcného hodnocení soutěžních projektů tím, že dne 9.10.2009 – před vložením bodového ohodnocení jednotlivých soutěžních projektů do informačního systému IS MONIT7+ – vybrali Mgr. M. S. a obžalovaný Ing. M. P. na výzvu obžalovaného JUDr. J. T. s využitím souhrnné informace o průběžném bodovém ohodnocení jednotlivých soutěžních projektů, která nasvědčovala tomu, že projekty z obvodu Jihočeského kraje budou v celkovém výsledku úspěšnější než projekty z Plzeňského kraje, celkem dvacet projektů (10 projektů z Jihočeského kraje a 10 projektů z Plzeňského kraje),

konkrétně

projekty administrativně umístěné v Jihočeském kraji, a to

1. projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01854

- žadatel: Jihočeský kraj,
- název projektu: IDS Jižní Čechy a Jihočeská karta – Vybudování kartového centra (technické vybavení),
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (2. nejlepší v oblasti podpory 1.2),
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu: 4.625.000,-Kč,

## 2. projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708

- žadatel: Obec Vacov,
- název projektu: Rekonstrukce a modernizace místních komunikací,
- důvod: hraniční projekt (5. nad hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 1.5),
- předpokládaná dotace celkem: 19.667.899,99 Kč,

## 3. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01552

- žadatel: Základní škola Edvarda Beneše a Mateřská škola Písek
- název projektu: Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 2.4),
- předpokládaná dotace celkem: 6.012.500,- Kč,

## 4. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01939

- žadatel: Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Volyně, Resslova,
- název projektu: Vzdělávací středisko pro zpracovatelský průmysl,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (2. nejlepší v oblasti podpory 2.4),
- předpokládaná dotace celkem: 26.177.500,- Kč.

## 5. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01647

- žadatel: Conduco, a.s.,
- název projektu: Juniorcentrum Slupečná,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.1 A),
- předpokládaná dotace celkem: 46.250.000,- Kč,

## 6. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01391

- žadatel: I █████ F █████ - práce HSV a PSV,
- název projektu: Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráchov
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (2. nejlepší v oblasti podpory 3.1A),
- předpokládaná dotace celkem: 11.102.466,05 Kč,

## 7. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01369

- žadatel: Obec Novosedly nad Nežárkou,
- název projektu: Posílení vzájemné provázanosti aktivit cestovního ruchu na území Třeboňska,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.1B),
- předpokládaná dotace celkem: 6.649.466,99 Kč,

## 8. projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420

- žadatel: Město Tábor,
- název projektu: Půdní vestavba divadelního studia v Táboře,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.2),
- předpokládaná dotace celkem: 3.534.086,99 Kč,

## 9. projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01496

- žadatel: AGRIPROD CZ a.s.,
- název projektu: Wellness hotel Knížecí Dvůr – 4. etapa,
- důvod: hraniční projekt (4. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.2),
- předpokládaná dotace celkem: 7.935.735,95 Kč,

## 10. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01634

- žadatel: Město Nové Hrady,
- název projektu: Nové Hrady - vítejte u nás,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.3),
- předpokládaná dotace celkem: 2.781.475,- Kč,

a projekty administrativně umístěné v Plzeňském kraji, a to

## 1. projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01899

- žadatel: Plzeňský kraj,
- název projektu: Rozvoj IDP (1. Etapa)- Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 1.2),
- předpokládaná dotace celkem: 10.082.500,- Kč

## 2. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01599

- žadatel: Soukromá střední uměleckoprůmyslová škola Zámeček s.r.o.,
- název projektu: SSUPŠ Zámeček – přístavba multimediálních ateliérů a datového centra,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (3. nejlepší v oblasti podpory 2.4),
- předpokládaná dotace celkem: 16.217.641,48 Kč,

## 3. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642

- žadatel: Církevní gymnázium Plzeň,
- název projektu: S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání,
- důvod: hraniční projekt (1. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 2.4),
- předpokládaná dotace celkem: 6.409.833,75 Kč

## 4. projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01629

- žadatel: Obec Kostelec,
- název projektu: Nástavba mateřské školy a vybudování centra pro mimoškolní činnost dětí v obci Kostelec, okr. Tachov,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 2.5),
- předpokládaná dotace celkem: 14.982.490,- Kč,

## 5. projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01624

- žadatel: Obec Líně,
- název projektu: Rekonstrukce a zvýšení kapacity Mateřské školy Líně,
- důvod: hraniční projekt (2. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 2.5),
- předpokládaná dotace celkem: 9.982.972,20 Kč,

## 6. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01796

- žadatel: ARC-H Hradec Králové s.r.o.,
- název projektu: Výměna lyžařského vleku za lanovou dráhu v lyžařském areálu Nad Nádražím – Železná Ruda, Šumava,

- důvod: hraniční projekt (3. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.1A)
- předpokládaná dotace celkem: 15.956.205,- Kč,

## 7. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01863

- žadatel: K█████ R█████
- název projektu: Sport centrum „Sycherák“,
- důvod: hraniční projekt (4. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.1A),
- předpokládaná dotace celkem: 7.432.740,38 Kč,

## 8. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570

- žadatel: Plzeňský kraj,
- název projektu: Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií,
- důvod: hraniční projekt (na hranici pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3 – projekt by byl podpořen pouze částečně),
- předpokládaná dotace celkem: 10.364.005,- Kč,

## 9. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01390

- žadatel: Statutární město Plzeň,
- název projektu: Plzeň – výtvarná, Plzeň evropské hlavní město kultury 2015,
- důvod: hraniční projekt (1. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3),
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem: 10.035.031,99 Kč,

## 10. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01562

- žadatel: Sdružení rozvojových aktivit,
- název projektu: Stezky zdraví v Plzeňském kraji,
- důvod: hraniční projekt (2. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3),
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem: 3.983.512,50 Kč,

a téhož dne – tedy dne 9. 10. 2009 – obžalovaný JUDr. J. T. s vědomím obžalovaného Ing. M. P. DiS. a Ing. M. S. určil, že dne 12. 10. 2009 budou tyto projekty z důvodu tzv. objektivizace hodnoceny kontrolně znovu, a to hodnotitelem druhého územního pracoviště, ačkoliv Operační manuál ani Příručka kontrolora takový postup nepředpokládal, přičemž si jmenovaní byli vědomí toho, že v rámci takového postupu lze dospět k jinému výsledku hodnocení s případnými dopady na výsledné pořadí projektů, a to zejména v případě projektů hraničních, jejichž zařazení mezi kontrolně hodnocené projekty bylo provedeno na základě informací, kterými obžalovaný JUDr. J. T. obžalovaný Ing. M. P. DiS a Ing. M. S. disponovali díky průběžně shromažďovaným výstupům z věcného hodnocení pověřenými hodnotiteli v pomocných excelových evidencích a tabulkách mimo informačního systému IS MONIT 7+,

načež

dne 12.10.2009 obžalovaný JUDr. J. T. v součinnosti s obžalovaným Ing. M. P. DiS. a s Ing. M. S. zorganizoval na pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích kontrolní hodnocení prováděné projektovými manažery (hodnotiteli) Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad z územních pracovišť v Českých Budějovicích a v Plzni, když toto hodnocení fakticky řídila Ing. M. S. a obžalovaný JUDr. J. T. byl o jeho průběhu informován Ing. M. P., přičemž některá kontrolní hodnocení skončila jinak než původní hodnocení a u šesti projektů pověřený hodnotitelé připustili pochybení a změnili své dosavadní hodnocení,

konkrétně pak,



u čtyř projektů se věcné bodové hodnocení změnilo řádově o 1 bod, a to

1. projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Obec Vacov,
- název projektu: Rekonstrukce a modernizace místních komunikací,
- hraniční projekt (5. nad hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 1.5),
- hodnocen původně na 84,48 bodů a nově na 83,165 bodů, což negativně ovlivnilo podporu tohoto projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,

2. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01552

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Základní škola Edvarda Beneše a Mateřská škola Písek, Mírové nám. 1466,
- název projektu: Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ E. Beneše,
- hodnocen původně na 98,30 bodů a nově na 97,95 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,

3. projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01899

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Plzeňský kraj,
- název projektu: Rozvoj IDP (1.eapa) - Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty,
- hodnocen původně na 93,16 bodů a nově na 92,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,

4. projekt CZ 1.14/3.3.00/05.01570

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Plzeňský kraj,
- název projektu: Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií,

- hraniční projekt (na hranici pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3 – projekt by byl podpořen pouze částečně),
- hodnocen původně na 76,55 bodů a nově na 77,11 bodů, což pozitivně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování v plné výši,

u dvou projektů došlo k větší změně bodového hodnocení, a to

#### 5. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01391

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: I █████ F █████ - práce HSV a PSV,
- název projektu: Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov,
- hodnocen původně na 95,36 bodů a nově na 89,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,

#### 6. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01840

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel Městys Malšice,
- název projektu: Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice,
- hodnocen původně na 97,12 bodů a nově na 87,94 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,

a u jednoho projektu byl v rámci kontrolního hodnocení zjištěn velký rozpor mezi názorem českobudějovických a plzeňských hodnotitelů, a to u

#### projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01420

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Město Tábor,
- název projektu: Půdní vestavba divadelního studia v Táboře,
- extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.2),
- původní bodové hodnocení ve výši 92,884 bodů se v rámci kontrolního hodnocení nezměnilo, avšak projekt byl pro velký rozpor hodnocen dne

13.10.2009 znovu a po vložení do informačního systému IS MONIT 7+ dosáhl výsledku 63,24 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, načež dne 13.10.2009 obžalovaný JUDr. J. T. dal pokyn k vložení dat do informačního systému IS MONIT 7+ , a to se změnami, ke kterým došlo ve vazbě na kontrolní hodnocení v rámci tzv. objektivizace, přičemž s ohledem na to

1. projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: obec Vacov,
  - název projektu: Rekonstrukce a modernizace místních komunikací,
  - předpokládaná dotace 19.039.239,99 Kč (z Evropské unie 18.073.205,40 Kč a ze státního rozpočtu 1.594.694,60 Kč),
  - byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv s původním hodnocením 84,48 bodů by mezi projekty doporučené k financování zařazen byl
- a v důsledku toho:

projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01433

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Obec Tisová,
- název projektu: Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem a v Trnové - obec Tisová,
- předpokládaná dotace celkem 6.027.038,00, Kč (z EU 5.538.359,24 Kč a ze státního rozpočtu 488.678,76 Kč),
- byl zařazen mezi projekty doporučené k financování v plné výši, ačkoliv původně by byl hraničním projektem, jehož výše dotace by byla snížena o částku 785.129,96 Kč (z Evropské unie 721.470,77 Kč a ze státního rozpočtu 63.659,19 Kč),

projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01959

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Město Zliv,
- název projektu: Rekonstrukce místní komunikace Zliv – Zahájí,
- předpokládaná dotace celkem 3.767.302,-Kč (z EU 3.461.845,08 Kč a ze státního rozpočtu 305.456,92 Kč),
- byl zařazen mezi projekty doporučené k financování,

projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01951

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel Město Jindřichův Hradec,
- název projektu: Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár,
- předpokládaná dotace celkem 10.335.795,05 Kč (z Evropské unie 9.497.757,61 Kč a ze státního rozpočtu 838.037,44 Kč),
- byl zařazen mezi projekty doporučené k financování,

2. projekt CZ 1.14/3.3.00/05.01570

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Plzeňský kraj,
- název projektu: Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií,
- předpokládaná dotace celkem 10.364.005,-Kč (z EU 9.523.680,27 Kč a ze státního rozpočtu 840.324,73 Kč),
- s hodnotou 77,11 bodů byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování v plné výši, což se nezměnilo ani přesto, že do IS MONIT 7+ byl následně vložen s hodnotou věcného hodnocení 77,065 bodů, přitom s původním hodnocením 76,55 bodů by byl hraničním projektem, jehož výše dotace by byla snížena o částku 4.502.403,27 Kč (z EU 4.137.343,54 Kč a ze státního rozpočtu 365.059,73 Kč),

a v důsledku toho:

projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Bohemia JazzFest, o.p.s.,
- název projektu: Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009,
- předpokládaná dotace celkem 5.650.650,- Kč (z Evropské unie 4.803.052,50 Kč, ze státního rozpočtu 423.798,75 Kč a z rozpočtu krajů 423.798,75 Kč),
- byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,

3. projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Město Tábor,
- název projektu: Půdní vestavba divadelního studia v Táboře,
- předpokládaná dotace celkem 3.534.087,- Kč (z Evropské unie 3.247.539,40 Kč a ze státního rozpočtu 286.547,60 Kč),
- byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv s původním hodnocením 92,884 bodů by mezi projekty doporučené k financování zařazen byl,
- a v důsledku toho

projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01597

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Klatovské katakomby,
- název projektu: Klatovské katakomby 2010,
- předpokládaná dotace celkem 19.951.563 Kč (z Evropské unie 16.958.828,55 Kč, ze státního rozpočtu 1.496.367,22 Kč a z rozpočtu krajů 1.496.367,23 Kč),
- se u tohoto hraničního projektu financování zvýšilo o částku 4.013.370,43 Kč (z Evropské unie 3.411.364,87 Kč, ze státního rozpočtu 301.002,78 Kč, z rozpočtu krajů 301.002,78 Kč),

## 4. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01840

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: Městys Malšice,
  - název projektu: Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice,
  - předpokládaná dotace celkem 3.508.759,02 Kč (z Evropské unie 3.224.265,05 Kč a ze státního rozpočtu 284.493,97 Kč),
  - byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv s původním hodnocením 97,12 bodů by mezi projekty doporučenými k financování zařazen byl,
- a v důsledku toho se mezi projekty doporučené k financování zařadil jiný projekt, a to

## projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Církevní gymnázium Plzeň,
- název projektu: S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání,
- předpokládaná dotace celkem 6.929.550 Kč (z Evropské unie 5.890.117,50 Kč, ze státního rozpočtu 519.716,25 Kč a z rozpočtu krajů 519.716,25 Kč),
- stal se hraničním projektem, jehož financování bylo doporučeno částečně ve výši 3.422.981,01 (z Evropské unie 2.909.533,86 Kč, ze státního rozpočtu 256.723,58 Kč a z rozpočtu krajů 256.723,57 Kč),

dne 16.10.2009 pak byla předložena členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad výsledná sestava dat z informačního systému IS MONIT 7+ „Seznam projektů k financování“ jako podklad pro námitkové řízení a pro jednání dne 6.11.2009, kdy bylo na jeho základě přijato rozhodnutí o schválení výběru projektů k realizaci podle předloženého seznamu, ačkoliv oba obžalovaní – JUDr. J. T. i Ing. M. P. DiS. – věděli, že do této sestavy projektů byly za uvedených okolností promítnuty změny provedené ve vazbě na uskutečněné kontrolní hodnocení v rámci tzv. objektivizace, a byli srozuměni s tím, že v důsledku toho

a v důsledku schválení celého Seznamu projektů k financování dojde k použití dílčí části finančních prostředků z celkové částky 3.732.822.620,20 Kč alokované pro Pátou výzvu k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – z toho částky 3.430.161.326,70 Kč z rozpočtu Evropského společenství a částky 302.661.293,50 Kč ze státního rozpočtu – jiným způsobem než by se stalo nebyť zásahu do věcného hodnocení v podobě tzv. objektivizace, když konkrétně v důsledku provedených změn v hodnocení projektů registrovaných pod čísly CZ.1.14/1.5.00/05.01433, CZ.1.14/1.5.00/05.01959, CZ.1.14/1.5.00/ /05.01951, CZ1.14/3.3.00/05.01570, CZ.1.14/3.2.00/05.01597, CZ.1.14/2.4.00/05.01642, měly být jinak použity finanční prostředky v celkové výši 26.826.981,71 Kč, z toho ze souhrnného rozpočtu Evropského společenství ve výši 24.139.315,73 Kč, ze státního rozpočtu České republiky ve výši 2.129.939,64 Kč a z rozpočtů krajů v souhrnné výši 557.726,34 Kč, z toho z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 278.863,17 Kč a z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 278.863,17 Kč, přičemž nakonec nedošlo k takovému použití finančních prostředků z uvedených rozpočtů ke škodě České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, se sídlem v Praze, Letenská č. 15, a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, se sídlem v Praze, Staroměstské náměstí č. 6, Krajského úřadu Plzeňského kraje, se sídlem v Plzni, Škroupova č. 18, Krajského úřadu Jihočeského kraje, se sídlem v Českých Budějovicích, U Zimního stadionu č. 1952/2, a Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad, se sídlem České Budějovice, Jeronýmova č. 1750/21, díky zásahu Ministerstva financí ČR, v jehož důsledku nebyly ze státního rozpočtu České republiky, konkrétně z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR, převedeny Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad, jako řídicímu orgánu Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, finanční prostředky na financování schválených projektů Páté výzvy

k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a rozhodnutím Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí ČR došlo k pozastavení všech plateb a certifikace výdajů Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a s ohledem na to nemohly být uzavřeny smlouvy se žadateli vítězných projektů podle výsledného seznamu projektů schváleného k financování na jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 6. listopadu 2009 a následně byly podle usnesení č. 366/2010 Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 21. května 2011 všechny projekty Páté výzvy k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad přehodnoceny, přičemž obžalovaní v daném případě jednali v rozporu jak s článkem 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, který řídicímu orgánu operačního programu ukládá povinnost zajistit, aby operace pro financování, tj. projekty, byly vybírány na základě kritérií pro daný operační program a zůstávaly po celou dobu provádění v souladu jak s platnými předpisy Evropského společenství a vnitrostátními předpisy, tak i s účinnou verzí Operačního manuálu, verze 2.0 ke dni 14. 9. 2007, revize č. 10 ke dni 15. 5. 2009, a bezprostředně tak směřovali k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 22 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a tím porušili základní povinnosti úředníka, jak je ukládá § 16 odst. 1, písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků, který se ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, vztahuje i na zaměstnance regionálních rad regionů soudržnosti,

t e d y   jednak jako veřejní činitelé v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a dílem opatřili takovým činem jinému značný prospěch a způsobili takovým činem jiný zvláště závažný následek, a dílem se dopustili jednání pro společnost



nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k opatření takovým činem jinému značnému prospěchu a k způsobení takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání činu nedošlo,

jednak se dopustili jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednali některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchali jako pořadatelé veřejné soutěže, pro jiného získali značný prospěch a způsobili tak značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak jako osoby, které mají zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství, se dopustili jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k předložení nesprávných dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropských společenství a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu a k způsobení značné škody, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

### **č í m ž s p á c h a l i**

jednak trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009, dílem dokonany a dílem nedokonany spáchaný ve stádiu pokusu ve smyslu § 8 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009,

jednak pokus trestného činu pletích při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009,

jednak pokus trestného činu poškozování finančních zájmů Evropských společenství podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 129a odst. 1, odst. 4 písm. b) a c) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009,

### **a o d s u z u j í s e**

**obžalovaný JUDr. J. T.**

podle § 158 odst. 2 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 za použití § 35 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 k úhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 60a odst. 1 a 2 trestního zákona za použití § 58 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 49 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 se obžalovanému vedle toho ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání a podnikatelské činnosti v souvislosti s implementací regionálních operačních programů, hodnocením projektových žádostí o dotaci a čerpáním dotací ze strukturálních fondů Evropské unie, státního rozpočtu a rozpočtu krajů, a to na dobu 5 (pěti) let.

**obžalovaný Ing. M. P.**

podle § 158 odst. 2 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 za použití § 35 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 k úhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 60a odst. 1 a 2 trestního zákona za použití § 58 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 49 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání a podnikatelské činnosti v souvislosti s implementací regionálních operačních programů, hodnocení projektových žádostí o dotaci a čerpání dotací ze strukturálních fondů Evropské unie, státního rozpočtu a rozpočtu krajů, a to na dobu 4 (čtyř) let.

## O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze podala v této trestní věci obžalobu na obžalované JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS.

Podle podané obžaloby

„obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. v době ode dne 27.3.2009, kdy Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad v souladu s Regionálním operačním programem NUTS II Jihozápad byla vyhlášena veřejná soutěž pod názvem Pátá výzva k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, do dne 6.11.2009, kdy Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad schválil výsledný Seznam projektů ke schválení, v sídle Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, na adrese České Budějovice, Jeronýmova č. 1750/21, oba společně jako osoby odpovědné za provedení 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a to obžalovaný JUDr. J. T., jako ředitel Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a obžalovaný Ing. M. P. DiS., jako vedoucí odboru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, se záměrem zasahovat do procesu věcného hodnocení podaných žádostí a zpracovaných projektů zejména tak, aby soutěžní projekty podané v rámci Plzeňského kraje, ve vztahu k soutěžním projektům podaným v rámci Jihočeského kraje, celkově čerpaly srovnatelné množství z finanční částky alokované pro 5. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v celkové výši 3.745.963.014,48 Kč, čímž chtěli zajistit podporu zástupců Plzeňského kraje při hlasování ve Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad o výsledném seznamu projektů ke schválení, neboť si byli vědomi toho, že pokud nebude navržený seznam jako celek schválen, nebudou v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad čerpány žádné finanční prostředky, což by znemožnilo realizaci projektů, na nichž měli zájem někteří členové Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, zejména MUDr. M. K. z Jihočeského kraje a M. Ch. z Plzeňského kraje, jejichž požadavkům měl obžalovaný JUDr. J. T. zájem vyhovět,

ačkoliv věděli, že v návaznosti na Programový dokument regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a Prováděcí dokument regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad je nutné postupovat v souladu jak s účinnou verzí Operačního manuálu (verze 2.0 ke dni 14. 9. 2007, revize č. 10 ke dni 15. 5. 2009) upravující v kapitole 10 Administrativní procesy a v článku II. 5 Věcné hodnocení projektů, tak i Příručkou kontrolora (verze 3.0 revize č. 7 ke dni 1.6.2009) upravující v části A Pokyny pro hodnotitele, obžalovaní po předchozí domluvě jednali v rozporu se závazným postupem upraveným Operačním manuálem a Příručkou kontrolora tak, že

- obžalovaný JUDr. J. T. s využitím Interního sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17.3.2008 omezil nezávislost projektových manažerů, tj. hodnotitelů, při provádění věcného hodnocení tím, že povolil, aby hlavní a vedlejší hodnotitel navzájem konzultovali své výsledky hodnocení a usnesli se na společném konsensu v podobě bodového hodnocení, čímž změnil závazný postup stanovený v kapitole 10 Operačního manuálu způsobem, který byl v rozporu s kapitolou 4 Operačního manuálu označenou názvem „Systém řízení dokumentace OP“ a s částí A

Příručky kontrolora označené názvem Pokyny pro hodnotitele a její kapitolou 1. označenou názvem Obecně k hodnocení projektů,

- v době od 19. 8. 2009 do 16. 10. 2009, kdy probíhalo věcné hodnocení projektů, organizovali obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. činnost podřízených pracovníků tak, aby výsledky věcného hodnocení projektů nebyly hodnotiteli po provedení hodnocení vloženy do předepsaného informačního systému MONIT 7+, který průkazně zaznamenával jakékoliv změny jednou zadaného věcného hodnocení, ale byly hodnotiteli vkládány do jiného, s vědomím obžalovaných záměrně vytvořeného, informačního systému, který umožňoval provádění nevidovaných změn věcného hodnocení a současně byl schopen vypočítat výsledné bodové hodnocení jednotlivých projektů a sestavit vzájemné pořadí již ohodnocených projektů podle dosažené bodové hranice, tedy generovat obdobný výstup, jaký měl být vytvořen pouze s využitím informačního systému IS MONIT 7+,
- dne 17.9.2009 obžalovaný JUDr. J. T. pověřil podřízenou Ing. M. S. odboru Plzeň, aby nejméně jednou v týdnu zpracovávala a k jeho rukám zasílala průběžné pořadí již ohodnocených projektů, v návaznosti na to dne 22. 9. 2009 o svém rozhodnutí informoval obžalovaného Ing. M. P. DiS., a nařídil projektovým manažerům, tj. hodnotitelům, aby údaje o provedeném věcném hodnocení zasílali k dalšímu zpracování Ing. M. S. a nikoli jako doposud obžalovanému Ing. M. P. DiS., čímž získal, a to ještě před vložení výsledků věcného hodnocení jednotlivých projektů do informačního systému IS MONIT 7+, souhrnnou informaci o výsledcích věcného hodnocení a o tom, které projekty by měly být na základě stávajícího bodového hodnocení doporučeny k financování, ačkoliv taková sestava měla být generována výhradně s využitím informačního systému IS MONIT 7+ po zadání všech jednotlivých hodnocení,
- u projektů, jejichž věcné hodnocení bylo ukončeno, neboť oba pověřeni hodnotitelé, tj. hlavní a vedlejší, se předtím shodli na statusu projektu i výsledném bodovém hodnocení projektu, umožnili obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. průběžné provádění změn mimo IS MONIT7+, čímž znemožnili průkaznou evidenci toho, že ke změně věcného bodového hodnocení došlo, případně kdo, kdy a z jakého důvodu ji provedl, v důsledku toho bylo provedeno nejméně 200 nepřezkoumatelných změn v celkovém počtu 621 věcně hodnocených projektů,
- nejpozději dne 21.9.2009 obžalovaný JUDr. J. T. aniž by měl jakýkoli podnět od pověřených hodnotitelů, uložil vybraným externím hodnotitelům, konkrétně Ing. L. T., své manželce, a Mgr. M. R., zaměstnanci Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, odboru řízení programu, aby každý odborně posoudil 17 projektů a v rámci toho provedl celé věcné hodnocení projektů, včetně bodování, ačkoliv tuto činnost vyhrazoval Operační manuál pouze projektovým manažerům (hodnotitelům), a pověřeným hodnotitelům nařídil využít posudky externích hodnotitelů jako odborné stanovisko pro jejich postup při věcném hodnocení,

následně pak oba obžalovaní společně – rovněž v rozporu se závazným postupem Operačního manuálu a Příručkou kontrolora – zasahovali do procesu věcného hodnocení soutěžních projektů tím, že

- dne 9.10.2009 obžalovaný JUDr. J. T. po předchozím ujednání s obžalovaným Ing. M. P. DiS. na základě souhrnné informace o výsledném pořadí projektů s výsledky bodového ohodnocení jednotlivých projektů, která nasvědčovala tomu, že projekty z obvodu Jihočeského kraje budou v celkovém výsledku úspěšnější než projekty z Plzeňského kraje, před vložení bodového ohodnocení jednotlivých projektů do IS MONIT7+, jednak určil celkem dvacet projektů (10 projektů z Jihočeského

kraje a 10 projektů z Plzeňského kraje), jejichž věcné hodnocení pověřenými hodnotiteli již bylo ukončeno podle článku II. 5 kapitoly 10 Operačního manuálu, konkrétně projekty administrativně umístěné v Jihočeském kraji, a to

1. projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01854
  - žadatel: Jihočeský kraj,
  - název projektu: IDS Jižní Čechy a Jihočeská karta – Vybudování kartového centra (technické vybavení),
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (2. nejlepší v oblasti podpory 1.2),
  - předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem: 4.625.000,-Kč,
2. projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708
  - žadatel: Obec Vacov,
  - název projektu: Rekonstrukce a modernizace místních komunikací,
  - důvod: hraniční projekt (5. nad hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 1.5),
  - předpokládaná dotace celkem: 19.667.899,99 Kč,
3. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01552
  - žadatel: Základní škola Edvarda Beneše a Mateřská škola Písek
  - název projektu: Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 2.4),
  - předpokládaná dotace celkem: 6.012.500,- Kč,
4. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01939
  - žadatel: Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Volyně, Resslerova,
  - název projektu: Vzdělávací středisko pro zpracovatelský průmysl,
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (2. nejlepší v oblasti podpory 2.4),
  - předpokládaná dotace celkem: 26.177.500,- Kč.
5. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01647
  - žadatel: Conduco, a.s.,
  - název projektu: Juniorcentrum Slupečná,
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.1 A),
  - předpokládaná dotace celkem: 46.250.000,- Kč,
6. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01391
  - žadatel: I ■ F ■ - práce HSV a PSV,
  - název projektu: Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (2. nejlepší v oblasti podpory 3.1A),
  - předpokládaná dotace celkem: 11.102.466,05 Kč,
7. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01369
  - žadatel: Obec Novosedly nad Nežárkou,
  - název projektu: Posílení vzájemné provázanosti aktivit cestovního ruchu na území Třeboňska,
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.1B),
  - předpokládaná dotace celkem: 6.649.466,99 Kč,
8. projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420
  - žadatel: Město Tábor,
  - název projektu: Půdní vestavba divadelního studia v Táboře,
  - důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.2),
  - předpokládaná dotace celkem: 3.534.086,99 Kč,
9. projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01496
  - žadatel: AGRIPROD CZ a.s.,
  - název projektu: Wellness hotel Knížecí Dvůr – 4. etapa,

- důvod: hraniční projekt (4. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.2),
- předpokládaná dotace celkem: 7.935.735,95 Kč,

10. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01634

- žadatel: Město Nové Hrady,
- název projektu: Nové Hrady - vítejte u nás,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.3),
- předpokládaná dotace celkem: 2.781.475,- Kč,

a projekty administrativně umístěné v Plzeňském kraji, a to

1. projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01899

- žadatel: Plzeňský kraj,
- název projektu: Rozvoj IDP (1. Etapa)- Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 1.2),
- předpokládaná dotace celkem: 10.082.500,- Kč

2. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01599

- žadatel: Soukromá střední uměleckoprůmyslová škola Zámeček s.r.o.,
- název projektu: SSUPŠ Zámeček – přístavba multimediálních ateliérů a datového centra,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (3. nejlepší v oblasti podpory 2.4),
- předpokládaná dotace celkem: 16.217.641,48 Kč,

3. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642

- žadatel: Církevní gymnázium Plzeň,
- název projektu: S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání,
- důvod: hraniční projekt (1. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 2.4),
- předpokládaná dotace celkem: 6.409.833,75 Kč

4. projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01629

- žadatel: Obec Kostelec,
- název projektu: Nástavba mateřské školy a vybudování centra pro mimoškolní činnost dětí v obci Kostelec, okr. Tachov,
- důvod: extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 2.5),
- předpokládaná dotace celkem: 14.982.490,- Kč,

5. projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01624

- žadatel: Obec Líně,
- název projektu: Rekonstrukce a zvýšení kapacity Mateřské školy Líně,
- důvod: hraniční projekt (2. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 2.5),
- předpokládaná dotace celkem: 9.982.972,20 Kč,

6. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01796

- žadatel: ARC-H Hradec Králové s.r.o.,
- název projektu: Výměna lyžařského vleku za lanovou dráhu v lyžařském areálu Nad Nádražím – Železná Ruda, Šumava,
- důvod: hraniční projekt (3. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.1A)
- předpokládaná dotace celkem: 15.956.205,- Kč,

7. projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01863

- žadatel: K R
- název projektu: Sport centrum „Sycherák“,
- důvod: hraniční projekt (4. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.1A),

- předpokládaná dotace celkem: 7.432.740,38 Kč,

8. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570

- žadatel: Plzeňský kraj,

- název projektu: Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií,

- důvod: hraniční projekt (na hranici pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3 – projekt by byl podpořen pouze částečně),

- předpokládaná dotace celkem: 10.364.005,- Kč,

9. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01390

- žadatel: Statutární město Plzeň,

- název projektu: Plzeň – výtvarná, Plzeň evropské hlavní město kultury 2015,

- důvod: hraniční projekt (1. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3),

- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem: 10.035.031,99 Kč,

10. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01562

- žadatel: Sdružení rozvojových aktivit,

- název projektu: Stezky zdraví v Plzeňském kraji,

- důvod: hraniční projekt (2. pod hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3),

- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem: 3.983.512,50 Kč,

a jednak s vědomím obžalovaného Ing. M. P. DiS. rozhodl, že dne 12. 10. 2009 budou tyto projekty z důvodu tzv. „objektivizace“ hodnoceny „kontrolně“ znovu, a to hodnotitelem druhého územního pracoviště, ačkoliv Operační manuál ani Příručka kontrolora žádný takový zásah do jednou již ukončeného věcného hodnocení neumožňoval, přičemž obžalovaní JUDr. J. T. i Ing. M. P. DiS. věděli, že změna v osobě pověřeného hodnotitele se s velkou pravděpodobností v řadě případů promítne do výsledku hodnocení a že i malá změna hodnocení může mít vliv na podporu projektů, a to zejména v případě projektů hraničních, jejichž výběr provedl obžalovaný JUDr. J. T. na základě informací, kterými by při dodržení závazného postupu Operačního manuálu nemohl před vložím dat do IS MONIT 7+ disponovat, a tímto výběrem záměrně zvýhodnil Plzeňský kraj na úkor Jihočeského kraje, když do něj zařadil projekty tak, že případná změna v důsledku „kontrolního“ hodnocení mohla reálně prospět jihočeským projektům pouze u jednoho z deseti, zatímco v případě plzeňských projektů v sedmi z deseti, neboť jeden, resp. sedm projektů bylo pod hranicí pro doporučení k financování,

- dne 12.10.2009 obžalovaný JUDr. J. T. s vědomím a za účasti obžalovaného Ing. M. P. DiS. zorganizoval na pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích „kontrolní“ hodnocení prováděné projektovými manažery (hodnotiteli) Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad z územního pracoviště České Budějovice a Plzeň, přičemž obžalovaný Bc. M. P. DiS. již v průběhu tohoto hodnocení obžalovaného JUDr. J. T. informoval o jeho vývoji a společně v rámci souhrnného přehledu výsledků věcného hodnocení sledovali, jak se prováděné „kontrolní“ hodnocení promítá do celkového postavení projektů, zjišťoval kolik bodů, případně desetin bodu, potřebují plzeňské projekty k tomu, aby se posunuly mezi projekty k financování doporučené, a následně se měli dohodnout na tom, že obžalovaný Ing. M. P. DiS. zajistí nezbytný souhlas hlavního pověřeného hodnotitele, když výsledkem tohoto „kontrolního“ hodnocení byla změna věcného hodnocení u pěti z dvaceti projektů vybraných do „objektivizace“, a měli dosáhnout toho, že u čtyř projektů se věcné bodové hodnocení změnilo řádově o 1 bod, a to

1. projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708



- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: Obec Vacov,
  - název projektu: Rekonstrukce a modernizace místních komunikací,
  - hraniční projekt (5. nad hranicí pro doporučení k financování v oblasti podpory 1.5),
  - hodnocen původně na 84,48 bodů a byl přehodnocen na 83,165 bodů, což negativně ovlivnilo podporu tohoto projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,
2. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01552
- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: Základní škola Edvarda Beneše a Mateřská škola Písek, Mírové nám. 1466,
  - název projektu: Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ E. Beneše,
  - hodnocen původně na 98,30 bodů a byl přehodnocen na 97,95 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
3. projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01899
- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
  - žadatel: Plzeňský kraj,
  - název projektu: Rozvoj IDP (1.eapa) - Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty,
  - hodnocen původně na 93,16 bodů a byl přehodnocen na 92,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
4. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570
- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
  - žadatel: Plzeňský kraj,
  - název projektu: Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií,
  - hraniční projekt (na hranici pro doporučení k financování v oblasti podpory 3.3 – projekt by byl podpořen pouze částečně),
  - hodnocen původně na 76,55 bodů a byl přehodnocen na 77,11 bodů, což pozitivně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování v plné výši,
- u jednoho projektu došlo k větší změně bodového hodnocení, a to projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01391
- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: I. F. - práce HSV a PSV,
  - název projektu: Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov,
  - hodnocen původně na 95,36 bodů a byl přehodnocen na 89,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
- a u jednoho projektu byl v rámci „kontrolního“ hodnocení zjištěn velký rozpor mezi názorem českobudějovických a plzeňských hodnotitelů, a to projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420
- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: Město Tábor,
  - název projektu: Půdní vestavba divadelního studia v Táboře,
  - extrémně vysoké hodnocení (1. nejlepší v oblasti podpory 3.2),
  - posouzen externím hodnotitelem na 93,5 bodů, kdy se původní bodové hodnocení ve výši 92,884 bodů v rámci kontrolního hodnocení nezměnilo, avšak projekt byl pro velký rozpor hodnocen dne 13.10.2009 znovu a po vložení do IS MONIT 7+ dosáhl výsledku 63,24 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen se skupiny projektů doporučených k financování, přičemž nebylo průkazně zaznamenáno, že projekt byl původně hodnocen jinak a že došlo ke změně původního hodnocení,
  - a dále dne 12.10.2009 obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. měli nechat snížit bodové ohodnocení

projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01840

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel Městys Malšice,
- název projektu: Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice,
- předpokládaná dotace 3.508.759,03 Kč,

a to na 87,94 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoli obžalovaní věděli, že bodové hodnocení mělo být ukončeno s původní hodnotou 97,12 bodů,

- dne 13.10.2009, ještě před vložení dat do IS MONIT 7+, obžalovaný JUDr. J. T. poskytl souhrnnou informaci o celkových výsledcích věcného bodového hodnocení projektů M. Ch., členu Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, zatímco jiným členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad odmítl výsledky poskytnout s tím, že výstupy pro Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dosud nejsou připraveny,

načež téhož dne – tedy dne 13.10.2009 – obžalovaný JUDr. J. T. povolil vložení dat do IS MONIT 7+ , a to se změnami, ke kterým došlo v důsledku „kontrolního“ hodnocení v rámci tzv. „objektivizace“ a dalších zásahů,

příčemž uvedeným postupem tak obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. společně způsobili, že v důsledku „kontrolního“ hodnocení

1. projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: obec Vacov,
- název projektu: Rekonstrukce a modernizace místních komunikací,
- předpokládaná dotace 19.039.239,99 Kč (z Evropské unie 18.073.205,40 Kč a ze státního rozpočtu 1.594.694,60 Kč),
- byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv s původním hodnocením 84,48 bodů by mezi projekty doporučené k financování zařazen byl a v důsledku toho:

projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01433

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Obec Tisová,
- název projektu: Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem a v Trnové - obec Tisová,
- předpokládaná dotace celkem 6.027.038,00, Kč (z EU 5.538.359,24 Kč a ze státního rozpočtu 488.678,76 Kč),
- byl zařazen mezi projekty doporučené k financování v plné výši, ačkoliv původně by byl hraničním projektem, jehož výše dotace by byla snížena o částku 785.129,96 Kč (z Evropské unie 721.470,77 Kč a ze státního rozpočtu 63.659,19 Kč),

projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01959

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Město Zliv,
- název projektu: Rekonstrukce místní komunikace Zliv – Zahájí,
- předpokládaná dotace celkem 3.767.302,-Kč (z EU 3.461.845,08 Kč a ze státního rozpočtu 305.456,92 Kč),
- byl zařazen mezi projekty doporučené k financování,

projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01951

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel Město Jindřichův Hradec,
- název projektu: Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár,

- předpokládaná dotace celkem 10.335.795,05 Kč (z Evropské unie 9.497.757,61 Kč a ze státního rozpočtu 838.037,44 Kč),
- byl zařazen mezi projekty doporučené k financování,

## 2. projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
  - žadatel: Plzeňský kraj,
  - název projektu: Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií,
  - předpokládaná dotace celkem 10.364.005,-Kč (z EU 9.523.680,27 Kč a ze státního rozpočtu 840.324,73 Kč),
  - s hodnotou 77,11 bodů byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování v plné výši, což se nezměnilo ani přesto, že do IS MONIT 7+ byl následně vložen s hodnotou věcného hodnocení 77,065 bodů, přitom s původním hodnocením 76,55 bodů by byl hraničním projektem, jehož výše dotace by byla snížena o částku 4.502.403,27 Kč (z EU 4.137.343,54 Kč a ze státního rozpočtu 365.059,73 Kč),
- a v důsledku toho:

### projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Bohemia JazzFest, o.p.s.,
- název projektu: Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009,
- předpokládaná dotace celkem 5.650.650,- Kč (z Evropské unie 4.803.052,50 Kč, ze státního rozpočtu 423.798,75 Kč a z rozpočtu krajů 423.798,75 Kč),
- byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,

a dále společně způsobili, že v důsledku nepřijatelných změn bezprostředně navazujících na provedené „kontrolní“ hodnocení

## 3. projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
  - žadatel: Město Tábor,
  - název projektu: Půdní vestavba divadelního studia v Táboře,
  - předpokládaná dotace celkem 3.534.087,- Kč (z Evropské unie 3.247.539,40 Kč a ze státního rozpočtu 286.547,60 Kč),
  - byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv s původním hodnocením 92,884 bodů by mezi projekty doporučené k financování zařazen byl,
- a v důsledku toho

### projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01597

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Klatovské katakomby,
- název projektu: Klatovské katakomby 2010,
- předpokládaná dotace celkem 19.951.563 Kč (z Evropské unie 16.958.828,55 Kč, ze státního rozpočtu 1.496.367,22 Kč a z rozpočtu krajů 1.496.367,23 Kč),
- se u tohoto hraničního projektu financování zvýšilo o částku 4.013.370,43 Kč (z Evropské unie 3.411.364,87 Kč, ze státního rozpočtu 301.002,78 Kč, z rozpočtu krajů 301.002,78 Kč),

## 4. projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01840 –

- projekt administrativně umístěn v Jihočeském kraji,
- žadatel: Městys Malšice,
- název projektu: Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice,
- předpokládaná dotace celkem 3.508.759,02 Kč (z Evropské unie 3.224.265,05 Kč a ze státního rozpočtu 284.493,97 Kč),

- byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv s původním hodnocením 97,12 bodů by mezi projekty doporučené k financování zařazen byl, a v důsledku toho se mezi projekty doporučené k financování zařadil jiný projekt, a to

projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: Církevní gymnázium Plzeň,
- název projektu: S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání,
- předpokládaná dotace celkem 6.929.550 Kč (z Evropské unie 5.890.117,50 Kč, ze státního rozpočtu 519.716,25 Kč a z rozpočtu krajů 519.716,25 Kč),
- stal se hraničním projektem, jehož financování bylo doporučeno částečně ve výši 3.422.981,01 (z Evropské unie 2.909.533,86 Kč, ze státního rozpočtu 256.723,58 Kč a z rozpočtu krajů 256.723,57 Kč),
- dne 16.10.2009 obžalovaný JUDr. J. T. prostřednictvím svých podřízených předložil členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad výslednou sestavu dat z IS MONIT 7+ „Seznam projektů ke schválení“, jako podklad pro námitkové řízení.
- nejpozději dne 19.10.2009 obžalovaný JUDr. J. T. i Ing. M. P. DiS. obdrželi od Ing. D. N. vedoucího útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, informaci, že interní audit zjistil systémovou chybu v procesu věcného hodnocení, spočívající v navzájem rozdílném přístupu českobudějovického a plzeňského územního pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení jednoho výběrového kritéria, což místy způsobilo rozdíl až 8 bodů ve prospěch plzeňských projektů, s tím, že pokud by mělo dojít k nápravě tohoto stavu, muselo by jedno z územních pracovišť své projekty přebodovat, což by však ve výsledku v každém případě vedlo k tomu, že se celková úspěšnost plzeňských projektů ještě sníží, přičemž obžalovaný JUDr. J. T. přesvědčil Ing. D. N. aby v auditní zprávě nezmínil toto zjištění jako chybu systémové povahy a v důsledku toho nebylo do auditní zprávy PAS 03/2009 zahrnuto celé kontrolní zjištění,
- následně v období ode dne 19.10.2009 do dne 27.10.2009 se obžalovaný JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. dohodli, že pokud nebude v průběhu námitkového řízení zjištěna závažná chyba, nepřipustí změny věcného bodového hodnocení, které by měly dopad na podporu projektů, a tak obžalovaný Ing. M. P. DiS. s vědomím obžalovaného JUDr. J. T. v tomto období organizoval činnost svých podřízených z oddělení při prošetřování námitek proti výsledkům věcného hodnocení, ačkoliv podle článku III.1 kapitoly 10 Operačního manuálu označeného názvem „Výběr a schvalování projektů“ byli k prošetření námitek příslušní výlučně referenti oddělení metodického řízení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a v důsledku toho byla na základě námitek podaných členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad provedena s vědomím obžalovaného JUDr. J. T. pouze jedna změna věcného hodnocení, která měla vliv na podporu projektu, a to

projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01828

- projekt administrativně umístěn v Plzeňském kraji,
- žadatel: statutární město Plzeň,
- název projektu: Sportovně-relaxační centrum Štruncovy sady - pivovar - Roudná, I. etapa,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 55.997.354,- Kč (z Evropské unie 51.457.028,-Kč a ze státního rozpočtu 4.540.326,-Kč),
- změna vedla k doporučení financování,

- sestavu projektů upravenou o výsledky námitkového řízení obžalovaný JUDr. J. T. i Ing. M. P. DiS. – věděli, že tato sestava projektů obsahuje množství nesprávných a v důsledku jejich činnosti nepřipustným způsobem vytvořených údajů, tj. nejméně 200 netransparentních změn, změny v důsledku „kontrolního“ hodnocení, 34 projektů hodnocených na základě bodování externího hodnotitele a blíže nezjištěný počet chybných hodnocení rozdílným přístupem územních pracovišť k hodnocení indikátorů, a byli srozuměni s tím, že v důsledku toho je celý nový Seznam projektů ke schválení nesprávný, že na základě tohoto schváleného seznamu dojde k nesprávnému použití finančních prostředků v celkové výši 3.732.822.620,20 Kč, a to z rozpočtu Evropského společenství ve výši 3.430.161.326,70 Kč a ze státního rozpočtu ve výši 302.661.293,50 Kč, a tedy že z této celkové částky alokované pro 5. výzvu k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad budou nejméně v důsledku zvýhodnění projektů registrovaných pod čísly CZ.1.14/1.5.00/05.01433, CZ.1.14/1.5.00/05.01959, CZ.1.14/1.5.00/05.01951, CZ.1.14/3.3.00/05.01570, CZ.1.14/3.2.00/05.01597, CZ.1.14/2.4.00/05.01642, nesprávně použity finanční prostředky v celkové výši nejméně 26.826.981,71 Kč, a to ze souhrnného rozpočtu Evropského společenství ve výši 24.139.315,73 Kč, ze státního rozpočtu ve výši 2.129.939,64 Kč a z rozpočtů krajů v souhrnné výši 557.726,34 Kč, tj. z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 278.863,17 Kč a z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 278.863,17 Kč, přičemž toliko na základě nahlášení zjištěných nesrovnalostí dne 26.11.2009 policejním orgánem Regionální radě regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad, potažmo Ministerstvu financí ČR, nedošlo k použití finančních prostředků z uvedených rozpočtů ke škodě Ministerstva financí ČR, se sídlem v Praze, Letenská č. 15, resp. Ministerstva pro místní rozvoj ČR, se sídlem v Praze, Staroměstské nám. č. 6, Krajského úřadu Plzeňského kraje, se sídlem v Plzni, Škroupova č. 18, Krajského úřadu Jihočeského kraje, se sídlem v Českých Budějovicích, U Zimního stadionu č. 1952/2, takže ze státního rozpočtu České republiky, konkrétně z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR, nebyly Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad, jako řídicímu orgánu Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, převedeny finanční prostředky na financování schválených projektů 5. výzvy k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a to zcela mimo vůli obžalovaných, kteří vědomě jednali v rozporu jak s článkem 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, který řídicímu orgánu operačního programu ukládá povinnost zajistit, aby operace pro financování, tj. projekty, byly vybírány na základě kritérií pro daný operační program a zůstávaly po celou dobu provádění v souladu jak s platnými předpisy Evropského společenství a vnitrostátními předpisy, tak i s účinnou verzí Operačního manuálu, verze 2.0 ke dni 14. 9. 2007, revize č. 10 ke dni 15. 5. 2009, upravující v kapitole 10 „Administrativní procesy“ v článku II. 5 „Věcné hodnocení projektů“, a bezprostředně tak směřovali k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 22 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a tím porušili základní povinnosti úředníka, jak je ukládá § 16 odst. 1, písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků, který se ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, vztahuje i na zaměstnance Regionální rady regionu, když přímým důsledkem jednání obžalovaných JUDr. J. T. i Ing. M. P. DiS. bylo pozastavení všech plateb a certifikace výdajů Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad rozhodnutím Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí ČR, přičemž s ohledem na to současně nebyly uzavřeny smlouvy se žadateli vítězných projektů

podle výsledného seznamu projektů schváleného k financování na jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 6. listopadu 2009 a následně byly přehodnoceny všechny projekty 5. výzvy k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad podle usnesení č. 366/2010 Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad z jednání dne 21. května 2011.“

Takto vymezené skutky kvalifikovala státní zástupkyně ve vztahu k oběma obžalovaným jako trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009, dílem dokonáný a dílem nedokonáný spáchaný ve stádiu pokusu ve smyslu § 8 odst. 1 trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009, pokus trestného činu pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 a pokus trestného činu poškozování finančních zájmů Evropských společenství podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 129a odst. 1, odst. 4 písm. b) a c) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009.

Městský soud v Praze k projednání této obžaloby a k provedení dokazování nařídil hlavní líčení, v jehož rámci připustil provedení všech důkazů předložených procesními stranami a další důkazy provedl z vlastní iniciativy. Závěry, které na jejich základě učinil, shrnul ve svém rozsudku č.j. 40 T 3/2011-8441 ze dne 17. července 2012, jímž obžalované JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. v plném rozsahu zprostil dané obžaloby. Učinil tak s poukazem na to, že provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by jednali s vědomím všech rozhodných skutečností tvrzených obžalobou a že jejich jednání za skutkových okolností prokázaných provedeným dokazováním nenaplnilo znaky žádného trestného činu, tedy ani trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele, pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě a poškozování finančních zájmů Evropských společenství, resp. pokusů o ně, které v jejich jednání spatřovala obžaloba. Tento rozsudek z podnětu státní zástupkyně přezkoumal Vrchní soud v Praze a svým usnesením č.j. 9 To 30/2013-8665 ze dne 11. června 2013 ho zrušil, když učinil závěr, že Městský soud v Praze provedl všechny právně významné důkazy a ztotožnil se i s částí jím učiněných závěrů, avšak některé označil za ne zcela jednoznačné a v návaznosti na to shledal neúplným vyhodnocení některých provedených důkazů a k některým podstatným otázkám zaujal odlišné právní názory. Městský soud v Praze tedy k projednání věci znovu nařídil hlavní líčení, v něm provedl důkaz listinami dodatečně opatřenými a předloženými státní zástupkyní a obhajobou – vztahujícími se k přehodnocení původního hodnocení projektů ucházejících se o financování z evropských i českých zdrojů na základě páté výzvy k jejich předkládání v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a k používání některých pomocných excelových tabulek – a opětovně ve věci rozhodnul tímto rozsudkem.

Nyní tedy postupně k závěrům, které učinil Městský soud v Praze ve svém předchozím rozsudku č.j. 40 T 3/2011-8441 ze dne 17. července 2012, k názorům vysloveným Vrchním soudem v Praze v jeho usnesení č.j. č.j. 9 To 30/2013-8665 ze dne 11. června 2013 a k tomu co v skutkové a právní rovině vedlo Městský soud v Praze k závěrům promítnutým do výroků nyní vyneseneho rozsudku ve věci.

Nejdříve k tomu jaké zásadní skutkové a právní závěry učinil Městský soud v Praze ve vztahu k stíhanému skutku na základě provedeného dokazování a vyjádřil je již v předchozím rozsudku ze dne 17. července 2012.

Předně, dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení soud zjistil následující **skutkový stav**:

Vstup České republiky do Evropské unie otevřel českým subjektům prostor pro čerpání finančních prostředků formou dotací různého typu z Evropského fondu pro regionální rozvoj, z Evropského sociálního fondu a z Fondu soudržnosti. V roce 2007 tak jednotlivé regiony soudržnosti v České republice poprvé získaly také možnost čerpat finanční prostředky z tohoto zdroje na regionální operační programy. Jedním z těchto programů se stal regionální operační program NUTS II Jihozápad (ROP NUTS II Jihozápad) na období let 2007 až 2013 schválený pro region soudržnosti Jihozápad vytvořený za tímto účelem z území Jihočeského a Plzeňského kraje. Tento program zahrnuje několik oblastí podpory a na jednotlivé schválené projekty je v jeho rámci možné čerpat až 85% celkové požadované dotace z rozpočtu Evropského fondu pro regionální rozvoj a zbylých 15% cestou národního spolufinancování ze státního rozpočtu České republiky – to do výše 7,5% požadované dotace – z rozpočtu Jihočeského kraje – to do výše 3,75% požadované dotace – a z rozpočtu Plzeňského kraje – to rovněž do výše 3,75% požadované dotace.

Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období let 2007 až 2013 spadá mezi regionální operační programy, jejichž cílem je vyrovnání rozdílů mezi jednotlivými regiony Evropské unie, a je pro něj vyčleněno 619.650.000,- EUR, což činí přibližně 2,32% veškerých prostředků určených pro dané období z fondů Evropské unie pro Českou republiku. Současně se počítá s navýšením financování tohoto programu o dalších 109.350.000,- EUR z českých veřejných zdrojů.

Finanční prostředky na podpořené projekty jsou převáděny do rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a následně uvolňovány ve prospěch realizátorů jednotlivých projektů jednak z rozpočtů příslušných krajů po schválení tohoto kroku jejich zastupitelstvy, jednak z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ze zdrojů, jimiž disponuje Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, je takto pokrýván jak vlastní příspěvek státního rozpočtu České republiky na náklady realizace podpořených projektů tak předfinancování výdajů, jejichž finální krytí je na rozpočtu Evropské unie. Předpokladem úhrady těchto finančních prostředků za zdrojů Evropské unie je jejich cetrifikace platebním a certifikačním orgánem (PCO), k jehož výkonu je pověřen Národní fond začleněný do organizační struktury Ministerstva financí České republiky. Ten na účtech zřízených u České národní banky spravuje prostředky poskytnuté České republice z fondů Evropské unie a na základě zaúčtování a kontroly tzv. souhrnné žádosti předložené Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad zpětně této refunduje finanční prostředky odpovídající podílu financování dotovaných projektů ze zdrojů Evropské unie. Vzhledem k tomu, že je přímým partnerem Evropské komise v dané oblasti, je na něm současně případné vrácení neoprávněně uhrazených prostředků na pokrytí výdajů realizace dotovaných projektů. V zájmu předcházení takovým případům postupuje v součinnosti s dalšími subjekty monitorujícími procesy výběru

dotovaných projektů a kontrolujícími vynakládání dotačních prostředků poskytovaných na jejich realizaci.

Kontrolní pravomoci jsou v tomto systému rozděleny mezi tři subjekty. Provádění auditů systému posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací a auditů realizovaných operací je svěřeno pověřenému auditnímu subjektu (PAS), jehož funkci plní pro Ministerstvo financí České republiky útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Na něj je provádění daných auditů v období předcházejícím rozhodnutí o poskytnutí dotací přeneseno z Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky na základě smlouvy mezi tímto ministerstvem a Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad. V tomto útvaru se tak spojuje plnění úkolu interního i externího auditu. Průběžnou a následnou kontrolu čerpání poskytnutých dotací provádí oddělení kontrol odboru implementace programu a oddělení monitoringu a evaluace odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky a Ministerstvo financí České republiky. Oddělení kontrol odborů implementace programu obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad průběžně sledují proces čerpání poskytnutých dotací a za tím účelem provádí rovněž kontroly na místě, tedy v sídlech realizátorů dotovaných programů. Oddělení monitoringu a evaluace odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad využívá k průběžnému monitorování procesů administrace a čerpání dotačních prostředků monitorovací informační systém MONIT7+ (IS MONIT7+) spravovaný Centrem pro regionální rozvoj České republiky. Tento systém je propojen s centrálním informačním systémem MSC2007, jenž je provozován Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky. Toto ministerstvo je současně pověřeno výkonem veřejnoprávní finanční kontroly u příjemce dotací, jímž je Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad. Na úrovni Ministerstva financí České republiky – jakožto subjektu, jenž je v daných vztazích partnerem Evropské komise jednající jménem Evropské unie – plní kontrolní funkce Platební a certifikační orgán, tedy Národní fond, a Auditní orgán. Ty jsou oprávněny průběžně přezkoumávat nakládání s finančními prostředky poskytovanými na projekty dotované ze zdrojů Evropské unie a státního rozpočtu České republiky. Současně zpracovávají výroční kontrolní zprávy, na jejichž základě vydává Ministerstvo financí České republiky výroční zprávy o funkčnosti řídicích a kontrolních systémů regionálních operačních programů a o vypovídací hodnotě výkazů výdajů předkládaných Evropské komisi. Věcné a finanční monitorování a kontrola regionálních operačních programů – mezi nimi i regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – se řídí metodikou monitorování programů strukturálních fondů a Fondu soudržnosti pro programové období 2007-2013 vypracovanou Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky a metodikou finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013 vypracovanou Ministerstvem financí České republiky.

Model monitoringu a kontroly zakotvený touto metodikou je uplatňován jednotně u všech regionálních operačních programů a ve vztahu k regionálním radám všech regionů soudržnosti v České republice. Každý z těchto regionů naopak má svůj vlastní specifický systém posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací z jimi spravovaných zdrojů.

Řídicím orgánem regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad je Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad. Jejími výkonnými orgány jsou její Výbor, její předseda a její Úřad. Jejím specifickým orgánem je rovněž Monitorovací výbor. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad zabezpečuje veškeré úkoly spojené s funkcí řídicího orgánu



regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s výjimkou těch záležitostí, které jsou svěřeny nebo vyhrazeny Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad anebo předsedovi této rady. Její předseda je jejím statutárním orgánem, jenž jí také zastupuje navenek. Ze své činnosti je odpovědný jejímu Výboru. Ten pak celkově odpovídá za řízení a provádění regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Jeho klíčovou pravomocí je rozhodování o poskytnutí dotací z tohoto operačního programu. Činí tak formou schvalování seznamu projektů doporučených k poskytnutí dotace na základě jejich výsledného bodového ohodnocení. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad pak v rámci řízení regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad zabezpečuje zejména čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie a spolufinancování ze státního rozpočtu České republiky, organizování výzev k předkládání projektových žádostí o dotace, přijímání těchto žádostí, posuzování jejich úplnosti, formálních náležitostí a přijatelnosti, věcné bodové hodnocení předložených projektů, uzavírání smluv o financování projektů, pro něž byla schválena dotace ze zdrojů spravovaných Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad, kontrola postupu prací a finančních toků při realizaci jednotlivých projektů, shromažďování a zpracovávání údajů nezbytných pro finanční řízení, monitorování a ověřování průběhu realizace těchto projektů, audit a hodnocení regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Výstupy prováděného monitorování v návaznosti na to analyzuje Monitorovací výbor. Samotné monitorování se přitom provádí na základě věcných, finančních a časově procedurálních ukazatelů (indikátorů). Věcné monitorování se týká věcného zaměření projektů, finanční monitorování se soustřeďuje na vynakládání finančních prostředků a časově procedurální monitorování sleduje v reálném čase postup a plnění stanovených lhůt při realizaci projektů.

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je kolektivním orgánem řízeným předsedou této rady. Úřad této rady je vnitřně strukturován na územní pracoviště v Českých Budějovicích a v Plzni se samostatnými odbory [redacted] programu, oběma členěnými na oddělení administrace a oddělení kontrol, dále na odbor řízení programu, sestávající z oddělení metodického řízení, oddělení monitoringu a evaluace a oddělení technické pomoci, na odbor vnitřních věcí a na útvar interního auditu a nesrovnalostí.

V roce 2008 – po krajských volbách – vystřídali původní členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad její noví členové, konkrétně doc. MUDr. M. [redacted] E. [redacted] CSc., M. [redacted] Ch. [redacted] a I. [redacted] G. [redacted] za Plzeňský kraj a Mgr. J. [redacted] Z. [redacted] MUDr. M. [redacted] K. [redacted] a Bc. S. [redacted] Ž. [redacted] za Jihočeský kraj. Předsedkyní Regionální rady se stala doc. MUDr. M. [redacted] E. [redacted] CSc., tehdejší [redacted] Plzeňského kraje, ale po získání mandátu [redacted] na tuto funkci rezignovala a vystřídal jí v ní I. [redacted] G. [redacted], [redacted] nového [redacted] Plzeňského kraje M. [redacted] Ch. [redacted].

Na čele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad stál [redacted] od počátku obžalovaný JUDr. J. [redacted] T. [redacted]. Jemu byli přímo podřízeni vedoucí odborů [redacted] [redacted] v Českých Budějovicích a v Plzni obžalovaný Ing. M. [redacted] P. [redacted] DiS a Ing. M. [redacted] S. [redacted], vedoucí odboru [redacted] Ing. K. [redacted] B. [redacted], vedoucí odboru [redacted] PhDr. A. [redacted] H. [redacted] a organizačně též vedoucí útvaru [redacted] [redacted] Ing. D. [redacted] N. [redacted]. V procesu posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad měly klíčovou roli oddělení [redacted] a oddělení [redacted]. Vedoucí oddělení [redacted] začleněného do odboru [redacted] pracoviště v Českých Budějovicích byla původně manželka obžalovaného JUDr. J. [redacted] T. [redacted] Ing. L. [redacted] T. [redacted], kterou následně vystřídala v této funkci Mgr. V. [redacted] H. [redacted], do čela oddělení

██████████ začleněného do odboru ██████████ programu územního pracoviště v Plzni se dostal Mgr. D. ██████ S. ██████ a vedením oddělení ██████████ odboru ██████████ byla pověřena Ing. K. ██████ K. ██████.

Posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – a specificky hodnocení předložených projektů – bylo od počátku svěřeno a doposud je svěřeno projektovým manažerům oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. V těchto odděleních působí na každém z obou územních pracovišť tohoto úřadu pět projektových manažerů.

Proces hodnocení projektů regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad zahrnuje celkem tři stupně hodnocení, v jejichž rámci hodnotitelé využívají několik základních kategorií kritérií. V prvním stupni se hodnotí formální náležitosti a kritéria přijatelnosti. Ve druhém stupni dochází k věcnému posouzení technické a ekonomické stránky projektu. Splní-li projekt kritéria předchozích dvou stupňů a je usnesením Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad schválen k podpoře z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, dochází k třetímu stupni hodnocení, a to k hodnocení rizik. V zájmu minimalizace administrativních chyb a objektivního posouzení hodnocených projektů je zakotveno pravidlo „kontroly čtyř očí“, předpokládající hodnocení projektů vždy dvěma na sobě nezávislými projektovými manažery oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Hodnocení v prvním stupni představuje administrativní část kontroly ex-ante. Kritéria pro toto hodnocení – hodnocení formálních náležitostí a hodnocení přijatelnosti projektových žádostí o dotaci – mají objektivní povahu a v zásadě neposkytují žádný prostor pro subjektivní úvahu hodnotitele. Toto hodnocení provádí příslušný pracovník oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad tak, že si na obrazovku svého počítače vyvolá nejdříve záložku informačního systému MONIT7+ obsahující tabulku, v níž jsou uvedeny všechny povinné formální náležitosti předkládaných projektových žádostí o dotaci, a potom záložku téhož informačního systému obsahující tabulku se stanovenými kritérii přijatelnosti projektové žádosti o dotaci, a v těchto tabulkách pouze zaškrťává kritéria splněná projektovou žádostí o dotaci. Nesplněná kritéria tak zůstanou nezaškrtnuta a informační systém MONIT7+ projektové žádosti nesplňující kterékoliv z nich přidělí status „vyřazena z dalšího hodnocení“. Nejčastějším důvodem vyřazení projektů po hodnocení přijatelnosti je nesplnění minimální nebo maximální výše dotace na projekt, porušení struktury skupin způsobilých výdajů a jejich limitů a nesplnění povolené doby realizace projektu.

Před věcným hodnocením projektů jsou přijaté žádosti rozčleněny do skupin podle oblastí podpory a pro věcné hodnocení každé žádosti jsou určeni dva projektoví manažeri oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, z nichž jeden je ustanoven jako hlavní hodnotitel a druhý jako vedlejší hodnotitel. Pokud je to možné, je přitom respektováno jejich odborné zaměření na příslušnou oblast podpory.

Ve druhém stupni hodnocení – při věcném hodnocení projektů – posuzují hodnotitelé projekt podle schválených výběrových kritérií. Tato kritéria schvaluje Monitorovací výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a členěna jsou do čtyř skupin. Do první skupiny patří kritéria týkající se předkladatele, do druhé kritéria vztahující se

k posuzování kvality projektu, do třetí kritéria pro posouzení významu projektu a do čtvrté horizontální kritéria vlivu na životní prostředí a dodržení principu rovných příležitostí. Některá z těchto kritérií mají převážně objektivní povahu, zatímco u jiných převažuje subjektivní náhled na hodnocené projekty nebo jejich části.

V zájmu zajištění objektivního hodnocení a jednotného náhledu hodnotitelů z obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad na hodnotící kritéria a na jejich použití v procesu hodnocení jednotlivých projektů se uskutečňují společná jednání projektových manažerů pověřených hodnocením, a to jak v době předcházející zahájení vlastního věcného hodnocení tak v jeho průběhu. S ohledem na potřebu sladění volených postupů a výkladu hodnotících kritérií v daném právním a metodickém rámci jsou na společné koordinační (sladňovací) schůzky přizívání rovněž metodici oddělení metodického řízení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a pracovníci krajských úřadů, Ministerstva financí České republiky a Ministerstva pro místní rozvoj České republiky. Operativnost jednání hodnotitelů z obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad posiluje rovněž pravidelné využívání videokonferencí. Na nich jsou probírány jednotlivé procesy hodnocení a ve společné diskusi vyjasňovány sporné části přístupu k hodnocení.

Při věcném hodnocení projektů používají hodnotitelé formuláře věcného hodnocení projektů v excelovské tabulce určené pro danou oblast podpory. Samotné hodnocení spočívá v posouzení míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií. Po posouzení každého hodnotícího kritéria je na hodnotitelích, aby vyplnili v příslušném sloupci hodnotící tabulky počet bodů, který projektu za dané kritérium udělili. Hodnotící tabulka je uzpůsobena tak, aby umožňovala uvedení důvodu pro zvolené bodové hodnocení. Hodnotitelům přitom nic nebrání v tom, aby se až do ukončení věcného hodnocení průběžně vraceli k posuzování hodnocených projektů a v hodnotící tabulce měnili počty bodů udělených za jednotlivá kritéria. Podnětem k tomu pro ně mohou být jak jejich vlastní zjištění učiněná v procesu hodnocení tak zjištění interního auditu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a výstupy jednání ze sladňovacích schůzek. Stejně tak je na hodnotitelích, aby při zjištění procesní chyby v rámci hodnocení přijatelnosti nebo hodnocení formálních náležitostí iniciovali vrácení projektové žádosti zpět do fáze hodnocení přijatelnosti a docílili tak její přehodnocení.

V případě potřeby mohou hodnotitelé využít externích hodnotitelů z řad odborníků zapsaných v příslušném seznamu schváleném Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Výsledek posouzení projektu externím hodnotitelem – zachycený v jeho posudku a v jeho stanovisku k projektu – má doporučující charakter a je podkladem pro hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele.

Věcné hodnocení projektu končí zanesením výsledku hodnocení do informačního systému MONIT7+. Hodnotitelé vkládají svá bodová hodnocení projektů do příslušné složky tohoto systému na základě hodnotící excelovské tabulky formuláře věcného hodnocení projektů. Současně s tím v systému stanoví status projektů, tedy buď „minimální bodová hranice splněna“ nebo „minimální bodová hranice nesplněna“. Systém v návaznosti na to sečte bodová hodnocení jednotlivých kritérií a tím i celkovou hodnotu bodových hodnocení hodnocených projektů. Celý tento proces musí být ukončen v předem stanovené lhůtě, a to ve lhůtě 73 dnů od uzávěrky dané výzvy.

Pokud se hlavní a vedlejší hodnotitel shodnou na statusu projektu a jejich výsledné bodové hodnocení se výrazně neliší, je tím hodnocení definitivně ukončeno.

Informační systém MONIT7+ ze zadaných výsledků hodnocení spočítá aritmetický průměr jako výsledné bodové hodnocení projektu a vygeneruje sestavu protokolu o věcném hodnocení projektu. Tištěná forma tohoto protokolu a hodnotící excelovská tabulka věcného hodnocení projektu se zakládá do složky projektu.

Systémově je počítáno i s možností, že výsledné bodové hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele se výrazně liší. Pro tento případ je nastavena procedura dalšího hodnocení projektu třetím hodnotitelem (arbitrem), jímž je vedoucí příslušného oddělení administrace Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, případně jím jmenovaný zástupce, pokud je sám mezi prvními dvěma hodnotiteli.

Po ukončení věcného hodnocení všech projektů generuje vedoucí územního odboru implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích z informačního systému MONIT7+ souhrnnou zprávu o věcném hodnocení všech projektů za obě územní pracoviště a na jejím základě sestaví seznam projektů ke schválení. Tento seznam je rozdělen podle alokace výzvy na projekty doporučené k financování, doporučené k financování s výhradou a nedoporučené k financování. Jeho sestavením a podpisem končí proces věcného hodnocení projektů a tím celý proces hodnocení.

Po ukončení procesu věcného hodnocení je celý soubor dokumentace k provedení hodnocení dán k dispozici členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, kteří mohou podat námitky proti hodnocení jednotlivých projektů. Provedení námitkového řízení je svěřeno odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, resp. jeho oddělení metodického řízení. Jeho určení referenti jsou povinni prošetřit podané námitky do dvou pracovních dnů od jejich vznesení. Shledá-li na základě jejich stanoviska vedoucí odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad podanou námitku opodstatněnou, dá příslušnému oddělení administrace pokyn k změně bodového ohodnocení dotčeného projektu. To současně vede k změně seznamu projektů ke schválení. Tento seznam je po ukončení připomínkového řízení předkládán k projednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Tímto krokem je ukončen proces výběru projektů dotovatelných ze zdrojů spravovaných Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad.

Tento proces je zadokumentován jednak listinami tvořícími složky jednotlivých výzev a složky posuzovaných projektů, jednak v elektronické formě informačním systémem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Tento systém je co do své struktury třívrstvý. Jeho nejnižší článek tvoří webová aplikace BENEFIT7+. S ní pracují žadatelé o dotace a jejich příjemci. Vyplňují v ní data o sobě a o svých projetech. Ta jsou pak přenášena do prostřední části daného systému tvořeného aplikací MONIT7+. Zatímco aplikace BENEFIT7+ slouží ke komunikaci mezi Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a žadateli o dotace či příjemci dotací, aplikace MONIT7+ plní funkci interního monitorovacího informačního systému Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Ten ho využívá pro potřeby administrace, hodnocení a kontroly průběhu realizace projektů svého regionálního operačního programu. Současně pro něj tento systém zajišťuje technickou stránku vyhodnocování projektových žádostí o dotace, operativní evidenci projektů, věcné, finanční a časově procedurální monitorování na úrovni projektů, výkaznictví a poskytování dat příslušným centrálním státním orgánům. Přitom komunikuje s informačním systémem MSC2007, jenž představuje nejvyšší část daného systému.

Samotné schvalování projektů k financování z dotací poskytovaných Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad je v kompetenci Výboru této rady. Ten tak činí tím, že projednává a schvaluje seznam projektů doporučených k financování pro každou oblast podpory zvláště na základě podkladů předložených Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a to podle stanovené eliminační procentní hranice a disponibilní alokace konkrétní výzvy. Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v seznamu nemění pořadí ani výši dotace projektů. Výstupem z jeho zasedání je – shodne-li se na dotační podpoře doporučených projektů – usnesení o schválení výběru projektů k realizaci. V případě, že seznam projektů doporučených k financování neschválí – a tím neschválí pro financování ani jeden projekt – dá to najevo usnesením o neschválení projektů. Tím je výzva, o níž rozhodl, zrušena.

Právní rámec posuzování podaných projektových žádostí o poskytnutí dotace, hodnocení předložených projektů a schvalování dotací na jejich realizaci v regionu soudržnosti Jihozápad vymezuje celá škála předpisů a metodických norem Evropské unie, České republiky a regionu soudržnosti Jihozápad. Nejvýznamnějšími z nich jsou nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných principech fungování Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti, zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole, zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidel územních rozpočtů, regionální operační program NUTS II Jihozápad na programové období let 2007 až 2013, operační manuál tohoto programu a příručka kontrolora téhož programu. Na ně navazují metodické směrnice a interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období let 2007 až 2013 je věcně zaměřen na zlepšení dopravní dostupnosti a propojení regionu, včetně modernizace prostředků veřejné dopravy, na podporu rozvoje infrastruktury a služeb cestovního ruchu, na přípravu menších podnikatelských ploch a na zlepšování podmínek k životu v obcích především prostřednictvím zkvalitnění vzdělávací, kulturní, sociální a zdravotnické infrastruktury. Jeho prioritní osy tvoří 1. Dostupnost center, 2. Stabilizace a rozvoj měst a obcí, 3. Rozvoj cestovního ruchu a 4. Technická pomoc a pod ně je zahrnuto celkem šestnáct specifických oblastí podpory.

Projektové žádosti o poskytnutí dotací v rámci tohoto programu – regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období let 2007 až 2013 – je možné předkládat na základě příslušných výzev. Některé z výzev a dotačních titulů v jejich rámci jsou pojaty úzce – a to až do té míry, že umožňují získat dotaci pouze velice omezenému a předem danému okruhu subjektů v specificky vymezené oblasti – zatímco jiné široce – takže zahrnují velké množství různě vymezených oblastí podpory a otevírají prostor pro získání dotace v principu neomezenému počtu zájemců o ní.

Do počátečního období prvních dvou let realizace regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad spadá celkem deset výzev k předkládání žádostí o poskytnutí dotací: První výzva vyhlášená dne 24. září 2007, Druhá výzva vyhlášená dne 17. prosince 2007, Třetí výzva vyhlášená dne 27. června 2008, Čtvrtá výzva vyhlášená dne 24. října 2008 (s kontinuální částí), Pátá výzva vyhlášená dne 27. března 2009, Šestá výzva vyhlášená rovněž dne 27. března 2009, Sedmá výzva vyhlášená dne 29. května 2009, Osmá výzva vyhlášená dne 1. října 2009 (s kontinuální částí), Devátá výzva vyhlášená dne 6. listopadu

2009 a Desátá výzva vyhlášená téhož dne. Celkem je pro programové období let 2007 až 2013 v regionu soudržnosti Jihozápad počítáno s vyhlášením dvaceti čtyř výzev.

Na základě Druhé, Třetí a Páté výzvy byl podán enormně vysoký počet projektových žádostí o poskytnutí dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, mnohonásobně převyšující počty takových žádostí na základě jiných výzev a v jiných regionech soudržnosti. Šlo o řádově stovky žádostí. V té souvislosti se na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad projevila personální poddimenzovanost projektových manažerů – hodnotitelů. Zvláště kritická situace byla na územním pracovišti v Českých Budějovicích, kde stejný počet pěti projektových manažerů hodnotil přibližně dvojnásobný počet projektů než na územním pracovišti v Plzni. Situaci přitom komplikovala omezenost zdrojů na navýšení počtu projektových manažerů a požadavky politické reprezentace obou krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad na proporční zastoupení dotovaných projektů z obou krajů. Řešení nastalé situace bylo hledáno v otevření možnosti dosažení výsledného věcného hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele na základě konsensu a ve vytvoření systému průběžného sladování volených postupů a používání hodnotících kritérií na obou územních pracovištích. Tak byl v dvou základních metodických normách – operačním manuálu a příručce kontrolora – nastaven mechanismus průběžného pravidelného konání koordinačních (sladovacích) schůzek projektových manažerů z českoskobudějovického a plzeňského pracoviště za účasti metodiků společného odboru řízení programu. Nadto bylo interním sdělením ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů vydaným dne 17. března 2008 bezprostředně po uzavření příjmu projektových žádostí o poskytnutí dotace na základě druhé výzvy k jejich předkládání umožněno hlavním a vedlejším hodnotitelům konzultovat vzájemně své výsledky hodnocení a usnést se na společném konsensu co do bodového hodnocení jednotlivých projektů za dodržení pravidla kontroly čtyř očí nezávislých hodnotitelů na všech stupních hodnocení projektů. Faktickým výsledkem těchto kroků byla skutečnost, že hodnotitelé spolupracovali při hodnocení jednotlivých projektů, vzájemně konzultovali uplatnění hodnotících kritérií a v některých případech – zvláště na územním pracovišti v Plzni – reálně hodnotil předložené projekty pouze hlavní hodnotitel. Zvolený postup současně vedl k tomu, že výstupem hodnocení jednotlivých projektů projektovými manažery jako hodnotiteli byly identicky vyplněné formuláře věcného hodnocení projektů se stejným bodovým ohodnocením a shodným slovním komentářem a popisem důvodů hodnocení. Tento výstup hodnocení byl součástí listinných složek posuzovaných projektů, elektronických databází informačního systému MONIT7+ i souboru dokumentace předkládané členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a v průběhu doby v něm nikdo z nich – stejně jako žádná z uskutečněných kontrol a žádný z provedených auditů – neshledal nic závadného. Samotný Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přitom schválil projekty k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z První výzvy dne 22. února 2008, z Druhé výzvy dne 27. června 2008, z Třetí výzvy dne 4. listopadu 2008, z části kontinuální Čtvrté výzvy dne 26. února 2009 a z Páté výzvy dne 6. listopadu 2009 a Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky převedlo na Regionální radu regionu soudržnosti Jihozápad postupně finanční prostředky určené na spolufinancování všech takto schválených projektů ze státního rozpočtu a na předfinancování výdajů, které mají být kryty ze zdrojů Evropské unie. Stalo se tak na základě tří rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaných Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky na roky 2008, 2009 a 2010. Certifikace finančních prostředků takto uvolněných tímto ministerstvem v roce 2010 na realizaci projektů z Páté výzvy však byla následně Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí České republiky odložena.

Na Pátou výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byly alokovány finanční prostředky v celkové výši 3.732.822.620,20 Kč, z čehož připadalo 3.430.161.326,70 Kč na prostředky z rozpočtu Evropské unie (z Evropského fondu pro regionální rozvoj) a 302.661.293,50 Kč na prostředky z veřejných rozpočtů České republiky (ze státního rozpočtu České republiky a z rozpočtů Jihočeského a Plzeňského kraje). Alokovány byly na financování projektů věcně zaměřených do oblastí podpory 1.1. (modernizace regionální silniční sítě), 1.2. (rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu), 1.3. (modernizace vozového parku veřejné dopravy), 1.4. (rozvoj regionálních letišť), 1.5. (rozvoj místních komunikací), 2.2. (rozvojové projekty spádových center), 2.3. (revitalizace částí měst a obcí), 2.4. (rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství), 2.5. (rozvoj infrastruktury pro sociální integraci), 2.6. (rozvoj zdravotnické péče), 3.1. (rozvoj infrastruktury cestovního ruchu), 3.2. (revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu) a 3.3. (rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu). Okruh potenciálních žadatelů o dotaci z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rámci Páté výzvy k předkládání žádostí o jejich poskytnutí nebyl v zásadě nijak omezen.

Projektové žádosti o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rámci Páté výzvy k jejich předkládání byly přijímány v době od 27. března 2009 do 30. června 2009. Celkem jich bylo předloženo 645. Souběžně byly Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přijímány žádosti o poskytnutí dotací na základě další – v pořadí šesté – výzvy k jejich předkládání a na základě jedné z předchozích výzev, a to kontinuální čtvrté výzvy. Žadatelé je předkládali v elektronické i písemné formě. Jejich posuzování začalo hodnocením formálních náležitostí a hodnocením přijatelnosti určenými projektovými manažery oddělení administrace odborů implementace programu obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Téměř všechny přitom prošly do druhého stupně hodnocení. Jejich věcné hodnocení v rámci Páté výzvy k jejich předkládání pak proběhlo v době od 19. srpna 2009 do 13. října 2009. V pozicích hlavních a vedlejších hodnotitelů se přitom vystřídali všichni projektoví manažeři Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a oba vedoucí oddělení [redacted] odborů [redacted] jeho územních pracovišť v Českých Budějovicích a v Plzni, tedy Mgr. V. [redacted] H. [redacted], J. [redacted] K. [redacted], Mgr. B. [redacted] P. [redacted], Bc. M. [redacted] R. [redacted] a Mgr. K. [redacted] Z. [redacted] z Českých Budějovic a Mgr. D. [redacted] S. [redacted], Mgr. M. [redacted] P. [redacted], Mgr. Z. [redacted] B. [redacted], Ing. K. [redacted] L. [redacted] a Ing. K. [redacted] T. [redacted] z Plzně. Jako externí hodnotitelé se do posuzování vybraných projektových žádostí o poskytnutí dotace zapojili též Ing. L. [redacted] T. [redacted] a Mgr. M. [redacted] R. [redacted]. V rámci námitkového řízení, které proběhlo v době od 19. října 2009 do 27. října 2009, pak projekty, proti jejichž bodovému ohodnocení byly členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad podány námitky, posuzovali rovněž pracovníci oddělení [redacted] odboru [redacted] [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vedeného Ing. K. [redacted] K. [redacted]. Ti se zúčastnili rovněž průběžných sladovacích schůzek projektových manažerů a kontrolního bodového hodnocení dvaceti vybraných projektů v rámci tzv. objektivizace konané dne 12. října 2009.

Věcné hodnocení předložených projektů rozvrhli vedoucí oddělení administrace obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad mezi čtyři sobě podřízené projektové manažery a hodnocení části projektů se ujali také sami. Zpravidla se přitom dva projektoví manažeři úřadující v jedné kanceláři stali křížově hlavními a vedlejšími hodnotiteli stejných projektů. V některých případech přitom provedl komplexní věcné hodnocení projektu hlavní hodnotitel a vedlejší hodnotitel se do něj zapojil toliko

formou konzultace pokud se při hodnocení vyskytly nějaké sporné otázky. V takových případech následně vedlejší hodnotitel fakticky převzal hodnocení hlavního hodnotitele. Tak tomu bylo většinou na územním pracovišti v Plzni a výjimečně i na územním pracovišti v Českých Budějovicích. Tam ovšem také hlavní a vedlejší hodnotitelé průběžně využívali možnosti navzájem konzultovat své výsledky hodnocení a konsensuálně dospět ke stejnému bodovému hodnocení.

V průběhu doby zanášeli hodnotitelé body přidělené hodnoceným projektům na základě uplatňovaných hodnotících kritérií do pomocné excelovské hodnotící tabulky a tuto zasílali nejdříve vedoucímu územního odboru [REDAKCE] v Českých Budějovicích obžalovanému Ing. M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] DiS. a poté – počínaje dnem 17. září 2009 – vedoucí stejného odboru územního pracoviště v Plzni Ing. M. [REDAKCE] S. [REDAKCE]. Oba jmenovaní v návaznosti na to přenášeli údaje z nich do souhrnné excelovské tabulky výsledků hodnocení. Tato tabulka tedy poskytovala přehled o tom, jak postupuje hodnocení předložených projektů na obou územních pracovištích, tedy jaká část z nich je ohodnocena, stejně jako přehled o počtu bodů přidělených této části projektů a o jejich pořadí podle dosaženého bodového výsledku. Tyto přehledy byly průběžně – minimálně jednou týdně – předkládány [REDAKCE] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad obžalovanému JUDr. J. [REDAKCE] T. [REDAKCE]. Byl to přitom on, kdo dne 17. září 2009 jejich zpracování odejmul obžalovanému Ing. M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] DiS. a pověřil touto činností Ing. M. [REDAKCE] S. [REDAKCE].

Údaje o hodnocených projektech byly do dané souhrnné excelovské tabulky zanášeny již v průběhu jejich věcného hodnocení – tedy před jeho ukončením – a s ohledem na to v nich docházelo ke změnám, odvíjejícím se od změn náhledu na praktické uplatnění jednotlivých hodnotících kritérií, z větší části vyplývajících z jednání na pravidelně konaných sladovacích schůzkách. To současně vedlo k změnám pořadí hodnocených projektů podle dosažených bodů. Stejně tak docházelo k těmto změnám postupem času zároveň s přibývajícím počtem ohodnocených projektů a se zanášením jejich bodového hodnocení do pořizovaných přehledů.

Určitá část změn pořadí hodnocených projektů byla vyvolána rovněž zjištěním rozdílů v způsobu hodnocení územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni a v Českých Budějovicích. Nejvýznamnější disproporce tohoto typu se vyskytly při hodnocení podle kritérií týkajících se školního vzdělávacího programu u projektů v prioritní ose 2, podle kritérií k posouzení významu projektu u projektů v prioritní ose 1 a podle kritérií naplňování indikátorů projektu u projektů v téže prioritní ose. Ve všech těchto případech došlo k přehodnocení dotčených projektů, v prvním případě projektovými manažery na územním pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích, v dalších dvou případech projektovými manažery na územním pracovišti Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni. V prvním případě se tak stalo z podnětu V. [REDAKCE] H. [REDAKCE] vedoucí oddělení [REDAKCE] žádostí na územním pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích. Dne 29. září 2009 totiž bylo na její návrh na sladovací schůzce dohodnuto snížení bodového hodnocení českobudějovických projektů v oblasti podpory 2.4., hlavní hodnotitelka těchto projektů v Českých Budějovicích Mgr. B. [REDAKCE] P. [REDAKCE] se vrátila k jejich hodnocení podle kritérií týkajících se školního vzdělávacího programu, které v Plzni hodnotili jinak, přísněji, a snížila počty bodů daných projektů, což ve svém důsledku vedlo i k odpovídající změně v souhrnné excelovské tabulce výsledků hodnocení mezi dny 7. až 9. října 2009. V následujících dvou případech bylo postupováno z podnětu útvaru interního auditu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.



Ten nejdříve zjistil a oddělením administrace obou územních pracovišť tohoto úřadu signalizoval, že při uplatnění kritérií k posouzení významu projektu u projektů v oblasti podpory 1.1. a 1.5. je za stejných okolností postupováno tak rozdílně, že v Českých Budějovicích to znamená v konečném hodnocení ztrátu 8 vážených počtů bodů a v Plzni toliko ztrátu 0,56 váženého počtu bodů. K upřesnění postupu pak došlo na schůzce dne 9. září 2009 a v souladu s tehdy přijatými závěry byly vzápětí přehodnoceny dotčené projekty na územním pracovišti v Plzni. Na obdobné zvýhodňování projektů z Plzeňského kraje upozornil útvar interního auditu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad též ve vztahu k uplatňování kritérií naplňování indikátorů projektu u projektů v oblasti podpory 1.5. Při užití stejného modelu přepočtu nákladů projektů výstavby místních komunikací na optimální a reálný kilometr jako v Českých Budějovicích totiž měl být výsledný bodový zisk dotčených projektů v Plzni o 8 bodů nižší než byl vykázán. Proto došlo z podnětu daného auditního zjištění k alikvotnímu snížení bodového hodnocení těchto projektů v Plzni. Žádná z těchto změn přitom neměla vliv na doporučení či nedoporučení projektů k financování z dotačních prostředků. Všechny tyto případy byly zaznamenány rovněž v auditní zprávě z auditu systému č. PAS/03/2009 vypracované útvarem interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

S ohledem na velice vysoký počet hodnocených projektů, krátkou dobu na jejich vyhodnocení a neúměrné přetížení projektových manažerů oddělení administrace územního pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích, do jejichž kompetence spadalo věcné hodnocení výrazně větší části z celkem 621 hodnocených projektů, přizval obžalovaný JUDr. J. T. v součinnosti s vedoucí odboru Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Ing. K. B. dne 21. září 2009 k posouzení 34 z nich vybrané externí hodnotitele s příslušnou odborností zapsané v příslušném seznamu, konkrétně svou manželku Ing. L. T. a vedoucího oddělení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Mgr. M. R. Každý z nich pak odborně posoudil 17 projektů, vypracoval k nim své stanovisko a doporučil bodové hodnocení podle stanovených kritérií. Tyto podklady pak využili hlavní a vedlejší hodnotitelé k provedení vlastního věcného hodnocení. Zpravidla se přitom řídili doporučením externích hodnotitelů.

Dne 9. října 2009 obžalovaný JUDr. J. T. určil v součinnosti s vedoucími obou územních odborů program Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – obžalovaným Ing. M. P. DiS a Ing. M. S. – celkem dvacet projektů – deset projektů z Jihočeského kraje a deset projektů z Plzeňského kraje – s extrémně vysokými bodovými hodnotami nebo s bodovými hodnotami na hranici doporučení k financování a dal pokyn k jejich opětovnému kontrolnímu ohodnocení v rámci tzv. objektivizace, a to vždy hodnotitelem z druhého územního pracoviště. Z projektů administrativně umístěných v Jihočeském kraji byly takto vybrány konkrétně projekty

- projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01854 Jihočeského kraje nazvaný „IDS Jižní Čechy a Jihočeská karta“ (předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu 4.625.000,-Kč),
- projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov nazvaný „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ (předpokládaná dotace 19.667.899,99 Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01552 Základní školy Edvarda Beneše a Mateřské školy Písek nazvaný „Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ“ (předpokládaná dotace 6.012.500,- Kč),

- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01939 Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy Volyně - Resslova nazvaný „Vzdělávací středisko pro zpracovatelský průmysl“ (předpokládaná dotace 26.177.500,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01647 společnosti Conduco a.s. nazvaný „Juniorcentrum Slupečná“ (předpokládaná dotace 46.250.000,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01391 I [REDACTED] F [REDACTED] - práce HSV a PSV nazvaný „Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov“ (předpokládaná dotace 11.102.466,05 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01369 obce Novosedly nad Nežárkou nazvaný „Posílení vzájemné provázanosti aktivit cestovního ruchu na území Třeboňska“ (předpokládaná dotace 6.649.466,99 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor nazvaný „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ (předpokládaná dotace 3.534.086,99 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01496 společnosti AGRIPROD CZ a.s. nazvaný „Wellness hotel Knížecí Dvůr – 4. etapa“ (předpokládaná dotace 7.935.735,95 Kč) a
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01634 města Nové Hrady nazvaný „Nové Hrady - vítejte u nás“ (předpokládaná dotace 2.781.475,- Kč).

Z projektů administrativně umístěných v Plzeňském kraji byly recipročně vybrány projekty

- projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01899 Plzeňského kraje nazvaný „Rozvoj IDP (1. Etapa) - Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty“ (předpokládaná dotace 10.082.500,- Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01599 Soukromé střední umělecko-průmyslové školy Zámeček s.r.o. nazvaný „SSUPŠ Zámeček – přístavba multimediálních ateliérů a datového centra“ (předpokládaná dotace 16.217.641,48 Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ (předpokládaná dotace 6.409.833,75 Kč),
- projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01629 obce Kostelec nazvaný „Nástavba mateřské školy a vybudování centra pro mimoškolní činnost dětí v obci Kostelec“ (předpokládaná dotace 14.982.490,- Kč),
- projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01624 obce Líně nazvaný „Rekonstrukce a zvýšení kapacity Mateřské školy Líně“ (předpokládaná dotace 9.982.972,20 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01796 společnosti ARC-H Hradec Králové s.r.o. nazvaný „Výměna lyžařského vleku za lanovou dráhu v lyžařském areálu Nad Nádražím – Železná Ruda na Šumavě“ (předpokládaná dotace 15.956.205,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01863 K [REDACTED] R [REDACTED] nazvaný „Sport centrum Sycherák“ (předpokládaná dotace 7.432.740,38 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570 Plzeňského kraje nazvaný „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ (předpokládaná dotace 10.364.005,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01390 Statutárního města Plzeň nazvaný „Plzeň – výtvarná, Plzeň evropské hlavní město kultury 2015“ (předpokládaná dotace 10.035.031,99 Kč) a
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01562 Sdružení rozvojových aktivit nazvaný „Stezky zdraví v Plzeňském kraji“ (předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 3.983.512,50 Kč).

Z pověření obžalovaného JUDr. J [REDACTED] T [REDACTED] zorganizovala kontrolní hodnocení těchto projektů jako formy objektivizace jejich věcného hodnocení Ing. M [REDACTED] S [REDACTED]. Došlo k němu dne 12. října 2009 s vědomím útvaru interního auditu a nesrovnalostí (pověřeného auditního subjektu) v sídle Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích. Projektoví manažeři z plzeňského územního pracoviště tohoto úřadu přitom hodnotili projekty administrativně umístěné v Jihočeském kraji a naopak projektoví manažeři z českobudějovického územního pracoviště téhož úřadu projekty administrativně umístěné v Plzeňském kraji. Konečné rozhodnutí o výsledném bodovém

hodnocení kontrolovaných projektů však zůstalo na hlavním a vedlejším hodnotiteli. Provedené kontrolní hodnocení se u některých projektů z vybraného vzorku neshodovalo s výsledky jejich bodového hodnocení hlavními a vedlejšími hodnotiteli, ale najevo nevyšly žádné zásadní systémové chyby, které by odůvodňovaly přehodnocení ostatních projektů. Hlavní a vedlejší hodnotitelé přitom akceptovali a provedli hned dne 12. října 2009 šest změn v bodovém hodnocení jimi původně hodnocených projektů a dne 13. října 2009 pak ještě jednu další – tedy v pořadí sedmou – změnu takového hodnocení:

- u projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov nazvaného „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 84,48 bodů na nových 83,165 bodů, což negativně ovlivnilo podporu tohoto projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,
- u projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01552 Základní školy Edvarda Beneše a Mateřské školy Písek nazvaného „Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ E. Beneše“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 98,30 bodů na nových 97,95 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
- u projektu CZ.1.14/1.2.00/05.01899 Plzeňského kraje nazvaného „Rozvoj IDP (1.eapa) - Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty“ administrativně umístěného v Plzeňském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 93,16 bodů na nových 92,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
- u projektu CZ.1.14/3.3.00/05.01570 Plzeňského kraje nazvaného „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ administrativně umístěného v Plzeňském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 76,55 bodů na nových 77,11 bodů, což pozitivně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování v plné výši, ačkoliv původní bodové hodnocení postačovalo jen na částečnou finanční podporu,
- u projektu CZ.1.14/3.1.00/05.01391 I. F. nazvaného „Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 95,36 bodů na nových 89,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
- u projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01840 městyse Malšice nazvaného „Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 97,12 bodů na nových 87,94 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,
- u projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor nazvaného „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 92,88 bodů na pouhých 63,24 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen se skupiny projektů doporučených k financování (současně u něj byl zjištěn největší rozpor mezi názorem českobudějovických a plzeňských hodnotitelů).

Celkově vzato tedy jen čtyři z uvedených sedmi změn bodového hodnocení měly vliv na status hodnoceného projektu, ve třech případech přitom vedly k tomu, že projekt byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, a v jednom případě se naopak dostal ze skupiny hraničních částečně financovatelných projektů mezi projekty plně financovatelné. Vyřazení oněch tří projektů – konkrétně projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov, projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor a projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01840 městyse Malšice – ze skupiny projektů doporučených k financování vedlo k tomu, že tři jiné projekty – z toho dva administrativně umístěné v Jihočeském kraji a jeden v Plzeňském kraji – byly nově doporučeny k financování. Šlo o projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01433 obce Tisová

nazvaný „Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem“, projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01959 města Zlív nazvaný „Rekonstrukce místní komunikace Zlív – Zahájí“ a projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01951 města Jindřichův Hradec nazvaný „Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár“. U jednoho z dalších projektů – hraničního projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01597 „Klatovské katakomby“ umístěného v Plzeňském kraji – došlo k zvýšení doporučeného financování a jeden projekt – projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ – postoupil mezi hraniční projekty a bylo doporučeno jeho částečné financování. Na druhé straně tím, že jeden projekt – projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570 „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ – se dostal ze skupiny hraničních projektů mezi standardní plně financovatelné projekty, byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování jihočeský projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368 „Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009“.

V bezprostřední návaznosti na to – dne 13. října 2009 – byla příslušná data o věcném hodnocení všech posuzovaných projektů vložena do informačního systému MONIT7+. Téhož dne – ještě před tím, než byla dokončena tato operace – obžalovaný JUDr. J. T. poskytl dvěma členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – M. Ch. z kraje a MUDr. M. K. z kraje – souhrnnou informaci o celkových výsledcích věcného hodnocení posuzovaných projektů. Vyhověl tak jejich opakovaným požadavkům na získání této informace, avšak současně odmítl jakkoliv zasáhnout do procesu hodnocení posuzovaných projektů ve prospěch projektů umístěných v Plzeňském kraji, stejně jako již před tím odmítl snahy dalšího člena Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Mgr. J. Z. o celkovou změnu způsobu uplatnění některých hodnotících kritérií. Všichni tři jmenovaní se přitom neúspěšně snažili jeho prostřednictvím zasáhnout do procesu věcného hodnocení posuzovaných projektů dlouhodobě. Stejně tak dávala zájem na realizaci určitých projektů i řada dalších zástupců Jihočeského a Plzeňského kraje – včetně členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – avšak obžalovaný JUDr. J. T. odola i jejich tlakům. V následující době ode dne 13. října 2009 do dne 16. října 2009, kdy byla jako podklad pro námitkové řízení vedoucími oddělení administrace obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad předložena všem členům Výboru této rady oficiální výsledná sestava dat z informačního systému MONIT7+ se seznamem projektů ke schválení, nedošlo již k žádné změně výsledků provedeného věcného hodnocení posuzovaných 621 projektů.

Dne 19. října 2009 – po ukončení auditu systému hodnocení předložených projektů – seznámil vedoucí útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Ing. D. N. obžalovaného JUDr. J. T. jako tohoto úřadu s jeho výsledky. Přitom ho upozornil rovněž na to, že pověřená kontrolní skupina ve dvou případech zjistila navzájem rozdílný přístup českobudějovického a plzeňského územního pracoviště Úřadu k hodnocení jednoho výběrového kritéria, což místy způsobilo rozdíl až 8 bodů ve prospěch plzeňských projektů, aniž by ovšem jejich přebodování způsobilo snížení celkové úspěšnosti plzeňských projektů, neboť žádný z dotčených projektů nedosáhl bodové hranice potřebné k tomu, aby ho bylo možné podpořit poskytnutím dotace. Výsledky provedeného auditu systému byly promítnuty do auditní zprávy č. PAS/03/2009. Z ní je patrné, že bylo zjištěno celkem čtrnáct chyb toliko nízké nebo střední priority – mezi nimi i uvedená chyba v rozdílném přístupu obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení podle jednoho kritéria – s tím, že zjištěné chyby byly – až na nepatrné výjimky – odstraněny již před ukončením auditu a neměly žádný vliv na výsledné hodnocení posuzovaných projektů.

Po otevření možnosti napadení dosažených výsledků hodnocení předložených projektů námitkami členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad tito využili této možnosti k podání velice vysokého počtu námitek zpravidla pro ně naformulovaných neúspěšnými žadateli o finanční podporu svých projektů. V zájmu jejich vypořádání ve stanovené dvoudenní lhůtě běžící od jejich podání byly v první fázi předávány k zpracování a vyjádření stanoviska projektovým manažerům oddělení administrace obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a až poté prošetřovány pověřenými referenty oddělení metodického řízení odboru řízení programu téhož úřadu. Námitkové řízení se tak podařilo koncentrovat do týdne od 19. října 2009 do 27. října 2009. V jeho rámci byla provedena jediná změna věcného hodnocení projektu, která měla vliv na podporu projektu, a to projektu CZ.1.14/3.1.00/05.01828 statutárního města Plzeň nazvaného „Sportovně-relaxační centrum Štruncovy sady - pivovar - Roudná“. Změna jeho výsledného hodnocení vedla k jeho doporučení k financování, aniž by to však vedlo k změně statusu jakéhokoliv jiného projektu. Pokyn k změně jeho hodnocení dala vedoucí odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Ing. K. B. z podnětu příslušné referentky jí podřízeného oddělení metodického řízení, nicméně následně byl tento projekt stažen a s ohledem na to vyloučen z procesu dalšího posuzování.

Následně – dne 28. října 2009 – byl závěrečný seznam projektů ke schválení doprovázený sestavou dat z informačního systému MONIT7+ zaslán členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad jako podklad pro jednání svolané na den 6. listopadu 2009. Tohoto dne pak bylo na jeho základě přijato rozhodnutí o schválení výběru projektů k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad podle předloženého seznamu.

Krátce na to však vstoupila do celého procesu Policie České republiky. Dne 26. listopadu 2009 totiž Ministerstvu financí ČR nahlásila podezření na nesrovnalost v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Tvrzená nesrovnalost měla spočívat v podezření na netransparentnost procesu hodnocení a výběru projektových žádostí předložených v rámci Páté výzvy. Policie přitom poukázala specificky na používání pomocných excelovských tabulek v procesu hodnocení. Ještě dne 21. prosince 2009 nicméně vydalo Ministerstvo financí České republiky v postavení zvláštního auditního orgánu výroční stanovisko adresované Evropské komisi, v němž na základě přezkoumání fungování řídicích a kontrolních systémů zřízených pro účelu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad konstatovalo, že tyto systémy jsou plně funkční, účinné, v souladu s požadavky článků 58 až 62 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 a oddílu 3 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 a poskytující řiměřenou jistotu, že související transakce jsou legální a řádné. Na to konto také byly ze státního rozpočtu České republiky, konkrétně z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad, jako řídicímu orgánu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, převedeny finanční prostředky na financování schválených projektů Páté výzvy k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Až dne 14. ledna 2010 pak Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky s poukazem na nahlášenou nesrovnalost pozastavil refundace souhrnných žádostí a certifikaci výdajů realizovaných v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a dopisem ministra financí doporučil do odvolání pozastavit proces podepisování smluv s žadateli o dotace, jejichž projektové žádosti byly předloženy v rámci v pořadí páté a následujících výzev, tedy v rámci Páté, Šesté, Sedmé a Desáté výzvy. Toto doporučení bylo Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad respektováno a s ohledem na to

nebyly v plánovaných termínech uzavřeny ani smlouvy se žadateli vítězných projektů podle výsledného seznamu projektů schváleného k financování na jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 6. listopadu 2009.

Následně se uskutečnila jednání za účasti ministra financí České republiky, odpovědných pracovníků Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky, Auditního orgánu téhož ministerstva, ministra vnitra České republiky, policejního prezidenta, vybraných členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a obžalovaného JUDr. J. T. jako Úřadu této rady, na nichž byly probrány okolnosti hodnocení projektů v rámci Páté, Šesté, Sedmé a Desáté výzvy k předkládání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Přitom vyšlo najevo, že v rámci Šesté výzvy byly při hodnocení a výběru projektových záměrů aplikovány obdobné postupy jako v rámci Páté výzvy. Na druhé straně Sedmá a Desátá výzva byla koncipována velice úzce a ke spolufinancování byly po vyhodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti doporučeny všechny přihlášené projektové záměry. Proto bylo spolufinancování těchto projektů z evropských fondů certifikováno, zatímco průběh Páté a Šesté výzvy byl nadále analyzován a Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad byl požádán o zpětné doložení audit trailu k proběhlému hodnocení a výběru v rámci těchto výzev. Současně bylo retrospektivně ověřeno, že součástí zjištění auditů systémů provedených Pověřeným auditním subjektem Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky – interním auditem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – v roce 2008 sice bylo odhalení určitých nedostatků v oblasti výběru projektů a audit trailu, ale tyto měly pouze nízkou nebo střední míru závažnosti a byly vzápětí odstraněny. Shodná zjištění vyplynula také z výstupů kontrol Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky realizovaných v průběhu let 2008 a 2009 a zaměřených na systém výběru a hodnocení projektů První, Druhé a Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. V průběhu první z těchto kontrol na místě bylo mimo jiné zjištěno, že nebyly uchovávány excelovské tabulky formulářů věcného hodnocení projektů, které používali hodnotitelé, ale následně byly tyto tabulky v elektronické formě doloženy, a tak byl tento nedostatek již v průběhu kontroly vypořádán. Vzhledem k tomu, že zakládání těchto tabulek do složek projektů původně zakazoval operační manuál, byl tento poté revidován a v tomto směru upraven. V průběhu další z těchto kontrol bylo zjištěno, že je při věcném hodnocení posuzovaných projektů postupováno podle interního sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ke konsensu hodnotitelů ze dne 17. března 2008, ale nebylo v tom shledáno nic závadného. Následně o tom byly informovány i příslušné orgány Evropské unie se závěrem, že v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad jsou průběžně voleny postupy odpovídající platné metodice, operačnímu manuálu a popisu řídicích a kontrolních systémů schválených Evropskou komisí. Dne 8. března 2010 pak bylo ověřeno, že v mezidobí byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přijata všechna opatření doporučená auditní zprávou č. PAS/03/2009 a tak plně odstraněny nedostatky zjištěné auditem postupů zvolených v rámci Páté výzvy k předkládání žádostí o dotace z ROP NUTS II Jihozápad. Přesto dne 30. března 2010 vyzval ministr financí České republiky na základě podnětů Policie České republiky dopisem Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k přehodnocení všech projektů dvou dotčených výzev, tedy páté a šesté výzvy, a podmínil tím rozhodnutí o uvolnění plateb a zrušení zastavení certifikace výdajů regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Současně doporučil revizi operačního manuálu a další související metodické dokumentace tohoto programu, zvláště pak vypuštění možnosti používání pomocných excelovských hodnotících tabulek, vyloučení možnosti vzájemných konzultací hlavních a vedlejších hodnotitelů a upuštění od konání námitkového

řízení. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad to akceptoval a danou revizi provedl. Ministerstvo financí České republiky zároveň podrobilo auditu pověřený auditní subjekt v regionu soudržnosti Jihozápad, tedy útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a tento v něm obstál, takže nebylo přistoupeno k žádné jeho personální obměně. Příslušným orgánům Evropské unie bylo v návaznosti na to v rámci komunikace proběhlé v měsíci dubnu roku 2010 sděleno, že byly identifikovány možné netransparentnosti v postupech zvolených v regionu soudržnosti Jihozápad, ale jsou napravovány, takže nedošlo ani nedejde k ohrožení finančních zájmů Evropské unie.

Dne 21. května 2010 pak Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vyhověl výzvě ministra financí České republiky a zrušil usnesení, jímž dne 6. listopadu 2009 schválil projekty k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy. Zároveň rozhodl o přehodnocení projektových žádostí podaných v rámci této výzvy, a to jako výjimky z pravidel nastavených příslušnými předpisy Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, specificky regionálním operačním programem NUTS II Jihozápad na programové období let 2007 až 2013, operačním manuálem tohoto programu a příručkou kontrolora téhož programu. Cestou výjimky z pravidel upravených těmito předpisy bylo řešeno též zapojení externích hodnotitelů do přehodnocení projektových žádostí podaných v rámci této výzvy. K němu pak došlo v období od 10. června 2010 do 30. září 2010. Na pozicích hlavních hodnotitelů přitom figurovali externí hodnotitelé doporučení Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky a vedlejšími hodnotiteli byli projektoví manažeři Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Surčitým časovým odstupem od ukončení jimi provedeného přehodnocení projektů – dne 8. listopadu 2010 – pak Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nově schválil projekty k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy. Podpory v Páté výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad se sníženou alokací finančních prostředků 2.589.000.000,- Kč se tak dočkalo celkem sto čtyřicet projektů v regionu soudržnosti Jihozápad. Uspělo přitom osmdesát projektů podaných žadatelem v Jihočeském kraji v celkovém objemu 1.264.000.000,- Kč a šedesát projektů podaných žadatelem v Plzeňském kraji v celkovém objemu 1.325.000.000,- Kč.

Zatímco podle výsledků původního hodnocení projektů předložených v Páté výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad schválených Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 6. listopadu 2009 mělo být 57% dotačních prostředků čerpáno v Jihočeském kraji a 43% v Plzeňském kraji, podle výsledků přehodnocení stejných projektů byl tento poměr vyrovnán, když projekty z Plzeňského kraje měly čerpat a také skutečně čerpaly 50,7% z alokace Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, kdežto projekty z Jihočeského kraje pouze 49,3%. Tím došlo k faktickému naplnění požadavku politické reprezentace Plzeňského kraje na čerpání 50% : 50% alokovaných zdrojů.

Projekty nově vybrané k financování po jejich přehodnocení se z větší části – nikoliv však ve všech případech – shodovaly s těmi, které byly vybrány k financování i v rámci původního hodnocení. Rozdíly v hodnocení jednotlivých projektů v rámci těchto dvou hodnocení nebyly nijak zásadní a šly na vrub subjektivním prvkům v uplatnění některých hodnotících kritérií. Výkyv v poměru úspěšných českobudějovických a plzeňských projektů byl dán určitými odchylkami v hodnocení některých hraničních projektů. Na druhé straně mezi projekty, které dosáhly stejného statusu v rámci původního hodnocení po tzv. objektivizaci konané dne 12. října 2009 a v rámci přehodnocení uzavřeného dne

30. září 2010, byly i všechny čtyři projekty, u nichž došlo ke změnám bodového ohodnocení v rámci tzv. objektivizace s vlivem na jejich status. Projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině projektů doporučených k financování (a to se získem 84,48 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci spadl do skupiny projektů nedoporučených k financování (a to se získem 83,165 bodů) a k financování nebyl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (a to se získem 75,093 bodů). Projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině projektů doporučených k financování (získal 92,88 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci se dostal do skupiny projektů nedoporučených k financování (a to se získem 63,22 bodů) a k financování nebyl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (to získal 64,47 bodů). Projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01840 městyse Malšice „Zvýšení kvality vzdělání v ZŠ Malšice“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině projektů doporučených k financování (obdržel 97,12 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci spadl do skupiny projektů nedoporučených k financování (a to se získem 87,94 bodů) a k financování nebyl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (to získal 87,048 bodů). Projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570 „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině hraničních projektů financovatelných jen z velice malé části (a to se získem 76,55 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci se dostal do skupiny projektů doporučených k plnému financování (to obdržel 77,11 bodů) a k plnému financování byl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (to se získem 87,153 bodů). Ty projekty, které profitovaly ze změn bodového hodnocení původně provedených v rámci tzv. objektivizace – tedy projekty, které se dostaly ze skupiny projektů nedoporučených k financování do skupiny projektů doporučených k financování, a projekty, kterým byla navýšena hodnota jim doporučeného financování – uspěly většinou rovněž v rámci následného přehodnocení, takže byly doporučeny k financování a skutečně jim byla poskytnuta požadovaná dotace. Mezi tyto projekty patřily projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01433 obce Tisová nazvaný „Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem“, projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01951 města Jindřichův Hradec nazvaný „Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár“ a projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01597 „Klatovské katakomby“. Na druhé straně projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368 „Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009“, vyřazený po objektivizaci v rámci původního hodnocení ze skupiny projektů doporučených k financování, se do této skupiny nedostal ani v rámci následného přehodnocení. Odlišný osud tak měly pouze dva hraniční projekty – projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01959 města Zlív nazvaný „Rekonstrukce místní komunikace Zlív - Zahájí“ administrativně umístěný v Jihočeském kraji a projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ administrativně umístěný v Plzeňském kraji – které v rámci původního hodnocení postoupily po tzv. objektivizaci mezi částečně financovatelné projekty. Následně, v rámci přehodnocení, totiž spadly do skupiny projektů nedoporučených k financování, ale oba byly nejlépe hodnoceny nedotovanými projekty ve svých oblastech podpory.

Proces přehodnocení projektů v rámci Páté výzvy k předkládání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byl rovněž předmětem kontroly provedené útvarem interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v pozici pověřeného auditního subjektu. Výsledkem této kontroly – promítnutým v auditní zprávě PAS/01/2010 – bylo zjištění celkem šestnácti nedostatků,



z nichž devět bylo charakterizováno jako středně závažné a čtyři vykazovaly vysokou míru závažnosti. Mezi těmito nedostatky byly zásadní chyby v stanovení bodového ohodnocení posuzovaných projektů podle dílčího kritéria 3.1. „Naplnění indikátorů programu“, významné rozdíly v hodnocení externích a interních hodnotitelů spojené s absencí náležité manažerské kontroly a nedostatečné audit traily ke snížení bodových hodnocení u některých výběrových kritérií. Celkově vzato však nebyl proces výběru projektů k financování dotacemi z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rámci Páté výzvy završený po jejich přehodnocení dne 8. listopadu 2010 jejich schválením Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nijak zpochybněn. Následně proto bylo přistoupeno k uzavírání příslušných smluv s realizátory úspěšných projektů a Ministerstvem financí České republiky byla obnovena certifikace výdajů na jejich realizaci. Tato certifikace byla ukončena Platebním a certifikačním orgánem tohoto ministerstva dne 2. prosince 2011. Tím byla otevřena cesta k refundaci příslušné části finančních prostředků užitých na realizaci schválených projektů ze zdrojů Evropské unie.

V souvislosti s Pátou výzvou k předkládání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad tedy ani Evropská unie ani Česká republika ani žádný ze zainteresovaných krajů neutrpěl žádnou majetkovou újmu.

Tato skutková zjištění jsou podložena výpověďmi samotných obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS., svědectvím doc. MUDr. M. E., I. G. M. Ch., MUDr. M. K., Mgr. J. Z., Mgr. P. P., Bc. S. Ž., Mgr. M. P. roz. A., Ing. Z. B., Ing. K. K., Ing. K. L., Ing. K. T., roz. R., Mgr. D. S., Ing. M. S., Ing. K. B., PhDr. A. H., Mgr. V. H., J. K., Mgr. B. P., Bc. M. R., Mgr. K. Z., Mgr. M. R., Ing. R. K., Ing. V. M., T. N., Ing. H. R., Ing. D. N., Ing. P. B., Ing. J. G., PhDr. J. M., D. R., Ing. V. Š., Ing. J. V., Ing. M. P., M. Z., V. M., Ing. D. S., Mgr. Z. S., Ing. J. Č. a M. K. zajištěnými počítačovými soubory, výsledky znaleckého zkoumání z oboru kybernetiky a počítačové techniky, stejně jako opatřenými listinnými, věcnými důkazy a záznamy pořízených odposlechů. Městský soud v Praze proto již v prvním rozsudku vyneseném v této trestní věci shledal, že všechny provedené **důkazy** vyznívají ve vztahu k rozhodným skutkovým okolnostem zásadně nerozporně.

**Obžalovaní** JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS se k rozhodujícím okolnostem skutkového děje vyjádřili v zásadě ve shodě s tím jak jsou popsány shora. Potvrdili tedy i to, že místní politici v komunikaci s nimi v průběhu doby dávali poměrně nepokrytě najevo zájem na určitém poměru úspěšných projektů z obou krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad, v posledním období pak zvláště zájem na zlepšení tohoto poměru ve prospěch projektů z Plzeňského kraje, které v bodovém hodnocení zaostávaly za projekty z Jihočeského kraje, stejně jako připustili, že v různých časových obdobích onen zájem některých z těchto politiků přerůstal až do určitých forem nátlaku, a to i ve směru k ovlivnění hodnocení konkrétních projektů. Oba obžalovaní však shodně vyloučili, že by tlaku ze strany kohokoliv podlehli a že by kdykoliv ovlivnili hodnocení nějakého projektu ucházejícího se o dotaci. Současně zdůraznili, že zájemem na ovlivnění hodnocení posuzovaných projektů nikdy nebyli vedeni ani při organizace práce svých podřízených. Některá opačná tvrzení obžaloby označili za ničím nepodložené hypotézy.

Ve svých vyjádřeních k věci – ať už v rámci výpovědí nebo v podáních činěných v průběhu trestního řízení – obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. zaujali stanovisko k jednotlivým skutečnostem, které jsou předmětem trestního stíhání, jednozně odmítli jakoukoliv formu odpovědnosti za to co jim je kladeno za vinu a v rámci své obhajoby argumentovali mimo jiné tím, že

- není zřejmé v čí prospěch měli konat, jaká škoda, v jakém rozsahu a jakému subjektu měla nebo mohla vzniknout,
- nikdy nejednali z pozice veřejných činitelů, v této pozici nikdy nebyli, a není patrné, z čeho dovozuje obžaloba opak, navíc mylně předpokládá, že byli organizátory veřejné soutěže a že měli zvláště uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství,
- operační manuál nebyl výlučnou metodikou pro proces hodnocení v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, která by vyčerpávajícím způsobem popisovala do detailu veškeré postupy a procesy, takže do těchto procesů musely vstupovat další platné metodiky – zvláště různé verze příručky kontrolora a interní sdělení ředitele – a také standardní manažerské nástroje – kontrola, koordinace a konzultace,
- operační manuál v inkriminované době nezakazoval používání podpůrných administrativních a organizačních nástrojů či programů typu MS Excel apod., přičemž vytváření vlastních manažerských, kontrolních a organizačně-administrativních nástrojů je naprosto běžnou a nutnou praxí a v oblasti hodnocení dlouhodobě slouží vedoucím pracovníkům k přehledu o procesu hodnocení, a to především z aspektu časového, ale do určité míry i z aspektu možných odchylek v úrovni hodnocení, proto nebylo a není možné spatřovat ve využívání daných nástrojů a programů nedovolené používání jiného informačního systému než informačního systému IS MONIT7+,
- používání podpůrných formulářů a tabulek v programu MS Excel – specificky pak zvláště takových tabulek věcného hodnocení projektů – bylo nanejvýš účelné a s jejich používáním počítaly i příslušné metodiky, konec konců systém excelových tabulek pro věcné hodnocení byl jako povinný prvek pro zajištění auditní stopy (audit trail) zařazen do operačního manuálu na doporučení kontroly Platebního certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky v září roku 2008,
- operační manuál počítal rovněž s různými formami objektivizace hodnocení, a to i s přihlédnutím k tomu, že Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad měl dvě různě personálně obsazená územní pracoviště – plzeňské a českobudějovické – a v té souvislosti výslovně zakotvoval konání pravidelných slad'ovacích schůzek hodnotitelů z obou územních pracovišť a nezakazoval opakovaná kontrolní posuzování projektů křížově hodnotiteli z odlišných územních pracovišť v rámci jednoho procesu jejich věcného hodnocení před ukončením tohoto procesu, když toto nadto bylo standardním manažerským nástrojem kontroly posilujícím současně princip kontroly „čtyř očí“, v jehož rámci nebylo možné dosáhnout změny věcného hodnocení projektů jinak než konsensem hodnotitelů, což umožňovalo interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17. března 2008, které rovněž povolovalo hlavnímu a vedlejšímu hodnotiteli konzultovat výsledky hodnocení a usnést se na společném konsenzu v podobě shodného hodnocení, přičemž tento proces byl uplatňován i při hodnocení dalších velkých výzev regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, druhé a třetí, a ty byly v září roku 2008 prověřeny kontrolou Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky, která neshledala nic v rozporu s nastavenými pravidly ani evropskou či národní legislativou,
- operační manuál nestanovil povinnost průběžného vkládání dat do informačního systému IS MONIT7+ ani žádnou lhůtu pro založení formuláře věcného hodnocení projektů v excelové tabulce do složky výzvy, naopak jednotlivé kroky v rámci procesu věcného hodnocení projektů řadil tak, že z povahy věci bylo třeba nejdříve pracovat s danou hodnotící tabulkou v elektronické podobě, pak výsledky v ní zachyceného hodnocení přenést do informačního

systému IS MONIT7+ a až poté vytištěnou tabulku a sestavy vygenerované informačním systémem IS MONIT7+ založit do složky příslušného projektu a složky příslušné výzvy,

- proces hodnocení 5. výzvy prošel nezávislým auditem PAS/03/2009, který neshledal žádný významný rozpor s nastavenými postupy ani žádné systémové chyby,

- ačkoli v procesu hodnocení mohlo dojít k určitým pochybením, a některá – byť ne zásadní – byla identifikována a napravena již v průběhu věcného hodnocení, aniž by na ně bylo třeba reagovat systémovými změnami v nastavených procesech hodnocení, aktuálně nelze zpětně rekonstruovat jak jinak případně mělo být správně hodnoceno a jaký vliv to mohlo mít na pořadí bodovaných projektů a

- jejich trestní odpovědnost je dovozována v rozporu se zásadou rovnosti občanů, neboť stejným způsobem bylo hodnocení projektů prováděno i dalšími regionálními radami a v prosinci roku 2009 byly některé volené procesy – včetně těch kriminalizovaných – aprobovány odbornou pracovní skupinou Asociace krajů České republiky pro evropské fondy.

Oba obžalovaní současně napadli proces přehodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a to pro jeho rozpor s operačním manuálem, a připomněli nelogičnost konstrukce obžaloby za situace, kdy obžalovaný JUDr. J. T. z pozice Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v průběhu věcného hodnocení projektů odňal obžalovanému Ing. M. P. DiS., v inkriminované době vedoucímu odboru České Budějovice téhož úřadu, sestavování souhrnné excelové tabulky výsledků věcného hodnocení a pověřil jejím sestavováním i organizací kontrolního hodnocení vybraného vzorku projektů vedoucí odboru Plzeň téhož úřadu Ing. M. S. Obžalovaný JUDr. J. T. současně poukázal na to, že se vůbec nepodílel na hodnotícím procesu, vůbec do něj nezasahoval a neúčastnil se žádných schůzek hodnotitelů, a kriminalizována je v podstatě jeho manažerská činnost na čele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, aniž by byly uvedeny jakékoli jeho konkrétní kroky směřující k manipulaci výběrových řízení ve prospěch konkrétního subjektu s následkem vzniku škody. Závěry obžaloby o jeho trestní odpovědnosti proto označil za pouhé domněnky, když chybějící popis jeho osobního podílu na procesu hodnocení byl nahrazen nepodloženou spekulací o dohodě s podřízeným pracovníkem, aniž by bylo řečeno jak by tato dohoda mohla ovlivnit výsledek hodnocení. Obžalovaný Ing. M. P. DiS. pak připomněl, že v rámci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nebyl ve vedoucí pozici, proto plnil pokyny a příkazy nadřízených, které u něho nevzbudily jakékoli pochybnosti, že by jimi byly sledovány nějaké nezákonné cíle. Navíc obžalobou nebyla zodpovězena otázka „*qui bono*“, tj. jaký zájem měl nebo aspoň mohl mít konat stíhaným způsobem, když není ani tvrzeno, že by tak měl činit na základě nějakých výhod, odměn apod. V tomto kontextu zdůraznil, že neměl žádný důvod protěžovat jakékoli projekty.

V souladu s argumentací obžalovaných ve vztahu k způsobu užití zakotvených metodických postupů v procesu hodnocení projektových žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad vyzněly závěry jimi doloženého odborné vyjádření ve formě zprávy nezávislého auditora o ověření vybraných procesů aplikovaných při hodnocení a evidenci ROP Jihozápad ze dne 28. ledna 2011 zpracované společností BENE FACTUM a.s. Tato se na podkladě jí poskytnutých základních dokumentů vyjadřila k

- principu „kontrola čtyřmi očima“ s tím, že interní sdělení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17. března 2008 je s ním v souladu, jakož i v souladu s operačním manuálem regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad,

- evidenci výsledků hodnocení jednotlivých procesů v operačním manuálu, které považuje za optimální,

- kontrolním oprávněním ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad s tím, že organizační řád tohoto úřadu, operační manuál i příručka kontrolora zakotvují právo a povinnost ředitele kontrolovat všechny pracovníky a všechny procesy probíhající v Úřadu,

- obecnému procesnímu zhodnocení metodického nastavení regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v oblasti hodnocení projektů, kdy procesní postupy z hlediska organizačního, odpovědnostního, hodnotícího, schvalovacího, kontrolního i evidenčního jsou v rámci operačního manuálu a příručky kontrolora nastaveny optimálně a pokud jsou v praxi dodržovány, je riziko neobjektivního výsledného hodnocení minimalizováno.

Obžalovaný JUDr. J. T. v inkriminované době Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, ve své výpovědi před soudem předně vyloučil, že by jakkoli zasahoval do hodnocení posuzovaných projektů přihlášených do 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s cílem zvýhodnit Plzeňský kraj. V tomto kontextu vyslovil přesvědčení, že to vyvrací rovněž výsledek hlasování Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 6. listopadu 2009, podle něžž bylo schváleno čerpání alokovaných finančních prostředků v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v poměru zhruba 43 % pro Plzeňský kraj a 57 % pro Jihočeský kraj, zatímco po následně provedeném přehodnocení posuzovaných projektů bylo dosaženo poměru zhruba 50% : 50%. Ve své výpovědi se dále soustředil na okolnosti svého působení na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v pozici jejího ředitele a okolnosti spojené s administrací žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. V této souvislosti uvedl, že výkonným orgánem regionu soudržnosti Jihozápad byl Úřad regionální rady. Šlo o uměle vytvořenou instituci za účelem administrace projektových žádostí o poskytnutí dotací. Již koncem roku 1998 totiž byla pro území České republiky schválena speciální metodika územně statistických jednotek pro potřeby podpory konkrétního regionu z prostředků Evropské unie a podmínkou čerpání dotačních prostředků z evropských fondů se stal počet obyvatel dosahující výše nejméně jednoho milionu. To označil za důvod sloučení Jihočeského a Plzeňského kraje do nově vzniklého regionu soudržnosti Jihozápad. V České republice byl vytvořen velmi složitý systém zhruba dvaceti operačních programů, jejichž prostřednictvím byly čerpány finanční prostředky z evropských fondů. Rolí Národního koordinačního orgánu zajišťovalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Naopak roli auditního a platebního certifikačního orgánu dozírajícího na správné čerpání dotací zajišťovalo Ministerstvo financí. To postupně přeneslo své auditní kompetence na útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Až do konce roku 2008 přitom neexistovala žádná metodika hodnocení projektů. To byl důvod rozvoje intenzivní spolupráce mezi zástupci obou krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad. Postupem doby navíc vznikla odborná pracovní skupina Asociace krajů České republiky pro evropské fondy. Výsledkem činnosti příslušných pracovních skupin byl celý komplex metodických předpisů, jehož nejvýznamnějšími částmi byly regionální operační program NUTS II Jihozápad, operační manuál tohoto programu a příručka kontrolora tohoto programu, vesměs následně schválené Evropskou komisí. Žadatelé o dotace pak přihlašovali své projektové žádosti o dotace z jednotlivých dotačních titulů společných pro oba kraje sloučené do regionu soudržnosti Jihozápad, a to postupně na základě jednotlivých výzev k jejich předkládání. Alokované finanční prostředky pak byly rozdělovány mezi žadatele podle jejich úspěšnosti v bodovém hodnocení bez ohledu na místo podání žádosti. V této souvislosti uvedl, že tato skutečnost činila v praxi značné potíže, neboť v Jihočeském kraji bylo oproti Plzeňskému kraji přihláшено daleko větší množství projektů. To samo o sobě přinášelo větší úspěšnost projektových žádostí podaných v Jihočeském kraji. Současně však připustil, že zaznamenal poměrně intenzivní tlaky ve prospěch určitých konkrétních projektových žádostí z politických kruhů obou krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad. V této souvislosti jmenoval

I. G. M. Ch. a Doc. MUDr. M. E. CSc. z kraje a MUDr. M. K. a Mgr. J. Z. z kraje, jehož jménem s ním jednal též jeho tehdejší Mgr. P. P. Zvláště intenzivní kontakty měl s M. Ch. a MUDr. M. K., kteří se snažili prosadit kroky směřující k dosažení rovnoměrného čerpání dotací v regionu soudržnosti mezi oběma kraji. Toho však nebylo možné dosáhnout bez nezákonných zásahů do procesu hodnocení projektů, což odmítl učinit. Celkově pak uvedl, že Ministerstvo financí České republiky neplnilo dostatečně svěřené úkoly, a proto byla ze strany Evropské komise nastavena specifická pravidla pro monitorování čerpání finančních prostředků z evropských fondů. V návaznosti na to byly činěny kroky směřující k vytvoření monitorovacího informačního systému MONIT 7+. Po dotvoření tento systém sloužil mimo jiné k evidenci výsledků věcného hodnocení projektů podle předem stanovených hodnotících kritérií. Výsledky věcného hodnocení projektů do něj byly přenášeny z předem připravených excelovských hodnotících tabulek. Vložení bodového hodnocení do informačního systému MONIT7+ bylo považováno hodnocení za ukončené. V tomto kontextu obžalovaný připomněl rovněž výstupy jednání pracovní skupiny Asociace krajů České republiky pro evropské fondy o využívání podpůrných excelovských tabulek v regionálních operačních programech, stejně jako to, že jejich využití v procesu věcného hodnocení posuzovaných projektů bylo upraveno v operačním manuálu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad schváleném Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Tento manuál rovněž upravoval postup zadávání výsledků věcného hodnocení do informačního systému MONIT7+. Povinností každého hodnotitele podle něj bylo vkládat do tohoto systému pouze finální výsledky bodového hodnocení. Naopak průběžné výsledky hodnocení projektových žádostí byly zaznamenávány v excelovských tabulkách. Využívány byly pouze dva druhy těchto tabulek. První z nich – označená jako formulář věcného hodnocení projektů podle hodnotících kritérií – využívali hodnotitelé k zapisování jimi přidělených bodů podle předem stanovených kritérií. Naopak druhá z nich – označená jako souhrnná tabulka výsledků hodnocení – obsahovala údaje o průběžných výsledcích a obžalovaný je dostával z pozice ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Jejich vznik dal do souvislosti s potřebou informovanosti o průběhu hodnocení projektů a reportů vůči členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Současně připomněl, že údaje z těchto tabulek byly zveřejňovány na webových stránkách, v monitorovacích zprávách a následně též předkládány Monitorovacímu výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. S těmito údaji pracovala dokonce studie označená jako Územní aspekty implementace regionálního operačního programu. Jejich používání tedy rozhodně nebylo nijak utajováno. Tabulky zachycovaly vedle přidělených bodů rovněž změny provedené ve věcném hodnocení projektů. Obžalovaný přitom vyslovil přesvědčení, že takový postup byl plně v souladu s operačním manuálem. K němu uvedl, že šlo o interní metodiku upravující základní nastavení administrace projektových žádostí. Současně připomněl, že v závěru roku 2008 byla realizována ze strany Ministerstva pro místní rozvoj České republiky též veřejnoprávní kontrola zaměřená na způsob evidence hodnotících kritérií ve všech regionech soudržnosti. Jejím výsledkem bylo konstatování o správnosti hodnocení projektových žádostí v regionu soudržnosti Jihozápad. Tento region tehdy dokonce skončil jako druhý nejlepší region. Zpracování souhrnných tabulek s průběžnými výsledky věcného hodnocení jednotlivých projektů měl zpočátku na starosti obžalovaný Ing. M. P., později však tuto činnost on sám z pozice přenesl na Ing. M. S. Za důvod tohoto svého kroku označil zejména menší vytíženost odboru implementace programu v Plzni v porovnání s tímto odborem v Českých Budějovicích. Za doklad toho, že dané tabulky byly běžně užívanou pomůckou, označil průběh vypsání výběrového řízení na dodání manažerského informačního systému, jenž měl sloužit jako doplněk informačního systému MONIT 7+ a obsahovat i dané excelovské tabulky. Tím mělo být

zabráněno ručnímu vkládání finálních výsledků do informačního systému z těchto tabulek. Ve své výpovědi se dále soustředil na okolnosti spojené s administrací projektových žádostí a hodnocením předložených projektů. V této souvislosti uvedl, že po registraci přihlášených projektů došlo k jejich rozdělení mezi jednotlivé hodnotitele podle jejich specializace. Každý z projektů byl nejdříve hodnocen podle určitých objektivních kritérií vztahujících se k formálním náležitostem žádostí o poskytnutí dotace a jeho přijatelnosti. Posuzována byla především otázka způsobilosti žadatele a oprávněnost čerpání finančních prostředků z dotačního titulu. Hodnocení zaměřené na posouzení věcné stránky přihlášených projektů bylo následně realizováno hlavním a vedlejším hodnotitelem, kteří přidělovali body podle předem stanovených hodnotících kritérií do excelových tabulek. Povinností hlavního hodnotitele bylo vedle věcného hodnocení též vést složku projektové žádosti. Část projektů byla předložena externím hodnotitelům, kteří projekty věcně nehodnotili, ale pouze zpracovávali nezávazné odborné posudky mající doporučující charakter. Šlo o dva hodnotitele, z nichž jedním byla manželka obžalovaného, a oba byli jedinými hodnotiteli zapsanými v příslušném seznamu externích hodnotitelů, kteří měli zkušenost z přechozího působení na postech interních hodnotitelů a disponovali potřebnou odborností. Finální výsledky hodnocení byly vkládány do informačního systému MONIT 7+. Tím byl proces hodnocení projektových žádostí ukončen. S cílem zvýšení objektivnosti hodnocení projektů v regionu soudržnosti Jihozápad bylo po ukončení hodnocení zavedeno námitkové řízení, v jehož rámci byly vypořádávány námitky proti věcnému hodnocení projektů podané členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Vypořádání těchto námitek spadalo do kompetence odboru metodického řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Naopak jednotliví hodnotitelé již do něj zasahovat nemohli. Před zahájením věcného hodnocení a v jeho průběhu – před vložením finálního hodnocení do informačního systému MONIT7+ – probíhaly tzv. sladovací schůzky, mající za cíl sjednotit přístup k uplatnění kritérií věcného hodnocení v obou krajích. Vedle toho byl do procesu věcného hodnocení začleněn proces objektivizace hodnocení. Obžalovaný v této souvislosti uvedl, že do objektivizace předložil deset jihočeských a deset plzeňských projektů ke křížovému kontrolnímu hodnocení. Projekty Jihočeského kraje tak byly hodnoceny plzeňskými hodnotiteli a naopak projekty Plzeňského kraje byly hodnoceny jihočeskými hodnotiteli. Po ukončení vzájemného hodnocení následovala diskuse hodnotitelů nad uděleným bodovým hodnocením jednotlivých projektů. Objektivizace spadala do kompetence vedoucí [redacted] odboru [redacted] v Plzni Ing. M. [redacted] S. [redacted]. V případě, že byl rozdíl mezi kontrolním hodnocením provedeným v rámci objektivizace a hodnocením do té doby provedeným hlavním a vedlejším hodnotitelem, pak bylo výlučně na hlavním a vedlejším hodnotiteli, zda se přiklonili ke změně hodnocení. Finální hodnocení tak bylo vždy na nich. Takto pojatá objektivizace hodnocení nebyla ničím jiným – jak zdůraznil obžalovaný – než formou manažerské kontroly. V této souvislosti obžalovaný zároveň upozornil na to, že v následujících jednáních s politickou reprezentací obou krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad mohl argumentovat tím, že provedeným kontrolním hodnocením nebyly zjištěny žádné zásadní a systémové chyby. Zmínil také, že s požadavky na provedení tohoto typu objektivizace tehdy přicházeli i samotní politici, zvláště pak politici z Plzeňského kraje. Jako příklad uvedl projekt rekonstrukce základní školy v jedné ze západočeských obcí. Poté, co nebylo vyhověno námitkám proti výslednému hodnocení tohoto projektu, byl jedním z plzeňských politiků SMS zprávou, která je doložena v trestním spisu, požádán o to, aby nechal provést kontrolní hodnocení jihočeskými hodnotiteli. Této žádosti vyhověl a měl radost z toho, že oni jihočeští hodnotitelé, aniž by znali výsledek hodnocení plzeňských hodnotitelů, dospěli k prakticky stejnému bodovému výsledku, neboť dosažený výsledek kontrolního hodnocení se od původního hodnocení lišil pouze o dvě desetiny bodu. Celkově pak označil za krajně nestandardní jednání Policie České republiky ve vztahu k regionálnímu operačnímu programu Jihozápad. Učinil tak s poukazem na skutečnost, že v průběhu pracovní schůzky odborné

skupiny Asociace krajů České republiky pro evropské fondy konané v prosinci roku 2009 měl možnost zjistit, že totožný způsob administrace projektových žádostí o dotace je uplatňován i v jiných regionech soudržnosti, a v žádném z nich takové jednání postihováno nebylo.

Obžalovaný Ing. M. P. DiS. vypověděl z větší části ve shodě s obžalovaným JUDr. J. T. S ohledem na předmět svého trestního stíhání ve své výpovědi věnoval pozornost zejména svému působení v Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, administraci projektových žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a hodnocení předložených projektů. V této souvislosti uvedl, že v inkriminované době působil jako vedoucí odboru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad České Budějovice, a potvrdil, že pravidelně komunikoval jak s obžalovaným JUDr. J. T. jako se svým nadřízeným, tak se svými podřízenými, vedoucími oddělení a oddělení, jakož i manažery pracovní zařazenými v těchto odděleních, ale zdůraznil, že nikdy nebyl v osobním styku s členy Výboru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Současně odmítl, že by od nich někdy dostával pokyny, stejně jak to, že by ovlivňoval výsledky bodového hodnocení jednotlivých projektů ve prospěch některého z krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad. Naopak připomněl, že to byli a kraje MUDr. M. K. a M. Ch. a kraje Mgr. J. Z. s využitím svého Mgr. P. P., kteří se snažili ovlivnit obžalovaného JUDr. J. T., ale ten jim odmítl vyhovět. V návaznosti na to vypověděl, že v inkriminované době let 2008 a 2009 probíhala na Úřadu regionální rady celá řada kontrol a auditů ze strany Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky, kontrolních útvarů Ministerstva pro místní rozvoj České republiky a útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, avšak realizované kontroly a audity nikdy neodhalily žádná pochybení. To platilo i v případě sladčovacích schůzek. V jejich průběhu bylo prostřednictvím videokonference sjednocováno používání jednotlivých výběrových kritérií. Schůzek se účastnili hodnotitelé z Jihočeského a Plzeňského kraje. Sladčovacími schůzkám byli přítomni též metodici. Z jejich průběhu byly činěny oficiální zápisy, které byly evidovány. Vedle průběžně konaných sladčovacích schůzek proběhla v rámci 5. Výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad též tzv. objektivizace. Zatímco na sladčovacích schůzkách byla řešena kritéria hodnocení, v případě tzv. objektivizace šlo o křížové kontrolní hodnocení jednotlivých projektů. V jeho rámci bylo předloženo deset jihočeských projektů k hodnocení plzeňským hodnotitelům a naopak deset plzeňských projektů k hodnocení jihočeským hodnotitelům. Následovala vzájemná diskuse hodnotitelů nad bodovým hodnocením jednotlivých projektů. V této souvislosti připustil, že byl částí tohoto kontrolního hodnocení v rámci objektivizace přítomen. Do jejího průběhu však nijak nezasahoval, neboť to spadalo do kompetence vedoucí odboru v Plzni Ing. M. S. Ve své výpovědi se dále věnoval širším okolnostem administrace žádostí o poskytnutí dotace z evropských fondů. V této souvislosti uvedl, že přihlášené projekty byly zaevidovány a předány jednotlivým hodnotitelům registrovaným v seznamu vytvořeném vedoucími oddělení administrace. Seznam hodnotitelů byl zakládán do složky výzvy. Projekty byly hodnotitelům přiřazovány podle jejich specializace. Počty projektů přidělených tímto způsobem byly nevyrovnané, neboť některé oblasti podpory měly více přihlášených projektů. V takových případech byla část projektů přiřazena i hodnotitelům z jiné oblasti podpory. Každý z projektů byl následně hodnocen podle určitých objektivních kritérií vztahujících se k formálním náležitostem žádostí o poskytnutí dotace. Poté byla posuzována jeho přijatelnost. V jejím rámci byla řešena otázka způsobilosti žadatele k přijetí dotace a jeho oprávněnost čerpat dotace z příslušného dotačního titulu. Konečně následovalo samotné hodnocení zaměřené na posouzení věcné stránky přihlášených projektů. Každý

z projektů měl hlavního a vedlejšího hodnotitele. První z nich měl vedle věcného hodnocení na starosti ještě evidenci projektových žádostí, zatímco druhý z nich hodnotil projekt pouze po věcné stránce. Následovalo přidělování bodů podle předem stanovených hodnotících kritérií do připravených excelovských tabulek ze strany obou hodnotitelů. Některé z přihlášených projektů byly předány k posouzení externím odborníkům. Ti však projekt věcně nehodnotili, ale pouze vydávali doporučující stanoviska. Vlastní hodnocení bylo vždy pouze na hlavním a vedlejším interním hodnotiteli. Každý z nich poté přenesl výsledky věcného hodnocení do informačního systému MONIT 7+. Tím bylo hodnocení považováno za ukončené. Průběžné bodové hodnocení – před jeho vložení do systému IS MONIT7+ – bylo zaznamenáváno v excelovských tabulkách věcného hodnocení projektů. V zásadě existovaly dvě základní tabulky s tím, že první z nich byla používána hodnotiteli k zapisování jejich hodnocení podle jednotlivých kritérií, zatímco druhá z nich označovaná jako souhrnná tabulka byla zasílána formou reportu [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Excelovské tabulky byly využívány územními odbory implementace zcela záměrně, neboť umožňovaly vedle zobrazování průběžného hodnocení a komentáře k přiděleným bodům snadnou tvorbu grafů. Naopak do informačního systému MONIT7+ bylo možné vkládat pouze část údajů o průběhu hodnocení a dělo se tak vždy až na konci hodnocení. Většina údajů zanesených do excelovských tabulek byla následně zveřejňována na webových stránkách a v monitorovacích zprávách. V této souvislosti zdůraznil, že v 5. výzvě měl na starosti sestavování souhrnné tabulky výsledků hodnocení, ale pouze po dobu hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti žádostí o dotace. V průběhu věcného hodnocení bylo zpracovávání tabulky přeneseno na Ing. M. [redacted] S. [redacted]. Jí také hodnotitelé své tabulky s průběžným hodnocením zasílali. Současně uvedl, že k této tabulce neměl až do námitkového řízení přístup. V rámci námitkového řízení přitom nemohl nijak do procesu hodnocení zasahovat, neboť tato fáze administrace spadala plně do kompetence odboru [redacted] vedeného Ing. K. [redacted] B. [redacted]. Jeho odbor však byl tímto odborem požádán o pomoc při vyhledávání projektových žádostí o dotace, proti jejichž hodnocení byly podány námitky, a o shrnutí jejich obsahu. Učinili tak s ohledem na velké množství podaných námitek. Námitkové řízení probíhalo o víkendu s tím, že se osobně dostavil do Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, kde se zdržel zhruba třicet minut. Potvrdil také, že v souvislosti s podáním námitek proti hodnocení některých plzeňských projektů mluvil v doprovodu Ing. K. [redacted] B. [redacted] s projektovým manažerem Ing. K. [redacted] L. [redacted], ale vyloučil, že by se ho snažil jakkoliv ovlivnit, pouze připomněl některé aspekty hodnocení. Současně zdůraznil, že vypořádání námitek bylo plně v kompetenci vedoucí odboru [redacted], tedy Ing. K. [redacted] B. [redacted], a nikoli [redacted] odboru [redacted] a v jeho rámci projektových manažerů. Celkově vzato pak uvedl, že žádné změny věcného hodnocení neprováděl a ani k tomu nikoho nenaváděl. Pokud plnil některé úkoly svého nadřízeného obžalovaného JUDr. J. [redacted] T. [redacted] pak neměl důvod tak nečinit. Zároveň reagoval na některá skutková tvrzení obžaloby a dalších slyšených osob. V této souvislosti též zdůraznil, že nemohl ovlivňovat výsledky auditů prováděných útvarům interního auditu a nesrovnalostí a ani je nikdy neovlivňoval.

Další skupinu slyšených osob tvořili **svědci**.

Slyšení byli především ti, kdo se v inkriminovaném období podíleli na hodnocení projektů v rámci 5. výzvy k podávání žádostí o dotační podporu z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – Mgr. M. [redacted] P. [redacted], roz. A. [redacted] Ing. Z. [redacted] B. [redacted], Ing. K. [redacted] L. [redacted] Ing. K. [redacted] T. [redacted], roz. R. [redacted], Mgr. D. [redacted] S. [redacted], Mgr. V. [redacted] H. [redacted] J. [redacted] K. [redacted], Mgr. B. [redacted] P. [redacted], Bc. M. [redacted] R. [redacted] Mgr. K. [redacted] Z. [redacted] a Mgr. M. [redacted] R. [redacted] – vedoucí příslušných odborů a oddělení



Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – Ing. M. S., Ing. K. B., Ing. K. K., T. N. a PhDr. A. H. – auditori interního auditu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – Ing. D. N. a Ing. H. R. – členové Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – doc. MUDr. M. E., I. G., M. Ch., MUDr. M. K., Mgr. J. Z. a Bc. S. Ž. – vedoucí představitelé úřadů regionálních rad dalších regionů soudržnosti – Ing. D. S., Mgr. Z. S., Ing. J. Č. a M. K. – odpovědní pracovníci Auditního orgánu a Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky – Ing. J. G., Ing. P. B., PhDr. J. M., D. R. a Ing. V. Š. – a příslušní pracovníci Ministerstva pro místní rozvoj České republiky – Ing. M. P., M. Z. a V. Všem členům Výboru Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, všem projektovým manažerům tohoto úřadu a všem vedoucím jeho útvarů, kteří se podíleli na hodnocení projektů ucházejících se o dotaci, tedy vedoucím oddělení administrace, odborů implementace programu, oddělení metodického řízení a odboru řízení programu, bylo na místě přiznat právo odmítnout vypovídat. S ohledem na celkovou konstrukci obžaloby a její skutková tvrzení – pokud stíhané jednání obžalovaných bylo trestné – totiž bylo možné vyvodit i jejich trestní odpovědnost. Tohoto práva však žádný z nich s poukazem na to nevyužil.

Funkci hlavních a vedlejších hodnotitelů v inkriminovaném období plnili projektoví manažeři Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a oba vedoucí oddělení administrace odborů implementace programu jeho územních pracovišť v Českých Budějovicích a v Plzni, tedy Mgr. V. H., J. K., Mgr. B. P., Bc. M. R. a Mgr. K. Z. z Českých Budějovic a Mgr. D. S., Mgr. M. P., Mgr. Z. B., Ing. K. L. a Ing. K. T. z Plzně. Jako externí hodnotitelé se do posuzování vybraných projektových žádostí o poskytnutí dotace zapojili též Ing. L. T. a Mgr. M. R. Slyšení zároveň byli dva z externích hodnotitelů pro přehodnocení daných projektů Ing. R. K. a Ing. V. M.

Ze svědeckých výpovědí jmenovaných vyplývá, jak konkrétně probíhal proces hodnocení projektů ucházejících se o dotace, kým a jakým způsobem byly jednotlivé projekty hodnoceny, v jakých fázích a jak jednotliví hodnotitelé postupovali a čím, jakými dokumenty, se řídili, jak zaznamenávali bodové hodnocení do hodnotících excelových tabulek a do informačního systému IS MONIT7+, jak vznikala složka projektu a jaké měla náležitosti, jakým způsobem bylo ukončováno hodnocení, jak probíhalo námitkové řízení a kdy docházelo ke schválení dotací pro úspěšné projekty. Svědci se rovněž vyjadřovali k důležitým charakteristikám procesu hodnocení a k významu určitých pojmů z tohoto procesu jako „věcné hodnocení“, „hodnotící kritéria“, „indikátory“, „hlavní a vedlejší hodnotitelé“, „externí hodnotitelé“, „sladňovací schůzky“, „objektivizace“, „excelové tabulky věcného hodnocení“ a „souhrnné excelové tabulky“, „informační systém IS MONIT“, „námitkové řízení“ a „audit trail“.

Pro všechny svědky v postavení hodnotitelů byl závazný harmonogram hodnocení a výběru projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu Jihozápad. Konkrétně dne 30. června 2009 bylo ukončeno přijímání žádostí o dotaci a došlo k otevření obálek, hodnocení formálních náležitostí předložených projektů proběhlo v termínu od 1. července 2009 do 29. července 2009, hodnocení přijatelnosti projektů následovalo v termínu od 30. července 2009 do 18. srpna 2009 a věcné hodnocení projektů v termínu od

19. srpna 2009 do 13. října 2009, námitkové řízení se pak uskutečnilo v termínu od 19. října 2009 do 27. října 2009. Všichni jmenovaní svědci zdůraznili, že dodržení těchto termínů bylo velice obtížné vzhledem k enormně velkému množství podaných projektových žádostí o poskytnutí dotací. Ti, kteří působili na českobudějovickém územním pracovišti, proto také uvítali možnost využití externích hodnotitelů. Ve vztahu k nim potvrdili, že nad rámec prostého stanoviska k posuzovaným projektům pro ně připravili též jejich předběžné bodové hodnocení. V případě, že se s ním věcně ztotožnili ho pak převzali, avšak stávalo se, že ho museli změnit, protože neodpovídalo náhledu na použití některých hodnotících kritérií, na němž se shodli na sladovacích schůzkách. Tyto se konaly videokonferenční formou prakticky každý týden a bezvýjimečně je ocenili jak hodnotitelé působící v Českých Budějovicích tak ti z nich, kteří působili v Plzni. Všichni uvítali rovněž možnost vzájemných konzultací na svých pracovištích a možnost konzultací hlavních hodnotitelů jednotlivých projektů s jejich vedlejšími hodnotiteli. V tomto kontextu poukázali na to, že seděli v kancelářích po dvou, většinou v těchto dvojicích dělali křížově hlavní a vedlejší hodnotitele stejných projektů a zvláště sporné záležitosti a obtížně aplikovatelná hodnotící kritéria spolu probírali zcela přirozeně a spontánně. Za přednost nastaveného systému v návaznosti na to označili i možnost vracet se opakovaně k hodnocení již ohodnocených projektů, neboť v průběhu doby – až do ukončení věcného hodnocení daných projektů zadáním jejich výsledků do informačního systému IS MONIT7+ – mohli korigovat nevyváženosti, které si uvědomili až s určitým odstupem, uvést hodnocení do souladu se závěry učiněnými během sladovacích schůzek nebo napravit pochybení, na něž upozornil audit. Průběžně přitom využívali excelovské tabulky věcného hodnocení, do nichž bylo možné uvést více údajů a komentářů než do příslušných složek informačního systému IS MONIT7+ a v ručně psaných poznámkách měli poznamenané i změny v hodnocení, které provedli v průběhu doby. Tyto poznámky sice nevkládali do složek jednotlivých projektů, neboť tomu bránil operační manuál, ale dodatečně je byli schopni na požádání doložit. Jako přínosnou formu ověření toho, zda je hodnoceno stejně na obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, vnímali provedení kontrolního hodnocení vzorku dvaceti projektů v rámci tzv. objektivizace. Jednoznačně přitom vyloučili jakýkoliv nátlak ve směru změny bodového hodnocení některého projektu, ať už ze strany obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. nebo ze strany někoho jiného, v průběhu věcného hodnocení. Část z nich připustila, že v některých případech zvláště v Plzni vedlejší hodnotitelé u nijak nesporných projektů fakticky neprováděli jejich hodnocení a převzali hodnocení provedené hlavním hodnotitelem, ale současně uvedli, že o tom zřejmě obžalovaní nevěděli. Sami si přitom byli vědomí toho, že takový postup je v rozporu s platnou metodikou, ale omlouvali ho nezbytností zvládnout ve velice krátkém časovém úseku hodnocení enormně velkého množství projektů. Celkově vzato pak všichni vyloučili, že by s nimi bylo kýmkoliv v průběhu věcného hodnocení manipulováno ve snaze určitým způsobem ovlivnit výsledky jejich hodnocení. Všichni se také přihlásili k tomu, že v rámci připomínkového řízení konaného po ukončení věcného hodnocení předložených projektů vypomohli s probráním podaných námitek, neboť i jich bylo velké množství, ale zároveň zdůraznili, že jejich konečné vypořádání bylo výlučně na příslušných referentech oddělení metodického řízení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Většina z nich se s odstupem jednoho roku zúčastnila rovněž přehodnocení daných projektů, a to v pozici vedlejších hodnotitelů, a vesměs se k jeho průběhu vyslovili poměrně kriticky, zvláště pro nevyrovnanou odbornou úroveň externích hodnotitelů působících v rolích hlavních hodnotitelů. Odborná úroveň některých z nich byla tak nízká, že v průběhu přehodnocení byli nahrazeni jinými hlavními hodnotiteli z řad externích hodnotitelů. S poukazem na problémy, které externí hodnotitelé měli, také uvedli, že fakticky s nimi

v průběhu hodnocení probírali některé jeho aspekty, byť možnost takových konzultací v té době již nebyla metodikou povolena.

Územní odbor [redacted] [redacted] v Plzni v inkriminované době vedla Ing. M. [redacted] S. [redacted]. Jí podřízeným vedoucím oddělení [redacted] byl Mgr. D. [redacted] S. [redacted] a jemu podřízenými [redacted] manažery tohoto oddělení Mgr. M. [redacted] P. [redacted], Ing. Z. [redacted] B. [redacted], Ing. K. [redacted] L. [redacted] a Ing. K. [redacted] T. [redacted]. Všichni jmenovaní byli slyšeni před soudem.

Svědkyň Ing. M. [redacted] S. [redacted] – od dubna roku 2008 vedoucí územního pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni a současně vedoucí místního odboru [redacted] [redacted] – odpovídala v inkriminovaném roce 2009 za chod tohoto územního pracoviště. Na toto územní pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nastoupila původně jako referentka oddělení [redacted], potom byla jmenována vedoucí oddělení [redacted] a nakonec vedoucí odboru [redacted] [redacted]. Její pracovní náplň byla vymezena v příloze operačního manuálu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Pod sebou měla dvě oddělení: oddělení [redacted] a oddělení [redacted]. K administraci a hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad předně připomněla, že příjem projektových žádostí o poskytnutí dotací skončil dne 30. června 2009. Poté se začalo hodnotit v rámci tří stupňů: hodnocení formálních náležitostí, hodnocení přijatelnosti a věcného hodnocení. V den, kdy skončila lhůta pro podávání žádostí byly všechny žádosti zaevidovány na základě spisového a skartačního řádu v informačním systému BENEFIT7+ a bylo jim přiděleno registrační číslo. Současně byly údaje o nich zadány do seznam v systému Excel. S excelovými tabulkami věcného hodnocení projektů a souhrnnými excelovými tabulkami výsledků hodnocení pak bylo podle operačního manuálu pracováno v navazujícím procesu hodnocení až do přenesení výsledných hodnot z nich do informačního systému MONIT7+. To v podstatě odpovídalo zaběhnuté praxi aplikované hned od začátku realizace regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Každou oblast podpory měl na starosti konkrétní projektový manažer. Rozdělení projektů k ohodnocení jednotlivým projektovým manažerům bylo úkolem vedoucího oddělení [redacted] Mgr. D. [redacted] S. [redacted]. Konečný seznam, hodnotitelů a jim přidělených projektů schvalovala svědkyně. Hodnocení projektů začínalo hodnocením formálních náležitostí. To spočívalo v posouzení toho, zda projekt splňuje kritéria formálních náležitostí uvedená v příručce pro žadatele, v operačním manuálu a v jeho přílohách. Žadatel mohl být vyzván k vysvětlení, případně odstranění chyb doplněním podkladů. Před finálním vložení dat do informačního systému MONIT7+, v němž každý hodnotitel – a to hlavní i vedlejší – vyplnil, zda projekt (ne)vyhověl – se vedla excelová tabulka rozšířená oproti prvotně zmíněné excelové tabulky o některé údaje, konkrétně o registrační číslo z informačního systému MONIT7+, o jména hlavního a vedlejšího hodnotitele, o údaj o tom v jakém je projekt kraji, tedy zda v Plzeňském či Jihočeském, o jméno okresu a obce s rozšířenou působností, v němž má být projekt realizován, o jméno zpracovatele projektu a o výši dotace. Tato tabulka sloužila k průběžnému sledování vývoje hodnocení především pro vedoucí pracovníky, aby viděli, kolik už bylo ohodnoceno projektů a s jakým výsledkem. V Plzni byla od 1. výzvy zavedená taková praxe, že tato tabulka byla vložena na sdílený disk, byla zaheslovaná pod heslem, které znali pouze hodnotitelé, svědkyně a vedoucí oddělení administrace, který rovněž hodnotil. Tuto souhrnnou tabulku dostala již vytvořenou od obžalovaného Ing. M. [redacted] P. [redacted] DiS. e-mailem. Tomu také zaslala každý pátek

tuto souhrnnou excelovou tabulku za Plzeň a on jí po doplnění odesílal obžalovanému JUDr. J. T., který byl tímto způsobem informován o průběhu hodnocení, ale nezasahoval do něj. Následně – ve fázi věcného hodnocení 5. výzvy – si to prohodili, takže sestavování oné souhrnné excelové tabulky přešlo na ní. Před samotným zadáním výsledků hodnocení formálních náležitostí do informačního systému MONIT7+ proběhla slad'ovací schůzka, na které probrali všechny vyřazené projekty a důvody jejich vyřazení. Po ukončení hodnocení formálních náležitostí a po případném vyřazení některých projektů z dalšího hodnocení mohlo být přistoupeno k úpravě seznam projektů přidělených jednotlivým hodnotitelům. Vedoucí oddělení administrace si z informačního systému MONIT7+ také vyjel souhrnný protokol o hodnocení formálních náležitostí a založil ho do složky výzvy. Poté následovala fáze hodnocení přijatelnosti. Systém byl obdobný jako v případě hodnocení formálních náležitostí. Tentokrát ovšem mohl být žadatel vyzván k odstranění vady pouze v případě chybného zařazení způsobilých výdajů. Průběžně výsledky se znovu vkládaly do excelové tabulky, v níž byl přidán sloupec „Přijatelnost“ a vyplnilo se v něm buď vyhověl nebo nevyhověl. V případě že nevyhověl, tak se do poznámky uvedl důvod, proč nevyhověl. Jednotlivá kritéria a důvody vyřazení byly probírány na slad'ovacích schůzkách. Hodnotitelé, včetně vedoucího oddělení, doplňovali údaje do excelových tabulek průběžně, když něco ohodnotili. Obžalovaný Ing. M. P. DiS pak dostával od svědkyně cca jednou za týden e-mailem onu souhrnnou tabulku. Pro další fázi hodnocení – pro věcné hodnocení – byl opět vytvořen seznam hodnotitelů pro věcné hodnocení, který mohl být pozměněn na základě toho, kolik bylo vyřazeno projektů. Následně začalo hodnocení projektů podle souboru výběrových kritérií. Systém evidence výsledků hodnocení byl obdobný, tj. poté co byl projekt ohodnocen, byl do souhrnné excelové tabulky uveden počet bodů, které projekt získal, do poznámky byla uvedena kritéria, ve kterých nezískal plný počet bodů, nebo kde nejvíce ztratil. Vše bylo vkládáno hodnotiteli na sdílený disk a v pátek odesláno obžalovanému Ing. M. P.. Takto svědkyně odeslala cca první dva nebo tři reporty a pro ty další to již dělala pouze sama souhrnně i za územní pracoviště v Českých Budějovicích. Tabulku pak zasílala pouze řediteli, obžalovanému JUDr. J. T., nikomu jinému, přestože jednou nebo dvakrát před koncem věcného hodnocení, bez uvedení důvodu, to požadoval obžalovaný Ing. M. P., avšak obžalovaný JUDr. J. T. to nedovolil. Jednotliví hodnotitelé si současně zadávali průběžné údaje o hodnocení jednotlivých projektů do excelových tabulek věcného hodnocení projektů. Tyto měli v elektronické i tištěné podobě. Jednotlivá kritéria si každý hodnotitel obodoval sám do tabulky nejdříve ručně. Aby získal součet bodů, tak údaje musel přenést do elektronické verze dané excelové tabulky, neboť jejím obsahem byly vzorce na výpočet. Aby byly váhy jednotlivých kritérií správně spočteny, kontroloval je a doplňoval Mgr. D. S.. Informační systém MONIT7+ pro evidenci bodů udělených podle jednotlivých hodnotících kritérií v této etapě hodnocení nepoužívali, jelikož by změnu nemohli provést sami, ale museli by o ní žádat správce databáze informačního systému MONIT7+ společnost Tesco s.r.o., což bylo velice komplikované a zdlouhavé. V souhrnné tabulce byl uveden vždy jen jeden finální výsledek bodového hodnocení každého projektu. Tento výsledek byl zpravidla totožný s výsledky bodových hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele, neboť většinou oba hodnotitelé nehodnotili odděleně, ale hodnotili společně, zejména hlavní hodnotitel za přítomnosti vedlejšího. Stávalo se ale i to, že fakticky některý projekt hodnotil pouze jeden člověk, hlavní hodnotitel, zcela sám. Výsledek bodového hodnocení tedy většinou nebýval průměrem dvou samostatně vytvořených odlišných hodnocení, ale buď výsledkem dvou shodných hodnocení, na němž se dohodli společně hlavní a vedlejší hodnotitel, nebo výsledkem jednoho hodnocení, za které odpovídal hlavní hodnotitel. Vycházelo se přitom z toho, že vzájemné konzultace hlavního a vedlejšího hodnotitele umožňovalo interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad z 17. března 2008 a že toto