

postupně. Vzhledem k zoufalé situaci, kterou to vytvářelo, se v Moravskoslezsku v jednu chvíli rozhodovali o tom, zda-li nepřestoupí k vlastnímu vývoji monitorovacího systému, a k tomu si nechali udělat nezávislou analýzu Ostravské univerzity, která prokázala v řádu na 500 nedostatků systému. Situace se zlepšila až v polovině roku 2010. Od té doby je tento systém stabilní a obsahuje validní informace pro Evropskou komisi. Celkově vzato pak shrnul, že systém hodnocení projektových žádostí o poskytnutí dotací uplatňovaný v regionu soudržnosti Moravskoslezsko je v podstatě velmi technokratickým systémem. Byl také mnohokrát auditován a průběžně je kontrolován Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí České republiky. V průběhu doby se ukázalo, že je zcela funkční, z pohledu transparentnosti nebyl nikdy nikým napaden, ba naopak, vysoká míra transparentnosti je dána tím, že jsou všechna hodnotící kritéria předem zveřejněna, a následně je jasné, za co který projekt získává bodové hodnocení. Neúspěšným žadatelům jsou schopni velmi přesně ukázat, na kterých místech jejich projekt ztratil body a proč nebyl úspěšný.

Svědék Ing. J. Č. – pracovník Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (od července roku 2008 vedoucí územního odboru tohoto úřadu v Karlových Varech, od počátku roku 2010 též zástupce tohoto úřadu a od konce března roku 2011 do konce roku 2011 pověřený tohoto úřadu) – ve své výpovědi popsal širší okolnosti administrace žádostí o poskytnutí dotací z evropských fondů podaných v rámci regionálního operačního programu Severozápad. Vypověděl přitom, že v případě regionu soudržnosti Severozápad je uplatňován model vícefázového hodnocení. Každý z přihlášených projektů je nejprve hodnocen podle určitých objektivních kritérií vztahujících se k formálním náležitostem žádostí o poskytnutí dotace a jeho přijatelnosti. Poté následuje hned několik fází hodnocení zaměřených na posouzení věcné stránky přihlášených projektů. V první z nich jsou projekty posuzovány dvěma na sobě nezávislými projektovými manažery z řad zaměstnanců Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad využívajícími k hodnocení předem – Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem financí a Výborem regionální rady – schválená kritéria. Následuje přidělování bodů podle předem stanovených hodnotících kritérií do předem připravené excelovské tabulky. Každý z hodnotitelů následně vloží hodnocení do informačního systému MONIT 7+. Váha bodového hodnocení v jednotlivých fázích je nastavena na 30 % : 40 % : 30 %. V druhé fázi je projekt hodnocen externími odborníky. Ti jsou vybíráni vedoucím územního odboru realizace programu ze seznamu expertů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad. Hodnocena je zejména kvalita rozpočtu, kvalita projektu a jeho proveditelnost. Výstupem této fáze je expertní posudek předaný projektovému manažerovi. Jeho úkolem je zkontrolovat formální náležitosti posudku, a poté vložit hodnocení zaznamenané externími odborníky na předem připravené excelovské tabulky do informačního systému MONIT 7+. Externí hodnotitelé totiž nemají oprávnění vstupovat do tohoto informačního systému. Systém pak automaticky provede součet vložených hodnot a projekt buď vyřadí – nedosáhl-li potřebný počet bodů – anebo jej posune do třetí fáze. Výsledným hodnocením druhé fáze je pak aritmetický průměr bodů přidělených oběma externími hodnotiteli. Pokud se jednotlivá hodnocení liší o více než 20 % přistupuje se k dalšímu hodnocení třetím hodnotitelem. Výsledným hodnocením je pak průměr přidělených bodů všech tří hodnotitelů. I v tomto případě – dosáhne-li projekt potřebný počet bodů – postupuje do třetí fáze. V ní je bodování jednotlivých kritérií přenecháno hodnotící komisi. Ta sestává ze tří členů z Ústeckého kraje a tří členů z Karlovarského kraje a čtyř náhradníků jmenovaných Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad. Výsledným hodnocením je průměr přidělených bodů od všech členů komise. Výsledky jsou pak do informačního systému MONIT 7 + vkládány oddělením administrace projektů. Systém poté sám seřadí hodnocené projekty podle procent počtu dosažených bodů. Seznam je následně

předkládán Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ke schválení. Ten jej schvaluje až do výše alokovaných finančních prostředků pro danou výzvu. Výsledky bodového hodnocení již nemohou být Výborem nijak měněny. Jsou pouze schvalovány seznamy vygenerované informačním systémem MONIT 7+. V pomocných excelovských tabulkách věcného hodnocení, ale i v systému MONIT7+ je možné provádět změny až do ukončení hodnocení. V mezidobí tak je možné body libovolně měnit, aniž by to bylo jakkoli v systému zachyceno. V tištěné formě tabulek věcného hodnocení jsou změny v průběhu hodnocení prováděny prostým přeškrtnutím původního bodového hodnocení a jeho nahrazením novým hodnocením, aniž by byly jakkoliv specifikovány důvody té které změny a aniž by to kdy bylo jakýmkoliv kontrolním orgánem shledáno nedostatečným. Po ukočení hodnocení již je třeba vyzvat dodavatele informačního systému MONIT7+ k provedení změny. Klíčovým dokumentem specifikujícím podmínky podpory v jednotlivých fázích projektového cyklu je operační manuál zakotvující používání vytištěných excelovských formulářů s výběrovými kritérii k zaznamenávání bodového hodnocení projektů a komentářů hodnotitelů. Tyto formuláře sice zachycují případné změny v bodovém hodnocení projektů, ale důvody oněch změn do nich zanášeny nejsou. Do informačního systému MONIT7+ je zanášeno až konečné bodové hodnocení. V průběhu hodnocení – před uzavřením třetí fáze – není k dispozici sumarizace průběžných výsledků hodnocení. Je vytvořen pouze seznam projektů jdoucích do třetí fáze hodnocení, aniž by bylo vytvořeno jejich průběžné pořadí. Manažerská kontrola v souvislosti s věcným hodnocením projektů výslovně v manuálu uvedena není, avšak je běžně v hodnotícím procesu využívána. V mezidobí rovněž proběhlo několik sladčovacích schůzek, jejichž cílem byla objektivizace a sladění postupů jednotlivých úřadů Kralovarského kraje a Ústeckého kraje.

Svědék M. K. – aktuálně působící na Ministerstvu České republiky – byl až do roku 2011 Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy. Jeho úkolem bylo časově harmonizovat proces administrace žádostí o dotace z evropských fondů. V rámci regionu soudržnosti Střední Čechy bylo vyhlášeno hned několik dotačních titulů. První z nich byl v oblasti dopravy, druhý pak v oblasti cestovního ruchu a třetí z nich v oblasti veřejných služeb. Dotační tituly byly vyhlášovány v rámci jednotlivých časově omezených výzev. Po tuto dobu měl žadatel možnost přihlásit svůj projekt a žádat poskytnutí dotace na realizaci přihlášeného projektu. Po obdržení žádosti bylo Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy vydáno potvrzení o přijetí. Následovalo hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti. Jestliže projekt splňoval tato kritéria, pak bylo přistoupeno k jeho věcnému hodnocení. To spočívalo v bodovém hodnocení každého z přihlášených projektů podle předem stanovené bodové stupnice. Tímto úkolem bylo pověřeno oddělení administrace projektů. Samotné věcné hodnocení pak bylo možné rozdělit hned do několika fází. První z nich spočívala ve věcném hodnocení projektu zaměstnanci Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy. Šlo vždy o dvě osoby označené jako interní hodnotitelé. Naopak v průběhu druhé z nich byl projekt věcně hodnocen externími hodnotiteli. V tomto případě šlo o odborníky na danou oblast hodnotící projekty z hlediska své odbornosti. Přitom samozřejmě docházelo ke sladování přístupů k užití hodnotících kritérii mezi interními a externími hodnotiteli. Základním problémem však byla skutečnost, že jednotlivé výzvy byly časově omezeny. Zpravidla šlo o dva měsíce. V této době musely být projekty zhodnoceny a následně předloženy k připomínkovému řízení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy. Předkládané materiály obsahovaly též slovní zhodnocení projektů. Po schválení předložených materiálů Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy byla s úspěšnými žadateli uzavřeny smlouvy o poskytnutí dotace. V opačném případě – při neschválení nejlépe hodnocených projektů k financování – by došlo ke zpětvzetí hodnocení a opětovnému posouzení celé

výzvy. Svědek však zdůraznil, že tato situace nikdy nenastala, neboť Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy vždy předložené materiály schválil. Věcné hodnocení bylo nejprve písemně zaznamenáváno do předem připravených podpůrných excelovských tabulek. Tyto tabulky byly zakládány do příslušných složek vedených zvlášť ke každému projektu. Údaje v nich uvedené byly na konci hodnocení postupně vkládány jednotlivými hodnotiteli do informačního systému MONIT 7+. Bodové hodnocení však nešlo vložit do systému najednou, a proto každý další z hodnotitelů musel v systému měnit stav. Pokud tedy projekt splnil formální náležitosti a přijatelnost, pak došlo ve vztahu k němu ke změně údajů do stavu doporučeno k věcnému hodnocení. Svědek přitom vyloučil, že by sám mohl jakkoliv věcně zasáhnout do věcného hodnocení přihlášených projektů. V tomto kontextu zdůraznil, že odpovídal za realizaci regionálního operačního programu jako celku. Jeho povinností tak byla zejména kontrola dodržování lhůt nastavených pro čerpání dotace. Z tohoto pohledu měl také k dispozici souhrnnou manažerskou tabulku, z níž bylo patrné v jakém stavu je bodové hodnocení projektu. Celkově pak uvedl, že bylo velké zpoždění s hodnocením projektů. Finanční prostředky určené pro rok 2007 musely být vyčerpány do roku 2010. Vzhledem k tomu, že v uvedeném roce byla výzva pro přihlašování projektů vyhlášena až v roce 2008, došlo ke zkrácení této doby na dva roky.

Svědék Mgr. Z██████ S██████ – ███████ Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod – ve své výpovědi podrobně popsal proces administrace žádostí o dotace z evropských fondů v regionu soudržnosti Severovýchod. V této souvislosti uvedl, že podané projekty jsou nejprve posuzovány z hlediska jejich přijatelnosti pro danou výzvu a z hlediska jejich formálních náležitostí. Projekty nesplňující tyto základní požadavky jsou z hodnocení vylučovány. Naopak projekty splňující tato kritéria jsou následně hodnoceny v několika stupních. V prvním z nich je projektům přidělováno zhruba 20 % bodů ze 100 % a hodnocením jsou pověřeni vždy dva zaměstnanci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Naopak v druhém stupni hodnocení – v němž je přidělováno dalších 40 % bodů – jsou projekty bodovány dvěma externími hodnotiteli. Zpravidla jde o odborníky v dané oblasti, kteří prochází pouze jednodenním školením zaměřeným na přístup k jednotlivým otázkám uvedeným v elektronickém formuláři. Následně probíhá vlastní hodnocení. To je realizováno každým z nich odděleně, přičemž tato část hodnocení obsahuje též komentář hodnotitelů k otázkám zaznamenaným na zvláštním formuláři. Výsledkem je pak průměr jimi udělených bodů. Rozchází-li se jejich hodnocení o více než 15 bodů, pak je k hodnocení přizván další externí hodnotitel. V takovém případě je výsledkem průměr bodů udělených všemi třemi externími hodnotiteli. Konečně v třetím stupni je posuzován soulad se strategií rozvoje a potřebnost projektu. V tomto stupni hodnocení přiděluje šestičlenná hodnotící komise posledních 40 % bodů z celkového počtu. Jde o odborníky v daném oboru s dobrou znalostí potřeb regionu a oblasti podpory. Region se přitom skládá ze tří krajů. Od poslední výzvy byl obligatorně zaveden komentář i v tomto stupni hodnocení, avšak s ohledem na četnost přihlášených projektů bylo od tohoto postupu upuštěno. Každý člen komise přitom disponuje hodnotícím formulářem, do něhož zaznamenává jím přidělené body. Jednotliví členové komise přitom disponují – stejně jako externí hodnotitelé v druhém stupni hodnocení – přehledem bodů udělených v předchozích stupních hodnocení. Body udělené ve všech třech stupních hodnocení se v konečné fázi sčítají a podle počtu bodů jsou jednotlivé projekty zařazovány na seznam, a to v pořadí od nejlepšího projektu až po ten nejhorší. Podpořeny jsou přitom jen ty projekty, které dosáhly potřebného počtu bodů. Každý z přihlášených projektů má svou složku mapující hodnocení jednotlivých hodnotitelů v rámci oněch tří stupňů hodnocení. Celkově pak k administraci žádostí v rámci operačních programů svědek nejdříve uvedl, že on sám nemohl nijak zasahovat do hodnotícího procesu. Následně však připustil, že mohl částečně zasahovat do druhého stupně

hodnocení. Šlo však pouze o personální otázky. Naopak odmítl, že by měl k dispozici souhrnný seznam výstupů průběžného hodnocení jednotlivých projektů. Dostával však přehledy výsledků hodnocení v jednotlivých fázích hodnocení. Ve své výpovědi se dále blíže soustředil na charakteristiku informačního systému MONIT 7+. Ve vztahu k němu uvedl, že sloužil k zaznamenávání bodů přidělených jednotlivým projektům. Výstupem pak bylo souhrnné ohodnocení, z něhož bylo patrné pořadí přihlášených projektů. Výsledky bodového hodnocení v první části zadávali do informačního systému zaměstnanci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod mající přístupová práva do systému již při posuzování přijatelnosti a formálních náležitostí projektu. Naopak ve druhém a třetím stupni byly body vkládány do systému administrátory Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod poté, co obdrželi hodnocení.

Výpovědi slyšených vedoucích pracovníků úřadů regionálních rad vybraných regionů soudržnosti doplňují podklady k jednotlivým regionálním operačním programům poskytnuté Ministerstvem financí České republiky a z nich vyplývající srovnání metodických a manažerských postupů při hodnocení projektů ucházejících se o poskytnutí dotací z evropských fondů.

Z tohoto srovnání je patrné, že bodové hodnocení v rámci některých regionálních operačních programů má toliko jednu fázi a v rámci jiných více fází. V případech regionu soudržnosti, v nichž má bodové hodnocení pouze jednu fázi, konkrétně v regionech soudržnosti Jihovýchod, Střední Čechy a Moravskoslezsko, hodnotí každou projektovou žádost a každý projekt zpravidla nejméně dva hodnotitelé, a to z řad pracovníků příslušného úřadu regionální rady regionu soudržnosti, přidělením příslušného počtu bodů podle stanovených hodnotících kritérií. V těchto regionech soudržnosti je výsledným hodnocením aritmetický průměr přidělených bodů těchto dvou hodnotitelů. Pokud se jednotlivá hodnocení výrazně liší, přistupuje se k dalšímu hodnocení třetím hodnotitelem. Výjimkou je region soudržnosti Moravskoslezsko, v němž hodnocení stanoveným procesem provádí nejdříve každý určený hodnotitel sám, a poté výsledky svého hodnocení společně probírají a dochází ke shodě na přiděleném počtu bodů v rámci navazujícího hodnocení za účasti garanta. Podkladem pro jejich hodnocení mohou být rovněž expertní posudky a stanoviska externích hodnotitelů. Oproti tomu modely vícefázových hodnocení vykazují výrazně větší variabilitu. V regionech soudržnosti, v nichž se uplatňují – v regionech soudržnosti Jihozápad, Severozápad, Severovýchod a Střední Morava – po hodnocení podle určitých objektivních kritérií – zpravidla se vztahujících k určitým formálním náležitostem podaných žádostí o poskytnutí dotace – pokračují další fáze hodnocení – většinou soustředěné na posouzení věcné stránky předložených projektů. V části těchto regionů soudržnosti jsou některé fáze prováděny hodnotiteli z řad referentů úřadů regionálních rad a některé fáze pak prostřednictvím externích odborníků nebo celých expertních hodnotitelských komisí. V regionu soudržnosti Severovýchod tak hodnotí nejprve dva administrátoři územních odborů realizace programu úřadu regionální rady schopnosti žadatele, plnění indikátorů a projekt jako celek. Následuje hodnocení technické kvality projektu prováděné jedním expertem regionální rady navrženým ředitelem úřadu regionální rady a jmenovaným předsedou regionální rady. Třetí fází je hodnocení potřeby a relevance projektu, které provádí expertní komise. Členy této komise jmenuje předseda regionální rady na základě nominací místopředsdů této rady a musí splňovat určité minimální odborné požadavky stanovené operačním manuálem. Stejně je tomu, co se týče osob hodnotitelů, které hodnocení provádějí, i v regionu soudržnosti Severozápad. V první fázi tedy hodnotí dva hodnotitelé z úřadu regionální rady, v druhé fázi experti vybíraní vedoucím územního odboru realizace programu ze seznamu expertů úřadu regionální rady a třetí fáze hodnocení je svěřena hodnoticí komisi,

jejíž šest členů a čtyři náhradníky jmenuje výbor regionální rady. Zcela specifický model hodnocení má region soudržnosti Střední Morava. V něm hodnotí každý projekt v první fázi dva hodnotitelé z řad pracovníků úřadu regionální rady. V druhé fázi pak ohodnocené projekty projednává pracovní skupina, v níž je ředitel úřadu regionální rady a další vedoucí pracovníci tohoto úřadu jakožto hodnotitelé. Pracovní skupinou je provedena objektivizace hodnocení. V další fázi probíhá hodnocení expertní komisí. Členy této komise nesmějí být zaměstnanci úřadu regionální rady ani členové výboru regionální rady. Za kraje, které tvoří tento region soudržnosti, jsou členové komise navrhováni hejtmany krajů, a ostatní členy komise a náhradníky vybírají členové výboru regionální rady v součinnosti s ředitelem úřadu této rady. Složení této komise pak schvaluje výbor regionální rady a její jednotlivé členy jmenuje předseda této rady.

Samotné hodnocení je až na jednu výjimku prováděno přidělením bodů podle předem stanovených hodnotících kritérií. V případě, že hodnocení provádí více hodnotitelů, je výsledné hodnocení aritmetickým průměrem hodnocení těchto hodnotitelů. Výjimkou je region soudržnosti Moravskoslezsko, kde po provedení hodnocení dvěma hodnotiteli docházejí tito hodnotitelé v součinnosti s garantem ke shodě. Výsledným hodnocením tedy je dosažený konsenzus na přidělených bodech.

Region soudržnosti Střední Morava je specifický v tom, že má v rámci svého manuálu zavedeno provedení objektivizace hodnocení v pracovní skupině vedené ředitelem úřadu regionální rady. K sladování způsobu hodnocení a přidělování bodů podle hodnotících kritérií mohou v některých regionech soudržnosti přispět též metodické schůzky hodnotitelů. Tak tomu je například v regionu soudržnosti Moravskoslezsko. V rámci regionu soudržnosti Jihovýchod existuje jako metodická podpora hodnotitelů databáze dotazů oddělení metodického řízení a diskusní vývěska.

V naprosté většině regionů soudržnosti jsou v procesu hodnocení používány různé podpůrné prostředky, zejména pak excelovské tabulky věcného hodnocení, v nichž jsou zaznamenávány rovněž důvody voleného bodového hodnocení podle jednotlivých kritérií, případně i komentáře a změny v prováděném hodnocení. Tak tomu je například v regionech soudržnosti Moravskoslezsko a Střední Čechy. Různé vytištěné excelovské formuláře s výběrovými kritérii jsou však používány i v dalších krajích, někde se zakotvením jejich využití výslovně v operačním manuálu, jako například v regionu soudržnosti Severozápad, jinde aniž by jejich využití bylo zakotveno v nějaké metodice. V takových případech nejsou součástí složky jednotlivých projektů zdůvodnění případně prováděných změn bodového hodnocení před jeho zanesením do informačního systému MONIT7+.

Výsledky hodnocení zadávají do informačního systému MONIT 7+ zpravidla sami hodnotitelé. V regionu soudržnosti Moravskoslezsko je však zadává do daného systému garant, a to poté co hodnotitelé dosáhnou shody na přidělených bodech. U vícefázových hodnocení vkládají hodnotitelé výsledky hodnocení do informačního systému MONIT 7+ v té části, kterou sami hodnotili. Tak je tomu zejména v regionech soudržnosti Severovýchod a Severozápad. V regionu soudržnosti Střední Morava hodnotitelé zadávají výsledky svého hodnocení do informačního systému MONIT 7 + až po provedení objektivizace v rámci příslušné pracovní skupiny. Výstupy z hodnocení těch fází, které provádí externí hodnotitelé a hodnotící skupiny nebo komise vkládají do informačního systému MONIT 7+ pověřenými pracovníci úřadu regionální rady nebo hodnotitelé, kteří projekt hodnotili v první fázi. V regionech soudržnosti, v nichž jsou využívány podpůrné excelovské hodnotící tabulky

a formuláře jsou do informačního systému MONIT 7+ přenášeny výsledky hodnocení z těchto podpůrných prostředků až na konci fáze hodnocení.

K výsledkům hodnocení provedeného hodnotiteli mají zpravidla přístup vybraní vedoucí pracovníci úřadu regionální rady. V regionu soudržnosti Střední Morava má ředitel úřadu regionální rady k průběžným výsledkům hodnocení přístup z titulu zapojení do činnosti pracovní skupiny, která je objektivizuje. U vícefázových hodnocení jsou výsledky hodnocení zadávány do informačního systému MONIT 7+ pověřenými pracovníky po ukončení každé fáze. V tomto systému k nim má přístup každý pracovník úřadu regionální rady s příslušným oprávněním. V regionu soudržnosti Střední Morava, Severovýchod a Severozápad jsou po ukončení první nebo druhé fáze hodnocení předloženy seznamy ohodnocených seznamů vedení úřadu a členům expertní komise.

V regionu soudržnosti Střední Morava probíhá jako specifická forma manažerské kontroly po hodnocení projektů jednotlivými hodnotiteli objektivizace jejich hodnocení. Určitou formu manažerské kontroly představuje rovněž působení garanta v rámci hodnocení v regionu soudržnosti Moravskoslezsko. V ostatních regionech soudržnosti není v souvislosti s věcným hodnocením projektů manažerská kontrola v operačních manuálech explicitně uvedena, nicméně fakticky je využívána, a to v různých formách.

Další skupinu svědků tvořili odpovědní pracovníci Ministerstva [redacted] České republiky, konkrétně Ing. J. G. [redacted], Ing. P. B. [redacted], PhDr. J. M. [redacted], D. R. [redacted] a Ing. V. Š. [redacted], působící v inkriminované době v Auditním orgánu a v Platebním a certifikačním orgánu Ministerstva [redacted] České republiky, dále [redacted] ministra [redacted] České republiky Ing. M. P. [redacted] a kontrolní pracovníci Ministerstva [redacted] České republiky M. Z. [redacted] a V. M. [redacted].

Svědék Ing. J. G. [redacted] – v současnosti [redacted] ministra [redacted] České republiky – působil do roku 2011 na Ministerstvu [redacted] České republiky ve funkci [redacted] odboru [redacted] - [redacted]. V této funkci byl v poměrně častém kontaktu s obžalovaným JUDr. J. T. [redacted] jakožto [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a jeho kolegou v rámci systému implementace regionálních operačních programů. Několikrát se při jednáních v Českých Budějovicích setkal i s obžalovaným Ing. M. P. [redacted] DiS, ale nijak blíže ho neznal. S ohledem na své pracovní zařazení a předmět trestního stíhání v projednávané trestní věci se ve své výpovědi soustředil na kontrolní aktivity Ministerstva [redacted] České republiky. V této souvislosti připomněl, že kontrola činnosti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze strany Ministerstva [redacted] České republiky, konkrétně jeho Platebního a certifikačního orgánu (PCO), má dvojitou úroveň, jednak úroveň proplácení souhrnných plateb a jednak úroveň odděleného procesu certifikace, což je dohled nad řídicím a kontrolním systémem (ŘKS), tedy dohled nad činnostmi, jejichž objektivnost musí certifikovat v certifikátu při vyžádání finančních prostředků od Evropské komise. K proplácení souhrnných plateb dochází po doložení tzv. kontrolních listů, v nichž se kontroluje soulad informačních systémů a dat a určité principy spolufinancování. U certifikace je nastavena podrobná metodika certifikace, při níž musí řídicí orgány poskytovat dokumenty o uskutečněných kontrolách řídicích orgánů, o interních auditech, o způsobu výběru projektů, vnitřní manuály apod. Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky dostává rovněž přímo informace o průběhu auditu a při certifikaci zohledňuje zprávy interního auditu a poznatky o audit trailu. Na druhé straně Ministerstvo financí České republiky, resp. jeho Platební a certifikační orgán, nemůže

iniciovat vydání nějaké metodiky pro hodnocení projektů ve vztahu k úřadu regionální rady. Toto je záležitostí Ministerstva pro místní rozvoj České republiky. Oprávnění Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky posuzovat, zda jsou procesy věcného hodnocení (ne)transparentní vyplývá z nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 a mimo jiné v něm uvedené formy certifikátu. O tom jakým způsobem bylo prováděno hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad před nahlášenou nesrovnalostí policejním orgánem věděli jen zprostředkovaně z auditní zprávy o auditu PAS/03/2009, neboť se primárně zaměřovali na řídicí orgány na začátku programového období. O reálný průběh daného hodnocení se začali hlouběji zajímat až po nahlášení dané nesrovnalosti Policií České republiky. Finální názor Ministerstva financí České republiky k přehodnocování 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byl takový, že by měla být společně se 6. výzvou přehodnocena celá. Snažili se sice – jak svědek uvedl – hledat cestu, jak šetřit administrativní kapacitu a identifikovat zúžený rozsah projektů k přehodnocení, ale nakonec to neudělali, a to zejména z opatrnosti, preventivně, aby uzavřely prostor pro jakékoliv námítky proti výsledkům přehodnocení. To dal svědek do souvislosti s tím, že ve vztahu k původnímu hodnocení byly následně zpochybněny mechanismy, které byly při hodnocení používány, s poukazem na to, že potenciálně mohly umožňovat průběžné zásahy do hodnocení, a to zejména s ohledem na nedostatek evidence bodových změn před vložením do informačního systému MONIT7+. V této souvislosti potvrdil, že v rámci doby určené pro výzvu se může měnit věcné hodnocení jednotlivých projektů, ale změny by měly být řádně zdokladovány a odůvodněny. Problém v regionálním operačním programu NUTS II Jihozápad byl v tom, že na to nepamatoval jeho operační manuál, který byl schválen Evropskou komisí, aniž by si to kdokoliv uvědomil. Na druhé straně svědek neviděl žádný problém v konání sladovacích schůzek hodnotitelů s tím, že pokud bylo něco následně zpochybnováno, tak to byla tzv. objektivizace hodnocení, a to s poukazem na to, že vycházela z náhodného výběru projektů a nebylo ošetřeno to, jak reagovat na zjištění případných systémových vad v procesu hodnocení. K internímu sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů v rámci ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008 uvedl, že ho viděl pouze okrajově a nedokáže se k němu věcně vyjádřit. Stejně tak si nevybavil nic bližšího k výstupům audit PAS/03/2009 než to, že nepřišel s žádnými zásadními zjištění ve vztahu k průběhu původního hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Oproti tomu se přihlásil k tomu, že jeho podřízení zpracovávali dopis ministra financí České republiky ze dne 30. března 2010 a ze dne 7. května 2010. V souvislosti s tím nicméně uvedl, že není schopen posoudit, zda je rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad o revokaci jeho původního usnesení o schválení dotací pro určité projekty v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v soulad s operačním manuálem. Připomněl však, že celá procedura přehodnocení byla reakcí na podezření na určité nesrovnalosti v původním hodnocení, tedy že přehodnocení je řešením oněch nesrovnalostí. V tomto kontextu se svědek vyjádřil též k jednáním, kterých byl osobně přítomen při projednávání nesrovnalostí 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Osobně se zúčastnil počátečního jednání k problematice regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, na němž byl přítomen ministr [REDAKCE] Ing. E. [REDAKCE] J. [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] JUDr. J. [REDAKCE] T. [REDAKCE], [REDAKCE] Plzeňského kraje I. [REDAKCE] G. [REDAKCE] a cca osm dalších lidí, jejichž jména si nevybavil. Výsledkem byla další navazující jednání na Ministerstvu vnitra České republiky v přítomnosti ministra vnitra, policejního prezidenta, ministra financí, svědka, Ing. P. [REDAKCE] B. [REDAKCE] za Auditní orgán a I. [REDAKCE] G. [REDAKCE] MUDr. M. [REDAKCE] K. [REDAKCE] doc. MUDr. M. [REDAKCE] E. [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE] JUDr. J. [REDAKCE] T. [REDAKCE] za Regionální radu regionu soudržnosti Jihozápad. Tehdy proběhla diskuse nad audit traillem s výsledkem, že Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad doloží, jakým způsobem



hodnotil projekty. Svědek pak byl účasten i jednání v Českých Budějovicích na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad za přítomnosti PhDr. J. M. kolegů z Ministerstva financí České republiky, kteří měli na starosti revizi původního hodnocení v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, konkrétně D. R. a J. V., a kolegů z Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky, konkrétně P. B. Probírali doložení audit trailu projektů a způsob hodnocení s tím, že Úřad 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na ministerstvo doloží další odůvodnění změn hodnocení. Dalšího jednání na Ministerstvu financí České republiky byl přítomen za Jihočeský kraj tehdejší MUDr. M. K. a za Plzeňský kraj I. G. a probíral se širší rozměr celé kauzy. Tehdy vše vyústilo v dohodu na celkovém přehodnocení projektů přihlášených v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad.

Svědčce PhDr. J. M. od 1. ledna 2009 vedoucí oddělení v odboru - Platební a certifikační orgán (PCO) – ve své výpovědi uvedla, že cílem Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva České republiky je žádat dotační finanční prostředky od správců jednotlivých fondů Evropské unie pro řídicí orgány regionálních operačních programů. Platební a certifikační orgán na základě informací jemu známých přitom potvrzuje Evropské komisi, že vynakládání výdajů uvedených v certifikátu proběhlo řádně. V zájmu plnění svých funkcí je Platební a certifikační orgán Ministerstva České republiky nadán poměrně širokými kontrolními pravomocemi. Části takové kontroly a jednání s ní spojeného na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad se svědkyně zúčastnila v únoru roku 2009, a při té příležitosti se také setkala s obžalovanými JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS, jinak se s nimi nedostala do kontaktu až do chvíle, než koncem roku 2009 Ministerstvo České republiky obdrželo hlášení nesrovnalosti od Policie České republiky. Ve své výpovědi se pak soustředila právě na to co následovalo po tomto hlášení nesrovnalosti. V tomto kontextu předně uvedla, že vzápětí poté Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva České republiky Ing. J. G. sjednal schůzku s obžalovaným Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad JUDr. J. T., které se za Platební a certifikační orgán zúčastnil též Ing. D. R. za Auditní orgán Ministerstva České republiky Ing. P. B. a za Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vedle obžalovaného JUDr. J. T. též Ing. K. B. a PhDr. A. H. a projektoví manažeři, kteří prováděli hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, obžalovaný JUDr. J. T. se je nažil přesvědčit, že ono policejní hlášení nesrovnalosti je výsledkem nedorozumění a že jeho postupy v rámci hodnocení probíhaly jako standardní manažerské nástroje. Pro Platební a certifikační orgán Ministerstva České republiky to však byly – jak vypověděla svědkyně – nové postupy, o kterých jeho pracovníci nevěděli. Obžalovaný JUDr. J. T. tehdy připustil, že v průběhu hodnocení docházelo k změnám přidělených bodů a do informačního systému MONIT7+ byl následně vkládán až finální výstup, což ovšem Platební a certifikační orgán Ministerstva České republiky považoval za nesprávné, byť tomu operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad nebránil. V roce 2008, když byl Platební a certifikační orgán Ministerstva České republiky na kontrole v Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, bylo zjištěno, že existuje interní pokyn ředitele tohoto úřadu, který dovoluje schůzky mezi hodnotiteli s tím, že dochází k ujasňování postupů jak hodnotit konkrétní kritérium. Tento obecný princip nebyl považován ze strany Platebního a certifikačního orgánu za špatný jako takový. Nicméně Platební a certifikační orgán toto pravidlo chápal jako postup, kdy se hodnotitelé domlouvají na obecném přístupu k výkladu daného kritéria hodnocení,



nikoliv tak, že by se sešli dva hodnotitelé a hodnotili společně jimi posuzované projekty, zatímco Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ho chápal tak, že oba hodnotitelé se mohou sejít nad konkrétním projektem, konzultovat postup jeho hodnocení a shodnout se na jeho finálním hodnocení, což také [REDAKCE], obžalovaný JUDr. J. T. [REDAKCE], promítl do uvedeného interního pokynu. V důsledku toho se pak stávalo, že se dva hodnotitelé při hodnocení projektu shodli na setinu bodu. To bylo patrné rovněž ze zpráv o průběhu hodnocení zasílaných na Platební a certifikační orgán, ovšem tam tuto okolnost nikdo nezaznamenal. Nevšiml si jí tedy ani vedoucí referátu J. V. [REDAKCE], který je svědkyní podřízen a má na starost všechny regionální operační programy (ROP). Svědkyně v této souvislosti rovněž připomněla, že uvedená kontrola z roku 2008 vedla ke zjištění, že do složek projektů nejsou zakládány formuláře věcného hodnocení projektu. Kontrolní skupina však byla ujistěna, že tyto formuláře existují v elektronické podobě a dodatečně byly založeny do složek projektů, přestože to operační manuál zakazoval. V návaznosti na to svědkyně upozornila též na to, že obžalovaný JUDr. J. T. [REDAKCE] hájil rovněž provádění tzv. objektivizace, a to jednak ve formě probírání přístupu k uplatnění hodnotících kritérií na pravidelných sladčovacích schůzkách, jednak ve formě kontrolního opětovného hodnocení určitého vzorku již obodovaných projektů, s tím, že se jedná o manažerský postup v metodice upravený příručkou kontrolora. Platební a certifikační orgán však argumentoval, že tento postup není manažerský, protože pokud by se přišlo na to, že jeden projekt je špatně ohodnocen, tak by mohly být ohodnoceny špatně i ty ostatní zbývající projekty, ale na ty se už žádné dodatečné ověřování nevztahovalo. Navíc tento orgán vyslovil přesvědčení, že pokud se jednalo o opětovné hodnocení projektu, tak mělo být uvedeno v operačním manuálu pro hodnocení a nikoli v příručce kontrolora. Současně svědkyně vyslovila politování nad tím, že k této problematice se fakticky nijak nevyjádřily dva subjekty, jejichž stanovisko mohlo být – na rozdíl od stanoviska Platebního a certifikačního orgánu – směrodatné, totiž Auditní orgán Ministerstva financí České republiky a metodické a kontrolní útvary Ministerstva pro místní rozvoj České republiky. Sám Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky se nikdy nepokusil unifikovat metodiku realizace regionálních operačních programů a nevydal žádný centrální návod k věcnému hodnocení projektů, neboť neměl a doposud nemá působnost k metodickému vedení řídicích orgánů ve věci věcného hodnocení projektů. Přesto však je tento orgán oprávněn posuzovat procesy věcného hodnocení jako (ne)transparentní. To vyplývá z jeho povinností certifikačního orgánu, opírajících se o obecná nařízení Evropské komise a o její metodické pokyny. Platební a certifikační orgán totiž potvrzuje, že implementace prostředků Evropské unie probíhá v souladu se všemi národními předpisy, evropskými předpisy, zákony a metodikami. Pokud by Platební a certifikační orgán zjistil, že řídicí orgán určitého regionálního operačního programu si nastavil postup tak, že umožňuje manipulaci s hodnocením a výběrem projektů, tak by nemohl připustit, aby výdaje spojené s projekty se zmanipulovaným hodnocením byly certifikovány. Naopak, musel by udělat vše, aby výdaje zasažené nesrovnalostí nebyly certifikovány a vyžádány z Evropské unie. Dodatečným nástrojem certifikačního orgánu k ujistění se o správném chodu implementačního systému daného programu jsou kontroly. Tyto kontroly výběru a hodnocení projektů probíhaly u všech řídicích orgánů regionálních operačních programů již na začátku jejich implementace, a to několika způsoby. Primárně využívaly toho, že v rámci certifikace je řídicí orgán regionálního operačního programu povinen předávat Platebnímu a certifikačnímu orgánu dokumenty, které jsou vyjmenované v metodice certifikace výdajů, a dokladat formuláře, ve kterých potvrzuje způsobilost výdajů předkládaných k certifikaci a jejich soulad s legislativou Evropské unie a České republiky. Certifikační orgán mohl a doposud může kromě toho požadovat i jiné dokumenty, které považuje za nutné. Stejně tak může provádět přímé kontroly na místě, a to na řídicích orgánech, zprostředkujících subjektech a v případě nesrovnalosti též příjemce dotace.

Toho také poměrně cíleně využíval. Navíc pracoval s výstupy kontrol a auditů prováděných dalšími subjekty, zvláště pak pověřenými auditními subjekty a Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky. Jedním z takových auditů byl audit PAS/03/2009. Jeho závěry Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky nerozporoval, ale také v té době – jak zdůraznila svědkyně – fakticky nevěděl jakým způsobem bylo prováděno hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, jehož proces byl předmětem daného auditu. Problém s věcným hodnocením v rámci této výzvy vznikl až ve chvíli, kdy přišlo hlášení nesrovnalosti od Policie České republiky a kdy tato poskytla další podrobné informace. To bylo také příčinou pozastavení certifikace a plateb ze strany Platebního a certifikačního orgánu. Tomuto kroku předcházelo několik jednání, na nichž byly probírány některé metodické postupy uplatňované v regionu soudržnosti Jihozápad, které se ukázaly být spornými. Šlo o problém objektivizace, interního sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a excelových hodnotících tabulek. Sama svědkyně například nepovažovala uvedené interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17. března 2008 za sporné do doby, než se dozvěděla, že docházelo k hodnocení jedním pracovníkem místo dvou. Obdobně v případě objektivizace u ní vyvolalo pochybnosti to, že případně zjištěná systémová pochybení v prováděném věcném hodnocení nemusela být odstraněna u všech hodnocených projektů. Krajně problematickým shledávala také to, že pomocné excelové tabulky věcného hodnocení projektů neobsahovaly údaje o průběžně prováděných změnách v bodovém hodnocení. V tomto kontextu svědkyně zdůraznila, že podle informací Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky nebyl v České republice žádný řídicí orgán regionálního operačního programu, který by si vedl pomocné hodnotící excelové tabulky, a žádný takový řídicí orgán, v němž by vedoucí pracovníci kontrolně znovu hodnotili nebo přehodnocovali již ohodnocené projekty, stejně jako v ní nebyl žádný jiný regionální operační program, v němž by hodnotil jen jeden hodnotitel. Dodatečně svědkyní předložená dokumentace Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky umožňující srovnání jednotlivých regionálních operačních programů však doložila opak: podpůrné excelové tabulky věcného hodnocení jsou používány zcela běžně a existují regionální operační programy, které pro určité fáze hodnocení počítají s hodnocením jednoho jediného hodnotitele, i programy, v nichž je v rámci procesu objektivizace hodnocení cíleně počítáno se sladováním hodnocení dvou hodnotitelů a již provedené hodnocení je přezkoumáváno vedoucími pracovníky úřadů regionálních rad. Takovými programy jsou například regionální operační programy regionů soudržnosti Střední Morava, Moravskoslezsko nebo Střední Čechy. V případě regionu soudržnosti Jihozápad k tomu nicméně přistoupilo to – jak připomněla svědkyně – že podřízení obžalovaného JUDr. J. T. zasílali průběžné tabulky s výsledky věcného hodnocení jednomu z vedoucích územních odborů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, který na jejich základě sestavoval souhrnné tabulky výsledků hodnocení, v nichž byly vidět body přidělené jednotlivým projektům a bodové výkyvy působené v průběhu doby změnami v bodovém hodnocení jednotlivých projektů. Proto Ministerstvo financí České republiky požádalo o dodání tabulek, ve kterých by byl vidět vývoj hodnocení, včetně odůvodnění změn provedených v hodnocení. Tyto tabulky v programu MS Excel přinesla Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Ing. K. B. na CD-nosiči. Následný proces analýzy těchto tabulek prováděl Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky. K argumentaci obžalovaného Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad JUDr. J. T. tím, že operační manuál po revizi provedené na základě podnětu Platebního a certifikačního orgánu sice požadoval zakládání daných tabulek do složek projektů, ale výslovně zakazoval uvádět v nich nebo připojovat k nim jakékoliv poznámky a komentáře, svědkyně zdůraznila, že daná metodika byla v rozporu se základním

principem audit trailu, jenž musel být obecně znám všem vedoucím pracovníkům, a to i přesto, že nebyl popsán v operačním manuálu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, neboť vychází z obecných auditních principů. Pokud pak docházelo k velkým výkyvům hodnocení projektů v časové ose, aniž by řídicí orgán byl schopen dokladovat, proč k těmto výkyvům došlo, pak byl tento postup výběru a hodnocení projektů pro Platební a certifikační orgán netransparentní. V této souvislosti svědkyně uvedla, že provedenou analýzou předložených excelových tabulek věcného hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad přišli na cca 200 změn věcného hodnocení v jeho průběhu před zadáním konečných výsledků do informačního systému MONIT7+, ale nebyla to schopna doložit. Ministr ██████████ České republiky Ing. E█████████ J█████████ však v reakci na to a na další podněty od Policie České republiky preventivně doporučil předsedkyni Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přehodnocení všech projektů z 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a alternativně – pro případ, že by to nebylo technicky možné – nabídl minimální variantu náhradního řešení. Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad se následně rozhodl nechat preventivně přehodnotit všechny projekty přihlášené v reakci na 5. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Ve vztahu k tomuto rozhodnutí vyslovila svědkyně přesvědčení, že je v souladu s metodikou regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a právními předpisy. Proces přehodnocení sice byl prováděn nad rámec tehdy platného operačního manuálu, ale bylo to proto, že se jednalo o nápravné opatření k vzniklé nesrovnalosti. Pokud by Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nerozhodl o přehodnocení daných projektů, předsedkyně Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad by podepsala smlouvy s žadateli o dotace, kteří uspěli v původním hodnocení předložených projektů, a řídicí orgán by poslal žádosti o platbu na tyto projekty, podle názoru svědkyně by s největší pravděpodobností nedošlo ze strany Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky k proplacení ani k certifikaci daných výdajů, bylo by iniciováno jednání s Evropskou komisí a na základě výsledků tohoto jednání by byl stanoven následný postup.

Svědék D█████████ R█████████ pracuje od 1. září 2008 na Ministerstvu ██████████ České republiky na pozici referenta oddělení ██████████ odboru ██████████ – ██████████ a jeho hlavní pracovní náplní je certifikace výdajů z operačních programů. Konkrétně má na starosti regionální operační program NUTS II Střední Čechy a Jihozápad a operační program infrastruktura. Ve své výpovědi potvrdil, že byl účasten několika jednáním v rámci probírání hlášené nesrovnalosti v 5. výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. První takové jednání proběhlo v lednu roku 2010 na Ministerstvu ██████████ České republiky a šlo na něm o prvotní vysvětlení problému. Nebyl přitom učiněn žádný závěr. Další takové jednání se uskutečnilo v březnu roku 2010 na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích. Za Ministerstvo ██████████ ČR byli přítomni Ing. J█████████ G█████████, PhDr. J█████████ M█████████ a právník, ze strany Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad obžalovaný JUDr. J█████████ T█████████, Mgr. V█████████ H█████████ a Ing. K█████████ B█████████. Probíralo se přitom, jakým způsobem bude probíhat analýza audit trailu 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s domluvou o tom, jaké materiály a v jakém časovém horizontu budou předány Platebnímu a certifikačnímu orgánu a Auditnímu orgánu Ministerstva financí České republiky. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad následně Platebnímu a certifikačnímu orgánu předal zejména formuláře hodnocení projektů za všechny projekty 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, kde hodnotitelé uváděli jednotlivá bodová hodnocení pro všechna kritéria i výsledná hodnocení s tím, že byly dodány všechny formuláře, kdy došlo k nějakým změnám chronologicky v čase, jak se projekty hodnotily.

Dále obdrželi souhrnné tabulky o výsledcích hodnocení projektů a zápisy ze schůzek, možná i další materiály. Ministerstvo financí České republiky z těchto materiálů provádělo analýzu a výsledkem byl dopis ministra financí zaslaný 30. března 2010. Dalšího jednání na Ministerstvu [REDAKCE] České republiky se osobně zúčastnil společně s Ing. J. [REDAKCE] G. [REDAKCE], zatímco protistranu – Regionální radu regionu soudržnosti Jihozápad – zastupovali I. [REDAKCE] G. [REDAKCE], Ing. M. [REDAKCE] S. [REDAKCE] a další osoby. Náplní tohoto jednání byly opět výsledky posouzení audit trailu ze strany Platebního a certifikačního orgánu a Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky. V květnu roku 2010 proběhla konzultace na Ministerstvu [REDAKCE] České republiky, ze které je učiněn i zápis, a která se týkala schválení principů, na základě kterých došlo k přehodnocení 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Z Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad byly přítomné Ing. K. [REDAKCE] B. [REDAKCE] a Ing. K. [REDAKCE] K. [REDAKCE], za Ministerstvo [REDAKCE] České republiky PhDr. J. [REDAKCE] M. [REDAKCE], H. [REDAKCE] T. [REDAKCE], R. [REDAKCE] P. [REDAKCE] a Ing. J. [REDAKCE] G. [REDAKCE]. V červnu roku 2010 se osobně zúčastnil jednání na Ministerstvu [REDAKCE] České republiky za přítomnosti D. [REDAKCE] B. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], Ing. J. [REDAKCE] G. [REDAKCE], P. [REDAKCE] R. [REDAKCE] z [REDAKCE] oddělení Platebního a certifikačního orgánu a ze strany Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad MUDr. M. [REDAKCE] K. [REDAKCE], I. [REDAKCE] G. [REDAKCE], Ing. M. [REDAKCE] S. [REDAKCE] a J. [REDAKCE] Š. [REDAKCE]. Na tomto jednání se projednával případný další postup řešení nesrovnalostí 2. a 3. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, přičemž se nedošlo k žádnému výsledku. Všechna tato jednání vyvolalo nahlášení nesrovnalosti Policií České republiky. Do té doby nebyly v postupech volených v regionu soudržnosti Jihozápad shledávány v zásadě žádné nedostatky. Způsob hodnocení 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – před nahlášenou nesrovnalostí – se odvíjel od úpravy obsažené v operačním manuálu. Zásadní problém, který Ministerstvo [REDAKCE] České republiky následně spatřovalo při hodnocení původní 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad spočíval jednak v tom, že docházelo k hodnocení pouze jedním hodnotitelem místo dvou, a jednak v tom, že vedení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad bylo takovým způsobem, jak bylo prováděno, to je na týdenní bázi, informováno o průběhu hodnocení projektů. Na druhé straně k internímu sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů v rámci ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008 svědek uvedl, že ho zná a že bylo kontrolní skupině Platebního a certifikačního orgánu předloženo v rámci kontroly na místě již v roce 2008. Jeho obsah nebyl vyhodnocen ze strany Platebního a certifikačního orgánu jako porušující nějaké zásady. K zjištěním učiněným při kontrole v roce 2008 svědek doplnil, že v průběhu kontroly přímo na místě kontrolní skupina zjistila, že ve složkách projektů nebylo archivováno slovní zdůvodnění hodnocení projektů. Složky obsahovaly pouze číselné vyjádření hodnocení daného kritéria v informační systému MONIT7+, které v té době považovali za nedostatečné k naplnění řádného audit trail, a proto vyzvali k tomu, aby do složek projektů byly zakládány rovněž tehdy používané podrobnější pomocné excelové hodnotící tabulky. Před uzavřením kontroly došlo ze strany Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k doložení této formy výstupů z hodnocení a zdůvodnění výše ohodnocených kritérií. K tomu jakým způsobem byl prováděn audit PAS/03/2009 a jaký byl výsledek tohoto auditu si svědek žádné podrobnosti nevybavil s tím, že pověřený auditní subjekt odpovídá Auditnímu orgánu Ministerstva financí České republiky a on sám byl o výsledcích informován ve standardním formátu, tzn. auditní orgán přeposlal Platebnímu a certifikačnímu orgánu Ministerstva financí České republiky auditní zprávu. Postupy při přehodnocení 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byly nastaveny tak, že proběhla schůzka na Ministerstvu financí České republiky, kde Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad předložil principy, na základě kterých mělo docházet k přehodnocení. Tyto principy projednané s Ministerstvem pro místní

rozvoj České republiky byly následně schváleny usnesením Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a později transformovány rovněž do metodických příruček, na základě kterých se postupovalo při přehodnocení. Rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad o zrušení usnesení, kterým byl schválen původní seznam projektů k podpoře v 5. výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a následné rozhodnutí o přehodnocení těchto projektů nebylo v souladu s tehdy účinnou metodickou dokumentací, ale bylo v mantinelech, které byly přijatelné. Výsledky provedeného přehodnocení, následně opětovně schválené Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, byly posléze akceptovány i Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí České republiky a na počátku roku 2012 také náležitě certifikovány.

Svědék Ing. J. V. – vedoucí referátu odboru – Ministerstva České republiky – má na starosti několik strukturálních operačních programů a regionální operační programy (ROP) Severozápad, Severovýchod, Střední Morava a Moravskoslezsko. S obžalovanými nebyl v žádném úzkém pracovním kontaktu a nezúčastnil se ani většiny jednání vyvolaných potřebou řešit hlášenou nesrovnalost v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Jednou z výjimek bylo jednání v polovině ledna roku 2010 v budově Ministerstva financí České republiky, kterému byl přítomen. Toto jednání navazovalo na dopis Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, ve kterém bylo vedení tohoto úřadu informováno o pozastavení certifikace a proplácení dotací v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Za přítomnosti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad obžalovaného JUDr. J. T. Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva České republiky Ing. J. G. a zástupce Auditního orgánu Ministerstva České republiky byla snaha najít řešení dané situace, ale to se nepodařilo. Jednání pak pokračovala na vyšší úrovni za účasti ministra Ing. E. J. Vycházelo se primárně z nahlášené nesrovnalosti policejního orgánu na 5. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, přestože řídicí orgán tohoto programu se s obsahem daného hlášení neztotožnil. Svědek se následně zúčastnil i technického jednání v rámci přípravy metodiky pro přehodnocení 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a navazujícího zasedání Monitorovacího výboru v Českých Budějovicích v červnu roku 2010. V této souvislosti svědek připomněl, že nad chodem samostatného Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad není ze strany Ministerstva financí České republiky, konkrétně Platebního a certifikačního orgánu, prováděna kontrola činnosti. Pouze se kontroluje nastavení systému a jeho dodržování. V rámci hodnocení projektů pak má Platební a certifikační orgán roli připomínkového subjektu, který v rámci svých certifikačních aktivit provádí i kontroly na místě na úrovni řídicích orgánů nebo zprostředkujících orgánů. S ohledem na to byla i kontrola na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nejprve zaměřena na výběr a hodnocení projektových žádostí. Kontroly tohoto typu proběhly u všech operačních programů. V době před nahlášenou nesrovnalostí policejním orgánem pracovníci Ministerstva financí České republiky na jedné kontrole Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad na místě zjistili, že ve složkách projektů nebyla založena vlastní hodnocení dvou stanovených hodnotitelů, avšak na základě jednání a domluvy s řídicím rgánem, konkrétně s obžalovaným JUDr. J. T., byla tato hodnocení v excelové hodnotící tabulce zpětně doložena. Předmětné kontroly se svědek neúčastnil, jelikož ještě nebyl vedoucím příslušného referátu. Informaci má tedy pouze zprostředkovaně od D. R. Po nahlášené nesrovnalosti Ministerstvo financí České republiky vycházelo z informací od Policie České republiky. Odpovědní pracovníci Ministerstva financí České republiky problém spatřovali jednak v tom, že hodnocení projektových žádostí byla v průběhu doby měněna a že hodnocení některých projektových žádostí prováděl pouze jeden

hodnotitel. Sám svědek viděl interní sdělení [REDAKCE] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů v rámci ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008, ale jeho obsah mu nebyl znám před nahlášenou nesrovnalostí. Objektivizaci chápe jako dodatečný výběr vzorku projektů, který by měl být po provedeném hodnocení znovu prověřen, přičemž tento vzorek vybíral obžalovaný [REDAKCE] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad JUDr. J. [REDAKCE] T. [REDAKCE] ve fázi, kdy hodnocení fakticky již proběhlo a projekty byly ohodnoceny, ale výsledky provedeného hodnocení ještě nebyly vloženy do informačního systému MONIT 7+. V této souvislosti svědek připustil, že hodnocení projektu končí až zadáním jeho výsledku do informačního systému MONIT 7+, nicméně současně připomněl, že tzv. objektivizace probíhala nad rámec postupu uvedených v operačním manuálu. Výsledek byl ten, že u několika projektů bylo pak hodnocení jiné. Řídící orgán regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad následně předal Platebnímu a certifikačnímu orgánu Ministerstva financí České republiky excelové tabulky s hodnocením, které se v čase měnilo. Stejně tabulky měli k dispozici i od Policie ČR. Stejně tak informaci o hodnocení projektů toliko jedním hodnotitelem místo dvou hodnotitelů má z protokolů Policie České republiky. Z těchto materiálů si Platební a certifikační orgán následně udělalo názor a připravilo podklady, které předalo ministru financí. Problematiku nahlášené nesrovnalosti Platební a certifikační orgán Ministerstva financí ČR řešil v rámci pracovního kolektivu, který tvořili svědek, D. [REDAKCE] R. [REDAKCE], PhDr. J. [REDAKCE] M. [REDAKCE], [REDAKCE] Ing. J. [REDAKCE] G. [REDAKCE] a zástupci Auditního orgánu Ministerstva financí ČR. Na základě protokolů získaných Policií České republiky a vlastní analýzy excelových tabulek Ministerstvem financí ČR se toto rozhodlo přehodnotit 5. a 6. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Přehodnocení 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad proběhlo postupem podle v mezidobí revidované a schválené metodiky tak, že hodnocení provedli pracovníci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad odpovědní za hodnocení, přičemž hodnocení českobudějovických projektů provedli hodnotitelé z Plzně a naopak, a současně byli do hodnocení zapojeni i experti ze seznamu Ministerstva pro místní rozvoj České republiky. Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky přitom spolupracoval na připomínkování metodického postupu. Jak o samotném přehodnocení, tak o způsobu přehodnocení 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad nicméně rozhodl Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vydal metodický pokyn pro přehodnocení. Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky byl v tomto případě – stejně jako ve všech ostatních případech výběru projektů k financování prostřednictvím dotací z regionálních operačních programů – zpětně informován o výsledku hodnocení a o dotacích schválených Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Stalo se tak zasláním dokumentů uvedených v metodice certifikace. Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad mu tedy byla zaslána mimo jiné dokumentace k hodnocení projektů, včetně seznamu předložených projektů v rámci dané výzvy, výsledku hodnocení za každého hodnotitele s celkovým počtem bodů za dané hodnocení a s informací, zda projekt byl nebo nebyl podpořen, a dále souhrnné výsledky daného věcného hodnocení.

Svědek Ing. V. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] se z pozice [REDAKCE] Auditního orgánu – Centrální harmonizační jednotky Ministerstva financí České republiky vyjádřil především k postavení a roli tohoto orgánu a útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. V této souvislosti uvedl, že tento útvar plní jednak úkoly vyplývající z jeho role interního auditu a dále pak pracovníci, kteří jsou zařazení v pověřeném auditním subjektu (PAS), provádějí auditní činnosti pro Auditní orgán Ministerstva financí České republiky (AO MF ČR). V této pozici vykonávají z pověření Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky audity systémů a audity operací. Kontrola útvaru interního auditu a

nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze strany Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky je prováděna tak, že konkrétní pracovník Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky jako gestor regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad je v kontaktu s pracovníky tohoto útvaru a jsou mu jimi předkládány auditní zprávy z auditu systémů a operací, poskytuje jim metodickou pomoc a schvaluje monitorovací zprávy o jejich činnosti. Auditní orgán Ministerstva financí České republiky neprovádí kontrolu úřadů regionálních rad regionů soudržnosti, ale provádí audity kvality práce pověřených auditních subjektů (PAS). Audit kvality práce útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přitom dopadl velice kladně a z monitorovacích zpráv dosud nebyla zjištěna žádná pochybení. Současně se potvrdilo, že vedoucí útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je ve výkonu činnosti nezávislý na řediteli tohoto úřadu, nemůže být ovlivňován nikým z jeho pracovníků a podléhá přímo předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad byl v pozici řídicího orgánu operačního programu na začátku programového období Auditnímu orgánu Ministerstva financí České republiky zaslán popis řídicích a kontrolních systémů (ŘKS) a v následující době jim pak byl informován o změnách těchto systémů. Auditní orgán Ministerstva financí České republiky tak měl také přístup k veškerým metodikám regionu soudržnosti Jihozápad, včetně operačního manuálu a na něj navazujících předpisů. Na základě zmocnění přitom mohl operační manuál upravovat i ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Proto svědka nijak nepřekvapila existence interního sdělení [REDAKCE] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů v rámci ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008, které se týkalo nezávislosti hodnocení projektů. Nebyl si sice jist, kdy se o něm dozvěděl a kdy se mu dostalo do rukou, ale potvrdil, že to, co umožňovalo, totiž konzultace hodnotitelů a hledání shody na celkovém bodovém hodnocení, mohlo věcně obstát. V této souvislosti připomněl, že stejným způsobem se postupuje i v některých jiných regionech soudržnosti, například v regionu soudržnosti Moravskoslezsko. Za možné a neodporující obecně platným principům označil rovněž konání smlouvacích schůzek hodnotitelů v průběhu věcného hodnocení v zájmu zajištění objektivního hodnocení a jednotného náhledu na jednotlivá hodnotící kritéria. Pod pojmem „objektivizace hodnocení“ rozuměl situaci, kdy se z již vyhodnocených, obodovaných, projektů vybíraly některé projekty ke kontrolnímu hodnocení. Také to považoval za možné – a to i v případě provedení výběru projektů ke kontrolnímu hodnocení ředitelem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – ovšem toliko pod podmínkou, že to bylo náležitě zdokumentováno v audit trailu. Stejně tak za přípustné označil to, když poté co hodnotitel provedl proces hodnocení a následně zjistil, že v něm z nejrůznějších důvodů chyboval, se zpětně k projektu vrátil a provedl jeho přehodnocení. Zdůraznil však, že o tom musela být zdokumentována stopa – audit trail. V tomto kontextu připustil, že operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad nepočítal s důsledným vedením takovéto auditní stopy. Neúplný audit trail u některých dokumentů zaznamenávajících průběh procesu hodnocení projektů proto zjistily i některé audity PAS, včetně auditu PAS/03/2009, vztahujícího se k 5. výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, s tím ovšem, že zjištěné nedostatky byly odstraněny. V tomto kontextu uvedl, že mu není známo, že by při auditu PAS 03/2009 došlo k potlačení nějakých zjištění vysoké závažnosti. Současně upřesnil, že proces věcného hodnocení projektů byl v regionu soudržnosti Jihozápad ukončen vložением výsledků hodnocení do informačního systému MONIT 7+. Problém, který viděl Auditní orgán Ministerstva financí České republiky při hodnocení původní 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad po nahlášení nesrovnalostí Policií České republiky spočíval v malé transparentnosti hodnocení projektů. Tento problém spočíval v tom, že se stávalo, že některé projekty fakticky hodnotil pouze



jeden ze dvou stanovených hodnotitelů. K obžalovanému JUDr. J. T. uvedl, že ho zná z pracovního styku a jeho vztah k němu je ryze pracovní, byť si tykají.

Svědék Ing. P. B. – vedoucí oddělení [redacted] Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky – měl v roce 2009 a má doposud na starost dvacet operačních programů, mimo jiné i regionální operační program NUTS II Jihozápad, a současně patří do náplně jeho činnosti dohled nad pověřenými auditními subjekty (PAS). K věci uvedl, že tomu, jakým způsobem bylo prováděno hodnocení předložených projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad před nahlášením nesrovnalosti Policií České republiky nevěnoval nijak mimořádnou pozornost. Dáno to bylo také tím, že průběžně získávané informace o procesech zajišťovaných Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vyznívaly velice pozitivně a ani v nejmenším nenaznačovaly možnost manipulací s výsledky prováděného hodnocení. Takto vyzněly i výstupy auditu PAS/03/2009. Pořízená auditní zpráva z něj obsahovala drobná zjištění, která byla v průběhu auditu odstraněna. Přitom Auditní orgán Ministerstva financí České republiky tehdy neměl a doposud nemá žádný konkrétní poznatek o tom, že by při tomto auditu došlo k potlačení nějakých zjištění vysoké závažnosti, a ani následně nezjistil, že by pověřený auditní subjekt – tedy útvar interního auditu a nesrovnalostí – u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vykonával svou činnost špatně. Proto ještě v prosinci roku 2009 sdělil na základě materiálů opatřených v rámci výroční kontrolní zprávy Evropské komisi stanovisko bez výhrad. K řešení vzniklé situace se svědek dostal až po onom nahlášení nesrovnalosti Policií České republiky. Auditní orgán se totiž v inkriminované době obecně nezabýval hodnocením projektů. To ponechával pověřeným auditním subjektům a spoléhal na to, že případné potřebné úpravy postupů nastavených metodikou provede řídicí orgán regionálního operačního programu. Situaci začal vnímat jako vážnou až ve chvíli, kdy vzniklo podezření na určité nesrovnalosti v procesech hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Tehdy se zaměřil na dodržování operačního manuálu a doložitelnost auditní stopy klíčových kroků činěných v procesu věcného hodnocení projektů s tím, že o zvoleném postupu byly průběžně informovány policejní orgány. V tomto kontextu uvedl, že nebylo možné se ztotožnit se všemi námitkami vznesenými k procesu hodnocení projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad těmito orgány. Tak například operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad nevyklučoval použití namítaných podpůrných nástrojů, jako například excelových hodnotících tabulek, stejně jako v rozporu s ním nebyly konzultace hlavních a vedlejších hodnotitelů ani provádění kontrolních hodnocení jako formy objektivizace hodnocení při zachování výlučného oprávnění stanovených hlavních a vedlejších hodnotitelů určit výsledné hodnocení. Obecně nebylo možné vyloučit ani možnost hledání shody na bodovém hodnocení hlavními a vedlejšími hodnotiteli, tedy to co předpokládalo interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů v rámci ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008. Ve vztahu k němu svědek uvedl, že ho jeho oddělení původně nemělo k dispozici a že následně vyslovilo pochybnosti nad tím, zda ho jako výjimku z operačního manuálu mohl obžalovaný JUDr. J. T. vydat. V návaznosti na to vyslovil přesvědčení, že jednoznačně v rozporu s platným operačním manuálem bylo případné společné hodnocení hodnotitelů i faktické provedení hodnocení toliko jedním ze dvou hodnotitelů. Současně v rámci charakteristiky systému kontrolních mechanismů připomněl, že funkci pověřeného auditního subjektu (PAS) plnil na základě speciální smlouvy pro Ministerstvo financí České republiky útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Vykonával přitom dva druhy auditů, a to audit systémů a audit

operací, s tím, ovšem, že audit operací poprvé provedl až v roce 2010, a to na vzorku certifikovaných výdajů, tzn. uznatelných a způsobilých výdajů certifikovaných Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí České republiky. Kontrola činnosti daného útvaru – tedy útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – ze strany Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky spočívala a doposud spočívá v pročitání jeho auditních zpráv, v zajištění jeho metodického vedení, v účasti na jím prováděných auditech formou přizvané osoby a ve vyplňování určitého kontrolního listu schváleného Evropskou komisí. Vedle toho se provádí v rámci dohledu nad ním audit spolehnutí se na práci PAS, v němž vždy uspěl. Auditní orgán Ministerstva financí České republiky také může sám provádět vlastní audity systému a dvakrát ročně se zúčastní zasedání Monitorovacího výboru. Na adresu obžalovaného JUDr. J. T. svědek uvedl, že ho zná pouze po pracovní stránce, tykají si, a považuje ho schopného a energického manažera.

Svědék Ing. M. P. byl v době od 13. května 2009 do 30. června 2010 [redacted] ministra [redacted] České republiky a k řešení problémů spojených s 5. výzvou regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad se dostal až po nahlášení nesrovnalosti v ní. Z jednání, kterým byl osobně přítomen při projednávání nesrovnalosti této výzvy si vybavil především dvě schůzky. První v budově Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích v dubnu roku 2010, kde bylo minimálně 15 lidí, mezi jinými [redacted] doc. MUDr. M. E., [redacted] I. G., další [redacted] MUDr. M. K. a pět pracovníků Ministerstva [redacted] České republiky. Toto ministerstvo tehdy nabídlo pomoc při revizi operačního manuálu tak, aby nebyl předmětem jakéhokoliv zpochybnění. Vše však bylo ponecháno na rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Další jednání proběhlo u ministra [redacted] V. V., které se osobně účastnil společně se šéfem poradců ministra N. a [redacted] B., a přítomni byli rovněž [redacted], tj. doc. MUDr. M. E. i Mgr. J. Z. Předmětem této schůzky bylo řešení nastalé situace, zvláště pak odpověď na otázku zda danou výzvou vyhlásit znova nebo přehodnotit část projektů. Zvláště bouřlivě tehdy mezi sebou diskutovali doc. MUDr. M. E. a Mgr. J. Z. a žádný konkrétní závěr nebyl učiněn. Další schůzka proběhla v květnu roku 2010 v návaznosti na jednání grémia náměstků ministra [redacted], kam jsou zváni ředitelé úřadů regionálních rad regionů soudržnosti a předsedové těchto rad. Na této schůzce se řešily možné revize operačního manuálu. Osobně se svědek účastnil i vůbec prvního jednání u ministra [redacted] České republiky Ing. E. J. v únoru roku 2010, a to společně s doc. MUDr. M. E., I. G., [redacted] Platebního a certifikačního orgánu Ing. J. G. a obžalovaným JUDr. J. T. Ten tehdy poměrně obsírně popsal svou verzi události a přítomní se většinou přiklonili na jeho stranu. Následně však jejich názor na věc zásadně ovlivnily výstupy od Policie České republiky. V této souvislosti svědek připomněl, že úloha Ministerstva [redacted] České republiky byla v tomto případě ryze poradní. To se týkalo i rozhodování o tom, zda přehodnotit 5. a 6. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Ministerstvo [redacted] České republiky totiž mělo v tomto ohledu velice omezené pravomoci. Jeho prostřednictvím chodily na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad finance a jeho kontrolní činnost se soustřeďovala na čerpání finančních prostředků. Až do nahlášení nesrovnalosti v 5. výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad Policií České republiky přitom neshledalo žádné zásadní nedostatky v naplňování daného regionálního operačního programu. Poté co se však seznámilo s obsahem policejních protokolů, dospělo k závěru, že docházelo k závažným pochybením. Poukazováno bylo především na porušení pravidla kontroly „čtyř očí“, kdy projekty hodnotil pouze jeden hodnotitel a druhý vycházel

z hodnocení prvního hodnotitele. Problém byl sledován rovněž v tom, že členové Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, tedy politici, mohli podat námítky proti výsledkům věcného hodnocení projektů, a tím zasahovat do procesu hodnocení, stejně jako v tom, že výstupy věcného hodnocení byly zanášeny do informačního systému MONIT7+ až na konci hodnocení. V tomto kontextu nicméně svědek připustil, že zřejmě své povinnosti poněkud zanedbali i úředníci Ministerstva [redacted] České republiky, kteří dostávali veškeré metodiky regionálních operačních programů, včetně jejich operačních manuálů, a v těch z regionu soudržnosti Jihozápad neshledali žádná problematická místa. Tak se stalo, že k nim nevyslovili žádné výhrady, ačkoliv v nich bylo zakotveno i následně zpochybňované připomínkové řízení a využívání pomocné excelovské evidence průběžných výsledků věcného hodnocení. Na druhé straně připomněl, že rozhodující bylo, že dané nastavení procesu věcného hodnocení v konečném důsledku schválila Evropská komise. Na ní také byla kontrola řídicích a kontrolních mechanismů. S odkazem, že není kompetentní, se pak svědek odmítl vyjádřit k internímu sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k hodnocení projektů v rámci ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008. Současně uvedl, že nemá informace, jakým způsobem bylo provedeno přehodnocení projektů z 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a jak byl prováděn Audit PAS/03/2009 a jaký byl jeho výsledek. Usoudil nicméně, že rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad o zrušení původně schváleného seznamu projektů určených k podpoře 5. výzvy a následné přehodnocení daných projektů bylo v souladu s tehdy účinnou metodikou, resp. operačním manuálem regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Na adresu obžalovaných uvedl, že k nim nemá žádný vztah.

Svědčyně M [redacted] Z [redacted] působila řadu let na Ministerstvu [redacted] České republiky jako referentka v odboru [redacted] a jejím základním úkolem byla kontrola hospodaření s veřejnými prostředky. V této souvislosti si vybavila, že v rámci realizace regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad kontrolovala v roce 2008 finanční prostředky poskytnuté na financování přihlášených projektů do regionálního operačního programu Jihozápad. Samotná kontrola probíhala podle zákona o finanční kontrole. Celkově vzato byla zaměřena na dodržování podmínek vyplývajících z rozhodnutí Ministerstva [redacted] České republiky o poskytnutí dotace na financování programu jako celku. Současně připomněla, že toto ministerstvo nikdy nezasahovalo do výběru přihlášených projektů a určování konkrétních příjemců dotace. Předmětem kontroly proto nebyly ani postupy věcného hodnocení projektových žádostí. Poté, co jí byl v průběhu hlavního líčení předložen protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly Ministerstva [redacted] [redacted] ze dne 15. října 2008, potvrdila, že na něm vyhotovený podpis je jejím pravým podpisem. K dotazu ale uvedla, že si nic bližšího k provedené kontrole již nevybavuje.

Svědek V [redacted] M [redacted] působil rovněž v inkriminované době na Ministerstvu [redacted] České republiky jako referent odboru [redacted] sloučeném od dubna roku 2008 s oddělením [redacted]. Jeho náplní práce byla kontrola hospodaření s veřejnými prostředky podle zákona o rozpočtových pravidlech. V této souvislosti potvrdil, že v roce 2008 prováděl kontrolu zaměřenou na zmapování toku finančních prostředků mezi Ministerstvem [redacted] České republiky a Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad. Tehdy byl vedoucím ad hoc zřízené kontrolní skupiny. Jejím hlavním cílem bylo zjistit, zda Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad poskytla finanční prostředky příjemcům dotace v souladu s rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj České republiky. V tomto kontextu zdůraznil, že pokud by finanční prostředky nebyly Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad zcela vyčerpány, pak bylo povinností rady tyto přebytky vrátit zpět Ministerstvu [redacted] České republiky, ovšem takováto situace v daném případě

nenastala. Zjištění a závěry učiněné jím vedenou kontrolní skupinou zachytil kontrolní protokol ze dne 15. října 2008. Z něj je patrné – jak upozornil – že Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad disponovala potřebnými metodickými materiály, interními materiály věcného hodnocení projektových žádostí i příslušnými projektovými složkami. Některé z nich sice vykazovaly určité nedostatky, ale šlo o drobné nedostatky, které byly odstraněny ještě před ukončením kontroly. Protokol obsahoval též soupis listin předložených Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými listinnými důkazy, zajištěnými elektronickými soubory a záznamy z provedených prostorových odposlechlů a z uskutečněných telefonických hovorů, zadokumentovanými SMS zprávami a zachycenou e-mailovou korespondencí.

**Sledování** obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. a části kancelářských prostor Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad prováděla Policie České republiky již před zahájením trestního stíhání v této trestní věci od poloviny roku 2009. Následně dne 18. srpna 2009 započala rovněž s **odposlechy telefonických hovorů** jmenovaných a prováděla je až do 18. listopadu 2009 pod kódovým označením SIML. Průběh a výsledky daného sledování a odposlechlů jsou podchyceny v pořizovaných protokolech o sledování osob a věcí a v protokolech o záznamech telekomunikačního provozu ze dnů 3. ledna 2011, 4. ledna 2011, 5. ledna 2011 a 25. ledna 2011.

Pořízené záznamy uskutečněných hovorů, zachycené SMS zprávy a zajištěné části e-mailové komunikace dokládají jednání obžalovaného JUDr. J. T. s krajskými politiky zastoupenými ve Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, využití možnosti konzultací hlavních a vedlejších hodnotitelů a jejich konsensu na bodovém hodnocení, zapojení externích hodnotitelů do posuzování předložených projektů, postup zanášení průběžných výsledků hodnocení do pomocné souhrnné excelovské tabulky, provedení kontrolního hodnocení vybraných projektů a výběr vzorku projektů pro tuto formu objektivizace hodnocení, činnost útvaru interního auditu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a okolnosti projednání auditní zprávy z auditu systému č. PAS/03/2009 s vedením tohoto úřadu, průběh námitkového řízení a jednání dne 6. listopadu 2009 vedoucí ke schválení výsledného seznamu projektů 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad doporučených k financování. Současně dokumentují sled jednotlivých skutkových událostí vesměs v souladu s tím jak byl popsán výše a ve výpovědích jednotlivých slyšených osob.

Z pořizovaných záznamů prostorových odposlechlů v kancelářích obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS., ze záznamů uskutečněných hovorů s využitím jejich telefonů, ze zachycených SMS zpráv a ze zajištěné e-mailové komunikace je přitom patrné, jakým způsobem probíhala a čeho se týkala jednání obžalovaných, ať už šlo o jejich vzájemná jednání nebo o jednání mezi nimi a dalšími pracovníky Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, členy jeho Výboru a jinými spolupracujícími osobami, jak docházelo k jejich vzájemným kontaktům, co bylo obsahem jejich sdělení a na co si vyměňovali názory. Některé ze zaznamenaných telefonických hovorů a SMS zpráv navazovaly na uskutečněná osobní jednání, případně je i doplňovaly. V rámci některých z nich byly probírány také připravované dokumenty a ty pak jsou k dispozici zpravidla v podobě zajištěné z e-mailové korespondence.

Z hlediska posuzované věci je důležité to, že zaznamenaná komunikace svědčí rovněž o průběžném zájmu členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a zvláště pak M. Ch., MUDr. M. K., I. G. a Mgr. J. Z., na co nejvyrovnanějším poměru dotovaných projektů z jihočeského a plzeňského kraje a v některých případech i na úspěchu konkrétních projektů (za všechny záznamy telefonických odposlechů a záznamy prostorových odposlechů, z nichž je to patrné, lze v této souvislosti jmenovat záznamy prostorových odposlechů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. z dopoledních hodin dne 4. září 2009, dne 22. září 2009, dne 8. října 2009 a dne 15. října 2009 a záznamy telefonických hovorů obžalovaného JUDr. J. T. s MUDr. M. K., s M. Ch. a s I. G. dne 27. října 2009 v 8:23:04, dne 8. října 2009 v 11:36:21, dne 12. října 2009 v 14:56:34, dne 13. října 2009 v 13:07:04, dne 14. října 2009 v 14:50:55 a dne 5. listopadu 2009 v 17:01:13). Stejně tak zaznamenaná komunikace svědčí o snaze Mgr. J. Z. měnit v závěru hodnocení systém bodování a hranice pro poskytnutí dotací (okolnosti, za nichž k tomu došlo jsou zaznamenány například v prostorovém odposlechu jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 8. října 2009 a v telefonických hovorech obžalovaného JUDr. J. T. s MUDr. M. K. a M. Ch. dne 8. října 2009 v 11:36:21 a dne 12. října 2009 v 14:56:43). Zároveň však ze zachycené komunikace nevyplývá nic, z čeho by bylo možné usuzovat na to, že obžalovaný JUDr. J. T. jmenovaným jakkoliv vyhověl nebo vyšel vstříc. Byť v rozhovorech s některými z nich vyslovil pochopení pro jejich zájmy, diskuse vždy vyústila v to, že není nijak možné zasahovat do procesu hodnocení, a pokud již tento proces byl ukončen, tak že jeho výsledky není možné nijak zvrátit. Obžalovaný JUDr. J. T. přitom svým partnerům připomínal, že korektní cestou k budoucí změně, zvláště ve vztahu k projektům z oblasti cestovního ruchu, u nichž byla největší disproporce mezi úspěšností těch z jihočeského a plzeňského kraje, je vytvoření systému integrovaných plánů rozvoje území a zahrnutí výstupů z nich do hodnotících kritérií (viz např. telefonický hovor obžalovaného JUDr. J. T. s MUDr. M. K. dne 12. října 2009 v 14:46:34, jeho telefonický hovor s J. B. dne 15. října 2009 v 12:57:04 nebo hovor v jeho kanceláři s PhDr. J. V. dne 16. října 2009). Zaznamenané telefonické rozhovory, zachycené SMS zprávy a zajištěná e-mailová korespondence zároveň svědčí o tom, že k třem členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – a to M. Ch., MUDr. M. K. a I. G. – se dostal přehled o výsledcích bodového hodnocení projektů podaných v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad dříve než k ostatním členům tohoto orgánu, konkrétně již dne 13. října 2009, zatímco ostatní ho obdrželi v oficiální sestavě podkladů k celé výzvě až dne 16. října 2009. Prvním dvěma jmenovaným – M. Ch. a MUDr. M. K. – ho poskytl obžalovaný JUDr. J. T. I. G. ho pak následně získal od M. Ch. Stalo se tak až po zadání věcného hodnocení projektů do monitorovacího informačního systému MONIT7+, v situaci kdy již do něj nebylo možné zasahovat a kdy jmenovaní argumentovali tím, že jim znalost výsledků provedeného hodnocení významně pomůže při dokončování rozpočtů svých krajů (doloženo je to e-mailovou korespondencí a SMS zprávami z 13. října 2009 a záznamy telefonických hovorů obžalovaného JUDr. J. T. s M. Ch., MUDr. M. K. a Ing. M. S. uskutečněných dne 11. října 2009 v 10:32:24, 12. října 2009 v 14:46:34, dne 13. října 2009 v 11:05:37, dne 13. října 2009 v 11:55:55, 13. října 2009 v 12:34:42, dne 13. října 2009 v 13:07:04 a dne 14. října 2009 v 14:50:55).

Důkladně je zmapován rovněž postup zanášení průběžných výsledků hodnocení do pomocné souhrnné excelovské tabulky. Zajištěny totiž byly elektronické databáze s touto

tabulkou zachycující postup jejího doplňování a zmiňována je v různých souvislostech i v odposlechnutých hovorech. Z této dokumentace je zřejmé, že daná tabulka během času poskytovala přehled o postupu hodnocení posuzovaných projektů a přehled o počtu jim přidělených bodů, stejně jako přehled o tom, v kterých okresech mají být realizovány. Obžalovanému JUDr. J. T. byla zasílána jednou týdně, zpravidla v pátek. K změnám pořadí v ní evidovaných projektů průběžně docházelo zároveň s přibývajícím množstvím ohodnocených projektů a se změnami v bodovém hodnocení již v minulosti ohodnocených projektů. Ke dni 17. září 2009 jsou zaznamenanými prostorovými odposlechy a telefonickými hovory mezi obžalovaným JUDr. J. T., obžalovaným Ing. M. P. DiS. a Ing. M. S. zachyceny okolnosti odejmutí sestavování této excelovské tabulky obžalovanému Ing. M. P. DiS. a pověření Ing. M. S. touto agendou. Obžalovanému Ing. M. P. DiS. vysvětlil obžalovaný JUDr. J. T. tento krok přetížením českobudějovického územního pracoviště a vhodností přenesení některých agend na plzeňské územní pracoviště v zájmu eliminace „paranoie“ plzeňských politiků (dané jednání mezi jmenovanými se uskutečnilo dne 22. září 2009 a jeho průběh byl zaznamenán prostorovým odposlechem). Na to, že obžalovaný Ing. M. P. DiS. neměl poté co obžalovaný JUDr. J. T. učinil toto opatření přístup k dané tabulce lze usuzovat z toho, že mu jí Ing. M. S. po konzultaci s obžalovaným JUDr. J. T. odmítla před skončením věcného hodnocení zasílat (ona konzultace je zachycena v záznamu jejich telefonického hovoru ze dne 9. října 2009 v 14:56:22). Na druhé straně zaznamenané prostorové odposlechy svědčí o tom, že o její existenci věděl útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a že po ukončení věcného hodnocení jí získal také vedoucí tohoto útvaru Ing. D. N. (dohodnuto to bylo během jeho jednání s obžalovaným Ing. M. P. DiS. dne 19. října 2009 zaznamnaném odposlechem rozhovorů v prostoru jeho kanceláře).

Obdobně je zadokumentováno také to, že v průběhu věcného hodnocení posuzovaných projektů byla využívána možnost konzultací hlavních a vedlejších hodnotitelů a jejich konsensu na bodovém hodnocení daná interním sdělením ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17. března 2008. Z průběhu komunikace mezi zainteresovanými k této problematice – zvláště pak z jednání mezi obžalovaným JUDr. J. T., obžalovaným Ing. M. P. DiS., Ing. M. S. a Ing. K. B. – je zřejmé, že tato cesta hodnocení byla volena v zájmu zvládnutí ohodnocení extrémně velkého množství projektových žádostí ve vymezeném – velice krátkém – časovém úseku (doloženo je to například záznamy prostorových odposlechů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 22. září 2009, dne 8. října 2009 a dne 13. října 2009 nebo záznamem jeho odposlechnutého telefonického hovoru s Ing. M. S. dne 8. září 2009 v 14:54:12). V zaznamenané komunikaci nejsou zachyceny žádné pokyny hlavním a vedlejším hodnotitelům jdoucí nad rámec uvedeného interního sdělení nebo mimo jeho rámec ani nic co by mohlo svědčit o tom, že se někteří z hodnotitelů fakticky do hodnocení nezapojovali (to vyšlo najevo až po jejich předvolání k vysvětlením na policii, jak je patrné z prostorového odposlechu rozhovoru na toto téma mezi obžalovaným JUDr. J. T. a PhDr. A. H. dne 7. října 2009). Pořízené záznamy různých jednání a telefonických hovorů jinak svědčí o tom, že možnost postupu podle daného interního sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – tedy možnost konzultací hlavních a vedlejších hodnotitelů a jejich konsensu na bodovém hodnocení – byla na tomto úřadu obecně známá a i v minulosti běžně využívána. Zcela nepochybně o ní věděl též interní audit a neshledával v ní nic chybného

(viz např. záznamy prostorových odposlechů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 4. září 2009 a dne 27. září 2009).

Tento útvar – a speciálně jeho vedoucí Ing. D. N. – byl náležitě informován též o zapojení externích hodnotitelů do posuzování předložených projektů, o konání pravidelných slad'ovacích schůzek projektových manažerů působících v rolích hodnotitelů a o provedení objektivizace hodnocení formou kontrolního hodnocení posuzovaných projektů (dokladem toho je například záznam prostorového odposlechu porady v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. konané dne 12. října 2009 od 11,50 hodin za účasti Ing. D. N.).

Řadou zaznamenaných hovorů jsou zachyceny také bližší okolnosti zapojení externích hodnotitelů do posuzování předložených projektů. Z těchto hovorů je zřejmé, že k dispozici byli pouze dva takoví hodnotitelé zapsaní v příslušném seznamu schváleném Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad s odborností odpovídající věcnému zaměření posuzovaných projektů – Ing. L. T. a Mgr. M. R. – a proto bylo upuštěno od jejich výběru losem z většího počtu takových hodnotitelů (viz záznamu prostorového odposlechu jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 7. září 2009 a dne 12. října 2009 a jednání v kanceláři obžalovaného Ing. M. P. DiS. dne 7. září 2009, dne 21. září 2009, dne 25. září 2009 a dne 5. října 2009). Důvodem přizvání externích hodnotitelů k posuzování předložených projektů bylo velké přetížení projektových manažerů z českobudějovického územního pracoviště hodnocením velkého množství jim přidělených projektů (ze záznamu jednání proběhlých dne 7. září 2009 v kanceláři obžalovaného Ing. M. P. DiS. a dne 25. září 2009 v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. lze usuzovat na to, že o pomoc externích hodnotitelů požádali zvláště J. K. a Mgr. B. P. a zřejmě i Bc. M. R.). Z odposlechnutých jednání obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. s oběma jmenovanými externími hodnotiteli – Ing. L. T. a Mgr. M. R. – je patrné, že je vedli k tomu, aby nad rámec zpracování prostého stanoviska k posuzovaným projektům tyto také bodově ohodnotili. Současně je ale zřejmé, že se počítalo s tím, že hlavní a vedlejší hodnotitelé z řad projektových manažerů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad tato hodnocení přezkoumají a ujistí se, že jsou v souladu s uplatňovanými principy hodnocení podle jednotlivých výběrových kritérií, tedy že je mechanicky nepřevzou (jednoznačně to vyplývá například ze záznamů prostorových odposlechů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 7. září 2009, dne 25. září 2009 a dne 1. října 2009 a jednání v kanceláři obžalovaného Ing. M. P. DiS. dne 7. září 2009).

Ze zaznamenaných jednání také vyplývá, že jako se standardní formou sjednocování přístupu k uplatňování jednotlivých výběrových kritérií v procesu hodnocení posuzovaných projektů na obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad bylo dlouhodobě počítáno se slad'ovacími schůzkami hlavních a vedlejších hodnotitelů. Patrné je přitom, že v reakci na výstupy z těchto schůzek byly také prováděny náležitě korekce v hodnocení jednotlivých hodnotitelů (doloženo je to například záznamy prostorových odposlechů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 29. září 2009 a dne 8. října 2009). Od počátku věcného hodnocení bylo současně uvažováno o provedení kontrolního hodnocení vybraných projektů jakožto doplňkové formě sjednocení hodnocení podle jednotlivých výběrových kritérií v rámci obou územních pracovišť (dokladem toho je, že o něm bylo poprvé diskutováno již během jednání mezi obžalovaným JUDr. J. T. a Ing. M. S. dne 17. září 2009). Podnět k tomu,



aby do vzorku kontrolně hodnocených projektů byly zařazeny projekty s extrémně vysokým a nízkým hodnocením a projekty na hranici financovatelnosti poskytnutím dotací dala Ing. M. S. (patrně je to z jejího již zmíněného rozhovoru s obžalovaným JUDr. J. T. dne 17. září 2009). Způsob výběru vzorku projektů pro tuto formu objektivizace hodnocení a samotný průběh uskutečněného kontrolního hodnocení zorganizovaného Ing. M. S. je pak zadokumentován celou řadou zaznamenaných telefonických hovorů a jednání v kancelářích obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. (viz např. záznamy prostorových odposlechnů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 22. září 2009 a dne 8. října 2009, záznam z porady v jeho kanceláři dne 12. října 2009, záznam odposlechu jeho telefonického hovoru s Ing. M. S. dne 12. října 2009 v 18:22:42 a záznamy prostorových odposlechnů jednání v kanceláři obžalovaného Ing. M. P. DiS. dne 12. října 2009 a dne 13. října 2009). Z některých zaznamenaných vyjádření obou obžalovaných lze usuzovat na to, že by uvítali, kdyby s ohledem na vyvíjený politický tlak provedené kontrolní hodnocení umožnilo zvýšit úspěšnost hodnocení plzeňských projektů a tím alespoň částečně vyrovnat velký nepoměr mezi úspěšnými projekty z Plzeňského a Jihočeského kraje, ale současně je zřejmé, že v tomto zájmu do daného kontrolního hodnocení nijak nezasáhovali. Naopak, když jedna z plzeňských hodnotitelek – konkrétně Mgr. M. P. – odmítla akceptovat doporučení jedné z českobudějovických hodnotitelek, která kontrolně posuzovala jí přidělený projekt, uzavřeli vše s tím, že jí k ničemu nelze nutit a k změně hodnocení v daném případě nedošlo (viz záznamu prostorového odposlechu jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 12. října 2009).

Záznamy uskutečněných hovorů a jednání, zachycené SMS zprávy a zajištěné části e-mailové komunikace dokládají rovněž průběh námitkového řízení a jeho výstupy. Je z nich přitom patrné, že do něj fakticky byli zapojeni nejen příslušní referenti oddělení metodického řízení odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, ale i projektoví manažeři oddělení administrace obou územních odborů implementace programu (viz záznamy prostorových odposlechnů jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 15. října 2009 a dne 16. října 2009 a jednání v kanceláři obžalovaného Ing. M. P. DiS. dne 21. října 2009, jakož i záznamy odposlechnů telefonických hovorů obžalovaného JUDr. J. T. s Ing. K. B. dne 22. října 2009 v 14:23:22 a dne 23. října 2009 v 10:28:34). Stalo se tak ovšem nikoliv z podnětu některého z obžalovaných, ale z podnětu vedoucí odboru řízení programu Ing. K. B., v níž vzbudil obavy velký počet námitek podaných proti věcnému hodnocení jednotlivých projektů, který se postupně vyšplhal až nad osmdesát (viz záznamy prostorových odposlechnů jednání v kanceláři obžalovaného Ing. M. P. DiS. dne 19. října 2009 a dne 21. října 2009). Jmenovaní a obžalovaný JUDr. J. T. se přitom utvrzovali v tom, že pokud v námitkovém řízení nevyjde najevo „opravdu nějaká extra chyba“ není v zásadě důvod provádět změny v provedených věcných hodnoceních. Nakonec bylo výstupem námitkového řízení pouze osm drobných změn v hodnocení bez vlivu na pořadí dotčených projektů v seznamu projektů doporučených k financování a jedna změna, která vedla k přeřazení dotčeného projektu mezi úspěšné projekty doporučené k částečnému dotování (viz záznam odposlechu telefonického hovoru mezi obžalovaným JUDr. J. T. a MUDr. M. K. dne 27. října 2009 v 8:23:04 a záznam prostorového odposlechu jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 2. listopadu 2009).

Celkově vzato pak lze uvést, že z pořízených záznamů uskutečněných hovorů a jednání, zachycených SMS zpráv a zajištěných částí e-mailové komunikace

nevyplývá nic, co by svědčilo o cíleném ovlivňování hodnocení konkrétních projektů. Naopak, určité části zaznamenané komunikace obžalovaného JUDr. J. T. s pracovníky Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, zvláště pak s Ing. K. B. a Ing. M. S., a s některými členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, mezi nimi zvláště s M. Ch. a MUDr. M. K., svědčí o tom, že obžalovaný JUDr. J. T. průběžně odolával politickému tlaku na něj a odmítal jakkoliv zasahovat do věcného hodnocení posuzovaných projektů. Některé z pořízených záznamů jeho telefonických hovorů a jednání rovněž svědčí o zcela nepokrytém nátlaku na něj v době bezprostředně předcházející námitkovému řízení, v jeho průběhu a bezprostředně po jeho skončení zejména ze strany I. G. a Mgr. J. Z. Ani těm však zjevně nevyhověl (dokladem toho je například záznam prostorového odposlechu jednání v kanceláři obžalovaného JUDr. J. T. dne 8. října 2009, a záznamy odposlechlů jeho telefonických hovorů s Ing. M. S. dne 11. října 2009 v 11:21:09, dne 14. října 2009 v 14:50:55 a dne 22. října 2009 v 10:31:14, s M. Ch. dne 9. října 2009 v 12:43:55, s I. G. dne 19. října 2009 v 9:16:44 a dne 22. října 2009 v 14:32:54 a s MUDr. M. K. dne 5. listopadu 2009 v 8:24:54), byť sám vyslovoval obavy z „šíleného“ nepoměru mezi úspěšnými projekty z Plzeňského a Jihočeského kraje a při komentování této skutečnosti používal velice expresivních obrátů (záznam prostorového odposlechu jeho jednání s obžalovaným Ing. M. P. DiS. v jeho kanceláři dne 8. října 2009).

Konečně, pořízenými záznamy prostorových odposlechlů provedených v kancelářích obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. jsou zmapovány také okolnosti projednání auditní zprávy z auditu systému č. PAS 03/2009 s vedením Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a některé aspekty činnosti útvaru interního auditu a nesrovnalostí tohoto úřadu. Klíčový význam mají v tomto kontextu zaznamenaná jednání tohoto útvaru Ing. D. N. s oběma obžalovanými dne 19. září 2009 a podrobné probrání jednotlivých zjištění auditu s obžalovaným JUDr. J. T. v přítomnosti auditorky Ing. V. K. dne 27. září 2009. Nejvýznamnějšími z těchto zjištění byla dvě zjištění týkající se rozdílů v hodnocení podle stejných hodnotících kritérií na obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Obžalovaný JUDr. J. T. v reakci na tuto informaci vyslovil obavu z nezbytnosti přehodnocení daného dílu posuzovaných projektů, avšak byl Ing. D. N. ujištěn, že k němu již došlo, a shodli se na tom, že tato zjištění – stejně jako všechna ostatní – je na místě zanést do připravované zprávy. K tomu pak také došlo, když samotná auditní zpráva z auditu systému č. PAS 03/2009 byla dopracována a zveřejněna dne 3. listopadu 2009.

Důležitou součástí důkazního materiálu tvoří též věci nalezené dne 12. listopadu 2009 a dne 15. března 2010 na územním pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích a ve dnech 12. listopadu 2009 a 18. března 2010 na jeho územním pracovišti v Plzni. Tehdy byla nalezena a vydána také veškerá relevantní dokumentace týkající se 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, zvláště pak doklady mapující proces hodnocení, výběru a schvalování vítězných projektů, tedy mimo jiné veškeré přijaté projektové žádosti, rozpis hodnotitelů, dokumentace k průběhu a výsledkům hodnocení, excelovské tabulky věcného hodnocení projektů, databáze monitorovacího informačního systému IS MONIT7+, zápisy ze schůzek a z kontrolního hodnocení v rámci tzv. objektivizace, námítky proti hodnocení konkrétních projektů, kompletní složky jednotlivých projektů, seznam projektů k financování a dokumentace k jednáním Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad,

metodické materiály, včetně platného operačního manuálu, příručky kontrolora a interního sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ke konsenzu hodnotitelů ze dne 17. března 2008, e-mailová korespondence a pod. Všechny tyto doklady jsou zaznamenány v příslušných protokolech o vydání věci. Vydány byly rovněž notebooky a k nim příslušející média svěřená do užívání vedoucích pracovníků Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, konkrétně obžalovaného JUDr. J. T., obžalovaného Ing. M. P. DiS., Ing. K. B. a Ing. M. S.

Tato **počítačová technika** byla předána přibranému znaleckému ústavu z oboru kybernetiky odvětví výpočetní techniky se zaměřením na analýzu a posuzování bezpečnostních rizik informačních systémů – společnosti Risk Analysis Consultants s. r. o. – jejímž úkolem bylo odborné zajištění a prozkoumání paměťových medií v daných notebookech a v k nim náležejících nosičích dat, zadokumentování datového obsahu pevných disků a nosičů dat, zajištění jejich obsahu a obsahu e-mailových schránek. V návaznosti na to byla znaleckým ústavem v zajištěných elektronických databázích dohledána dokumentace a e-mailová korespondence vztahující se k 5. výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a tato v tištěné podobě připojena k znaleckému posudku jako jeho příloha. V průběhu hlavního líčení tedy mohl být proveden důkaz jak danými elektronickými datovými soubory a e-mailovou korespondencí tak tištěnou podobou nalezených textových souborů.

Do stadia trestního řízení před zahájením trestního stíhání obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. spadlo též **hlášení nesrovnalosti** ze dne 26. listopadu 2009 Policie České republiky adresované primárně ministru financí České republiky, v kopii zaslané rovněž předsedkyni Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a ministru pro místní rozvoj České republiky. Toto hlášení popisuje předpokládané nesrovnalosti v procesu hodnocení a výběru projektů v rámci 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad spojené především stvrzeným užitím nepovolených podpůrných informačních systémů Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. K dispozici je rovněž navazující komunikace mezi Policií České republiky a oslovenými subjekty a mezi těmito subjekty navzájem, jakož i zápisy z jednání jejich zástupců, tedy pracovníků příslušných útvarů Ministerstva financí České republiky, pověřených pracovníků Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, vybraných členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, ředitele Úřadu této rady, příslušných policejních orgánů a policejního prezidenta. Tato jednání vyústila do výzvy k přehodnocení daných projektů, vyjádřené v dopisu ministra České republiky Ing. E. J. ze dne 30. března 2010 adresovaném předsedkyni Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, které bylo v následujícím období vyhověno.

Celkový obraz rozhodných okolností daného případu doplňuje celá škála **listinných důkazů** předložených zainteresovanými subjekty – zvláště pak Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Krajským úřadem Jihočeského kraje, Krajským úřadem Plzeňského kraje, Asociací krajů České republiky, Ministerstvem financí České republiky, Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky, Nejvyšším kontrolním úřadem a Centrem pro regionální rozvoj České republiky – a písemná vyjádření těchto institucí k některým aspektům posuzovaného případu.

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad tak dal k dispozici celý soubor svých organizačních a metodických předpisů, složky uskutečněných výzev k předkládání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad,

složky předložených projektů, výstupy monitorovacího informačního systému MONIT7+, dokumentaci k jednáním Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, zápisy z konaných schůzek, auditní spisy a kontrolní protokoly. Základní poskytnutou organizační normou Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je jeho organizační řád a klíčovými metodickými předpisy Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období 2007 až 2013, Prováděcí dokument Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad 2007 - 2013, operační manuál Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období 2007-2013, příručka kontrolora ROP NUTS II JZ, příručka pro žadatele ROP NUTS II JZ, příručka pro příjemce ROP NUTS II a interní sdělení ředitele ke konsensu hodnotitelů ze dne 17. března 2008. K posuzované 5. výzvě k podávání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad se váže třináct řádných a mimořádných jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad konaných v období od 6. listopadu 2009 do 8. listopadu 2010 (v pořadí 15. až 28. zasedání tohoto orgánu). Těžiště jejich dokumentace tvoří zápisy z nich a soubory jejich usnesení. Mezi kontrolní dokumentací mají největší význam auditní spisy PAS/03/32009 a PAS/1/2010, první včetně návrhu auditní zprávy ze dne 26. října 2009 a souhrnné zprávy k auditu ze dne 19. listopadu 2009, druhý včetně auditní zprávy ze dne 16. listopadu 2010. K dispozici jsou však rovněž auditní zprávy z auditů systému č. PAS 02/2008 ze dne 29. září 2008, č. PAS 03/2008 ze dne 4. listopadu 2008 a č. PAS 02/2009 ze dne 18. června 2009. Tento soubor kontrolní dokumentace doplňují zprávy z manažerských kontrol územních odborů implementace programu Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Plzeň a České Budějovice ze dnů 1. července 2010, 19. srpna 2010, 4. října 2010 a 6. října 2010.

Příslušné útvary Ministerstva financí ČR – konkrétně jeho odbory Národní fond - Platební certifikační orgán (PCO) a Auditní orgán - Centrální harmonizační jednotka (AO) – disponovaly především výstupy z jimi provedených kontrol, metodikou certifikace výdajů na realizaci dotovaných projektů a dokumentací vztahující se k čerpání dotací z prostředků Evropské unie a tuto dokumentaci také vydaly pro potřeby trestního řízení. Hodnotící procesy praktikované Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad byly v inkriminované době podrobeny dvěma kontrolám ze strany Platebního a certifikačního orgánu. První se odehrála v období od 1. prosince 2007 do 8. září 2008 a jejím výstupem byl protokol ze dne 25. listopadu 2008 s průvodním dopisem ze dne 3. prosince 2008. Druhou byla kontrola provedená na základě podezření na systémovou nesrovnalost v procesu hodnocení projektů předložených na základě 5. výzvy k podávání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Kontrolní protokol z ní je datován dnem 3. února 2011. Zohledněny v něm byly rovněž skutečnosti obsažené v písemném vyjádření obžalovaného JUDr. J. T. v pozici Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 14. prosince 2009 k nahlášené nesrovnalosti zaslané Policií České republiky na Ministerstvo financí České republiky. Pořízenými zápisy je doložen průběh šesti jednání zástupců Ministerstva financí České republiky se zástupci Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad konaných v době od 19. ledna 2010 do 26. května 2010. Na poslední z těchto jednání dne 27. května 2010 navázalo probrání metodických principů přehodnocení projektů z 5. a 6. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad pod hlavičkou Ministerstva pro místní rozvoj s tím, že tento krok byl schválen Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 21. 5. 2010 a následně dne 9. června 2010 došlo k úpravě metodické dokumentace s tím související. Samotné přehodnocení pak probíhalo ze přítomnosti auditorů Pověřeného auditního subjektu (PAS) regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rámci auditu systému PAS 01/2010. Doložena byla také písemná komunikace mezi Ministerstvem financí

České republiky a Evropskou komisí týkající se řešení nahlášené nesrovnalosti, ze které mimo jiné vyplývá, že Platební a certifikační orgán na základě podezření na nahlášenou nesrovnalost pozastavil dne 14. ledna 2010 refundace souhrnných žádostí a certifikaci výdajů realizovaných v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a nařídil prostřednictvím dopisu ministra financí České republiky do odvolání pozastavení procesu podepisování smluv s žadateli o dotace, jejichž projektové záměry byly předloženy v rámci 5. výzvy a následujících výzev. Platební a certifikační orgán a Auditní orgán Ministerstva financí České republiky zároveň daly Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad pokyn k zpětnému doložení audit trailu k proběhlému hodnocení a výběru úspěšných projektů 5. a 6. výzvy. Aniž by však bylo vyčkáno splnění tohoto pokynu, byl řídicí orgán regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad dne 30.3.2010 vyzván ministrem financí České republiky k přehodnocení všech již ohodnocených projektů a tento krok byl označen za nezbytný předpoklad rozhodnutí o uvolnění plateb a zrušení pozastavení certifikace výdajů regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Odkázáno přitom bylo na metodiku certifikace výdajů pro programové období let 2007-2013 platnou od 1. ledna 2009, ze které mimo jiné vyplývá, že certifikace výdajů strukturálních fondů představuje specifickou činnost stanovenou předpisy s tím, že Platební a certifikační orgán odpovědný za její provádění, musí v jejím rámci získat ujištění o řádném vynakládání výdajů v rámci jednotlivých operačních programů, a to na základě ověření výkazů výdajů, a ujištění, že nastavený systém implementace poskytuje záruky, že tvrzené výdaje byly vynaloženy v souladu s předpisy Evropské unie a národními předpisy. Toto ujištění přitom musí být promítnuto do výročního stanoviska adresovaného Evropské komisi podloženého příloženou výroční kontrolní zprávou. Výsledkem certifikace je zpracování a zaslání žádosti o průběžnou platbu nebo platbu konečného zůstatku Evropské komisi, a to společně s certifikátem a výkazem výdajů. Ministerstvo financí České republiky na výzvu soudu předložilo jak výroční stanoviska za roky 2009 a 2010 vydaná dne 21. prosince 2009 a dne 22. prosince 2010 tak doklady o certifikaci výdajů na realizaci projektů finančně podpořených v rámci 5. výzvy k předkládání žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Soubor jím předložených dokladů uzavírá srovnání systémů hodnocení uplatňovaných v rámci realizace jednotlivých regionálních operačních programů v České republice a informace o celkových (ne)způsobilých výdajích na realizaci dotovaných projektů.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR se ve svých stanoviscích k případu drželo svých kompetencí odvíjejících se od toho, že je na základě pověření Vlády České republiky Národním orgánem pro koordinaci Národního strategického referenčního rámce na léta 2007 až 2013. Tento strategický referenční rámec je dokument obsahující strategie a z ní vycházející cíle a priority jednotlivých operačních programů pro období let 2007 až 2013. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR se přitom vyjádřilo k čerpání dotací ze strukturálních fondů obecně i v regionu soudržnosti Jihozápad a k vzniku tohoto regionu, Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a jejích orgánů a ke svým vlastním kompetencím v procesu administrace jednotlivých operačních programů. Tyto své kompetence, náplň činnosti orgánů Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a praktické uplatnění regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad také doložilo příslušnými doklady, zejména pak strategickými, prováděcími a metodickými materiály, předpisy upravujícími systém finančních toků strukturálních fondů, roli Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky a funkci Finančního útvaru Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, stejně jako dokumentací k alokovaným částkám a k výběrovým kritériím, k systému kontroly, včetně finanční kontroly, k funkcím auditního orgánu, vnitřního kontrolního systému, činnosti interního auditu a auditní činnosti prováděné orgány Evropské komise a Evropským

účetním dvorem, k významu zjištěných nesrovnalostí a k informačním systémům BENEFIT7+ a MONIT7+. Současně předložilo dva základní metodické předpisy, kterými se řídí monitorování programů strukturálních fondů a užití informačních systémů BENEFIT7+ a MONIT7+, konkrétně metodiku monitorování programů strukturálních fondů a Fondu soudržnosti pro programové období 2007 – 2013 a metodiku finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu pro programové období 2007 – 2013.

Informace a doklady poskytnuté k webové aplikaci BENEFIT7+ a k informačnímu systému MONIT7+ doplnilo Centrum pro regionální rozvoj České republiky působící jako příspěvková organizace zřízená Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky a provozující uvedenou webovou aplikaci a spravující uvedený informační systém. Z jím předložených dokladů vyplývá, že data do aplikace IS BENEFIT7+ vkládá žadatel o dotaci, neboť se jedná o webovou aplikaci pro žadatele k podávání žádostí elektronickou formou. Přístup do aplikace je registrován. Žadatel současně předloží tištěnou verzi žádosti. Po finálním uložení žádosti je tato importována do systému IS MONIT7+, který slouží k administraci projektů na úrovni řídicího orgánu operačního programu. Do systému IS MONIT7+ mají přístup pouze osoby, pro které garant řídicího orgánu požádal o zřízení přístupu. Přístup jednotlivých uživatelů do systému je diferencován: existují role pouze s právem náhledu a role zahrnující i právo editační. Součástí systému je funkce auditního logování, která umožňuje záznam údajů o prováděných změnách a je tak možné z databáze zjistit, kdo a kdy prováděl změnu příslušného pole. Změna v databázi však není jednoduchá, a proto je časově náročná. Může trvat až několik hodin nebo dnů. Data v aplikaci IS BENEFIT7+ jsou uchována trvale, v systému IS MONIT7+ po dobu pěti let po skončení projektu. Hodnocení projektu provádí dva projektoví specialisté nezávisle na sobě. Výsledky hodnocení zanesou do systému IS MONIT7+ a ten automatizovaně vyhodnotí, zda se výsledné hodnocení obou hodnotitelů výrazně (ne)liší a z celkových výsledků obou hodnocení spočítá průměr, který je považován za výsledné bodové hodnocení projektu. Protokol o provedeném hodnocení obsahuje výsledky hodnocení obou hodnotitelů i výsledný průměr. Pokud se výsledné hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele výrazně liší, hodnocení projektu provádí třetí hodnotitel a jeho výsledky zadává do systému IS MONIT7+. K dokladům o fungování aplikace IS BENEFIT7+ a systému IS MONIT7+ připojilo Centrum pro regionální rozvoj České republiky CD-R s auditní stopou, CD-R s bodovým hodnocením 5. výzvy v rámci IS MONIT7+ ke dni 22. října 2009, CD-R se seznamem všech předložených projektů 5. výzvy, včetně bodového hodnocení všech projektů v IS MONIT7+ ke dni 29. října 2009, CD-R s údaji k výběru projektů 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad ke dni 16. února 2010, CD-R s historií hodnocení a jeho auditem ke dni 4. února 2010, kdy ke každému projektu jsou zaznamenána všechna hodnocení, která byla kdy pořízena, včetně smazaných, s tím, že u každého hodnocení lze detailně vidět, jaký byl jejich vývoj v čase (založení, změny a smazání), včetně identifikace, kdo danou operaci provedl, bodový výsledek a jeho vývoj, dále písemné výstupy z informačního systému IS MONIT7+, tzv. „print screen“ v rámci hodnocení formálních náležitostí, hodnocení přijatelnosti, včetně specifických kritérií, a věcného hodnocení u všech hodnotitelů, kteří prováděli příslušné hodnocení projektů, písemné vzory tiskopisů vygenerované z IS MONIT7+, a mezi nimi mimo jiné vzor A05 - Protokol o věcném hodnocení projektů, vzor A05/S - Souhrnná zpráva o věcném hodnocení, Seznam ohodnocených projektů a Seznam projektů doporučených k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, vzor R05 - Záznam o pohybu složky projektu, Složka projektu, a vzor R06 - Obsah složky projektu a Protokol o provedení změny v IS MONIT7+.

Nejvyšší kontrolní úřad doložil dokumentaci týkající se kontroly č. 09/26 provedené v období od 1. dubna 2010 do 30. července 2010 na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad zaměřenou na peněžní prostředky určené v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na projekty dopravní infrastruktury. Základní výstupy této kontroly jsou shrnuty v kontrolním protokolu o kontrole č. 09/26 ze dne 30. července 2010 a v rozhodnutí ze dne 13. srpna 2010 o námitkách Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 4. srpna 2010. Nejvyšší kontrolní úřad shledal, že v rámci věcného hodnocení projektů z 5. výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad hodnotitelé nehodnotili v některých případech posuzované projekty nezávisle, neboť z předložených dokladů vyplynulo, že postupovali společně, a projevem toho byl stejný počet jimi přidělených bodů jednotlivým projektům a identické slovní popisy důvodů hodnocení.

Krajský úřad Jihočeského kraje a Krajský úřad Plzeňského kraje se vyjádřily k podmínkám spolufinancování, resp. k zajištění nezbytné částky z veřejných zdrojů u projektů vybraných k podpoře v souladu s regionálním operačním programem NUTS II Jihozápad. Tyto podmínky také doložily rámcovými smlouvami o poskytnutí dotace z rozpočtu Jihočeského kraje a Plzeňského kraje ze dne 9. července 2008, včetně dodatků ze dne 16. dubna 2009. Čerpání prostředků pro financování projektů, které byly schváleny Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, je realizováno až na základě Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad podepsaných smluv s jednotlivými realizátory, přičemž systém uvolňování veřejných prostředků obou krajů je popsán v článku II.2a. uvedených smluv a v dalších návazných ustanoveních.

Asociace krajů České republiky ve svém vyjádření ze dne 8. června 2010 odkázala na výpis ze zápisu z jednání své odborné pracovní skupiny pro evropské fondy, konkrétně na usnesení č. 8. ze dne 3. prosince 2009 k používání podpůrných a organizačních nástrojů a počítačových programů (MS Excel, Open Office) ve fázi hodnocení projektových žádostí za účelem aplikace manažerských nástrojů na tento proces v rámci implementace regionálních operačních programů, a to s konstatováním, že je považováno za standardní a současně běžnou praxí v rámci implementace regionálních operačních programů zadávání do informačního systému IS MONIT7+ až finálních výsledků hodnocení projektů. Současně s tímto dokumentem byl předložen kompletní zápis z 27. zasedání odborné pracovní skupiny Asociace krajů České republiky pro evropské fondy z 3. až 4. prosince 2009.

**Těžiště dokumentace** vztahující se k posuzovanému případu tvoří **písemné a elektronické podklady** týkající se regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a specificky všeho co se odvíjelo od 5. výzvy k předkládání projektových žádostí o poskytnutí dotací z něj. Jde především o listiny tvořící složku této výzvy a složky předložených projektů, k nim se vztahující elektronické databáze, doklady mapující proces hodnocení, výběru a schvalování vítězných projektů, včetně veškerých přijatých projektových žádostí a dokumentace k průběhu a výsledkům jejich hodnocení, dále zápisy ze schůzek a z kontrolního hodnocení v rámci tzv. objektivizace, námitky proti hodnocení konkrétních projektů a doklady zachycující způsob jejich vypořádání, podklady pro jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, zejména seznamy projektů doporučených k financování a je doprovázející sestavy generované informačním systémem IS MONIT7+, výstupy z jednání tohoto orgánu, auditní spisy a kontrolní protokoly, doklady zachycující jednotlivé kroky vedoucí k přehodnocení podaných žádostí o dotace, způsob jejich přehodnocení a jeho výsledky, konečné rozhodnutí o dotační podpoře vybraných projektů, certifikace výdajů



na jejich realizaci a dokumenty zachycující metodický rámec celého tohoto procesu, ať už na úrovni Evropské unie, na úrovni centrálních orgánů České republiky nebo na úrovni regionu soudržnosti Jihozápad.

Tato dokumentace současně mapuje vznik regionů soudržnosti, vytváření regionálních operačních programů, metodiku hodnocení projektů ucházejících se o dotační podporu z těchto programů a proces čerpání dotačních finančních prostředků na pokrytí nákladů realizace úspěšných projektů – to v obecné rovině – a současně specificky proces administrace projektů předložených na základě 5. výzvy k podávání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Skutečnosti vypovídající z této dokumentace jsou rámcově zachyceny shora v shrnutí rozhodných skutkových okolností. Nyní tedy podrobněji k těm z nich, které jsou klíčové pro posouzení věci:

Region soudržnosti Jihozápad je územní statistickou jednotkou, která je tvořena Jihočeským a Plzeňským krajem. Byl zřízen zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje pro potřeby spojené s koordinací a realizací politiky hospodářské a sociální soudržnosti spočívající zejména ve využití finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie a zvláště pak z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci cíle Konvergence, prostřednictvím Regionálního operačního programu Jihozápad (ROP JZ), který představuje klíčový strategický dokument vycházející ze sociálněekonomických rozvojových priorit regionu při realizaci dotačně podporovaných projektů.

Evropská unie programově směřuje k posilování hospodářské a sociální soudržnosti společenství a za tím účelem cíleně snižuje rozdíly mezi úrovní rozvoje různých regionů. Tuto politiku soudržnosti vede v zájmu zvýšení růstu, konkurenceschopnosti a zaměstnanosti. Nástrojem k dosažení těchto cílů jsou schválené operační programy sestavené na základě nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. Z textu tohoto nařízení je zřejmé, že Evropská unie usiluje o účelné a spravedlivé přerozdělování unijních prostředků. Za tímto účelem toto nařízení vymezuje rámcové úkoly členských států při zajišťování zpracování operačních programů, jejich řízení a kontrole. Současně zakotvuje povinnost konkretizovat jím vymezený právní rámec národní legislativou. V případě České republiky se tak stalo zejména zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, který rovněž konstituuje regionální rady jednotlivých regionů soudržnosti – včetně regionu soudržnosti Jihozápad – jako řídicí orgány regionálních operačních programů.

Základní rozsah povinností řídicího orgánu regionálního operačního programu je vymezen v článku 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. Ten zakotvuje odpovědnost řídicího orgánu za řízení a provádění regionálního operačního programu v souladu se zásadou řádného finančního řízení, pod kterou je výslovně podřazen na prvním místě řádný výběr operací pro financování. Dále řídicímu orgánu výslovně ukládá povinnost zajistit, aby operace pro financování byly vybírány na základě kritérií pro daný operační program a po celou dobu provádění zůstávaly v souladu s platnými předpisy Evropských společenství a vnitrostátními předpisy.

Řídicím orgánem regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad je Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, jejímiž výkonnými orgány jsou její Výbor, její předseda a její Úřad. Postavení jejího specifického orgánu má rovněž Monitorovací výbor. Postavení Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a jeho pravomoc je nastavena tak, že zajišťuje veškeré úkoly spojené s funkcí řídicího orgánu regionálního operačního

programu NUTS II Jihozápad s výjimkou těch záležitostí, které jsou svěřeny nebo vyhrazeny Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad anebo předsedovi této rady. Její předseda jí jako její statutární orgán zastupuje navenek. Ze své činnosti je odpovědný jejímu Výboru. Ten přitom celkově odpovídá za uvádění regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v život. Jeho nejvýznamnější pravomocí je rozhodování o poskytnutí dotací z tohoto operačního programu. Tato jeho rozhodnutí mají formu usnesení o schválení seznamu projektů doporučených k poskytnutí dotace na základě jejich výsledného bodového ohodnocení. Na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je pak operativní řízení a provádění všech činností spojených s administrací a hodnocením projektů ucházejících se o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a v jeho rámci zabezpečuje zejména čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie a spolufinancování ze státního rozpočtu České republiky, organizování výzev k předkládání projektových žádostí o dotace, přijímání těchto žádostí, posuzování jejich úplnosti, formálních náležitostí a přijatelnosti, věcné bodové hodnocení předložených projektů, uzavírání smluv o financování projektů, pro něž byla schválena dotace ze zdrojů spravovaných Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad, kontrola postupu prací a finančních toků při realizaci jednotlivých projektů, shromažďování a zpracovávání údajů nezbytných pro finanční řízení, monitorování a ověřování průběhu realizace těchto projektů, audit a hodnocení regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Výstupy prováděného monitorování analyzuje Monitorovací výbor, jenž také v návaznosti na to schvaluje hodnotící kritéria a indikátory pro hodnocení posuzovaných projektů.

Vnitřní organizační strukturu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad upravuje jeho organizační řád. Podle něj je tento úřad strukturován na územní pracoviště v Českých Budějovicích a v Plzni se samostatnými odbory implementace programu, oběma členěnými na oddělení administrace a oddělení kontrol, dále na odbor řízení programu, sestávající z oddělení metodického řízení, oddělení monitoringu a evaluace a oddělení technické pomoci, na odbor vnitřních věcí a na útvar interního auditu a nesrovnalostí. Jako celek je tento úřad odpovědný Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Ten je kolektivním orgánem řízeným předsedou této rady.

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je řízen a usměrňován jeho ředitelem. Toho jmenuje a odvolává Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad na návrh předsedy této rady, kterému je podřízen. Jako statutární orgán Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad zastupuje tento úřad navenek a je odpovědný za jeho personální politiku. V jeho pravomoci je koncepční řízení implementace regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, schvalování oznámení o zamítnutí financování projektu a o rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad stanovícího seznam projektů vybraných pro poskytnutí dotace, dále schvalování ročního plánu výzev, souhrnné zprávy z procesu hodnocení, výroční a závěrečné zprávy o provádění regionálního operačního plánu NUTS II Jihozápad a evaluačního plánu tohoto programu. Přímou řízení vedoucích jednotlivých odborů a útvarů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, jejichž pracovní náplně jsou součástí příloh operačního manuálu. Na jeho povinnosti – stejně jako na povinnosti všech ostatních vedoucích pracovníků Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – se vztahuje rovněž úprava obsažená v § 16 zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků. Součástí jeho pravomocí je i provádění manažerské kontroly. Jinak činnost Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad podléhá kontrole z několika stran. Audity systému posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací a audity realizovaných operací jsou svěřeny jeho útvaru interního auditu a nesrovnalostí. Ten současně plní pro Ministerstvo financí České

republiky – a speciálně pro jeho Auditní orgán – roli pověřeného auditního subjektu (PAS). Jeho úkolem je provádění daných auditů v období předcházejícím rozhodnutí o poskytnutí dotací. Tato skutečnost vyplývá ze smlouvy uzavřené mezi Ministerstvem financí České republiky a Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad dne 3. ledna 2007. Průběžnou a následnou kontrolu čerpání poskytnutých dotací provádí dva další útvary Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – a to jeho oddělení kontrol a oddělení monitoringu a evaluace – a dvě ministerstva – konkrétně Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky a Ministerstvo financí České republiky. Oddělení kontrol odborů implementace programu obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad průběžně sledují proces čerpání poskytnutých dotací a za tím účelem provádí rovněž kontroly na místě, tedy v sídlech realizátorů dotovaných programů. Oddělení monitoringu a evaluace odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad využívá k průběžnému monitorování procesů administrace a čerpání dotačních prostředků monitorovací informační systém MONIT7+. Výkonem veřejnoprávní finanční kontroly u příjemce dotací, jímž je Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, je oproti tomu pověřeno Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky. Jím současně prováděné věcné a finanční monitorování a kontrola regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad se řídí metodikou monitorování programů strukturálních fondů a Fondu soudržnosti pro programové období 2007-2013 a metodikou finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013. Konečně, na úrovni Ministerstva financí České republiky plní kontrolní funkce dva útvary, totiž Platební a certifikační orgán a Auditní orgán. Ty jsou oprávněny průběžně přezkoumávat nakládání s finančními prostředky poskytovanými na projekty dotované ze zdrojů Evropské unie a státního rozpočtu České republiky. Současně zpracovávají výroční kontrolní zprávy, na jejichž základě vydává Ministerstvo financí České republiky výroční zprávy o funkčnosti řídicích a kontrolních systémů regionálních operačních programů a o vypovídací hodnotě výkazů výdajů předkládaných Evropské komisi. Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky – jeho odbor Národní fond – je současně rozhodnutím ministra financí, vydaným na základě Usnesení Vlády ČR č. 198 ze dne 22. 2. 2006, pověřen výkonem funkce certifikačního orgánu pro strukturální fondy. Úkoly tohoto orgánu stanoví článek 61 nařízení rady (ES) č. 1083/2006. Mezi ně patří mimo jiné spravování prostředků z rozpočtu Evropské unie na účtech zřízených u České národní banky, přijímání plateb z Evropské komise, převádění prostředků z rozpočtu Evropské unie na příjmové účty správců jednotlivých kapitol státního rozpočtu, a to na základě provedených kontrol správnosti souhrnných žádostí předkládaných řídicími orgány jednotlivých regionálních operačních programů, tedy i Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad, a vracení neoprávněně vyplacených výdajů, včetně úroků z nich, Evropské komisi, nebylo-li v souladu s pravidly Evropské unie rozhodnuto o jejich realokaci v rámci programu, ve kterém k neoprávněnému čerpání došlo.

Financování regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad probíhá podle článku 4.6. metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013, podle kapitoly 10 operačního manuálu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a podle kapitoly 5.8. (Finanční řízení) programového dokumentu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období 2007-2013. Z nich vyplývá, že prostředky jsou z rozpočtu Evropské unie zasílány Evropskou komisí na účet Platebního a certifikačního orgánu při Ministerstvu financí České republiky. V rámci tohoto orgánu metodicky řídí finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie (ze strukturálních fondů) oddělení metodiky finančního řízení a plateb Ministerstva financí České republiky,

kteřé rovněž realizuje převody těchto prostředků z rozpočtu Evropské unie na příjmové účty správců jednotlivých kapitol státního rozpočtu, včetně účtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Systém finančních toků prostředků z evropských strukturálních fondů je založen na principu financování žádostí o platbu z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, která obdržela prostředky na financování podílu financovaného ze strukturálních fondů a podílu odpovídajícímu národnímu spolufinancování, a to u obou podílů z rozpočtu kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky a z rozpočtu Jihočeského a Plzeňského kraje, v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, na základě rozhodnutí ministra pro místní rozvoj České republiky o poskytnutí dotace vydaného na základě zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech. Platby příjemcům dotací pak probíhají formou ex post či ex ante plateb v národní měně. Prostředky z rozpočtu Evropské unie jsou na základě souhrnné žádosti o jejich platbu následně zpětně proplaceny ze zdrojového účtu Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky na příjmový účet správce kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, který poskytl ze svého rozpočtu prostředky na předfinancování prostředků z rozpočtu Evropské unie.

Základní cíle a mechanismy efektivního využití zdrojů regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a systém finančních toků, to znamená cestu finančních prostředků od Evropské komise až k příjemci dotace, který je založen na předfinancování ze státního rozpočtu, popisuje operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v kapitole 11 označené názvem Finanční řízení. V rámci tohoto mechanismu jsou Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad ze státního rozpočtu, konkrétně z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, převedeny prostředky na financování schválených projektů. Realizátor projektu podá žádost o proplacení již uskutečněných výdajů, které jsou mu po schválení žádosti z prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad proplaceny. V pravidelných cyklech jsou pak Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad vystavovány souhrnné žádosti o doplnění prostředků ze zdrojů spravovaných Platebním a certifikačním orgánem při Ministerstvu financí České republiky, které pak průběžně žádá Evropskou komisi o doplnění prostředků na svém účtu. Z pohledu realizátora projektu tento systém znamená zrychlený přístup k proplacení podpory z fondů Evropské unie a z veřejných prostředků České republiky, kdy nemusí čekat na peníze z Evropské unie, ale finanční zátěž spojenou se spolufinancováním projektů na sebe dočasně přebírá státní rozpočet České republiky.

Poskytovaná dotace je podle článku 11.2 operačního manuálu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad tvořena podílem z rozpočtu Evropské unie (85 %) a podílem z národních zdrojů (15 %). Podíl národních zdrojů je tvořen z poloviny prostředky státního rozpočtu (tj. 7,5 % dotace) a z druhé poloviny prostředky z jiných národních zdrojů (zbývajících 7,5 % dotace), kterými mohou být například prostředky z rozpočtu obce, kraje či z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, do něhož mimo jiné na základě smluvních vztahů přispívají Jihočeský kraj a Plzeňský kraj.

Dané podíly na poskytovaných dotacích jsou nastaveny tak, aby maximalizovaly příspěvek z rozpočtu Evropské unie z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Podle článku 53 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 je totiž příspěvek z tohoto fondu na úrovni operačního programu v rámci cíle konvergence omezen stropem, který podle přílohy č. III. uvedeného nařízení činí pro Českou republiku 85 %. V souladu s tímto nařízením jsou

poměry dílčích částí poskytovaných dotací upraveny rovněž článkem 4.4.9 regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období 2007-2013, článkem 3.2 Prováděcího dokumentu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období 2007-2013 a článkem 2.7 příručky pro žadatele regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období 2007-2013.

Podíl národního spolufinancování – ve výši 15% poskytovaných dotací – je v souladu s rámcovými smlouvami o poskytování dotací z rozpočtu Jihočeského kraje a Plzeňského kraje uzavřenými mezi těmito kraji a Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad dne 9. července 2008 tvořen příspěvky ze státního rozpočtu České republiky (7,5 %), z rozpočtu Jihočeského kraje (3,75 %) a z rozpočtu Plzeňského kraje (3,75 %).

Daný model financování, monitoringu a kontroly zakotvený uvedenou metodikou je univerzální potud, že je uplatňován jednotně u všech regionálních operačních programů a ve vztahu k regionálním radám všech regionů soudržnosti v České republice. Oproti tomu každý z těchto regionů má svůj vlastní specifický systém posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací z jimi spravovaných zdrojů.

Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období let 2007 až 2013 patří mezi regionální operační programy zaměřené na vyrovnání rozdílů mezi jednotlivými regiony Evropské unie, a celkově je pro něj z Evropského fondu pro regionální rozvoj vyčleněno 619.650.000,- EUR. Vedle toho se počítá s navýšením financování tohoto programu o dalších 109.350.000,- EUR ze zdrojů českých veřejných rozpočtů.

Proces administrace, hodnocení a výběru projektů k poskytnutí dotací je v regionu soudržnosti Jihozápad upraven několika programovými a metodickými dokumenty. Tyto dokumenty jsou průběžně podrobovány revizím a pro 5. výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, jejíž procesy jsou předmětem trestního stíhání v této trestní věci, z nich byly aktuální:

- regionální operační program NUTS II Jihozápad na období 2007 – 2013 ze dne 7.11.2007 s revizí č. 1 ke dni 16.6.2008,
- prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu NUTS II Jihozápad na období 2007 – 2013 s revizí č. 2 ke dni 1.3.2009,
- operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období 2007-2013, verze 2.0 ke dni 14.9.2007, revize č. 10, zejména pak kapitola 10. Administrativní procesy, část II. 5 Věcné hodnocení projektů, část III. 2 Zpracování podkladů pro Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, část III. 3 Schválení seznamu projektů a část. III. 6 Podávání a vyřizování podání v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na období,
- příručka kontrolora, verze 3.0 revize č. 7 ke dni 1.6.2009, zejména část A - Pokyny pro hodnotitele, kapitoly 1. Obecně k hodnocení projektů, 2. Stupeň hodnocení a 3. Objektivizace hodnocení,
- interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17. března 2008
- příručka pro žadatele regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s platností ke dni 6. března 2009, verze 3.0, a
- příručka pro příjemce regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, verze 3.3 ke dni 1.2.2009.

Základním národním dokumentem, jehož povinná existence vyplývá z článku 37 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, je operační program neboli programový dokument. Tento dokument – regionální operační program NUTS II Jihozápad na období let 2007 až 2015 – vymezuje základní rámec procesu administrace, hodnocení, výběru a schvalování projektů k financování a výslovně předpokládá další navazující podrobnou úpravu jednotlivých postupů a operací v operačním manuálu, příručce kontrolora, příručce pro žadatele a příručce pro příjemce.

Operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byl vypracován jako interní dokument pro potřeby řízení daného programu, specifikující podmínky podpory – to ve vztahu k žadatelům o dotační podporu a příjemcům této podpory – a způsob administrace projektu – to ve vztahu k zaměstnancům Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Pro zaměstnance tohoto úřadu, kteří se podílejí na realizaci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, je operační manuál závazným dokumentem, jak výslovně konstatuje jeho článek 4.2.2. Pro 5. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byla činnost hodnotitelů z řad projektových manažerů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad upravena jeho verzí 2.0 ke dni 14. 9. 2007, revizí č. 10 ke dni 15. 5. 2009. Výběr operací (projektů) pro financování tato verze upravuje v kapitole 10 nazvané Administrativní procesy a klíčové věcné hodnocení projektů je upraveno v článku II. 5 této kapitoly. Postupy upravené v tomto metodickém dokumentu jsou blíže rozvedeny v na něm navazující příručce kontrolora. Také ta byla pro 5. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad revidována a použitelná pro ni byla ve verzi 3.0 revize č. 7 platné ke dni 1. června 2009. Její nejdůležitější částí je část A nadepsaná názvem Pokyny pro hodnotitele, členěná na kapitoly 1. Obecně k hodnocení projektů, kapitoly 2. Stupně hodnocení posuzovaných projektů a kapitoly 3. Objektivizace hodnocení. Uvedené verze obou těchto dokumentů byly podrobnější než ty předchozí. Zásadní věcná změna v nich byla spojena s využitím a nakládáním s pomocnými excelovskými hodnotícími tabulkami. Tyto byly od počátku základním formulářem pro zachycení průběhu věcného hodnocení a základním průběžným výkazem počtu přidělených bodů za jednotlivá hodnotící kritéria, avšak předchozími verzemi daných metodik bylo vyloučeno jejich zakládání do složek jednotlivých posuzovaných projektů. V souladu s doporučeními interního auditu nicméně v revidovaných verzích daných metodik určených pro 5. výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad bylo v zájmu zkvalitnění auditní stopy stanoveno, že mají být ukládány do uvedených složek spolu s výstupy generovanými informačním systémem IS MONIT7+.

Z povahy věci vyplývá, že zajistit spravedlivý a transparentní výběr operací pro financování bylo a doposud je s ohledem na různorodost potřeb jednotlivých subjektů v regionu obtížné. Výběr je výsledkem hodnocení předložených projektů zaměstnanci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, projektovými manažery (hodnotiteli), na základě výběrových kritérií, přičemž ani při nejlepší vůli nelze zcela vyloučit vliv subjektivního náhledu každého hodnotitele na výsledek hodnocení, neboť konečné hodnocení je vždy výsledkem podřazování různých konkrétních skutečností pod výběrová kritéria. Operační manuál v čl. II. 5 kapitoly 10 proto také se subjektivitou věcného hodnocení výslovně počítá, ale snaží se jí eliminovat na přijatelnou míru. V této souvislosti mimo jiné nařizuje hodnotitelům provádět pravidelná společná jednání nad tabulkami výběrových kritérií a nad jejich uplatněním v procesu hodnocení posuzovaných projektů, stanoví, že věcné hodnocení projektů provádí dva na sobě nezávislí projektoví manažeři (hodnotitelé) při uplatnění pravidla „kontrola čtyř očí“ a definuje postup pro případ, kdy se věcné hodnocení dvou hodnotitelů výrazně liší, a to přistoupením třetího hodnotitele.

Nyní tedy blíže k tomu jak jsou v daných metodických předpisech – operačním manuálu a příručce kontrolora regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – upraveny procesy administrace, hodnocení, výběru a schvalování projektů k financování:

Administraci posuzovaných projektů předložených žadateli o dotace v plném rozsahu zajišťuje Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Posuzování projektových žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – a specificky hodnocení předložených projektů – je svěřeno projektovým manažerům oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Proces hodnocení předložených projektů zahrnuje celkem tři stupně hodnocení. V prvním stupni se hodnotí formální náležitosti a kritéria přijatelnosti. Ve druhém stupni dochází k věcnému posouzení technické a ekonomické stránky projektu. Splní-li projekt kritéria předchozích dvou stupňů a je usnesením Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad schválen k podpoře z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, dochází k třetímu stupni hodnocení, a to k hodnocení rizik.

Ryze administrativní část kontroly – a to kontroly ex-ante – představuje hodnocení v prvním stupni. Kriteria pro toto hodnocení – hodnocení formálních náležitostí a hodnocení přijatelnosti projektových žádostí o dotaci – jsou konstruována tak, že v zásadě neposkytují žádný prostor pro subjektivní úvahu hodnotitele. Mají tedy objektivní povahu. Po technické stránce provádí toto hodnocení příslušný pracovník oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad tak, že si na obrazovku svého počítače vyvolá nejdříve záložku informačního systému MONIT7+ obsahující tabulku, v níž jsou uvedeny všechny povinné formální náležitosti předkládaných projektových žádostí o dotaci, a potom záložku téhož informačního systému obsahující tabulku se stanovenými kritérii přijatelnosti projektové žádosti o dotaci, a v těchto tabulkách pouze zaškrťává kritéria splněná projektovou žádostí o dotaci. Informační systém MONIT7+ projektové žádosti nespĺňující kterékoliv z určených kritérií přidělí status „vyřazena z dalšího hodnocení“.

Věcnému hodnocení projektů předchází rozdělení přijatých žádostí do skupin podle oblastí podpory. Pro věcné hodnocení každé žádosti jsou pak určeni dva projektoví manažeři oddělení administrace odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Jeden z nich je ustanoven v pozici hlavního hodnotitele a druhý jako vedlejší hodnotitel.

Podstatou druhého stupně hodnocení – věcného hodnocení projektů – je posouzení projektu hodnotiteli podle výběrových kritérií schválených Monitorovacím výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Tato kriteria jsou členěna do čtyř skupin. V první skupině jsou kriteria týkající se předkladatele, v druhé kriteria vztahující se k posuzování kvality projektu, v třetí kriteria pro posouzení významu projektu a v čtvrté specifická horizontální kriteria, konkrétně kriteria vlivu projektu na životní prostředí a posouzení toho, zda je projektem naplněn princip rovných příležitostí. Ve vymezení těchto kritérií se mísí objektivní a subjektivní prvky.

V reakci na tento fakt je metodikou nastaven proces objektivizace hodnocení. V zájmu zajištění objektivního hodnocení a jednotného náhledu hodnotitelů z obou



územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad na hodnotící kritéria a na jejich použití v procesu hodnocení jednotlivých projektů je danou metodikou stanoven požadavek pravidelného uskutečňování společných jednání projektových manažerů pověřených hodnocením, a to jak v době předcházející zahájení vlastního věcného hodnocení tak v jeho průběhu, a požadavek přizvání metodiků oddělení metodického řízení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, případně i pracovníků krajských úřadů, Ministerstva financí České republiky a Ministerstva pro místní rozvoj České republiky na společné koordinační (sladňovací) schůzky. Potřebou operativnosti jednání hodnotitelů z obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je odůvodněno pravidelné využívání videokonferencí k probírání jednotlivých procesů hodnocení, vyjasňování sporných částí přístupu k hodnocení a řešení výkladových problémů.

Příslušné verze operačního manuálu a příručky kontrolora pro 5. výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad stanoví povinnost hodnotitelů používat při věcném hodnocení projektů formuláře věcného hodnocení projektů v excelovské tabulce určené pro danou oblast podpory. Vzory těchto tabulek jsou přílohou dané verze operačního manuálu. Samotné hodnocení spočívá v posouzení míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií. Po posouzení každého hodnotícího kritéria je na hodnotitelích, aby vyplnili v příslušném sloupci hodnotící tabulky počet bodů, který projektu za dané kritérium udělili. Hodnotící tabulka je uzpůsobena tak, aby umožňovala uvedení důvodu pro zvolené bodové hodnocení. Zjistí-li hodnotitel chybu v přiděleném bodovém ohodnocení, je na něm aby jí opravil a provedl příslušnou změnu v hodnotící tabulce. Stejně tak je na něm, aby při zjištění procesní chyby v rámci hodnocení přijatelnosti nebo hodnocení formálních náležitostí inicioval vrácení projektové žádosti zpět do fáze hodnocení přijatelnosti a docílili tak její přehodnocení. O jejím přehodnocení rozhoduje vedoucí příslušného územního odboru implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Daná metodika počítá rovněž s využitím externích hodnotitelů z řad odborníků zapsaných v příslušném seznamu schváleném Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Pro případ potřeby výběru externích hodnotitelů požadované odbornosti z většího počtu takových hodnotitelů zapsaných v daném seznamu je stanoveno, že se provádí losem. Výsledek posouzení projektu externím hodnotitelem – zachycený v jeho posudku a v jeho stanovisku k projektu – má doporučující charakter a je podkladem pro hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele.

Věcné hodnocení projektu končí zanesením výsledku hodnocení do informačního systému MONIT7+. Příslušná metodika – v tomto případě operační manuál – přitom výslovně stanoví, že hodnotitelé vkládají svá bodová hodnocení projektů do určené složky tohoto systému na základě hodnotící excelovské tabulky formuláře věcného hodnocení projektů. Současně s tím v systému stanoví – jak jim ukládá operační manuál – status projektů, tedy buď „minimální bodová hranice splněna“ nebo „minimální bodová hranice nesplněna“. Systém v návaznosti na to sečte bodová hodnocení jednotlivých kritérií a tím i celkovou hodnotu bodových hodnocení hodnocených projektů. Pro ukončení celého tohoto procesu – tedy procesu věcného hodnocení projektů – je stanovena lhůta 73 dnů od uzávěrky dané výzvy.

Pokud se hlavní a vedlejší hodnotitel shodnou na statusu projektu a jejich výsledné bodové hodnocení se výrazně neliší, je tím hodnocení definitivně ukončeno.

Informační systém MONIT7+ ze zadaných výsledků hodnocení spočítá aritmetický průměr jako výsledné bodové hodnocení projektu a vygeneruje sestavu protokolu o věcném hodnocení projektu. Tištěná forma tohoto protokolu a hodnotící excelovská tabulka věcného hodnocení projektu se zakládá do složky projektu.

Pro případ, že se výrazně liší výsledné bodové hodnocení hlavního a vedlejšího hodnotitele, je metodikou nastavena procedura dalšího hodnocení projektu třetím hodnotitelem. Jím je vedoucí příslušného oddělení administrace Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, případně jím jmenovaný zástupce, pokud je sám mezi prvními dvěma hodnotiteli.

S ukončením věcného hodnocení všech projektů je spojeno vygenerování souhrnné zprávy o věcném hodnocení všech projektů za obě územní pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad z informačního systému MONIT7+. Toto činí vedoucí územního odboru implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích. Současně na jejím základě sestavuje seznam projektů ke schválení. Tento seznam je rozdělen podle alokace výzvy na projekty doporučené k financování, doporučené k financování s výhradou a nedoporučené k financování. Sestavením tohoto seznamu a jeho podpisem končí proces věcného hodnocení projektů a tím i celý proces hodnocení.

Po ukončení procesu věcného hodnocení je celý soubor dokumentace k provedenému hodnocení dán k dispozici členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Operační manuál i příručka kontrolora ve verzi platné pro 5. výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad počítají též s možností uplatnění námitek proti výsledkům věcného hodnocení členů Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a provedení námitkového řízení svěřují odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, resp. jeho oddělení metodického řízení. Pro prošetření podaných námitek stanoví daná verze operačního manuálu určeným referentů lhůtu dvou pracovních dnů od jejich vznesení. Současně stanoví, že shledá-li na základě jejich stanoviska vedoucí odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad podanou námitku opodstatněnou, dá příslušnému oddělení administrace pokyn k změně bodového ohodnocení dotčeného projektu.

Celý proces výběru projektů dotovatelných ze zdrojů spravovaných Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad je ukončen předložením definitivního seznamu k projednání Výboru této rady.

Podle obou klíčových metodických dokumentů – operačního manuálu a příručky kontrolora – je tento proces zadokumentován jednak listinami tvořícími složky jednotlivých výzev a složky posuzovaných projektů, jednak v elektronické formě informačním systémem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Tento systém je co do své struktury třívrstvý. Jeho nejnižší článek tvoří webová aplikace BENEFIT7+. S ní pracují žadatelé o dotace a jejich příjemci. Vyplňují v ní data o sobě a o svých projetech. Ta jsou pak přenášena do prostřední části daného systému tvořeného aplikací MONIT7+. Zatímco aplikace BENEFIT7+ slouží ke komunikaci mezi Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a žadateli o dotace či příjemci dotací, aplikace MONIT7+ plní funkci interního monitorovacího informačního systému Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Ten ho využívá pro potřeby administrace, hodnocení a kontroly průběhu realizace projektů svého regionálního operačního programu. Současně pro něj tento systém zajišťuje technickou

stránku vyhodnocování projektových žádostí o dotace, operativní evidenci projektů, věcné, finanční a časově procedurální monitorování na úrovni projektů, výkaznictví a poskytování dat příslušným centrálním státním orgánům. Přitom komunikuje s informačním systémem MSC2007, jenž představuje nejvyšší část daného systému. Podrobnosti k jeho fungování jsou popsány v technické dokumentaci předložené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky a v jeho sdělení ze dne 8. ledna 2010.

Výsledkem projednání seznamu projektů ke schválení Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad může být pouze schválení nebo neschválení tohoto seznamu. Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad totiž nemůže provádět v předloženém seznamu žádné změny – tedy nesmí měnit pořadí ani výši dotace projektů – a nemůže ani individuálně schvalovat financování jednotlivých projektů. Předložený seznam – v němž je promítnut výsledek věcného hodnocení posuzovaných projektů – projednává jako celek. Samotné schvalování projektů k financování z dotací poskytovaných Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad je přitom v jeho výlučné kompetenci. Seznam projektů doporučených k financování projednává a schvaluje pro každou oblast podpory zvlášť na základě podkladů předložených Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a to podle stanovené eliminační procentní hranice a disponibilní alokace konkrétní výzvy. V rámci dané výzvy může schválit též až deset náhradních projektů, a to pro případ, že některý z projektů schválených k financování neprojde úspěšně analýzou rizik nebo kontrolou ex-ante. Případným usnesením o neschválení projektů, je příslušná výzva, o níž Výbor rozhodl, zrušena.

Neúspěšným žadatelům o dotace na jimi předložené projekty je následně příslušnými projektovými manažery zasíláno oznámení o zamítnutí projektu, obsahující údaje o důvodech toho, proč nebude projekt dotován, o dosaženém počtu bodů a o výběrových kritériích, v nichž nezískal plný počet bodů, stejně jako informaci o možnosti konzultování důvodů zamítnutí projektu. Naproti tomu úspěšným žadatelům o dotace je určenými referenty oddělení kontroly územních odborů implementace programu v Plzni a v Českých Budějovicích zasíláno oznámení o schválení projektu k financování. U projektů, které byly Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad schváleny k podpoře, pak provádí vždy dva referenti oddělení kontroly, kteří byli v rozpisu určeni jako finanční manažeři konkrétních projektů, analýzu rizik, a to na základě kritérií schválených Monitorovacím výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad jako součást souboru výběrových kritérií. Ve vybraných případech současně realizují ex-ante kontroly na místě, tedy u realizátorů projektů. Není-li projekt vyřazen z financování na základě výsledků takové kontroly, je s jeho realizátorem po předložení příslušné přílohové dokumentace hlavním finančním manažerem podepsána smlouva o poskytnutí dotace generovaná z informačního systému MONIT7+. Průběh analýzy rizik je podrobně rozveden v příručce kontrolora. Příjemce dotace je při realizaci dotovaného projektu povinen řídit se příručkou pro žadatele, příručkou pro příjemce a dalšími metodickými pokyny odboru řízení programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad

Na oba klíčové metodické dokumenty Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – na operační manuál a příručku kontrolora – navazuje několik směrnic a interních sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. V průběhu doby nejvýznamnější z nich bylo interní sdělení ředitele k věcnému hodnocení projektů ROP NUTS II Jihozápad ze dne 17. března 2008. Vydáno bylo bezprostředně po uzavření příjmu projektových žádostí o poskytnutí dotace na základě druhé výzvy k jejich předkládání v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a v jeho textu je uvedeno:

„Vzhledem k velkému počtu přijatých žádostí a pevně nastaveným časovým lhůtám pro hodnocení projektů, je povoleno hlavnímu a vedlejšímu hodnotiteli konzultovat vzájemně své výsledky hodnocení a usnést se na společném konsensu v podobě bodového hodnocení v rámci věcného hodnocení projektů, přičemž bude dodrženo pravidlo ‚kontroly čtyř očí‘ nezávislých hodnotitelů na všech stupních hodnocení projektů.“

Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období let 2007 až 2013 – základní programový dokument regionu soudržnosti Jihozápad – je věcně zaměřen na zlepšení dopravní dostupnosti a propojení regionu, na podporu rozvoje infrastruktury a služeb cestovního ruchu, na přípravu menších podnikatelských ploch a na zlepšování podmínek k životu v obcích především prostřednictvím zkvalitnění vzdělávací, kulturní, sociální a zdravotnické infrastruktury. Jeho prioritní osy tvoří 1. Dostupnost center, 2. Stabilizace a rozvoj měst a obcí, 3. Rozvoj cestovního ruchu a 4. Technická pomoc a pod ně je zahrnuto celkem šestnáct specifických oblastí podpory: 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 1.2. – rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu, 1.3. – modernizace vozového parku veřejné dopravy, 1.4. – rozvoj regionálních letišť, 1.5. – rozvoj místních komunikací, 2.1. – integrované projekty rozvojových center, 2.2. – rozvojové projekty spádových center, 2.3. – revitalizace částí měst a obcí, 2.4. – rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství, 2.5. – rozvoj infrastruktury pro sociální integraci, 2.6. – rozvoj zdravotnické péče, 3.1. – rozvoj infrastruktury cestovního ruchu, 3.2. – revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu, 3.3. – rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu, 4.1. – podpora řídicích, implementačních a kontrolních úkolů řídicího orgánu a 4.2. – podpora zvyšování absorpční kapacity regionu.

Dotace jsou v rámci tohoto programu poskytovány schváleným projektům předloženým žadateli o ně na základě příslušných výzev. Celkem je pro programové období let 2007 až 2013 v regionu soudržnosti Jihozápad počítáno s vyhlášením dvaceti čtyř výzev. V trestním spise je přitom k dispozici dokumentace – ať už úplná nebo dílčí – k prvním deseti z nich: k 1. výzvě vyhlášené dne 24. září 2007, k 2. výzvě vyhlášené dne 17. prosince 2007, k 3. výzvě vyhlášené dne 27. června 2008, k 4. výzvě vyhlášené dne 24. října 2008, k 5. výzvě vyhlášené dne 27. března 2009, k 6. výzvě vyhlášené rovněž dne 27. března 2009, k 7. výzvě vyhlášené dne 29. května 2009, k 8. výzvě vyhlášené dne 1. října 2009, k 9. výzvě vyhlášené dne 6. listopadu 2009 a k 10. výzvě vyhlášené téhož dne. Klíčovou část této dokumentace tvoří listiny založené ve složkách jednotlivých výzev a ve složkách jednotlivých projektů. Současně byly zajištěny elektronické databáze údajů a dokumentů archivované informačním systémem MONIT7+.

Z této dokumentace vyplývá, že na 5. výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, která je předmětem trestního stíhání v této trestní věci, byly alokovány finanční prostředky v celkové výši 3.732.822.620,20 Kč, z čehož připadalo 3.430.161.326,70 Kč na prostředky z rozpočtu Evropské unie (z Evropského fondu pro regionální rozvoj) a 302.661.293,50 Kč na prostředky z veřejných rozpočtů České republiky (ze státního rozpočtu České republiky a z rozpočtů Jihočeského a Plzeňského kraje). Alokovány byly na financování projektů věcně zaměřených do oblastí podpory 1.1. (modernizace regionální silniční sítě), 1.2. (rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu), 1.3. (modernizace vozového parku veřejné dopravy), 1.4. (rozvoj regionálních letišť), 1.5. (rozvoj místních komunikací), 2.2. (rozvojové projekty spádových center), 2.3. (revitalizace částí měst a obcí), 2.4. (rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství), 2.5. (rozvoj infrastruktury pro sociální integraci), 2.6. (rozvoj

zdravotnické péče), 3.1. (rozvoj infrastruktury cestovního ruchu), 3.2. (revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu) a 3.3. (rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu). Daná výzva k předkládání žádostí o poskytnutí dotace byla koncipována tak, že v zásadě nijak neomezovala okruh potenciálních žadatelů o dotaci z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v jejím rámci.

Projektové žádosti o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rámci 5. výzvy k jejich předkládání založené v složkách jednotlivých projektů byly přijímány v době od 27. března 2009 do 30. června 2009. Celkem jich bylo předloženo 645. Žadatelé je předkládali v elektronické i písemné formě a v obou formách se také dochovaly. Jejich posuzování začalo hodnocením formálních náležitostí a hodnocením přijatelnosti určenými projektovými manažery oddělení administrace odborů implementace programu obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Téměř všechny přitom prošly do druhého stupně hodnocení. Výsledky tohoto stupně hodnocení byly promítnuty do protokolů o hodnocení formálních náležitostí a do protokolů o hodnocení přijatelnosti. Jejich elektronické verze jsou archivovány v informačním systému MONIT7+, zatímco jejich tištěné verze byly založeny do složek jednotlivých projektů. Do druhého stupně hodnocení – do věcného hodnocení – se dostalo 621 projektů. Jejich věcné hodnocení pak proběhlo v době od 19. srpna 2009 do 13. října 2009. V pozicích hlavních a vedlejších hodnotitelů se přitom vystřídali všichni projektoví manažeři Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a oba vedoucí oddělení [redacted] odborů [redacted] jeho územních pracovišť v Českých Budějovicích a v Plzni, tedy Mgr. V [redacted], H [redacted], J [redacted], K [redacted], Mgr. B [redacted], P [redacted], Bc. M [redacted], R [redacted] a Mgr. K [redacted], Z [redacted] z Českých Budějovic a Mgr. D [redacted], S [redacted], Mgr. M [redacted], P [redacted], Mgr. Z [redacted], B [redacted], Ing. K [redacted], L [redacted] a Ing. K [redacted], T [redacted] z Plzně.

Hodnotitelé zanašeli postupně body přidělené hodnoceným projektům na základě uplatňovaných hodnotících kritérií do pomocné excelovské hodnotící tabulky – formuláře věcného hodnocení projektů – a v ní také specifikovali důvody toho proč tomu kterému projektu nebyl přidělen plný počet bodů podle určitého kritéria. Tištěná podoba těchto tabulek je založena v složkách jednotlivých projektů. K některým z nich jsou připojeny poznámky svědčící o tom, že v nich byly průběžně prováděny změny v bodovém hodnocení, zpravidla ve vazbě na výstupy z pravidelně konaných sladčovacích schůzek a na upozornění auditorů interního auditu, případně s ohledem na chyby nebo nevyváženosti v hodnocení identifikované samotnými hodnotiteli. V několika případech tak došlo i k přehodnocení projektů. Z komunikace mezi Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a Ministerstvem financí České republiky z přelomu let 2009 a 2010 lze nicméně usuzovat, že tyto poznámky byly do daných složek projektů vloženy až dodatečně, na doporučení Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky.

Na to, že ony změny v bodovém hodnocení posuzovaných projektů byly hodnotiteli průběžně činěny, lze usuzovat nejen z uvedených poznámek, ale i ze zápisů z konaných sladčovacích schůzek projektových manažerů obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni a v Českých Budějovicích a z auditní zprávy z auditu systému č. PAS/03/2009 zpracované útvarem interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Z těchto dokumentů je současně zřejmé, že dané změny byly vyvolány především zjištěním rozdílů v způsobu hodnocení územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni a v Českých Budějovicích. Nejvýznamnější disproporce tohoto typu se vyskytly při hodnocení podle kritérií týkajících se školního vzdělávacího programu u projektů

v prioritní ose 2, podle kritérií k posouzení významu projektu u projektů v prioritní ose 1 a podle kritérií naplňování indikátorů projektu u projektů v téže prioritní ose. Ve všech těchto případech došlo k přehodnocení dotčených projektů, v prvním případě projektovými manažery na územním pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích, v dalších dvou případech projektovými manažery na územním pracovišti Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni. Ze zápisu ze slad'ovací schůzky konané dne 29. září 2009 vyplývá, že v prvním případě se tak stalo z podnětu V [redacted] H [redacted], vedoucí oddělení [redacted] na územním pracovišti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích. Na její návrh totiž bylo na této slad'ovací schůzce dohodnuto snížení bodového hodnocení českobudějovických projektů v oblasti podpory 2.4., hlavní hodnotitelka těchto projektů v Českých Budějovicích Mgr. B [redacted] P [redacted] se vrátila k jejich hodnocení podle kritérií týkajících se školního vzdělávacího programu, které v Plzni hodnotili jinak, přísněji, a snížila počty bodů daných projektů. V následujících dvou případech bylo postupováno z podnětu útvaru interního auditu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. To je zřejmé z auditní zprávy z auditu systému č. PAS/03/2009. V ní je zaznamenáno, že útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nejdříve zjistil a oddělením administrace obou územních pracovišť tohoto úřadu signalizoval, že při uplatnění kritérií k posouzení významu projektu u projektů v oblasti podpory 1.1. a 1.5. je za stejných okolností postupováno tak rozdílně, že v Českých Budějovicích to znamená v konečném hodnocení ztátu 8 vážených počtů bodů a v Plzni toliko ztrátu 0,56 váženého počtu bodů. K upřesnění postupu pak došlo na slad'ovací schůzce dne 9. září 2009, z níž se rovněž dochoval zápis. V souladu s tehdy přijatými závěry byly vzápětí přehodnoceny dotčené projekty na územním pracovišti v Plzni. Na obdobné zvýhodňování projektů z Plzeňského kraje upozornil útvar interního auditu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad též ve vztahu k uplatňování kritérií naplňování indikátorů projektu u projektů v oblasti podpory 1.5. Při užití stejného modelu přepočtu nákladů projektů výstavby místních komunikací na optimální a reálný kilometr jako v Českých Budějovicích totiž měl být výsledný bodový zisk dotčených projektů v Plzni o 8 bodů nižší než byl vykázan. Proto došlo z podnětu daného auditního zjištění k alikvotnímu snížení bodového hodnocení těchto projektů v Plzni. Žádná z těchto změn přitom nakonec neměla vliv na doporučení či nedoporučení projektů k financování z dotačních prostředků a všechny byly provedeny ještě před ukončením věcného hodnocení příslušných projektů. Tato skutečnost byla rovněž zaznamenána v uvedené auditní zprávě z auditu systému č. PAS/03/2009, a to v komentáři k zjištěním č. 9 a 10 kontrolního týmu útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Do posuzování vybraných 34 projektových žádostí o poskytnutí dotace se zapojili také dva externí hodnotitelé, a to Ing. L [redacted] T [redacted] a Mgr. M [redacted] R [redacted]. Jejich přizvání bylo odůvodněno velice vysokým počtem hodnocených projektů, krátkou dobu na jejich vyhodnocení a neúměrným přetížením projektových manažerů oddělení administrace územního pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích, do jejichž kompetence spadalo věcné hodnocení výrazně větší části z celkem 621 hodnocených projektů. S poukazem na podnět blíže nespecifikovaných projektových manažerů tohoto oddělení přizval dne 21. září 2009 k jejich posouzení uvedené externí hodnotitele – oba zapsané v příslušném seznamu schváleném Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – obžalovaný JUDr. J [redacted] T [redacted] v součinnosti s vedoucí odboru [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Ing. K [redacted] B [redacted]. Každý z nich pak odborně posoudil 17 projektů, vypracoval k nim své stanovisko a doporučil bodové hodnocení podle stanovených kritérií. Tyto podklady následně využili

hlavní a vedlejší hodnotitelé k provedení vlastního věcného hodnocení a založili je do složek příslušných projektů. Zpravidla se přitom řídili doporučením externích hodnotitelů, nebylo tomu tak ovšem vždy. Jako příklad projektu, který obodoval externí hodnotitel jinak než hlavní a vedlejší hodnotitel, lze uvést projekční a výstavbu divadelního studia v Táboře (externím hodnotitelem byl orientačně ohodnocen na 93,40 bodů, zatímco hlavní a vedlejší hodnotitel ho ohodnotili na 92,88 bodů).

Na posuzování předložených projektů se podíleli rovněž metodici oddělení [redacted] odboru [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vedeného Ing. K. [redacted] K. [redacted], ovšem až po ukončení jejich věcného hodnocení, v rámci námitkového řízení. To proběhlo v době od 19. října 2009 do 27. října 2009 a v jeho rámci byly prošetřeny námitky proti bodovému ohodnocení celkem 80 projektů podané členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Dokumentace o jejich prošetření je vesměs podepsána uvedenými metodiky. Ti se zúčastňovali rovněž průběžných sladovacích schůzek projektových manažerů a kontrolního bodového hodnocení dvaceti vybraných projektů v rámci tzv. objektivizace konané dne 12. října 2009, ovšem toliko jako konzultanti, jak to dokládají pořázené zápisy.

Zápis z objektivizace konané dne 12. října 2009 předložil jak obžalovaný JUDr. J. [redacted] T. [redacted] tak vedoucí územního odboru implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni Ing. M. [redacted] S. [redacted], která ho vyhotovila. Z něho vyplývá, že tehdy bylo podrobeno kontrolnímu hodnocení celkem dvacet projektů – deset projektů z Jihočeského kraje a deset projektů z Plzeňského kraje – s extrémně vysokými bodovými hodnotami nebo s bodovými hodnotami na hranici doporučení k financování. Z projektů administrativně umístěných v Jihočeském kraji to byly konkrétně projekty:

- projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01854 Jihočeského kraje nazvaný „IDS Jižní Čechy a Jihočeská karta“ (předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu 4.625.000,-Kč),
- projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov nazvaný „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ (předpokládaná dotace 19.667.899,99 Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01552 Základní školy Edvarda Beneše a Mateřské školy Písek nazvaný „Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ“ (předpokládaná dotace 6.012.500,- Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01939 Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy Volyně - Resslova nazvaný „Vzdělávací středisko pro zpracovatelský průmysl“ (předpokládaná dotace 26.177.500,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01647 společnosti Conduco a.s. nazvaný „Juniorcentrum Slupečná“ (předpokládaná dotace 46.250.000,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01391 I. [redacted] F. [redacted] - práce HSV a PSV nazvaný „Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov“ (předpokládaná dotace 11.102.466,05 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01369 obce Novosedly nad Nežárkou nazvaný „Posílení vzájemné provázanosti aktivit cestovního ruchu na území Třeboňska“ (předpokládaná dotace 6.649.466,99 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor nazvaný „Půdní výstavba divadelního studia v Táboře“ (předpokládaná dotace 3.534.086,99 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01496 společnosti AGRIPROD CZ a.s. nazvaný „Wellness hotel Knížecí Dvůr – 4. etapa“ (předpokládaná dotace 7.935.735,95 Kč) a
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01634 města Nové Hrady nazvaný „Nové Hrady - vítejte u nás“ (předpokládaná dotace 2.781.475,- Kč).

Z projektů administrativně umístěných v Plzeňském kraji byly recipročně vybrány projekty:



- projekt CZ.1.14/1.2.00/05.01899 Plzeňského kraje nazvaný „Rozvoj IDP (1. Etapa) - Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty“ (předpokládaná dotace 10.082.500,- Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01599 Soukromé střední umělecko-průmyslové školy Zámeček s.r.o. nazvaný „SSUPŠ Zámeček – přístavba multimediálních ateliérů a datového centra“ (předpokládaná dotace 16.217.641,48 Kč),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ (předpokládaná dotace 6.409.833,75 Kč),
- projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01629 obce Kostelec nazvaný „Nástavba mateřské školy a vybudování centra pro mimoškolní činnost dětí v obci Kostelec“ (předpokládaná dotace 14.982.490,- Kč),
- projekt CZ.1.14/2.5.00/05.01624 obce Líně nazvaný „Rekonstrukce a zvýšení kapacity Mateřské školy Líně“ (předpokládaná dotace 9.982.972,20 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01796 společnosti ARC-H Hradec Králové s.r.o. nazvaný „Výměna lyžařského vleku za lanovou dráhu v lyžařském areálu Nad Nádražím – Železná Ruda na Šumavě“ (předpokládaná dotace 15.956.205,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.1.00/05.01863 K█████ R█████ nazvaný „Sport centrum Sycherák“ (předpokládaná dotace 7.432.740,38 Kč),
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570 Plzeňského kraje nazvaný „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ (předpokládaná dotace 10.364.005,- Kč),
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01390 Statutárního města Plzeň nazvaný „Plzeň – výtvarná, Plzeň evropské hlavní město kultury 2015“ (předpokládaná dotace 10.035.031,99 Kč) a
- projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01562 Sdružení rozvojových aktivit nazvaný „Stezky zdraví v Plzeňském kraji“ (předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 3.983.512,50 Kč).

K jejich kontrolnímu hodnocení zorganizovanému z pověření obžalovaného JUDr. J█████ T█████ Ing. M█████ S█████ došlo v sídle Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích. Projektoví manažeři z plzeňského územního pracoviště tohoto úřadu přitom hodnotili projekty administrativně umístěné v Jihočeském kraji a naopak projektoví manažeři z českobudějovického územního pracoviště téhož úřadu projekty administrativně umístěné v Plzeňském kraji. Konečné rozhodnutí o výsledném bodovém hodnocení kontrolovaných projektů přitom zůstalo na hlavním a vedlejším hodnotiteli. Provedené kontrolní hodnocení se u některých projektů z vybraného vzorku neshodovalo s výsledky jejich bodového hodnocení hlavními a vedlejšími hodnotiteli – jak je zaznamenáno v pořizovaném zápisu – ale najevo nevyšly žádné zásadní systémové chyby, které by odůvodňovaly přehodnocení ostatních projektů. Hlavní a vedlejší hodnotitelé přitom akceptovali a přímo na místě provedli šest změn v bodovém hodnocení jimi původně hodnocených projektů:

- u projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov nazvaného „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 84,48 bodů na nových 83,165 bodů, což negativně ovlivnilo podporu tohoto projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,
- u projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01552 Základní školy Edvarda Beneše a Mateřské školy Písek nazvaného „Modernizace učeben pro výuku technických předmětů na ZŠ E. Beneše“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 98,30 bodů na nových 97,95 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,
- u projektu CZ.1.14/1.2.00/05.01899 Plzeňského kraje nazvaného „Rozvoj IDP (1. etapa) - Rozvoj IDP s využitím bezkontaktní čipové karty“ administrativně umístěného v Plzeňském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 93,16 bodů na nových 92,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu,

- u projektu CZ.1.14/3.3.00/05.01570 Plzeňského kraje nazvaného „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ administrativně umístěného v Plzeňském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 76,55 bodů na nových 77,11 bodů, což pozitivně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování v plné výši, ačkoliv původní bodové hodnocení postačovalo jen na částečnou finanční podporu, a
- u projektu CZ.1.14/3.1.00/05.01391 I. F. nazvaného „Zlepšení infrastruktury a kvality služeb rekreačního areálu Dráčov“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji došlo ke změně bodového hodnocení z původních 95,36 bodů na nových 89,36 bodů, což nemělo vliv na podporu projektu.

Dodatečně, ale ještě téhož dne – tedy dne 12. října 2009 – hlavní a vedlejší hodnotitel s ohledem na výstupy z provedeného kontrolního hodnocení provedli ještě změnu v bodovém hodnocení jednoho dalšího jimi původně hodnoceného projektu, a to

- projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01840 městyse Malšice nazvaného „Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji, u nějž došlo ke změně bodového hodnocení z původních 97,12 bodů na nových 87,94 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování,

a následujícího dne – to znamená dne 13. října 2009 – hlavní a vedlejší hodnotitel provedl změnu posledního z kontrolně hodnocených projektů, konkrétně

- projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor nazvaného „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji, u nějž došlo ke změně bodového hodnocení z původních 92,88 bodů na pouhých 63,24 bodů, což negativně ovlivnilo podporu projektu tak, že byl vyřazen se skupiny projektů doporučených k financování (současně u něj byl zjištěn největší rozpor mezi názorem českobudějovických a plzeňských hodnotitelů).

Čtyři z uvedených sedmi změn bodového hodnocení tedy měly vliv na status hodnoceného projektu, ve třech případech přitom vedly k tomu, že projekt byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování, a v jednom případě se naopak dostal ze skupiny hraničních částečně financovatelných projektů mezi projekty plně financovatelné. Vyřazení tří projektů – konkrétně projektu „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ obce Vacov, projektu „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ města Tábor a projektu „Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání v ZŠ Malšice“ městyse Malšice – ze skupiny projektů doporučených k financování vedlo k tomu, že tři jiné projekty byly nově doporučeny k financování. Šlo o projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01433 obce Tisová nazvaný „Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem“ administrativně umístěný v Plzeňském kraji, projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01959 města Zlív nazvaný „Rekonstrukce místní komunikace Zlív – Zahájí“ administrativně umístěný v Jihočeském kraji a projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01951 města Jindřichův Hradec nazvaný „Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár“ administrativně umístěný v Jihočeském kraji. U jednoho z dalších projektů – hraničního projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01597 „Klatovské katakomby“ umístěného v Plzeňském kraji – došlo k zvýšení doporučeného financování a jeden projekt – projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ – postoupil mezi hraniční projekty a bylo doporučeno jeho částečné financování. Na druhé straně tím, že jeden projekt – projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01570 „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ – se dostal ze skupiny hraničních projektů mezi standardní plně financovatelné projekty, byl vyřazen ze skupiny projektů doporučených k financování projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368 „Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009“ administrativně umístěný v Jihočeském kraji.

Dne 13. října 2009 – v poslední den lhůty k věcnému hodnocení projektů předložených na základě 5. výzvy k jejich předkládání – byla příslušná data o věcném hodnocení všech posuzovaných projektů vložena do informačního systému MONIT7+. Bodové hodnocení všech projektů v informačním systému MONIT7+ se shodovalo s jejich bodovým hodnocením zaznamenaným v excelovských hodnotitelských tabulkách formuláře věcného hodnocení projektů a u všech projektů byly v informačním systému MONIT7+ vykázány rovněž stejné počty bodů za hlavního a vedlejšího hodnotitele. Ve složkách jednotlivých projektů jsou pak založeny protokoly o věcném hodnocení projektů vygenerované z informačního systému MONIT7+. Tyto protokoly obsahují výsledky hodnocení obou hodnotitelů a výsledný aritmetický průměr. Podepsány jsou oběma hodnotiteli a vedoucím oddělení administrace příslušného územního odboru implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

V následující době až do dne 16. října 2009, kdy byla jako podklad pro námitkové řízení vedoucími oddělení administrace obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad předložena všem členům Výboru této rady oficiální výsledná sestava dat z informačního systému MONIT7+ se seznamem projektů ke schválení, nedošlo již k žádné změně výsledků provedeného věcného hodnocení posuzovaných 621 projektů. Souhrnná zpráva o věcném hodnocení všech projektů podepsaná vedoucími obou územních odborů [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – obžalovaným Ing. M. [redacted] P. [redacted] DiS. a Ing. M. [redacted] S. [redacted] – je datována dnem 15. října 2009. Vygenerována byla rovněž z informačního systému MONIT7+ a tvoří součást složky dané výzvy, tedy 5. výzvy. V ní je založena rovněž souhrnná zpráva o věcném hodnocení všech posuzovaných projektů a seznam projektů ke schválení sestavený z dat v informačním systému MONIT7+. Tento seznam je rozdělen podle alokace výzvy a jednotlivých oblastí podpory a projekty v něm jsou seřazeny v pořadí podle dosaženého výsledného bodového hodnocení.

V počítačových databázích nalezených v noteboocích užívaných obžalovaným JUDr. J. [redacted] T. [redacted] a Ing. M. [redacted] S. [redacted] a v zajištěné e-mailové korespondenci byly rovněž souhrnné excelovské tabulky výsledků hodnocení projektů. Ty ve své finální podobě obsahují stejné údaje jako seznam projektů ke schválení sestavený z dat v informačním systému MONIT7+. V průběhu doby poskytovaly přehled o tom, jak postupovalo hodnocení předložených projektů na obou územních pracovištích, tedy jaká část z nich byla ohodnocena, stejně jako přehled o počtu bodů přidělených této části projektů a o jejich pořadí podle dosaženého bodového výsledku.

Podklady pro námitkové řízení, které proběhlo ve dnech 19. října 2009 až 27. října 2009, vygenerovala z informačního systému MONIT7+ vedoucí oddělení [redacted] územního odboru [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích V. [redacted] H. [redacted] a tyto také nechala rozeslat jednotlivým členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Součástí těchto podkladů byl seznam projektů k schválení, výstupní sestava souhrnného listu projektu ke všem hodnoceným projektům a souhrnné zprávy o hodnocení formálních náležitostí, o hodnocení přijatelnosti a o věcném hodnocení projektů. Podány přitom byly námitky proti hodnocení osmdesáti projektů. V rámci námitkového řízení pak bylo vyhověno osmi námitkám. Pouze v jednom případě to ale vedlo k změně věcného hodnocení projektu, která měla vliv na podporu projektu, a to projektu CZ.1.14/3.1.00/05.01828 statutárního města Plzeň nazvaného „Sportovně-relaxační centrum Štruncovy sady - pivovar - Roudná“. Změna jeho výsledného hodnocení vedla k jeho doporučení k financování, aniž by to však

vedlo k změně statusu jakéhokoliv jiného projektu. Pokyn k změně jeho hodnocení dala z podnětu příslušné referentky oddělení [redacted] vedoucí odboru [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad Ing. K. B. [redacted]. Následně byl nicméně tento projekt stažen jeho předkladatelem – statutárním městem Plzeň – a s ohledem na to byl vyloučen z procesu dalšího posuzování. Dne 28. října 2009 byl obžalován Ing. M. P. [redacted] DiS. v postavení vedoucího územního odboru implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích závěrečný seznam projektů ke schválení a vzápětí spolupodepsán Ing. M. S. [redacted].

Soubor podkladů pro navazující jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad sestavila vedoucí oddělení [redacted] územního odboru [redacted] Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Českých Budějovicích V. H. [redacted]. Tvořil ho aktualizovaný seznam projektů ke schválení doprovázený sestavou dat z informačního systému MONIT7+. Zaslán byl dne 28. října 2009 všem členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

Všechny tyto kroky jsou doloženy ve složce dané výzvy. K dispozici je také celá složka dokumentů z jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad svolaného na den 6. listopadu 2009. Tato složka obsahuje zápis z tohoto jednání, soubor přijatých usnesení a všechny podkladové materiály. Mezi přijatými usneseními je i usnesení, jímž byl schválen daný seznam projektů k financování, jímž byl završen výběr projektů k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Podle výsledků provedeného hodnocení vybraných projektů – schválených Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – mělo být 57% dotačních prostředků čerpáno v Jihočeském kraji a 43% v Plzeňském kraji.

Dané rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad spolu s dalšími doklady bylo vzápětí – konkrétně dne 10. listopadu 2009 – zasláno Platebnímu a certifikačnímu orgánu Ministerstva financí České republiky a Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky. Toto ministerstvo pak na základě svého rozhodnutí o poskytnutí dotace na rok 2010 převedlo na Regionální radu regionu soudržnosti Jihozápad finanční prostředky určené na spolufinancování všech schválených projektů ze státního rozpočtu a na předfinancování výdajů, které mají být kryty ze zdrojů Evropské unie. Stalo se tak poté co dne 21. prosince 2009 vydalo Ministerstvo financí České republiky v postavení zvláštního auditního orgánu výroční stanovisko adresované Evropské komisi, v němž na základě přezkoumání fungování řídicích a kontrolních systémů zřízených pro účely regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad konstatovalo, že tyto systémy jsou plně funkční, účinné, v souladu s požadavky článku 58 až 62 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 a oddílu 3 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 a poskytující řiměřenou jistotu, že související transakce jsou legální a řádné. Doloženo je to jak tímto výročním stanoviskem a uvedeným rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj České republiky tak zprávou Ministerstva financí České republiky ze dne 28. února 2012.

Certifikace takto uvolněných finančních prostředků na realizaci projektů z Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad však byla následně – dne 14. ledna 2010 – Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí České republiky odložena. Dne 26. listopadu 2009 totiž do celého procesu vstoupila Policie České republiky, když Ministerstvu financí České republiky nahlásila podezření na nesrovnalost v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Tvrzená nesrovnalost

měla spočívat – jak je patrné z textu daného hlášení – v podezření na netransparentnost procesu hodnocení a výběru projektových žádostí předložených v rámci Páté výzvy. Poukázáno přitom je specificky na používání pomocných excelovských tabulek v procesu věcného hodnocení. Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky s poukazem na takto nahlášenou nesrovnalost současně pozastavil refundace souhrmných žádostí a certifikaci výdajů realizovaných v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a dopisem ministra financí České republiky datovaným rovněž dnem 14. ledna 2010 doporučil do odvolání pozastavit proces podepisování smluv s žadateli o dotace, jejichž projektové žádosti byly předloženy v rámci v pořadí páté a následujících výzev, tedy v rámci Páté, Šesté, Sedmé a Desáté výzvy. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad se tímto doporučením řídil a s ohledem na to nebyly v plánovaných termínech uzavřeny ani smlouvy se žadateli vítězných projektů podle výsledného seznamu projektů schváleného k financování na listopadovém jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

V následujícím období pokračovala komunikace mezi vybranými členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a obžalovaným JUDr. J. T. jako [REDAKCE] Úřadu této rady na jedné straně a odpovědnými pracovníky Ministerstva financí České republiky, Ministerstva pro místní rozvoj České republiky a policejního prezidia na straně druhé. Její průběh zachycují zaslané dopisy a zápisy z několika uskutečněných jednání, na nichž byly probrány okolnosti hodnocení projektů v rámci Páté, Šesté, Sedmé a Desáté výzvy k předkládání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Z obsahu těchto listin je zřejmé, že postupně vyšlo najevo, že v rámci 6. výzvy byly při hodnocení a výběru projektových záměrů aplikovány obdobné postupy jako v rámci 5. výzvy. Oproti tomu 7. výzva a 10. výzva byla koncipována velice úzce a ke spolufinancování byly po vyhodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti doporučeny všechny přihlášené projektové záměry. Proto bylo spolufinancování těchto projektů z evropských fondů certifikováno, zatímco průběh 5. výzvy a 6. výzvy byl nadále přezkoumáván, analyzován a kontrolován. Totéž je patrné z komunikace Ministerstva financí České republiky (resp. do něj začleněného Platebního a certifikačního orgánu) s Evropskou komisí (resp. jejího Generálního ředitelství regionální politiky) z března a dubna roku 2010, zvláště pak z dopisů ze dnů 19. března 2010 a 21. dubna 2010

Kontroly procesu hodnocení organizovaného Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad však probíhaly pravidelně i v předchozí době. Z hlediska posuzovaného případu jsou nejvýznamnější ty z těchto kontrol, které prováděly příslušné útvary Ministerstva financí České republiky, kontrolní útvar Ministerstva pro místní rozvoj České republiky a útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v pozici pověřeného auditního subjektu.

Kontroly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky byly soustředěny na průběžnou kontrolu způsobu využívání poskytovaných finančních prostředků při realizaci dotovaných projektů a nikdy během nich nebyly zjištěny žádné zásadnější nedostatky. Nejrozsáhlejší taková veřejnoprávní kontrola na místě proběhla v době od 23. září 2008 do 31. října 2008, tedy po uzavření 2. a 3. výzvy regionálního operačního programu Jihozápad. Její výstupy jsou promítnuty v kontrolním protokolu odboru interního auditu a kontroly Ministerstva pro místní rozvoj České republiky ze dne 15. listopadu 2008.

Útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad prováděl audit systému hodnocení a auditů operací realizovaných v rámci tohoto

systemu v pozici pověřeného auditního subjektu Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky. Výstupy jeho kontrolní činnosti jsou shrnuty v pořizovaných auditních zprávách. K dispozici jsou auditní zpráva z auditu systému č. PAS/01/2008 ze dne 14. května 2008, č. PAS/02/2008 ze dne 29. září 2008, č. PAS 03/2008 ze dne 4. listopadu 2008, č. PAS/01/2009 ze dne 7. února 2009, č. PAS 02/2009 ze dne 18. června 2009, č. PAS/03/32009 ze dne 3. listopadu 2009 a č. PAS/01/32010 ze dne 16. listopadu 2010. K třetímu auditu z roku 2009 je k dispozici i celý auditní spis PAS/03/32009, včetně návrhu auditní zprávy ze dne 26. října 2009, souhrnné zprávy k auditu ze dne 19. listopadu 2009 a zprávy o plnění přijatých opatření ze dne 8. března 2010. Součástí zjištění auditů systémů provedených v roce 2008 a v první polovině roku 2009 sice bylo odhalení určitých nedostatků v oblasti výběru projektů a audit trailu, ale tyto měly pouze nízkou nebo střední míru závažnosti a byly vzápětí odstraněny. Z textu zpracovaných auditních zpráv je zřejmé, že auditori byli seznámeni s veškerými metodickými dokumenty Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, včetně vydaných interních sdělení ředitele Úřadu této rady, a neshledali v nich nic závadného. Stejně tak byli seznámeni s veškerými dokumenty, s nimiž pracovali hodnotitelé v procesu hodnocení posuzovaných projektů a do nichž promítali výstupy svého hodnocení, včetně excelovských hodnotících tabulek věcného hodnocení projektů, a ani v jejich užívání neviděli nic závadného nebo problematického. Už vůbec pak nezjistili žádné systémové chyby. Tyto neviděli ani v průběžných změnách věcného hodnocení projektů v době předcházející zanesení výsledků takového hodnocení do informačního systému MONIT7+. Některé takové změny – případně i celá přehodnocení posuzovaných projektů – konec konců také iniciovali na základě svých zjištění, zvláště pak zjištění rozdílů v hodnocení na obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Obecně pak, jimi zjišťovaná méně závažná individuální pochybení jednotlivých hodnotitelů byla průběžně napravována. Proto také region soudržnosti Jihozápad patřil v oblasti realizace operačních programů mezi nejlépe hodnocené regiony. Soudě podle auditní zprávy z auditu systému č. PAS/03/2009 ze dne 3. listopadu 2009 nebyly žádné závažné nedostatky auditory zjištěny ani během auditu systému hodnocení posuzovaných projektů v rámci Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Pověření auditori zjistili celkem čtrnáct nedostatků. Pět zjištění nízké nebo střední závažnosti se týkalo procesu hodnocení formálních náležitostí posuzovaných projektů, šest zjištění nízké nebo střední závažnosti se vztahovalo k procesu věcného hodnocení a tři zjištění nízké závažnosti se týkala informačních opatření. Oněch šest zjištění týkajících se věcného hodnocení projektů spočívalo v odhalení nedostatečného audit trailu ke snížení bodového ohodnocení u jednoho výběrového kritéria, nesprávného postupu při vyhodnocení jednoho dílčího kritéria, nepřesného stanovení postupu při hodnocení jednoho kritéria a nejednotného postupu plzeňského a českobudějovického územního pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad při vyhodnocení jednoho kritéria ve dvou případech. Ve všech případech, kterých se týkala tato zjištění, došlo k nápravě – jak je výslovně konstatováno v dané auditní zprávě – před ukončením věcného hodnocení a žádné ze zjištěných pochybení nemělo vliv na doporučení či nedoporučení projektu k financování. Dne 8. března 2010 pak bylo ověřeno, že v mezidobí byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přijata všechna opatření doporučená auditní zprávou č. PAS/03/2009 a tak plně odstraněny nedostatky zjištěné auditem postupů zvolených v rámci Páté výzvy k předkládání žádostí o dotace z ROP NUTS II Jihozápad. Ministerstvo financí České republiky zároveň podrobilo auditu samotný pověřený auditní subjekt v regionu soudržnosti Jihozápad, tedy útvar interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, a tento v něm obstál.

V zásadě shodně jako uvedené auditní zprávy vyzněly výstupy z kontrol Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky realizovaných v průběhu let 2008 a 2009 a zaměřených na systém výběru a hodnocení projektů První, Druhé a Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Tyto výstupy jsou promítnuty v pořizovaných kontrolních protokolech. Nejobsažnější je protokol ze dne 25. listopadu 2008 o výsledku kontroly za období od 1. prosince 2007 do 8. září 2008. V průběhu této kontroly na místě bylo mimo jiné zjištěno, že nebyly uchovávány excelovské tabulky formulářů věcného hodnocení projektů, které používali hodnotitelé, ale následně byly tyto tabulky v elektronické formě doloženy, a tak byl tento nedostatek již v průběhu kontroly vypořádán. Zakládání těchto tabulek do složek projektů původně zakazoval operační manuál, a proto byl tento poté revidován a v tomto směru upraven. Současně během dané kontroly vyšlo najevo, že je při věcném hodnocení posuzovaných projektů postupováno podle interního sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ke konsensu hodnotitelů ze dne 17. března 2008, ale nebylo v tom shledáno nic závadného. Kriticky se tak k uplatňovaným procesům hodnocení posuzovaných projektů vyjádřil Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky až se značným časovým odstupem v návaznosti na kontrolu provedenou na přelomu let 2010 a 2011. Tato kritika se týkala hodnocení projektů předložených na základě Páté a Šesté výzvy k jejich předkládání v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Při formulaci šesti učiněných zjištění v protokolu ze dne 3. února 2011 přitom upozornil na to, že vycházel nejen z vlastních poznatků ale i z informací policejních orgánů. Za podstatný nedostatek pak předně označil to, že vedlejší hodnotitel neprováděl v některých případech kompletní hodnocení nebo jej prováděl jenom částečně, případně s hlavním hodnotitelem konzultoval pouze některá dílčí výběrová kritéria, resp. hlavnímu hodnotiteli celkové hodnocení pouze formálně potvrdil. Dále pak připomněl, že v rámci věcného hodnocení projektů docházelo k činnostem nad rámec těch, které vymezoval operační manuál a příručka kontrolora, když byla uskutečněna tzv. objektivizace, která spočívala v provádění dalšího hodnocení vzorku již ohodnocených projektů druhým územním odborem implementace programu a následně docházelo k úpravě hodnocení těchto projektů na základě společného stanoviska původního hlavního hodnotitele a hodnotitele z objektivizace. Dělo se tak za situace, kdy nebyl v příslušné metodické dokumentaci upraven způsob výběru vzorku projektů. Mezi nedostatky zařadil také to, že se na vypořádání námitek vznesených členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad podíleli pracovníci oddělení administrace Úřadu této rady. Obdobně připomněl, že se na posuzování některých projektů podíleli externí hodnotitelé, ačkoliv jejich účast v procesu hodnocení nebyla požadována jednotlivými hodnotiteli a následně mohlo dojít k tomu, že hlavní hodnotitel přejal počty bodů z hodnocení externího hodnotitele. Konečně mezi pochybení bylo zařazeno také to, že vedení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad poskytlo některým členům Výboru této rady informace o průběhu hodnocení již před tím než se k nim dostali jiní členové tohoto orgánu. Sepsaný kontrolní protokol v návaznosti na takto vymezená zjištění konstatuje, že k potenciálně možné systémové povaze identifikovaných pochybení bylo nutné aplikovat plošnou korekci v podobě přehodnocení všech projektů Páté a Šesté výzvy a že provedeným přehodnocením došlo k provedení nápravy.

Podnětem k tomuto kroku – tedy k přehodnocení projektů předložených na základě Páté výzvy v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad – byl dopis ministra financí České republiky ze dne 30. března 2010 adresovaný Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. V tomto dopisu ministr financí České republiky podmínil rozhodnutí o uvolnění plateb a zrušení zastavení certifikace výdajů regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad provedením uvedeného přehodnocení. Současně doporučil



revizi operačního manuálu a další související metodické dokumentace tohoto programu, zvláště pak vypuštění možnosti používání pomocných excelovských hodnotících tabulek, vyloučení možnosti vzájemných konzultací hlavních a vedlejších hodnotitelů v průběhu hodnocení a upuštění od konání námitkového řízení. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad to akceptoval a danou revizi provedl. Přitom byla původní podoba objektivizace hodnocení – a tedy i koncepce oněch sladovacích schůzek hodnotitelů – nahrazena manažerskou kontrolou, v jejímž rámci bylo na vedoucích obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad zkontrolovat v jakékoliv fázi hodnocení projektů vybraný vzorek z nich a případně provést jejich kontrolní hodnocení. Tuto revizi metodiky – konkrétně revizi č. 14 operačního manuálu, revizi č. 10 příručky kontrolora a výjimku č. 8 z operačního manuálu – schválil Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad na svém jednání dne 9. června 2010. Současně zrušil interní sdělení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 17. března 2008. Usnesení, jímž dne 6. listopadu 2009 schválil projekty k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy, přitom zrušil již na svém jednání konaném dne 21. května 2010. Stalo se tak usnesením č. 366/2010, jímž zároveň rozhodl o přehodnocení projektových žádostí podaných v rámci dané výzvy.

Průběh tohoto přehodnocení je doložen dokumentací k němu založenou v složkách jednotlivých projektů a v složce dané výzvy. K dispozici je rovněž seznamem externích hodnotitelů zpracovaný a schválený speciálně pro toto přehodnocení a zprávy z manažerských kontrol územních odborů implementace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad v Plzni a Českých Budějovicích ze dne 1. července 2010, dne 19. srpna 2010, dne 4. října 2010 a dne 6. října 2010. K samotnému přehodnocení došlo v období od 10. června 2010 do 30. září 2010. Projektoví manažeři Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad přitom byli vedlejšími hodnotiteli, zatímco na pozicích hlavních hodnotitelů figurovali externí hodnotitelé doporučení Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky. Dne 8. listopadu 2010 pak Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nově schválil projekty k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy. Podpory v Páté výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad se sníženou alokací finančních prostředků 2.589.000.000,- Kč se tak dočkalo celkem sto čtyřicet projektů v regionu soudržnosti Jihozápad. Uspělo přitom osmdesát projektů podaných žadateli v Jihočeském kraji v celkovém objemu 1.264.000.000,- Kč a šedesát projektů podaných žadateli v Plzeňském kraji v celkovém objemu 1.325.000.000,- Kč. Tato skutečnost je doložena souborem usnesení z 27. mimořádného zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ze dne 8. listopadu 2010 a přílohovými dokumenty k těmto usnesením. K schválení projektů k financování prostřednictvím poskytnutých dotací z Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad došlo usnesením č. 455/2010.

Podle výsledků přehodnocení daných projektů měly projekty z Plzeňského kraje čerpat a také skutečně čerpaly 50,7% z alokace Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, kdežto projekty z Jihočeského kraje pouze 49,3%, zatímco podle výsledků původního hodnocení stejných projektů předložených v Páté výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad schválených Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 6. listopadu 2009 mělo být 57% dotačních prostředků čerpáno v Jihočeském kraji a 43% v Plzeňském kraji. Projekty nově vybrané k financování po jejich přehodnocení se z větší části shodovaly s těmi, které byly vybrány k financování i v rámci původního hodnocení. Rozdíl v hodnocení jednotlivých projektů v rámci těchto dvou hodnocení nebyly většinou nijak zásadní a do značné míry šly na vrub subjektivním prvkům v uplatnění některých hodnotících kritérií a na vrub nezkušenosti některých hodnotitelů.

Přesto se poměr mezi úspěšnými projekty z Plzeňského kraje a z Jihočeského kraje vyrovnal. Na druhé straně mezi projekty, které dosáhly stejného statusu v rámci původního hodnocení po tzv. objektivizaci konané dne 12. října 2009 a v rámci přehodnocení uzavřeného dne 30. září 2010, byly i všechny čtyři projekty, u nichž došlo ke změnám bodového ohodnocení v rámci tzv. objektivizace s vlivem na jejich status:

- projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01708 obce Vacov „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině projektů doporučených k financování (a to se ziskem 84,48 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci spadl do skupiny projektů nedoporučených k financování (a to se ziskem 83,165 bodů) a k financování nebyl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (a to se ziskem 75,093 bodů),
- projekt CZ.1.14/3.2.00/05.01420 města Tábor „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině projektů doporučených k financování (získal 92,88 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci se dostal do skupiny projektů nedoporučených k financování (a to se ziskem 63,22 bodů) a k financování nebyl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (to získal 64,47 bodů),
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01840 městyse Malšice „Zvýšení kvality vzdělání v ZŠ Malšice“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině projektů doporučených k financování (obdržel 97,12 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci spadl do skupiny projektů nedoporučených k financování (a to se ziskem 87,94 bodů) a k financování nebyl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (to získal 87,048 bodů) a
- projekt CZ 1.14/3.3.00/05.01570 „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ byl podle původního věcného hodnocení před objektivizací ve skupině hraničních projektů financovatelných jen z velice malé části (a to se ziskem 76,55 bodů), podle původního věcného hodnocení po objektivizaci se dostal do skupiny projektů doporučených k plnému financování (to obdržel 77,11 bodů) a k plnému financování byl doporučen rovněž podle věcného hodnocení v rámci následného přehodnocení (to se ziskem 87,153 bodů).

Obdobně ty projekty, v jejichž prospěch vyzněly změny bodového hodnocení původně provedeného v rámci tzv. objektivizace – tedy projekty, které se dostaly ze skupiny projektů nedoporučených k financování do skupiny projektů doporučených k financování, a projekty, kterým byla navýšena hodnota jim doporučeného financování – uspěly většinou rovněž v rámci následného přehodnocení, takže byly doporučeny k financování a skutečně jim byla poskytnuta požadovaná dotace. To se týkalo tří projektů:

- projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01433 obce Tisová nazvaný „Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem“,
- projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01951 města Jindřichův Hradec nazvaný „Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár“ a
- projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01597 „Klatovské katakomby“.

Na druhé straně projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368 „Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009“, vyřazený po objektivizaci v rámci původního hodnocení ze skupiny projektů doporučených k financování, se do této skupiny nedostal ani v rámci následného přehodnocení. Jinak dopadly v přehodnocení pouze dva hraniční projekty

- projekt CZ.1.14/1.5.00/05.01959 města Zlív nazvaný „Rekonstrukce místní komunikace Zlív - Zahájí“ administrativně umístěný v Jihočeském kraji a
- projekt CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ administrativně umístěný v Plzeňském kraji.

Tyto projekty v rámci původního hodnocení postoupily po tzv. objektivizaci mezi částečně financovatelné projekty a následně, v rámci přehodnocení, spadly do skupiny projektů nedoporučených k financování, ale oba byly nejlépe hodnocenými nedotovanými projekty ve svých oblastech podpory. Množství projektů, které mohly být podpořeny poskytnutím dotací, a hraniční výši bodového ohodnocení postačujícího k získání dotace, přitom ovlivnila ta skutečnost, že v mezidobí – mezi původním hodnocením a přehodnocením – byla snížena výše finančních prostředků alokovaných na dané dotace, a to o více než 1.000.000.000,- Kč.

Také proces přehodnocení projektů v rámci Páté výzvy k předkládání projektových žádostí o dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad byl předmětem kontroly útvaru interního auditu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad vystupujícího v pozici auditního subjektu pověřeného Ministerstvem financí České republiky. Výsledky této kontroly jsou promítnuty v auditní zprávě č. PAS/01/2010 ze dne 16. listopadu 2010 o auditu na místě ve dnech 16. června 2010 až 18. srpna 2010. Pověření auditori zjistili celkem šestnácti nedostatků, z nichž devět bylo charakterizováno jako středně závažné, čtyři vykazovaly vysokou míru závažnosti a ostatní byly méně závažné. Mezi ony závažné nedostatky patřily zásadní chyby v stanovení bodového ohodnocení posuzovaných projektů podle dílčího kritéria 3.1. „Naplňování indikátorů programu“, významné rozdíly v hodnocení externích a interních hodnotitelů spojené s absencí náležitě manažerské kontroly a nedostatečné audit traily ke snížení bodových hodnocení u některých výběrových kritérií.

Celkově vzato však nebyl proces výběru projektů k financování dotacemi z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rámci Páté výzvy završený po jejich přehodnocení dne 8. listopadu 2010 jejich schválením Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad nijak zpochybněn. Počátkem roku 2011 proto bylo přistoupeno k uzavírání příslušných smluv s realizátory úspěšných projektů. Tyto smlouvy o poskytnutí dotace tvoří součást složek jednotlivých projektů. Navazující certifikace výdajů na jejich realizaci Ministerstvem financí České republiky byla ukončena Platebním a certifikačním orgánem tohoto ministerstva dne 2. prosince 2011. To umožnilo refundaci příslušné části finančních prostředků užitých na realizaci schválených projektů ze zdrojů Evropské unie. Na doklad toho Ministerstvo financí České republiky poskytlo příslušnou dokumentaci k provedené certifikaci i listiny dokládající komunikaci s Evropskou komisí a prohlásilo, že se necítí být v dané záležitosti poškozeno, neboť státu – ale ani nikomu jinému – nevznikla žádná škoda.

Obžaloba podaná v této trestní věci pracovala s většinou těchto důkazů, avšak v konfrontaci se skutečnostmi z nich vyplývajících nemohla v daném skutkovém rámci podle názoru Městského soudu v Praze vysloveného v jeho předchozím rozsudku vneseném v této trestní věci obstát její klíčová **skutková východiska** ani jí použitá **právní kvalifikace** jednání obžalovaných. Tento závěr vedl Městský soud v Praze v prvním rozsudku vneseném v této trestní věci k zproštění obžalovaných JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. obžaloby, na jejímž základě byli postaveni před soud.

Městský soud v Praze přitom vyšel v prvním ze svých rozsudků vnesených v této trestní věci z následujících skutečností a řídil se následujícími **úvahami**:

Klíčovou hodnotou, o kterou se v posuzovaném případě jedná, jsou dotace – primárně z evropských strukturálních fondů, sekundárně pak z tuzemských zdrojů – poskytované na základě určitého hodnotícího, výběrového a schvalovacího procesu.

Tento případ se však zásadně liší od typických trestněprávně postižitelných případů této povahy. Nejde v něm totiž o žádné úplatky, o cílené navyšování nebo snižování bodového hodnocení vytypovaných projektů, o nátlak na konkrétní hodnotitele v procesu věcného hodnocení jimi posuzovaných projektů, o nepodložené zásahy do výběru projektů podpořitelných poskytovanými dotacemi, o narušování procesu schvalování dotací na realizaci vybraných projektů ani o žádné podvodné jednání. Nic takového konec konců obžalovaným JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. ani není kladeno za vinu.

Celá konstrukce obžaloby je založena na tvrzeném zájmu obžalovaných o dosažení stavu, kdy by byly čerpány srovnatelně vysoké finanční částky na financování projektů v rámci obou krajů tvořících region soudržnosti Jihozápad, tedy Plzeňského kraje a Jihočeského kraje, a tím překonán dlouhodobý stav výrazně větší úspěšnosti jihočeských projektů. Obžalovaní přitom měli jednat ve prospěch plzeňských projektů – nikoliv však ve snaze preferovat některé konkrétní z těchto projektů, ale s cílem jim jako celku dopomoci k lepšímu výsledku – a v zájmu toho měli práci svých podřízených organizovat tak, aby toho v globálu dosáhli. Právě to pak mělo dávat jejich jednání trestněprávní rozměr. Činit tak měli za situace, kdy sami pocházeli z Jihočeského kraje, nehodnotili projekty ucházející se o dotace, neschvalovali poskytnutí dotací na realizaci úspěšných projektů ani nezpracovávali a nepředkládali podklady pro orgán příslušný k rozhodnutí o poskytnutí daných dotací, tedy pro Výbor Regionální rady soudržnosti Jihozápad. Jednat přitom měli pod vlivem politické reprezentace daných krajů zastoupené v tomto výboru, respektive z podnětu některých členů tohoto výboru, aniž by ovšem kterýkoliv z nich byl společně s nimi postaven před soud. Obdobně obviněn a postaven před soud nebyl ani žádný z projektových manažerů oddělení administrace programu obou územních pracovišť Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, kteří prováděli vlastní – podle obžaloby zmanipulované – věcné hodnocení projektů ucházejících se o dotace.

Onoho vyrovnání výsledků věcného hodnocení projektů umístěných v daných krajích nebylo za působení obžalovaných na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dosaženo, neboť jihočeské projekty uspěly v rámci inkriminované Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad poměrně výrazně lépe. Ve věci však figurují dvě věcná hodnocení daných projektů: kromě toho původního, realizovaného za působení obžalovaných na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, ještě jedno další provedené po odchodu obžalovaných z tohoto úřadu v procesu následně zorganizovaného kompletního přehodnocení stejných projektů. Přitom ono původní hodnocení skončilo poměrem 43% : 57% ve prospěch jihočeských žadatelů o dotace, zatímco po provedeném přehodnocení stejných projektů se úspěšnost plzeňských a jihočeských projektů co do výše čerpaných dotací vyrovnala na poměr 50,7% : 49,3%, takže došlo k faktickému naplnění požadavku politické reprezentace regionu soudržnosti Jihozápad a toho oč podle obžaloby usilovali – avšak neúspěšně – obžalovaní.

Nyní tedy blíže k podstatě případu z hlediska podané obžaloby:

Podstatou jednání, pro které byli obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. postaveni před soud, je manipulace s věcným hodnocením projektů financovatelných ze strukturálních fondů Evropské unie předložených v reakci na Pátou výzvu k podávání žádostí o poskytnutí dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a to s cílem dosáhnout toho, aby na projekty administrativně umístěné v Plzeňském kraji

bylo celkově čerpáno srovnatelné množství alokovaných prostředků jako na projekty umístěné v Jihočeském kraji. Podle podané obžaloby obžalovaní takto jednali ve snaze zajistit podporu zástupců Plzeňského kraje pro poskytnutí finančních prostředků na realizaci navržených projektů při hlasování o těchto projektech ve Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. S poukazem na to činí obžaloba závěr, že kdyby se jim daný záměr podařilo zrealizovat a dodatečně to vyšlo najevo, stalo by se tak na úkor čtyř subjektů, z toho jednoho nadnárodního – a to Evropské unie – a tří českých – Jihočeského kraje, Plzeňského kraje a České republiky – které by mohly přijít až o 3.745.963.014,48 Kč, tedy o částku alokovanou pro Pátou výzvu regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, a z této částky by v důsledku změn hodnocení šesti projektů v procesu objektivizace hodnocení vybraného vzorku dvaceti projektů byly nesprávně použity finanční prostředky v celkové výši nejméně 26.826.981,71 Kč, a to ze souhrnného rozpočtu Evropské unie ve výši 24.139.315,73 Kč, ze státního rozpočtu ve výši 2.129.939,64 Kč a z rozpočtů krajů v souhrnné výši 557.726,34 Kč, to je z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 278.863,17 Kč a z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 278.863,17 Kč. Tento následek nicméně podle podané obžaloby nenastal. Navíc daný dotační proces se nedostal do takového stadia, aby jím byly bezprostředně ohroženy majetkové zájmy České republiky a Evropské unie. Konec konců zřejmě proto orgány činné v přípravném řízení zpočátku ani nezacházely s Českou republikou a s Evropskou unií jako s poškozenými subjekty.

Samotná obžaloba o oné manipulaci v daném kontextu výslovně nemluví a na to, že se k ní měli obžalovaní uchýlit, lze usuzovat pouze z celkové formulace toho, co je jim kladeno za vinu, zvláště pak z toho, že podle obžaloby měli „usměrňovat činnost svých podřízených s cílem dosáhnout toho, aby na projekty umístěné v Plzeňském kraji bylo celkově čerpáno srovnatelné množství alokovaných prostředků jako na projekty umístěné v Jihočeském kraji“. Kdy konkrétně a v komunikaci s kým konkrétně tak měli činit není specifikováno, stejně tak jako není specifikováno jaký efekt tyto kroky měly v konkrétnu mít. To vyniká o to více, že není ani tvrzeno, že došlo k nesprávnému ohodnocení jakéhokoliv z projektů ucházejících se o dotace a tím k zvýhodnění nebo znevýhodnění jeho předkladatele. Žádný takový projekt a žádný takový zvýhodněný nebo znevýhodněný žadatel o dotaci ani není jmenován. Na to, že je hypoteticky počítáno s tím, že k něčemu takovému mohlo potenciálně dojít, lze i v této souvislosti usuzovat toliko z celkového vyznění obžaloby. Tvrdí totiž, že nepřímým důsledkem jednání obžalovaných mohlo být na dvě stě blíže neidentifikovaných netransparentních změn provedených hodnotiteli v procesu věcného hodnocení, sedm nadbytečných změn v důsledku kontrolního hodnocení v procesu tzv. objektivizace a blíže nespecifikovaný počet chybných hodnocení v důsledku rozdílného přístupu územních pracovišť k hodnocení některých indikátorů a v důsledku toho, že třicet čtyři projektů bylo hodnoceno na základě bodování externích hodnotitelů.

Tvrzení o oněch řádově dvou stech potenciálně možných netransparentních změnách v procesu věcného hodnocení je přitom pouhou hypotézou opírající se o fakt, že v tomto procesu byly před jeho ukončením vyžívány k evidenci bodů přidělených posuzovaným projektům podle jednotlivých hodnotících kritérií excelové hodnotící tabulky, v nichž nebyly zaznamenávány provedené změny hodnocení. To, že k změnám počtu přidělených bodů v průběhu věcného hodnocení – tedy před jeho ukončením – docházelo, přitom lze mít za nepochybné, neboť o něm vypovídali slyšení projektoví manažeři a auditoři, z jejichž podnětu byly některé z nich prováděny, ale kromě těch, které byly následně zaznamenány v pořízených auditních zprávách, nebyly ztotožněny žádné z nich a už vůbec nebyl identifikován žádný případ, v němž by jejich důsledkem bylo věcně nesprávné hodnocení určitého projektu. Stejně tak nebyl ztotožněn žádný konkrétní případ

nenapraveného chybného hodnocení v důsledku rozdílného přístupu územních pracovišť k hodnocení některých indikátorů ani žádné chybné hodnocení pod vlivem nesprávného předběžného bodování externího hodnotitele. Identifikovány tak byly pouze změny v důsledku kontrolního hodnocení dvaceti projektů v procesu tzv. objektivizace konané dne 12. října 2009 bezprostředně před ukončením jejich věcného hodnocení. Ani ve vztahu k nim však obžaloba netvrdí, že vedly k nesprávnému věcnému posouzení daných projektů, a dost dobře to ani tvrdit nemůže, neboť jejich finální věcné hodnocení se v podstatě shodovalo s výsledky jejich následného přehodnocení, které považuje za správné nejen ona, ale i příslušné české a evropské orgány spravující dotační prostředky určené na realizaci projektů, které v daném hodnocení uspěly.

V souvislosti s tímto kontrolním hodnocením dvaceti projektů dne 12. října 2009 bylo v hodnocených projektech provedeno sedm změn a čtyři z nich vedly k změně statusu hodnocených projektů v tom smyslu, že se dostaly ze skupiny projektů nedoporučených k financování do skupiny projektů doporučených k financování, nebo byla navýšena hodnota jim doporučeného financování anebo spadly ze skupiny projektů doporučených k financování do skupiny projektů nedoporučených k financování. Šlo konkrétně o projekt obce Vacov „Rekonstrukce a modernizace místních komunikací“ registrovaný pod číslem CZ.1.14/1.5.00/05.01708 (spadl do skupiny projektů nedoporučených k financování), projekt města Tábor „Půdní vestavba divadelního studia v Táboře“ registrovaný pod číslem CZ.1.14/3.2.00/05.01420 (dostal se do skupiny projektů nedoporučených k financování), projekt městyse Malšice „Zvýšení kvality vzdělání v ZŠ Malšice“ registrovaný pod číslem CZ.1.14/2.4.00/05.01840 (spadl do skupiny projektů nedoporučených k financování) a projekt „Do Plzeňského kraje za přírodou, tradicemi a gastronomií“ registrovaný pod číslem CZ.1.14/3.3.00/05.01570 (se dostal do skupiny projektů doporučených k plnému financování). Všechny tyto projekty přitom dosáhly stejného statusu a přibližně stejného bodového hodnocení i v rámci následného přehodnocení provedeného na základě požadavku Ministerstva financí České republiky. Obdobně pak ty projekty, v jejichž prospěch vyzněly změny bodového hodnocení těchto projektů původně provedeného v rámci tzv. objektivizace – tedy projekty, které se dostaly ze skupiny projektů nedoporučených k financování do skupiny projektů doporučených k financování, a projekty, kterým byla navýšena hodnota jim doporučeného financování – uspěly rovněž v rámci následného přehodnocení, takže byly buď znovu doporučeny k financování – to se týkalo tří projektů, konkrétně projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01433 obce Tisová nazvaného „Modernizace a rekonstrukce místních komunikací mezi Lhotkou a Kumpolcem“, projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01951 města Jindřichův Hradec nazvaného „Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár“ a projektu CZ.1.14/3.2.00/05.01597 „Klatovské katakomby“ – nebo zůstaly ve skupině hraničních projektů – to platilo o dvou projektech, konkrétně projektu CZ.1.14/1.5.00/05.01959 města Zliv nazvaného „Rekonstrukce místní komunikace Zliv - Zahájí“ administrativně umístěného v Jihočeském kraji a projektu CZ.1.14/2.4.00/05.01642 Církevního gymnázia Plzeň „S novými laboratořemi k modernímu vzdělávání“ administrativně umístěného v Plzeňském kraji. Obdobně projekt CZ.1.14/3.3.00/05.01368 „Mezinárodní hudební festival Bohemia JazzFest 2009“, vyřazený po objektivizaci v rámci původního hodnocení ze skupiny projektů doporučených k financování, se do této skupiny nedostal ani v rámci následného přehodnocení. Z věcného hlediska tedy nelze ve vztahu k žádnému z uvedených projektů mluvit ani o jeho zvýhodnění ani o jeho znevýhodnění, a tedy ani o potenciálním poškození nebo o potenciálním neoprávněném prospěchu kteréhokoliv z jejich předkladatelů. Naopak, v konfrontaci s uvedenou skutečností lze mít za to, že v důsledku onoho kontrolního hodnocení v rámci tzv. objektivizace, jejíž provedení je obžalobou vytýkáno obžalovaným, došlo k nápravě chyb původního věcného hodnocení. Z hlediska pozuzované trestní věci je

současně podstatné, že k uvedeným změnám věcného hodnocení došlo před jeho ukončením příslušnými hlavními a vedlejšími hodnotiteli, aniž by na ně kýmkoliv byl vyvíjen nějaký nátlak. Pokud tedy byl potenciálně možný vznik škody v tomto případě obžalobou spojován s uvedenými změnami bodového ohodnocení v rámci tzv. objektivizace, pak to nemohlo podle závěru Městského soudu v Praze vysloveného v jeho prvním rozsudku vyneseném v této trestní věci věcně obstát.

Stejně tak nemohlo podle závěru Městského soudu v Praze vysloveného v jeho prvním rozsudku v této trestní věci obstát to s jakými aktivitami – údajně rozpornými s platnou metodikou – spojovala obžaloba naplňování tvrzeného záměru obžalovaných dosáhnout proporční úspěšnosti projektů administrativně umístěných v Plzeňském a Jihočeském kraji. Podle obžaloby mělo být jejich prostředkem k dosažení tohoto cíle

- využívání účelově vytvořeného speciálního informačního systému umožňujícího vkládání pozměněných výsledků věcného hodnocení daných projektů do příslušné databáze oficiálního informačního systému MONIT7+ s cílem zastřít skutečné výsledky hodnocení,
- pořádání sladčovací schůzek k sjednocování náhledu na uplatnění hodnotících kritérií,
- zorganizování kontrolního hodnocení v rámci objektivizace výsledků hodnocení,
- umožnění vzájemných konzultací obou hodnotitelů – hlavního a vedlejšího – a dosažení konsensu v bodovém hodnocení posuzovaných projektů a zakotvení tohoto postupu v speciálním interním sdělení ředitele a
- zapojení externích hodnotitelů do procesu hodnocení.

O speciálním informačním systému Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – odlišném od oficiálního informačního systému MONIT7+ – se poprvé zmínilo hlášení nesrovnalosti Policie České republiky adresované Ministerstvu financí České republiky a obžaloba s tímto označením pro využívání excelových hodnotících tabulek a souhrnné excelové tabulky rovněž pracuje, a to v kontextech navozujících dojem, že by mělo jít o něco utajeného a nelegálního. Používání excelových tabulek neboli tabulek věcného hodnocení projektů přitom bylo v době Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad výslovně upraveno v kapitole 10 operačním manuálu a jejich vizuální podoba byla definována v příloze č. 13 tohoto metodického předpisu. Jejich používání v procesu věcného hodnocení projektů ucházejících se o dotace tedy bylo pro hodnotitele povinné. Ve stejném smyslu se vyjádřily i svědkyně Ing. K. B. a Ing. K. K. z pozice hlavních metodiček regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Ze srovnání jednotlivých verzí operačního manuálu k regionálnímu operačnímu programu NUTS II Jihozápad a z protokolů o kontrolách provedených Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí České republiky u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je zřejmé, že původně bylo zakázáno zakládání daných hodnotících tabulek – a stejně tak jakýchkoliv poznámek hodnotitelů k průběhu a výsledkům hodnocení – do příslušných složek projektů, ale následně byl operační manuál, který pro složky projektů zpočátku počítal pouze s výstupními sestavami z informačního systému MONIT7+, doplněn o povinnost zakládat do něj i ony tabulky. To, že se tak stalo na žádost pracovníků Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky v září roku 2008, je doloženo též svědectvím těchto pracovníků Ing. P. B. a D. R. Lze tedy říci, že požadavek vedení paralelních excelových hodnotících tabulek a jejich zakládání do složek projektů přišel od Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky. Ostatně stejnou praxi potvrdil také svědek Ing. J. Č. z Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, který uvedl, že také původně zakládali do složek projektů pouze výstupní sestavy z informačního systému MONIT7+, ale na základě požadavků Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České



republiky vedou nyní také paralelní evidenci v podobě excelových tabulek a tyto zakládají do složek projektů. Z výpovědí vedoucích pracovníků úřadů regionálních rad dalších regionů soudržnosti, z předloženého usnesení odborné pracovní skupiny Asociace krajů České republiky pro evropské fondy a ze srovnávacích podkladů poskytnutých Ministerstvem financí České republiky navíc vyplývá, že dané excelové hodnotící tabulky – podle obžaloby tedy jiný informační systém – je používán v různých podobách ve většině či dokonce ve všech regionech soudržnosti a fakticky byl používán i při přehodnocení projektů z Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, jak o tom vypověděl svědek Ing. V. M. Informační systém MONIT7+ totiž neměl dostatečný prostor pro uvedení důvodů strhávání bodů. Ze svědeckých výpovědí všech hodnotitelů vyplynulo, že užití podpůrných nástrojů ve formě excelových tabulek bylo efektivní a žádoucí. Ve shodě s tím se vyjádřili představitelé regionů soudržnosti, které mají systém hodnocení podobný regionu soudržnosti Jihozápad, tedy Moravskoslezsko a Střední Čechy. Totéž obdobně platí o sestavování a užívání souhrnné excelové tabulky průběžných výsledků věcného hodnocení. O tom, že v jejím manažerském užívání není důvod vidět nic zvláštního, názorně svědčí bezelstnost potvrzení jejího užívání v regionech soudržnosti Moravskoslezsko a Střední Čechy slyšenými řediteli úřadů jejich regionálních rad, Ing. D. S. a M. K. Zcela nepochybně pak v určitých modifikovaných formách disponují vedoucí pracovníci úřadů regionálních rad obdobnými výstupy rovněž v regionech soudržnosti, v nichž jsou do hodnocení v poslední fázi zapojeny určité hodnotící nebo pracovní skupiny. Pro regiony soudržnosti Severovýchod a Severozápad to potvrdili svědci Ing. J. Č. a Mgr. Z. S., pro region soudržnosti Střední Morava pak srovnávací podklady poskytnuté Ministerstvem financí České republiky. Nic závadného na dané praxi neshledal ani Platební a certifikační orgán tohoto ministerstva, naposledy na kontrole u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko, jak potvrdil svědek Ing. D. S. O využívání dané souhrnné excelové tabulky výsledků hodnocení v regionu soudržnosti Jihozápad nepochybně rovněž věděly kontrolní orgány. Jednoznačným dokladem toho je zaznamenaný prostorový odposlech rozhovoru mezi obžalovaným Ing. M. P. DiS. a Ing. D. N., vedoucím útvaru [redacted], ze dne 19. října 2009, během něž Ing. D. N. o danou souhrnnou excelovou tabulku průběžných výsledků požádal. Obžalovaný JUDr. J. T. jemuž byly její aktualizace průběžně předkládány, její existenci také nijak neutajoval, takže o ní věděli prakticky všichni zaměstnanci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, byť k ní neměli přístup, a jednotliví hodnotitelé poskytovali potřebné podklady pro její sestavení, jak potvrdili ve svých výpovědích. Obžalovaný JUDr. J. T. odůvodňoval potřebu jejího vedení zejména rozvržením projektových manažerů hodnotících posuzované projekty na dvě územní pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a potřebou manažerského sledování postupu procesu věcného hodnocení z časového hlediska a tomuto jeho postoji nelze upřít racionalitu. V daném kontextu je pak z hlediska trestněprávních aspektů projednávané trestní věci podstatné, že z žádného důkazu nevyplývalo, že by kdokoliv – tedy ani některý z obžalovaných – použil dané excelové tabulky – ať už ony s věcným hodnocením jednotlivých projektů nebo onu souhrnnou s průběžnými výsledky hodnocení – k jakémukoliv zásahu do hodnocení jednotlivého projektu či souboru projektů, anebo že by znalost údajů v nich obsažených využil ke kontaktu kteréhokoliv hodnotitele za účelem zásahu do hodnocení a jeho ovlivnění. Použita byla pouze k vytypování okruhu projektů podrobených kontrolnímu hodnocení v rámci tzv. objektivizace. Bylo z ní totiž patrné, které projekty jsou hodnoceny extrémně vysoko a které jsou hraniční z hlediska jejich podpořitelnosti poskytnutím dotace, a právě takovéto projekty byly zařazeny do vzorku kontrolně znovu ohodnocených projektů. Nevhodné sice bylo to, že poté byla dána předčasné

k dispozici některým členům Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, avšak stalo se tak po ukončení věcného hodnocení v době, kdy již nemohli efektivně vyvinout žádnou aktivitu ovlivňující jeho výsledky a také žádné změny nedosáhli.

S užíváním excelových tabulek věcného hodnocení projektů souvisí vedení auditní stopy o vývoji věcného hodnocení ve složkách projektů (tzv. audit trail). Obsah těchto složek představuje auditní stopu jak fáze hodnocení projektu, tak také realizační fáze projektu. Operační manuál regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad ve verzi platné v době inkriminované Páté výzvy tohoto operačního programu počítal pro fázi hodnocení projektu s tím, že se do složky projektu založí pouze finální podoba excelové tabulky věcného hodnocení projektu a výstupní sestavy informačního systému MONIT7+, když naopak výslovně zakazoval zakládat do této složky osobní poznámky hodnotitelů. S tímto faktem tedy pracovaly i kontrolní orgány, a pokud vytýkaly určité nedostatky v auditní stopě, tak tyto nespočítaly v nedostatečném zachycení změn v bodovém ohodnocení projektů před ukončením jejich věcného hodnocení. O některých z těchto změn přitom tyto orgány – a zvláště pak audit – věděly, protože některé změny byly prováděny přímo z jejich podnětu. Nespokojenost v tomto směru dalo Ministerstvo financí České republiky najevo až po ukončení věcného hodnocení projektů v rámci Páté výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a po schválení dotací pro úspěšné projekty, na počátku roku 2010. Tehdy nad rámec metodiky upravené v operačním manuálu požádalo o doložení vývoje věcného hodnocení jednotlivých projektů, a proto musela být přijata příslušná výjimka z operačního manuálu, která umožnila doplnění požadovaných dokumentů. Tyto dokumenty – tištěné tabulky s vývojem hodnocení – zaslané v únoru roku 2010 Platebnímu a certifikačnímu orgánu Ministerstva financí České republiky, ukazují na výjimečně maximálně tři změny v průběhu téměř dvou měsíců hodnocení jednotlivých projektů, spíše však dokládají jen jednu či žádnou změnu během hodnocení. Současně svědčí o tom, že prováděné změny v hodnocení byly odrazem sebereflexe hodnotitelů při hodnocení, jejich reakcí na výstupy sladovacích schůzek a konzultací s oddělením metodického řízení či formou nápravy pochybení zjištěných auditem. Toto potvrdili slyšení hodnotitelé též ve svých výpovědích. Proti tvrzení obžaloby o tom, že dané změny měly být motivovány snahou upřednostnit pízeňské projekty, nepřímo svědčí to, že byly prováděné i v oblasti podpory 1.1, tedy u projektů rekonstrukcí krajských silnic, v nichž bylo předem zřejmé, že všechny uspějí, neboť alokace finančních prostředků byla Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad – tedy nikoli obžalovanými – nastavena tak, aby všechny podané projekty uspěly. Přitom v průběhu dokazování nebyl opatřen žádný důkaz o tom, že by absence jakéhokoliv záznamu o průběhu hodnocení ve složce projektu byla cílená k upřednostnění kteréhokoliv projektu či souboru projektů. Absenci takových záznamů v příslušných spisech pak nelze považovat ani za nedostatek, neboť v průběhu Páté výzvy platná metodika zakotvená v operačním manuálu a příručce kontrolora po hodnotitelích nevyžadovala evidenci změn, dokonce nepřipouštěla založení osobních poznámek hodnotitelů do spisu.

V žádném rozporu s operačním manuálem ve verzi platné v inkriminované době nebylo podle zjištění Městského soudu v Praze promítnuté do závěrů jeho prvního rozsudku vyneseno v této trestní věci ani zadávání výsledků hodnocení do informačního systému MONIT7+ na konci lhůty pro věcné hodnocení. Tehdy platný operační manuál sice nestanovoval nijak konkrétně kdy mají být výsledky bodového hodnocení do tohoto informačního systému zadávány, ale ze sledu jím upravených kroků v rámci věcného hodnocení bylo zřejmé, že vycházel z toho, že v průběhu hodnocení budou jeho výstupy zaneseny do excelových tabulek věcného hodnocení projektů a až poté budou přeneseny do

příslušné složky daného informačního systému, a to tak, aby byla dodržena celková lhůta pro provedení věcného hodnocení. Tento postup byl nadto v souladu s praxí v ostatních regionech soudržnosti realizujících regionální operační programy obdobné povahy jakou měl regionální operační program NUTS II Jihozápad, například v regionech soudržnosti Střední Čechy a Moravskoslezsko. V některých jiných regionech soudržnosti, například v regionech soudržnosti Severozápad a Severovýchod, sice bylo vkládání daných údajů do informačního systému MONIT7+ navenek průběžné, ale i to mělo svou logiku s ohledem na několikastupňové hodnocení, v jehož rámci musely být do tohoto informačního systému vloženy výstupy každého stupně hodnocení, aby bylo možné přejít do navazujícího stupně hodnocení, tedy stejně jako v regionu soudržnosti Jihozápad ze stupně hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti do stupně věcného hodnocení. Věcným důvodem oddalování okamžiku vložení příslušných dat do daného informačního systému byla také jeho prokazatelná nedostatečná funkčnost pro potřeby praxe v rozhodné době, a to zejména kvůli obtížnosti operativních zásahů do něj a kvůli nemožnosti zachycení důvodů bodových srážek. Na to ve svých výpovědích poukázali všichni slyšení hodnotitelé, metodici a auditori, ale i svědci Ing. D. S., M. K. a někteří ministerští pracovníci, pokud jim bylo fungování daného systému známo, například svědek Ing. P. B. Ve vztahu k praxi na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad pak nevyplývalo z provedených důkazů nic co by mohlo svědčit o jakékoliv souvislosti mezi pokynem obžalovaného JUDr. J. T. k zápisu příslušných údajů o věcném hodnocení projektů do informačního systému MONIT7+ k určitému datu a ovlivněním výsledku hodnocení kteréhokoliv konkrétního projektu či souboru projektů. Žádný provedený důkaz neprokázal ani to, že by zadávání do informačního systému MONIT7+ na konci věcného hodnocení projektů bylo vedeno snahou zahladit průběžné změny v hodnocení projektů.

Postupné změny v bodovém hodnocení projektů před ukončením procesu jejich věcného hodnocení měly svůj původ většinou v sebereflexi samotného hodnotitele po vyhodnocení balíku jemu přidělených projektů a ve výstupech z jednání na pravidelně konaných sladovacích schůzkách. Na to lze jednoznačně usuzovat z výpovědí slyšených hodnotitelů, stejně jako ze záznamů v složkách jednotlivých projektů a ze zjištění zachycených v auditních zprávách. Povinnost konání sladovacích schůzek vyplývala přímo z operačního manuálu a jejich poslání bylo dále rozpracováno v příručce kontrolora. Svědecky je doloženo – a to nejen výpověďmi samotných hodnotitelů, ale i politické reprezentace daného regionu, např. svědka I. G., MUDr. M. K. a M. Ch. – že sladování bylo nanejvýš účelné, až nezbytné, zejména pro zachování objektivity a vyváženosti hodnocení na obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, ale i pro odstraňování nedůvěry politiků v objektivnost hodnocení hodnotitelů za jednotlivé kraje a z důvodu obhájitelnosti hodnocení před neúspěšnými žadateli. Možná i proto byl regionální operační program NUTS II Jihozápad vyhodnocen jako druhý nejtransparentnější. Sladovací schůzky neřešily změny v konkrétních projektech – byť některý projekt mohl někdo z hodnotitelů příkladmo na schůzce uvést – ale řešily přístup k uplatnění hodnotících kritérií jako takových. Konečná odpovědnost za hodnocení konkrétních projektů přitom vždy zůstávala na samotných přidělených hodnotitelích toho kterého projektu. Užitečnost sladovacích schůzek či vzájemných konzultací hodnotitelů ocenili rovněž metodici. Kontrolním orgánům i auditům byly vždy k dispozici zápisy ze sladovacích schůzek a nikdy tato praxe nebyla rozporována, ba naopak, zejména během kontroly Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky v září roku 2008 bylo kontrolními pracovníky apelováno na využívání všech možností k zajištění jednotného přístupu k uplatňování hodnotících kritérií na obou územních pracovištích Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad. Sladovací schůzky tedy