



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Cihlářové a přísedících Ing. Jitky Boleslavské a Mgr. Jany Kverkové Ph.D., MSc. v hlavním líčení konaném dne 25. října 2022 v Praze takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, uzavřenou dne 25. října 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Radkou Míclíkovou a obžalovaným S. F., narozeným xxx v xxx na Ukrajině, státním příslušníkem Ukrajiny, v České republice bytem xxx, zastoupeným obhájkyní JUDr. Hanou Mesthene, advokátem evid. č. ČAK 09425, Mesthene & Semík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2, ve znění uvedeném pod bodem II. tohoto výroku.

II.

Obžalovaný

S.F., narozený xxx v xxx na Ukrajině, státní příslušník Ukrajiny, v České republice bytem xxx,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od počátku roku 2017 do 30. 10. 2017, na různých místech v Praze, nejméně v bytě na adrese J. H. xxx, kde bydlela poškozená nezletilá A. E., nar. xxx, společně se svojí matkou B. K., nar. xxx, a otcem O. E., nar. xxx, dále v garáži v xxx, v xxx ulici, kterou užíval pro svoji potřebu, a na dětském hřišti v xxx, v blízkosti ul. xxx, využil své známosti s matkou

nezletilé, B. K., která mu důvěřovala, a v době, kdy jej nechala o samotě se svojí dcerou, nezletilou A., opakovaně nezletilou osahával za účelem svého sexuálního vzrušení a uspokojení po celém těle včetně jejího přirození, a to přes oblečení i pod oblečením, a rovněž nezletilé zasouval prsty do jejího přirození, a dále nejméně dne 23. 6. 2017 v bytě na adrese J. H. xxx, využil situace, kdy se matka nezletilé A. E. vzdálila z pokoje, rozeplnul si kalhoty a obnažil svůj penis, který poškozená na jeho pokyn osahávala, a následně jeho ztopořený penis masturbovala svojí rukou, přičemž toto jednání zachytil na videozáznam označený jako „В платъе Адел.mp4“, uložený na paměťové kartě MicroSD zn. SAMSUNG 64GB, č.: MB-MP640, MBMPCGVFODGWFDQCQD2S1GN628, ve složce „XXXXXX“, a dále, nejméně dne 17. 7. 2017, na dětském hřišti v xxx, v blízkosti ulice xxx, poté, co nezletilá odběhla mimo dohled svojí matky pro koloběžku, kterou jí donesl, opět využil situace, rozeplnul si kalhoty a obnažil svůj penis, který poškozená za účelem jeho sexuálního vzrušení a uspokojení na jeho pokyn osahávala, a následně jeho ztopořený penis masturbovala svojí rukou, kdy toto jednání rovněž zachytil na videozáznam označený jako „Адел8.mp4“, uložený na paměťové kartě MicroSD zn. SAMSUNG 64GB, č.: MB-MP640, MBMPCGVFODGW-FDCQD2S1GN628, ve složce „XXXXXX“, přičemž při tomto svém úmyslném jednání využil psychické a fyzické bezbrannosti nezletilé vyplývající z jeho převahy jak fyzické, tak i psychické, kdy nezletilá byla vzhledem ke svému nízkému věku po všech stránkách nedostatečně vyspělá tak, aby mohla jeho jednání pochopit, posoudit, domyslet, vyhodnotit a dostatečně projevit svou vůli a dát jednoznačně najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním a odpor k němu, nebo se jinak účinně bránit, jeho jednání nerozuměla, čehož si musel být nepochybně vědom, a jejího stavu využil k dosažení svého cíle, ačkoli věděl, že poškozená nezl. A. E. dosud nedovršila věku patnácti let, což mu bylo jednak osobně známo. a jednak to bylo zřejmé i z fyziognomie nezletilé,

tedy:

jednak jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let,

jednak zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku za shora uvedené trestné činy a sbíhající se zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, přečinv výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a přečinv výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 tr. zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12.11.2020, sp. zn. 43 T 6/2020, jenž ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 2. 2021, sp. zn. 2 To 2/2021, nabyl právní moci dne 18. 2. 2021, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) let.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Martina Horáková

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12.11.2020, sp. zn. 43 T 6/2020, jenž ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 2. 2021, sp. zn. 2 To 2/2021, nabyl právní moci dne 18. 2. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Vzhledem k tomu, že se obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání a nepřeje si, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku a zároveň státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdala práva odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku, předsedkyně senátu ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu v daném případě vyhotovila zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha 25. října 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Martina Horáková

JUDr. Lenka Cihlářová

předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 25. 10. 2022 je v právní moci a je vykonatelný dnem 25. 10. 2022.
Doložku právní moci připojila dne 26. 10. 2022 Martina Horáková.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Martina Horáková