



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. února 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové a přísedících Heleny Hlubkové, Ondřeje Huska,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, sjednanou dne 17. února 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Barborou Kvášovou na straně jedné a obviněným L. H., narozeným xxx v xxx, bytem xxx, toho času se výkonu vazby ve Vazební věznici Praha – Pankrác, zastoupeným obhájcem Mgr. Danielem Mikou, advokátem se sídlem Navrátilova č.p. 675/3, 110 00 Praha, na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výroku.

II.

Obviněný

L. H., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, toho času se výkonu vazby ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

je vinen, že

1. dne 22.1.2021 v době od 10:00 do 13:55 hod. v bytě č. xxx ve xxx. patře na adrese xxx po předchozí verbální a následné vzájemné fyzické potyčce se svojí tehdejší družkou M. Z., nar. xxx, tuto fyzicky napadl a to tak, že ji několikrát opakovanými údery rukou sevřenou v pěst

udeřil do oblasti obličeje, zejména do oblasti pravého oka, spánků a úst, když se poškozená v průběhu fyzického napadání pokusila z bytu utéct, poškozenou zatahl zpátky do bytu a dále pokračoval v jejím fyzickém napadání, poškozenou též chytil pod krkem, až se poškozená pomočila, dále jí plivl do obličeje, při útoku opakoval, že ji zabije, že si klidně půjde sednout, že mu to nevádí, čímž poškozené M. Z. způsobil krevní podlitinu v krajinně pravé očnice, krevní výron do spojivky pravého oka, zlomeninu spodiny pravé očnice s posunem úlomků a s krvácením do dutiny pravé horní čelisti, přičemž tato zranění byla způsobena velkou silou, z části i v okamžiku, když poškozená ležela na zemi, navíc úderu byly vedeny do oblasti hlavy, kde se nachází důležité orgány jako mozek a oči, dále mohlo dojít k zasažení dolní čelisti a k jejímu zlomení, což obžalovaný věděl, k závažnějším následkům však nedošlo toliko shodou náhod, na vůli obžalovaného zcela nezávisle,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení těžké újmy na zdravý jinému, kterého se dopustil v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

bez oprávnění bránil jinému užívat osobní svobody,

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

2. dne 10.02.2021 v době kolem 17:30 hodin na xxx, kde poškození H. D., nar. xxx a L. M., nar. xxx seděli ve vozidle zn. Škoda Octavia RZ: xxx, otevřel dveře u spolujezdce a dal poškozenému ránu pěstí do hlavy, následně si do vozidla přisedl začal je urážet, nadávat jim a ohrožovat je zbraní, zřejmě střelnou, pistole stříbrné barvy, následně dal několik facek na obličej poškozené H. D. a uhodil několikrát poškozeného L. M. ze zadu do hlavy pěstí a pažbou zbraně, čímž mu způsobil dvě drobné tržné rány ve vlasaté části hlavy vlevo délky do 1,5 cm, povrchní oděrky na levém uchu, pohmoždění měkkých tkání vlevo na čele a na hřbetu nosu s otokem a krevním výronem a zlomeninu nosních kůstek bez posunu úlomků, které si vyžádaly lékařské ošetření a navazující klidový režim omezující poškozeného v obvyklém způsobu života po dobu delší 1 týdne, v průběhu celého incidentu opakoval, že je zabije, že H. D. je kurva a děvka, že L. M. se nevrátí domů živý po odchodu poškozeného L. M. z vozidla, uchopil poškozenou H. D. za hlavu, křičel na ni "Otevři hubu" a zbraň jí strčil do úst a řekl: "Nenechám odejít L. odsud živého", poté zbraň nabil a řekl: "Je ti doufám jasný, že ho nenechám odejít živého", následně vozidlo opustil a poté, když poškozená H. D. chtěla z místa odjet vozidlem taxi služby BOLT, nastoupil též do vozidla a snažil se jí odjezd znemožnit, když z vozidla vystoupila, šel za ní, kousl ji do čela a následně jí dal ránu pěstí do obličeje, přičemž jednání nezanechal ani přes její prosby a pokračoval v jednání až do doby, kdy mu poškozená řekla, že musí jít domů vyvenčit psa, poté ji ve dnech 21.02.2021, 26.02.2021, 27.02.2021 několikrát kontaktoval prostřednictvím aplikace WhatsApp, kde ji urážel a vyhrožoval, přičemž tímto jednáním vyvolal v poškozené H. D. důvodnou obavu o její život a zdraví,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

3. dne 12.03.2021 v době kolem 04:00 hodin na xxx, rozrazil vchodové dveře od bytu užívaného mj. poškozeným L. M., nar. xxx, přičemž v bytě se nacházela i H. D., nar. xxx, vstoupil k nim do ložnice, kde odstrčil poškozenou H. D., která v důsledku toho upadla na zem, křičel, že je

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

zabije a že chcípnu, že poškozenou nechá odvézt, aby šlapala, a následně opakovaně úmyslně s velkou intenzitou uhodil poškozeného L. M. pěstí do hlavy, když se ho poškozená H. D. snažila zastavit, fyzicky na ni zaútočil, tímto jednáním způsobil poškozenému L. M. dvojitou zlomeninu dolní čelisti s výrazným posunem úlomků (zlomenina v místě 3. stoličky vpravo a v místě zubního lůžka 3. stoličky vlevo) s oboustranným porušením nervového kanálu a s nutným chirurgickým řešením s přiložením kovových dlah v celkové anestezii a nasazením mezičelistní vazby znemožňující otvírání úst a brýlový krevní výron v okolí očí, kdy tato zranění lze hodnotit jako vážné poranění mající ze soudně lékařského hlediska charakter těžké újmy na zdraví a to jak pro poškození důležitého orgánu - dolní čelisti, tak i pro déletrvající poruchu zdraví citelně omezující v obvyklém způsobu života po dobu delší 6 týdnů,

tedy

jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval a při činu užil násilí,

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

4. dne 12.03.2021 v přesně nezjištěnou dobu v dopoledních hodinách na xxx, požadoval po poškozeném L. M., nar. xxx, aby mu odemkl svůj mobilní telefon, protože si chtěl přecíst komunikaci mezi poškozeným L. M. a poškozenou H. D., nar. xxx, čemuž poškozený vyhověl zejména v důsledku obavy z dalšího ataku obžalovaného, obžalovaný poškozenému mobilní telefon vytrhl z ruky, přičemž obsah konverzace obžalovaného rozzuřil, pročež kopl poškozeného do rozkroku, křičel, že je zabije a že chcípnu, po poškozené hodil hrníček, poté oběma přikázal, aby si sedli na gauč a poškozené H. D. dal do ruky zavírací nůž s čepelí o délce cca 10 cm a přikázal jí, aby poškozenému L. M., po němž chtěl, aby si sundal kalhoty, uřízla penis, když odmítla, vytrhl jí nůž z ruky a začal jím ohrožovat poškozeného L. M., který se bránil uchopením nože, čímž došlo k pořezání jeho prsteníčku a prostředníčku levé ruky, v mezidobí začal rvát na poškozenou a slovy „Svině, dělej!“ po ní požadoval, aby mu odemkla svůj mobilní telefon zn. Huawei, který jí vytrhl z ruky poté, co si všiml, že někomu píše o pomoc,

tedy

násilím a pohrůžkou násilí nutil jiného, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

5. dne 14.04.2021 v 17:57 hod. na rohu ulic xxx, při svém zadržení policejním orgánem dle § 76 odst. 1 trestního řádu, neoprávněně, bez příslušného povolení, přechovával pro vlastní potřebu v množství větším než malém plastový sáček s obsahem krystalické látky 6,35 g brutto, v níž byla následnou chemickou expertizou stanovena koncentrace metamfetaminu base 79,9 %, což odpovídá 4,703 g metamfetaminu base, přičemž metamfetamin je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka, která je zařazena do seznamu psychotropních látek podle Úmluvy o psychotropních látkách, a zároveň při svém zadržení neoprávněně přechovával ve 2 plastových sáčcích 20,5 ks tablet a v jednom plastovém sáčku 2 ks zelených prášků, přičemž následnou chemickou expertizou byl ve 20,5 ks tablet zjištěn Clonazepam, celkem 3,268 g netto, přičemž Clonazepam je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 7 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a obsahem účinné látky korespondují s farmaceutickým preparátem RIVO'TRIL, jehož výdej v lékárnách je vázán na lékařský předpis, a dále ve 2 ks zelených tablet byl zjištěn MDMA, 1,019 g netto, který je účinnou složkou syntetické drogy zvané "extáze" a je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

látek, přičemž obě látky jsou která je zařazeny do seznamu psychotropních látek podle Úmluvy o psychotropních látkách a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, jímž obviněný nedisponoval,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku v množství větším než malém,

6. dne 14.04.2021 v 17:57 hod. na rohu ulic xxx, při svém zadržení policejním orgánem podle § 76 odst. 1 trestního řádu měl ve svém držení bez přivolení a bez vědomí oprávněné osoby platební kartu číslo: xxx, na jméno S.D., nar. xxx,

tedy

bez souhlasu oprávněného držitele přechovával nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal

pod bodem 1.

pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 3.

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 4.

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 5.

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

pod bodem 6.

přechin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný L. H. povinen zaplatit poškozené M. Z., narozené xxx v xxx, údaje o bydlišti skryty podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu, na náhradě nemajetkové újmy částku **ve výši 50 000 Kč** a poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, na náhradě škody částku **ve výši 52 178 Kč.**

III.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená M. Z., narozená xxx v xxx, údaje o bydlišti skryty podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, trest a část náhrady škody, obžalovaný uzavřel se státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze dohodu o vině a trestu (§§ 206b, 175a trestního řádu). Soud uzavřenou dohodu o vině a trestu schválil, neboť ji považoval za správnou a nikoli za nepřiměřenou z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, ani z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Soud rovněž neshledal, že by došlo k závažnému porušení práv obžalovaného při sjednávání dohody o vině a trestu (§ 314r odst. 2 trestního řádu). Obžalobou bylo nad rámec toho, k čemu se obžalovaný přihlásil v uzavřené dohodě o vině a trestu tomuto kladeno za vinu též nebezpečné vyhrožování se zbraní a těžké ublížení na zdraví z nedbalosti poškozené M. Z. jejím skokem z okna a loupežné přepadení a vydírání se zbraní poškozeného L. M.. V procesu dokazování však nebylo prokázáno toto jednání obžalovaného a příčinná souvislost mezi újmami, které utrpěli jmenovaní a jeho jednáním. V souladu s průběhem dokazování – na rozdíl od obžaloby – dohodou o vině a trestu schválenou soudem nebylo jednání obžalovaného vůči poškozené M. Z. po právní stránce kvalifikováno jako trestný čin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a ve vztahu k poškozenému L. M. jako trestné činy vydírání podle § 175 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

2. Podle § 129 odst. 2 věta první trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění.
3. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s částkou 52 178 Kč a s částkou 58 878 Kč, představující náhradu nákladů vynaložených za zdravotní péči poskytnutou poškozenému L. M. a poškozené M. Z.. Vedle toho se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila poškozená M. Z., a to konkrétně s částkou 400 000 Kč představující nemajetkovou újmu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný L. H. napadl poškozeného L. M. a způsobil mu těžkou újmu na zdraví. Tímto jednáním v rámci dohody o vině a trestu také obžalovaný L. H. prohlásil svou vinu. Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky svůj nárok na náhradu škody řádně a včas uplatnila a přiznání tohoto jejího nároku bylo součástí dohody o vině a trestu uzavřené mezi obžalovaným a státní zástupkyní. Soud přitom shledal, že nárok má plnou oporu v opatřených a provedených důkazech a dohodu také v tomto rozsahu schválil.
4. Oproti tomu dohoda o vině a trestu nepokrývala odškodnění nemajetkové újmy, které požadovala poškozená M. Z. a nárok na náhradu škody z titulu léčení poskytnutého jmenované a hrazeného z prostředků Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky. Na soudu tedy bylo, aby nad rámec schválené dohody o vině a trestu mezi obžalovaným a státní zástupkyní uzavřené v této trestní věci rozhodl o těchto dvou nárocích, a to také tímto rozsudkem učinil, když oba jmenované poškozené s danými nároky odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
5. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu totiž platí, že soud může v trestním řízení obžalovanému za splnění dalších zákonných podmínek uložit, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu, odsuzuje-li obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu. V daném případě tato podmínka splněna není, neboť obžalovaný byl uznán vinným toliko pokusem zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, které spáchal jednáním popsáním výše pod bodem II. 1. výroku, a nikoli též přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku. To oproti podané obžalobě. Částka v rozsahu 58 878 Kč nárokováná Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky tak není v příčinné souvislosti se skutkem, jehož spácháním byl obžalovaný uznán vinným. Obžalovaný L. H. sice byl uznán vinným pokusem zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku, avšak z podání poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky není zřejmé, jaká konkrétní částka byla vynaložena v souvislosti s napadením poškozené M. Z. obžalovaným a jakou sumu činily náklady vynaložené za péči v souvislosti s výskokem poškozené M. Z. z okna.
6. S ohledem na výše uvedené odkázal Městský soud v Praze poškozenou Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky s uplatněným nárokem na náhradu škody ohledně nákladů vynaložených na léčbu poškozené M. Z. na řízení ve věcech občanskoprávních.
7. Pokud jde o nárok na náhradu nemajetkové újmy uplatněný poškozenou M. Z. ve výši 400 000 Kč, pak Městský soud v Praze schválil dohodu o vině a trestu, v níž se obžalovaný L. H. zavázal zaplatit poškozené M. Z. částku 50 000 Kč. Tuto shledává soud odpovídající závažnosti újmy poškozené M. Z. z jednání, jímž byl obžalovaný L. H. uznán vinným. Proto také i v této části schválil dohodu o vině a trestu uzavřenou obžalovaným a státní zástupkyní. Podmínky pro poskytnutí daného typu

náhrady škody jsou stanoveny v občanském zákoníku. Obecně přitom platí, že odškodnění nemajetkové újmy způsobené ublížením na zdraví zahrnuje podle § 2958 občanského zákoníku tři varianty (tzv. dílčí nároky) náhrad, a to bolestné, náhradu za ztížené společenského uplatnění a náhradu dalších nemajetkových újem mající formu duševních útrap. Výchozí diskem při určování výše zadostiučinění za duševní útrapy jsou mimořádné okolnosti související se závažnými zdravotními komplikacemi spojenými s léčením, nebo s nevšedními životními událostmi, kterých se poškozená nemohla zúčastnit v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. I ve vztahu k tomuto typu nemajetkové újmy přitom platí, že je třeba jí určitým způsobem objektivizovat. Aktuálně provedené důkazy soudem však neskýtají dostatečný podklad pro rozhodnutí o uplatněném nároku. Naopak, z provedeného dokazování vyplývá, že výskok poškozené M. Z. nebyl v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného L. H., stejně jako to, že to byla poškozená M. Z., která těžce nesla rozchod s obžalovaným L. H., a která se ještě v inkriminované době snažila rozchod s obžalovaným L. H. oddálit. Městský soud v Praze nikterak nezpochybňuje nelehké soužití s obžalovaným, avšak k prokázání tohoto nároku je třeba dalšího znaleckého dokazování, které před soudem provedeno nebylo. Proto soud poškozenou se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obžalovaný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 17. února 2022

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti ve výroku o vině a trestu dne 17. 2. 2022.
Doložku právní moci připojila Inmanová Anežka dne 24. 2. 2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová