



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Kamila Vacíka a přísedících Jitky Weissové a Mgr. Heleny Horákové v hlavním líčení konaném dne 20. července 2021, **takto**:

Obžalovaný

J. Z.,

nar. xxx v xxx, jednatele společnosti, bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

je vinen, že

I.

v období od 30. dubna 2014 do 1. dubna 2018 jako jediný jednatel a jediný společník společnosti Xxx s.r.o., se sídlem xxx, a jako jediný člen představenstva společnosti Xxx a.s., se sídlem xxx, s cílem vylákat od investorů peněžní prostředky těmito vědomě nepravdivě sliboval zhodnocení jejich finančních prostředků prostřednictvím nákupu dluhopisů společnosti Xxx s.r.o. a Xxx a.s., vybrané finanční prostředky z prodeje dluhopisů těchto společností však v rozporu s deklarovaným záměrem nezhodnotil a ani tak nikdy neměl v úmyslu činit, peněžní prostředky investorům řádně nevrátil, naopak tyto vybrané peněžní prostředky použil pro svoji potřebu, přičemž takto jednal ke škodě poškozených:

- 1. E. B.,** nar. xxx, který investoval do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 250.000 Kč), datum splatnosti 1. 6. 2017, které uhradil dne 4. 8. 2014 dvěma platbami ve výši 210 000 Kč a 45.271 Kč na účet společnosti, z těchto mu bylo dne 1. 6. 2015 „na výnosech“ vyplaceno 23.750 Kč, dále do 1 kusu dluhopisu „Dluhopis xxx“, emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč datum splatnosti dne 15. 12. 2017, jednáním obžalovaného vznikla poškozenému škoda ve výši 331 521 Kč,

2. **M. B.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx", emise ze dne 20. 1. 2017, ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu a úroků dne 20. 4. 2017, který uhradil na účet společnosti XXX č. xxx, dne 23. 1. 2017, do splatnosti dluhopisů mu nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 100 000 Kč,
3. **Ing. M. B.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx" emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, úrok 7.7 % p.a., datum splatnosti dluhopisů a úroku dne 15. 8. 2017, když částku 200.000 Kč uhradil dne 30. 8. 2016 na účet XXX č. xxx, dne 30. 3. 2017 mu z účtu XXX xxx poukázána částka 50 000 Kč, čímž mu jednáním obžalovaného vznikla škoda ve výši 150 000 Kč,
4. **MUDr. D. B.**, nar. xxx, který investoval do 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč, datum splatnosti dne 30. 9. 2018, za které uhradil dne 19. 10. 2016 částku 201 613,68 Kč, na „výnosech“ mu bylo zpět dne 3. 10. 2016 vyplaceno 19 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 182 613,68 Kč,
5. **J. B.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,5 % Xxx", emise ze dne 1. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 1.600.000 Kč, výnos dluhopisu 10 %, splatnost dluhopisu a výnosů dne 31. 1. 2018, za které uhradil celkem 1.600.000 Kč, když 1 mil Kč uhradil dne 30. 5. 2017 a zbytek byl uhrazen z předešlých investic, před splatností dluhopisů mu bylo na „výnosech“ celkem vyplaceno 136 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 1 464 000 Kč,
6. **R. C.** (roz. J.), která investovala do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx", emise ze dne 10. 10. 2016 o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 10. 1. 2017, do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 10. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 200.000 Kč), datum splatnosti dluhopisu dne 30. 10. 2018 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, o jmenovité hodnotě 20.000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 1. 11. 2017, za tyto a jinou nezjištěnou investici uhradila v listopadu 2016 400 000 Kč, na „výnosech“ jí bylo do splatnosti dluhopisů vyplaceno 177.400 Kč, jednáním obžalovaného jí tak byla v souvislosti s předmětnými dluhopisy způsobena škoda ve výši 142 600 Kč,
7. **V. D.**, nar. xxx, který investoval do 19 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 475.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018 a do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 250.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, za tyto do 3. 10. 2014 uhradil 738 509 Kč, na „výnosech“ mu bylo do splatnosti dluhopisů zpět uhrazeno 166 375 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 572 134 Kč,
8. **P. D.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, investoval celkem 200.000 Kč, za které uhradil dne 26. 11. 2014 200 000 Kč, na „výnosech“ mu bylo zpět vyplaceno 20. 6. 2016 18.000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 182 000 Kč,
9. **J. D.**, nar. xxx, který investoval do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis 9% Xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 31. 3. 2019 a do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis 10 % Xxx", emise ze dne 15. 3. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 150.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 31. 3. 2016, za které celkem uhradil 350 000 Kč, na „výnosech“ mu bylo do 21. 7. 2016 vyplaceno 51 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 299 000 Kč,

10. **Ing. J. D.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 15. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 150.000 Kč, datum splatnosti dne 15. 1. 2018, za který uhradil dne 19. 10. 2017 částku 150.000 Kč, na výnosech mu do splatnosti dluhopisu nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 150 000 Kč,
11. **Ing. T. E.**, xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 4. 2018, za které uhradil dne 26. 2. 2015 304 240 Kč, do splatnosti dluhopisů mu bylo na „výnosech“ uhrazeno 43 500 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda 260 740 Kč,
12. **R. F.**, nar. xxx, který do 5 kusů dluhopisů „Dluhopis 2,75 % Xxx“ emise ze dne 10. 3. 2017, každý ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 500.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 10. 6. 2017, za tyto uhradil 500 000 Kč, do splatnosti dluhopisů mu nebylo na „výnosech“ nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 500 000 Kč,
13. **J. F.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusu dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost 15. 12. 2017, za tyto uhradil 200 000 Kč, do splatnosti dluhopisů mu na výnosech bylo celkem vyplaceno 35 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 165 000 Kč,
14. **M. F.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu " Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014 o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, za který uhradil 101 948,20 Kč, do splatnosti dluhopisu mu bylo na „výnosech“ uhrazeno 18 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 83 948,20 Kč,
15. **Z. F.**, nar. xxx, který investoval do 14 kusů dluhopisů "Dluhopis 8,3 % Xxx", emise ze dne 15. 4.2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 700.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, do 13 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,2 % Xxx" emise ze dne 20. 5. 2017, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 1.300.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx" emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 500.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 1,65 % Xxx" emise ze dne 6. 3. 2017 o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 5. 4. 2017, do 20 kusů dluhopisů "Dluhopis 8,5 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 1.000.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019 a do 22 kusů dluhopisů "Dluhopis 10 % Xxx", emise ze dne 15. 3. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 1.100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 31. 3. 2019, za které celkově uhradil 5 100 000 Kč, do splatnosti dluhopisů mu bylo na „výnosech“ vyplaceno celkově 308 100 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 4 791 900 Kč,
16. **J. H.**, nar. xxx, který investoval do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 250.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017 (výnos 9,5 % p.a.) a do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 1. 1. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2015 (výnos 8,5 % p.a.), za dluhopisy uhradil celkem 350 000 Kč, do splatnosti dluhopisů mu na „výnosech“ bylo vyplaceno 4 920 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 345 080 Kč,

17. **J. H.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 7 kusů dluhopisů „Dluhopis xxx“, emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 140.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu 15. 12. 2014, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx 9% xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 100.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, za dluhopisy od spol. Xxx s.r.o. celkem zaplatil 242 867 Kč, na „výnosech“ mu bylo uhrazeno 48 400 Kč, za dluhopisy Xxx a.s. uhradil 201 231 Kč, na „výnosech“ mu bylo před splatností dluhopisů vyplaceno 36 000 Kč, jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 360 098 Kč,
18. **L. H.**, nar. xxx, který investoval do 6 kusu dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 300.000 Kč), úrok 9,5 %p. a., splatnost dluhopisu dne 1. 6. 2017, splatnost úroků 1. 6. 2015,2016,2017, za tyto 12. 8. 2014 uhradil 100 000 Kč a dne 12. 9. 2014 částku 200 000 Kč na účet xxx, na „výnosech“ mu bylo do 3. 8. 2016 vyplaceno celkem 38 524 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 261.476 Kč,
19. **J. H.**, nar. xxx, který investoval do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 400.000 Kč), splatnost dluhopisů 15. 12. 2017, výnosů 15. 12. 2015, 2016, 2017, do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx, emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů 1. 4. 2018, výnosů 1. 4. 2016, 2017, 2017 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 14 % Xxx", emise ze dne 15. 12. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu a výnosu 15. 12. 2018, kterým refinancoval 4 dluhopisy „Dluhopis xxx“, emise ze dne 1. 12. 2014, za Dluhopis xxx" uhradil dne 25. 2. 2015 508 480 Kč, a 10. 1. 2018 100 000 Kč za dluhopis "Dluhopis 14 % Xxx", celkem za dluhopisy uhradil 608 480 Kč, do splatnosti dluhopisů mu bylo na „výnosech“ uhrazeno do 5. 4. 2017 87 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 521 480 Kč,
20. **Z. H.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, za který uhradil dne 26. 2. 2015 102 071 Kč, 19. 12. 2016 mu byl vyplacen výnos 9 000 Kč, další dva výnosy po 9 000 Kč mu byly vyplaceny v přesně nezjištěné době, do splatnosti dluhopisů mu tak bylo zřejmě uhrazeno 27 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 75 071 Kč,
21. **M. H.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 8.5 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2019 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě dluhopisu 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, za tyto uhradil 150.000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda v této výši,
22. **P. H.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,5 % Xxx", emise ze dne 15. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 700.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 5. 2017, za tento uhradil převodem 600 000 Kč, 100 000 bylo převedeno z nevyplaceného dluhopisu, do splatnosti dluhopisů mu na výnosech nebylo nic uhrazeno, jednání obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 700 000 Kč,
23. **H. H.**, nar. xxx, která investovala do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, investovala celkem 300.000 Kč, (přestože uhradila kupní cenu za oba zakoupené dluhopisy, dluhopis č. 111 nechala napsat na jméno své vnučky H. H., nar. xxx), před splatností dluhopisů jí

na „výnosech“ bylo vyplaceno 27 000 Kč, jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 273 000 Kč,

24. **K. H.**, nar. xxx, který postupně investoval do 15 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx a.s. 3,15 %", emise ze dne 10. 10. 2016, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu i úroků dne 10. 1. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Xxx a.s. 3,4%, emise ze dne 11. 4. 2017, o jmenovité hodnotě 200.000 Kč, do kterého investoval pouze 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 10. 7. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,5 % Xxx", emise ze dne 22. 6. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 22. 7. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,0 % Xxx" emise ze dne 15. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 11. 2017, za tyto celkem do 16. 10. 2017 uhradil 700.000 Kč, před splatností dluhopisů mu do 13. 10. 2017 byl na výnosech uhrazeno celkem 150 990 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 549 100 Kč.
25. **A. H.**, nar. xxx, který investoval do 15 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" (emise ze dne 15. 10. 2014), každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, za které uhradil dne 24. 10. 2014 300 690 Kč, do splatnosti dluhopisů mu na výnosech bylo vyplaceno 63 000 Kč, jednání obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 237 690 Kč,
26. **Ing. J. H.** (roz. K.), nar. xxx, která do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 4 % Xxx 2018" emise ze dne 1. 4. 2018, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 30. 6. 2018, za tento uhradila dne 27. 3. 2018 500 000 Kč, do splatnosti dluhopisů jí na „výnosech“ nebylo nic vyplaceno, jednáním obžalovaného jí byla způsobena škoda ve výši 500 000 Kč,
27. **V. H.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu " Dluhopis 5,95 % Xxx", emise ze dne 15. 12. 2017, o jmenovité hodnotě 300.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 6. 2018, za tento uhradil v prosinci 2012 300 000 Kč, do splatnosti dluhopisů mu na „výnosech“ nebylo nic vyplaceno, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 300 000 Kč,
28. **M. J.**, nar. xxx, který investoval do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx", emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 4,5 % Xxx", emise ze dne 15. 6. 2017, o jmenovité hodnotě 400.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 9. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 8,5 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2019, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017 a do 2 kusů dluhopisů " Dluhopis 7,2 % Xxx", emise ze dne 20. 5. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, za tyto postupně uhradil 17. 6. 2015, 20. 6. 2016, 27. 8. 2016, 19. 6. 2017 celkem 960 936 Kč, do splatnosti dluhopisů mu bylo na „výnosech“ vyplaceno dne 4. 8. 2017 14 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 946 936 Kč,
29. **J. J.**, nar. xxx, který investoval do 11 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 1.100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, do 50 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý ve jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 1.000.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018, do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý ve jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, za dluhopisy "Dluhopis xxx" uhradil celkem ve dnech 29. 6. 2015, 11. 6. 2015 a 15. 9. 2015 1 248 275 Kč, za zbylé 1 400 000 Kč, do splatnosti dluhopisů od listopadu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

2015 do 30. 3. 2017 mu bylo na „výnosech“ vyplaceno 467 000 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 2 113 000 Kč,

30. **H. K.**, nar. xxx, k investici 5ks dluhopisů „Dluhopis 8,3% Xxx“, o nominální hodnotě 50 000 Kč, emise 15. 4. 2016, splatnost dluhopisu a úroku 28. 4. 2017, 15 ks dluhopisů „Dluhopis 10% Xxx“, o nominální hodnotě 50 000 Kč, výnos 10 % p.a., splatnost dluhopisu 31. 3. 2019, úroků 31. 3. 2017, 2018, 2019, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx" datum emise 22. 5. 2017, o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 21. 6. 2017, za který dne 22. 5. 2017 uhradila 750 000 Kč, částka 250 000 Kč byla převedena z jistiny dříve poškozenou zakoupených 5ks dluhopisů „Dluhopis 8,3% Xxx“, o nominální hodnotě 50 000 Kč a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx" datum emise 22. 5. 2017, o jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 21. 6. 2017, za který dne 4. 5. 2016 uhradila 1 000 000 Kč, na „výnosech“ jí nebylo před splatností dluhopisů nic uhrazeno, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 1 700 000 Kč.
31. **KM Wood s.r.o.**, IČ: 01398725 do 1 ks dluhopisu společnosti Xxx, a.s. (emise ze dne 1. 11. 2017), splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, za který uhradila v přesně nezjištěné době 500 000 Kč, na výnosech jí byla do splatnosti dluhopisů uhrazena dne 19. 5. 2017 částka 57 500 Kč, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 442 500 Kč,
32. **P. K.**, nar. xxx, který investoval do 24 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx 9 % xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 1 200 000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, za tyto uhradil ve dnech 14. 7. 2015 a 7. 9. 2015 celkem 1 200 000 Kč, na výnosech mu bylo do splatnosti dluhopisů uhrazeno 108 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 1 092 000 Kč,
33. **MUDr. A. K.**, k nákupu 6 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, úrok 10,5 p.a., splatnost dluhopisu dne 1. 11. 2017, úroků 1. 11. 2015, 2016, 2017 a do 7 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, celkem tedy za 175 000 Kč, emise 15. 9. 2015, splatnost 30. 9. 2018, úroky k 30. 9. 2016, 2017, 2018, úrok 9,5 %, tedy k celkovému vkladu 295 000 Kč, za které uhradil 295 000 Kč, do splatnosti dluhopisů mu na výnosech bylo vyplaceno 49 500 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 245 500 Kč,
34. **E. K.** (roz. K.), nar. xxx, která investovala do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč (celkem 300 000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017 a do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 250 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, za které uhradila celkem 1. 12. 2014, 20. 10. 2014 a 2. 5. 2016 celkem 651 140 Kč, do splatnosti dluhopisů jí na „výnosech“ bylo uhrazeno 64500 Kč, jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 586 640 Kč,
35. **Ing. J. K.**, nar. xxx, který do 20 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 400 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, investoval celkem 400 000 Kč, dne 30. 10. 2015 mu na výnosech bylo uhrazeno 42.000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda 358 000 Kč,
36. **M. K.**, nar. xxx, která investovala do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 7,2% Xxx", emise ze dne 20. 5. 2016, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 1. 6. 2017, investovala celkem 100

000 Kč, za který uhradila 15. 6. 2016 100 000 Kč, před splatností dluhopisu jí nebylo nic vyplaceno na „výnosech“, jednáním obžalovaného jí byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč,

37. **V. K.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, investoval celkem 100 000 Kč, za který uhradil 2. 3. 2015 částku 102 219,40 Kč, na „výnosech“ mu do splatnosti bylo vyplaceno dne 9 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 93 219,40 Kč,
38. **MVDr. J. K.**, nar. xxx, který investoval do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč (celkem 300 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, za které uhradil 10. 2. 2015 305 028 Kč, na výnosech mu nebylo nic vyplaceno, jednáním obžalovaného mu vznikla škoda ve výši 305 028 Kč,
39. **Ing. J. L.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 7,65 % Xxx", emise ze dne 15. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu i úroků 15. 2. 2018, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 7% Xxx" emise ze dne 1. 12. 2017 o jmenovité hodnotě 200 000 Kč, splatnost dluhopisu i úroků 31. 5. 2018 a do 1 kusu dluhopisu Xxx nezjištěného názvu, zhodnocení 2,5 % měsíčně, emise ze 15. 1. 2018 o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 2. 2018 (dluhopis poškozený neobdržel, přestože jeho jmenovitou hodnotu uhradil), za tyto uhradil postupně od 14. 2. 2017 do 10. 1. 2018 celkem 400 000 Kč, na výnosech mu nebylo nic vyplaceno, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 400 000 Kč,
40. **Ing. R. L.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 7. 11. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 100 000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 2. 2017, do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč (celkem 500 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx" emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 300 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, za které uhradil od 12. 6. 2015 do 24. 11. 2016 do celkem 923 671,2 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno celkem 118 425 Kč a dále mu dne 7. 9. 2017 byla vyplacena jistina ve výši 50 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 755 246,2 Kč,
41. **J. L.**, nar. xxx, který investoval do nákupu jednoho kusu dluhopisu "Dluhopis 7,65 % Xxx", emise ze dne 2. 5. 2017, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 1. 5. 2018, za který uhradil 27. 4. 2017 částku 100 000 Kč, na „výnosech“ mu do splatnosti dluhopisu nebylo nic vráceno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 100 000 Kč,
42. **J. L.**, nar. xxx, který investoval do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč (celkem 300 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx" emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč (celkem 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018, za které uhradil od 25. 2. 2015 do 17. 9. 2016 celkem 407 867 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno celkem 36 500 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 371 367 Kč,
43. **R. M.**, nar. xxx, který investoval do 20 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 1.000.000 Kč), splatnost dne 1. 6. 2017, a do 2 ks dluhopisů Xxx, a.s. s úrokem 3,15 % neznámého data emise, každý za 200 000 Kč, za které uhradil celkem do 8. 2. 2017 1 400 000 Kč, na „výnosech“ mu do 13. 9. 2017 byla vyplacena částka v celkové výši 490 616 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 909 384 Kč,

44. **L. M.**, nar. xxx, který investoval do 86 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 1 720 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 87 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč (celkem 8 700 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017 15 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx 9 % xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 750.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 7.2018, 14 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 10. 2015, každý o jmenovité hodnotě 500 000 Kč (celkem 7 000 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 10. 2018, za které uhradil 18 170 000 Kč, na výnosech mu bylo od 2. 1. 2015 do 6. 4. 2017 vyplaceno 6 219 900 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 11 950 100 Kč,
45. **H. M.**, nar. xxx, která investovala do 30 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 10. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 1 500 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 30. 10. 2018, za které uhradila 4. 12. 2015 celkem 1 500 000 Kč, na „výnosech“ jí do splatnosti dluhopisu nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 1 500 000 Kč,
46. **V. M.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 8,5 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, za které uhradil 11. 5. 2016 celkem 103 026 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena částka ve výši 8 500 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 94 526 Kč,
47. **Ala M.**, nar. xxx, která investovala do 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 400.000 Kč), výnos 9,5 % p.a. splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017 výnosu 1. 6. 2015, 2016, 2017, za které uhradila 3. 10. 2014 částku 415 000 Kč, na „výnosech“ jí byla vyplacena 1. 6. 2015 a 1. 6. 2016 celková částka ve výši 76 000 Kč, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 339 000 Kč,
48. **M. M.**, nar. xxx, který investoval do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, na „výnosech“ mu byla vyplacena 29. 10. 2016 částka ve výši 6 300 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 53 700 Kč,
49. **J. M.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx, emise ze dne 15. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, za který uhradil 19. 10. 2017 celkem 100 000 Kč, na „výnosech“ mu do splatnosti dluhopisu nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 100 000 Kč,
50. **M. N.**, nar. xxx, který investoval do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, za které uhradil na účet č. xxx částku 100 747,90 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena 11.2. 2016 celková částka ve výši 21 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 79 747,90 Kč,
51. **M. N.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 16 % Xxx", emise ze dne 10. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 700.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 16 % Xxx", emise ze dne 22. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 300.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 21. 2. 2018, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 16 % Xxx", emise ze dne 31. 3. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 31. 3. 2018 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 18 % Xxx", emise ze dne 15. 9. 2017, o jmenovité hodnotě 1.700.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, za které uhradil od 6. 12. 2016 do 22. 9. 2017 celkem 3.200.000 Kč, na „výnosech“ mu do splatnosti dluhopisů nebylo nic uhrazeno, jednáním poškozeného mu tak vznikla škoda ve výši 3 200 000 Kč

52. **T. N.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, datum splatnosti dne 15. 12. 2017, za který dne 30. 1. 2017 uhradil 101 726 Kč, 11. 12. 2015 mu bylo vyplaceno 9.000 Kč a dne 22. 12. 2016 9 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 83 726 Kč,
53. **Ing. J. N.**, nar. xxx, k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, 4 ks dluhopisů „Dluhopis Xxx“ o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, emise 15. 10. 2015 splatnost 30. 10. 2018, 2 ks dluhopisů „Dluhopis 7,2 % Xxx“, emise 20. 5. 2016, splatnost 1. 6. 2017, 1 ks „Dluhopis 2,85 XXX“ o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emise 1. 12. 2016, splatnost 15. 3. 2017 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 15 % Xxx 2018", emise ze dne 1. 4. 2018, o jmenovité hodnotě 1 350 000Kč, kterým refinancoval dříve zakoupené dluhopisy, když do těchto a do dalších, nikdy nepředaných dluhopisů, za které uhradil od 23. 2. 2015 do 23. 4. 2018 celkem 2 693 441,32 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena od 30. 10. 2015 do 14. 3. 2017 celková částka ve výši 60 850 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 2 632 591,32 Kč,
54. **Ing. J. P.**, nar. xxx - který investoval do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 300 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017 a do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, za které uhradil do 30. 10. 2014 celkem 406 348,40 Kč, na „výnosech“ mu byla od 1. 6. 2015 do 15. 1. 2018, vyplacena částka ve výši 168 380 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 237 968,40 Kč,
55. **F. R.**, nar. xxx - který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx" emise ze dne 15. 10. 2014, o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, datum splatnosti dne 1. 11. 2017, za který uhradil dne 31. 10. 2014 částku 20 086 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena dne 1. 11. 2016 částka ve výši 2 100 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 17 986 Kč,
56. **V. R.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu emitovaného společností Xxx a.s. nezjištěného názvu, neboť tento dluhopis poškozený od emitenta nikdy ve fyzické podobě neobdržel, ve jmenovité hodnotě dluhopisu 200 000 Kč, datum upisovací emise dluhopisu bylo sjednáno na den 15. 11. 2017, splatnost dluhopisu byla sjednána na den 15. 5. 2018, za který uhradil do 21. 12. 2017 celkem 200 000 Kč, na „výnosech“ mu do splatnosti dluhopisu nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného tak vznikla škoda ve výši 200 000 Kč,
57. **Ing. S. S.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 4 % Xxx", emise ze dne 3. 8. 2017, o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 2. 11. 2017, za který uhradil dne 2. 5. 2017 1 000 000 Kč, ze které mu bylo na „výnosech dne 16. 8. 2017 zpět vyplaceno 35 000 Kč, čímž u jednáním obžalovaného vznikla škoda ve výši 965 000 Kč.
58. **F. S.**, nar. xxx - který investoval, do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 300.000 Kč), do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 300.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, výnos 9,5%, do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 300 000 Kč), splatnost dluhopisu 15. 12. 2017, výnos 9 % p.a. do 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 200.000 Kč), splatnost dluhopisů 30. 9. 2018, výnos 9,5 % p.a., do 10 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 500.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, výnos 9 % p.a, do 1 kus dluhopisu "Dluhopis 3,5 % Xxx", emise ze dne 15. 8. 2017, o jmenovité hodnotě 1.600.000 Kč,

splatnost dluhopisu dne 15. 11. 2017, za které uhradil celkem 3 200 000 Kč, na výnosech mu do splatnosti dluhopisu nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 3 200 000 Kč,

59. **Mgr. Z. S.**, nar. xxx - který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, úroků 15. 12. 2015, 2016, 2017, za které uhradil celkem 202 268 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno do 22. 12. 2016 celkem 36 000 Kč, jednáním obžalovaného tak vznikla škoda ve výši 166 268 Kč,
60. **L. Š.**, nar. xxx - který investoval do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,65 % Xxx", emise ze dne 15. 2. 2017, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 2. 2018, a 1 ks „Dluhopisu 3,5 % Xxx, emise 21. 4. 2017, splatného 20. 7. 2017, o nominální hodnotě 100 000 Kč, za které uhradil celkem 400 000 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno 22 950 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 377 050 Kč,
61. **Ing. J. Š.**, nar. xxx - která investovala do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx", emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 200.000 Kč), datum splatnosti dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,75 % Xxx", emise ze dne 1. 6. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 1. 9. 2017 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx", emise ze dne 9. 7. 2017 o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, za které uhradila celkem 400 000 Kč, na „výnosech“ jí bylo 22. 7. 2017 vyplaceno 4 000 Kč, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 396 000 Kč,
62. **F. Š.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx", emise ze dne 15. 11. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 15. 12. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 1. 11. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 31. 1. 2018 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx", emise ze dne 15. 11. 2017, o jmenovité hodnotě 200.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, za které uhradil do 23. 11. 2017 celkem 1 200 000 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno 19. 12. 2017 14 000 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 1 186 000 Kč,
63. **K. Š.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 12. 5. 2014h , každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 7. 2017, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 40 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx a.s. 2015", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč (celkem 50 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, (celkem 100 000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, do 2 kusů dluhopisů u dluhopisů "Dluhopis Xxx a.s. 2016" emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč (celkem 50 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 3. 2018 do 1 kusu dluhopisu Xxx, emise ze dne 1. 8. 2016, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu, Xxx, emise ze dne 1. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 150 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 2. 2019, a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 7. 11. 2016, o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 2. 2017, za které uhradil nejméně celkovou jmenovitou hodnotu ve výši 640 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 640 000 Kč, do splatnosti dluhopisu mu bylo na náhradu škody uhrazeno do 30. 8. 2017 celkem 52 350 Kč, jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda nejméně 587 650 Kč,
64. **J. Š.**, nar. xxx, který investoval do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx 2019", emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 8. 2017, za které uhradil

dne 21. 9. 2016 celkem 500 000 Kč, na výnosech mu do splatnosti dluhopisů nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 500 000 Kč,

65. **F. Š.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 2,5 % 2017" o jmenovité hodnotě 200 000 Kč a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 3,25 % 2017" o jmenovité hodnotě 200 000 Kč, za které uhradil do 12. 10. 2017 celkem 400 000 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno 16. 2. 2018 20 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 380 000 Kč,
66. **D. Š.**, nar. xxx, který investoval do 9 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017 (deklarovaný výnos 9,5 % p.a.), za které uhradil do 29. 7. 2014 celkem 456 540 Kč, na výnosech mu do splatnosti dluhopisů nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 456 540 Kč,
67. **M. Š.**, nar. xxx, která investovala do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, za které uhradila celkem 100 000 Kč, na výnosech jí do splatnosti dluhopisů bylo uhrazeno 16 177 Kč, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 83 823 Kč,
68. **M. Š.**, nar. xxx, který investoval do 1 kus dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx", emise ze dne 20. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, úrok 3,15 %, splatnost dluhopisu a úroku dne 20. 4. 2017, za které uhradil 13. 2. 2017 celkem 100 665 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena 20. 4. 2017 částka ve výši 3 150 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 96 850 Kč,
69. **J. T.**, nar. xxx, který investoval do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, (celkem 50 000 Kč), datum splatnosti dluhopisu dne 1. 4. 2018, za které uhradil do 24. 2. 2015 celkem 50 000 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena dne 1. 4. 2016 částka ve výši 3 750 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 46 250 Kč,
70. **L. T.**, nar. xxx, který investoval do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis 9 % Xxx" emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 300 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, za které uhradil do 23. 11. 2015 celkem 310 650 Kč, na „výnosech“ mu do doby splatnosti dluhopisů byla vyplacena částka v celkové výši 264 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 46 650 Kč,
71. **Ing. S. V.**, nar. xxx, který investoval do 4 kusu dluhopisů "Dluhopis Xxx, xxx), emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 200 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 9 % xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, dluhopis o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 7. 2018, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, o jmenovité hodnotě 25.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 30. 9. 2018, za které uhradil 278 123 Kč a dále uhradil dalších 63 600 Kč za účelem urychlení výplaty dluhopisů, celkem 341 723 Kč, na výnosech mu do splatnosti dluhopisů nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 341 723 Kč,
72. **J. V.**, nar. xxx, který investoval do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 250 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, (dva dluhopisy č. 56 z 400 a č. 57 z 400, jsou na jméno jeho bratra V. V., všechny dluhopisy ale zaplatil J. V., kterému tak vznikla škoda), za které uhradil do 12. 9. 2014 celkem 250 000 Kč, na „výnosech“ mu do doby splatnosti dluhopisů byla vyplacena částka v celkové výši 135 760 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 114 240 Kč,

73. **M. V.** (roz. N.), nar. xxx, která investovala do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč (celkem 200 000 Kč), výnos 9,5 % p.a., splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, úroků 1. 6. 2015, 2016, 2017, a do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč (celkem 60 000 Kč), výnos 10,5 %, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, výnosu 1. 11. 2015, 2016, 2017, za které uhradila do 5. 2. 2015 celkem 260 000 Kč, na „výnosech“ jí byla vyplacena 2. 11. 2015 a 30. 10. 2016 částka v celkové výši 4 200 Kč, jednáním obžalovaného jí tak vznikla škoda ve výši 255 800 Kč,
74. **Ing. B. V.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise dluhopisu ze dne 1. 12. 2016, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 3. 2017, za který 13. 2. 2017 uhradil 100 000 Kč, na výnosech mu do splatnosti dluhopisů nebylo nic uhrazeno, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 100 000 Kč,
75. **Ing. M. V.**, nar. xxx, který investoval do 11 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč (celkem 1 100 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, za které uhradil 28. 1. 2015 celkem 1 115 730 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena 14. 12. 2015 a 22. 12. 2016 celková částka 198 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 917 730 Kč,
76. **Ing. J. V.**, nar. xxx, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 8,15 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 500 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, který byl uhrazen z předchozí investice poškozeného, na „výnosech“ mu nebyla vyplacena do splatnosti dluhopisu žádná částka, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 500 000 Kč,
77. **J. Ch.**, nar. xxx, který investoval do 3 ks dluhopisu „dluhopis Xxx xxx“, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, emise 12. 5. 2014, splatnost dluhopisu 1. 6. 2017, výnos 9,5 % p.a., do 2 ks dluhopisů „Dluhopis Xxx xxx“, emise 1. 1. 2015, splatnost 15. 1. 2018, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, výnos 8,5 % p.a., za které uhradil celkem 200 000 Kč, na „výnosech“ mu byla vyplacena 29. 10. 2016 částka ve výši 3 150 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 196 850 Kč,

Jednáním pod bodem I) způsobil obžalovaný celkovou škodu ve výši 55 729 392,10 Kč

II.

Ve dnech 16. října 2015 a 19. října 2018 v ulici Xxx, pod vědomě nepravdivou záminkou investování do nemovitostí zatížených exekucemi s garancí 30 % zisku vylákal od L. M., bytem Xxx, xxx, peněžní prostředky ve výši 11.200.000 Kč, tyto finanční prostředky však v rozporu s deklarovaným záměrem nezhodnotil a ani tak nikdy neměl v úmyslu činit, peněžní prostředky L. M. nevrátil, naopak tyto vybrané peněžní prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil L. M. škodu ve výši 11.200.000 Kč.

shora uvedeným poškozeným investorům tak byla způsobena škoda **v celkové ve výši 66 929 392,10 Kč**

tedy

pod body I. (1. až 77.) a II. sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

čímž spáchal

pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **6,5 (šest a půl) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 10 let, včetně výkonu takové funkce na základě prokury nebo jiného zmocnění.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení psychiatrické zaměřené na léčbu patologického hráčství v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným:

M. B., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 90.550 Kč,

Ing. M. B., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 150 000 Kč

MUDr. D. B., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 182.613,68 Kč,

J. B., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 1.464.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení,

R. C., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 142 600 Kč,

V. D., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 572 134 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení,

J. D., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 299.000 Kč,

Ing. J. D., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 144.300 Kč,

Ing. T. E., xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 174 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení,

Z. F., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 3 000 000 Kč,

J. H., nar. xxx, bytem Xxx škodu ve výši 355 600 Kč,

J. H. nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 521 480,- Kč,

P. H., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 675 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení,

K. H., nar. xxx, bytem Xxx, bytem doručovací adresa Xxx, škodu ve výši 549 100 Kč,

A. H., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 237 690 Kč,

Ing. J. H., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 800 000 Kč,

J. J., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 2 133 000 Kč,

Ing. H. K., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 1 750 000 Kč,

KM Wood s.r.o., IČ: 01398725, se sídlem Sokolovská 231/35, Karlín, 186 00 Praha, škodu ve výši 442 500 Kč

MUDr. A.u H., nar. xxx, doručovací adresa: Xxx, škodu ve výši 245 000 Kč,

E. K., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 586 640 Kč,

Miladě K., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 100 000 Kč,

Ing. V. H. nar. xxx, Xxx, škodu ve výši 93 219,40 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení,

MVDr. J. H., nar. xxx, Xxx, škodu ve výši 300 000 Kč,

Ing. J. L., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 400 000 Kč,

Ing. R. L., nar. xxx bytem Xxx, škodu ve výši 755 246,20,

Ing. J. L., nar. xxx, bytem Xxx škodu ve výši 371 367 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

L. M., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 23 150 100 Kč,
Haně M., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 1,5 mil Kč,
V. M., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 94 526 Kč,
M. M., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 53 700 Kč,
J. M., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 94 300 Kč,
Ing. M. N., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 79 747,90 Kč,
M. N., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 3 200 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení,
T. N., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 83.726 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % od 4. 6. 2020 do zaplacení,
S. S., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 885 000 Kč,
Mgr. Z. S., bytem Xxx, škodu ve výši 135 650 Kč,
L. Š., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 277 050 Kč,
Ing. J. Š., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 370 800 Kč,
F. Š., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 1 165 000 Kč,
K. Š., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 597 150 Kč,
J. Š., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 500 000 Kč
F.u Š., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, škodu ve výši 380 000 Kč,
M. Š., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 96 850 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % od 4. 6. 2020 do zaplacení,
J. T., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 46 250 Kč.
Ing. S. V., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 275 000 Kč,
M. V., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 255 800 Kč,
B. V., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 100 000 Kč,
Ing. M. V., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 917 730 Kč,
J. Ch., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 196 850 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození:

M. B., nar. xxx, bytem XXXXXX,
Ing. M. B., nar. xxx, bytem Xxx,
MUDr. D. B., nar. xxx, bytem Xxx,
J. B., nar. xxx, bytem Xxx,
R. C., nar. xxx, bytem xxx,
V. D., nar. xxx, bytem xxx,
J. D., nar. xxx, bytem Xxx,
Ing. J. D., nar. xxx, bytem Xxx,
Ing. T. E., xxx, bytem Xxx,
J. H., nar. xxx, bytem Xxx
J. H., nar. xxx, bytem Xxx,
P. H., nar. xxx, bytem Xxx,
K. H., nar. xxx, bytem Xxx, doručovací adresa Xxx,
A. H., nar. xxx, bytem Xxx,
J. J., nar. xxx, bytem Xxx,
KM Wood s.r.o., IČ: 01398725, se sídlem Sokolovská 231/35, Karlín, 186 00 Praha,
MUDr. A. K., nar. xxx, doručovací adresa: Xxx
E. K., nar. xxx, bytem Xxx,
M. K., nar. xxx, bytem Xxx,
Ing. V. K. nar. xxx, bytem Xxx,
pošk. Ing. J. L., nar. xxx, bytem xxx,
Ing. R. L., nar. xxx, bytem xxx,
Ing. J. L., nar. xxx, bytem Xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

L. M., nar. xxx, bytem Xxx,
V. M., nar. xxx, bytem Xxx,
M. M., nar. xxx, bytem Xxx,
J. M., nar. xxx, bytem Xxx
Ing. M. N., nar. xxx, bytem Xxx,
M. N., nar. xxx, bytem Xxx,
T. N., nar. xxx, bytem xxx,
S. S., nar. xxx, bytem Xxx,
Mgr. Z. S., bytem Xxx,
L. Š., nar. xxx, bytem xxx,
Ing. J. Š., nar. xxx, bytem Xxx,
F. Š., nar., xxx, bytem Xxx,
K. Š., nar. xxx, bytem Xxx,
J. Š., nar. xxx, bytem Xxx,
F. Š., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx,
M. Š., nar. xxx, bytem Xxx,
J. T., nar. xxx, bytem xxx,
M. V., nar. xxx, bytem Xxx,
B. V., nar. xxx, bytem Xxx,
Ing. M. V., nar. xxx, bytem Xxx,
J. Ch., nar. xxx, bytem Xxx,

odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený **L. T.**, nar. xxx, bytem Xxx, a **J. V.**, nar. xxx, bytem xxx, odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V této trestní věci byl nalézacím soudem vyhlášen první rozsudek dne 2. 11. 2021. Tento byl zrušen usnesením odvolacího soudu ze dne 18. 3. 2021, č. j. 4 To 19/2021-3195. Odvolací soud uložil nalézacímu soudu odstranit procesní pochybení vztahující se k provedení některých listinných důkazů, kdy obžalovanému nebyla dána možnost se k nim vyjádřit ve smyslu § 214 trestního řádu. Dále odvolací soud upozornil, že svědek Z. S. nebyl vyslechnut, přičemž soud z jeho výpovědi vycházel. Také nalézacímu soudu uložil upřesnit popis skutku s uvedením škody způsobené u jednotlivých dílčích skutků s tím, že při stanovení způsobené škody je třeba od vkladu poškozených odečíst, co bylo poškozeným uhrazeno před splatností dluhopisů. Ve vztahu ke škodě pak také vyslovil právní názor, že úroky z prodlení může nalézací soud poškozeným přiznat až od data 4. 6. 2020, kdy se obžalovaný u hlavního líčení dozvěděl, jaké nároky vůči němu poškození uplatňují. Zmínil i nedostatečné odůvodnění výroku o náhradě škody, které je dle něj obsaženo toliko v bodě 481 odůvodnění rozsudku. Původní rozsudek nalézacího soudu ale obsahoval odůvodnění způsobené škody také u jednotlivých dílčích skutků. Dále pak s ohledem na odvolací námitku obžalovaného, kterou vznesl až v odvolacím řízení, nalézacímu soudu uložil vypracovat znalecký posudek z oboru psychiatrie, ke zjištění, zda v době spáchání činu trpěl diagnózou F 63.0, patologickým hráčstvím.
2. Nalézací soud v hlavním líčení odstranil vytýkané nedostatky a doplnit dokazování ve směru požadovaném odvolacím soudem. Opětovně provedl listinné důkazy, ke kterým nebyl obžalovaný v původním hlavním líčení dotázán ve smyslu § 214 trestního řádu, zda k nim má vyjádření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Protože obžalovaný požádal o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti, možnosti vyjádřit se k opětovně provedeným listinným důkazům, se tak vzdal. Soud provedl důkaz znaleckým posudkem z oboru psychiatrie, vyslechl znalce, který jej vypracoval, upřesnil popis skutku, včetně způsobené škody a řídil se právním názorem odvolacího soudu ve vztahu k datu, od kterého je možné poškozeným přiznat úroky z prodlení.

3. Po doplněném dokazování provedeném v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku o vině rozsudku.
4. S ohledem na rozsah skutku a množství dílčích útoků je první část odůvodnění rozsudku členěna dle jednotlivých útoků tak, jak jsou uvedeny výroku o vině rozsudku. U jednotlivých útoků soud uvádí, jaké skutečnosti má za prokázané z důkazů provedených k danému dílčímu skutku, včetně výše investice jednotlivých poškozených a částky, která jim byla zpět vyplacena ze strany obžalovaného a společností Xxx s.r.o. (dále jen „XXX“) a Xxx, a.s. (dále jen „XXX“). Soud zde současně uvádí, jaké skutečnosti zjistil z těchto důkazů ve vztahu ke skutkům I. a II. Soud zde zároveň konstatuje, jaká škoda byla u jednotlivých dílčích skutků obžalovaným způsobena, neboť jak dále rozvádí v druhé části odůvodnění, kde hodnotí důkazy k jednotlivým dílčím útokům ve vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že obžalovaný neměl nikdy v úmyslu zapůjčené peníze investovat a zhodnotit ve prospěch věřitelů, které uvedl v omyl a prostředky použil zčásti pro svou potřebu, zčásti k zápůjčkám fyzickým či právnickým osobám a zčásti na úhradu výnosů dříve emitovaných dluhopisů s úmyslem vyvolat v nich dojem, že ke zhodnocení peněz investorů dochází.

Dílčí útoky

5. **Poškozený E. B.** k investici do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, datum splatnosti 1. 6. 2017, do 1 kusu dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč datum splatnosti dne 15. 12. 2017, tedy k celkové investici ve výši 350 000 Kč, vypověděl, že jej kontaktoval pan U., pak za ním jezdil obžalovaný. V roce 2014 zakoupil dluhopisy xxxč. 367–371, a to 5 ks za 50 tis. Kč. Částku 210 000 Kč poukázal na účet Sberbank xxx z účtu xxx/2010, dále provedl vklad 40 tisíc Kč přímo na účet. Dluhopisy přivezl Z.. Bylo mu Kč dne 1. 6. 2015 vyplaceno 23 750 Kč dluhopisům č. 199 a č. 21–30 xxxuvedl, že mu obžalovaný sdělil, že s xxxvstoupil do XXX jako akcionář. Dluhopis č. 199 uhradil 20. 2. 2015 částkou 101 972 Kč na účet xxx, což svědek doložil dokladem o bezhotovostní platbě. K 10 kusům dluhopisů v nominální hodnotě 100 tis. Kč XXX uvedl, že mu je obžalovaný předal bez podpisu. Zda uhradil i tyto dluhopisy svědek neuvedl, odkázal na předchozí otázku, kde na tento dotaz také neodpověděl. Platbu svědek nedoložil. S ohledem na to, že svědek zemřel, nebylo možné jej znovu vyslechnout. Dále svědek uvedl, že do dluhopisů investovala ještě paní M., která se o tom dozvěděla od něj a při jednání s panem U. a Z. O společnostech XXX a xxxsi informace nezjišťoval, investici si porovnával, tyto firmy nabízely největší podíl na zisku. Soud nezjistil jiné platby na dluhopisy o jmenovité hodnotě 100 tis. Kč.
6. Z výpisu z účtu xxxzjistil soud dvě platby na prvních 5 ks dluhopisů, jiné platby nezjistil. Dne 4. 8. 2014 bylo uhrazeno 210 000 Kč a 45 271 Kč, první platba byla zaslána z účtu č. xxx/2010 druhá z účtu č. xxx/2010. U obou byla uvedena reference B., E. a VS:xxx.
7. Obžalovaný k výpovědi svědka uvedl, že stotisícové dluhopisy nechal nepodepsané a poškozený je pak už neuhradil. K výplatám uvedl, že jistiny zaplacené nebyly, byly vyplaceny jen výnosy. S ohledem na neprokázané platby na více než 1 ks dluhopisů o nominální hodnotě 100 000 Kč, upravil soud popis skutku oproti obžalobě v počtu těchto dluhopisů na jeden kus. Výpovědi poškozeného a obžalovaného a výpis z účtu je prokázáno, že celková investice poškozeného do

dluhopisů xxxa XXX byla 355 271 Kč. Z výpovědí poškozeného a obžalovaného je prokázáno, že do splatnosti dluhopisů bylo poškozenému zpět vyplaceno 23 750 Kč. Jednáním obžalovaného tak vznikla poškozenému celkové škoda ve výši 331 521 Kč.

8. **Poškozený M. B.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx", emise ze dne 20. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 20. 4. 2017, vypověděl, že na přelomu let 2016/2017 jednal telefonicky a emailem pouze s obžalovaným. Nejistil nic, co by v něm vzbudilo pochybnosti, že by to nemělo fungovat, proto proběhl nákup. Požadoval ale, aby to bylo kratší, proto byl vydán dluhopis na 3 měsíce. Úroky mu byly vyplaceny. Obžalovaný se jej ptal, zda chce dluhopis vyplatit, navýšit nebo ponechat, tzn. co tři měsíce. Souhlasil s prodloužením do doby, než bude peníze potřebovat. Další dvě splátky přišly už se zpožděním. Dále komunikace s obžalovaným čím dál více vážla, telefon např. vzal až na 10. pokus. Dne 1. 5. 2020 jej obžalovaný kontaktoval s tím, že mu peníze budou vyplaceny, dále jej 24. 5. 2020 informoval, že mají společnosti bankovní garance a žádá upřesnit bankovní spojení. Nebylo mu sděleno, kam budou peníze z dluhopisu investovány. K soudem zjištěné výplatě výnosů ve výši 3 150 Kč a 6 300 Kč svědek uvedl, že výplata odpovídá.
9. Z dluhopisu č. 6 z 10 „dluhopis 3,15 % XXX“, soud zjistil vlastnosti dluhopisu uvedené ve výroku o vině rozsudku.
10. Z reakce obžalovaného na email poškozeného ze dne 11. 11. 2018, soud zjistil, že obžalovaný uvedl, že z důvodu dlouhé doby po splatnosti dluhopisů se rozhodli jednat se zahraniční společností o vstupu do obou společností. Dotazuje se, zda není pro svědka problém založit si eurový účet. Žádá poškozeného o zaslání dluhopisů a sdělení jaké výnosy mu byly vyplaceny. Dne 2. 5. 2017 nabízí poškozenému dluhopis prodloužit s navýšením vkladu o 200 000 Kč.
11. Z potvrzení o platbě soud zjistil, že svědek uhradil dne 23. 1. 2017 z účtu xxx/2010 na účet č. xxx částku 100 000 Kč, dne 26. 4. 2017 mu bylo z účtu xxx/2250 uhrazeno 3 150 Kč, dne 9. 2. 2018 z účtu xxx/0300 6 300 Kč. Z výpisu z účtu XXX č. xxx, soud zjistil, že dne 23. 1. 2017 byla připsána částka ve výši 100 000 Kč.
12. Z výpisu z účtu č. xxx/2010 poškozeného od 1. 6. 2015 do 6. 10. 2020 zjistil soud ve shodě s potvrzením o platbě, že dne 23. 1. 2017 zaslal 100 000 Kč na účet č. xxx. Dne 26. 4. 2017 byla na jeho účet připsána částka 3 150 Kč z účtu č. xxx/2250 a dne 9. 2. 2018 byla připsána částka 6 300 Kč z účtu č. xxx/0300.
13. Výpovědí poškozeného, dluhopisem a výpisy z účtů poškozeného a XXX je prokázána investice poškozeného ve výši 100 000 Kč. Poškozený se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 131 500 Kč. Tento měl tvořit dluh na jistinu 100 000 Kč a nevyplacené smluvní úroky ve výši 31 500 Kč. Jak je shora uvedenými výpisy prokázáno, do splatnosti dluhopisů dne 20. 4. 2017 mu nebylo nic uhrazeno. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč.
14. Z výpisů z účtu poškozeného i z jeho výpovědi bylo prokázáno, že po splatnosti dluhopisů mu bylo na náhradu škody uhrazeno 9 450 Kč.
15. **Ing. M. B.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx" emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, datum splatnosti dne 15. 8. 2017, tedy k celkové investici ve výši 200 000 Kč, vypověděl, že první nákup dluhopisů u společnosti xxxprovedl v roce 2014, kdy se jednalo o částku zhruba 1 000 000 Kč, která mu byla v pořádku vyplacena zpět, včetně úroků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Podruhé to bylo v roce 2015, kdy se jednalo o nižší investici. Vždy se domlouval s obžalovaným, i druhá investice vyšla dobře, bylo nějaké zpoždění s výplatou úroků, ale vyplaceny byly. Třetí nákup proběh v roce 2016, tam byla investice nižší, 200 000 Kč, kde se mu nicméně vrátila pouze část. Ve všech případech mu obžalovaný zavolal a oslovil ho s nabídkou, při poslední investici mu říkal, že tuto možnost nabízí jen známým osobám. Následně sliboval různé termíny, kdy dojde k vyplacení. Naposledy tvrdil, že částka bude vyplacena v eurech a je proto nutné založit eurový účet. To poškozený udělal, ale bylo to k ničemu. Dluhopisy měly být emitovány za účelem nákupu nemovitostí, jejich zhodnocení a jejich následnému prodeji nebo pronájmu. Obžalovaného před prvním nákupem neznal, tento jej kontaktoval sám.

16. Z dluhopisu č. 5 a 6 z 30, Dluhopis 7,7 % XXX, soud zjistil vlastnosti dluhopisu tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku. Z potvrzení o provedení transakce soud zjistil, že svědek dne 30. 8. 2016 poukázal z účtu č. xxx/6210 na účet č. xxx částku 200 000 Kč. Z potvrzení ze dne 30. 3. 2017 soud zjistil, že mu na tento účet byla z účtu XXX č. xxx poukázána částka 50 000 Kč. Z výpisu z účtu č. xxx/6210 vedeného pro poškozeného, soud do splatnosti dluhopisů nezjistil žádnou platbu od obžalovaného, XXX či XXX. Protože před splatností dluhopisů obžalovaný poškozenému nic na škodu nenahradil, způsobil mu svým jednáním škodu ve výši 150 000 Kč.
17. Výpovědi poškozeného, předmětnými dvěma dluhopisy, výpisy z účtu poškozeného a XXX i potvrzením o provedení transakce bylo prokázáno, že poškozený do dluhopisů investoval částku 200 000 Kč, před jejich splatností mu byla vrácena částka 50 000 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 150 000 Kč.
18. **Poškozený MUDr. D. B.** k nákupu 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, datum splatnosti dne 30. 9. 2018, tedy k celkové investici ve výši 200 000 Kč uvedl, že obžalovaný mu při úvodní schůzce ukazoval, jakým způsobem jsou dluhopisy jistěné. Peníze měly být investovány do určitých objektů, u kterých mělo dojít ke zhodnocení při prodeji. Ukázal poškozenému dvě nebo tři složky s konkrétními **nemovitostmi**. Nemovitosti se nacházely v okolí Prahy, možnost okopírovat si ty složky nebyla. Po roce mu obžalovaný vyplatil částku smlouveného úroku, tj. 19 000 Kč. Úrok ale neuhradil po druhém, ani po třetím roce, obžalovaný poškozenému rovněž nevrátil vloženou částku. Obžalovaný ho v souvislosti s nevyplácením úroků nijak nekontaktoval, poškozený ho musel uhánět. Následně si obžalovaný od poškozeného vyžádal číslo účtu, neboť tvrdil, že dlužnou částku vyplatí v eurech na eurový účet, k čemuž nikdy nedošlo.
19. Z potvrzení o provedené platbě z účtu č. xxx/0600 a z výpisu z účtu č. xxx/4000, vedeného pro xxxu Expobank, a.s. soud zjistil, že poškozený uhradil dne 19. 10. 2015 uhrazena částka 201.613,68 Kč s poznámkou „Xxx“. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0600 soud zjistil, že na tento byla dne 3. 10. 2016 připsána částka 19 000 Kč z účtu xxxč. xxx/4000 s poznámkou „vypl.kupónu dl 9,5 %“.
20. Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z výpisů z bankovních účtů poškozeného a XXX, stejně jako z potvrzení o provedené platbě má soud za prokázáno, že poškozený za předmětné dluhopisy uhradil částku 201.613,68 Kč a do splatnosti dluhopisů mu bylo společností xxxzpět vyplaceno 19 000 Kč, jako tzv. výplata kupónu. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 182 613,68 Kč.
21. **Svěddek J. B.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,5 Xxx", emise ze dne 1. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 1 600 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 31. 1. 2018, vypověděl, že měl dluhopis za 400 000 Kč, a obžalovaný mu volal, že má zaručenou destinaci Vietnam nebo tam někde, jestli má volné prostředky. Tak investoval 1 mil. Kč s tím, že poběží jak 400 tisíc, tak 1 milion Kč. Protože ani

jedny peníze nebyly vyplaceny, navštívil obžalovaného ve firmě. Ten mu dal návrh, že dluhopisy sloučí, a přidá k tomu výnosy, které mu dluží, on doplatí 124 000 Kč, 76 tisíc Kč byl výnos z dluhopisu 400 000 Kč a vznikl dluhopis na 1 600 000 Kč, který mu obžalovaný předal osobně. Dluhopis měl být vyplacen z prodeje bytů v Praze. Obžalovaný uváděl, že peníze jsou určeny na výkup bytů v exekucích a jejich zhodnocení za účelem prodeje. U přechozích dluhopisů hovořil o investici v zahraničí. Skutečnosti, že byly všechny dluhopisy emitovány jako 1 z 1, nepřikládal žádnou váhu. K dluhopisu byla podepsána smlouva, přivezl ji obžalovaný, měl čas ji prostudovat. Nenechal si předložit dokumenty o hospodaření firmy. U prvního dluhopisu jednal s panem U.. Vyplatili mu výnos, jistinu si nechali. Pak mluvil s paní Š., ta ho překontaktovala na obžalovaného. Obžalovaný mu sdělil, že zaměstnanci byli nespolehliví, že je musel propustit a teď s ním bude jednat on.

22. Po splatnosti svědek obžalovaného kontaktoval. Ten mu sdělil, že se mu nepodařilo prodat byty a požádal ho, aby počkal do února. Takto se to odkládalo a jemu došlo, že nic nedostane, což nedostal. Dále obžalovaný uváděl, že to řeší, že budou prodávat rekonstruované byty v Praze. Podle něj obžalovaný věděl, že to nevyplatí, proto kývl na tak velkou smluvní pokutu. Navrhl obžalovanému, že při nevyplacení do 31. 1. 2018 bude smluvní pokuta 1 700 000 Kč. Obžalovaný mu to přislíbil, poslal email, kam má poslat peníze a dal mu přislíb, že pokuta bude zapracována do smlouvy. On zaplatil přes banku, obžalovaný mu přivezl smlouvu do bydliště, tu uzavřeli. K 31. 1. 2018 nebylo vyplaceno nic. **Obžalovaný je manipulátor**, dovede člověka přivést k tomu, aby dosáhl svého cíle. Svědek uvedl, že se mu honí hlavou, proč se ho obžalovaný pořád ptá, kolik mu dluží, jestli dluhopisy vůbec byly evidovány. Vyslovil domněnku, že obžalovaný udělal dluhopis a u sebe si ho vůbec nezaložil.
23. Po určitém nátlaku mu vyplatit na manželčin účet 136 tisíc. Kč. To propadá na dluh z prodlení, je to, jako by nic nezaplatil. Je přesvědčen, že to obžalovaný dělal tak, že dopředu věděl, že nezaplatí. V době, kdy bylo jasné, že nemůže vyplácet dluhopisy, v roce 2019, mu na zkoušku zavolali z jiného telefonu, a dále je prodával, i když věděl, že to nebude moct splácet. Obžalovanému nabízel i smír, aby vyplatil jen jistinu, splátkový list, na to nereagoval. Před soudem mu přišel email stejný jako sv. K., už mu nevěří, bylo tolik termínů.
24. Z emailu ze dne 26. 10. 2017 soud zjistil, že obžalovaný nabídl poškozenému refinancování dluhopisů o nominální hodnotě 1 400 000 Kč s celkovým nedoplatkem obou úroků 76 000 Kč (50 000 Kč a 26 000 Kč) Žádal jej o doplacení 76 000 Kč do nominálního vkladu 1 600 000 Kč s měsíčním úrokem 2,5 % se splatností 31. 1. 2018. Dále pak shrnul, že na tuto částku vystaví dluhopis a doplatek žádá uhradit na xxx/2250. Z dopisu ze dne 28. 3. 2018 soud zjistil, že poškozený vyzíval obž. k vyplacení tohoto dluhopisu a výnosu.
25. Z dluhopisu č. 1 z 1 zjistil soud vlastnosti dluhopisu tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku, když tyto oproti obžalobě opravil.
26. **Obžalovaný** k výpovědi poškozeného uvedl, že mu nějaké výnosy zasílal, proto 140 000 Kč bere na jistinu.
27. Z účtu poškozeného č. xxx / 3030 od 15. 5. 2017 soud zjistil, že 30. 5. 2017 zaslal 1 mil Kč na účet xxx / 2250, dne 11. 7. 2020 mu byla z účtu XXX č. xxx / 2250 zaslána částka 25 000 Kč, bez zprávy, dne 4. 8. 2017 ze stejného účtu obdržel částku 25 000 Kč a dne 13. 9. 2017 obdržel znovu 25 000 Kč.
28. Obžalovaný nákup dluhopisu v uvedené výši 1,6 mil potvrdil, souhlasil i s výší vyplacené částky 136 000 Kč, když sám uvedl 140 000 Kč., kdy na rozdíl od poškozeného ji považoval za platbu na

jistinu. Při nedohledání veškerých plateb soud vycházel z téměř shodných výpovědí obžalovaného a poškozeného k vyplacené částce. Protože svědek popsal průběh investice zcela podrobně a pamatoval si veškeré částky, má soud za prokázané, že mu bylo vráceno 136 000 Kč. Soud má současně za prokázané, že uvedený dluhopis nahrazoval dříve emitované dluhopisy, nešlo o nově uhrazenou investici, ale o celkový vklad ze strany poškozeného.

- 29.** Výpovědí poškozeného, vyjádřením obžalovaného, předmětným dluhopisem i shora uvedenými listinnými důkazy, je prokázáno, že poškozený investoval 1 600 000 Kč, zpět mu bylo vyplaceno 136 000 Kč. Při neznalosti data výplaty, soud ve prospěch obžalovaného považoval vrácení peněz za včasné, tedy do splatnosti dluhopisů. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 1 464 000 Kč.
- 30. Poškozená R. C.** (roz. J.) k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx", emise ze dne 10. 10. 2016 o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 10. 1. 2017, 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 10. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 30. 10. 2018 a 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 1. 11. 2017, tedy k celkové investici ve výši 320 000 Kč uvedla, že o možnosti investovat se dozvěděla od svého kamaráda MUDr. K.e. První nákup byl za 20 000 Kč, v průběhu let koupila další dluhopisy. Obžalovaný ji sdělil, že peníze budou použity na nákup nemovitostí, kupoval domy, které byly v exekuci. Tento důvod uvedl jak při prvním nákupu, tak i při těch dalších. Následně obžalovaný i přes časté urgencye nesplácel, poté nebral telefony. Když jí obžalovaný telefon vzal, tvrdil, že peníze jsou na cestě, ale blafoval. Po urgenci jí uhradil pouze 50 000 Kč, zbytek ne. Úhradu pouze této částky **potvrdil obžalovaný.**
- 31.** Z výpisu z účtu č. xxx/4000 vedeného pro xxxu Expobank, a.s. soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 29. 10. 2016 zaslána poškozené částka 2.100 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %.
- 32.** Z výpisu z účtu XXX č. xxx vedeného u ČS soud zjistil, že dne 3. 11. 2016 byla na tento připsána částka ve výši 200 000 Kč z účtu č. xxx/0800.
- 33.** Z výpisu z účtu č. xxx/0800 poškozené, soud zjistil, že dne 4. 11. 2015 poukázala částku 100 000 Kč na účet č. xxx/4000, 12. 11. 2015 opět částku 100 000 Kč na stejný účet, 3. 11. 2016 na účet č. xxx 200 000 Kč. Na tento účet pak byly do současné doby připsány následující platby od xxxči XXX.
- 31.10.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +19 000,00 se zprávou výplata kuponu dluh. Xxx s.r.o.
 3.11.2016 úhrada z jiné banky xxx +2 100,00
 11.1.2017 úhrada z CS, a.s. xxx +6 300,00 se zprávou Xxx a.s.
 10.3.2017 úhrada z CS, a.s. xxx +100 000,00 se zprávou Xxx a.s.
 24.3.2017 úhrada z CS, a.s. xxx +50 000,00 se zprávou Xxx a.s.
- 34.** Z výpovědi poškozené, vyjádření obžalovaného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtů XXX a poškozené je prokázáno, že poškozená do uvedených dluhopisů xxxa XXX investovala 320 tisíc Kč, do jejich splatnosti dne 30. 10. 2018 jí bylo celkem uhrazeno 177 400 Kč. Soud má prokázané, že i platba 2 100 Kč je platbou na uvedené dluhopisy, když účet xxx byl účtem společnosti XXX. S ohledem na data připsaných částek ze strany XXX na účet poškozené soud ve prospěch obžalovaného pokládal uvedené platby za platby provedené na předmětné dluhopisy, když současně nezjistil, že by šlo o výplatu jiného dluhu XXX. Jednáním obžalovaného tak byla poškozené způsobena škoda ve výši 142 600 Kč, když nebyly prokázány žádné jiné závazky ze strany XXX a xxxv uvedeném období, pro které by byly provedeny shora zjištěné platby.

- 35. Poškozený V. D.**, k nákupu 19 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018 a do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, v celkové investici 725.000 Kč uvedl, že s nabídkou investic byl osloven telefonicky, následně proběhla osobní schůzka u Plzně, kde se sešel se třemi muži, panem M., obžalovaným a panem U. Domluvili se na nákupu dluhopisů, peníze jim poslal bezhotovostně na účet, dluhopisy následně obdržel poštou. Výnos po prvním roce obdržel, proto následně nakoupil další dluhopisy. Poté začaly problémy, výplata výnosů byla posunuta, poškozený obdržel ještě asi dvě platby. Peníze měly být použity na nákup **pozemků poblíž Prahy**, kde měla být zahájena výstavba bytů nebo rodinných domů. Minulý týden jej obžalovaný kontaktoval, že investoval do slibně rozvíjející se ekonomiky **v Asii**, že splatí nominální hodnotu a výnosy do 9–12 měsíců, čemuž poškozený nevěří. Jmenovitá hodnota dluhopisů mu nebyla uhrazena.
- 36.** Z dluhopisů soud zjistil jejich jmenovitou hodnotu, datum emise a další vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 37.** Z účtu xxxč. xxx/4000 u Expobank, a.s. soud zjistil, že z něj bylo na účet M.y D. dne 1. 6. 2015 zasláno 23.750 Kč, s poznámkou výplata kuponu dluhopisu, na účet XXX byla dne 20. 10. 2015 připsána částka 299 000 Kč a částka 180 204 Kč obě s VS 501232029. Z výpisu z účtu xxxu Sberbank soud zjistil, že 3. 10. 2014 byla z účtu č. xxx/3030 připsána částka 259 305 Kč s referencí M. D. a VS:xxx
- 38.** Z výpisu z účtu č. xxx /3030 M. D. soud zjistil, že na tento byla dne 2. 6. 2016 připsána platba ve výši 23 750 Kč se zprávou výplata kuponu dluhopisu z účtu xxxčíslo xxx / 4000, dne 1. 6. 2016 byla připsána částka 23 750 Kč jako výplata kuponu dluhopisu 9,5 %, dne 3. 10. 2016 byla ze stejného účtu připsána částka 45 125 Kč, se poznámkou vyplacení kuponu dluhopisu 9,5 %, dále byla dne 18. 7. 2017 připsána částka 23 750 Kč z účtu xxxč. xxx / 6800 bez zprávy a dne 15. 8. 2017 byla připsána částka 50 000 Kč z účtu č. xxx / 6800, se zprávou vyplacení dluhopisu 1 ks.
- 39.** Přesto, že soud v tomto případě nezjistil veškeré platby na nákup dluhopisů, má za prokázané, že obě emise popsané ve výroku o vině poškozený zakoupil. Výpověď poškozeného koresponduje s předloženými dluhopisy, těmto odpovídají připsané platby na výnosy, neboť částka 45 125 Kč odpovídá 9,5 % z částky 475 000 Kč a částka 23 750 Kč odpovídá 9,5 % z částky 250 000 Kč. Soud má tedy za prokázané, že poškozený zakoupil obě emise dluhopisů, a to v počtu dluhopisů, které předložil. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 572 134 Kč, která odpovídá rozdílu vložené investice 738 509 Kč a částky vrácené do splatnosti dluhopisů ve výši 166 375 Kč.
- 40. Poškozený P. D.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, tedy k celkové investici ve výši 200 000 Kč vypověděl, že obžalovaného osobně nikdy neviděl, maximálně si s ním volal či dopisoval. Dluhopisy mu nabídl Mgr. J. v roce 2014. Zdálo se mu to jako dobrá příležitost, takže ji využil. Po roce mu byl zaplacen výnos dle domluvy. Následně musel zaplacení výnosu upomínat, kdy mu byla nabízena další investice, na což nepřistoupil. Druhý výnos mu však zaplacen byl. Poslední platbu však již neobdržel, obžalovaný se začal vykrucovat a k uhrazení nikdy nedošlo.
- 41.** Z předmětných dluhopisů soud zjistil výši investice a vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.

42. Z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 47 Cm 14/2018-16 soud zjistil, že jím bylo uloženo žalované XXX zaplatit poškozenému 200 000 Kč s úrokem 9 % od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 za dva nevyplacené dluhopisy, č. 53 a 54, každý v nominální hodnotě 100 000 Kč.
43. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0300 od 15. 12. 2015 do 1. 10. 2020 soud zjistil jedinou úhradu na výnosy, a to ze dne 20. 12. 2016, kdy byl proveden hotovostní vklad ve výši 18 000 Kč s popisem „vyp.kup.dluh.xxx a.s.“. Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 26. 11 2014 byla na tento připsána částka 200 000 Kč z účtu č. xxx/0300 poškozeného.
44. Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z výpisů z účtů poškozeného a XXX je prokázáno, že poškozený investoval do předmětných dluhopisů částku 200 000 Kč, a do jejich splatnosti mu bylo uhrazeno 18 000 Kč. Jednání obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 182 000 Kč.
45. **Poškozený J. D.** k investici do 4 kusů dluhopisů "DLUHOPIS 9% Xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 31. 3. 2019 a do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis 10 % Xxx", emise ze dne 15. 3. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 31. 3. 2016, tedy k celkové investici ve výši 350 000 Kč vypověděl, že nakoupil čtyři dluhopisy, protože mu bylo nabízeno výhodné zúročení a 100 % jistota. Jednal s panem U., který uváděl, že je spolupracovníkem p. Z.. Po podpisu smlouvy mu byly dluhopisy zaslány poštou. Po roce mu bylo vyplaceno zhodnocení ve výši 18 000 Kč. Vypadalo to slibně, pan Z. nabízel další 3 dluhopisy, tak je koupil. Peníze z dluhopisů měly být investovány do **nemovitostí**. Pak už to byly stovky telefonátů, urgencí, slibů. Obžalovaný mu několikrát sdělil, že to napraví, odmíchl se, znovu ho sháněl. Letos v květnu byl obžalovaným vyrozuměn, že je **majitelem zahraniční firmy**, kde došlo ke zhodnocení části, že bude vyplácen základ dluhopisů. Znovu si od něj nechal vyčíslit částku, poslat účet na banku. Svědek popsal, že jeden výnos mu byl vyplacen dvakrát a obžalovaný jej proto vyzval k vrácení jednoho výnosu, což učinil. Od září 2017 mu nebylo nic vráceno.
46. Svědkem uvedené vrácení platby je v souladu s výpisem z účtu poškozeného č. xxx/0600, ze kterého soud do 2. 10. 2020 zjistil následující zájmové platby:

25.9.2017	-18000,00	170925123973301	xxx/2250	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
22.9.2017	18000,00	1,71E+13	xxx/2250	Xxx a.s.
25.9.2017	18000,00	1,71E+13	xxx/2250	Xxx a.s.
30.6.2017	15000,00	1,71E+13	xxx/2250	Xxx a.s.
21.7.2016	18000,00	Výplata kuponu XXX		KLIENTSKÝ VKLAD

47. Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisu účtu poškozeného má soud za prokázané, že poškozený do předmětných dluhopisů investoval částku 350 000 Kč, do splatnosti dluhopis mu byla vyplacena částka 51 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 299 000 Kč.
48. **Poškozený Ing. J. D.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 15. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 150 000 Kč, s datem splatnosti jistiny i úroků dne 15. 1. 2018, vypověděl, že jej v říjnu 2017 telefonicky kontaktoval obžalovaný Z. s nabídkou tříměsíčního dluhopisu se zajímavým úrokem. Nabídku zdůvodňoval rychlým obratem prostředků **přes obchod s nemovitostmi**. Odsouhlasil nákup dluhopisu za 150 000 Kč, emailem dostal platební instrukce. Peníze během 1 dne převedl na účet XXX, asi za dva dny volal obžalovaný, že má připravený dluhopis. Do týdne se sešli, obžalovaný mu předal dluhopis se smlouvou. Splatnost byla 15. 1., nic nepřišlo. Kontaktoval obžalovaného ohledně úhrady, ten mu řekl, že se na tom pracuje. Nabídl mu, zda nemá zájem **koupit další dluhopis**. **Poškozený mu sdělil, že dle vyřízení tohoto dluhopisu.** Za 14 dní od něj dostal email s výplatním formulářem, ten vyplnil a poslal, nic nebylo

převedeno. V únoru a březnu se s ním opakovaně pokusil dohodnout, 2x měly smluvenou schůzku, **obě obžalovaný ze zdravotních důvodů zrušil**. V květnu mu obžalovaný napsal, že v **nejbližších dnech bude provedena výplata**, nic nepřišlo. Dal obžalovanému na vědomí, že má připravené trestní oznámení, ten nereagoval, tak v červnu podal trestní oznámení.

49. Dále poškozený popsal, že byl především (5. 5. 2020 – pozn. soudu) emailem kontaktován obžalovaným s tím, že našel způsob, jak financovat závazky, a že v průběhu měsíce dojde k úhradě. Ke skutečnosti, že byl dluhopis emitován jako **dluhopis č. 1 z 1**, mu obžalovaný sdělil, že už to běží, ale že **udělá výjimku**, a ještě mu dluhopis vystaví (**přitom jej kontaktoval obžalovaný**)
50. Z předmětného dluhopisu soud zjistil jeho nominální hodnotu, datum emise, úrok a data splatnosti dluhopisu a úroků tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku, a jak je současně uvedl svědek. Z emailu ze dne 19. 10. 2017 je prokázáno, že obžalovaný poškozenému zaslal platební instrukce pro XXX a z příkazu z 19. 10. 2017 u Air Bank, a.s. (dále jen „Air Bank“), a že svědek ze svého účtu xxx/3030 uhradil částku 150 000 Kč. Elektronickou komunikací obžalovaného s poškozeným od ledna 2018 do května 2018 je v souladu s výpovědí poškozeného prokázáno, že poškozený se snažil přimět obžalovaného k úhradě dluhopisu. Obžalovaný výplatu opakovaně přislíbil z adresy xxx.
51. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx / 3030 od 15. 1. 2018 do 5. 10. 2020 soud zjistil, že dne 10. 4. 2018 na něj byla připsána částka 5 700 Kč z účtu vedeného pro XXX č. xxx / 0600.
52. Z výpovědi poškozeného, z doloženého dluhopisu a z výpisu z účtu poškozeného má soud za prokázané, že poškozený zakoupil předmětný dluhopis za 150 000 Kč. Z výpovědi svědka, z elektronické komunikace s obžalovaným a z výpisu z účtu poškozeného je dále prokázáno, že přes sliby obžalovaného k výplatě dluhopisu, došlo jen k výplatě částky 5 700 Kč. Platba byla provedena dne 10. 4. 2018, tedy po splatnosti dluhopisu a nemá tak vliv na výši způsobené škody. Jednání obžalovaného tak poškozenému vznikla škoda ve výši 150 000 Kč.
53. **Poškozený Ing. T. E.** k nákupu 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč se splatností dne 15. 12. 2017, 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 4. 2018, uvedl, že je finanční profesionál a někdo chtěl investovat do dluhopisů. Byl doporučen panem U.. Ten mu řekl, že je to **nemovitostní karlovarská akce**. Výnos byl vysoký, ale ne tak, aby byl nesplnitelný. Říkali, že mají kontakty, je tam možnost nákupu v exekučním řízení, proto se mu to zdálo reálné. Byla to jeho chyba, že si nedostatečně ověřil projekt. Kupóny mu chodily s výjimkou posledního dluhopisu. Prospekt vypadal formálně v pořádku, tehdy nevěděl, že nebyl schválen. Když vypovídal na policii v Pardubicích, nebyl ještě poškozeným. V budoucnu mu nabízeli **zvýšení investice**. Protože už pojmul podezření, tak si říkal, že nebude přispívat do potenciálního **letadlového schématu, kdy noví klienti hradí kupóny pro původní**. Jak četl, téměř nikdo nedostal jistinu, patrně obžalovaný peníze zpronevěřil mnohem dříve. Psala mu tehdy v listopadu nebo říjnu 2016 asistentka paní B. Š.. Výnos měl být 14 %, nepřišel mu nereálný. Když mu nepřišla jistina, psal panu U., který mu dal kontakt na pana Z.. Obžalovaný mu sliboval, že jde jen o zpoždění, žádal ho o doložení **kolik, jak a na jaký účet uhradil**, říkal, že jej může vyplatit v EUR. Dále popsal, že U. zná z minula, tam probíhalo vše v pořádku, dělal s ním Xxx.
54. Z předmětných dluhopisů soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
55. Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 26. 2. 2015 na něj byla připsána částka ve výši 304.240 Kč z bankovního účtu č. xxx/0800. Z výpisu z bankovního účtu vedeného pro poškozeného č.

xxx/0800 soud zjistil, že na něj byly připsány tři platby od XXX a to: 15. 12. 2015 ve výši 18 000 Kč z účtu XXX č. xxx, dne 30.3.2016 ve výši 7 500 Kč ze stejného účtu XXX a 2.12.2016 ve výši 18 000 Kč z účtu č. xxx, všechny se zprávou Xxx a.s..

56. Z výpovědi poškozeného, předmětných dluhopisů, emisních podmínek a z výpisů ze shora uvedených bankovních účtů má soud za prokázané, že poškozený investoval 304 240 Kč, ze strany XXX mu bylo následně do splatnosti dluhopisů vyplaceno celkem 43.500 Kč. Jednáním obžalovaného tak poškozenému vznikla škoda ve výši 260 740 Kč.
57. **Poškozený R. F.** k investici do 5 ks dluhopisů „Dluhopis 2,75 % Xxx“ emise ze dne 10. 3. 2017, každý ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 10. 6. 2017 uvedl, že byl s nabídkou nákupu kontaktován telefonicky obžalovaným, posléze mu další informace byly zaslány e-mailem. Účelem vydání dluhopisů měl být výhodný **nákup nemovitostí** v exekuci a následný výhodný prodej. Peníze převedl bezhotovostně na sdělený účet, obžalovaný mu dluhopisy předal osobně v Českých Budějovicích. Po splatnosti opakovaně obžalovaného kontaktoval telefonicky, přes SMS zprávy i e-maily, kdy splacení urgoval, ale bez výsledku, obžalovaný se neustále vymlouval na vytíženost, problémy IT, rovněž se vymlouval, že nefunguje účet a vrací se mu platba. Obžalovaný ho naposledy kontaktoval v minulém týdnu a navrhoval nové termíny splacení. Poškozenému však nebylo zapláceno nic.
58. Z potvrzení o platbě ze dne 9. 3. 2017 soud zjistil, že poškozený z účtu č. **xxx/3030** poukázal na účet xxx částku 250 000 Kč. Z výpisu z účtu vedeného pro poškozeného č. **xxx/3030** soud zjistil, že 4. 8. 2017 na něj byla z účtu č. xxx/ 2250 vedeného pro XXX připsána částka 40 000 Kč, bez zprávy pro příjemce, 16. 8. 2017 byla ze stejného účtu připsána částka 9 267 Kč a dne 13. 9. 2017 Kč byla připsána částka 200 000 Kč ze stejného účtu.
59. Soud tak má za prokázané z předmětných dluhopisů, z výpovědi poškozeného a z výpisů z účtu poškozeného, že poškozený do těchto investoval 500 000 Kč, do splatnosti dluhopisů 10. 6. 2017 mu nebylo nic vyplaceno. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 500 000 Kč. Celková částka ve výši 249 267 Kč uhrazená poškozenému ze strany xxxpo splatnosti, nemá vliv na stanovení výše škody způsobené trestným činem, má však význam pro následnou náhradu škody poškozenému.
60. **Poškozený J. F.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč splatnost 15. 12. 2017, uvedl, že jej obžalovaný kontaktoval telefonicky, v minulosti již opakovaně dluhopisy měl. Tam mu předložil koncept, který si bohužel nedostatečně ověřil na webu. Řekl mu, že peníze jsou určeny na nákup **nemovitostí**. Peníze poslal předem a účet, poté od něj dostal podepsanou smlouvu a listinnou formu poštou. K výplatě úroků uvedl, že první dva roky to šlo dobře, když mělo dojít k výplatě dluhopisů a poslední splátky výnosů, zadržlo se to. Telefony obžalovaný **přestal brát, potom se vysmlouval** nesmysly. Když mu došlo, že je to jen zdržování, podal trestní oznámení.
61. Ze SMS zpráv soud zjistil, že obžalovaný opakovaně svědkovi sliboval, že jej bude kontaktovat ohledně vyplacení dluhopisů, a to po celý rok 2018 a v lednu 2019. Další email mu přišel nyní 1. 5. 2020.
62. Z dluhopisů XXX č. 188 a 189 z 200 soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině. Z výzvy k úhradě soud zjistil, že dne 24. 1. 2018 poškozený prostř. svého obhájce žádal obžalovaného o výplatu 218 000 Kč, tedy nevyplacené jistiny a výnosu. Zásilka se ze sídla společnosti na adrese Xxx, vrátila jako nedoručená.

63. Z internetové diskuse na www.kurzy.cz soud zjistil, že se zde od ledna 2018 diskutovalo o podezření, že XXX je „letadlo“.
64. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0300 zjistil soud pouze dvě zájmové příchozí platby z účtu XXX č. xxx, a to 22. 12. 2016 ve výši 18 000 Kč a 13. 3. 2017 17 000 Kč.
65. K tomuto skutku obžalovaný u HL uvedl, že výnosy uhradil.
66. Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z výpisu z účtu poškozeného i z vyjádření obžalovaného má soud za prokázané, že poškozený investoval do uvedených dluhopisů XXX částku 200 000 Kč. Do jejich splatnosti mu bylo zpět vyplaceno 35 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 165 000 Kč.
67. **Poškozený M. F.**, který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014 o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, vypověděl, že jej po telefonu kontaktoval pan M., přes kterého vše vyřizoval. Obžalovaného nikdy neviděl, vyměnil si s ním pár telefonátů a e-mailů poté, co se od toho pan M. distancoval. Peníze z dluhopisů měly být investovány do zhodnocování přes kurzy měn a do nemovitostí. Dluhopisy uhradil bezhotovostně na sdělený účet, dojel si pak pro ně osobně. Na úrocích mu bylo zaplaceno dvakrát 9 000 Kč, nic dalšího. Obžalovaný mu pak stále sliboval, že zaplatí, ale k tomu nedošlo.
68. Z dluhopisu č. 106 z 200 XXX soud zjistil vlastnosti dluhopisu uvedené ve výroku o vině. Z výpisu účtu u FIO banky, soud zjistil, že dne 11. 12. 2015 byla svědkovi připsána částka 9.000 Kč od XXX se zprávou „Vyplacení kupónu dluhopisu 9 %, z účtu Expobank č. xxx a dne 19. 12. 2016 částka 9.000 Kč z účtu č. xxx se zprávou Vyplacení kupónu dluhopisu 9 %“, poznámka XXX.
69. Z účtu xxxč. xxx u ČS, soud zjistil, že dne 19. 2. 2015 byla připsána částka ve výši 101.948,20 Kč z účtu xxx/2010. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/2010 od 15. 12. 2015 do 6. 10. 2020 soud nezjistil žádné další platby ze strany XXX nebo obžalovaného.
70. Z výpovědi poškozeného, z předmětného dluhopisu a z výpisů z účtů xxxa poškozeného má soud za prokázané, že poškozený investoval do 1 ks dluhopisu 101.948,20 Kč. Do splatnosti dluhopisů dne 15. 12. 2017 bylo poškozenému zpět vyplaceno celkem 18 000 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 83 948,20 Kč.
71. **Poškozený Z. F.** k investici do 20 kusů dluhopisů "Dluhopis 8,5 % Xxx", emise ze dne 1. 1.2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019 a do 22 kusů dluhopisů "Dluhopis 10 % Xxx", emise ze dne 15. 3. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 31. 3. 2019 do 14 kusů dluhopisů "Dluhopis8,3 % Xxx", emise ze dne 15. 4.2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, do 13 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,2 % Xxx" emise ze dne 20. 5. 2017, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx" emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 1,65 % Xxx"emise ze dne 6. 3. 2017 o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 5. 4. 2017, tedy k celkové investici do uvedených dluhopisů ve výši 5 100 000 Kč, vypověděl, že jej na přelomu let 2015/2016 telefonicky kontaktoval pan U. s tím, že je zástupcem XXX a nabídl mu zhodnotit investice. K investici mu řekl, že levně nakupují **nemovitosti** a ty se ziskem prodávají. Tvrdil mu, že mají zisk 27 %. Poškozený odpověděl, že si to rozmyslí. Poté mu U. ještě několikrát telefonoval. Koncem roku jej navštívili U. **se Z.** Koupil 20 ks dluhopisů za 1 milion Kč, pak zakoupil 22 ks za 1 100 000 Kč potom 14 ks v hodnotě 700 000 Kč, dále 13

dluhopisů v hodnotě 1 300 000 Kč, pak 5 ks dluhopisů v celkové hodnotě 500 000 Kč a nakonec 1 ks dluhopisu v hodnotě 500 000 Kč.

72. Po uplynutí lhůty výplatu jmenovitých hodnot dluhopisů urgoval, vždy mu obžalovaný slíbil, že k ní **dojde do 14 dnů. Uváděl, že prodává dům** v Karlových Varech nebo se vymlouval, že peníze musí převést z jednoho účtu na druhý a podobně. Zezačátku mu zaplatil výnos 300 000 Kč, to ho přesvědčilo, že to funguje. Nakonec dospěl k závěru, že se stal předmětem **podvodu**. Dále popsal, že výmluvy pokračovaly i po podání trestního oznámení, např. jej obžalovaný vyzval k založení **eurového účtu**, že má investora a bude vyplácet v eurech.

73. K výnosům z dluhopisů uvedl, že dostal úrok 85 tis. z první investic, a to dne 16. 1. 2017 na účet xxx/0600, z dluhopisů za 1 100 000 dostal jeden úrok, z dluhopisů za 700 000 Kč dostal jeden úrok, dluhopisy za 1 300 000 Kč zaplatil v květnu 2016 – nic nedostal, srpen 2016 zaplatil 500 tis. Kč – dostal úrok 38.500, březen 2017 zaplatil 500 tis. Kč – dostal 2x 8 250 Kč.

74. Z výpisu z bankovního účtu XXX č. xxx soud zjistil, že dne 6. 3. 2017 byla připsána platba z účtu č. xxx/0600 poškozeného 500 000 Kč.

75. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0600 od 1. 1. 2015 do 2. 10. 2020 zjistil soud následující zájmové platby:

13.9.2017	38500,00	xxx/2250	Xxx a.s.
11.7.2017	58100,00	xxx/2250	Xxx a.s.
11.7.2017	8250,00	xxx/2250	Xxx a.s.
31.5.2017	110000,00	xxx/2250	Xxx a.s.
6.4.2017	8250,00	xxx/2250	Xxx a.s.
18.1.2017	85000,00	xxx	Xxx a.s..
6.3.2017	-500000,00	xxx	
23.8.2016	-500000,00	xxx	
18.5.2016	-1300000,00	xxx	
18.4.2016	-700000,00	xxx	
16.3.2016	-1100000,00	xxx	
29.1.2016	-1000000,00	xxx	

76. Z výpovědi poškozeného i z výpisu z účtu poškozeného je prokázáno, že celkově investoval částku 5,1 mil Kč do dluhopisů XXX. Do splatnosti dluhopisů mu bylo zpět ze strany XXX uhrazeno celkem 308 100 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 4 791 900 Kč.

77. Poškozený J. H. k investici do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 1. 1. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 1.2015, tedy k celkové investici do dluhopisů ve výši 350 000 Kč uvedl, že o xxxse dozvěděl od svých fotbalových spoluhráčů, hlavně od pana Č. Následně se sešel s obžalovaným. Částky vkládal ve třech etapách, původně dluhopisy sloužily jako garance těch částek, kromě dluhopisů má i smlouvu, kde je garantován konkrétní úrok. První částku vkládal přímo v bance na účet, další dvě částky byly uhrazeny bezhotovostním převodem. Jednou mu byl vyplacen **výnos z dluhopisu ve výši 8 500 Kč**, jinak nic.

78. Z výpisu z účtu xxxsoud zjistil, že dne 4. 11. 2014 na něj byly připsány dvě částky po 100 000 Kč, obě s referencí H. J., VS:xxx a VS:xxx, obě z účtu č. xxx/0800. Z výpisu z účtu č. xxx/0800 soud zjistil,

že dne 1. 7. 2015 byl tento účet proveden vklad hotovosti pokladnou v částce 4 920 Kč se zprávou vypl.kup.dluh. Xxx s.r.o.. Z výpisu z účtu č. xxx/0800 soud zjistil, že poškozený poukázal dne 17. 2. 2015 na účet č. xxx částku 100.000 Kč, k platbě uvedl „certifikáty xxx“.

- 79.** Z dluhopisů č. 28, 29, 30 a 31 z 200 o jmenovité hodnotě 25.000 Kč, z dluhopisů č. 10, 11, 12 ze 100 o jmenovité hodnotě 50.000 Kč a z dluhopisů č. 109 a 110 ze 400, „Dluhopis xxx xxx, o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, zjistil soud vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 80.** Z e-mailu ze dne 25. 7. 2018 soud zjistil, že obžalovaný poškozenému nabízel vyplacení dluhopisů ve splátkách, a to od září 2018 s měsíční platbou od 40 tisíc do 60 tisíc Kč.
- 81.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných 9 ks dluhopisů i z výpisů z účtů poškozeného a xxx má soud za prokázané, že poškozený do nich investoval celkově částku 350 000 Kč, když z výpisů z účtu soud zjistil platby poškozeného za dluhopisy ve výši 300 000 Kč, což odpovídá výpovědi poškozeného, že první platbu vložil na účet v hotovosti. Z dat emise dluhopisů a z dat provedených převodů peněz ze strany poškozeného má soud za prokázané, že obžalovaný dluhopisy poškozenému předal až poté, co byly uhrazeny a má proto za prokázané, že v době předání byly uhrazeny všechny předmětné dluhopisy. Do splatnosti dluhopisů bylo obžalovanému zpět uhrazeno ze strany xxx 4 920 Kč, které zjevně obžalovaný vložil v hotovosti na účet. Obžalovaný tak svým jednáním způsobil poškozenému škodu ve výši 345 080 Kč.
- 82. Poškozený J. H.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 7 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 1kusů dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu 15. 12. 2014, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx 9% xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 7.2018, tedy k celkové investici ve výši 440 000 Kč, vypověděl, že na počátku telefonicky mluvil s panem M., který mu nabídl tu investici do dluhopisů, a to v roce 2014 a 2015. Poškozený dle domluvy zaslal peníze a obratem mu přišly dluhopisy. Dva roky to fungovalo, byly mu vypláceny i úroky. Poté obžalovaný platby odkládal a něco sliboval, poslední slib poškozený obdržel v předchozím týdnu.
- 83.** Z dluhopisů č. 91 a 92 ze 120 soud zjistil vlastnosti dluhopisů XXX tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku.
- 84.** Z bankovního účtu xxxč.xxx soud zjistil, že na tento byla z účtu poškozeného č. 000000- xxx /0300 dne 11. 8. 2014 poukázána platba ve výši 102.291 Kč, dne 24. 10. 2014 ve výši 60 138 Kč a dne 4. 11. 2014 ve výši 80 438 Kč, všechny s referencí „ XXX“. Celkem tak od poškozeného byly poukázány platby v celkové výši 242 867 Kč.
- 85.** Z výpisu z účtu č. xxx/4000, xxxu Expobank, a.s. soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 29. 10 2016 zaslána poškozenému částka 14.700 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %. Z účtu Xxx, ČS, soud zjistil, že dne 28. 1. 2015 byla připsána částka ve výši 101.231 Kč z účtu xxx/0300.
- 86.** Z výpisu poškozeného č. xxx/0300 od 15. 12. 2014 do 1. 10. 2020 soud zjistil , že 1.6.2015 byl proveden vklad v hotovosti ve výši 9 500 Kč s poznámkou VYPL.KUP.DLUH.XXX FINANACE S.R.O, 30.10.2015 byla připsána příchozí úhrada od xxxve výši 14 700 Kč s poznámkou „VYPLACENÍ KUPONU DLUHOPISU 10,5%“ z účtu xxx/4000, dne 11. 12. 2015 byla připsána

příchozí úhrada od xxxve výši 9 000 Kč s poznámkou „VYPLACENI KUPONU DLUHOPISU 9%“ z účtu xxx, dne 1. 6. 2016 byla připsána příchozí úhrada od xxxve výši 9 500 Kč s poznámkou „VYPLACENI KUPONU DLUHOPISU 9,5%“ z účtu xxx/4000, dne 18. 7. 2016 byla připsána příchozí úhrada od XXX ve výši 9 000 Kč z účtu č. xxx s poznámkou „VYPLACENI KUPONU DLUHOPISU 9%“, dne 2. 11. 2016 byla připsána příchozí úhrada od xxxve výši 14 700 Kč z účtu č. xxx, s poznámkou „vyplaceni kuponu dluhopisu“, dne 19.12. byl proveden vklad hotovosti na účet ve výši 9 000 Kč s poznámkou „vypl.KUP.DLUH.XXX a.s.“, dne 16. 11. 2017 byla připsána příchozí úhrada ve výši 9 000 Kč z účtu XXX č. xxx/0300.

- 87.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů i z výpisů z účtů poškozeného a společností xxxa XXX má soud za prokázané, že poškozený investoval do dluhopisů emitovaných xxxcelkem 242 867 Kč, na „výnosech“ mu bylo uhrazeno 48 400 Kč, za dluhopisy emitované XXX a.s. uhradil 201 231 Kč, na „výnosech“ mu bylo před splatností dluhopisů vyplaceno 36 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 360 098 Kč.
- 88. Poškozený L. H.** k investici do 6 kusu dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč splatnost dluhopisu dne 1. 6. 2017 vypověděl, že se k investici se dostal v roce 2014 skrze svého známého P. Ch.. Bylo mu vysvětleno, že investují po 50 000 Kč do Xxx, což měl být obchod s měnami. Každý měsíc mu chodila zpráva, o kolik procent se jeho částka zhodnotila, fungovalo to tak, že když potřeboval, mohl si nějakou část peněz vybrat v horizontu 3 měsíců. Následně mu obžalovaný přivezl dluhopisy, jejichž hodnota odpovídala investici do Xxx. Zhruba před 3–4 lety ho kontaktoval P. Ch. s tím, že je možnost jednorázových investic, do kterých zprvu investoval 200 000 Kč, ty peníze postupně dostal zpět i s výdělkem navíc. Poté investoval částku 500 000 Kč, kdy i tyto peníze se mu postupně vracely. Následně ho oslovil obžalovaný, jestli nechce investovat přímo přes něj, že to bude jednodušší, že má super nabídku, ale potřebuje peníze co nejdříve. Poškozený mu takto poslal 1 100 000 Kč, na což mu obžalovaný vystavil směnku, část peněz mu vrátil, nyní mu dluží zhruba 770 000 Kč. Obžalovaný **opakovaně sliboval**, že vše doplatí, nikdy k tomu nedošlo.
- 89.** Z dluhopisů č. 54, 55, 74, 75,76, 77 ze 400 „dluhopis Xxx xxx, soud zjistil shora uvedené vlastnosti dluhopisů.
- 90.** Z potvrzení transakce soud zjistil, že dne 12. 8. 2014 uhradil poškozený 100 000 Kč na účet xxx. Z výpisu z účtu č. 107-xxx/0100 soud zjistil, že poškozený uhradil dne 12. 9. 2014 200 000 Kč na účet xxx, dne 19. 5. 2017 na účet 115-xxx/0100 částku 200 000 Kč, dne 10. 7. 2017 na stejný účet u KB částku 500 000 Kč, 6. 10. 2017 na stejný účet 1 100 000 Kč.
- 91.** Z výpisu z účtu poškozeného soud zjistil následující platby: Dne 13. 2. 2015 mu byla připsána částka 50 000 Kč z účtu xxx/6800 se zprávou IronFX. 30. 6. 2015 byl proveden vklad 19.524 Kč se zprávou vyplacení kup.dluh. xxxsro, dne 2. 5. 2016 mu byla připsán částka 50 000 Kč z účtu č. xxx/4000 od xxxs poznámkou „vyplacení nom. dluhopisu 9,5 % 1 ks, dne 3. 8. 2016 byl proveden vklad ve prospěch účtu 19 000 Kč se zprávou „vypl.kup.dluh Xxx s.r.o.“, dne 27. 6. 2017 byla připsána platba 20 000 Kč z účtu 115-xxx/0100 J. Z.. Dále soud identifikoval tyto platby:

dne 7. 7. 2017provedena platba z 115-xxx/0100 J. Z. 160 000 Kč.

6. 9. 2017 vklad hotovosti se zprávou vypl.kup.dluh.xxx.finance s.r.o. 13300 Kč

22. 9. 2019 úhrada z účtu č. xxx/2250 částka 99 500 Kč

20. 10. 2017 platba z 115-xxx/0100 částka 50 000 Kč

27. 10. 2017 platba z 115-xxx/0100 částka 100 000 Kč.

10. 11. 2017 z účtu xxx/6100 částka 65 940 Kč

30. 11. 2017 z účtu xxx/6100 částka 87 920 Kč

6. 12. 2017 platba z 115-xxx/0100 částka 29 980 Kč

6. 12. 2017 platba z 115-xxx/0100 částka 100 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

5. 2. 2018 platba z 115-xxx/0100 částka 100 000 Kč
 30. 5. 2018 vklad v hotovosti 25 000 Kč J. Z.
 1. 6. 2018 vklad v hotovosti 25 000 Kč J. Z.
 6. 6. 2018 vklad v hotovosti 25 000 Kč J. Z.
 19. 6. 2018 vklad v hotovosti 25 000 Kč J. Z.
 16. 7. 2018 vklad v hotovosti 25 000 Kč J. Z.
 16. 8. 2018 vklad v hotovosti 30 000 Kč J. Z.
 6. 6. 2018 vklad v hotovosti 25 000 Kč J. Z.
 30. 8. 2018 vklad v hotovosti 20 000 Kč zpráva J. Z.
 20. 9. 2018 vklad v hotovosti 10 000 Kč zpráva J. Z.
 8. 10. 2018 vklad v hotovosti 15 000 Kč zpráva Xxx s.r.o.
 20. 11 2018 vklad v hotovosti 10 000 Kč J. Z.
 27. 11 2018 vklad v hotovosti 10 000 Kč zpráva Xxx s.r.o.

Z vlastní směnky ze dne 6. 10. 2017 soud zjistil, že obžalovaný se zavázal za tuto zaplatit poškozenému 1,1 mil. Kč dne 16. 4. 2018.

Z výpisu z účtu xxxč, xxx od 30. 4. 2014 do 30. 10. 2019

13.08.2014 AC: 000000-xxx /0300 100.000,00 Reference: H. L.

15.09.2014 000107-xxx/0100 200.000,00Reference: H. L.

- 92.** Z výpovědi poškozeného, z výpisů z účtů poškozeného a xxxa z předložené směnky je prokázáno, že poškozený chtěl prostř. obžalovaného investovat do různých investičních nástrojů 2 100 000 Kč. Současně je z nich prokázáno, že peníze, které původně vložil do Xxx, byly následně po impulsu ze strany obžalovaného zčásti „kryty“ dluhopisy v nominální hodnotě 300 000 Kč popsanych ve výroku o vině rozsudku. Soud nerozšířil popis skutku o směnku v hodnotě 1,1 mil Kč, když takovým rozšířením by nebyla zachována totožnost žalovaného skutku. Pouze platby ve výši 38 524 Kč byly označeny jako platby na dluhopisy XXX. Z rozdílného označení plateb i ve stejný den a současně např. z jejich rozdělení je prokázáno, že ostatní platby byly určeny na jiné pohledávky poškozeného, tak jak sám vypovídal. Jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 261.476 Kč. Po splatnosti dluhopisů mu bylo uhrazeno na dluhy z nich 38 300 Kč. Všechny výnosy na dluhopisy soud považoval za výnosy na zde uvedené dluhopisy, ačkoliv z plateb je zřejmé, že dluhopisů musel mít poškozený více, když mu nějaké byly vyplaceny dříve, než byla splatnost dluhopisů uvedených ve výroku o vině rozsudku. Současně je z výpovědi svědka i z doložené směnky prokázáno, že obžalovaný byl v prodlení s placením dluhů, ne naopak. To ostatně vyplývá z důkazů ke všem dílčím skutkům, že žádný dluhopis nebyl ze strany obžalovaného z jeho vůle vyplacen před jeho splatností.
- 93. Poškozený J. H.** k investici do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 400.000 Kč), výnos 9 % p.a., splatnost dluhopisů 15. 12. 2017, 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx, emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 100.000 Kč), výnos 7,5 % p.a., splatnost dluhopisů dne 1. 4. 2018 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 14 % Xxx", emise ze dne 15. 12. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, investoval 100 000 Kč (reinvestice dluhopisů "Dluhopis xxx") tedy celkem za 1 000 000 Kč, vypověděl, že s nabídkou za ním původně přišel jiný člověk, než obžalovaný, s tímto vše probíhalo v pořádku, dva roky dostával i nasmlouvané úroky. Ve třetím roce, když mělo dojít k ukončení a vyplacení jistiny, zúročení nedostal. Poškozenému ten původní člověk sdělil, že už na tom nepracuje a že vedení se ujímá obžalovaný. Poškozený obžalovaného opakovaně kontaktoval, avšak žádné další peníze neobdržel. Za dluhopisy zaplatil bezhotovostně na sdělený účet. Peníze měly být použity na investice do nemovitostí.
- 94.** Z dopisu od obžalovaného soud zjistil, že v něm poškozenému sděluje, aby dle dohody uhradil doplatek 100 000 Kč za účelem koupě dluhopisu o nominální hodnotě 500 000 Kč se sdělením, kdy může žádat o jeho výplatu, tedy každé tři měsíce k 15 dni v měsíci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

95. Z dluhopisů č. 15–18 z 200 „Dluhopis XXX“ a z č. 1–4 z 800 „Dluhopis XXX“ a z dluhopisu 1 z 1 „**Dluhopis 14 % XXX**“ soud zjistil vlastnosti dluhopisů uvedené ve výroku o vině rozsudku.
96. Z transakční historie soud zjistil, že poškozený dne 25. 2. 2015 uhradil z účtu č. 35-xxx/0100 na účet č. xxx 508 480 Kč, částka odpovídá nákupu 4 ks dluhopisů za 25 000 Kč a 4 ks dluhopisů za 100 000 Kč s navýšením kupní ceny 8 480 Kč z důvodu nákupu po datu emise. **Z výpisu z účtu poškozeného č. 35-xxx/0100**, soud zjistil, že dne 10. 12. 2015 mu byla připsána částka 36 000 Kč se zprávou výplata kupónu dluhopisu 9 % z účtu č. xxx a dne 22. 12. 2016 mu byla připsána částka 36 000 Kč z účtu xxx od příkazce XXX, dne 30. 3. 2016 mu byla připsána částka 7.500 Kč z účtu č. xxx se zprávou výplata kuponu dluhopisu 7,5 % a dne 5. 4. 2017 opět částka 7 500 Kč z účtu č. xxx/2250. Z oznámení o provedené úhradě účtu č. 35-xxx/0100, soud zjistil, že dne 10. 1. 2018, poukázal poškozený na účet č. xxx/0300 částku 100 000 Kč se zprávou pro příjemce „dopl. dluhop.14% xxx“. S účtem poškozeného koresponduje zjištění z účtu XXX č. xxx, ze kterého soud zjistil, že dne 26. 2. 2015 byla připsána částka ve výši 508.480 Kč. Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300 soud zjistil, že na něj byla den 11. 1. 2018 připsána částka 100 000 Kč z účtu poškozeného shora uvedeného.
97. Celková výše investice poškozeného do dluhopisů byla prokázána výpovědí poškozeného, výpisy z účtu poškozeného a předmětnými dluhopisy ve výši 608 480 Kč. Současně bylo těmito důkazy prokázáno, že do splatnosti dluhopisů bylo poškozenému zpět vyplaceno 87 000 Kč ze strany XXX. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 521 480 Kč.
98. **20. Poškozený Z. H.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017 vypověděl, že si dluhopis našel na internetu, sám kontaktoval obžalovaného. Domluvili se na jistinu 100 000 Kč, během tří let se mu měly vrátit 9tisícové úroky. To proběhlo v pořádku, od té doby dodnes čeká na jistinu. Peníze poslal ze svého účtu dle platebních údajů od obžalovaného, poštou přišel dluhopis. Asi mu neřekl, na co peníze využije. Byly mu vyplaceny výnosy 3 x 9 000 Kč. Když se zajímal o vyplacení jistiny, nabízel obžalovaný **splátkový kalendář**. Naposledy psal, že má firmu, to byla blamáž, krmil mu ucha, že je v zahraničí, **vymlouval se**.
99. Z předmětného dluhopisu č. 19 z 200 soud zjistil údaje o datu emise, splatnosti, úroku, jméno vlastníka.
100. Z oznámení o provedení příkazu k úhradě soud zjistil, že dne 25. 2. 2015 dal poškozený pokyn k úhradě ze svého účtu č. 43-xxx/0100 u KB na účet xxx částky 102.071 Kč (741). Oznámení koresponduje s výpisem z účtu XXX, u České spořitelny, a.s., soud zjistil, že dne 26. 2. 2015 byla připsána částka ve výši 102.071 Kč z účtu 43-xxx/0100, z tohoto účtu pak byla poškozenému uhrazena dne 16. 12. 2016 částka 9 000 Kč, jiné platby nebyly v HL prokázány. Z výpisu z účtu poškozeného č. 43-xxx/0100 u KB soud zjistil, že 19. 12. 2016 mu na účet byla připsána částka 9 000 Kč z účtu XXX č. xxx
101. Z výpovědi poškozeného, z výpisu z jeho bankovního účtu, z výpisu z účtu XXX a z dluhopisů bylo prokázáno, že poškozený investoval do nákupu dluhopisu o nominální hodnotě 100 000 Kč částku 102 071 Kč a že zpětně mu bylo vyplaceno 27 000 Kč na smluvené výnosy. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 75 071 Kč.
102. **Poškozený P. H.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,5 % Xxx", emise ze dne 15. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 700 000 Kč, splatnosti dne 15. 5. 2017, vypověděl, že hledal možnost krátkodobého zhodnocení investice a sám oslovil několik firem, mezi nimi i XXX. Produkt ho

zaujal, domluvil si schůzku s obžalovaným. Ten uvedl, že nabízí krátkodobé zhodnocení peněz, neboť společnost má kontakty, na základě kterých je **schopen za zajímavých podmínek nakupovat nemovitosti, které dále prodává. Mezdobí mezi nákupem a prodejem financuje formou krátkodobých dluhopisů.** Zhodnocení 3,5 % na tři měsíce odpovídalo 14 % p.a., což banky v podstatě také nabízely. Dluhopis uhradil 15. 2. 2017, vypořádání mělo být 15. 5. 2020. Popsal, že předtím měl dluhopis z roku 2016, vypořádání v lednu 2017 proběhlo v pořádku a u druhého bylo nějaké zpoždění, které obžalovaný vysvětloval zdržením na katastru, což mu kompenzoval, doplatil úrok. Z posledního dluhopisu mu obžalovaný poslal pouze úrok ve výši 24 500 Kč. Svědek popsál, že když začal naléhat, obžalovaný **nebral telefony, sem tam zareagoval SMS s výmluvou.** Napsal oficiální upomínku a kopii poslal na členy dozorčí rad, bez reakce. **Jeden člen měl adresu na obecním úřadě,** věděl, že bude nějaký problém. Začal tlačit, nakonec podal trestní oznámení. Také byl vydán **platební rozkaz,** na který nikdo nereagoval. Svědek doplnil, že neúspěšná byla i exekuce.

- 103. Z platebního rozkazu** Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2017, č.j. 13 Cm 182/2017-17, soud zjistil, že jím bylo žalované XXX uložena povinnost k zaplacení 700 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 16. 5. 2017 do zaplacení. Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 14. 2. 2017 na něj byla připsána částka ve výši 200 tis. Kč od poškozeného na nákup dluhopisu 3,15 a dne 15. 2. 2017 byla připsána další částka 200 tis. Kč na nákup dluhopisu 3,5 Xxx a částka 200 tis. Kč na nákup dluhopisu 3,5. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0800 soud nezjistil žádnou připsanou platbu od obžalovaného, XXX či XXX.
- 104.** Z výpisu z bankovního účtu XXX u banky Creditas č. xxx/2250, že na bankovní účet poškozeného č. xxx /6210 bylo dne 24. 5. 2017 poukázáno 24.500 Kč bez specifikace. Soud dále zjistil dvě nezájmové platby, dne 4. 4. 2017 zaslal poškozený 600 000,00 Kč, 780249937 se zprávou NÁKUP DLUHOPISU 2,0. Částka mu byla 26. 5. 2017 vrácena, dále mu byl vyplacen dvouprocentní úrok ve výši 12 000 Kč.
- 105.** Z výpovědi poškozeného, z předmětného dluhopisu i z výpisů z bankovních účtů poškozeného a XXX má soud za prokázané, že poškozený investoval do předmětných dluhopisů částku 700 000 Kč. Do splatnosti dluhopisů 15. 5. 2017 mu nebylo z investice nic vráceno. Jednání obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 700 000 Kč. Částka 24 500 Kč byla uhrazena až později, nemá tak vliv na výši způsobené škody.
- 106. Poškozená H. H.** k nákupu 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emitovaných dne 1. 12. 2014, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, tedy k celkové investici ve výši 300 000 Kč k investici **M. H.** do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 8.5 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2019 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě dluhopisu 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, celkem k investici M. H. ve výši 150.000 Kč uvedla, že obžalovaný většinou jednal s jejím manželem. Byl přesvědčený, že je to výhodná investice. Jeden ze dvou dluhopisů zněl na jméno dcery Ing. H. H.. Dcera nevěděla, že takto investovali. Bylo jim řečeno, že peníze **budou výhodně investovány do nemovitostí. Dluhopisy vyzvedávala v kanceláři ve Xxx ulici, kde jí je předal obžalovaný. Po prosinci 2015 jim byly vyplaceny úroky, co dluhopis to 9 000 Kč.** Obžalovaný volal, zda peníze došly, avizoval zaslání dalších, ale už nic nedošlo. **Když mělo v roce 2017 dojít k vyrovnání, chtěl, aby si zřídili devizový účet. Dále uváděl, že to chce trpělivost s tím, že jejich investice bude navýšena. V poslední době ji kontaktoval obžalovaný a uváděl, že je vše omyl, vše bude vyřešeno. Dluhopisy hradila z účtu.** Popsala, že obžalovaný stále komunikoval, opakovaně poslal formulář **žádosti o výběr finančních prostředků. Dva dluhopisy zní na její jméno, třetí na jméno dcery Ing. H. H.**

- 107.** Dále uvedla, že obžalovaného jim představil pan I., který jim nabízel investici do Activ Xxx s tím, že pan Z. bude jeho nástupce, tehdy investici odmítli.
- 108.** K dluhopisům manžela M. H. uvedla, že ten zakoupil dva dluhopisy, jeden v hodnotě 100 000 Kč a jeden v hodnotě 50 000 Kč. Tohoto dle svědkyně není možné vyslechnout z důvodu jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.
- 109.** Z dluhopisů č. 20 a 75 soud zjistil, že tyto byly vystaveny na jméno poškozené, č. 111 z 200 vystaven na jméno Ing. H. H., nar. 1984 stejná emise. S ohledem na doložené 3 ks dluhopisů, do kterých poškozená investovala, upravil soud popis skutku. K doloženému dluhopisu č. 13 ze 100 „Dluhopis 8,5 %Xxx“ za 50 tis. Kč, uvedla, že jej uhradil manžel Hora, druhým dluhopisem na jeho jméno byl 8 z 200 "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014". Z žádného z bankovních účtů XXX, obžalovaného ani z bankovního účtu poškozené č. 1202188018/3030, soud nezjistil žádné platby ve prospěch M. H. či H. H..
- 110.** Z výpovědi poškozené, z předložených dluhopisů a z výpisů z účtů poškozené a XXX má soud za prokázané, že tato zakoupila dluhopisy za částku 300 000 Kč a M. H. za 150 000 Kč. Protože z vložených peněz nebyla žádná částka poškozenému H. vyplacena zpět, byla mu jednáním obžalovaného způsobena škoda ve výši 150 000 Kč. Poškozené Haně H. byla způsobena škoda ve výši 273 000 Kč, když jí 3x byla vyplacena částka 9 000 Kč odpovídající slíbenému výnosu, kdy podle svědkyně byla vyplacena včas, tedy před splatností dluhopisů.
- 111.** Poškozený K. H. k nákupu 15 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 1kusů dluhopisu "Dluhopis Xxx a.s. 3,15 %", emise ze dne 10. 10. 2016, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 10. 1. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Xxx a.s. 3,4 %, emise ze dne 11. 4. 2017, o jmenovité hodnotě 200 000 Kč, do kterého investoval pouze 100 000 Kč, splatnost dne 10. 7. 2017, do 1 kus dluhopisu "Dluhopis 2,5 % Xxx", emise ze dne 22. 6. 2017, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,0 % Xxx" emise ze dne 15. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 11. 2017, tedy celkem za 700 000 Kč vypověděl, že nejprve jej s nabídkou dluhopisů v roce 2014 telefonicky kontaktoval pan U.. Následně byl pozván do sídla společnosti v Praze Xxx, kde mu pan U. předložil emisní podmínky, poškozený poté nakoupil dluhopisy v hodnotě 300 000 Kč. Výnos po prvním roce obdržel bez problémů. V roce 2016 už výnos nepřišel, kdy následně se do toho vložil obžalovaný, který mu sdělil, že neví, proč k vyplacení výnosu nedošlo. Poté se i přes opakované urgencye stále nic nedělo, až v roce 2017 se znovu ozval obžalovaný, že vydávají další emisi dluhopisu se zajímavým zúročením. Za tento poškozený zaplatil 100 000 Kč, obžalovaný jej se souhlasem poškozeného převedl na další dluhopis, u kterého poškozený doplatil dalších 100 000 Kč.
- 112.** Z příkazu k úhradě ze dne 5. 5. 2017 soud zjistil, že svědek v ten den zadal pokyn k platbě 100 000 Kč z účtu xxx/0600 na účet xxx/2250. Z výpisu z účtu xxxč. xxx/4000 u Expobank, a.s. soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 29. 10. 2016 zaslána poškozenému částka 31.500 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %.
- 113.** Z výpisu z účtu poškozeného č.xxx/0600 od 10. 7. 2015 do 4. 9. 2020 soud zjistil, že na bankovní účet obž. Z. xxx/2250 bylo dne 5. 5. 2017 zasláno 100 000 Kč s poznámkou či variabilním symbolem 5061946, který odpovídá datu narození poškozeného, na stejný účet byla částka 100 000 Kč zaslána také 22. 6. 2017 a znovu pak stejná částka 16. 10. 2017, kdy i zde variabilní symbol či zpráva pro příjemce (z výpisu nebylo možné zjistit, o jaký jde identifikační znak), obsahovaly datum narození poškozeného.

- 114.** Z dluhopisů č. 105 až 119 z 250 „Dluhopis xxx“, z dluhopisů č. 5 z 30 „Dluhopis 3,15 Xxx“, z dluhopisu č. 1 z 1 „Dluhopis 3 % Xxx“ a z dluhopisu č. 1 z 1 „Dluhopis 3,4 %Xxx“, zjistil soud jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 115.** Z výpovědi poškozeného i z výpisů z bankovních účtu poškozeného a XXX a xxxje prokázán nákup dluhopisů poškozeným v rozsahu výroku o vině rozsudku, včetně dluhopisu "Dluhopis 2,5 % Xxx", emise ze dne 22. 6. 2017, který nebyl doložen, když přesně v tento den poškozený uhradil ve prospěch XXX částku 100 000 Kč. Poškozený tak celkem investoval 700 000 Kč. Stejnými listinnými důkazy je prokázáno, že poškozenému byla zpět před splatností dluhopisů vyplacena celkově částka 150 900 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 549 100 Kč.
- 116. Poškozený A. H.** k nákupu 15 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" (emise ze dne 15. 10. 2014), každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, tedy celkem za 300 000 Kč vypověděl, že v letech 2011 až 2014 byl ve styku se společností, která obchodovala na burze, a jeden z bývalých pracovníků této firmy, pan U. mu nabídl možnost investice do předmětných dluhopisů. S obžalovaným se setkal až při podpisu emisních podmínek. Zhodnocení za první i druhý rok obdržel v pořádku, ale při třetí splátce, kdy mělo zároveň dojít k vrácení jistiny, mu obžalovaný zavolal a nabídl mu, že by vzhledem k finančním potížím rád prodloužil smlouvu o rok či dva. Poškozený to odmítl a od té doby o obžalovaném neslyšel, přestože mu poslal několik e-mailů i doporučených dopisů. Nominální hodnotu dluhopisu uhradil bezhotovostně na sdělený účet, dluhopisy mu následně byly předány v kanceláři Xxx panem U.. Peníze z dluhopisů měly být určeny k různým nákupům, zejména měl být vybudován **xxxový areál v Satalicích**, to mu sdělil jak pan U., tak obžalovaný.
- 117.** Z emisních podmínek a předmětných dluhopisů soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku.
- 118.** Z výpisu z bankovního účtu poškozeného č. **xxx/0300** soud zjistil, že dne 24. 10. 2014 zaslal poškozený na účet xxx částku 300.690 Kč. Z výpisu z účtu č. xxx/0800, soud zjistil, že na tento byla dne 2. 11. 2015 a 2. 11. 2016 byla pokaždé připsána částku 31.500 Kč, to koresponduje s výpisem z účtu č. **xxx/4000**, xxxu Expobank, a.s. podle kterého byla dne 30. 10. 2016 zaslána poškozenému částka 31.500 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %.
- 119.** Výpovědí poškozeného, předmětnými dluhopisy a výpisy z účtů poškozeného i xxxmá soud za prokázané, že poškozený uvedené dluhopisy zakoupil za částku 300 690 Kč a před splatností dluhopisů mu bylo zpět na „výnosech“ vyplaceno 63 000 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 237 690 Kč.
- 120. Poškozená Ing. J. H.** (roz. K.), k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 4 % Xxx 2018" emise ze dne 1. 4. 2018, o jmenovité hodnotě 500 000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 30. 6. 2018, vypověděla, že neví, kdo a jak kontaktoval manžela, ale následně ji kontaktoval pan D. s tím, že je to strašně výhodné. Jela s ním do banky, kde podepsala smlouvu na 500 000 Kč a podala příkaz. Dluhopis přinesl s sebou. Ona se dívala na ty firmy, tam už byly **náznaky, že to pan Z. nemyslí správně**. Když se na to pana D. zeptala, řekl, že už je to vyřešené, jen to zapomněli smazat. Dluhopisy měly být na 3 měsíce, končit měly 30. června. Myslí si, že 2. 7. kontaktovala pana D., ten se neozýval. Poslal jí SMS, že vše bude v pořádku. Po týdnu šla podat trestní oznámení. Několikrát se pokusila kontaktovat pana Z., on je **několikrát vyzval, aby mu poslali bankovní spojení**, že pošle nějaké finanční prostředky. Sdělila mu, že všechny údaje už má. Naposledy psal minulý týden.

- 121.** Z příkazu k úhradě ze dne 27. 3. 2018 soud ve shodě s výpovědí svědkyně zjistil, že ze svého účtu **35-xxx/0100** poukázala na účet č. 115-xxx/0100, 500 000 Kč. Svědkyně soudu doložila telefonní komunikaci z července 2018 s osobu, kterou měla uloženu jako D. dluhopisy. **Dotyčný se komunikaci vyhýbal pro údajnou dovolenou, následně pro nemoc a poté přestal komunikovat.**
- 122.** Z dluhopisu " Dluhopis 5,95 % Xxx", emise ze dne 15. 12. 2017, o jmenovité hodnotě 300.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 6. 2018, soud zjistil, že do něj Ing. V. H. investoval celkem 300.000 Kč. Z textu dluhopisu plyne, že byla uhrazena jmenovitá hodnota dluhopisu. Dluhopisy zakoupené panem H. a paní H. byly oba emitovány **jako č. 1 z 1 kusu.**
- 123.** Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300 soud zjistil, že na něj byla den 13.12 2017 připsána částka 50 000 Kč od poškozeného z účtu 000035-xxx/0100 (název protiúčtu V. H. s poznámkou invest, dne 19. 12. 2017 částka 100 000 Kč z účtu 000035-xxx/0100, s poznámkou akcie, dne 19. 12. 2017 20 000 Kč z účtu Jitky H. č. 000035-xxx/0100 se zprávou půjčka pro V. a dne 19. 12. 2017 000043-xxx/0100 částka 100.000 Kč, s poznámkou půjčka V.. Dále byla dne 19. 12. 2017 připsána částka 20 000 Kč 000115-xxx/0100 z účtu H. M. se zprávou půjčka V..
- 124.** Z výpovědi poškozené, předmětných dluhopisů a zčásti i z výpisů z účtů bylo prokázáno, že tato společně se zemřelým V. H. celkově investovali do nákupu dluhopisů 800 000 Kč. Poškozená Ing. J. H. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 800 000 Kč i jménem zemřelého V. H., tedy v nominální ceně dluhopisů, když z výpisů z účtu vyplývá, že tyto hradily jako manželé společně. Dluhopisy byly pořízeny za trvání SJM, většinu prostředků na nákup dluhopisu panu H. poskytla poškozená, platby nelze rozdělit dle jmen věřitelů uvedených na dluhopisu. Jednáním obžalovaného tak byla poškozeným V. H. a Ing. J. H. způsobena škoda v celkové výši 800 000 Kč.
- 125. Poškozený M. J.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 8,5 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2019, do 2 kusů dluhopisů " Dluhopis 7,2 % Xxx", emise ze dne 20. 5. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7% Xxx", emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 4,5 % Xxx", emise ze dne 15. 6. 2017, o jmenovité hodnotě 400 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 9. 2017, tedy k investici do dluhopisů o celkové jmenovité hodnotě ve výši 1 150 000 Kč, uvedl, že do nich celkově investoval 950 000 Kč. Na společnost XXX narazil na internetu, v roce 2014 se osobně sešel s obžalovaným a jeho společníky M. a Č., kde obžalovanému předal peníze v hotovosti, čímž to začalo. Když se mělo blížit splacení, tak mu obžalovaný nabídl další dluhopisy a poslal úrok tak, jak měl. Následně poškozenému vozil dluhopisy osobně, peníze mu poškozený platil podle domluvy v hotovosti či na účet, nicméně úroky přišly jen dvakrát, od roku 2016 se poškozený snaží dostat své peníze zpět. Dvakrát hledal obžalovaného v kancelářích v Praze, pokaždé se jednalo o jinou adresu, na recepci zjistil, že si kancelář, která se nacházela v ulici xxx, pronajímá tzv. „na oko“, například na jeden den. Obžalovaný poškozenému sdělil, že peníze z dluhopisů budou použity na **nákup nemovitostí**, pronájem nemovitostí a zařizování kanceláří. Poškozený si byl vědom toho, že emise zahrnovala pouze jeden dluhopis, obžalovaný to odůvodnil tím, že byl velký zájem a že jich udělal víc. Obžalovaný rovněž poškozenému sdělil, že dostal pokutu od České národní banky, takže než se to vyřeší, tak dělá jen malé šarže. Poškozený byl v měsíci před svou výpovědí kontaktován obžalovaným, kdy tento mu tvrdil, že peníze jsou někde v Asii a že **v červnu roku 2020** by měly být vyplaceny, čemuž poškozený nevěří.

- 126.** Z předmětných dluhopisů popsaných ve výroku o vině rozsudku soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 127.** Z potvrzení o provedení transakce soud zjistil, že svědek uhradil dne 19. 6. 2017 z účtu 670100-xxx/6210 na účet 000000-xxx/2250 200 000 Kč. Z příjmového pokladního dokladu ze dne 17. 6. 2015 soud zjistil, že za dva dluhopisy dle účelu platby, uhradil v hotovosti 209 714 Kč a dne 20. 6. 2016 za jiné dva dluhopisy 201 222 Kč.
- 128.** Z výpisu z účtu poškozeného č. 670100-xxx/6210 zjistil soud od 15. 12. 2015 do 14. 10. 2020 následující zájmové platby, že dne 27. 8. 2016 byla provedena odchozí platba na protiúčet XXX J. XXX č. 000000-xxx s poznámkou INVESTICE VS:xxx ve výši 350 000Kč, dne 19. 6. 2017 byla provedena odchozí platba do cizí banky na protiúčet XXX J. XXX, číslo 000000-xxx/2250 s informací „PŘEVOD PROSTŘEDKŮ M. J.“, VS:x ve výši 200 000 Kč a dne 4. 8. 2017 byla na tento účet připsána příchozí platba z účtu XXX, č. 000000-xxx/2250 ve výši 14 000 Kč.
- 129.** Výpověď svědka ohledně investice do dluhopisů o celkové nominální hodnotě 950 000 Kč koresponduje s jím doloženými platbami v hotovosti a s výpisem z jeho účtu. Pokud předložil dluhopisy v hodnotě 1 150 000 Kč, pak má soud za prokázané, že došlo k refinancování některého z dluhopisů, či k zahrnutí nevyplacených výnosů do ceny nového dluhopisu. Soud tak má z výpovědi obžalovaného a z výpisů ze shora uvedených účtů za prokázané, že za předmětné dluhopisy poškozený uhradil celkem 960 936 Kč, a na tyto mu do jejich splatnosti bylo vyplaceno pouze 14 000 Kč. Jednání obžalovaného mu tak vznikla celková škoda ve výši 946 936 Kč.
- 130. Poškozený J. J.** k nákupu 11 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, 50 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý ve jmenovité hodnotě 20.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018, 6 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý ve jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, tedy v celkové nominální hodnotě 2 600 000 Kč, vypověděl, že se s obžalovaným setkával při každém nákupu dluhopisů, neboť tyto mu obžalovaný předával osobně. První kontakt byl zprostředkován D. U., který jej kontaktoval z vlastní iniciativy telefonicky. Jako důvod emise dluhopisů obžalovaný uvedl nákup **lukrativních nemovitostí v Karlových Varech a v Praze**, kdy mělo dojít k velkému zhodnocení investic. Poškozený žádnou z nemovitostí nikdy neviděl, byl pouze ujistěn, že vše je v pořádku. Dluhopisy vždy hradil převodem na účet, který mu byl sdělen obžalovaným, **dluhopisy obdržel po úhradě**. Splacena mu byla první splátka úroku za první rok, dále již nic. Z emise, kde bylo dvě stě kusů, od něj obžalovaný odkoupil dva kusy dluhopisu č. 55 a 56, za které mu peníze uhradil na účet. Obžalovaný nehrazení úroků vždy **odůvodňoval nějakou překážkou**, např. že je nemocný, případně že o nemovitosti v Karlových Varech přestal být zájem kvůli sankcím uvaleným na Rusko. **Poškozený měl z obžalovaného dojem, že žije nákladným životem, na schůzky jezdil taxíky, chodil slušně ustrojen.**
- 131.** Z účtu č. xxx/4000, Xxx s.r.o. u Expobank, a.s., že na tento byla dne 16. 9. 2015 připsána částka 200.000 Kč s poznámkou – nákup dluhopisů Xxx.
- 132.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0600 od 1. 1. 2015 do 2. 10. 2020 soud zjistil následující zájmové platby:

16.3.2017	49000,00	170316I170316DZX7NK	xxx	Xxx a.s..
30.3.2017	50000,00	170330I170330KZYU85	xxx	Xxx a.s..
2.11.2016	1000,00	Dopl. výnosů dluhopisu	xxx	XXX

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

13.10.2016	100000,00	161013I161013C81AWK	xxx	Xxx a.s..
14.10.2016	18000,00	Vyplacení kuponu dl.	xxx	XXX
16.8.2016	27000,00	Vypl.kuponu 9 %	xxx	XXX A.S.
15.12.2015	117000,00	Vypl.kuponu dl. 9 %	xxx	XXX A.S.
2.11.2015	105000,00	Vypl. kuponu 10,5 %	xxx/4000	XXX
15.9.2015	-200000,00	Nákup dluhopisu	xxx	xxx/4000
11.6.2015	-732963,00	XXX od J. J.	xxx	xxx/0800
29.6.2015	-315312,00	XXX od J. J.	xxx	xxx/0800

- 133.** Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 3. 12. 2014 byla připsána částka ve výši 200.000 Kč z účtu xxx/0600 poškozeného a dne 25. 11. 2014 byla připsána částka ve výši 400.000 Kč z účtu xxx/0600 poškozeného.
- 134.** Z výpovědi poškozeného, předmětných dluhopisů a z výpisů z účtu poškozeného a XXX má soud za prokázané, že poškozený celkem investoval do předmětných dluhopisů částku 2 648 275 Kč. Celkově mu bylo zpět na výnosech a výplatě dluhopisů vráceno 467 000 Kč. Rozdíl mezi vloženou investicí a vrácenými prostředky tak činí 2 181 275 Kč. S ohledem na to, že v původním rozsudku, který byl napaden jen odvoláním státního zástupce soud konstatoval škodu ve výši 2 113 000 Kč, nemohl soud tuto změnit v neprospěch obžalovaného. Proto konstatoval, že jednáním obžalovaného byla poškozenému způsobena škoda ve výši 2 113 000 Kč.
- 135.** Soud uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 2 133 000 Kč, tedy ve výši rozdílu mezi vloženými prostředky, jak je konstatoval v prvním rozsudku, a prostředky vyplacenými zpět před splatností dluhopisů. Pokud jde o nevyplacené výnosy, jak soud konstatoval, závazkový vztah z dluhopisů nevznikl z důvodu nedostatku vůle na straně obžalovaného. Poškozený může žádat úrok z prodlení od okamžiku prodlení obžalovaného s náhradou škody, tedy od 4. 6. 2020. Proto soud odkázal poškozeného se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 136. Poškozená H. K.** k nákupu 5ks dluhopisů „Dluhopis 8,3% Xxx“, o nominální hodnotě 50 000 Kč, emise 15. 4. 2016, splatnost dluhopisu a úroku 28. 4. 2017, 15 ks dluhopisů „Dluhopis 10% Xxx“, o nominální hodnotě 50 000 Kč, výnos 10 % p.a., splatnost dluhopisu 31. 3. 2019, a 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx" datum emise 22. 5. 2017, o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč, na který doplatila 750 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 21. 6. 2017, tedy k celkové investici ve výši 1 000 000 Kč vypověděla, že jí začátkem dubna roku 2016 oslovil Pan U. s nabídkou dluhopisů. Později, když souhlasila s investicí ve výši **1 000 000 Kč**, vložil se do toho i obžalovaný a přijeli společně za poškozenou za účelem předání dluhopisů. Předali jí jak dluhopisy v celkové hodnotě 1 000 000 Kč, tak smlouvy a emisní podmínky dluhopisů. Více spolu začali komunikovat v době, kdy se přibližila splatnost 5 ks dluhopisů za 250 000 Kč, neboť poškozená obžalovaného upozornila, že se blíží splatnost a měla obdržet úroky. Obžalovaný jí nabídl, aby těch 250 000 Kč opětovně investovala, že má rozjednanou investiční akci a tedy, aby si koupila dluhopis v hodnotě 1 000 000 Kč, kdy by doplácela těch 750 000 Kč. Dluhopis měl být splatný za měsíc. Po splatnosti obžalovaný nic neuhradil, zaslal pouze úroky ve výši 20 000 Kč a 50 000 Kč jako kompenzace za problémy. Následně vždy sliboval nějaký termín, kdy zaplatí, k čemuž nedošlo. Obžalovaný jí jako účel dluhopisů sdělil, že kupuje investice, většinou budovy a následně je prodává. Od obžalovaného dostala minulý týden e-mail, ve kterém jí napsal, že do 3 měsíců by měl uhradit jistinu.
- 137.** Z dluhopisů číslo 17-21 z 30 „Dluhopis 8,3% Xxx“, z dluhopisů č. 26-40 „Dluhopis 10% Xxx“, a z dluhopis č. 1 z 1 „Dluhopis 2% Xxx Capita 2017“ soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.

- 138.** Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 6. 3. 2018, č. j. 26 C 309/2017-17, soud zjistil, že jím byla žalované Xxx a.s. uložena povinnost k zaplacení 1.000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 2. 9. 2017 do zaplacení. Žalovaná na žalobu nereagovala. Bylo rozhodnuto **rozsudkem pro uznání.**
- 139.** Z příkazů k úhradě z účtu poškozené č. xxx/0600, soud zjistil, že dne 22. 5. 2017 zaslala na účet č. xxx/2250 částku 750 000 Kč a ze stejného účtu zaslala dne 4. 5. 2016 na účet xxx částku 1 mil. Kč. Z výpisu z účtu soud zjistil, že poškozené bylo na účet uhrazeno dne 13. 9. 2017 20 000 Kč a 50 000 Kč, obě platby od XXX. Platby neodpovídají sjednaným výnosům. Soud má tak ve spojení s výpovědí poškozené za prokázané, že šlo o sjednanou kompenzaci.
- 140.** Z výpovědi poškozené, z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtu XXX a z příkazů k úhradě má soud za prokázané, že do těchto investovala 1 750 000 Kč a jednáním obžalovaného jí byla způsobena škoda ve stejné výši.
- 141.** K investici společnosti **KM Wood s.r.o.**, IČ: 01398725, do 1 ks dluhopisu společnosti XXX, svědek K. M. uvedl, že obžalovaného znal již dříve, když udělali podobný obchod za dva miliony. Peníze nepřišly včas s logickým zdůvodněním, úrok se o to zvýšil. Poté je obžalovaný požádal o půl milionu s tím, zda nechce znovu investovat. **On nechtěl, měl již obavy, na osobní schůzce jej obžalovaný přesvědčil.** Z této částky již obžalovaný nezaplátil nic, komunikace vážla, nezvedal telefony, nereagoval na SMS a emaily, někdy reagoval s velkým zpožděním. Stále se dotazoval na čísla účtů, že peníze jsou již na cestě, kam to má poslat. Myslel si, že si z něj **dělá srandu, když se 5x za sebou zeptá, kam má poslat peníze. Před investicí přesně neřekl, do čeho budou peníze investovány, něco kolem nemovitostí nebo realit. Potom tvrdil, že investoval do realit a pořád čeká na zhodnocení. Za zpožděnou výplatu sliboval kompenzaci. K vyplaceným výnosům ve výši 22 500 Kč a 35 000 Kč, které soud zjistil z výpisů z účtu, svědek uvedl, že je to možné.**
- 142.** Z emailu ze dne 24. 1. 2018 soud zjistil, že v emailu z adresy xxx obžalovaný uvádí, že jsou schopni dluhopis vypořádat dne 15. 2. 2018 s navýšeným zhodnocením o 35 000 Kč.
- 143.** Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300 soud zjistil, že z účtu bylo zasláno na účet KM WOOD s.r.o. č. xxx/0300 dne 19. 2. 2017 22 500 Kč a 35 000 Kč. Tyto platby korespondují s výpisem z účtu poškozené společnosti č. xxx/0300.
- 144.** Z dluhopisů, z výpisů z účtu XXX i poškozené společnosti a z výpovědi svědka M. je prokázána úhrada 500 tis. Kč za předmětný dluhopis. Současně je jimi prokázána zpětná platby XXX v celkové výši 57 500 Kč. Jednáním obžalovaného tak poškozené KM WOOD s.r.o., byla způsobena škoda ve výši 442 500 Kč.
- 145.** **Poškozený P. K.** k investici do **24 kusů** dluhopisů "Dluhopis Xxx 9 % xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 1.200.000 Kč) vypověděl, že o možnosti investice do dluhopisů XXX se dozvěděl od pana L. M.. Po nějakém čase jej kontaktoval pan Z. a v červenci 2015 jej navštívil doma. Sdělil mu, že nakupují atraktivní **nemovitosti** od majitelů ve finanční tísní a se ziskem je prodávají. K **zajištění obžalovaný** uvedl, že to mají zajištěné těmi nemovitostmi. Dále mu řekl, že se nemusí bát, že pan M. investoval daleko větší částky, že se nejedná o podvod. **Přesvědčil ho vystupováním, přijel luxusním audi s řidičem.** Nejprve nakoupil 20 ks uvedených dluhopisů a 7. 9. 2015 zakoupil další čtyři. Aby obžalovaný zdůraznil svou věrohodnost, **nabízel mu vstupenky na významné kulturní a sportovní akce.** Jednou mu zajistil vstupenky **na koncert Eltona Johna.**

- 146.** Když uplynula doba pro úhradu, kontaktoval obžalovaného s tím, že nebyly uhrazeny, on mu řekl, že na tom pracuje. Nic se nedělo, znovu ho kontaktoval, **vymlouval se, že mají problémy při prodeji budovy administrativního rázu.** Poslal mu jednu splátku úroků 90 000 Kč z částky 1 mil Kč. Kontaktoval jej, **že 18 tisíc chybí,** obžalovaný mu řekl, že je to chyba sekretářky a 18.000 Kč doposlal. Následně popsal, že mu obžalovaný **přestal brát telefony, na SMS neodpovídal.**
- 147. Z potvrzení o transakci** ČSOB soud zjistil, že poškozený uhradil Maxkartou dne 14. 7. 2015 1 000 000 Kč a 7. 9. 2015 200 000 Kč na účet xxx.
- 148.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0300, soud zjistil, že poškozený dne 14. 07. 2015 uhradil 1 000 000 Kč na účet xxx a dne 8. 9. 2015 200 000 Kč. Z účty XXX č. xxx mu byla připsána jediná platba 90 000 Kč a dne 13. 12. 2016 mu byla na účet vložena částka 18 000 Kč.
- 149.** Z dluhopisů č. 7-26 ze 120 a č. 83–86 ze 120 soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 150.** Z výpovědi poškozeného, z dluhopisů, z potvrzení o provedených transakcích a z výpisů z účtu má soud za prokázáno, že poškozený do uvedených dluhopisů investoval celkem 1 200 000 Kč, když následně mu bylo ze strany XXX vyplaceno 108 000 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 1 416 000 Kč.
- 151. Poškozený MUDr. A. K.** k nákupu 6 kusu dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, o jmenovité hodnotě 20 000 Kč a do 7 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, tedy k celkové investici ve výši 295 000 Kč uvedl, že jej kontaktoval kolega obž. Z. s nabídkou zhodnocení peněz přes Top Xxx. Uváděl, že na něj přišli z nějaké veřejné databáze. Byl u nich v kanceláři Xxx, vypadalo to dobře. Peníze měly být užity **na nákup nemovitostí. To uvedl pan Z. a opakovaně hovořil o Karlových Varech.** Dluhopisy uhradil převodem, **přišly poštou po zaplacení.** Podruhé nakoupil dluhopisy, protože tam žádný problém nebyl, risknul to. Dále vlastnil dva dluhopisy č. 172 a 173 xxx, které policii nedal, ty mu zaplatil.
- 152.** Skutečnosti uvedené svědkem jsou v souladu s dluhopisy, při nákupu druhé části dluhopisů ještě nenastala splatnost úroků prvních dluhopisů.
- 153.** Z výpisu z účtu č. xxx/4000, Xxx s.r.o. u Expobank, a.s. soud zjistil, že na tento byla dne 15. 9. 2016 připsána částka 100.000 Kč, dne 16. 9. 2015 dalších 100.000 Kč od poškozeného a dne 29. 10. 2016 zaslána poškozenému částka 10.500 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %.
- Z výpisu z účtu poškozeného č. č. xxx/0600 do 2. 10. 2020 soud zjistil, že dne 13. 1. 2017 na něj byla připsána platba ve výši 100 000 Kč s poznámkou „vypl.nominalu 2 ks“ z účtu XXX č. xxx/4000. Dále soud zjistil hotovostní vklady na účet dne 1. 6. 2015 ve výši 9 500 Kč, dne 30. 10. 2015 z účtu xxxč xxx/4000 částka 10 000 Kč, dne 3. 6. 2016 ve výši 9 500 Kč, dne 8. 11. 2016 ve výši 10 500 Kč, dne 16. 7. 2018 ve výši 10 000 Kč.
- 154.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtů má soud za prokázané, že poškozený do těchto celkem investoval 295 000 Kč. Z výplat kupónů, kde bylo v poznámce uvedeno zhodnocení ve výši 10,5 % a 9 % je prokázáno, že poškozený nakoupil obě emise dluhopisů. Platba 100 000 Kč pak odpovídá jím uvedené výplatě jiných dvou dluhopisů, když u platby byla uvedena zpráva pro příjemce, „vypl.nominalu 2 ks“. Při celkové investici poškozeného do předmětných dluhopisů ve výši 295 000 Kč a výplatě na výnosy v celkové výši 49 500 Kč, má soud za prokázané, že jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 245 500 Kč.

- 155. Poškozená E. K.** k investici do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11.2017, do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 300.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017 a do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 1.2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 250.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, **celkem tedy za 650.000 Kč**, vypověděla, že o možnosti investice se dozvěděla od jejího přítele, L. M., který si společnost ověřil přes tatínka P. Ch.. Víceméně komunikovali pan Z. s panem M., Z. k nim jezdil. Obdržela úroky jednou ve výši 10.500 Kč, to je z těch 100.000 Kč a 27 tis. z 300 tis. Kč. **V době, kdy nebyly úroky placeny, jezdil obžalovaný za panem M., protože pro sebe potřeboval další přísun.** K důvodům investic ze strany M. uvedla, že peníze měly být na nemovitost, dále neví. Svědkyně doložila email zaslaný 1. 5. 2020, kde obžalovaný v zastoupení společností xxxa XXX slibuje výplatu nominálních vkladů do 31. 7. 2020.
- 156.** Z kopií dluhopisů soud v souladu s výpovědí svědkyně zjistil, že nakoupila dluhopisy 5 ks dluhopisů xxx po 20 tis. Kč, 3 ks xxx po 100 tis., a 5 ks Xxx 5 x 50 tis.
- 157.** Z výpisu z bankovního účtu poškozené č. xxx/0800 soud zjistil, že dne 1. 12. 2014 uhradila na účet xxx dvě platby, 100.000 Kč a 200.000 Kč, dále pak uhradila dne 20. 10. 2014 částku 101 140 Kč na účet č. xxx a dne 25. 2. 2016 částku 250 000 Kč na nákup dluhopisů v této hodnotě.
- 158.** Z výpisu z účtu č. xxx/0800 od 1. 11. 2015 do současnosti soud dále zjistil, že na účet poškozené bylo připsáno 14. 12. 2015 z účtu xxxč. xxx, částka 27 000 Kč se zprávou „výplata kuponu dluhopisu 9 %“, dne 2. 11. 2016 z účtu xxxč. xxx, 10 500 Kč, se zprávou „vyplacení kuponu dluhopisu 10,5 %“ a dne 13. 1. 2017 z účtu XXX č. xxx, částka 27 000 Kč bez zprávy.
- 159.** Z výpovědi poškozené i z výpisů z účtů je prokázáno, že celkově na nákup dluhopisů uhradila 651 140 Kč, bylo jí do splatnosti dluhopisů vráceno pouze 64 500 Kč. Jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 586 640 Kč.
- 160.** Poškozený **Ing. J. K.** k investici do 20 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 400.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, investoval celkem 400.000 Kč, vypověděl, že předmětné dluhopisy zakoupil na podzim 2014, kontaktoval jej pan H. nebo jiný pán. Komunikoval také s M. a Č.. Přišel tam, podepsal smlouvu a čekal na zhodnocení, ročně to mělo být 10,5 %. Neví, zda mu bylo vyplaceno. Když v roce 2016 znovu nic nepřišlo, začal se o to zajímat, kontaktoval právníka. Ten mu řekl, že na obžalovaného jsou vedeny exekuce, aby raději zapomněl na právní vymáhání. Ten pan doktor mu řekl, že už **v době nákupu měl obžalovaný velké dluhy a byly na něj exekuce.** Peníze měly být použity na investiční záměry v nemovitostech. K soudem zjištěným vyplaceným výnosům v celkové výši 42 000 Kč poškozený uvedl, že je to možné.
- 161.** Z předmětných 20 ks dluhopisů soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku. Z výpisu z účtu č. xxx/4000, vedeného pro xxxu Expobank, a.s. soud zjistil, že svědkovi byl vyplacen kupon dluhopisu 10,5 % v částce 42.000 Kč dne 26. 10. 2015. Částka odpovídá smluvenému výnosu.
- 162.** Z výpovědi poškozeného z výpisu z účtu xxxa z předmětných dluhopisů má soud za prokázané, že poškozený investoval do předmětných dluhopisů xxx 400 000 Kč, ze kterých mu byl vyplacen jeden výnos ve výši 42 000 Kč, zbytek z investované částky ve výši 358 000 Kč, mu vyplacen nebyl. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 358 000 Kč.

- 163. Poškozená M. K.** uvedla, že investovala do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 7,2% Xxx", emise ze dne 20. 5. 2016, o jmenovité hodnotě **100.000 Kč**, splatnost dluhopisu dne 1. 6. 2017, po roce k výplatě nedošlo. O nákupu dluhopisu jednala s panem M., který ji kontaktoval telefonicky. Přišel na ni přes jejího bratra, pana L.. Neví, na co měly být peníze z dluhopisu použity, patrně na nákup majetku. O společnost se nezajímala, bratr již měl v té době zakoupené nějaké dluhopisy. V době, kdy nebyly vyplaceny úroky, **se jí ozval pan Z. s tím, aby vyplnila výběrový lístek.** Z toho předpokládala, že dojde k výplatě. V roce 2018 jí poslal email o nějaké dohodě s tím, že obchody jsou nedokončeny, že jednájí o vstupu zahraničního kapitálu, chtěl po ní kopii dluhopisu a zda jí byly vyplaceny výnosy, tu poslala. Dále jí přišel mail v neděli před soudem, nereagovala na něj. Uvedené skutečnosti soud zjistil z dluhopisu č. 11 z 50.
- 164.** Z výpisu z bankovního účtu poškozené vedeného u České spořitelny, a.s., č. xxx/0800 soud zjistil, že poškozená uhradila dne 15. 6. 2016 částku 100 000 Kč na účet XXX č. xxx. Současně soud zjistil, že od splatnosti dluhopisu nebyla na účet připsána žádná platba od obžalovaného nebo XXX.
- 165.** Z výpovědi poškozené, předložených dluhopisů a z výpisů z účtu bylo prokázáno, že poškozená do nákupu dluhopisu investovala 100 000 Kč, z této částky jí nebylo nic vráceno. Jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč.
- 166. Poškozený V. K.,** k investici do **1 kusu** dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, vypověděl, že ho s nabídkou dluhopisů oslovil v roce 2015 pan K., který uvedl, že se jedná o investice, které blíže nespécifikoval. Peníze poškozený uhradil bezhotovostně na účet č. xxx vedený u České spořitelny, dluhopis následně obdržel poštou. Jednou mu byl vyplacen výnos ve výši 9 000 Kč. Kvůli této platbě po něm obžalovaný chtěl sdělit číslo účtu, platba mu byla následně poukázána z jiného účtu, než na který hradil jistinu při nákupu dluhopisu. S obžalovaným komunikoval opakovaně, ale k ničemu to nevedlo. V hlavním líčení uvedl, že se mu obžalovaný ozval před týdnem, slíboval zaplacení jistiny do třech měsíců a zaplacení všech pohledávek do šesti měsíců.
- 167.** Z oznámení o zadání domácí platby soud zjistil, že poškozený dne 2. 3. 2015 poukázal částku 102 219,40 Kč na účet č. xxx, se zprávou Xxx a.s.. Oznámení koresponduje s výpisem z účtu XXX u ČS, ze kterého soud zjistil, že dne 2. 3. 2015 byla tato částka od poškozeného připsána.
- 168. Z výpisu z účtu č. xxx/0800** poškozeného soud zjistil, že mu na tento nebyla kromě poškozeným uvedeného jednoho výnosu připsána žádná další platba od spol. XXX, ani od obžalovaného, ani mu nedošla žádná anonymní platba, kterou by bylo možné identifikovat jako platbu na výnosy či dluhopis.
- 169.** Z výpovědi poškozeného, z oznámení o zadání platby, z výpisů z účtů poškozeného a z předmětného dluhopisu má soud za prokázané, že poškozený investoval 102 219,40 Kč do nákupu dluhopisu, ze strany XXX mu bylo vyplaceno 9 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 93 219,40 Kč.
- 170. Poškozený MVDr. J. K.** k nákupu do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč se splatností dne 15. 12. 2017, uvedl, že jej kontaktoval pan Eduard I., který mu obžalovaného doporučil. Poté se potkali osobně, obžalovaný mu sdělil, že peníze z dluhopisů budou použity na nákup nemovitostí. Peníze uhradil bezhotovostně, dluhopisy mu následně předal obžalovaný. Z dluhopisů mu byly uhrazeny třikrát úroky, dluhopis samotný nikdy uhrazen nebyl. Obžalovaný mu stále dokola slíboval, že mu peníze vyplatí, ale nikdy k tomu nedošlo.

171. Z účtu č. xxx vedeného pro XXX soud zjistil, že dne 10. 2. 2015 byla připsána částka ve výši 300 tis. Kč a částka 5.028 Kč z účtu xxx/6100. Z výpisu z účtu vedeného pro poškozeného č. xxx/6100 soud nezjistil žádnou platbu na výnosy či dluhopisy, a to do 5. 10. 2020 včetně, kdy byl výpis soudu zaslán.
172. Z výpovědi poškozeného, z výpisů z účtu XXX i z předmětných dluhopisů má soud prokázáno, že poškozený uhradil celkem 305 028 Kč za tyto dluhopisy, současně mu nebyla vyplacena jistina ani výnosy z nich, jak vyplývá z výpisů z účtu XXX i poškozeného. Proto soud i přes výpověď poškozeného o platbách na výnosy dospěl k závěru, že jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši investice.
173. Při přípravě výroku rozsudku došlo k chybnému zkopírování analýzy účtu poškozeného, kdy soud tak ve výroku opominul dvě zjištěné platby na výnosy a to 14. 12. 2015 ve výši 27 000 Kč z účtu XXX A.S., č. xxx se zprávou vyplacení kupónu dluhopisu a ze dne 19. 12. 2016 ve výši 27 000 Kč z účtu XXX xxx se zprávou vyplacení kupónu dluhopisu 9 %.
174. **Poškozený Ing. J. L.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 7,65 % Xxx", emise ze dne 15. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu 15. 2. 2018, 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 7% Xxx" emise ze dne 1. 12. 2017 o jmenovité hodnotě 200.000 Kč, splatnost dluhopisu 31. 5. 2018 a do 1 kusu dluhopisu Xxx nezjištěného názvu, zhodnocení 2,5 % měsíčně, emise ze 15. 1. 2018 o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 2. 2018, do kterých **celkem investoval 400.000 Kč**, uvedl, že jej obžalovaný nejprve kontaktoval telefonicky. Sdílel mu, že číslo na něj zjistil **z veřejně dostupného rejstříku**. Poškozený si existenci společnosti ověřoval u účetní paní Šrubařové, kdy se vše zdálo v pořádku. S obžalovaným se setkal dvakrát, jednou v Ostravě na přelomu let 2017/2018 a jednou v Praze. Peníze měly být **využity na nákup nemovitostí** v rámci exekucí nebo konkurzu, následně zrekonstruovány a prodány se ziskem. Peníze poškozený hradil bezhotovostně na sdělené číslo účtu a následně mu byly poslány poštou dluhopisy, poslední dluhopis mu obžalovaný již nezaslal. Obžalovaný ho kontaktoval předchozí den s tím, že je ve spojení s nějakým investorem a že vše uhradí, ať mu poškozený poskytne bankovní spojení.
175. Z dluhopisů č. 1 z 10 „Dluhopis 7,62 Xxx“ a z dluhopisu 1 z 1 „Dluhopis 7 % Xxx“, soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
176. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/2700 u UniCredit Bank soud zjistil, že dne 14. 2. 2017 poukázal poškozený 100 000 Kč na účet č. xxx s označením příjemce Xxx, z platebního příkazu u Sberbank soud zjistil, že dne 4. 12. 2017 bylo ze spořicího účtu č. xxx/6800 na účet č. xxx/0300 uhrazeno 200 000 Kč. Dne 10. 1. 2018 svědek ze svého účtu č. xxx/2700 poukázal částku 100 000 Kč na účet č. xxx/0300 se zprávou „Dluhopis 15.1.“
177. Z účtu poškozeného č. xxx/2700 od 15. 2. 2018 do 2. 10. 2020 soud nezjistil žádnou platbu od obžalovaného či XXX nebo XXX.
178. **Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 15. 2. 2017 byla připsána částka ve výši 100 tis. Kč.** Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300 soud zjistil, že na něj byla den 5. 12. 2017 připsána částka 200.000 Kč od poškozeného z účtu. Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300 soud zjistil, že na něj byla den 11. 1. 2018 připsána částka 100 000 Kč od poškozeného z účtu z účtu xxx/2700.
179. Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů účtů poškozeného a XXX soud zjistil, že poškozený investoval do předmětných dluhopisů celkem 400 000 Kč, následně mu nebylo nic uhrazeno. Přesto, že mu nebyl vydán poslední dluhopis v nominální hodnotě 100 000 Kč, pak

platbou ze dne 10. 1. 2018 v této výši, kdy v popisu platby bylo uvedeno „Dluhopis 15.1.“, což je datum emise dluhopisu dne 15. 1. 2018 je ve spojení s výpovědí poškozeného prokázáno, že investoval i do tohoto dluhopisu. Z uvedených důkazů tak bylo prokázáno, že jednáním obžalovaného mu byla způsobena škoda ve výši 400 000 Kč.

180. Poškozený Ing. R. L. k investování do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx" emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 500.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx" emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 7. 11. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 100.000 Kč) splatnost dluhopisů dne 15. 2. 2017, celkem za 900.000 Kč, vypověděl, že po odmítnuté první investici investoval do 5 ks dluhopisů po 50 tis. Kč. Peníze poslal, dluhopisy přišly poštou. Obdržel první výnos po půl roce, poté investoval do 6 ks dluhopisů po 50 tis. Kč v listopadu 2016. Nakonec investoval do dvou dluhopisů po 50 000 Kč. V lednu ještě přišla jedna splátka 45 000 Kč z toho půl milionu. V únoru 2017 měla přijít splátka z 2 ks dluhopisů ve výši 50 000 Kč, přišla jen jedna, 1 425 Kč a měly být vyplaceny jistiny. Volal panu M., ten řekl, že se to pozdrží, ať vydrží. Podruhé mu řekl, že už tam nepracuje, dal mu číslo na pana Z.. **Marně se obžalovaného pokoušel kontaktovat telefonicky, SMS, emailem.** Bylo mu odpovězeno emailem nebo SMS, že se nachází v zahraničí, že dokončuje vše ohledně toho, aby vše proběhlo v pořádku. Po urgování mu poslal ještě jednu splátku 50 tis. Kč. Nebylo uvedeno na co je splátka určena, považoval ji za platbu na jistinu posledního koupeného dluhopisu. Dále uvedl, že mu již nic vyplaceno nebylo. Při koupi dluhopisů mu pan M. řekl, že budou **nakupovat nemovitosti**, za účelem zhodnocení a dalšího prodeje. V době, kdy řešil výplatu s obžalovaným, mu tento říkal, že se nedaří **prodávat nemovitosti tak, jak bylo domluveno.** Svědek popsal sliby obžalované k výplatě dluhopisů v EUR z května 2019 a SMS a email zasláný poškozenému obžalovaným týden před hlavním líčením s tím, že **od července 2020 začne vyplácet zisky.**

181. Z dluhopisů emitovaných na jméno poškozeného soud zjistil, že investoval do 5 kusů dluhopisů o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, emise 1. 12. 2014, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, úroků k 15. 12. 2015, 2016, 2017. Dále investoval do 6 ks dluhopisů "Dluhopis Xxx" v hodnotě 50 000 Kč, emise ze dne 1. 1. 2016, splatnost 15. 1. 2019, úroky splatné k 15. 1. 2017, 2018, 2019 a do 2 ks "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 7. 11. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisů a úroků dne 15. 2. 2017, celkově investoval **900.000 Kč.** Všechny dluhopisy poškozený hradil z účtu xxx/0600.

182. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0600 soud zjistil následující zájmové platby:

7.9.2017	50000,00	1,71E+13	xxx/2250	Xxx a.s.
9.3.2017	27000,00	Vyplacení kuponu	xxx	XXX
20.2.2017	1425,00	170217I1702170PF5R0	xxx	Xxx a.s..
11.1.2017	45000,00	170110I17011057RGN2	xxx	Xxx a.s..
14.12.2015	45000,00	Vypl.kuponu 9%	xxx	XXX A.S.

Dále soud z tohoto výpisu zjistil, že poškozený uhradil dne 10. 11. 2016 částku 50.000 Kč na účet č. xxx, dne 24. 11. 2016 50 000 Kč na stejný účet, dne 12. 6. 2015 zaslal na účet č. xxx/0800 523 671,20 Kč, dne 14. 1. 2016 částku 200 000 Kč a 15. 1. 2016 100 000 Kč na účet xxx/4000.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Poškozenému bylo vyplaceno 20. 2. 2017 1.425 Kč jako úrok z dluhopisu 13 z 60 (poslední 2 koupené) z účtu XXX xxx, a 7. 9. 2017 byla vyplacena jistina ve výši 50 tis. Kč tohoto dluhopisu z účtu XXX xxx/2250.

- 183.** Z výpovědi poškozeného, předmětných dluhopisů a z výpisů z účtu poškozeného bylo prokázáno, že poškozený investoval do dluhopisů částku 923 671,20 Kč, na „výnosech“ mu bylo vyplaceno celkem 118 425 Kč a dále mu dne 7. 9. 2017 byla vyplacena jistina ve výši 50 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 755 246,20 Kč.
- 184. Poškozený J. L.** k nákupu 1 ks dluhopisu "Dluhopis 7,65 % Xxx", emise ze dne 2. 5. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu i úroku 1. 5. 2018, uvedl, že jej koupil po telefonátu, paní byla přesvědčivá. Když mu nebylo vyplaceno, zaslal na adresu doporučený dopis, který se mu vrátil. Dovolal se nějaké paní, ta mu říkala nějaké hlouposti. Potom dal podklady agentuře Inkaso pohledávek s.r.o, dál se o to nestaral.
- 185.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0800, soud zjistil, že poškozený dne 27. 4. 2017 provedl platbu na účet xxx/2250, se zprávou pro příjemce „dluhopisy 2017“. Soud nezjistil žádné příchozí platby na dluhopisy ze strany XXX či obžalovaného.
- 186.** Z kopie dluhopisu č. 1 z 1 a z emisních podmínek soud zjistil údaje o jeho emisi, úroku, splatnosti tak, jak je uvedeno ve výroku o vině rozsudku. Z emailu ze dne 4. 5. 2020 soud zjistil, že podmínky nákupu poškozenému zaslala paní Š..
- 187.** Soud tak má za prokázané z výpovědi poškozeného, z předmětného dluhopisu a z výpisu účtu poškozeného, že tento investoval do předmětného dluhopisu 100 000 Kč, když vložená částka mu nebyla ani zčásti vrácena. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč.
- 188. Poškozený Ing. J. L.,** k nákupu 3 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx Xxx 2014", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 300.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, úroků 15. 12. 2015, 2016, 2017, a 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx" emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč (celkem 100.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018, úroků 30. 9., 2016, 2017, 2018, celkem za 400.000 Kč, uvedl, že jej telefonicky kontaktoval pan U.. Komunikoval také s panem P. a M., první byl pan P., nabízel dluhopisy. Jím vložené peníze měly být určeny na **nemovitosti**, na 100 % si není jistý. S obžalovaným jednal jen telefonicky, a to v době kdy došlo ke zpoždění výplaty. Nejdříve se obžalovaný vmlouval, pak jej nemohl poškozený zastihnout, pak mu přišla nějaká částka. Narovinu obžalovanému řekl, že se dozvěděl, že **mají problémy. Obžalovaný mu odpověděl, že to není pravda, že je to závist.** Pak už byly telefony na všechny ty lidi nedostupné. **Dostal úroky z prvních tří dluhopisů, neví kolik.**
- 189.** Z předložených dluhopisů XXX a z dluhopisů xxx soud zjistil datum jejich emise, nominální hodnotu, jméno věřitele, výši úroku, splatnost dluhopisu a úroků tak, jak je uvedeno ve výroku o vině rozsudku.
- 190.** Z oznámení o provedení platby soud zjistil, že svědek ze svého účtu č. xxx/0300 zaslal dne 25. 2. 2015 na účet č. xxx částku 204 193 Kč, dne 16. 9. 2015 poukázal na účet č. xxx/4000 částku 100 000 Kč, dne 29. 4. 2015 na účet č. xxx/0800 částku 103 674 Kč. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0300 soud zjistil, že mu dne 22. 12. 2016 bylo zasláno z účtu XXX č. xxx 27 000 Kč a dne 3. 10. 2016 xxxz účtu č. xxx/4000 9.500 Kč. Z výpisu z účtu vedeného pro xxxč. xxx/4000 soud zjistil, že na tento byla dne 17. 9. 2016 připsána částka 100.000 Kč s poznámkou „dluhopisy Xxx“.

Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 26. 2. 2015 na něj byla připsána částka ve výši 204.193 Kč z účtu xxx/0300.

- 191.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtů poškozeného a XXX má soud za prokázané, že tento investoval do shora uvedených dluhopisů celkem 407 867 Kč, vráceno mu bylo do splatnosti dluhopisů 36 500 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši ve výši 371 367 Kč.
- 192. Poškozený R. M.** k nákupu 20 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 1.000.000 Kč), splatnost dne 1. 6. 2017, a 2 ks dluhopisu úročeného 3,15 % emitovaného Xxx, a.s. vypověděl, že tyto nakoupil po částech. Potom mu byla nabídnuta další investice ve výši 400 000 Kč. Z toho mu bylo 200 000 Kč vráceno na účet a 200 000 Kč mu vráceno nebylo, ani vyplaceny žádné úroky. Tyto dluhopisy mu nebyly nikdy fyzicky předány. Z uvedených 20 Ks dluhopisů první dva roky dostal výnosy ve výši 95 tisíc Kč, třetí rok, kdy mělo dojít k vyplacení jistiny, nic nedostal. Nákup proběhl vložení na účet pana Z. u Sberbank, převodem a párkrát v hotovosti. Pak mu byly osobně předány dluhopisy. Na účet to vkládal proto, že časem se cena navyšovala, čím dřív uhradil, tím to bylo levnější.
- 193.** Z komunikace JUDr. K. a obžalovaného plyne, že u dluhopisů z roku 2014 řeší nevyplacený výnos až za dobu po termínu splatnosti, s tím, že bylo uhrazeno 3x 95.000 Kč.
- 194.** K druhému nákupu dluhopisů soud z potvrzení o provedení platby z účtu ČSOB xxx/0300, soud zjistil, že dne 7. 2. 2017 zaslal poškozený na účet xxx, částku 400.000 Kč se zprávou Dluhopis 3,15 xxx a.s. M.. Ze dvou předžalobních výzev soud zjistil, že poškozený společnosti Xxx, a.s. vyzýval 12. 4. 2018 k uhrazení dluhu souvisejícího s nákupem 2 ks dluhopisů celkem za 200 000 Kč a xxxk uhrazení dluhu souvisejícího s nákupem 20 ks dluhopisů v celkové nominální hodnotě 1 mil Kč. Totéž urgoval i emailem. Na to reagoval obžalovaný emailem ze dne 27. 4. 2018 z adresy xxx a uvedl, že od xxx 1. 6. 2018 obdrží výnos 95 000 Kč za období 1. 6. 2017 až 1. 6. 2018 a v 4 čtvrtletních splátkách od 31. 7. 2018 jistinu po 250 000 Kč, a kompenzaci 50 000 Kč, u XXX obdrží doplatek nominálního vkladu po 4měsíčních splátkách 50 000 Kč a 30. 9. 2018 kompenzaci 20 000 Kč.
- 195.** Z výpisu došlých plateb soud zjistil, že mu bylo ze strany Xxx a.s. zaslány v květnu a červnu 2017 tři platby ve výši 1.638 Kč, 3.978 Kč a 200.000 Kč z účtu xxx/2250 a v září 2017 mu byla **vložena na účet částka ve výši 95 tis.** Kč se zprávou – Vypl.kup.dluh.Xxx finance s.r.o.
- 196.** Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 8. 2. 2017 byla připsána částka ve výši 400.000 Kč, dne 13. 2. 2017.
- 197.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0300 od 1. 6. 2015 do 1. 10. 2020 soud zjistil následující zájmové platby:
 01.06. 2015 Vklad hotovosti třetí osobou na účet 7400 95 000,00 VYPL.KUP.DLUH. XXX S.R.O.
 07.09. 2016 Vklad hotovosti třetí osobou na účet 8172 45 000,00 Vypl.kup.dluh.Xxx 5ks
 14.09. 2016 Příchozí úhrada XXX S.R.O. 8189 50 000,00 VYPLACENÍ KUPONU DLUHOPI SU 9,5% z účtu č. 155901607/4000
 07.02.2017 Odchozí úhrada 8502 -400 000,00 na účet xxx VS 6711091508 Dluhopis 3,15 % Xxx a.s.
 31.05. 2017 Příchozí úhrada Xxx a.s., 200 000,00 z účtu xxx/2250
 30.06. 2017 Příchozí úhrada Xxx a.s. 8828 3 978,00, z účtu xxx/2250
 30.06. 2017 Příchozí úhrada Xxx a.s. 8829 1 638,00, z účtu xxx/2250
 13.09. 2017 Vklad hotovosti třetí osobou na účet 8965 95 000,00, VYPL.KUP.DLUH. XXX S.R.O.
- 198.** Z výpovědi poškozeného, z výpisů z účtu XXX a poškozeného i z 20 ks dluhopisů má soud za prokázané, že poškozený investoval nejdříve 1 milion Kč a následně do dvou dluhopisů po 200 000 Kč. Druhá investice je i bez předložení dluhopisů prokázána úhradou ve výši 400 000 Kč ze dne

7. 2. 2017 s poznámkou Dluhopis 3,15 % Xxx, a.s. a následnou platbou částky 200 000 Kč ze dne 31. 5. 2017 na účet poškozeného, plus dvěma platbami na úrok. Z výpisů z účtu poškozeného má soud za prokázané vyšší celkové platby ze strany XXX, a to ve výši 490 384 Kč. Některé platby bylo možné identifikovat jen pomocí bankovních účtů XXX, neboť neobsahovaly poznámku vyplacení kuponu, dluhopisu či podobně, a poškozený si jich tak nemusel všimnout. Obžalovaný tak svým jednáním způsobil poškozenému škodu ve výši 909 384 Kč.

- 199. Poškozený L. M.** k investici do 86 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč (celkem 1 720 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 87 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč (celkem 8 700 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017 15 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx 9 % xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 750 000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, 14 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 10. 2015, každý o jmenovité hodnotě 500 000 Kč (celkem 7.000.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 15. 10. 2018, celkem za 18 170 000 Kč, a k zápůjčce 11,2 mil. Kč uvedl, že přišel syn souseda P. Ch. s tím, že má možnost zhodnocení peněz, jsou tam krásné úroky, 10 %, a že jim to v rodině funguje. On mu řekl, že to není normální. P. dále uvedl, že je obžalovaný velmi šikovný, pracuje v nemovitostech. Obžalovaný mu na první schůzce sdělil, že má známé exekutory, levně koupí a výhodně prodá. Dále poškozený popsal, že jej obžalovaný pozval do Prahy, popisoval mu, že koupil starší Xxx od J. a zejména hovořil o nemovitostech v Karlových Varech, odkud Rusové odchází z důvodu embarga a že se tam prodávají byty a celé domy pod cenou. Poškozený uvedl, že toto byla pravda, že na tom mohlo 20 % být, a to byl další bod, co ho přesvědčil. Také ho následně přesvědčilo, že přišly peníze, jak obžalovaný slíbil. Také mu obžalovaný **dával nějaké lístky**, např. na FedCup, kde ho obžalovaný posadil vedle svých rodičů. Dále ho přesvědčilo, že má obžalovaný **hned vytisknuté dluhopisy**, že k tomu musí mít přístup. Nemohou to dávat jen tak někomu, musí tam být nějaká kontrola. Dále na něj zapůsobilo, že mu k tomu dával smlouvu. Nákup dluhopisů probíhal tak, že mu obžalovaný napsal, že má pro něj zajímavou nabídku. **Poté, co mu poslal peníze**, obžalovaný přijel a přivezl dluhopisy a smlouvu, k nemovitostem mu dal směnku. Z důvodu, že mu **chodily úroky, nakupoval další dluhopisy**. Poté už nedodržel splátkové kalendáře, tak obžalovanému psal, že už na to nemá nervy a prodá to nějaké firmě. On mu říkal, že by udělal velkou chybu, že má obchody velice dobře rozjeté, když do toho začne někdo šourat, nedostane nic.
- 200.** Krátkodobé půjčky na nákup nemovitostí poskytl obžalovanému ve výši 11,2 mil. Kč. Všechny dluhopisy i smlouvy o zápůjčce svědek předložil v originále soudu.
- 201.** Z dluhopisů č. 20-39 xxx, dluhopisů č. 107-126 z 200 xxx, dluhopisů č. 127-165, dluhopisů č. 146-148 xxx, dluhopisů č. 78-81 xxx, dluhopisů č. 49-63 Xxx 9% xxx, 14 ks dluhopisů – Dluhopis Xxx, z 89 ks dluhopisů č. 212-250 xxx – kopie od čl. 3276 a z 50 ks dluhopisů xxx č. 147-196, soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 202.** Ze smluv o zápůjčce z 2. 11. 2015, z 6. 11. 2015, z 20. 10. 2015, z 19. 10. 2015, z 13. 8. 2015 a z 11. 5. 2015 zjistil soud výši zápůjček v souladu s výrokiem o vině rozsudku.
- 203.** Z výpisu z bankovního účtu poškozeného č. xxx/0800 soud zjistil, následující zájmové platby:
- z výpisu z účtu č. od 1. 11. 2015 xxx/0800
 2.11.2015 expresní úhrada xxx/4000 +186 900,00 xxxs.ro. vyplacení kuponu dluhopisu 10,5 %
 16.12.2015 expresní úhrada xxx +783 000,00, XXX a.s., vyplaení dluhpisu 9 %
 1.4.2016 expresní úhrada xxx +100 000,00 vyplacení nominálu dluhpisu 9 % XXX a.s.
 28.4.2016 expresní úhrada xxx +100 000,00 vyplacení nominálu dluhpisu 9 % XXX
 5.5.2016 úhrada z jiné banky xxx +50 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % 1 ks XXX
 11.5.2016 úhrada z jiné banky xxx +100 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % 1 ks XXX

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

19.5.2016 expresní úhrada xxx +1 000 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % 10 ks XXX
 24.8.2016 expresní úhrada xxx +100 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % XXX
 30.8.2016 úhrada z jiné banky xxx +50 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % XXX
 26.9.2016 expresní úhrada xxx +200 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 2 ks XXX
 5.10.2016 expresní úhrada xxx +200 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % 2 ks XXX
 6.10.2016 expresní úhrada xxx +100 000,00 vyplacení nominálu dluhopisu 9 % 1 ks XXX
 13.10.2016 úhrada z CS, a.s. xxx +500 000,00, účet XXX
 24.10.2016 úhrada z jiné banky xxx +750 000,00 účet XXX
 1.11.2016 úhrada z jiné banky xxx +400 000,00 účet XXX
 25.11.2016 úhrada z CS, a.s. xxx +750 000,00 účet XXX
 22.12.2016 úhrada z CS, a.s. xxx +350 000,00, účet XXX
 21.2.2017 úhrada z CS, a.s. xxx +100 000,00 účet XXX
 13.3.2017 úhrada z CS, a.s. xxx +100 000,00 účet XXX
 28.3.2017 úhrada z CS, a.s. xxx +100 000,00 účet XXX
 6.4.2017 expresní úhrada xxx/2250 +200 000,00 účet XXX

- 204.** Z bankovního účtu xxxu ČS soud zjistil, že dne 30. 1. 2017 byla na něj připsána částka ve výši 2 000 000 Kč z účtu xxx/0800, dne 25. 11. 2016 byl vyplacen dluhopis v částce 750 000 Kč na stejný účet, dne 7. 1. 2015 byla připsána částka ve výši 2 000 000 Kč z účtu xxx/0800, var. symbolem bylo rodné číslo poškozeného, dne 1. 12. 2014 byla připsána částka ve výši 400.000 Kč z účtu xxx/0800, var. symbolem bylo rodné číslo poškozeného, dne 19. 12. 2014 byla připsána částka ve výši 301 331 Kč z účtu xxx/0800, var. symbolem bylo rodné číslo poškozeného.
- 205.** Výše investice do dluhopisů v celkové částce 18 170 000 Kč je mimo výpověď poškozeného prokázána předmětnými dluhopisy, dále je prokazována výpisy z bankovních účtů poškozeného a XXX. Celkově soud zjistil platby ze strany XXX ve výši 6 219 900 Kč, když poškozený do dluhopisů investoval 18 170 000 Kč a jednáním obžalovaného mu tak byla na investici do dluhopisů způsobena škoda ve výši 11 950 100 Kč. Dále mu jednáním obžalovaného byla způsobena škoda na pohledávkách ze zápůjček ve výši 11,2 mil. Kč.
- 206. Poškozená H. M.** k investici do 30 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 10. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 30. 10. 2018, celkem za 1 500 000 Kč, uvedla, že se o možnosti investovat do dluhopisů XXX dozvěděla od L. M.. Ten jí ukazoval výpisy a pohyby financí na svých účtech. Ze začátku úroky byly placeny. Vše vypadalo v pořádku. Telefonoval jí obžalovaný, který od jejího otce získal telefonní číslo. Poté se setkala 2x s panem Z. v kavárně na Xxx. Po zaplacení jí při druhé schůzce předal dluhopisy, bylo to asi 7. 12. 2015. Podle výpisu z banky mu 4. 12. 2015 převedla na účet 1,5 mil. Kč. Říkal jí, že je to nebývale vysoký úrok, bude jí chodit každý rok, a že plánuje investice do nákupu nemovitostí a další investice. Když úroky nepřišly, ptala se na to otce. Ten jí slíbil, že to bude ugovat. Před třemi roky jí obžalovaný vzkázal, aby si založila eurový účet, ale nic se nedělo. Teď měl 1. 5. psát otci. Ke svému otci, L. M., dále uvedla, že se musel obžalovaný dozvědět, že prodal firmu. Tím byl pro obžalovaného zajímavý a ten se ho snažil přesvědčit, že ví, co dělá.
- 207.** Z výpisu z účtu poškozené z Komerční banky a.s. soud zjistil, že dne 30. 4. 2020 zaslala na účet č. xxx/4000 částku 1500 000 Kč se zprávou nákup dluhopisu XXX.
- 208.** Z výpovědi poškozené, předložených dluhopisů i z výpisu z účtu poškozené má soud za prokázané, že poškozená uhradila za předmětné dluhopisy 1,5 mil Kč, žádná částka na výnosech ani jistině jí nebyla vyplacena. Jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 1 500 000 Kč.
- 209. Poškozený V. M.** k investici do dvou kusů dluhopisů „Dluhopis 8,5 % Xxx“ o celkové jmenovité hodnotě 100 000 Kč uvedl, že nabídku na nákup dluhopisů našel na internetu, následně proběhl telefonický hovor a e-mailová komunikace. Peníze poslal na účet a **následně obdržel předmětné**

dluhopisy. Když měla nastat splatnost, kontakt mu přestal brát telefony, pokoušel se jej kontaktovat mockrát, i přes datovou schránku. Splaceno nebylo nic. Byl mu vyplacen výnos ve výši 8 500 Kč.

- 210.** Z emailové komunikace soud zjistil, že tato proběhla v květnu 2016 s D. U.. Poškozenému byly zaslány pokyny k platbě na účet xxx. Ze dvou oznámení o transakci soud zjistil, že poškozený zaslal dne 11. 5. 2016 dvě platby z účtu xxx/0100 na účet xxx, a to 13 026 Kč a 90 000 Kč, obojí je také prokázáno výpisem z bankovního účtu poškozeného. Z dluhopisů č. 44 a 45 ze 100, „Dluhopis 8,5 % XXX“, soud zjistil shora uvedené vlastnosti dluhopisů. Z výpisu z bankovního účtu poškozeného soud nezjistil žádnou jinou platbu, než svědkem uvedené částky 8 500 Kč, která odpovídá smluvenému výnosu.
- 211.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z elektronické komunikace poškozeného s panem U., z oznámení o provedených transakcích a z výpisů z účtu poškozeného bylo prokázáno, že poškozený investoval do dvou dluhopisů celkem 103 026 Kč, do splatnosti dluhopisů mu bylo zpět uhrazeno 8 500 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 94 526 Kč.
- 212. Poškozená A. M.** k investici do 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč (celkem 400.000 Kč), splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, celkem za 400.000 Kč, vypověděla, že o možnosti investovat se dozvěděla od E. B., který dostal nabídku na zhodnocení finančních prostředků, a ona se připojila. Zástupce společnosti přijel na hotel Evropa do Fr. Lázní. Hovořila s pány Z. a U.. Oba jí vysvětlili podmínky nákupu dluhopisů. Bylo to na konci září 2014, protože 3. 10. 2014 jí oba přivezli dluhopisy. Šlo o 8 ks dluhopisů č. 390–397 z 400, každý za 50 tis. Kč. Emitent XXX, výnos 9,5 % p.a. Dluhopisy uhradila z účtu č. xxx0/2010 na účet č. xxx. Hradila 415.000 Kč, protože dluhopisy byly vydány o 5 měsíců dříve. Byl jí vyplacen výnos 38 000 Kč 1. 6. 2015. O společnosti xxxnic nevěděla. Investovala, protože se jí nabídka zdála výhodná.
- 213.** Z výpisu z bankovního účtu č. xxx/2010 od 1. 6. 2015 do 6. 10. 2020 soud zjistil, že svědkyně poukázala dne 3. 10. 2014 částku 415 000 Kč na účet vedený pro xxxč. xxx. Dále soud zjistil, že dne 1. 6. 2015 byl připsán výnos 38 000 Kč s poznámkou vyplacení kuponu dluh. xxxs.r.o. a dne 1. 6. 2016 byla připsána částka 38 000 Kč z účtu č. xxx/4000 s poznámkou vyplacení kuponu dluhopisu 9,5 %. Z výpisu z účtu xxxsoud nezjistil žádné další platby ve prospěch poškozené.
- 214.** Výpovědi poškozené, předmětnými dluhopisy a výpisem z účtu poškozené bylo prokázáno, že poškozená předmětné dluhopisy zakoupila a zpět jí bylo uhrazeno 76 000 Kč. Škoda způsobená obžalovaným zde činí 400 000 Kč.
- 215. Poškozený M. M.** k investici do 3 kusů dluhopisů Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, celkem za 60 000 Kč, uvedl, že se setkal s osobou, která si říkala Z.. Dostal jeho vizitku, poté se s ním sešel v kanceláři Xxx, dělal seriózní dojem. Říkal, že rozjíždí podporu **výstavby xxx, pořídil tři certifikáty**. Neví, jak za dluhopisy platil, **došly poštou**. Pokud ví, první a druhý rok mu přišel i úrok.
- 216.** Z potvrzení o úhradě z účtu poškozeného č. xxx/0300 je prokázáno, že na účet č. xxx poukázal platbu 60 000 Kč. Z předmětných dluhopisů a emisních podmínek má soud za prokázané vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku. Z elektronické pošty z adresy xxx má soud za prokázané, že obžalovaného vyzýval k úhradě dluhu za nevyplacené dluhopisy. Z výpisu z účtu č. xxx/4000, Xxx s.r.o. u Expobank, a.s. soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne **29. 10 2016** zaslána poškozenému částka 6.300 Kč s poznámkou vyplacení kuponu dluhopisu 10,5 %. Jednu

výplatu shodně doložil poškozený. Z výpisu z účtu poškozeného od 1. 11. 2015 do 1. 10. 2020 xxx/0300 soud zjistil následující zájmovou platbu, která odpovídá odeslání platby 29. 10. 2016, jde o platbu připsanou dne 2. 11. 2016 od XXX S.R.O. ve výši 6 300 Kč, z účtu č. xxx, s informací pro příjemce „vyplacení kuponu dluhopisu“.

- 217.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z potvrzení o úhradě a z výpisů z bankovních účtů xxxa poškozeného má soud za prokázané, že poškozený do dluhopisů celkem investoval částku 60 000 Kč a z této mu do splatnosti dluhopisů bylo vráceno 6 300 Kč. Bylo tak prokázáno způsobení škody obžalovaným ve výši 53 700 Kč.
- 218. Poškozený J. M.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx, emise ze dne 15. 10. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, vypověděl, že jej asi 15. 10. 2017 z tel. čísla xxx kontaktoval muž, který se představil jako J. Z. ze společnosti XXX. Nabídl mu možnost nákupu dluhopisů s úrokem 2,85 % za tři měsíce. Poškozený popsal, jak došlo k dohodě o nákupu dluhopisu za 100 000 Kč. Peníze poslal ze svého bankovního účtu č. xxx/0100 u KB na účet č. xxx/2250 dle instrukcí Z.. Druhý den mu přišel dluhopis č. 1 z 1 „Dluhopis 2,85 % XXX“, splatnost 15. 1. 2018, emise 15. 10. 2017. Dne 19. 1. 2018 společností sdělil číslo účtu k výplatě dluhopisu na její sídlo: Xxx. **Písemnost se mu vrátila.** Na internetu se pokoušel najít kontakty na firmu, neúspěšně. Poté zaslal 1 Kč na účet, kam hradil 100 tis. Kč. Druhý den mu volal pan Z., že jejich účetní s tím bude mít práci. Ptal se ho na důvod, proč mu peníze nebyly vyplaceny, obžalovaný žádný důvod nevedl. Následně se s ním znovu pokoušel telefonicky spojit. Obžalovaný byl **nedostupný, vyhýbal se mu.**
- 219.** Z dluhopisu č. 1 z 1 „Dluhopis 2,85 % XXX“ a z emisních podmínek dluhopisu soud zjistil shora uvedené vlastnosti dluhopisu.
- 220.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0100 soud zjistil, že dne 19. 10. 2017 poukázal na účet xxx/2250 100.000 Kč. Z výpisu z tohoto účtu xxxje prokázáno zaslání platby 1 Kč poškozeným z jeho účtu u KB dne 1. 2. 2018 z protiúčtu se jménem poškozeného, což dále dokládá věrohodnost výpovědi poškozeného. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0100 soud dále zjistil, že po splatnosti dluhopisů mu bylo dne 24. 4. 2018 uhrazeno 5 700 Kč z účtu č. xxx/0600 vedené pro XXX, platba neobsahovala žádnou informaci pro příjemce.
- 221.** Výpovědi poškozeného, předmětnými dluhopisy, výpisem z účtu poškozeného a xxxmá soud za prokázané, že poškozený do dluhopisu investoval 100 000 Kč, do splatnosti dluhopisu dne 15. 1. 2018 mu nebyla vyplacena žádná částka. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč.
- 222. Poškozený M. N.** k investici do 5 kusů dluhopisů Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, vypověděl, že poprvé byl telefonicky kontaktován panem H., který mu nabídl nákup dluhopisů, připadalo mu to výhodné, proto jich 5 zakoupil. Poté ho ještě kontaktoval pan M. s další nabídkou, kterou odmítl. Nákup proběhl tak, že mu poslali údaje pro platbu. Tu provedl bezhotovostně na předmětný účet, a následně mu dluhopisy přišly **poštou** domů. Dvakrát mu byl vyplacen sjednaný úrok na bankovní účet, ten třetí už nepřišel. Obžalovaný ho kontaktoval v březnu či dubnu, tedy v době, kdy měla být poškozenému vyplacena i jistina s tím, že se dostali do nějakých finančních obtíží, ale že mu bude vše zapláceno. K tomu ale nikdy nedošlo. Svědek dále popsal, že mu v době výplaty bylo nabídnuto, aby místo vyplacení dluhopisy **refinancoval** s tím, že když investuje dalších 90 000 Kč, bude mu vyplaceno 220 000 Kč. To svědek odmítl.

- 223.** Z 5 ks dluhopisů „Dluhopis xxx“ a z emisních podmínek soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak, jak je uvedeno ve výroku o vině rozsudku.
- 224.** Z potvrzení o úhradě účtu č. xxx/2010 soud zjistil, že poškozený uhradil 100 747,90 Kč na účet č. xxx. Zpět mu byla dne 11. 2. 2016 zaslána částka 10 500 Kč a 2. 11. 2016 částka 10 500 Kč, první z účtu xxx/4000, druhá z účtu č. xxx s poznámkou – vyplacení kuponu dluhopisu. Z výpisu z bankovního účtu vedeného pro xxxč. xxx/400, soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 29. 10 2016 zaslána poškozenému částka 10.500 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %, platba koresponduje s druhou částkou připsanou poškozenému. Z výpisu bankovním účtu poškozeného xxx/2010 do 6. 10. 2020 soud nezjistil žádné další příchozí platby s výjimkou dvou připsaných vyplacených kuponů.
- 225.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtů poškozeného a xxxje prokázáno, že poškozený za předmětné dluhopisy uhradil 101 747,90 Kč. Zpět mu bylo před splatností dluhopisů uhrazeno 21 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 79 747,90 Kč.
- 226.** **Poškozený M. N.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 16 % Xxx", emise 10. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 700.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 16% Xxx", emise ze dne 22. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 300.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 21. 2. 2018, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 16 % Xxx", emise ze dne 31. 3. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 31. 3. 2018 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 18 % Xxx", emise ze dne 15. 9. 2017, o jmenovité hodnotě 1.700.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, tedy k celkové investici za 3 200 000 Kč, vypověděl, že s obžalovaným jednali telefonicky, dluhopisy zaplatil z účtu, všechny byly na jeden rok. Obžalovaného neznal. Ten mu sdělil, že peníze budou použity na **nákup nemovitostí**. K poslednímu dluhopisu uvedl, že jej koupit nechtěl, obžalovaný ho přesvědčil, aby mu alespoň půjčil, což bohužel udělal, chtěl je půjčit na dva dny. K prvnímu nákupu v roce 2017 uvedl, že on poslal peníze, a obžalovaný dluhopisy. **Výnosy nebyly vyplaceny.** K dluhopisu za 1,7 mil Kč uvedl, že mu nabídl další investici, on řekl, že nemá zájem. Za dva dny mu volal obžalovaný, že nechal dluhopis vystavit, že by peníze potřeboval, jinak bude mít problém s ČNB. Peníze mu poslal, měl mu je vrátit za dva dny, ale nevrátil je, on nechtěl dluhopis. Obžalovaného uháněl, vymlouval se, že je nemocný, nemůže brát telefony, komunikoval přes SMS. Do dne konání HL nebylo svědkovi nic vyplaceno. Především mu obžalovaný poslal email, že **založil jinou firmu, která přebírá závazky XXX a xxxa že dluhopisy budou vyplaceny.** Taková situace podle svědka nastala i před půl rokem, kdy obžalovaný napsal, že má zahraničního partnera, ať si všichni založí eurový účet. Nějaký email mu přišel před měsícem a další před dvěma dny. K výši úroku posledního dluhopisu 18 % p.a. uvedl, že šlo o nadvýnos.
- 227.** Se shora uvedených dluhopisů soud zjistil datum jejich emise, úrok, splatnost tak, jak jsou popsány. Všechny dluhopisy byly emitovány jako **1 z 1**.
- 228.** Z emailové komunikace z března 2018 soud zjistil, že obžalovaný mu navrhl dluhopisy vyplatit postupně po měsíci od 15. 3. 2018 do 15. 5. 2018 s následnou kompenzací 100.000 Kč, kterou by mu vyplatil v září 2018.
- 229.** Z výpisu z účtu poškozeného xxx/0300 soud zjistil, že dne 6. 12. 2016 zaslal na účet xxx 100 000 Kč, 9. 1. 2017 částku 500 000 Kč, 10. 1. 2017 částku 200 000 Kč, 21. 2. 2017 částku 300 000 Kč celkem 1,5 mil Kč a dne 21. 9. 2017 zaslal 1 500 000 Kč a dne 22. 9. 2017 200 000 Kč na účet xxx/2250. Na oba účty tak **zaslal celkem 3 200 000 Kč.** Z výpisu z účtu poškozeného **xxx/0300**

15. 1. 2018 – 1. 10. 2020 soud nezjistil žádné zájmové platby z účtů XXX, obžalovaného nebo přímé vklady.

- 230.** Z výpovědi poškozeného, předmětných dluhopisů, z výpisů z účtu poškozeného i XXX bylo prokázáno, že poškozený investoval celkem 3,2 mil. Kč do shora uvedených dluhopisů, na tyto mu nebylo nic ze strany XXX či obžalovaného uhrazeno. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 3 200 000 Kč.
- 231. Poškozený T. N.** potvrdil, že investoval do **1 kusu** dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 12. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, datum splatnosti dne 15. 12. 2017. Uhradil 101 726 Kč, včetně poměrné části výnosu. Bylo mu řečeno, že peníze budou **výhodně investovány. Není si jist, zda do nemovitostí.**
- 232.** S obžalovaným se seznámil přes E. I.. Ten mu doporučil investovat do firmy XXX. Přišel mu jeden výnos ve výši **9 tisíc Kč.** Další rok se **pokoušel obž. kontaktovat**, telefony nejdříve bral, l na SMS odpovídal, že má nějaké problémy, že mu to pošle. **Sliboval**, sliboval, sliby neplnil. Dokonce uváděl, **že to posílá, nic neposlal.**
- 233.** Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 30. 1. 2017 byla na tento připsána částka 101.726 Kč z účtu xxx/0100. Z výpisu z účtu poškozeného soud zjistil, **že mu bylo na tento účet č. xxx/0100 dne 11. 12. 2015 vyplaceno 9.000 Kč** se zprávou „výplata kupónu dluhopisu 9 %, 9.000 Kč. Z výpisu z účtu poškozeného č. 000000xxx/0100, soud zjistil, že dne 22. 12. 2016 na něj byla připsána částka 9 000 Kč z účtu č. 00000xxx vedeného pro XXX.
- 234.** Z výpovědi poškozeného, z předmětného dluhopisu a z výpisů z účtů poškozeného a XXX má soud za prokázané, že poškozený uhradil 101 726 Kč za uvedený dluhopis, a před splatností dluhopisu mu bylo zpět vyplaceno celkem 18 000 Kč. Jednání obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 83 726 Kč.
- 235. Poškozený Ing. J. N.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, 4 ks dluhopisů „Dluhopis xxx“ o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, emise 15. 10. 2015 splatnost 30. 10. 2018, 2 ks dluhopisů „Dluhopis 7,2 % XXX“, emise 20. 5. 2016, splatnost 1. 6. 2017, 1 ks „Dluhopis 2,85 XXX“ o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emise 1. 12. 2016, splatnost 15. 3. 2017 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 15 % Xxx 2018", emise ze dne 1. 4. 2018, o jmenovité hodnotě 1.350.000Kč, kterým refinancoval dříve zakoupené dluhopisy, uvedl, že fakticky investoval více peněz, nicméně za tyto již žádné dluhopisy neobdržel, pouze peníze zaslal na sdělený účet, vyplaceno nedostal nikdy nic. Obžalovaný ho nejprve kontaktoval telefonicky, účel peněz si přesně nevybavuje, jednalo se o nějakou **zahraniční investici.** Obžalovaný s ním opakovaně komunikoval a stále sliboval, že vyplacení peněz se blíží, ale nikdy k němu nedošlo.
- 236.** Z dluhopisů č. 61, 62, 63, 64 z 90 „Dluhopis xxx“ soud zjistil, že svědek investoval do 4 Ks dluhopisů o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, emise 15. 10. 2015, splatnost 30. 10. 2018, úroků 30. 10. 2016, 2017, 2018. Z dluhopisů č. 48 a 49 z 50 „Dluhopis 7,2 % XXX“ soud zjistil, že svědek zakoupil 2x dluhopisu o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emise 20. 5. 2016, splatnost 1. 6. 2017. Z dluhopisu č. 12 z 30 „Dluhopis 2,85 XXX“ soud zjistil, že pošk. zakoupil 1 ks dluhopisu o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emise 1. 12. 2016, splatnost 15. 3. 2017.
- 237.** Z výpisu z účtu č. xxx/4000, Xxx s.r.o. u Expobank, a.s. soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 29. 10 2016 zaslána poškozenému částka 10.500 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %.

238. Z žádosti o výběr finančních prostředků soud zjistil, že dne 23. 5. 2018 žádal poškozený XXX o zaslání částky **1 200 000 Kč**. **Dne 7. 6. 2018 sděluje obžalovaný poškozenému, že mu zasílá poslední dokument k podpisu za účelem následného vyplacení částky 1 200 000 Kč. V dalších emailech se obžalovaný omlouvá za chybu na jejich straně. Poté sděluje, že je na služební cestě, jindy aby poškozený vydržel do 15. 7. 2018. Dne 11. 11. 2018 chce po poškozeném zaslat kopie dluhopisů a sdělení, kolik mu vyplatit na výnosech. Potom mu sděluje, že obchody nejsou ukončeny a ptá se poškozeného, zda mu xxx výplata v eurech. V emailu z 17. 12. 2018 slibuje výplatu 15. 2. 2019 v EUR. Dne 1. 4. 2019 slibuje výplatu 15. 5. 2019.** Z emailu ze dne 21. 5. 2018 soud zjistil, že z adresy xxx mu obžalovaný zasílá č. účtu xxx/2700 za účelem zaslání částky **289 000 Kč**. **Poškozený ji má zaslat jako expresní platbu, aby urychlil výplatu 1 200 000 Kč na účet poškozeného.**

239. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0600 od 1. 1. 2015 do 2. 10. 2020 soud zjistil následující zájmové platby:

23.4.2018	-350000,00	dluhopisy	xxx/0600	
20.4.2018	-200000,00	dluhopisy	xxx/0600	
12.4.2018	-350000,00	Dluhopisy N.	xxx/0600	
9.4.2018	-500000,00	Dluhopis N.	xxx/0600	
5.4.2018	-500000,00	Dluhopis N.	xxx/0600	
21.5.2018	-289000,00	Investice	xxx/2700	Investice N. J.
14.3.2017	2850,00	170314I170314CT634P	xxx	
22.12.2016	9000,00	161222I161222M62CH0	xxx	
2.11.2016	10500,00	Vypl.kup.dluhopisu	xxx	XXX
31.10.2016	19000,00	Vypl.kup. dl. XXX		KLIENTSKÝ VKLAD
27.7.2016	-200000,00	Dluhopisy 2 ks N.	xxx	Dluhopis Xxx .
4.12.2015	-202394,52	4 ks dluhopisy N. J.	xxx/4000	Dluhopisy Xxx.
11.12.2015	9000,00	Vypl.kuponu dl. 9 %	xxx	XXX A.S.
30.10.2015	10500,00	Vypl. kuponu 10,5 % XXX	xxx/4000	XXX S.R.O.
23.2.2015	-102046,80	150223B23703F028001	xxx	

Platby za dluhopisy odpovídají částkám připsaným na bankovní účet XXX č. xxx/ 0600.

240. Z výpovědi svědka, z předmětných dluhopisů, z emailové komunikace s obžalovaným a z výpisů z účtu, na kterých je účel platby poškozeným konkrétně uveden má soud za prokázané, že poškozený do nákupu dluhopisů XXX a xxxcelkově investoval 2 693 344,13 Kč. Přesto, že soud neměl k dispozici všechny dluhopisy, z popisu plateb, kde jsou jako účel platby uvedeny dluhopisy N., má soud za prokázanou zamýšlenou investici do dluhopisů právě v této výši. Případné nahrazení staršího dluhopisu novějším nemá vliv na celkovou výši vložené investice poškozeným. Současně bylo těmito důkazy prokázáno, že poškozenému bylo zpět do splatnosti dluhopisů vyplaceno pouze 60 850 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 2 632 591,32 Kč.

241. **Ing. J. P.** k investici do **6 kusů** dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, úrok 9,5 % každý o jmenovité hodnotě **50 000 Kč**, splatnost dluhopisů dne **1. 6. 2017** a do **5kusů** dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě **20 000 Kč**, úrok 10,5 %, splatnost **dluhopisů dne 1. 11.2017**, tedy celkem 400 000 Kč, uvedl, že ho oslovil zaměstnanec pana Z. pan M., který se odvolával na pana S, který měl být jeho dobrý známý. Ukázalo se poté, že nebyl. Došlo k oběma obchodům, zaslal peníze, došly dluhopisy. Z první sady mu po roce přišla dividenda. V době vyšetřování mu přišla druhá roční dividenda, proto neměl důvod věci zpochybňovat. Když mu měla být vyplacena první sada, přišla mu místo toho **nabídka**, že dostane

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

4 % za tři měsíce, pokud tam peníze nechá (**prodloužení**). Napsal, že pokud bude úrok 16 % ročně, pak tam peníze nechá. Pak se výplata **oddalovala**, volal, reagoval., psal několik dopisů, kde žádal dlužníka o zaplacení. Zapojil právního zástupce, protože jeho číslo už obžalovaný znal a hovory nepřijímal. V roce 2017 jej obžalovaný oslovil, aby si zřídil eurový účet. Poslal mu číslo, byly stanoveny dva termíny výplaty, konec roku 2017 a únor březen 2018, k výplatě nedošlo. Myslí si, že peníze z dluhopisů měly být použity **na výstavbu nějakých areálů, snad xxx**. K neuskutečněné výplatě mu pan Z. říkal, že **investice neprobíhají tak, jak předpokládal**.

242. Ze SMS komunikace soud zjistil, že mu obžalovaný **poškozenému sliboval** vyplacení v září 2017, v listopadu 2018, v lednu 2020 a pak 1. 5. 2020. Z emailové komunikace mezi poškozeným P.em a obžalovaným soud zjistil, že obžalovaný po něm dne 11. 11. 2018 požadoval **zaslání kopie všech dluhopisů a připojení informací**, kolik mu bylo podle něj vyplaceno výnosů **a jaká část z nominální hodnoty**. Dále obžalovaný požadoval zaslání čísla eurového účtu s tím, že **výplata proběhne 15. 2. 2019**.

243. **Z pokladního dokladu Sberbank (č.1. 978)**, soud zjistil, že poškozený uhradil na nákup dluhopisů 101.700 Kč, z výpisu z účtu u GE Money č. xxx/0600 soud zjistil, že uhradil na účet Sberbank **xxx** 1. 8. 2014 částku 204 216,40 Kč a 30. 10. 2014 částku 100 432, Kč.

244. Z výpisu z účtu poškozeného xxx/0600 od 1. 1. 2015 do 2. 10. 2020 soud zjistil tyto zájmové platby:

15.1.2018	25000,00	XXX	KLIENTSKÝ VKLAD	
14.12.2017	20000,00	XXX	KLIENTSKÝ VKLAD	
18.10.2017	11880,00	XXX	KLIENTSKÝ VKLAD	
20.10.2017	50000,00	XXX	KLIENTSKÝ VKLAD	J. Z.
2.11.2016	10500,00	Vyplacení kuponu	xxx	XXX S.R.O.
29.6.2016	28500,00	Vypl.kuponu 9,5 %	xxx/4000	XXX S.R.O.
30.11.2015	9500,00	Vypl.kuponu XXX	9	KLIENTSKÝ VKLAD
30.10.2015	10500,00	Vypl.kuponu 10,5 %XXX	xxx/4000	XXX S.R.O.
1.6.2015	19000,00	150601T70200021	9	KLIENTSKÝ VKLAD

245. Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z bankovních účtů poškozeného a xxxmá soud za prokázané, že poškozený investoval do nákupu dluhopisů celkem 406 348,40 Kč, do splatnosti dluhopisů mu byla vrácena částka ve výši 168 380 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 237 968,40 Kč. Po splatnosti dluhopisů mu bylo vloženo na účet dalších 45 000 Kč v hotovosti se zprávou XXX. Zjevně jde tedy o platbu související s dluhopisy, která ale nemá vliv na výši způsobené škody, ale má jej na náhradu škody.

246. **Poškozený F. R.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 014", emise ze dne 15. 10. 2014, o jmenovité hodnotě 20.000 Kč, datum splatnosti dne 1. 11. 2017, vypověděl, že jej nejprve kontaktoval nějaký člověk s nabídkou dluhopisů. Následně se sešli v kanceláři na xxx, kde poškozený dluhopis koupil, u čehož byl přítomný i obžalovaný. Peníze uhradil bezhotovostně na účet a dluhopis si převzal na místě. Peníze z dluhopisu měly být použity na nějaké **nemovitosti**. Úroky mu následně byly zaplacený ve dvou termínech, žádné další platby neproběhly. Obžalovaný se vmlouval, přišlo mu to nedůvěryhodné.

247. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/5500, soud zjistil, že dne 31. 10. 2014 poukázal částku 20.086,00 Kč s referencí: Ing. F. R., VS:xxx a poznámkou nákup dluhopisu na účet č. xxx a dne 1. 11. 2016 mu byla připsána platba 2.100,00, Reference: F. R., s poznámkou: vyplacení kuponu dluhopisu, to koresponduje s výpisem z účtu č. xxx/4000, Xxx s.r.o. u Expobank. Z předmětného dluhopisu soud zjistil jeho vlastnosti tak, jak je uvedeno ve výroku o vině rozsudku.

- 248.** Z výpovědi svědka, z výpisů z účtu a z předmětného dluhopisu má soud za prokázané, že poškozený za předmětný dluhopis uhradil 20 086 Kč, bylo mu vyplaceno jen 2 100 Kč, tedy pouze jeden výnos. Platba za dluhopis i výnosy byly hrazeny bezhotovostně, což svědek potvrdil. Soud tak má za prokázanou výplatu jen jednoho výnosu. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 17 986 Kč.
- 249. Poškozený V. R.** k investici do 1 kusu dluhopisu emitovaného společností Xxx a.s. nezjištěného názvu, ve jmenovité hodnotě dluhopisu 200.000 Kč, datum emise 15. 11. 2017, splatnost dluhopisu 15. 5. 2018, uvedl, že od obžalovaného měl původně dva dluhopisy v roce 2014, kde výplata proběhla v pořádku s menším zpožděním. V roce 2018 mu telefonicky nabídl ten velký dluhopis, na e-mail mu zaslal nabídku a poškozený následně uhradil peníze. Vzhledem k tomu, že obžalovaný po lhůtě nevyplatil peníze ani po opakované urgenci, podal na něj poškozený žalobu u civilního soudu. Dluhopis poškozený od emitenta nikdy ve fyzické podobě neobdržel.
- 250.** Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30. 5. 2019, č. j. 26 C 200/2018-31, soud zjistil, že jím byla **obžalovanému osobně a XXX** uložena **rozsudkem pro zmeškání** povinnost k zaplacení 214 400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % od 16. 5. 2018 do zaplacení. **Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300** soud zjistil, že na něj byla den 14. 12. 2017 připsána částka 100 000 Kč od poškozeného z účtu 000043-xxx/0100 a dne 21. 12. 2017 částka 100 000 Kč ze stejného účtu poškozeného. S tím koresponduje výpis z účtu poškozeného č. **xxx/0300, ze kterého byly platby zaslány dne 13. 12. 2017 a 20. 12. 2017.**
- 251.** Z výpovědi poškozeného, z výpisů z bankovních účtů poškozeného, XXX a z pravomocného rozsudku OS Praha 1, č. j. 26 C 200/2018-31 je prokázáno, že poškozený uhradil za tento dluhopis 200 000 Kč, nebylo mu ze strany XXX ani obžalovaného nic uhrazeno. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 200 000 Kč.
- 252. Poškozený Ing. S. S.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 4 % Xxx", emise ze dne 3. 8. 2017, o jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 2. 11. 2017, uvedl, že za tuto částku nejprve obdržel jeden dluhopis, který byl následně nahrazen jiným, a to z důvodu slibované vyšší výnosnosti, neboť původní dluhopis byl již po splatnosti. Po urgencích poškozeného proběhla osobní schůzka s obžalovaným, na které mu obžalovaný sdělil, že se mu podařilo zajistit **nemovitost v Karlových Varech**, a že z toho bude hrazen výnos na ten druhý dluhopis. Splatnost obou dluhopisů byla tři měsíce. Primární kontakt proběhl s pány U. a Š. v roce 2017, ti ho následně představili obžalovanému. Účelem vydání dluhopisů mělo být **zajištění administrativních prostor v centru Brna**, kvůli rozšíření jejich činnosti, která se týkala nakupování a prodeje nemovitostí. Jistina mu nikdy nebyla zaplacená, na úrocích mu bylo uhrazeno 115 000 Kč.
- 253.** Z potvrzení o provedení transakce ze dne 19. 12. 2019, soud zjistil, že z účtu č. 000000-xxx/0300 bylo poškozenému uhrazeno 13.333 Kč od XXX, dne 16. 8. 2017 mu byla připsána částka 35 000 Kč z účtu XXX č. xxx/2250, dne 17. 4. 2018 z účtu č. xxx/0600 částka 26 667 Kč, dne 7. 11. 2017 částka 40 000 Kč. Dne 2. 5. 2017 uhradil poškozený z tohoto účtu částku 1 000 000 Kč na účet xxx/2250 XXX.
- 254.** Z výpovědi poškozeného, z předmětného dluhopisu a z výpisů z účtu XXX a poškozeného má soud za prokázané, že poškozený za dluhopis uhradil 1 mil. Kč, zpět mu bylo do splatnosti dluhopisu vyplaceno 109 000 Kč.
- 255.** Poškozený se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 1 mil. Kč. Do splatnosti dluhopisu bylo poškozenému zpět vyplaceno 35 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 965 000 Kč. Po splatnosti dluhopisu bylo poškozenému ještě

zpět vyplaceno celkem 80 000 Kč (v prvním rozsudku byla částka 26 667 Kč nesprávně uvedena ve výši 20 667 Kč).

- 256. Poškozený F. S.** k investici do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx Xxx 2014", emise ze dne 1. 12. 2014, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, do 8 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, do 10 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost 15. 1. 2019, výnos 9 % p. a., a do 1 ks "Dluhopis 3,5 % Xxx", emise ze dne 15. 8. 2017, o jmenovité hodnotě 1 600 000 Kč, celkem v hodnotě za 3 200 000 Kč uvedl, že jednal patrně s panem M.. Dluhopisy uhradil převodem, hotovost nikdy nenesí. Neví, kolikrát nakupoval, dluhopisy dostal asi poštou. Nákup dluhopisů proběhl v kanceláři, byl tam dvakrát. Zná L. C., s ním konzultuje investice, myslí si, že v tom byl účasten. Nebyly mu uhrazeny žádné dluhopisy, myslí si, že ani žádné úroky. Svědek soudu předložil originály všech dluhopisů. Dále svědek popsal, že za dluhopisy hradil bezhotovostně. Svědek vysvětlil, že měl více než 10 účtů, protože se zabývá správou nemovitostí. Proto všechny platby nedohledal. Obžalovaný v připomínce nákup dluhopisů nerozporoval, uvedl ale, že obžalovanému zasílal peníze.
- 257.** Z emailů z června 2015 a dubna 2016 soud zjistil, že nabídku dluhopisů XXX 7,5 % a xxx7 % 2016 mu zaslali svědci U. a M.. V emailu z června 2015 mu sv. U. sděluje, **že výnos z dluhopisu bude mít již dnes na účtu.**
- 258.** Se shora uvedených dluhopisů soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku. Z výpisu z bankovního účtu xxxč. xxx/4000 u Expobank, soud zjistil, že na tento byla od poškozeného dne 17. 9. 2015 připsána částka 200 000 Kč, což koresponduje s výpisem z účtu poškozeného č. xxx/0800, ze kterého zaslal na účet č. xxx/4000 částku 200 000 Kč a dále pak 18. 3. 2016 poukázal na účet č. xxx/4000 částku 509 000 Kč.
- 259.** Z výpisu z bankovního účtu č. xxx vedeného pro xxxod 30. 4. 2014 až do jeho zrušení soud zjistil, že z účtu poškozeného č. xxx/0800, na něj byla dne 4. 7. 2014 připsána částka 304 086 Kč a dne 12. 8. 2014 částka 306 715 Kč.
- 260.** Ze shora uvedených dluhopisů, z výpovědi poškozeného a z výpisů z bankovních účtů poškozeného a xxxmá soud za prokázané, že investoval 3 200 000 Kč do dluhopisů XXX a XXX. V této výši poškozený obdržel dluhopisy, které všechny předložil soudu v originálech, obžalovaný existenci dluhopisů nerozporoval. Uvedl ale, že mu peníze zasílal. Z výpisu z účtů soud zjistil jen některé platby na dluhopisy. Ačkoliv některé platby nebyly jistě shodné s nominální hodnotou dluhopisů, při absenci všech ponechal soud investici rovnou nominální hodnotě investice. Z účtů xxxani XXX či poškozeného soud nezjistil žádné platby, které by identifikoval jako platby od obžalovaného na předmětné dluhopisy. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému dle dokazování způsobena škoda ve výši 3 200 000 Kč.
- 261. Poškozený Mgr. Z. S.** k investici do **2 kusů** dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, tedy k celkové investici za 200 000 Kč, nebyl slyšen z důvodu jeho vysokého věku, když na jeho osobním výslechu strany netrvaly.
- 262.** Z dluhopisů č. 195 a 196 z 200 „Dluhopis XXX“ soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

- 263.** Z výpisu z účtu č. xxx/0600 poškozeného za období od 1. 1. 2015 do 2. 10. 2020 soud zjistil následující zájmové platby:

6.4.2018	18000,00	0	xxx/0600	XXX A.S.
16.4.2018	5250,00	0	xxx/0600	XXX A.S.
16.4.2018	3360,00	0	xxx/0600	XXX A.S.
16.4.2018	990,00	0	xxx/0600	XXX A.S.
20.4.2018	750,00	0	xxx/0600	XXX A.S.
22.12.2016	18000,00	0	xxx	Xxx a.s..
15.12.2015	18000,00	Vyplacení kuponu	xxx	XXX A.S.

Z výpisu XXX xxx / 0600 zjistil soud tomu odpovídající platby.

- 264.** Z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtu má soud za prokázané, že poškozený uhradil 200 000 Kč za oba předmětné dluhopisy. Z výpisů účtu pak má soud za prokázané, že poškozenému zpět vyplaceno 64 350 Kč. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo prokázáno, že jednáním obžalovaného byla poškozenému způsobena škoda ve výši 135 650 Kč.
- 265.** **60. Poškozený L. Š.**, nar. xxx, k nákupu 3 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,65 % Xxx", emitovaných 15. 2. 2017, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, se splatností dne 15. 2. 2018, a 1 ks dluhopisu č. 1 z 1, emise 21. 4. 2017, splatného dne 20. 7. 2017, uvedl, že na policii hovořil o třech dluhopisech, ale dodatečně zjistil, že byly 4 za 400 000 Kč. Originály 4 ks dluhopisů následně předložil soudu. Kontaktoval jej D. U., nabídl mu slušný výnos, on poté navštívil firmu. Ze začátku jednal se zaměstnancem, panem B.. Doplnil, že nejdříve koupil dluhopis za 100 tisíc Kč, potom dluhopisy za 300 tisíc Kč. V obou případech jednal s obžalovaným. **Výnos z dluhopisu mu byl vyplacen jen jednou**, a to z dluhopisu za 100 000 Kč. Dluhopis mu nebyl vyplacen. Za dluhopisy platil v obou případech z účtu u eBank.
- 266.** K výpovědi svědka obžalovaný uvedl, že podle něj byly uhrazeny úroky ve výši 22.950 Kč.
- 267.** Z 3 ks Dluhopisů 7,65 % XXX" a z 1 ks Dluhopisu 3,5 % XXX soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku. Výpisem z účtu Xxx, ČS, je prokázáno v souladu s výpovědí poškozeného, že dne 24. 2. 2017 byla na tento od něj připsána částka ve výši 300 tisíc Kč. Z výpisu účtu poškozeného od 15. 2. 2018 do 5. 10. 2020 1136234011/3030 soud nezjistil žádnou platbu ze strany obžalovaného či XXX či obžalovaného, a to ani pokladnou.
- 268.** Z předmětných dluhopisů, z výpovědi poškozeného i z vyjádření obžalovaného má soud za prokázané, že poškozený do dluhopisů investoval částku 400 000 Kč. Z výpovědi poškozeného i obžalovaného je současně prokázáno, že poškozenému bylo zpět vyplaceno 22.950 Kč, což odpovídá smluvenému výnosu 7,65 % p.a. z částky 300 000 Kč. Protože nebylo zjištěno datum vrácení peněz, soud pochybnost o datu úhrady vyložil ve prospěch obžalovaného tak, že k ní došlo před splatností dluhopisů. Bylo tak prokázáno, že jednáním obžalovaného byla poškozenému způsobena škoda ve výši 277 050 Kč.
- 269.** **Poškozená Ing. J. Š.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis 7,7 % Xxx", emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, datum splatnosti dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,75 % Xxx", emise ze dne 1. 6. 2017, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 1. 9. 2017 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 % Xxx", emise ze dne 9. 7. 2017 o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 8. 8. 2017, vypověděla, že

ji kontaktoval muž, který se představil jako L. z Xxx. Šla na schůzku, kde byl on a pan U.. Nabídl jí dluhopis za 100 000 Kč se zhodnocením 7,2 %, který zakoupila. Šlo o „Dluhopis 7,2% Xxx“, splatnost dluhopisu byla k 1. 6. 2017, kupní cenu převedla z účtu, Tentýž rok v srpnu zakoupila 2 ks dluhopisu za 100 tis. Kč, Dluhopis 7,7 % XXX, emise 1. 8. 2016, splatnost 15. 8. 2017. Mezitím došlo ke splatnosti prvního dluhopisu, úroky z něj obdržela. Dne 1. 6. 2017 jí došel email s možností další spolupráce, **nabídl jí prodloužení dluhopisu** na dobu 3 měsíce s úrokem 2,75 %. Souhlasila, byl vystaven dluhopis „Dluhopis 2,75 % XXX“ o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost 1. 9. 2017. Potom jí zase volali, nabídl další schůzku, kde jí pan Z. nabídl **další možnosti investice** na dobu 1 měsíce. Řekla si, že za měsíc firma nezkrachuje, tak souhlasila. Koupila dluhopis „dluhopis 2 % XXX, emise 9. 7. 2017 za 100 000 Kč, splatnost 8. 8. 2017. Tím pádem měly všechny dluhopisy podobnou splatnost. Jakmile uplynula doba splatnosti, nic jí nebylo uhrazeno. Opakovaně kontaktovala obžalovaného, pořád něco **sliboval, sliby neplnil, vymlouval** se (více bude vědět odpoledne, čeká na právníka, dá vědět zítra). Slíbil jí asi **10 termínů výplaty**, poslední 15. 8. 2019. Také jí napsal, že nepůjčila jemu, ale XXX. Také jí sdělil, že obracet se má jen na něj.

- 270.** Z dluhopisů č. 1 z 1 „Dluhopis 2,75 XXX“, č. 1 a 2 z 30 „Dluhopis 7,7 % XXX“, č. 1 z 1 „Dluhopis 2 % XXX“ zjistil soud vlastnosti dluhopisů ve shodě s výpovědí svědkyně tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku. **Z emailové komunikace** soud zjistil výmluvy obžalovaného k výplatě, nezjistil, žádné investice v **zahraničí**.
- 271.** **Z výpisu z bankovního účtu vedeného pro poškozenou č. xxx/0800, soud zjistil, že dne 22. 7. 2017 jí byla uhrazena z účtu č. xxx/2250 částka 4 000 Kč, 13. 10. 2017 jí byly připsány platby ve výši 5 500 Kč, 2 000 Kč a 7 700 Kč a 10. 4. 2018 jí z účtu XXX č. xxx/0600 částka 10 000 Kč.**
- 272.** **Obžalovaný v připomínce ke čtené výpovědi poškozené její výpověď potvrdil, když uvedl, že poškozená nejdříve zaplatila 100 000 Kč, potom doplácela 300 000 Kč. Domnívá se, že nebyly vyplaceny výnosy ani jistina.**
- 273.** Z výpovědi poškozené a vyjádření obžalovaného je prokázáno, že poškozená investovala do předmětných dluhopisů částku 400 000 Kč. Přesto, že obžalovaný uvedl ve shodě s poškozenou, že jí nic nebylo na dluhopisu uhrazeno, soud z výpisů z účtu poškozené zjistil, že před splatností dluhopisů jí byla uhrazena částka 4 000 Kč. Jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 396 000 Kč. Po splatnosti dluhopisů byla poškozené uhrazena v souhrnu částka ve výši 25 200 Kč, kterou pak soud zohlednil.
- 274.** **Poškozený F. Š., který investoval do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis2 % Xxx", emise ze dne 15. 11. 2017, o jmenovité hodnotě 500 000 Kč, datum splatnosti dluhopisu dne 15. 12. 2017, do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 Xxx", emise ze dne 1. 11. 2017, o jmenovité hodnotě 500 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 31. 1. 2018 a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2 %Xxx", emise ze dne 15. 11. 2017, o jmenovité hodnotě 200 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 12. 2017, investoval celkem 1 200 000 Kč, jmenovitá hodnota dluhopisů mu nebyla uhrazena, vypověděl, že o možnosti investice se dozvěděl do pana D., který jej kontaktoval telefonicky. Domluvil se na schůzce, již neví, co mu na ní uvedl, ale přesvědčil ho k investici. Postupně koupil tři dluhopisy, jak je shora uvedeno. Muž uváděl, že má plnou moc od Z., jednou mu před ním telefonoval o radu. Po uplynutí splatnosti zaslal panu Z. asi 10 emailů, kde uvedl své nároky. Na všechny mu neodpověděl, pokud mu odpověděl, napsal, že je zaneprázdněný, že je v cizině apod. Několikrát jej kontaktoval telefonicky, někdy mu telefon obžalovaný vzal, sliboval, že vše zaplatí. Dosud mu nic uhrazeno nebylo.**

- 275.** Z kopií 3 Ks dluhopisů XXX soud zjistil, že 500 000 Kč bylo investováno dne 1. 11. 2017 se splatností 31. 1. 2018, s výplatou bezhotovostně na účet, výnos 2,85, dne 15. 11. 2017 500 000 Kč a 200 000 Kč, oba s výnosem 2 % a splatností 15. 12. 2017.
- 276.** Z výpisu z účtu vedeného pro XXX č. xxx/0300 soud zjistil, že na něj byla den 9. 11. 2017 připsána částka 500 000 Kč od poškozeného z účtu xxx/5500 se zprávou Dluhopis XXX 1/1. Ze stejného účtu pak byla dne 14. 11. 2017 připsána další částka 500.000 Kč a dne 23. 11. 2017 částka 200 000 Kč. K výpovědi poškozeného obžalovaný uvedl, že mu byl vyplacen výnos a částečně i na jistinu, částka 40 000 Kč vkladem na jeho účet s poznámkou ve smyslu „dluhopisy Xxx“, na pobočce Reiffeisenbank. Z výpisu z účtu poškozeného soud zjistil, že z účtu vedeného pro XXX č. xxx/0300 mu dne 19. 12. 2017 přišla úhrada ve výši 14 000 Kč a dne 19. 2. 2018 ve výši 21 000 Kč.
- 277.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, výpisů z účtu i z vyjádření obžalovaného je prokázáno, že poškozený uhradil 1 200 000 Kč jako investici do dluhopisů, do jejich splatnosti mu bylo zpět vyplaceno 14 000 Kč, když výše částky je prokázáno výpisem z účtu a řádově spolu s částkou 21 000 Kč odpovídá vyjádření obžalovaného. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda ve výši 1 186 000 Kč, když částka uhrazená po jejich splatnosti nemá vliv na výši škody způsobené trestným činem.
- 278.** **Poškozený K. Š.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 7. 2017, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx a.s. 2015", emise ze dne 15. 9. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 30. 9. 2018, do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 1. 2016, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 1. 2019, do 2 kusů dluhopisů u dluhopisů "Dluhopis Xxx a.s. 2016" emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 3. 2018 do 1 kusu dluhopisu Xxx, emise ze dne 1. 8. 2016, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 8. 2017, do 1 kusu dluhopisu, Xxx, emise ze dne 1. 2. 2017, o jmenovité hodnotě 150 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 2. 2019, a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise ze dne 7. 11. 2016, o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 2. 2017, tedy k celkové investici do dluhopisů ve výši **640 000 Kč**, vypověděl, že nejprve jej telefonicky kontaktoval Ing. M., se kterým následně uzavřel první smlouvy někdy koncem roku 2015. Nákupy probíhaly tak, že dostal nabídku, poslal peníze na účet a dluhopisy si pak vyzvedával. První dluhopisy byly splacené v pořádku a byly vyplacené i celé výnosy. Některé dluhopisy byly vyplacené celé a místo výplaty nominální hodnoty poškozený dostal možnost nakoupit další dluhopisy, což využil. Poté co se zpozdlily výplaty, poškozený obžalovaného urgoval telefonicky, k ničemu to nevedlo. Účelem emise dluhopisů měl **být nákup nemovitostí**, které se pak měly se ziskem prodat. Konkrétně si vybavuje, že mu obžalovaný říkal o rekreačním středisku na Slapech. V obžalobě jsou uvedeny dluhopisy, které nebyly vyplaceny. Dále popsal obtížné kontaktování obžalovaného ve druhém kvartále 2017, kdy se jej snažil opakovaně telefonicky kontaktovat. Dovolal se mu v jednom z padesáti případů. Obžalovaný mu něco slíbil, to následně nesplnil. Svědek doplnil, že dluhopisů měl více, splacené dluhopisy neuvedl. Někdy místo jejich výplaty investoval do dalších dluhopisů, takže byly zaplacené. Dluhopisy měnil osobně v kanceláři, kdy se setkal s obžalovaným osobně. Také neví, zda je nehradil i z jiných účtů.
- 279.** **Z rozhodčího nálezu** sp. zn. Rsp 588/18 rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR soud zjistil, že žalované xxx byla uložena povinnost k zaplacení 50 000 Kč s úrokem z prodlení 8,05 % p.a. od 16. 2. 2017 do zaplacení, k zaplacení 50 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % p.a. od 2. 4. 2018 do zaplacení a k zaplacení částky 5 175 Kč, což byl žalovaný výnos. Žalovaná strana na žalobu nereagovala.

- 280.** Z účtu č. xxx/4000, vedeného pro xxxu Expobank, a.s. bylo zasláno na účet poškozeného dne 1. 6. 2015 9 500 Kč, s poznámkou výplata kuponu dluhopisu, dne 2. 10. 2015 byla připsána částka 50 000 Kč s poznámkou platba za dluhopisy K. Š.“ z účtu xxx/3030. Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 13. 2. 2017 byla připsána částka ve výši 50 000 Kč s poznámkou platba za dluhopis 50 tis. Kč K. Š..
- 281.** Z účtu vedeného pro XXX č. xxx / 0800 soud zjistil, že dne 24. 2. 2015 na něj byla připsána částka ve výši 408 284 Kč od poškozeného.
- 282.** Z účtu poškozeného č. xxx/3030 od 1. 7. 2015 do 5. 10. 2020 soud zjistil tyto zájmové platby:
- 01.10.2015 **Odchozí úhrada** xxx / 4000 dluhopisyVS xxx platba za dluhopisy K. Š.-**50 000,00**
 - 14.01.2016 **Odchozí úhrada** xxx / 4000VSxxx K. Š. – dluhopis 50000 Kc -**50 000,00**
 - 11.04.2016 **Odchozí úhrada** xxx / 40002 x dluhopis 2 x 25000 KcVSxxxK. Š. - 2 x dluhopis 25000 Kc-**50 939,78**
 - 21.04.2016 **Odchozí úhrada** xxx / 6800 dluhopis VSxxx dluhopis – Š.-**51 000 Kč**
 - 25.04.2016 **Odchozí úhrada** xxx / 40002 x dluhopis 2 x 25000 KcVSxxxK. Š. - 2 x dluhopis 25000 Kc-**51 000,00**
 - 29.06.2016 Príchozí úhrada z účtu xxx S.R.O.xxx/4000VYPLACENÍ KUPÓNU DLUHOPISU 9,5% 14 250,00
 - 25.07.2016**Odchozí úhrada** xxx xxx / 40001 x dluhopis 25000 KcK. Š. - 1 x dluhopis 25000 Kc -**25 973,00**
 - 29.09.2016**Odchozí úhrada** xxx / 40001 x dluhopis 1 x 100000 KcVS xxx K. Š. - 1 x dluhopis 100000 Kc, -**80 000,00**
 - 29.09.2016**Odchozí úhrada** xxx / 40001 x dluhopis 1 x 100000 Kc – doplatekVSxxxK. Š. - 1 x dluhopis 100000 Kc - 2.platba-**20 000,00**
 - 03.10.2016Príchozí úhrada xxx S.R.O.xxx / 4000VYPLACENÍ KUPÓNU DLUHOPISU 9,5%4 750,00
 - 08.11.2016**Odchozí úhrada** xxx / 0800 platba za dluhopis **50000** - Xxxa.s.platba za dluhopis 50000 - K. Š.
 - 25.01.2017Príchozí úhrada xxx S.R.O.xxx / 6800výplata výnosu 8 750,00
 - 27.01.2017Príchozí úhrada xxx S.R.O.xxx / 6800vyplacení úroku z dluhopisu 9 000,00
 - 27.01.2017 **Odchozí úhrada** xxx / 6800 doplatba za dluhopis 150000 - 8,25 Xxx -**25 000,00**
 - 20.02.2017Príchozí úhrada xxx a.s.xxx / 0800 1 425,00
 - 22.05.2017Príchozí úhrada xxx a.s.xxx / 2250 3 750,00
 - 10.07.2017Príchozí úhrada xxx S.R.O.xxx / 68009 500,00
 - 30.08.2017Príchozí úhrada xxx a.s.xxx / 22501 425,00
- xxx XXX S.R.O.
 21.07.2014 AC: 000000-xxx/3030 50.871,90Reference: K. Š.
 15.08.2014 AC: 000000-xxx/3030 51.223,30Reference: K. Š.VS:xxx
 AV:dluhopis – Š.
- 283.** Výpovědí poškozeného, předmětnými dluhopisy, je prokázáno, že investoval do předmětných dluhopisů celkovou částku ve výši 640 000 Kč, kdy jde o nominální hodnotu dluhopisů. Poškozený za některé dluhopisy hradil částku vyšší, než představovala jejich emisní hodnota, protože je zakoupil později. Soud celkově zjistil platby ve výši 556 007,98 Kč. Poškozený vysvětlil, že dluhopisů měl ještě více, místo jejich výplaty či výplaty výnosů investoval do dalších dluhopisů. Dluhopisy byly hrazeny předem, tak jak i plyne z emisních podmínek. Poškozený tak do nich investoval celkem nejméně 640 000 Kč, tedy nejméně v tomto rozsahu mu byla jednáním obžalovaného způsobena škoda. Z výpisu z účtů poškozeného soud zjistil, že do splatnosti dluhopisů mu bylo zpět vyplaceno celkem 42 850 Kč. Jednáním obžalovaného tak byla poškozenému způsobena škoda nejméně ve výši 597 150 Kč.
- 284.** **Poškozený J. Š.** k investici do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis7,7 % Xxx", emise ze dne 1. 8. 2016, každý o jmenovité hodnotě 100.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 8. 2017, celkem za 500 000 Kč uvedl, že na možnost investovat narazil na internetu. S obžalovaným se následně sešel osobně, podepsali smlouvu na danou částku a poté uhradil peníze bezhotovostně na účet. Dluhopisy mu byly zaslány poštou. Peníze měly být použity jako investice do akcií a do **nemovitostí**. Dluhopisy ani úroky mu nikdy nebyly zaplacený, obžalovaného se pokusil kontaktovat několikrát, **stále se vymlouval se**, jednou poškozenému napsal, aby si pořídil eurový účet, že to bude uhrazeno na něj, byly to nesmysly.

- 285.** Z potvrzení banky soud zjistil, že poškozený uhradil z účtu xxx/5500 na účet č. xxx dne **21. 9. 2016 částku ve výši 500 000 Kč**. Z výpisu z účtu č. xxx/5500 od 15. 12. 2017 do 7. 10. 2020 soud nezjistil žádnou platbu od obžalovaného, XXX nebo XXX. Soud zjistil, že si svědek u tohoto účtu založil **15. 8. 2017 eurový účet**, na kterém dodnes není žádný pohyb.
- 286.** Výpovědí poškozeného, předmětnými dluhopisy, potvrzením banky a výpisem z účtu poškozeného bylo prokázáno, že poškozený do nákupu dluhopisu investoval 500 000 Kč, zpět mu nebylo nic vyplaceno. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 500 000 Kč.
- 287. Poškozený F. Š.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 2,5 % 2017" o jmenovité hodnotě 200 000 Kč a do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 3,25 % 2017" o jmenovité hodnotě 200 000 Kč, tedy k celkové investici ve výši 400 000 Kč, uvedl, že kontakt s obžalovaným mu byl zprostředkován panem C.em. Obžalovaný mu následně zaslal do e-mailu nabídku, ve které byla popsána **rekonstrukce mateřské školky, nemovitosti v Davli, rozbor návratnosti, rozvaha** atd. Na toto měl být určen ten první dluhopis, účel druhého si již nevybavuje. Na úrocích mu bylo vyplaceno nějakých 20 000 Kč a tím to skončilo. Co půl roku mu obžalovaný píše, že peníze pošle a žádá jej o aktualizování čísla účtu, ale nic nepřišlo.
- 288.** Z dluhopisu č. 1 z 1 Dluhopis 3,25 XXX soud zjistil nominální hodnotu 200 tis. Kč, výnos 3,25 %, splatnost dluhopisu i úroku 31. 12. 2017, výplata na účet bezhotovostně. Z výpisu z účtu č. xxx/5500 soud zjistil, že poškozený uhradil dne 21. 9. 2017 na účet xxx/2250 200 000 Kč se zprávou „dluhopis xxx“ Z výpisu z účtu č. 1162075026/3030 soud zjistil, že z tohoto bylo na stejný účet XXX poukázáno dne 12. 10. 2017 200 000 Kč se zprávou „dluhopis“. Z výpisu z účtu poškozeného č. č. xxx/5500 soud zjistil, že na tento bylo dne 16. 2. 2018 v 15:50 vloženo 10 000 Kč a v 15:51 hod. ve stejný den 10 000 Kč, obě s informací „dluhopis xxx a.s“
- 289. Z rozsudku** Městského soudu v Praze ze dne 11. 7. 2018, č. j. 47 Cm 55/2018-35, soud zjistil, že podle něj má XXX uhradit poškozenému 201 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 16. 11. 2017 do zaplacení, tedy od splatnosti dluhopisu „Dluhopis 2,5 % Xxx. **Z platebního rozkazu** Městského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2018, č. j. 7 Cm 47/2018-33, soud zjistil, že žalované XXX byla uložena povinnost zaplatit poškozenému částku 206 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % od 4. 1. 2018 do zaplacení.
- 290.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z bankovních účtů poškozeného bylo prokázáno, že poškozený uhradil 400 000 Kč za předmětné dluhopisy, bylo mu do splatnosti dluhopisů zpět na výnosech vyplaceno 20 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 380 000 Kč.
- 291. Poškozený D. Š.** k investici do 9 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, tedy k investici celkem za 450 000 Kč, vypověděl, že mu dluhopisy nabídl osobně obž. Z., který k němu přijel domů. Takto jich koupil asi 6. Pak mu obžalovaný zavolal, že mu ještě nějaké dluhopisy zbyly, tak tři dokoupil. Podepsali smlouvu o nákupu dluhopisů, tyto platil převodem z účtu. Obdržel je asi následně po platbě, neví, zda osobně či poštou. K účelu vydání dluhopisů mu bylo sděleno, že zhodnocuje **reality**, které koupí v horším a uvede do lepšího stavu. K prověření společnosti uvedl, že se díval pouze na internet, že existuje. Pojištění investice nezkoumal. První rok mu byl úrok vyplacen, druhý rok dostal nejdříve méně, což bylo dopláceno. Výnosy byly ve výši 9,5 %. **Třetí rok nic nedostal.** Několikrát výnos urgoval emailem. Vždy dostal odpověď, že je to v řešení, že to dostane, ale nic nedostal. **Jednal o tom s panem Z.**, převážně emailem. Ten mu říkal, že mají **technický problém**, že to měl obdržet, že to zařídí. Jmenovitá hodnota mu vyplacena nebyla. Platbu urgoval určitě

tříkrát, bez odpovědi. Asi před dvěma měsíci mu Z. volal, ať mu pošle číslo účtu, že mu to pošle, že to jde z ciziny. Nic nedostal.

- 292.** Z výpisu z účtu vedeného pro xxxč. xxx od 30. 4. 2014 do jeho zrušení 3. 10. 2019 soud zjistil, že dne 27. 6. 2014 poškozený uhradil 303 534 Kč a dne 29. 7. 2014 částku 153 006 Kč z účtu č. xxx/2310, u plateb uvedl „nákup dluhopisu xxx“. Z výpisu z účtu xxxč. xxx/4000 soud zjistil, že dne 28. 6. 2018, tedy po splatnosti dluhopisů, byla svědkovi zaslána částka 38 000 Kč jako vyplacení kuponu dluhopisu 9,5 % na účet č. xxx/2310. Z dluhopisů č. 313, 315, 317, 399 ze 400 „Dluhopis Xxx s.ro. 2014“ soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku.
- 293.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů a z výpisů z bankovních účtů xxxu ZUNO BANK AG, organizační složky (dnes Raiffeisenbank a.s.) a Expobank CZ a.s, má soud za prokázáno, že poškozený do dluhopisů investoval celkem 450 000 Kč, a do jejich splatnosti mu nebyla žádná částka vrácena. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda v této výši. Poškozenému vrácená částka po splatnosti dluhopisů ve výši 38 000 Kč, nemá vliv na stanovení výše škody způsobené trestným činem, má však význam pro náhradu škody.
- 294. Poškozená M. Š.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, tedy k celkové investici ve výši 100 000 Kč uvedla, že se k této investici dostala přes P. Ch., který do nich již investoval. Popsal to tak, že se jedná o obchod s **měnami a nemovitostmi**. V červnu roku 2014 tak vložili 100 000 Kč, v roce 2015 nebo 2016 dostali fyzicky ty dluhopisy a v roce 2017 požádali o výběr peněz plus úroků s tím, že peníze měly být vyplaceny do pěti dnů, k čemuž nedošlo. Následně opakovaně kontaktovali obžalovaného, který po nějaké době vrátil alespoň vložených 100 000 Kč a nějaké peníze navíc, ale zcela zanedbatelnou částku.
- 295.** Z výpisu z účtu poškozené č. xxx/0300 od 1. 6. 2015 do 1. 10. 2020 soud zjistil, že na její účet byly vloženy 3 hotovostní vklady, a to 1. 7. 2015 ve výši 6 677 Kč, dne 13. 7. 2016 ve výši 9 500 Kč a dne 16. 8. 2017 ve výši 9 500 Kč, všechny se zprávou pro příjemce „vypl.kup.dluh.Xxx s.r.o.“ Platby ve výši 16 177 Kč byly připsány před splatností dluhopisů. Dále soud zjistil, že od 8. 3. 2018 do 28. 3. 2018, tedy po splatnosti dluhopisu, bylo poškozené ve třech platbách vráceno vkladem hotovosti na účet celkem 100 000 Kč s připojenou informací dluhopis Xxx s.r.o.
- 296.** Z výpovědi poškozené, z předmětných dluhopisů a z výpisů z účtu má soud prokázáno, že poškozená do uvedených 2 ks dluhopisů investovala 100 000 Kč, když do splatnosti dluhopisů jí byla vrácena částka 16 177 Kč. Jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 83 823 Kč. Po lhůtě splatnosti dluhopisů jí byl uhrazena celá jistina.
- 297. Poškozený M. Š.** k investici do 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx", emise ze dne 20. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 20. 4. 2017, vypověděl, že v minulosti byl registrován na internetovém portálu z důvodu obchodu na burze. V prosinci 2016 mu volal nějaký muž z XXX a nabídl mu dluhopis s výhodným zúročením. Následně dostal nabídku do emailu, šlo o dluhopisy se splatností tři měsíce. Poté zakoupil dluhopis č. 4 z 10 o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, splatnost 20. 4. 2017, výnos 3,15 %. Dluhopis obdržel poštou, hradil jej z účtu O. J., č. xxx/3030 ve prospěch účtu č. xxx/0800. Hovořil tehdy i se Z., který mu potvrdil vlastnosti dluhopisu. Po uplynutí emise, byla na účet paní J. od XXX zaslána částka 3150 Kč. Dále se dohodli na **prodloužení** dluhopisu do 20. 7. 2017. Po uplynutí 3 měsíců požádal o výplatu, nikdo s ním nekomunikoval. Společnost urgoval emailem i telefonicky, byl vyzván k vyplnění výběrového formuláře. Dne 6. 8. 2018 telefonoval s panem Z. Ten se tak představil, znal všechny detaily, proto se domnívá, že to byl on. Ten ho ujist'oval, že jsou **peníze na cestě**,

ale nic nedostal. Ještě předtím ho **vybídl, aby investoval** 100 000 Kč, že mu bude **garantováno vyšší zhodnocení**.

- 298.** K výpovědi svědka **obžalovaný uvedl**, že si myslí, že uhrazen byl jen ten jeden výnos.
- 299.** Z dluhopisu č. 4 z 10, dluhopis 3,15 % XXX, soud zjistil vlastnosti dluhopisu tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku. Z emailu ze dne 26. 9. 2017 soud zjistil, že obžalovaný na základě telefonátu vyzývá poškozeného k zaslání **formuláře k výběru prostředků, s tím, že ihned začnou pracovat na výplatě**, který mu svědek zaslal. Dne 14. 2. 2018 obžalovaný sděluje poškozenému termín výplaty dne 15. 3. 2018 a chce jej od poškozeného potvrdit. Dne 16. 5. 2020 se obžalovaný ptá poškozeného, zda peníze může vyplácet postupně.
- 300.** Z výpisu z účtu č. xxx/3030, soud zjistil, že poškozený uhradil na účet č. xxx dne 13. 2. 2017 částku 100 665 Kč, se zprávou Xxx, M. Š.. Z výpisu z účtu č. xxx/3030 I. B. soud zjistil, že na tento byla od 20. 4. 2017 do současnosti připsána jediná zájmová platba a to 20. 4. 2017 z účtu Xxx a.s. č. xxx / 2250 ve výši 3 150 Kč. Z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 13. 2. 2017 byla připsána částka ve výši 100.665 Kč zasláné jménem pošk. I. B.. Z dluhopisu "Dluhopis 3,15 % Xxx" zjistil soud jeho vlastnosti tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku.
- 301.** Z výpovědi poškozeného, z vyjádření obžalovaného k ní, z výpisu z bankovních účtů poškozeného a paní B. a z předmětného dluhopisu má soud za prokázané, že poškozený do dluhopisu investoval 100 000 Kč, bylo mu vyplaceno 3 150 Kč při splatnosti dluhopisu. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 96 850 Kč.
- 302.** **Poškozený J. T.** k investici do 2 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx", emise ze dne 1. 3. 2015, každý o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, datum splatnosti dne 1. 4. 2018, uvedl, že ho obžalovaný nejprve kontaktoval telefonicky s nabídkou výhodného zhodnocení dluhopisů, poté komunikovali prostřednictvím e-mailu, osobně se nikdy neviděli. Účel investovaných peněz mu nesdělil, následně mu nezaplatil ani úrok, přestože chtěl po poškozeném číslo účtu. Poškozený se ho pokoušel kontaktovat telefonicky zhruba dvakrát, pak to nechal být.
- 303.** Z emailové komunikace z února 2015 soud zjistil, že emisní podmínky a platební údaje k nákupu dluhopisů svědkovi zaslal D. U.. Dne 23. 3. 2016 žádá svědka obžalovaný o zaslání bankovního spojení k zaslání výnosu. Z dluhopisů soud zjistil výši vložené investice a jejich další vlastnosti tak, jak je popsáno ve výroku o vině rozsudku.
- 304.** Z výpisu z účtu XXX u ČS, soud zjistil, že dne 23. 2. 2015 byla na tento připsána částka ve výši 40 000 Kč z účtu xxx/0800 a 24. 2. 2015 10 000 Kč ze stejného účtu. Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0800, soud zjistil, že dne 1. 4. 2016 na něj byla připsána z účtu č. xxx částka 3 750 Kč se zprávou „vyplacení kuponu dluhopisu 7,5 %“.
- 305.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných 2 ks dluhopisů a z výpisů z účtu poškozeného a XXX má soud za prokázané, že poškozený uhradil ve dvou platbách 50 000 Kč na účet XXX, bylo mu zpět vyplaceno 3 750 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 46 250 Kč.
- 306.** **Poškozený L. T.** k investici do 6 kusů dluhopisů "Dluhopis 9 % Xxx" emise ze dne 1. 7. 2015, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 15. 7. 2018, tedy k celkové investici za 300 000 Kč, uvedl, že za dluhopisy zaplatil zhruba 311 000 Kč, protože v době úhrady už byly nějakou dobu vydány. Z této částky mu obžalovaný uhradil 249 000 Kč. Od roku 2015 se snaží od obžalovaného dostat investované peníze zpět. Obžalovaný mu peníze vrací tak, že peníze vkládá

poškozenému na účet přes banku v hotovosti s poznámkou „výplata dluhopisů Xxx“. Investované peníze měly být použity **na nákup nemovitostí v Karlových Varech a v Praze**.

- 307.** Z příjmových pokladních dokladů ze dne 20. 11. 2015 soud zjistil, že za dluhopisy uhradil ve prospěch XXX 155.325 Kč a dne 23. 11. 2015 znovu částku 155.325 Kč. Z originálů dluhopisů soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku.
- 308.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0800 soud zjistil, že mu byly připsány následující zájmové platby:
- 25.11.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.469 +27 000,00, Vypl.kup.dluh.XxxXxxa.s
 - 4.4.2017 úhrada z jiné banky xxx/3030 +30 000,00 se zprávou Z.J.
 - 5.4.2017 úhrada z jiné banky xxx/3030 +30 000,00
 - 6.4.2017 úhrada z jiné banky xxx/3030 +30 000,00
 - 4.8.2017 expresní úhrada xxx/2250 +30 000,00 Z. J.
 - 14.8.2017 expresní úhrada z účtu 115-xxx/0100 +40 000,00 se zprávou Z. J.
 - 14.8.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +27 000,00 se zprávou VYPL.KUP.DLUH.XXX AS
 - 30.10.2017 expresní úhrada 115-xxx/0100 +20 000,00 Z. J.
 - 20.11.2017 expresní úhrada 115-xxx/0100 +10 000,00 Z. J.
 - 6.12.2017 expresní úhrada 115-xxx/0100 +20 000,00 Z. J.
 - 26.04.2019 Vklad hotovosti na pobočce +10 000.00 Xxx a.s.
 - 19.06.2019 Vklad hotovosti +10 000.00 Xxx a.s.
 - 04.07.2019 Vklad hotovosti +10 000.00 Xxx a.s.
 - 26.07.2019 Vklad hotovosti +20 000.00 Xxx a.s.
 - 01.08.2019 Vklad hotovosti +10 000.00 Xxx
 - 02.08.2019 Vklad hotovosti +10 000.00 Xxx
 - 09.08.2019 Vklad hotovosti +10 000.00 Xxx
 - 07.10.2019 Vklad hotovosti +10 000.00 výplata Xxx a.s.
 - 08.10.2019 Vklad hotovosti +20 000.00 výplata Xxx a.s.
 - 31.10.2019 Vklad hotovosti +20 000.00 dluhopisy Xxx a.s.
 - 06.12.2019 Vklad hotovosti +15 000.00 výplata dluhopisu Xxx
 - 23.12.2019 Vklad hotovosti +20 000.00 výplata dluhopisu xxx
 - 08.01.2020 Vklad hotovosti +10 000.00 výplata dluhopisu Xxx
 - 31.01.2020 Vklad hotovosti +10 000.00 výplata dluhopisu Xxx C.
 - 03.04.2020 Vklad hotovosti +10 000.00 výplata dluhopisu Xxx a.s.
 - 02.05.2020 Vklad hotovosti +10 000.00 dluhopis Xxx a.s.
- 309.** Výpovědi poškozeného, předmětnými dluhopisy, příjmovými pokladními doklady i výpisy z účtu poškozeného je prokázáno, že poškozený za dluhopisy v nominální hodnotě 300 000 Kč uhradil 310 650 Kč. Před jejich splatností mu bylo zpět vyplaceno 264 000 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 46 650 Kč.
- 310.** **Poškozený Ing. S. V.** k investici do 4 kusů "Dluhopis Xxx, xxx), emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, 1 kusu dluhopisu "Dluhopis Xxx 9 % xxx", emise ze dne 1. 7. 2015, dluhopis o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 7. 2018, 1 kus dluhopisu "Dluhopis Xxx", emise ze dne 15. 9. 2015, o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, splatnost dluhopisu dne 30. 9. 2018, tedy k celkové investici ve výši 275 000 Kč vypověděl, že tyto zakoupil, a současně soudu doložil samotné dluhopisy i doklady o úhradě. Peníze z dluhopisů měly být užity na **nákup nemovitostí**. Uhrazeny mu byly pouze dvoje úroky u první emise 4 dluhopisů. Jmenovitá hodnota dluhopisů mu nebyla uhrazena. Dále svědek popsal, že chtěl vyplatit dříve. Obžalovaný tvrdil, že má připravených 300 tisíc Kč, proto mu **zaplatil 60 tisíc Kč**, neboť obžalovaný uváděl, že to tak bude jednodušší (bude mu tak vyplacena hodnota první série + úroky +doplatek). Svědek chtěl vyplatit dříve, protože se mu to začalo nelíbit.
- 311.** Z dluhopisů č. 1, 2, 359 a 360, v nominální hodnotě 50 tis. Kč a z dluhopisů č. 9 a 88, zjistil soud vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.

- 312.** Z listiny podepsané svědkem a obž. na čl. 1688 soud zjistil, že dle této svědek vypovídá k 30. 4. 2017 dluhopisy v hodnotě 200 000 Kč a má mu být vyplaceno 236 400 Kč. Z potvrzení o přijetí platby soud zjistil, že svědek **uhradil obžalovanému 63 600 Kč** s tím, že svědkovi má být vyplaceno 300 000 Kč do 30. 4. 2017 na účet xxx/5500.
- 313.** Z výpisu z účtu vedeného u Expobank CZ, a.s. pro xxxč. xxx/4000, soud zjistil, že na tento byla dne 17. 9. 2016 připsána částka 25 000 Kč s poznámkou „V., platba dluhopis G.Finance 2015, 1 ks“. Z účtu xxxvedeného u Sberbank CZ, a.s., č. xxx soud zjistil, že dne 15. 5.2014 na něj z účtu č. xxx/5500 byla připsána částka 100 000 Kč a dne 10. 9. 2014 ze stejného účtu částka 103 123 Kč, obě s referencí: Ing. S. V. a ve druhém případě ještě se zprávou: platba 2 ks dluhopisu.
- 314.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z výpisu z bankovních účtů poškozeného a xxxa z potvrzení o přijaté platbě soud zjistil, že poškozený uhradil za dluhopisy 278 123 Kč, dále uhradil v hotovosti obžalovanému částku 63 600 Kč, za účelem dřívější výplaty prvních čtyř dluhopisů. Soud nezjistil žádné platby od XXX, xxxči obžalovaného. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 341 723 Kč.
- 315. Poškozený J. V.** k investici do 5 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, úrok 9,5 % p.a., každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017, tedy k celkové investici ve výši 250 000 Kč vypověděl, že se k ní dostal přes P. Ch.. Ten poškozenému vysvětlil, jak to funguje, jaké by mohlo být, jaké jsou výhody atd. Veškeré platby poškozený prováděl bezhotovostně na účet, následně mu přišly dluhopisy. S obžalovaným se viděl jen jednou, když to začala prošetřovat policie. **Obžalovaný jej ujišťoval**, že je všechno v pořádku. V roce 2017 mělo dojít k vyplacení a poškozený od té doby několikrát kontaktoval P. Ch., ale bez výsledku. Úroky mu byly vyplaceny jen ve dvou případech, peníze mu přišly na účet, ze kterého dluhopisy kupoval. Občas se stalo, že 1x za rok z něčeho nic dal vědět, hele přišlo ti na účet tolik a tolik peněz. Měl by to být roční úrok. Defacto posílal 4,5 tis. Kč s tím, že za vklad jsou nějaké bonusy, úroky. Dále uvedl, že mu bylo v roce 2015 celkem vyplaceno 15 000 Kč a v roce 2016 částky 5000 Kč a 20 000 Kč na úrocích.
- 316.** Z dluhopisů č. 52, 53, 56, 57, 68, soud zjistil jejich vlastnosti tak, jak jsou popsány ve výroku o vině rozsudku.
- 317.** Z oznámení o zadání domácí platby z účtu č. xxx/0800 soud zjistil, že na účet vedený pro xxxč. xxx poukázal poškozený dne 11. 8. 2014 částku 100 000 Kč a dne 13. 8. 2014 znovu částku 100.000 Kč, zde s rodným číslem bratra V.. Dne 12. 9. 2014 zaslal částky 50 000 Kč. Dále zaslal ve stejný den částku 100 000 Kč – zde s rodným číslem P. Ch..
- 318.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/0800 od 1. 6. 2015 do 2. 10. 2020

30.6.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.450 +11 895,00 se zprávou výplata dluhopisu xxxs.r.o.
 28.7.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 se zprávou mim. spl.dluh.Xxx s.r.o.
 31.8.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.448 +4 500,00 se zprávou mim. spl.dluh.Xxx s.r.o.
 7.10.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.451 +4 500,00 stejná zpráva
 3.11.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 1.12.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 22.12.2015 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 28.1.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 26.2.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 24.3.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 2.5.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 27.5.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 27.5.2016 storno chyby -4 500,00 – poslední mimořádný výplata
 27.5.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 8.7.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 4.8.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.446 +15 865,00 vyplacení kuponu dluhopisu xxxs.r.o.
 9.8.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 min. vypl. dluh. xxxs.r.o.
 5.9.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

27.9.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 20.10.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 25.11.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 22.12.2016 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 24.1.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 24.2.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 stejná zpráva
 22.3.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 21.4.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 24.5.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 23.6.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 24.7.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 24.8.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00
 6.9.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +5 510,00 se zprávou výplata kuponu dluhopisu xxxs.r.o.
 22.9.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 se zprávou xxxs.r.o.
 27.10.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 se zprávou mim.vypl. dlhuh. xxxs.r.o.
 30.11.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.450 +4 500,00 Xxx s.r.o.
 28.12.2017 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 5.2.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 28.2.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 19.3.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 30.4.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 31.5.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 4.7.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.486 +4 500,00 xxxs.r.o.
 9.8.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.450 +4 500,00 xxxs.r.o.
 11.9.2018 vklad hotovosti pokladnou 0001.450 +4 500,00 xxxs.r.o.
 5.11.2018 Vklad hotovosti na pobočce +9 000,00 xxxs.r.o.
 27.12.2018 Vklad hotovosti na pobočce +4 500,00 xxxs.r.o.
 01.02.2019 Vklad hotovosti na pobočce +4 500,00 xxxs.r.o.
 14.03.2019 Vklad hotovosti na pobočce +4 500,00 xxxs.r.o.
 04.04.2019 Vklad hotovosti na pobočce +4 500,00 xxxs.r.o.
 02.05.2019 Vklad hotovosti na pobočce +4 500,00 xxxs.r.o.
 15.07.2019 Vklad hotovosti +4 500,00 xxxs.r.o.
 16.08.2019 Vklad hotovosti +4 500,00 xxxs.r.o.
 03.02.2020 Vklad hotovosti +10 000,00 výplata dluhopisů XXX
 02.05.2020 Vklad hotovosti +12 500,00 doplatek dluhopisu XXX

- 319.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z výpisů z účtu poškozeného je prokázáno, že investoval do shora uvedených dluhopisů v nominální hodnotě 250 000 Kč stejnou částku. Do doby splatnosti dluhopisů byla vyplacena částka v celkové výši 135 760 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 114 240 Kč.
- 320. Poškozená M. V. (roz. N.)** k investici do 4 kusů dluhopisů "Dluhopis Xxx xxx", emise ze dne 12. 5. 2014, každý o jmenovité hodnotě 50.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 6. 2017 a do 3 kusů dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 15. 10. 2014, každý o jmenovité hodnotě 20.000 Kč, splatnost dluhopisů dne 1. 11. 2017, tedy k celkové investici ve výši 260 000 Kč uvedla, že poprvé se o možnosti investovat a o osobě obžalovaného dozvěděla v roce 2012 od J. Ch.. V tom roce obžalovanému zaslala první platby, postupně mu posílala další částky. Obžalovaný jí řekl, že se jedná o investování na burzu Xxx. Na investovanou částku jí byly vystaveny dluhopisy, nejednalo se o celou hodnotu, dluhopis na částku 40 000 Kč jí měl být předán dodatečně, což se nestalo. V roce 2015 zažádala poškozená o vyplacení prvních částek, kdy obžalovaný je začal vyplácet zhruba o tři čtvrtě roku později. Neustále měl nějaké výmluvy, např., že musí dojít k finančním převodům a že to dlouho trvá. Následně se poškozená vdala a změnila si příjmení, kdy obžalovaný tvrdil, že nastaly problémy kvůli změně příjmení, peníze posílal ve stále větších rozestupech a bylo nutné jej více a více urgovat, výmluvy pak byly podobné, že má částka přijít do konce týdne, do konce měsíce apod. Poškozená doložila úhradu ve výši 260 000 Kč.
- 321.** Z příkazu k úhradě ze dne 3. 11. 2014 soud zjistil, že poškozená poukázala z účtu č. xxx/0800 na účet xxx částku 218 000 Kč. Z výpisu z transakční historie UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. soud zjistil, že dne 5. 2. 2015 uhradila z účtu č. xxx/ 2700 (majitel P. N.) částku 25 000 Kč na účet č. xxx. Dále z elektronického bankovníctví ČSOB, a.s., soud zjistil, že dne 3. 11. 2014 uhradila částku 17 000 Kč na účet č. xxx. Dohromady tedy uhradila 260 000 Kč.

- 322.** Z dluhopisů č. 140–143 ze 400 „Dluhopis xxx s.r.o. 2104“ a z č. 87 z 250 „Dluhopis xxx“ soud zjistil vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině. Všechny dluhopisy byly vydány na jméno M. N., nar. xxx.
- 323.** Z výpisu z účtu č. xxx/4000, vedeného pro xxxsoud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 30. 10. 2016 zaslána poškozené částka 2.100 Kč s poznámkou „vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %“.
- 324.** Z výpisu z účtu č. xxx/ 2700 (majitel P. N.) od 1. 6. 2015 do 2. 10. 2020 soud zjistil, že na tento nebyla připsána žádná platba od obžalovaného nebo XXX. Z výpisu z účtu poškozené č. xxx/0800 2.11.2015 soud zjistil úhradu z jiné banky z účtu č. xxx/4000, vedeného pro XXX, ve výši 2 100 Kč se zprávou „VYPLACEN. KUPONU DLUHOPIŠU 10,5 %“.
- 325.** Z výpovědi poškozené, z předmětných dluhopisů, z příkazů k úhradě a z výpisů z bankovních účtů XXX, poškozené a Pavla N.a soud zjistil, že poškozená do předmětných dluhopisů investovala částku 260 000 Kč, do splatnosti dluhopisů jí bylo vyplaceno celkem 4 200 Kč. Jednáním obžalovaného jí tak byla způsobena škoda ve výši 255 800 Kč.
- 326. Poškozený Ing. B. V.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 2,85 % Xxx", emise 1. 12. 2016, o jmenovité hodnotě 100.000 Kč a splatnosti dne 15. 3. 2017 vypověděl, že jej telefonicky kontaktovat nějaký prodejce od Z.. Dohodli se, že zúročí poškozeného volně prostředky na půl roku. Platbu provedl převodem, certifikát obdržel poštou. K soudem předestřené emailové komunikaci uvedl, že se jednalo o pana K., který mu volal poprvé. Dále mu psala paní Š., dělalo to dobrý dojem. Když mělo dojít k vyplacení, začal pana Z. hledat, po delším hledání ho našel v kanceláři xxx. Udělali spolu příkaz k platbě, který neproběhl. Obžalovaný mu tvrdil, že připravují velkou investici ve Vietnamu. Domluvili se, že příkaz **vyplatí, že si je vědom, že se to trochu zpozdlilo. Obžalovaný řekl, že je to příkaz na to, aby mu zítra přišly peníze. Pak už se mu nedalo dovolat.**
- 327.** Z emailové komunikace z 5. 3. 2015 má soud za prokázané, že první nabídku poškozenému poslal J. K. z adresy xxx. Další nabídky mu v roce 2017 zasílala paní B. Š. z adresy xxx
- 328.** Z dluhopisu č. 28 z 30 a z emisních podmínek soud zjistil splatnost dluhopisu, datum emise, a úrok. Dluhopisy jsou podepsané obžalovaným. Z účtu XXX u ČS č. xxx, soud zjistil, že dne 13. 2. 2017 byla připsána částka ve výši 100 000 Kč. S tímto koresponduje dokument pohyby na účtu poškozeného č. xxx/6800, ze kterého byla částka dne 5. 1. 2017 zaslána na tento účet.
- 329.** Z výpisu z účtu poškozeného č. xxx/6800 do 30. 9. 2020 soud nezjistil žádnou zájmovou platbu.
- 330.** Výpovědi poškozeného, předmětnými dluhopisy, výpisem z jeho účtu i z účtu XXX je prokázáno, že poškozený do dluhopisu investoval částku 100 000 Kč, ze které mu nebylo nic vráceno. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč.
- 331. Poškozený Ing. M. V.** k investici do **11 kusů** dluhopisů "Dluhopis xxx", emise ze dne 1. 12. 2014, každý o jmenovité hodnotě 100 000 Kč splatnost dluhopisů dne 15. 12. 2017, celkem za 1 100 000 Kč vypověděl, že jej nejprve telefonicky kontaktoval pan U. i obžalovaný s nabídkou výhodného nákupu dluhopisů, na kterou poškozený přistoupil. Dluhopisy mu byly zaslány poštou, po roce pak obdržel výnos ve výši 90 000 Kč podle sjednaných podmínek. V dalším roce se s výplatou výnosu zpozdlil, proto je kontaktoval. **Nabídlí mu, zda nechce koupit nějaké další dluhopisy s vyšším výnosem,** což odmítl. Následně již žádnou další úhradu neobdržel, obžalovaný mu neustále něco sliboval, ale nic se nedělo. Peníze z dluhopisů měly být použity na **obchod s nemovitostmi.**

- 332.** Z účtu poškozeného č. xxx/0600 za období od 1. 1. 2015 do 2. 10. 2020 soud zjistil, že dne 28. 1. 2015 uhradil poškozený na účet č. xxx 115 730 Kč, dne 14. 12. 2015 mu bylo z účtu XXX č. xxx uhrazeno 99 000 Kč se zprávou „vyplacení kupónu dluhopisu 9 % a dne 22. 12. 2016 stejná částka z účtu č. xxx. Z předmětných dluhopisů zjistil soud vlastnosti dluhopisů tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 333.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z výpisů z účtu poškozeného má soud za prokázané, že do těchto poškozený investoval 1 115 730 Kč. Do splatnosti dluhopisů mu byla vrácena celková částka ve výši 198 000 Kč, jednáním obžalovaného mu tak vznikla škoda ve výši 917 730 Kč.
- 334. Poškozený Ing. J. V.** k nákupu 1 kusu dluhopisu "Dluhopis 8,15 % Xxx", emise ze dne 1. 1. 2017, o jmenovité hodnotě 500.000 Kč, splatnost dluhopisu dne 15. 1. 2018, vypověděl, že se jednalo o poslední dluhopis z řady, které s obž. Z. provedli, a které byly vypořádány, šlo o 5 až 6 dluhopisů. Byl kontaktován někým jiným z XXX. Z posledního dluhopisu mu bylo uhrazeno 150 000 Kč ve splátkách 1 x 100 000 Kč a 2x 25000 Kč. Obžalovaný mu způsobil škodu ve výši 350 000 Kč plus úroky. Nezajímalo ho, na co se peníze používají, snad říkali, že na nákup nemovitostí. Za poslední dluhopis nic neplatil, šlo o refinancování. Popsal, že u předchozích dluhopisů byly úroky vyplaceny, i když s prodlevami, tak proč by je neprodloužil. Jistina mu byla splacena jen částečně, tedy někdy ano, jindy ne. Někdy došlo k navýšení. Po splatnosti byly v zásadě všechny dluhopisy. Posunovali to, měl z toho úroky. Dluhopisy refinancoval z důvodu zajímavé úrokové sazby.
- 335.** K předložené emailové komunikaci poškozený uvedl, že tam byly výmluvy, pseudo důvody, nemoc, zahraniční cesta.
- 336.** Z výpisu z účtu XXX u ČSOB soud zjistil, že dne 5. 2. 2018 bylo poškozenému uhrazeno 100 tisíc Kč a ve dnech 11. 5. 2018 a 17. 5. 2018 vždy 25 000 Kč na účet u KB č. 51-xxx/0100. Soud nezjistil jiné platby, které by bylo možné identifikovat jako platby na úroky. Z předmětného dluhopisu soud zjistil jeho vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 337.** Z emailové komunikace z ledna 2018 je prokázáno, že obžalovaný nabízel poškozenému prodloužení dluhopisu 500 000 Kč na místo výplaty s tím, že v takovém případě budou poškozenému do konce týdne vyplaceny výnosy. Poškozený souhlasí za předpokladu výplaty 100 tis. Kč s novým dluhopisem na 400 000 Kč do 15. 3. 2018. Ještě dne 22. 1. 2018 nebyla částka 100 tis. Kč vyplacena, dle obžalovaného jeho chybou. 5. 2. 2020 poškozený potvrzuje výplatu 100 000 Kč.
- 338.** Z výpisu z bankovního účtu XXX č. xxx soud zjistil, že dne 22. 3. 2017 byla připsána platba z účtu č. 51-xxx/0100 poškozeného 400 000 Kč. Z výpisu z účtu č. xxx/0300 XXX soud zjistil, že dne 18. 1. 2018 byla poškozenému na jeho účet u KB poukázána částka 2.000 Kč a 40 750 Kč, dne 5. 2. 2018 100 000 Kč. Všechny tři platby odpovídají výpisu z účtu poškozeného č. 51-xxx/0100. Dále mu byla dne 20. 3. 2018 připsána ze stejného účtu částka 2 500 Kč z účtu č. xxx/0800 společnosti XXX a 17. 4. 2018 částka 7 000 Kč z účtu xxx/0600 vedené pro XXX.
- 339.** Výpovědí poškozeného, výpisem z účtu XXX, ze vzájemné emailové komunikace poškozeného s obžalovaným je prokázáno, že poškozený do předmětného dluhopisu investoval částku 500 000 Kč, která sestávala z dřívější investice a jejího zhodnocení. Byl mu tak vydán nový dluhopis, který pokrýval pohledávku ve výši 500 000 Kč. Tato částka se rovná škodě, která byla poškozenému jednáním obžalovaného způsobena. Po splatnosti dluhopisu bylo poškozenému vráceno celkem 142 750 Kč.

- 340. Poškozený J. Ch.** k investici do 5 ks dluhopisů v celkové hodnotě 200 000 Kč, vypověděl, že obžalovaného zná přes bratrance P. Ch., který s rodinou investoval přes obžalovaného. Rozhodli se investovat přes Xxx a do certifikátu. Zpočátku vše běželo. Asi po roce byly vydány dluhopisy na jeho jméno na investovanou částku. On za dluhopisy neplatil, má tu smlouvu na 3 %, to je jediný doklad, kdy šlo o obchodování s měnami přes Xxx s měsíčním výnosem 3 %. Už si nevybaví, jak to přesně bylo, obžalovaný ho navštívil doma s tím, že je potřeba vložené peníze nějak překrýt. To je jeho domněnka a bylo mu slíbeno plnění z dluhopisů. V roce 2015 byl vyzván policií k výpovědi, což pro něj bylo překvapení. Tehdy vypovídal, že dluhopisy byly vyplaceny, myslí to plnění, to byla pravda. Teď mu byl obžalovaným zaslán email, kde deklaruje plnění do 31. 7. 2020. Jsou **to jen sliby, kterých za 2 roky slyšel 30**, a nikdy se nic nestalo. Dluhopis mu byl doručen v obálce poštou nebo přes bratrance P.. Nevěděl, jestli on je v dluhopisech, bylo to pro něj netransparentní, nebylo mu poskytováno tolik informací, aby se v tom orientoval. Na celou investovanou částku mu obžalovaný dluhopisy nevydal. Emisní podmínky podepsal buď u bratrance, nebo jej navštívil obžalovaný. Ze všech dluhopisů mu bylo zapláceno 10.000 Kč, u toho bylo uvedeno, že peníze byly vloženy na Xxx a asi u toho bylo od Z.. Dále poškozený soudu předložil směnku na 650 000 Kč z 6. 10. 2017 s tím, že neví, zda jsou v ní zahrnuty dluhopisy. Svědek popsal, že si investici předem neprověřoval z důvodu dřívějšího investování jeho rodinou. Z Xxx mu postupně chodili splátky, celkem asi 600 tisíc Kč. Měly to být výdělky, ale obžalovaný to přehodnotil, že jsou na jistinu, že mu to vrátil. Do Xxx investoval proto, že to bylo lákavé, jinde by takovou investici nenašel.
- 341.** Z předmětných dluhopisů zjistil soud jejich vlastnosti tak, jak jsou uvedeny ve výroku o vině rozsudku.
- 342.** Z výpisu z účtu č. xxx/400, Xxx s.r.o. u Expobank, a.s. soud zjistil, že z tohoto účtu byla dne 29. 10 2016 zaslána poškozenému částka 3.150 Kč s poznámkou vyplacení kupónu dluhopisu 10,5 %.
- 343.** Z nedatovaného emailu poškozenému soud zjistil, že obžalovaný slibuje vyplacení výnosů z dluhopisů do 9–12 měsíců a nominálních vkladů do 31. 7. 2020. Obžalovaný toto slibuje v zastoupení společností XXX a XXX. Ze směnky z 6. 10. 2017 soud zjistil, že tato vlastní směnka je vystavena obžalovaným na částku 650.000 Kč, kterou se zavázal zaplatit 30. 4. 2018. **Ze smlouvy o poskytování služeb investičního zprostředkovatele** soud zjistil, že tuto svědek uzavřel s xxxdne 21. 7. 2014. Na základě této měl svědek přijímat a předávat pokyny týkající se investičních nástrojů a investiční poradenství, tyto měl předávat obchodníku s cennými papíry, neměl přijímat peníze.
- 344.** Z výpovědi poškozeného, z předmětných dluhopisů, z elektronické komunikace a z výpisu z účtu xxxmá soud za prokázané, že poškozený po dohodě s obžalovaným do předmětných dluhopisů investoval celkem 200 000 Kč, které původně obžalovanému poskytl za účelem jiného typu investice. Z této investice mu před splatností dluhopisu uhrazeno 3 150 Kč. Jednáním obžalovaného mu tak byla způsobena škoda ve výši 196 850 Kč. Protože skutečnosti o způsobené škodě tomuto poškozenému byly zjištěny až v průběhu hlavního líčení, soud doplnil tento dílčí útok do popisu skutku, když jednota i totožnost skutku zůstaly zachovány, úprava se nedotkla ani právní kvalifikace.
- 345. Svědek M. G. vypověděl,** že obžalovaného zná delší dobu, jejich obchodní spolupráce začala v roce 2014, kdy si prostřednictvím obžalovaného zapůjčili finanční prostředky, aby je zhodnotili. K naplnění úvěrového rámce a smlouvy nedošlo, peníze vrátili a tím spolupráce skončila. Měli nakoupit nemovitosti, zhodnotit je a prodat. Neví, kolik si půjčili, v řádech milionů, vše je vyrovnáno. Výplata probíhala převážně v hotovosti na základě příjmových dokladů. Měl půjčku ve výši 5,1 mil. Kč. Po načerpání úvěrového rámce 12 mil. Kč měla být půjčka zajištěna zástavním

právem k dotyčným nemovitostem. Nicméně byli nuceni peníze vrátit, na základě požadavku obžalovaného. Vrácení peněz probíhalo postupně v letech 2015–2016, asi v roce 2017 požádal obžalovaného, aby mu vystavil potvrzení, že mají vše uhrazeno. Myslí si, že k fatickému uhrazení došlo dříve. S obž. se v době půjčky znali dva nebo tři roky. Půjčili si od něj, protože si nemohli půjčit v bance. Podrobnosti smlouvy mezi jeho společností a spol. obž. si nepamatuje. Neví, proč nedošlo k načerpání úvěrového rámce, obžalovaný nebyl schopen zajistit peníze. On trval na dodržení smlouvy, ale obžalovaný uváděl, že nemá tu možnost. Peníze vraceli v hotovosti dle svých možností. K nějakému zhodnocení asi došlo, ale ne ke sjednanému. Kromě této smlouvy o úvěru se pan Z. nikdy v minulosti se jiným způsobem nepodílel na aktivitách společnosti Xxx.

- 346. Z prohlášení o vypořádání vzájemných závazků a pohledávek** soud zjistil, že toto podepsali dne 14. 12. 2017 svědek G. za Xxx s.r.o., xxx a XXX. Stejně prohlášení pak bylo podepsáno také se společností XXX. Z příjmových dokladů doložených svědkem G. soud zjistil, že společnost Xxx měla čerpat úvěr v hotovosti v částkách okolo 200 000 až 335 000 Kč, na dokladech bylo uvedeno, že je čerpáno dle úvěrové smlouvy „xxx“ nebo „xxx“. Na xxx takto mělo být čerpáno od Xxx 3 870 000 od 13. 6. 2014 do 11. 2. 2015, na xxx od XXX od 3. 12. 2014 do 24. 2. 2015 3 418 000 Kč. Mělo být opakovaně čerpáno i dny po sobě, např. 12. 1., 13. 1., 14. 1. 2015. Podle pohybu na účtu společnosti ve vztahu k bankovním úvěrům xxxa XXX, měl být za rok 2014 čerpán v celkové výši 4 567 000 Kč. Z účetního deníku společnosti vyplývá, že ačkoliv čerpala úvěry od xxxa XXX, sama poskytovala úvěry dalším osobám.
- 347. Z příjmových pokladních dokladů** soud zjistil, že svědek hradil v průběhu let 2015–2016 „splátky jistiny dle sml. o fin. spolupráci“ od 100 000 do 250 000 Kč, takto doložil platbu 8 510 000 Kč. **Svědka měl dle potvrzení hradit hotově, a to i ve dnech bezprostředně po sobě apod. (např. 3. 12., 4. 12. 8. 12. 9. 12. 2016. Několik dokumentů vypsanych po sobě následujících dnech je vždy vizuálně totožných, např. ze čtyř uvedených dnů.**
- 348.** Z výpovědi **svědka E. V. I.** soud zjistil, že obžalovaného zná, asi pět let jej neviděl. Zná ho z bývalé práce, pracovali spolu na burze. Mohl nabízet obžalovaného dluhopisy, ale neměl s tím úspěch. U pana obžalovaného pracoval, resp. se pokoušel, už neví, ve které společnosti. Neví, kdy tam pracoval. K dotazu, zda nějaký dluhopis prodal, uvedl, že myslí, že prodal nějaký Xxx.
- 349.** Ke skutečnosti, zda si od některé ze společností půjčil peníze, uvedl, že si půjčil, byla to osobní půjčka od obžalovaného, na nájem a tak. Něco se podepisovalo, neví, co. Stvrdil, že podpisy na smlouvě o zápůjčce jej jeho, peníze mu byly dle výdajových pokladních dokladů vyplaceny. Peníze mu byly vyplaceny hotově, vracel je hotově. Pokud dle splátkového kalendáře měl platit na účet, pak uvedl, že asi bylo pro něj (obžalovaného – pozn. soudu), platit v hotovosti. Vracel to po částkách, on to akorát napsal jako celé. **O splacení půjčky nemá žádný doklad.** Snažil se to vracet, pak zapomněl, on se připomněl, pak zas platil. **Nemá přehled,** věřil obžalovanému, možná ještě něco dluží. Pana M. zná, dělal office managera v kanceláři obžalovaného, neví, co přesně dělal. Společnosti Xxx a Xxx se zabývaly investicemi do dluhopisů. Neví, zda existovala nějaká strategie. Neví, jak byly použity peníze z dluhopisů. Neví, zda investovali do nemovitostí, je to dlouho. Lidem volali podle nějaké databáze z internetu. Pan D. dělal, co bylo potřeba, jako on, moc jím to nešlo. **Chod společností řídil obžalovaný.**
- 350.** V připomínce obžalovaný uvedl, že půjčka je prakticky splacená, doklady o placení svědkovi předával.
- 351.** Ze smlouvy o zápůjčce na 250 000 Kč a ze smlouvy o zápůjčce na 40 000 Kč, další na 40 000 Kč, obě s XXX a ze splátkových kalendářů ze dne 1. 12. 2014 a 12. 12. 2014 a 21. 12. 2014 soud zjistil, že svědek měl hradit na účet č. xxx do 25. 11. 2017, případně v hotovosti. Obdobně měl postupovat

dle smlouvy o zápůjčce ze dne 26. 1. 2015 na 120 000 Kč a na 40 000 Kč ze dne 29. 1. 2015 a na 100 000 Kč ze dne 3. 2. 2015, na 2x 50 000 Kč ze dne 10. 2. 2015 a 16. 2. 2015 (zde vyšší úrok 36,5 %). Všechny měly poslední splátku splatnou dne 25. 11. 2017.

- 352.** Ze smlouvy o zápůjčce soud zjistil, že svědek P. D. si zapůjčil 250 000 Kč od XXX dne 1. 12. 2014, tuto měl splatit do 25. 11. 2017. a to v splátkách (nestanovena výše) na účet č. xxx a to včetně úroku 29,5 % p.a. Dle splátkového kalendáře měl úvěr splatit ve třech splátkách ve výši 157 083 Kč každý rok k 25. 11. 2017, zde bylo určeno, že může hradit i v hotovosti.
- 353.** **Z výpisu z účtu XXX č. xxx/0300** soud zjistil připsané částky za nákup dluhopisů poškozených a jednotlivé výplaty úroků tak, jak jsou uvedeny v odůvodnění jednotlivých dílčích skutků. Účet byl otevřen 8. 11. 2017, ke dni 12. 6. 2020 činil zůstatek - 4 228,59 Kč. Soud dále zjistil, že v den, kdy na účet byla připisána částka za nákup dluhopisů, docházelo zpravidla k převodu této částky na účet XXX 115-xxx/0100.
- 354.** Podvodný úmysl obžalovaného plyne také ze skutečnosti, že u řady osob, které koupili dluhopisy po datu jejich emise (viz. např. H. M.), nezvýšil jejich cenu o zhodnocení dluhopisů k datu koupě, ale požadoval pouze nominální cenu. Pokud by tedy vyplácel úroky a jistinu, pak by zhodnocení mezi emisí a prodejem musel nést na své náklady.
- 355.** **Svědék L. C.**, popsal, že obžalovaného zná pracovně od roku 2010, kdy pracovali na burze, následně se obž. odpojil a založil xxxa následně XXX. K těmto společnostem ví, že vydávaly dluhopisy. Obžalovaný měl původně nějaký záměr s těmi penězi, neví jaký. Ví, že klienti nedostali peníze zpět, že nesplácel, jak měl. Ví to, protože je s obžalovaným v kontaktu. řekl mu před týdnem, že se to snaží řešit. Neptal se, co se s penězi stalo. Je pravdou, že mu obžalovaný v minulosti půjčil, vše vrátil. Stvrdil výši půjček dle dále uvedených smluv. Půjčky splácel v hotovosti po vzájemné dohodě. **Neměl firemní účty**, peníze použil na rozvoj podnikání. Peníze na vrácení získal z provizí. Neví, jak byly půjčky úročeny. Je možné, že byl roční úrok **29,5 %**, **ale vrátil to dřív**. Neví, kdy byly původní splatnost, je rád, že našel doklady, že to splatil. Od obžalovaného si půjčil, protože v té době byl **jedním z jeho nejbližších přátel**, bylo vidět, že se mu daří, že má nějaké prostředky. Zná **pana M.**, ten byl specialista na obchody na burze, byl zkušený, když s obžalovaným nastoupili do Xxx. Zná pana P., kamarád jejich šéfa ze Xxx, není si jistý, zda chvíli pracoval jako makléř. Pan I. pracoval pro jejich konkurenci Xxx, byl šikovný na akcie, burzu. Svědek potvrdil pravost svého podpisu na smlouvách o zápůjčce.
- 356.** **Z potvrzení podepsaných obžalovaným** soud zjistil, že v hotovosti od svědka C. přijal dne 4. 5. 2015 82.750 Kč, dne 13. 5. 2015 200 000 Kč – obě na zápůjčce z 24. 2. 2015, dne 17. 4. 2015 200 000 Kč. Na zápůjčce z 16. 2. 2015, 24. 4. 2015 částku 82 750 Kč na zápůjčce z 16. 2. 2015, 3. 4. 2015 částku 182.750 Kč na zápůjčce ze dne 10. 2. 2015, 28. 3. 2015 částku 100.000 Kč na zápůjčce ze dne 10. 2. 2015, 3. 1. 2015 částku 80.199 Kč na zápůjčce ze dne 8. 12. 2014, 20. 12. 2014 částku 282.750 Kč na zápůjčce ze dne 27. 11. 2014.
- 357.** **Svědčyně A. Z., tehdejší přítelkyně obžalovaného**, vypověděla, že měla minimum informací o jeho podnikání. Nikdy jí to nepřišlo čisté, vylákal peníze i z její mámy s tím, že je zhodnotí. Byla tam nějaká sílená částka 5 % měsíčně. Věřila mu, protože si žili docela dobře, nic jí nevrátil. Podala na něj civilní žalobu. Je také poškozenou. V letech 2014–2018 podle ní obžalovaný utrácel peníze, které neměl, jezdili 3x do roka na luxusní dovolené, chodili do luxusních restaurací, kupoval si luxusní oblečení. Věci z podnikání před ní tajil. Neměl žádný majetek, vše si půjčoval nebo pronajímal. **Často byl kontaktován věřiteli, umlčel je tím, že jim nějaké peníze dal. Dal je z toho, co dostal od jiných.** Její matka mu půjčila milion, smlouvu jí podepsal zpětně, když otravovala, podle ní peníze použil na vyplacení některých věřitelů. V soudním sporu byla její matka

úspěšná. V exekuci nic nezískala, obžalovaný má asi 10 dalších exekucí. Svědkyni exekvovali neoprávněně z jejího účtu 130 000 Kč.

- 358.** Obžalovaný jí kupoval oblečení, šperky nikoliv, **sázel na internetu**, na sázenku 100 i 200 tisíc Kč. Nějaké sázky mu vyšly. K dotazu, **zda si půjčila u XXX** peníze, uvedla, že jí obžalovaný dával každý měsíc peníze na život, provoz a tak, zakazoval jí pracovat. Jednou za ní přišel, že by potřeboval podepsat směnky nebo výdajové doklady v částce, kterou jí za ten rok dal. Podepsala je, protože byl agresivní, nemohla říct ne. Celkem je podepsala za půl milionu. Svědkyně stvrdila pravost svých podpisů na smlouvách o zápůjčkách. V době podpisu nepřemýšlela nad tím, že udělala blbost. Myslela, že spolu budou dále, a on to pak vyřeší. Dluh nebyl zajištěn, obžalovaný ho nevymáhal. Měla půjčku na auto, obžalovaný jí dával pravidelně peníze na splátky, následně mu podepsala ty dokumenty o zápůjčce.
- 359.** **Svědék R. M.** vypověděl, že obžalovaného zná od roku 2012, jako bývalého kolegu z investičních společností. Společnosti xxxx XXX zná, nebyl v zaměstnaneckém poměru, ale pracoval tam na základě oslovení obžalovaným. Měli být společníky, k tomu nedošlo. Pracoval zde asi od roku 2014 až do roku 2016. K odměně za práci uvedl, že v době, kdy se bavili o spolupráci, jej podpořil obžalovaný finančně, víceméně formou půjčky. Myslí si, že byla smlouva. **Netuší, kolik mu půjčil**, řádově desetitisíce. Půjčku vracel z příjmu, o to méně mu obžalovaný vyplácel. Vyplácel mu asi 10 000 Kč měsíčně. Pokud je uvedeno, že si měl v 5 půjčkách půjčit 360 000 Kč, pak by to mohlo odpovídat. K uvedeným společnostem uvedl, že tam bylo více lidí, neví, zda to byli zaměstnanci. Vzpomněl si na E. I. Ví, že společnosti nabízely dluhopisy. Zpravidla kontaktovali stávající kontakty, které měli jednotliví lidé z předchozí činnosti. Účel emise dluhopisů byl **prezentován jako investice do nemovitostí. Neví, zda probíhaly**, bylo mu to tak prezentováno. Sám v té souvislosti nic nevykonával. On do toho vstupoval s tím, že se mělo investovat do akciových trhů.
- 360.** **Svědék V. P. vypověděl, že** jej do xxxpřivedl pan M.. Měl získávat klienty pro investice do Xxx a dluhopisů. Dluhopis udělal jen jeden za 100 000 Kč. Neví, co se dělo s penězi dál. V kanceláři s ním byly D., M. a cizinec E. Měl uzavřenou zprostředkovatelskou smlouvu nebo dohodu. Byli vypláceni provizemi dle zrealizovaných případů. Smlouvu o zápůjčce podepsal, ale nic si nepůjčil. Byl pod velkým tlakem. Bylo to nastaveno tak, že pokud to nepodepíše, nedostane provize. Měl nemocnou přítelkyni, končil jim nájem. Ani po podpisu mu peníze nevyplatil, z firmy odešel. Několikrát s ním pak měl sraz, dal mu 500 nebo 1 000 Kč, a to bylo vše. Na provizích mu dlužil okolo 30 000 Kč. K podpisu dluhu ve výši 780 tisíc oproti provizím 30 000 Kč dále uvedl, že **motivem bylo, že firma měla problém, blokové účty a potřebuje něco doložit. Byla to chyby, ke každé podepsal půjčku, směnku, splátkový kalendář. Originály směnek má u sebe, neví, zda mu je obž. vrátil. Nic nesplatil, protože si nic nepůjčil.**
- 361.** Soud provedl důkaz, **znaleckým posudkem z oboru ekonomiky znalce Ing. Ivo Strejce**, který zpracoval za období do 10. 8. 2015 ve vztahu ke xxxi XXX. Protože byl znalecký posudek zpracován před zahájením tohoto trestního stíhání a účetní a jiné doklady obou společností jsou nedosažitelné, nebylo možné posudek doplnit a současně jej i takto jako důkaz provést. Proto jej soud provedl jen jako důkaz listinný. Z tohoto důkazu soud zjistil, že jediné, z účetních dokladů zjištěné „investice“, které společnosti provedly, nebyly investice do nemovitostí, ani jakékoliv investice do zahraničí, ale **pouze půjčky fyzickým osobám**, u kterých lze usuzovat na blízký osobní či pracovní vztah k obžalovanému.
- 362.** Po vyhodnocení předpokládaných finančních toků společnosti XXX. vykazovala ztrátu ve výši 5.769.935 Kč s optimální další emisí dluhopisů a předpokladu splacení **bezúčelové půjčky obžalovaného J. Z. ve výši 9.000.000 Kč**, kterou si obviněný poskytl jako jediný společník dne

13. 2. 2014 s deklarovanou návratností do 3 let a stanoveného úroku 10 % p.a (č.l. 1172). V případě nesplacení půjčky stanovil znalec celkovou dlužnou částku na 17.542.379 Kč (č.l. 100). Možný výsledek hospodaření společnosti XXX. byl znalcem v případě optimálních předpokladů stanoven kladnou částkou ve výši 2.962.475 Kč (č.l. 102). Uvedenými předpoklady bylo mj. uhrazení úvěru společnosti Xxx s.r.o. ve výši 12.000.000 Kč s dobou splacení 3 let a úvěrem 27 % p.a. (č.l. 1173-1175). Znalec současně upozornil mj. na faktickou nezajištěnost půjček poskytnutým fyzickým osobám a překvapivě vysokou odměnu jednatele společnosti Xxx s.r.o. ve výši 290.000 Kč měsíčně, zejména s ohledem na úvodní etapu podnikání a její prvotní hospodářský výsledek v podobě ztráty.

- 363. Z výpisu z účtu č. xxx/3030 vedeného pro obžalovaného u Air Bank soud zjistil, že obžalovaný uhradil ve prospěch protiúctu „ifortuna“ (tedy sázkové kanceláře FORTUNA GAME A.S. dále jen „Fortuna“ přes 18,5 mil Kč (18 545 250 Kč – nebyl proveden kontrolní výpočet, když přesná výše sázek není pro rozhodnutí ve věci stěžejní) za období od 1. 5. 2015 do 31. 12. 2017 a za období navazující do 5. 10. 2020 ve výši 1 712 500 Kč. Ve druhém období mu Fortuna vyplatila 300 000 Kč, v prvním období pak 9 130 000 Kč. Obžalovaný na sázkách prodělal přes 10,8 mil Kč. Jedinými pravidelnými příchozími platbami na tento účet jsou platby z účtů XXX ve stotisícových částkách v týdenní a někdy dokonce i v denní frekvenci. Nejvyšší částka pak činila 350 000 Kč.**
- 364. Z výpisu z účtu č. xxx/6100, vedeného pro obžalovaného u Equa bank a.s., soud zjistil, že na něj chodily platby z účtu XXX č. xxx a č. xxx/2250. Deseti či statisícové částky byly nepravidelně vybírány v hotovosti v bance či z bankomatu, nebo byly provedeny platby na osobní spotřebu, např. 7. 7. 2017 bylo na účet připsáno 50 tis. Kč z XXX a dne 10. 7. 2017 byla stejná částka poukázána na protiúčet ifortuna.cz. Tento účet byl obžalovaným užíván méně než účet vedený u Air Bank. Ve prospěch protiúctu ifortuna.cz z tohoto účtu obžalovaný uhradil 1 418 250 Kč, v některých měsících šlo o řády nižších statisíců. Na tento účet nebyla připsána žádná platba od společnosti Fortuna. V letech 2018–2020 nebyl účet téměř využíván.**
- 365. Z výpisu z účtu č. xxx/2250 vedeného pro obžalovaného u Banka CREDITAS a.s., soud zjistil, že jedinými pravidelnými přijatými platbami byly platby od XXX ve statisícových částkách měsíčně. Z účtu byla zpravidla vybírána hotovost. Ve prospěch ifortuny.cz byly měsíčně hrazeny statisícové částky, např. v srpnu 2017 téměř 1 mil Kč, celkem 6 365 800 Kč při pohybu na účtu za dobu od 14. 2. 2017 do ukončení účtu dne 9. 2. 2018 byly příjmy i výdaje na účtu ve stejné výši 14 833 625,17 Kč. Nebyla zjištěna žádná výhra od Fortuny, z účtu ifortuny.cz apod.**
- 366. Z výpisu z účtu vedeného pro XXX u Banky Creditas pod č. xxx/2250 soud zjistil, že peníze, které byly připsány od věřitelů na nákup dluhopisů, kteří platby takto označili, byly v mnoha případech bezprostředně převáděny na účet č. xxx/2250 obžalovaného, případně i na účet xxx/6100 XXX. Byly z něj hrazeny i úroky, resp. výnosy, některým poškozeným, např. p. M..**
- 367. Z výpisu z účtu č. xxx vedeného u Sberbank CZ, a.s, pro xxxsoud zjistil, že tento byl založen 30. 4. 2014 a zrušen 3. 10. 2019. Přesto, že se jednalo o účet xxxa nikoliv obžalovaného, již dne 2. 5. 2014 z něj bylo v několika částkách zasláno 80 000 Kč na protiúčet tipsport.net. V květnu a červnu 2014 byly připsány platby od poškozeného Š., V., K.. Kromě pravidelných plateb na protiúčet tipsport.net, byly peníze v uvedené, ale i následné době, vybírány v hotovosti v bankomatech. Soud nezjistil žádné platby, které by mohly souviset s podnikáním xxxzejména s investicemi. V roce 2014 soud zjistil platby na sázky ve výši 1 565 200 Kč, v roce 2015 ve výši 200 000 Kč. Pozdější platby ve prospěch této sázkové kanceláře soud nedohledal. Příchozí a odchozí platby korespondují s platbami uvedenými u jednotlivých poškozených.**

- 368. Z výpisu z účtu č. xxx/0600 vedeného pro XXX u Moneta Money Bank, a.s.** soud zjistil, že tento byl fakticky využíván do dubna 2018. Na účet byly připisovány platby od věřitelů, kteří zakoupili dluhopisy, statisícové částky obžalovaný **převáděl bezprostředně po připsání na svůj bankovní účet č. xxx/3030** a na jiný účet XXX č. 115-xxx/0100. Účet byl využíván do 4. 4. 2018. Zrušen byl dne 26. 2. 2019 z důvodu záporného zůstatku. Pokud jde o žalovaný skutek, byl tento účet využit jen v souvislosti s poškozenými N. a S..
- 369. Z výpisu z účtu č. xxx/0300 vedeného pro XXX u ČSOB, a.s.** soud zjistil, že po připsání peněz od poškozených byly tyto bezprostředně zcela odčerpány. Zůstatek tohoto účtu se pohyboval v řádu tisíců, dokud na něj nebyla připsána další platba za dluhopis. Z účtu nebyly hrazeny žádné obchody v řádu milionů, které by mohly vést k nákupu nemovitostí. Účet byl otevřen 8. 11. 2017, ke dni podání zprávy dne 14. 6. 2020 existoval se záporným zůstatkem -4 228,59 Kč. Za dobu existence účtu obžalovaný z tohoto **převáděl deseti či statisícové částky na svůj účet č. xxx/3030 a na účet XXX č. 115-xxx/0100**. Platby od poškozených a poškozeným korespondují s jejich výpisy z účtů. Z účtu nebyly zjištěny žádné sázky, od roku 2019 již nebyl užíván.
- 370. Z výpisu z účtu č. xxx vedeného u České spořitelny, a.s. pro XXX,** soud zjistil, že byl otevřen 19. 11. 2014 a zrušen 5. 10. 2017. Peníze byly zpravidla vybírány kartou či v hotovosti. Nebyla zjištěna žádná platba označená jako nákup nemovitosti, ani žádná platba nad půl milionu korun. Soud tedy nezjistil ani zde žádnou platbu, která by mohla signalizovat obchod s nemovitostmi.
- 371. Z rozhodnutí České národní banky (dále jen „ČNB“)** ze dne 1. 7. 2016, soud zjistil, že jím byla XXX uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč za správní delikt podle § 36c odst. 1 písm. a) zákona o bankách, kterého se měla dopustit tím, že emitovala dluhopisy dne 1. 12. 2014 (emise 20 mil Kč) a 1. 3. 2015 (emise 20 mil Kč), tedy nabízela investiční cenné papíry bez uveřejnění prospektu. Prvním důvodem pokuty byla veřejná nabídka obou emisí dluhopisů prostř. webových stránek CG. Apeloval na klienty, aby investovali, riziko investice snižují na naprosté minimum z důvodu investic **do kapitálově zdravých a prověřených aktiv. XXX o schválení prospektu k těmto emisím nepožádala.** Podle rozhodnutí ČNB z webové stránky zjistila úmysl upsat dluhopisy novým investorům. Deklarace emisních podmínek, že dluhopisy nebudou nabízeny formou veřejné nabídky a že emitent prospekt nevydává, byla v rozporu se zjištěním ČNB. **Dále konstatovala, že účastník na výzvu k ukončení protiprávní činnosti nereagoval a nejméně do 24. 6. 2015 v ní pokračoval.** ČNB dále shledala, že pokud účastník poskytoval úvěry na základě smluv o zápůjčce či smluv o úvěru a současně přijímal vklady, za které se považuje soustavné vydání dluhopisů, za situace, kdy sám účastník deklaroval, že prostřednictvím těchto půjček generoval zisk pro držitele dluhopisů, **pak porušil § 2 odst. 1 zákona o bankách ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona o bankách.** Účastník tedy přijímal vklady od veřejnosti. **Přes uloženou pokutu společnost emitovala další dluhopisy dne 1. 8. 2016,**
- 372. Z obchodního rejstříku** soud zjistil, že společnost **XXX vznikla 28. 1. 2014**, do obchodního rejstříku byla zapsána dne 16. 4. 2014, ve stejný den jako Xxx, s.r.o., IČ xxx. Obě společnosti měly sídlit na xxx. **Jediným členem představenstva XXX se obžalovaný stal dne 16. 10. 2014**, bylo vydáno 20 ks akcií na jméno po 100 000 Kč. Jednatelům spol. Xxx s.r.o. je obžalovaný od 23. 4. 2014, 100 % společníkem od 9. 5. 2014. Obchodní podíl je postižen exekucí od 18. 7. 2018. Z obchodního rejstříku xxxsoud zjistil, že obžalovanému vznikla funkce jednatele dne 30. 1. 2014. Jako 100 % společník byl zapsán dne 10. 2. 2014. Jeho obchodní podíl byl postižen exekucí exekutora JUDr. Igor Ivanko, zapsáno do OR dne 29. 9. 2016, znovu pak 21. 5. 2018, exekutorem JUDr. Ondřejem Hanákem.
- 373. Ze zprávy Dr. Ing. Majzlíkové, likvidátorky společností XXX a xxxa ze zprávy Městského soudu v Praze – obchodního úseku,** soud nezjistil, že by ze strany obžalovaného byly činěny úkony

k „obnovení“ jejich činnosti. Současně soud zjistil, že k uvedeným společnostem nebyla předána žádná účetní dokumentace ze strany obžalovaného.

- 374.** Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zpracovaného soudním znalcem MUDr. V. Tichým, soud zjistil, že obžalovaný netrpí ani v době činu netrpěl duševní chorobou. Jde o akcentovanou osobnost s rysy nezdrženlivosti. Dále u něj zjistil patologické hráčství, tedy návykovou impulzivní poruchu, která spočívá v častých opakovaných epizodách hráčství, které převládají na úkor sociálních, materiálních, rodinných a pracovních hodnot a závazků. Takoví lidé riskují ztrátu zaměstnání, zadluží se, lžou, porušují zákona, aby získali peníze, popisují puzení ke hře. Podle znalce bylo u obžalovaného patologické hráčství přítomno i v době páchaní trestné činnosti, psychologicky ovlivňovalo jeho jednání a chování. Obžalovaný je schopen si uvědomit nepříznivé až katastrofické následky, není však schopen v něm nepokračovat. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly zcela zachovány, ovládací byly částečně, měrou podstatnou sníženy vlivem patologického hráčství. Ke své vůli obžalovaný uváděl, dvě věci, první byla, že hraní bylo adrenalin, koníček a vždy kdy vyhrál peníze, tak ho to motivovalo k dalšímu hraní. Dalším motivem hraní byl získat peníze na dluhy. Vliv na jeho chování měla podle znalce impulzivita.
- 375.** V době jednání s klienty hraje potřeba peněz sekundární roli, nikoliv primární, že by zisk peněz byl adrenalin. Obžalovaný potřebuje peníze jak na dluhy, tak na hraní. Podle znalce jsou ovládací schopnosti obžalovaného sníženy maximálně v polovině na stupnici od zachovalými a vymizelými.
- 376.** Obžalovaný je schopen chápat význam a smysl trestního řízení. Ve vztahu k inkriminovanému trestnému činu, je obžalovaný pro společnost nebezpečný, proto znalec navrhl uložení ochranného léčení zaměřeného na léčbu patologického hráčství, a to ústavní formou, když dosavadní pokusy o ambulantní léčbu selhaly. Prognóza úspěšnosti léčby závisí na motivaci obžalovaného. V případě dobrovolné nástupu a úspěšného absolvování je následně možné v léčbě pokračovat ambulantně. Znalec uvedl, že ústavní program léčby trvá v Psychiatrické nemocnici v Bohnicích tři měsíce, ovšem podotkl, že toto závisí na dalších faktorech. **V době vyšetření mu obžalovaný sdělil, že hraje,** proto opět přerušil ambulantní léčbu u Dr. Kučery, bál se, že bude trvat na ústavní léčbě. Zdravotnickou dokumentaci od MUDr. Kučery žádal, neobdržel ji, vycházel zde z informací od obžalovaného.

Znalec doplnil, že nepovažoval za nutné psychologické vyšetření, somatický stav obžalovaného je dobrý, neměl žádné zprávy, že by k němu docházel. Dále vysvětlil způsob zpracování znaleckého posudku s ohledem na jeho i obecnou praxi.

Hodnocení důkazů v souvislostech

- 377.** Z výpovědí jednotlivých poškozených, z předmětných dluhopisů, z výpisů z účtů poškozených i společností XXX, XXX a obžalovaného má soud za prokázané, že minimálně v objemu popsaném u jednotlivých dílčích útoků tito investovali peníze do dluhopisů emitovaných oběma předmětnými společnostmi. Z výpovědí poškozených je prokázáno, že tito nejdříve dluhopisy v souladu s emisními podmínkami uhradili, až poté jim byly dluhopisy zaslány poštou, výjimečně byly předány osobně poté, co proběhla platba za dluhopisy v hotovosti. Jen výjimečně se stalo, že dluhopisy nebyly předány. V takovém případě jsou zahrnuty v popisu skutku, pokud bylo výpovědí poškozeného v souladu s jednoznačně identifikovatelnými platbami na nákup dluhopisů, které odpovídají i době, kdy do nich poškozený investoval, popřípadě odpovídají datu a výši vyplacených výnosů, prokázáno, že k investici došlo, ale obžalovaný dluhopis přesto nezaslal. Jednalo se např. o poškozeného L.. Soud nezjistil žádný případ, kdy by obžalovaný poškozeným předal dluhopisy a

až poté by měla proběhnout platba. To odpovídá i charakteristice dluhopisu, jako cenného papíru, obligace, jehož smyslem je poskytnout emitentovi zakoupením dluhopisu půjčku a emitent, zde XXX a XXX, se za to zavázaly, že budou pravidelně platit úroky až do konce jejich platnosti. Jejich hlavní výhodou je pevný výnos, úrok. Po uplynutí této doby dostane investor zpět i to, co za dluhopisy zaplatil (jejich nominální hodnotu). Soud tedy neměl pochybnosti o zakoupení dluhopisů v nominálních hodnotách uvedených ve výroku o vině rozsudku, když současně bylo prokázáno, jak vyplývá z výslechů všech poškozených, že obžalovaný dobře znal proces emitování dluhopisů a po technické stránce na to byl dobře vybaven, když velmi často za účelem zisku dalšího investora, byl schopen emitovat dluhopisy po jednom kuse ve výši investice toho kterého konkrétního poškozeného. Takto emitoval, resp. XXX či xxxdluhopisy např. poškozeným H., H., K., L., M. a dalším. Není samozřejmě zákonem vyloučeno, vydání jediného dluhopisu pro financování obchodní činnosti společnosti. Ovšem je nelogické, pokud by obchodní firma potřebovala určitý objem kapitálu, aby namísto jedné emise dluhopisů s určitou délkou upisovacího období, emitovala opakovaně po jednom dluhopisu, a zjevně ve výši, která není schopna pokrýt zde zamýšlené investování do nemovitostí. Zde navíc docházelo k veřejné nabídce dluhopisů, jak je uvedeno níže, kdy prospekt dluhopisu musí po formální stránce schválit České národní banka, což se opakovaně nedělo, natož aby byl prospekt vůbec vypracován.

- 378.** Z důkazů, tak jak jsou popsány u jednotlivých dílčích útoků, soud kromě výše investic zjistil i okolnosti, za kterých poškození do dluhopisů XXX a xxxinvestovali. Poškození byli zpravidla kontaktováni obžalovaným, v počátku také jinými osobami vystupujícími jako „makléři“ XXX. Kontakty na poškozené byly získány v souvislosti s dříve provedenými investicemi poškozených u jiných investičních společností, kde tito makléři působili, zpravidla byli osloveni telefonicky. Poté, co poškození s investicí souhlasili, uhradili jmenovitou hodnotu dluhopisů, případně pokud investovali po konci upisovacího období, uhradili z počátku i poměrnou část výnosu. Až následně jim byly dluhopisy předány osobně, nebo byly zasílány poštou. Poškození předmětné dluhopisy soudu předložili v originále, doložili také doklady o jejich úhradě a o všech přijatých platbách na výnosy či jistinu dluhopisů, které dohledali. Obžalovaný samotnou investici do dluhopisů a jejich úhradu nerozporoval. Výjimkou byla investice poškozeného B.e, u kterého zpochybnil investici do 10 ks dluhopisů za 100 000Kč. Zde se jednalo o výjimečný případ, kdy dluhopisy neměly všechny potřebné náležitosti, nebyly podepsány obžalovaným a soud tak měl pochybnost o jejich zakoupení. Ačkoliv nebylo možné vyloučit chybu či záměr obžalovaného, soud tuto pochybnost vyložil v jeho prospěch, když svědka soud nemohl pro jeho úmrtí vyslechnout. **Z okolností tohoto případu a z vyjádření obžalovaného, že dluhopisy nechal poškozenému B. bez podpisu a ten je pak již neuhradil lze znovu potvrdit závěr, že dluhopisy řádně vydané se všemi náležitostmi poškozeným, byly i uhrazeny.** V případě pochybnosti o výši investice nad emisní hodnotu dluhopisů soud vycházel z výpisů z účtů poškozeného, společností XXX či XXX, když poškození dluhopisy hradili, až na uvedené výjimky, ze svých bankovních účtů, případně z bankovních účtů blízkých osob. Pokud platby za dluhopisy takto nebyly prokázány, a současně nebyl nákup dluhopisů poškozenými prokázán komunikací poškozených s obžalovaným, výpovědi obžalovaného nebo z výpisů z účtů, ze kterých by bylo prokázáno, že z předmětných dluhopisů byl ze strany XXX, xxxnebo obžalovaným vyplácen výnos. Naopak výjimečně došlo k tomu, že obžalovaný přislíbené a zaplacené dluhopisy poškozeným nepředal přesto, že je uhradili. V takovém případě, pokud platby za dluhopisy, nebo vyplácené výnosy, či komunikace s obžalovaným prokazovaly, že k investici došlo, má soud za prokázané, že poškození tyto prostředky investovali, ačkoliv jim dluhopisy nebyly předány, viz popis dílčího útoku č. 43 – pošk. M.. Při prokazování výše investic poškozených a výplat ze strany XXX a xxxsoud provedl důkaz i výpisy z osobních účtů obžalovaného, na který byly poukazovány peníze z účtů obou společností, když z výpisů z účtů poškozených zjistil, že obžalovaný používal v souvislosti s dluhopisy XXX a xxxi své osobní účty. Ke stanovení výše vrácených částek soud provedl důkaz výpisy z účtů poškozených, protože obžalovaný často hradil výnosy z dluhopisů prostřednictvím vkladů na bankovní účty jednotlivých poškozených. To v některých případech vedlo k tomu, že poškození

tyto platby neidentifikovaly jako platby ze strany XXX a xxxa neuvedly je. Tyto platby se tedy nepromítají do účtů xxxa XXX. Platby pokladnou bylo možné zpravidla identifikovat na základě zpráv pro příjemce, kdy obžalovaný uvedl, že se jedná o výnos z dluhopisu.

- 379.** Pokud soud hodnotil výpovědi poškozených v souvislostech, má současně za prokázané, že společnosti xxxa XXX své závazky vůči poškozeným nesplnily a vložené investice jim nebyly vráceny. Jediní, komu byly vrácena celá investice, byli poškození T. a V., s ohledem na to, že od škody způsobené trestným činem soud odečítal vrácené platby, které tak neposoudil jako platbu na výnosy. Ve většině případů bylo poškozeným uhrazeno méně, než byly slibované výnosy. Obě společnosti, ve kterých obžalovaný vykonával funkci statutárního zástupce tak nedostály svým závazkům. Výpovědi poškozených jsou ve vztahu pouze k částečnému vrácení vložené investice v souladu s výpisy z účtů poškozených, XXX, xxxa obžalovaného, ze kterých má soud za prokázané, že poškozeným bylo z investovaných **66 929 392,10 Kč do dluhopisů a zápůjček celkově vráceno cca 16,3 procenta investic.**
- 380.** Z výpovědi poškozených svědků má soud dále za prokázané, že obžalovaný, výjimečně jiné osoby vystupující jménem XXX či XXX, uváděli, že ke zhodnocení peněz získaných z dluhopisů dojde výhodným nákupem nemovitostí. Zpravidla byly zmiňovány nemovitosti v Praze nebo v Karlových Varech, nákup nemovitostí v exekucích a jejich následné výhodné zhodnocení. O tom, že bude investováno např. do nemovitostí v Karlových Varech, vypovídali svědci K. (investice již 2014), J. (investice 2014–2017) S., T., E. F., J., do nemovitostí obecně pak K., H. (investice 2017), K., K., L., L. a další. O investicích do nemovitostí se pak obžalovaný zmiňoval i při opožděné výplatě investic. Svědku F. obžalovaný vysvětloval nevyplacení dluhopisu opožděným prodejem nemovitostí v Karlových Varech apod.
- 381.** Ze zpráv z katastru nemovitostí soud nezjistil žádné investice do nemovitostí ze strany XXX a xxxv žalovaném období. Takovým investicím neodpovídají ani pohyby na žádném z účtů společností XXX a XXX. Investicím do nemovitostí neodpovídá ani výpověď svědka G.a, který vypověděl, že slíbenou půjčku od obžalovaného zcela nevyčerpali, neboť obžalovaný chtěl peníze vrátit. Původní záměr, kdy společnost Xxx měla investovat do nemovitostí v Karlových Varech, nebyl uskutečněn, společností XXX a xxxse na žádném jiném projektu již nepodílely. S ohledem na to, že dle svědka byly peníze vráceny dříve, nebyl ani uhrazen celý smluvní úrok. Tím současně nedošlo ani k původně sjednanému zhodnocení peněz zapůjčených od XXX a XXX.
- 382.** Nebyly prokázány žádné jiné investice, které by mohly způsobem deklarovaným ze strany XXX, xxxnebo obžalovaným zhodnotit vklady poškozených slibovaným způsobem. Z bankovních účtů společností XXX a xxxsoud nezjistil žádné platby, které by nasvědčovaly jakékoliv obchodní činnosti.
- 383.** Pokud jde o smlouvy o zápůjčkách, peníze společností xxxa XXX v podstatě zapůjčil obžalovaný. Takový závěr plyne z výpovědi svědků, kterým byly zápůjčky poskytnuty. Je zřejmé, že dlužníci to tak vnímali, když uváděli, že obžalovaného o zápůjčku požádali proto, že se jim jevílo, že se mu dařilo. Obžalovaný takto zápůjčky poskytl osobám jemu blízkým, zpravidla z okruhu kolegů z dřívějších zaměstnání, nebo své tehdejší partnerce. Svědkyně Z. popřela, že by šlo o zápůjčky, peníze nevracela, obžalovaný je nevymáhal. Svědek I. nevěděl, zda a jak půjčky splácel. Svědek P. peníze nevracel, nikdo po něm vrácení nevymáhal. Dle jeho slov si žádné peníze nepůjčil, smlouvy podepsal proto, aby mu byly vyplaceny provize za smluvené investice. Svědek M. nevěděl, kolik si půjčil, podle jeho slov tyto přímo nesplácel, ale obžalovaný mu vyplácel peníze snížené o splátky zápůjčky. Svědek C. údajně splácel v hotovosti. K relativně vysokému úroku 29,5 % uvedl, že je možné, že byl takto vysoký, ale peníze splatil dříve. Ačkoliv podnikal, neměl údajně firemní účty.

- 384.** Soud má za prokázané, že ohledně těchto zápůjček obžalovaný nejednal s péčí řádného hospodáře. Zápůjčky nebyly žádným způsobem zajištěny. U některých osob, kterým byly poskytnuty, lze pochybovat o jejich bonitě, někteří nevěděli, kolik si půjčili a zda půjčky splatili, jiní je ani nespláceli. Obžalovaný jako statutární zástupce xxxa XXX nečinil žádné právní kroky k vymožení těchto pohledávek. Pokud byly zápůjčky hrazeny, pak údajně v hotovosti. Nelze tak objektivně prokázat, zda byly zaplacený. Příjmové pokladní doklady předložené svědkem G. nekorespondují s jeho výpovědí, když popsal, že o tyto si řekl až dodatečně. To svědčí o jejich účelovém sepsání, když podle těchto měl např. svědek dluh hradit 12. 1., 13. 1., 14. 1. 2015 ve statisícových částkách. Způsob půjčování peněz je v rozporu s tím, že poškození za dluhopisy platili téměř výhradně bezhotovostně na bankovní účty a je překvapivé, že řada účtů, které společnosti XXX a xxxměly, nebyla využita k těmto platbám. Stejně tak je překvapivé, že všichni dlužníci obžalovanému opět peníze vraceli v hotovosti. Soud má za prokázané, že minimálně část zápůjček nebyla bez jakýchkoliv důsledků vrácena a že tyto zápůjčky nebyly investicemi schopnými generovat zisky pro výplatu výnosu investorům do dluhopisů XXX a XXX. Ony dokonce nebyly schopny zaručit ani vrácení jejich investic. Způsob, jakým byly zápůjčky poskytovány a spláceny vede k pochybnostem nejen o jejich splacení, ale v některých případech i o jejich vyplacení.
- 385.** Z výpisů z účtů XXX, XXX i obžalovaného, ze kterých byly poškozeným zasílány „výnosy“, a na které poškození poukazovali peníze za zakoupené dluhopisy, soud nezjistil žádné platby, které by mohly být teoreticky považovány za investice do nemovitostí či jakékoliv jiné investice. Peníze byly v deseti či statisícových částkách čerpány v hotovosti, nebo byly ve stejných rádech přeposílány na soukromé účty obžalovaného, případně byly nejdříve přeposlány na jiné účty obou společností, kde byly opět vybrány v hotovosti nebo užity k placení sázek, případně byly vybírány v bankomatech, nebo prováděny drobné platby, patrně osobní spotřeby obžalovaného. S penězi bylo takto naloženo krátce po připsání na účet, na účtu se nikdy nekumulovaly milionové částky, které by mohly být následně investovány např. do nákupu nemovitostí. **Z uvedených účtů je naopak prokázano, že obžalovaný u společností Tipsport a Fortuna prosázel více než 30 mil Kč. Na výhrách mu bylo vyplaceno cca 9 mil. Kč zpět.**
- 386.** Pokud jde o jednání obžalovaného v době splatnosti výnosů a jmenovité hodnoty dluhopisů, má soud za prokázané tak, jak konstatoval shora (viz platby u jednotlivých útoků), že xxxa XXX, nevyplácely výnosy (úroky) z dluhopisů v termínech výplaty. V řadě případů nebyly vyplaceny výnosy žádné, často však byly vyplaceny jen v prvních letech investice. Zpravidla nebyly vyplaceny žádné prostředky na jistinu. Obžalovaný komunikoval s poškozenými zpravidla emailem či telefonicky. Po termínu splatnosti dluhopisů či výnosů opakovaně poškozeným sliboval výplatu v konkrétním termínu, termín ve většině případů nedodržel. Opakovaně v poškozených vyvolával naději, že prostředky budou vyplaceny, opakovaně tvrdil, že se investice zdržela, či nevychází podle jeho plánu, zmiňoval zisk prostředků ze zahraničí, prodej nemovitosti, zpomalení projektu. V jednom z emailů vyzval poškozené ke zřízení eurových účtů, k následné výplatě opět nedošlo. Poškození popsal vyhýbavou komunikací obžalovaného, kterému se nemohli často dovolat, neodpovídal na emaily, nové termíny výplat nedodržel, stejně jako splátkové kalendáře. Svědek B. popsal, že při sjednání prodloužení investice obžalovaný přistoupil na smluvní pokutu ve výši 1,7 mil. Kč pro případ opožděné výplaty. K následné výplatě nedošlo, nedošlo ani k plnění smluvní pokuty. Zoufalství poškozených při neustálých slibech a odkladech výplaty dokládá např. jednání poškozeného N., který v době, kdy již xxxa XXX vůči němu neplnily své závazky, zaslal po komunikaci s obžalovaným dalších 286 000 Kč jen proto, aby „urychlil“ výplatu 1,2 mil Kč, kdy jej k takovému postupu přesvědčil obžalovaný.
- 387.** Přísliby obžalovaného o budoucí výplatě pak pokračovaly i po nařízení hlavního líčení. V květnu 2020 poškozeným zaslal e-mail, kde v rozporu se skutečností vystupoval jako zástupce společností xxxa XXX a sliboval jim výplatu jistiny dluhopisů v červencovém termínu. Jak je prokázano

z výpisů z účtu poškozených, které si soud právě i s ohledem na trvající sliby obžalovaného vyžádal až ke dni jejich zaslání bankami, tedy do počátku října 2020, a z výpovědí svědků slyšených po červenci 2020, žádná taková výplata do vyhlášení rozsudku neproběhla. Žádná taková výplata neproběhla ani před vyhlášením druhého rozsudku zdejšího soudu, jak plyne z opakovaně zaslaných nároků na náhradu škody některými poškozenými.

- 388.** Obžalovaný u hlavního líčení dále uvedl, že investoval v Číně, a nyní řeší možnost, jak částku v rádech milionů EUR převést do ČR. Obžalovaný, ačkoliv není statutárním zástupcem xxx ani XXX tvrdil, že s předmětnou čínskou společností jedná. Prý je pro protistranu důležitá jeho osoba jako „spojnice ke xxx či XXX. Obžalovaný nebyl schopen k otázkám soudu k jím uvedené investici uvést nic konkrétního. Údajně investoval v hotovosti, připustil, že v takovém případě by mohl porušit zákon „proti praní špinavých peněz“. V této souvislosti zmínil snahu o obnovení činnosti xxx či XXX. Tato tvrzení obžalovaného jsou v rozporu s výpověďmi poškozených k účelu vydání dluhopisů, jak je soud popsal shora. Také žádný ze svědků, jakkoliv v minulosti spolupracující s XXX a xxxo takové investici nevyprávěl. O investici ve Vietnamu se měl obžalovaný zmínit jen poškozenému B. předtím, než investoval, nevyplacení dluhopisů ale obžalovaný spojil s potížemi při prodeji rekonstruovaných bytů v Praze.
- 389.** Dotazem na Městský soud v Praze a insolvenční správkyňu soud žádné realizované kroky k obnově činnosti XXX nebo xxx nezjistil. Tyto skutečnosti tak soud považoval za nevěrohodné, stejně jako veškeré sliby o výplatě investovaných prostředků poškozeným tak, jak je sami uvedli nebo jak jsou prokázány elektronickou komunikací obžalovaného s poškozenými.
- 390.** Skutečnost, že obžalovaný neměl již v roce 2014 a ani v následujících letech v úmyslu zhodnotit prostředky obžalovaných tedy plyne z neexistence jakýchkoliv investic do nemovitostí či jiných finančních nástrojů, stejně jako plyne z absence jakékoliv obchodní činnosti xxxa XXX za účelem vytvoření zisku. Jednání obžalovaného nesměřovalo k vyplacení vložených investic, ale často spočívalo ve snaze obžalovaného přesvědčit poškozené, u kterých nastala splatnost dluhopisů, aby je nechtěli vyplatit a aby investovali do nových dluhopisů, případně aby jejich splatnost posunuli za příslibu dalšího vyššího zhodnocení.
- 391.** Podvodný úmysl obžalovaného dále prokazuje i jeho jednání při postupném vydávání dluhopisů, kdy bez souvislosti s reálnými investicemi dále prostřednictvím xxxa XXX emitoval dluhopisy, často jediný kus dluhopisu pro jediného investora. Vydávání dluhopisů novým investorům pokračovalo i v době, kdy se již někteří stávající investoři domnívali, že byli podvedeni, protože jim dluhopisy ani výnosy nebyly vyplaceny. Svědek B. popsal, že v roce 2019, kdy se neúspěšně domáhal vyplacení své investice, obžalovanému zkusili zavolat z jiného telefonu, a obžalovaný dluhopisy dále prodával. Bylo to poté, co mu obžalovaný v souvislosti s nevyplacenými dluhopisy popisoval problémy s údajným prodejem rekonstruovaných bytů v Praze.
- 392.** V případě, že se poškození svých investic domáhali soudní cestou, případně prostřednictvím rozhodce, společnosti XXX a xxx se ke sporu žádným způsobem nevyjádřily a nebránily se. Obžalovanému tedy bylo jako statutárnímu zástupci jedno, zda budou pohledávky vůči nim navýšeny o soudní náklady či náklady exekuce. Stejně tak nečinil žádné kroky k uhrazení dluhu. Obžalovaný také nereagoval na pokutu uloženou ČNB, ze které nevyvodil žádné následky, tuto zcela ignoroval.
- 393.** Pokud jde o závěry ČNB k porušení zákona o bankách, kdy se XXX měla soustavným vydáváním dluhopisů, tedy přijímáním vkladů od veřejnosti a veřejnou nabídkou dluhopisů, dopustit správního deliktu, pak není v pravomoci soudu hodnotit, zda takový protiprávní stav trval i nadále. Nicméně

má soud za prokázané, že obžalovaný prostřednictvím obou společností dluhopisy vydával i po uložení pokuty, a to obdobným způsobem.

- 394.** Z těchto důkazů má soud za prokázané, že obžalovaný, který fakticky ovládal XXX a XXX, usiloval pouze o získání peněz od nových investorů. Tím, že neřešil správnou výši investic ani možné sankce vůči XXX a XXX, a jím řízené společnosti peníze žádným způsobem neinvestovaly, je také prokázáno, že nebylo v jeho úmyslu peníze investorů zhodnotit a vrátit. Obžalovanému nezáleželo na dobré pověsti obou obchodních společností, když dobré jméno investiční společnosti je důležité pro její úspěšné působení na finančním trhu, a je předpokladem důvěry investorů.
- 395.** V pokračování „úspěšného“ získávání investorů obžalovanému napomohla zejména jejich nedostatečná znalost problematiky dluhopisů, nebo jejich předchozí dobrá zkušenost s jinými investicemi. Také systém částečné výplaty výnosů, případně výplaty některých dluhopisů vyvolával zdání, že ke zhodnocování investic dochází. Jak vypověděla řada svědků, obžalovaný měl korektní a profesionální vystupování, měl dobré přesvědčovací schopnosti. O tom svědčí i shora popsané případy opakovaných investic i za situace, kdy již XXX a xxxvůči poškozenému neplnily své závazky včas a řádně. Aby obžalovaný zvýšil svou důvěryhodnost, zajistil vybraným investorům lístky na významné sportovní akce.
- 396.** **Zásadním důkazem** o podvodném úmyslu obžalovaného již v době počátku žalovaného skutku jsou výpisy z bankovních účtů XXX, xxxi samotného obžalovaného. Tak jak soud popsal u těchto listinných důkazů, obžalovaný na místo investování peněz poškozených, tyto často bezprostředně po připsání na účet xxxči XXX převedl na své bankovní účty a zejména pak ze svého účtu u Air Bank, Equa bank,a s. a Banky Creditas tyto postupně převedl v milionových částkách na účty sázkových společností. Z účtu xxxu Sberbank pak převáděl peníze přímo na tipsport.net. Z četnosti plateb, jejich výše i z výpovědi poškozených, obžalovaného a také ze zpětně připsaných částek z účtu Fortuny, má soud za prokázané, že obžalovaným zasláné platby byly sázkami. Z výpisů z účtů obžalovaného i společností xxxa XXX má soud současně za prokázané, že na tyto účty nebyly poukazovány či vkládány jiné peněžní prostředky než peníze z investic poškozených. Dle výpisů z účtů soud zjistil sázky v řádu 30 milionů Kč a také pravděpodobné výhry obžalovaného přes 9 milionů Kč. Pokud jde o zbytek vložených peněz, tyto byly z účtů xxxa XXX vybírány kartou, v hotovosti či poukazovány na účty obžalovaného, odkud byly zjevně čerpány pro jeho potřebu. U některých částek vybíraných v centru Prahy lze podle místa a výše předpokládat, že se také mohlo jednat o peníze určené na sázky, tuto skutečnost však nelze prokázat. Na druhou stranu má soud současně za prokázané, že z části později přijatých plateb za nákup dluhopisů obžalovaný prováděl platby ve prospěch poškozených tak, jak je popsáno u jednotlivých dílčích útoků. Jak plyne ze shromážděných důkazů, tyto platby měly vyvolat dojem, že dochází k řádnému zhodnocení investic věřitelů. Takové úhrady prováděl z účtů XXX a XXX, ale i ze svých osobních účtů. Současně je z výpisů z bankovních účtů poškozených prokázáno, že peníze také vkládal pokladnou přímo na účty poškozených. Tato skutečnost plyne ze zpráv pro příjemce plateb.
- 397.** Z výpovědi např. poškozených B., D. a P. má soud za prokázané, že obžalovaný často nevěděl, a patrně ani nebyl schopen dohledat, jaké výnosy už byly poškozeným vyplaceny, a jaké jim ještě mají XXX a xxxvyplatit. Také tato skutečnost dokládá, že obžalovaný neměl v úmyslu vyplatit výnosy a emisní hodnotu dluhopisů, když nevěděl, kolik a komu XXX a xxxdluží. Je pravděpodobné, že nebyla vedena řádná evidence investic. Soud současně z výpisů z účtů nezjistil, že by XXX a xxxhradily platby za vedení účetnictví. Účetnictví společností není k dispozici.
- 398.** Soud tak má za prokázané, že investování do dluhopisů xxxa XXX bylo podvodem tzv. Ponziho schématu, tzv. „letadlem“. Obžalovaným řízené společnosti opakovaně emitovaly dluhopisy dle své vůle, potažmo vůle obžalovaného, v závislosti na tom, kolik se jim podařilo získat investorů. Pro

zdání fungování společnosti a investic pak z příjmů z pozdějších investic byly vypláceny některým investorům výnosy. Že k podvodnému jednání docházelo již od počátku žalovaného skutku v roce 2014, popsal soud shora, když analyzoval, že již v tomto roce obžalovaný nebo jeho „zaměstnanci“ deklarovali poškozeným zhodnocení peněz prostřednictvím výhodných investic do nemovitostí, žádné takové investice zjištěny nebyly z katastru nemovitostí, z výpisů z účtů, ale ani z dokladů společnosti, na základě kterých byl zpracováván znalecký posudek z oboru ekonomie v jednom z četných zahájených trestních řízení, která byla následně odložena. Analýzou bankovních účtů XXX, XXX a obžalovaného mohlo být již tehdy zjištěno (jak zjistil soud v této věci), že již v roce 2014 docházelo k nestandardnímu převádění peněz z účtu XXX a xxxna soukromé účty obžalovaného a k realizaci sázek z účtu xxxvedeného u Sberbank CZ a. s. ve prospěch tipsport.net. a následně z účtů obžalovaného, na které byly převedeny prostředky XXX či XXX.

- 399.** Pokud jde o skutek od bodem II, tedy o peníze vylákané od poškozeného M. ve výši 11,2 milionu Kč, pak z výpovědi poškozeného i z výpisů z účtu XXX, XXX a obžalovaného má soud za prokázané, že ani zde neměl obžalovaný v úmyslu finanční prostředky investovat, nebyla zjištěna žádná platba, která by směřovala k investicím do nemovitostí a cílem obžalovaného bylo pouze získat od poškozeného peníze pro jeho osobní účely, jen prostřednictvím jiné formy dluhu.
- 400.** Pokud jde o způsobenou škodu, pak její celková výše je součtem škod způsobených u jednotlivých dílčích útoků. Soud od způsobené škody jednotlivým poškozeným odečetl v souladu s právním názorem odvolacího soudu vyplacené výnosy, které jim byly vyplaceny před splatností dluhopisů, kdy tyto částky zjevně měly sloužit k jejich přesvědčení o funkčním zhodnocování vložených investic. Pokud jde o úroky z prodlení, pak dne 2. 6. 2020 se obžalovaný u hlavního líčení dozvěděl, jaké nároky vůči němu jednotliví poškození uplatňují. Pokud tedy dobrovolně neplnil, je v prodlení od 4. 6. 2021, a od toho data tak soud obžalovanému uložil povinnost k jejich náhradě, pokud je poškození požadovali.
- 401.** Z výpisů z účtů XXX a XXX, ale i z výpovědi některých poškozených soud zjistil, že do dluhopisů xxxa XXX měly investovat ještě další osoby. V tomto smyslu soud upravil popis skutku – viz odůvodnění útoku č. 77. S ohledem na nedosažitelnost jakýchkoliv dokladů obou společností však nebylo možné, aby soud další osoby jednoduše identifikoval a předvolal a zjistil, zda i ony byly poškozené, či nikoliv. Vyšetřování v tomto směru by nahrazovalo přípravné řízení a vedlo by k neúměrným průtahům ve věci.
- 402.** Soud se na základě odvolací námitky, kdy obžalovaný uvedl, že se léčí pro patologické hráčství, zabýval jeho přičetností v době spáchání trestného činu. Jak je prokázáno znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, znalec u obžalovaného nezjistil duševní chorobu, zjistil u něj ale duševní poruchu patologického hráčství. Podle závěru znalce však rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly plně zachovány, ovládací schopnosti byly poruchou podstatně sníženy, a to maximálně v polovině mezi zachovalými a plně vymizelými. Obžalovaný si byl vědom své poruchy, tuto v podstatě žádným způsobem neřešil. Hra na automatech pro něj byla koníček, adrenalin a snaha získat peníze na hraní i na dluhy. Jak znalec dále uvedl, při jednání s investory na něj působila porucha až sekundárně. Soud proto nedospěl k závěru, že by obžalovaný v době spáchání činu byl nepřičetný, tedy, že by za něj nebyl trestně odpovědný. Stejně tak dospěl k závěru, že stav obžalovaného v době spáchání činu nebylo třeba posoudit jako zmenšenou přičetnost ve smyslu § 27 trestního zákoníku. Obžalovaný je tak za své jednání v době činu plně odpovědný.
- 403.** Protože obžalovaný od samého počátku neměl v úmyslu svůj závazek zhodnocení investice do dluhopisů dodržet, tedy jednal v jiném úmyslu, a to v úmyslu vylákat od poškozených peníze pro svou potřebu, zejména sázky, závazkový právní vztah z dluhopisu, který je úvěrovým cenným papírem, v důsledku nedostatku vůle ve smyslu § 552 občanského zákoníku, mezi poškozenými a

xxx či XXX nevznikl. Jednání obžalovaného trpělo nedostatkem vůle. Obžalovaný neměl nikdy v úmyslu investované prostředky zhodnotit, a dokonce ani vrátit. Pokud by obžalovaný podvodný úmysl neměl, závazkový vztah by vznikl a při spotřebování peněz investorů, by se obžalovaný mohl dopustit trestného činu zpronevěry.

404. Svým jednáním tak obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, když v souvislosti s nabízenými emisemi dluhopisů uvedl poškozené v omyl, že tyto prostředky budou investovány a zhodnoceny zejména investicemi do nemovitostí, když z jeho následného jednání, které nevedlo k realizaci žádné investice, a ze shora popsanych provedených důkazů bylo prokázáno, že takové zhodnocení peněz neměl nikdy v úmyslu zrealizovat. Jeho odpovědnost dovodil soud i u těch dílčích útoků, kde s poškozenými jednali jiné osoby, když tyto jiné osoby byly jím pověřeny k jednání s poškozenými jménem XXX a XXX. Poškození hradili peníze na účty obou společností, s penězi na účtech nakládal obžalovaný, který již v době prvních investic peníze poškozených užíval mimo jiné k sázkám a jako statutární zástupce obou společností byl zodpovědný za to, že peníze nejsou investovány v souladu s deklarovaným záměrem ani jinak. Na cizím majetku tak obžalovaný způsobil škodu velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, když tato překračuje násobně i novou zákonnou hranici takové škody, která je od 1. 10. 2020 stanovena na částku 10 mil. Kč.

405. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovanému polehčuje, že dosud nebyl soudně trestán. Obžalovanému naopak přitěžuje, že čin spáchal ze ziskuchtivosti ve smyslu § 42 b) trestního zákoníku, jako přitěžující okolnost soud posoudil i několikanásobné překročení hranici pro škodu velkého rozsahu. Pokud jde o jednání obžalovaného po činu, obžalovaný neučinil žádné kroky k náhradě škody, žádné jím uváděné kroky k náhradě škody nedoložil, nebyl schopen k nim uvést žádné konkrétní informace. Jednání obžalovaného bylo dlouhodobé, promyšlené, v trestné činnosti pokračoval i v době, když již proběhlo několikrát prověřování ze strany Policie ČR. Svůj postoj ke spáchanému činu dává obžalovaný najevo i tím, že od prvního odsuzujícího rozsudku neuhradil nic na náhradu škody, jejíž způsobení je mu zcela lhostejné. Při trestní sazbě od pěti let do deseti let, kdy polovina trestní sazby činí 7,5 roku, pak soud s ohledem na shora uvedené okolnosti, ale i současně uložené ochranné léčení, které původně neukládal, uložil obžalovanému trest pod polovinou trestní sazby, ve výměře 6 a půl roku. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného do základního typu věznice, do věznice s ostrahou, když jsou pro takové zařazení splněny zákonné podmínky. Soud současně obžalovanému uložil v souladu § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 10 let, včetně výkonu takové funkce na základě prokury nebo jiného zmocnění, neboť obžalovaný čin spáchal v souvislosti s výkonem funkce statutárního zástupce xxxa XXX, když své postavení zneužil právě ke spáchání skutku a povinnosti související s výkonem funkce řádně neplnil. Soud neuložil obžalovanému peněžitý trest ani trest propadnutí majetku, když z finančního šetření bylo zjištěno, že obžalovaný nemá na svou osobu oficiálně vedený žádný hodnotný majetek a případně uložený peněžitý trest by tak byl nevykonatelný. Trest postihující majetek obžalovaného by současně byly v rozporu se zájmy poškozených na náhradu škody.

406. Soud obžalovanému dále s ohledem na doporučení znalce uložil ve smyslu § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ochranné léčení psychiatrické zaměřené na léčbu patologického hráčství v ústavní formě. Znalec vysvětlil, že obžalovaný je pro společnost nebezpečný ve vztahu ke svému hráčství, a to i s ohledem na jeho dosavadní opakující se selhání ohledně dobrovolného podrobení se léčbě této poruchy. Tato nebezpečnost plyne zejména z absence jeho vůle se léčit. Potřeba uložení tohoto léčení v ústavní formě pak plyne i z obžalovaným přiznaným selháním i v době zpracování posudku.

- 407.** Uložený trest by měl být dostatečný k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, aby vedl k jeho nápravě a obžalovaný se v budoucnu obdobné či jiné trestné činnosti již nedopustil.
- 408.** O nárocích na náhradu škody rozhodl soud následovně:
- 409. Poškozený E. B.** se nepřipojil s nárokem na náhradu škody, a proto soud o nároku na náhradu škody u tohoto dílčího útoku nerozhodoval.
- 410. Poškozený M. B.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 Kč. Protože mu bylo na náhradě škody uhrazeno celkem 9 450 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 90 550 Kč, tedy ve výši investice ponižené o vrácenou částku. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 411. Poškozený Ing. M. B.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 206 038 Kč, dále požadoval zákonný úrok z prodlení od splatnosti dluhopisů do 31. 3. 2020. Při platbě za dluhopisy ve výši 200 000 Kč a výplatě 50 tis. Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši způsobené škody způsobené trestným činem, tedy 150 000 Kč, která se rovná škodě, kterou obžalovaný poškozenému způsobil. Se zbytkem nároku na náhradu škody, včetně požadovaného úroku z prodlení ve výši 8,05 % od 16. 8. 2017 do 31. 3. 2020, odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť úrok z prodlení mohl poškozený požadovat až ode dne 4. 6. 2020, tedy až poté, co obžalovaný dne 3. 6. 2020 dobrovolně neplnil.
- 412. Poškozený MUDr. D. B.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 250 000 Kč, která se skládá z uhrazené jistiny ve výši 201 613,68 Kč a nevyplacených úroků. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 182 613,68 Kč, tedy ve výši škody způsobené trestným činem, kterou představuje rozdíl mezi investicí ve výši 201.613,68 Kč a vrácením částky ve výši 19 000 Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 413. Poškozený J. B.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 2.860.000 Kč, když nárok je tvořen emisní hodnotou dluhopisů, pevným úrokem 10 procent, tedy 160 000 Kč a smluvním úrokem od 1. 2. 2018 ve výši 1.100.000 Kč do zaplacení. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě prokázané škody způsobené trestným činem, tedy ve výši vkladu poškozeného poniženého o plnění ze strany XXX v částce 136 000 Kč, tedy ve výši 1 464 000 Kč. Současně obžalovanému uložil povinnost k náhradě škody ve výši zákonného úroku z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení, tedy ode dne prodlení obžalovaného s platbou na náhradu škody, když o uplatněném nároku se dozvěděl 2. 6. 2020 a dobrovolně dne 3. 6. 2020 neplnil. Se zbytkem nároku na náhradu škody soud odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, když způsobení škody ve větším rozsahu, než jej soud přiznal, nebylo prokázáno.
- 414. Poškozená R. C.** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 270 000 Kč. Tedy s nárokem ve výši investice ponižené o částku 50 000 Kč. Z výpisů z účtu poškozené, ale byly prokázány celkové platby ze strany xxxa XXX ve výši 177 400 Kč, u kterých má soud za prokázané, že šlo o plnění související s předmětnými dluhopisy. Proto soud při prokázané investici 320 000

Kč, uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 142 600 Kč, a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 415. Poškozený V. D.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 725 000 Kč s úrokem z prodlení. Soud má za prokázané, že jednání obžalovaného mu vznikla škoda ve výši 572 134 Kč, když, částka tak odpovídá soudem zjištěné vložené investici 738 509 Kč a výplatě 1 ks dluhopisu a na „úrocích“ v celkové výši 166 375 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody v této výši a současně mu uložil povinnost k náhradě úroku z prodlení v zákonné výši 10 % p. a. od 4. 6. 2020 do zaplacení.
- 416. Poškozený P. D.** se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 417. Poškozený J. D.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 350 000 Kč. Soud uzavřel dokazování s tím, že mu bylo z investice 350 000 Kč vráceno celkem 51 000 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 299 000 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 418. Poškozený Ing. J. D.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 150 000 Kč, tedy ve výši investice, když nezohlednil platbu ve výši 5 700 Kč ze strany XXX. Proto soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost nahradit škodu ve výši 144 300 Kč, a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 419. Poškozený Ing. T. E.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 391 370,15 Kč s úrokem z prodlení. Nárok se podle něj skládá: u dluhopisu XXX z jistiny 200 000 Kč, dluhu na úroku z dluhopisu ke dni 13. 3. 2020 18 000 Kč, a úroku z prodlení, u dluhopisu XXX z jistiny 100 000 Kč, dluh na úrocích z dluhopisu k 13. 3. 2020 15 000 Kč, úrok z prodlení. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo prokázáno způsobení škody ve výši 260 740 Kč. Pokud soud v prvním rozsudku uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 174 000 Kč s úrokem z prodlení, pak nemohl druhým odsuzujícím rozsudkem uložit obžalovanému povinnost vyšší, neboť rozsudek byl napaden pouze obžalovaným a nemůže tak dojít ke změně rozsudku v jeho neprospěch. Soud současně uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody včetně úroků z prodlení v zákonné výši 10 % p. a., a to od 4. 6. 2020, tedy od prvního dne, kdy byl obžalovaný v prodlení s plněním, o němž se dozvěděl dne 2. 6. 2020, když 3. 6. 2020 dobrovolně neplnil. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních. Protože byla prokázána vyšší škoda, než byla soudem připsána, lze rozdíl s předpokládaným úspěchem žalovat v občanskoprávním řízení.
- 420. Poškozený R. F. neuplatnil před zahájením dokazování dne 2. 6. 2020** nárok na náhradu škody, proto soud k později uplatněnému nároku na náhradu škody již nemohl přihlížet.
- 421. Poškozený J. F.** se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu škody.
- 422. Poškozený M. F.** se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu škody.
- 423. Poškozený Z. F.** se k trestnímu řízení připojil v přípravném řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 3 mil Kč, když tento neaktualizoval. Soud zjistil platby od XXX 308 100 Kč. Poškozený tedy uplatnil nižší nárok na náhradu škody, než kolik do dluhopisů investoval, a to i po započtení

zpětné výplaty ve výši 308 100 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody poškozenému ve výši jím uplatněného nároku, tedy ve výši 3 mil. Kč.

- 424. Poškozený J. H.** se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 425. Poškozený J. H.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši vložených 440.000 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 360 098 Kč, tedy ve výši rozdílu uplatněného nároku ve výši 440 000 Kč a celkově vyplacených „výnosů“ ve výši 84 400 Kč, když byl vázán výší nároku, který uplatnil poškozený. Současně soud nemohl ve druhém odsuzujícím rozsudku uložit obžalovanému povinnost k náhradě škody vyšší, tedy v jeho neprospěch, když proti prvnímu odsuzujícímu rozsudku směřovalo pouze odvolání obžalovaného. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 426. Poškozený L. H.** se k trestnímu řízení **nepřipojil** řádně a včas, když nárok uplatnil pouze prostřednictvím emailu bez elektronického ověřeného podpisu.
- 427. Poškozený J. H.** se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 713 500 Kč, když 600 000 Kč představuje nominální hodnotu dluhopisů a 113 500 Kč představuje neuhrazené úroky. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši zaplacené částky poškozeným ve výši 608 480 Kč za všech 9 dluhopisů ponížené o celkovou částku vrácenou mu na „výnosech“ ve výši 87 000 Kč, tedy 521 480,- Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť způsobení vyšší, než přiznané náhrady škody nebylo v hlavním líčení prokázáno.
- 428. Poškozený Z. H.** se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu škody.
- 429. Poškozený P. H.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 700 000 Kč a s úrokem z prodlení od 15. 5. 2017. Protože z podvodně vylákané částky bylo poškozenému o splatnosti dluhopisů na náhradu škody uhrazeno 24.500 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 675 500 Kč. Dále soud obžalovanému uložil povinnost k náhradě škody ve výši 10 % p.a. úroku z prodlení od prvního dne jeho prodlení s náhradou škody, tedy od 4. 6. 2020 do zaplacení.
- 430. Poškození H. H. a M. H.** se k trestnímu řízení nepřipojili s nárokem na náhradu škody.
- 431. Poškozený K. H.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 600 000 Kč, tedy ve výši jeho investice ponížené o vyplacený jeden dluhopis v hodnotě 100 000 Kč. S ohledem na prokázané vrácení částky ve výši 150 900 Kč uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 549 100 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 432. Poškozený A. H.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 300 000 Kč za jistinu dluhopisů a s nárokem ve výši 31.500 Kč za nevyplacený výnos k 1. 11. 2017. Protože jednáním obžalovaného byla poškozenému způsobena škoda ve výši 237 690 Kč, uložil mu soud povinnost k náhradě škody v této výši a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 433. Poškozená Ing. J. H. se připojila** k trestnímu řízení s nároky na náhradu škody ve výši 500 000 Kč a 300 000 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody v celkové výši 800 000 Kč, když nebyly prokázány žádné platby na sjednané výnosy.
- 434. Poškozený M. J. se nepřipojil** do zahájení dokazování k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 435. Poškozený J. J. se připojil** k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 3 100 000 Kč, dále požadoval nevyplacené výnosy za roky 2018 a 2019. U padesáti kusů dluhopisů za 1 mil Kč uvedl, že byl splacen výnos za rok 2015 proto žádá 1 210 000 Kč, u 8 ks dluhopisů za 200 000 Kč byl vyplacen výnos za rok 2016, proto žádá nesplacené výnosy za 2017 a 2018 celkem tak 238 000 Kč a také výnos za rok 2019, u 6 ks dluhopisů za 300 000 Kč byl splacen výnos za 2016, chce tak dva výnosy ve výši 27 000 Kč, celkem 354 000 Kč a výnos za 2019, u 11 ks dluhopisů byl splacen výnos 2015, další dva ne, každý 99 000 Kč, žádá proto 1 298 000 Kč a nevyplacený výnos za roky 2016 a 2017.
- 436. Poškozená H. K. se k trestnímu řízení připojila** s nárokem na náhradu škody ve výši 1 750 000 Kč, tedy ve výši vložených prostředků. Protože jí z investované částky nebylo nic vráceno, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody v této výši.
- 437. Poškozená KM Wood s.r.o., společnost se připojila** k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 500 000 Kč, do doby splatnosti jí byla vrácena částka ve výši 57 500 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 442 500 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních, když uplatnila vyšší nárok než způsobená škoda trestným činem.
- 438. K nároku na náhradu škody poškozený P. K. uvedl,** že dostal 108 000 Kč tedy roční úrok, požaduje škodu ve výši 1 416 000 Kč. Tento nárok do zahájení dokazování uplatnil pouze prostřednictvím elektronické pošty bez zaručeného elektronického podpisu a toto podání do zahájení dokazování ani jinak nedoplnil. Proto soud nerozhodoval o náhradě škody tomuto poškozenému.
- 439. Poškozený MUDr. A. K. se připojil** k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 345.000 Kč, a to za zaplacenou jistinu a nevyplacené výnosy. Protože bylo prokázáno, že mu byla jednání obžalovaného způsobena škoda ve výši 245 500 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k její náhradě. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 440. Poškozená E. K. se k trestnímu řízení připojila** s nárokem na náhradu škody ve výši 650 000 Kč, tedy ve výši vložené investice. Soud uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené škodu ve výši 586 640 Kč, tedy v rozsahu prokázané způsobené škody, kdy od investice soud odečetl platby ze strany XXX od skutečné investice poškozené ve výši 651 140 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 441. Poškozený Ing. J. K. se k trestnímu řízení do zahájení dokazování nepřipojil** s nárokem na náhradu škody řádně a včas. Zasláná listina nebyla podepsána, nejde tak o řádné podání.
- 442. Poškozená M. K. se připojila** k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 129 409,18 Kč, tento sestává z jistiny 100 000 Kč, dluhu na úroku z dluhopisu 7 200 Kč a zákonného úroku

z prodlení od 2. 6. 2017 do 5. 3. 2020 ve výši 22.209,18 Kč. Protože v hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný poškozené způsobil škodu ve výši 100 000 Kč, uložil mu soud povinnost k náhradě v této výši a se zbytkem nároku na náhradu škody ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 443. Poškozený V. K.**, se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 Kč ve výši vložené investice, dále žádal nahradit dva nevyplacené výnosy v celkové částce 18 000 Kč, a úrok z prodlení. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 93 219,40 Kč s úrokem z prodlení od 4. 6. 2020 ve výši 10 % p.a. do zaplacení. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 444. Poškozený MVDr. J. K.** se k trestnímu řízení **připojil** s nárokem na náhradu škody ve výši 300 000 Kč tedy ve výši nominální hodnoty dluhopisů, ačkoliv investoval 305 028 Kč. Protože soud nemůže uložit náhrady vyšší škody, než požadoval poškozený, uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 300 000 Kč.
- 445. Poškozený Ing. J. L. uplatnil** v rámci trestního řízení nárok na náhradu škody ve výši 400 tis. Kč za investice do dluhopisů a 24.150 Kč za nevyplacené výnosy. Soud uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši investice do dluhopisů ve výši 400 000 Kč, když jde o prokázanou škodu způsobenou trestným činem. Pokud jde o smluvní úroky, pak na místo těchto mohl obžalovaný žádat úrok z prodlení, a to od data následujícího poté, co obžalovaný dobrovolně na náhradu škody neplnil tedy od 4. 6. 2020. Proto soud poškozeného odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 446. Poškozený Ing. R. L.** se tak připojil k trestnímu řízení s nárokem ve výši platby 900 000 Kč za dluhopisy, dále pak žádal smluvní úrok do jejich splatnosti a úrok z prodlení do 5. 3. 2020 po odečtení vyplacených prostředků ze strany XXX, celkově tak žádal 1 112 197,12 Kč. Soud tak uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši prokázané škody 755 246,20 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p. a. od 4. 6. 2020 do zaplacení. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 447. Poškozený J. L.** se k trestnímu řízení **nepřipojil** s nárokem na náhradu škody.
- 448. Poškozený J. L.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 400 000 Kč (uhradil 407 867 Kč), tedy s nižší částkou, než kterou uhradil za shora vyjmenované dluhopisy. Bylo mu ze strany xxxvyplaceno 36 500 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 371 367 Kč, která odpovídá výši způsobené škody a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 449. Poškozený R. M.**, se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 450. Poškozený L. M.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 23 570 100 Kč. Celkově soud zjistil platby ze strany XXX ve výši 6 219 900 Kč, když poškozený půjčil prostřednictvím dluhopisů a zápůjček XXX a xxx 18 170 000 Kč + 10 960 000Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 23 470 100 Kč, což je o 100 000 Kč méně, než požadoval poškozený, a proto poškozeného se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 451. Poškozená H. M.** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši vložené investice 1 500 000 Kč. Protože jde o škodu, jejíž způsobení obžalovaným poškozené bylo v hlavním líčení prokázáno, když jí nebyla zpětně vyplacena žádná částka, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody v této výši.
- 452. Poškozený V. M.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem a náhradu škody ve výši 100 000 Kč. Protože bylo v hlavním líčení prokázáno, že obžalovaným mu byla způsobena škoda ve výši 94 526 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k její náhradě a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 453. Poškozená A. M.** se nepřipojila k trestnímu stíhání s nárokem na náhradu škody.
- 454. Poškozený M. M.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 60 000 Kč. Soud proto při prokázání škody způsobené obžalovaným ve výši 53 700 Kč uložil obžalovanému povinnost k její náhradě v této výši a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 455. Poškozený J. M.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 100.000 Kč. V hlavním líčení bylo prokázáno, že mu jednáním obžalovaného byla způsobena škoda ve výši 100 000 Kč, současně však bylo prokázáno, že mu z po splatnosti dluhopisu dne 24. 4. 2018 byla na účet připsána částka 5 700 Kč. Tato nebyla zaslána z účtu, na který zaslal investované prostředky, ale z účtu jiného subjektu XXX, namísto XXX, což může být důvodem toho, že o platbě svědek nehovořil. Protože soud z výpovědi poškozeného nezjistil, že by ve stejné době zapůjčil prostředky také XXX, a platba výši odpovídá smluvnímu výnosu jednou navýšenému o tři měsíce, tedy o zpoždění s výplatou, je částka dle názoru soudu 5 700 Kč platbou na tento dluhopis, když takový výklad je ve prospěch obžalovaného. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 94 300 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 456. Poškozený M. N.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 Kč. Proto soud uložil obžalovanému při závěru soudu o jeho podvodném jednání povinnost k náhradě škody ve výši 79 747,90 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 457. Poškozený M. N.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 3 200 000 Kč ve výši nominální hodnoty dluhopisů a dále žádal smluvní úroky, které vyčíslil na 546 tisíc Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 3 200 000 Kč, když na místo smluvního úroku přiznal poškozenému úrok z prodlení ve výši 10 % p.a. v souladu s právním názorem odvolacího soudu od 4. 6. 2020 do zaplacení, když poškozený se domáhal náhrady škody, která mu byla způsobena ušlým ziskem na úrocích, a takto přiznaný nárok není vyšší než uplatněný nárok.
- 458. Poškozený T. N.,** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 Kč, dále požadoval úrok z prodlení se zákonným úrokem z prodlení. Soud uložil obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozenému v hlavním líčení prokázanou způsobenou škodu ve výši 83 726 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. od 4. 6. 2020 do zaplacení. Protože poškozený uplatnil vyšší nárok na náhradu škody, než mu byl přiznán, odkázal jej soud se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 459. Poškozený Ing. J. N.** se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 460. Poškozený Ing. J. P.** se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu škody.
- 461. Poškozený F. R.** se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 462. Poškozený V. R.,** se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, o jeho nároku již bylo rozhodnuto v občanskoprávním řízení.
- 463. Poškozený Ing. S. S.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 1 mil. Kč. Protože mu bylo zpět uhrazeno celkem 115 000 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 885 000 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 464. Poškozený F. S.** se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.
- 465. Poškozený Mgr. Z. S.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 200 000 Kč. Protože mu bylo vráceno 64 350 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost náhradě škody ve výši 135 650 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 466. Poškozený L. Š.** se k trestnímu řízení připojil řádně a včas, tedy před zahájením dokazování, s nárokem na náhradu škody ve výši 300 000 Kč, za škodu způsobenou mu investicí do tří kusů dluhopisů. Z této částky mu bylo vráceno 22 950 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 277 050 Kč, a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 467. Poškozená Ing. J. Š.** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 400 000 Kč, úroky z prodlení neuplatnila, bylo jí celkem vráceno 29.200 Kč. Investice v této výši je prokázána výpovědí poškozené i obžalovaného. Proto soud uložil obžalovanému v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody poškozené ve výši 370 800 Kč po odečtení vyplacených úroků z částky 400 000 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 468. Poškozený F. Š.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 1 200 000 Kč. Způsobená škoda mu byla uhrazena pouze z části, a to celkově výši 35 000 Kč. Proto soud obžalovanému uložil povinnost k náhradě škody ve výši 1 165 000 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 469. Poškozený K. Š.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 640 000 Kč, kdy takto jej potvrdil i u hlavního líčení. Do doby splatnosti dluhopisů mu byly ze strany xxxa XXX zaslány celkově platby ve výši 42 850 Kč. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 597 150 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 470. Poškozený J. Š.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 562 750 Kč, která odpovídá investici do 1 ks dluhopisu ve výši 500 000 Kč a nevyplaceným výnosům a kompenzací za pozdní výplatu, jak je poškozený sám vyčíslil. Soud uložil obžalovanému povinnost

k náhradě škody ve výši způsobené škody, tedy 500 000 Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 471. Poškozený F. Š.** se při výslechu mimo hlavní líčení připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 400 000 Kč. Soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 380 000 Kč, tedy ve výši investice poškozeného ponížené o vrácené peníze a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 472. Poškozený D. Š.** se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody řádně a včas nepřipojil.
- 473. Poškozená M. Š.** se k trestnímu řízení nepřipojila s nárokem na náhradu škody, byla jí uhrazena celá způsobená škoda.
- 474. Poškozený M. Š.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 Kč s úrokem z prodlení od 24. 4. 2017 do zaplacení. S ohledem na vrácenou částku 3 150 Kč uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 96 850 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně od 4. 6. 2020 do zaplacení a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 475. Poškozený J. T.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 50 000 Kč. Protože mu jednáním obžalovaného byla způsobena škoda ve výši ve výši 46 250 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody v této výši a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 476. Poškozený L. T.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 51 000 Kč a tří smluvních úroků ve výši 27 000 Kč. Soud má za prokázané z výpisu z bankovního účtu poškozeného, že mu ze strany XXX bylo vyplaceno 469 000 Kč oproti svědkem uváděným 245 000 Kč. Některé platby nebyly identifikovány jako XXX, ale jménem obžalovaného, proto je mohl svědek přehlédnout. Proto soud odkázal poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, když dle doložených plateb byla poškozenému škoda způsobená trestným činem uhrazena.
- 477. Poškozený Ing. S. V.** připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 275 000 Kč, tedy nižším, než jaká škoda mu byla podle provedených důkazů způsobena, když za dluhopisy uhradil 278 123 Kč, plus uhradil částku 63 600 Kč, za účelem urychlení předčasné výplaty dluhopisů. Proto uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 275 000 Kč, když je uplatněným nárokem poškozeného vázán a nemůže obžalovanému uložit povinnost k náhradě škody ve větším, než poškozeným požadovaném, rozsahu.
- 478. Poškozený J. V.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 250 000 Kč. Do května 2020 zjistil soud platby od obžalovaného ve výši 271 770 Kč. Protože dle zprávy pro příjemce šlo o platby za dluhopisy xxxa jiné dluhopisy zakoupené poškozeným u xxxnejsou soudu známy, dospěl soud k závěru, že škoda způsobená poškozenému obžalovaným mu již byla nahrazena. Proto soud poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody odkázal v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 479. Poškozená M. V.** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 260 000 Kč, tedy s částkou, kterou investovala do nákupu dluhopisů. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 255 800 Kč, tedy ve výši rozdílu mezi vloženou investicí a prostředky vrácenými před splatností dluhopisů. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozenou v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 480. Poškozený Ing. B. V.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 112 350 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 100 000 Kč, tedy v rozsahu škody způsobené jeho podvodným jednáním. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 481. Poškozený Ing. M. V.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody 1 115 730 Kč, tedy ve výši vložené investice. Soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody ve výši 917 730 Kč, která odpovídá škodě způsobené trestním jednáním obžalovaného. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 482. Poškozený Ing. J. V.** se **nepřipojil** k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. K uplatněnému nároku na náhradu škody ze dne 14. 7. 2021 soud nemohl přihlížet, neboť jej poškozený uplatnil až po zahájení dokazování ve věci dne 2. 6. 2020.
- 483. Poškozený J. Ch.** se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 212 000 Kč za nesplacené dluhopisy, tedy ve výši vkladu a nevyplacených výnosů, také uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 590 000 Kč jako zbytek z nesplacené směnky.
- 484.** Soud ve věci nezadal provedení znaleckého posudku z oboru ekonomie, odvětví účetnictví, nebo z jiných odvětví ke zjištění, jak společnosti XXX a xxxvedly účetnictví, jak investovaly peněžní prostředky a jaká byla jejich hospodářská situace v jednotlivých letech, když účetnictví není jako důkaz dosažitelné, xxx ani XXX jej nepředala insolvenční správce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

Praha 20. července 2021

JUDr. Kamil Vacík., v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha