



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. června 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Kamila Vacíka a přísedících Mgr. Michala Jordána a Mgr. Jana Sedmidubského, takto:

Obžalovaná Renáta P., narozená xxx v Praze 10, trvale bytem xxx,

je vinna, že

v přesně nezjištěné době ode dne 15. 3. 2019 do dne 18. 3. 2019 na přesně nezjištěném místě v reakci na informace o spáchaném teroristickém útoku na Novém Zélandu ve městě Christchurch dne 15. 3. 2019 zveřejněné na stránce sociální sítě Facebook – Hoj.cz, jako uživatelka sociální sítě Facebook pod uživatelským jménem „Renata P.“ (Facebook ID 100000072705055) vložila příspěvek ve znění „xxx xxx xxx“, který byl veřejně přístupný všem uživatelům internetu na sociální síti Facebook, a kterým vyjádřila pochvalu Brentonu Harrisonovi Tarrantovi, nar. xxx, který dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13.40 hod. místního času v mešitě Al Noor, ve které bylo na 190 osob a v 13.52 hod. v Islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 a zranil 49 modlících se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, přičemž uvedené jednání Brenton Harrison Tarrant dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy je v mešitě nejvíce osob, a k jeho spáchání se vybavil 6 střelnými zbraněmi, 4 desetilitrovými zápalnými zařízeními připravenými k vypálení mešit, maskáčovým oblečením s taktickou vestou a taktickou helmou, na které měl připevněnu GoPro kameru, přes kterou vysílal on-line na internet záběry samotného útoku, kterého se dopustil v záměru vyvolat atmosféru strachu a změny, v záměru odstranit všechny vetřelce z Nového

Zélandu, a aby vnesl strach mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva a snížil tak míru imigrace těchto osob do zemí vzešlých z evropských hodnot, k čemuž vydal svůj manifest pod názvem Velká výměna,

tedy

veřejně vychvalovala pachatele spáchaného teroristického trestného činu a spáchala uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchala

zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 312e odst. 4 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaná a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. Řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

Praha 1. června 2020

Mgr. Kamil Vacík
předseda senátu