ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících Miroslava Dubského a prof. Ing. Ireny Kratochvílové, Ph.D., v hlavním líčení dne 11.5.2023 takto:

Obžalovaní:

M. T., nar. xxx xxx, státní příslušník Ukrajiny, trv. bytem xxx, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx

V. T., nar. xxx xxx, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem xxx, současně bytem xxx, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,

V. K., nar. Xxx xxx, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem xxx,

M. M., nar. Xxx xxx, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem xxx Ukrajina, současně bytem xxx,

jsou vinni, že

v období od ledna 2018 do dubna 2020, v Praze i jinde na území České republiky, jako členové organizované skupiny, jejímiž členy byly také další osoby, které nejsou trestně stíhány, to nejméně Y. O., nyní T., nar. xxx, A. O., nar. xxx, T. T., nar. xxx, a další, s cílem bezpracně získat finanční prostředky soustavným a systematickým neoprávněným krácením daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), kdy daňovou povinnost na DPH vzniknuvší v souvislosti s dodáváním pracovníků zejména z Ukrajiny do zemědělských družstev, farem či stavebních společností krátili vědomým umělým navyšováním nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění do limitu 10.000 Kč včetně daně, resp. realitě neodpovídajícím navýšením součtu základů daně a daně na vstupu, která je obsažena v částce za přijatá zdanitelná plnění, kdy

poté, co prostřednictvím spřízněných či nastrčených osob M. T. a V. T. postupně ovládli společnosti:

1) CYKLAMEN s.r.o., IČ:24680036, se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 8.10.2014 do 18.12.2019 Y. T., narozený xxx, xxx a od 18.12.2019 Y. K., narozený xxx, bytem xxx, Ruská federace,
2) Župnik s.r.o., IČ:26182866, se sídlem Jeseniova 1151/55, Žižkov, 130 00 Praha 3, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 1.5.2017 do 31.5.2018 O. P., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina, a od 1.6.2018 M. F., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina,
3) Competition KV s.r.o., IČ:06959270, se sídlem Tvrdého 643, Letňany, 199 00 Praha 9, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.3.2018 do 31.1.2019 V. K., nar. xxx, bytem xxx, a od 1.2.2019 I. M., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina,
4) RIDEFCOOL STAV s.r.o., IČ: 06142265, se sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 30.5.2017 do 7.8.2018 F. K., narozený xxx, bytem xxx, a od 7.8.2018 V. P., narozený xxx, bytem xxx Ukrajina,
5) Solened CZ s.r.o., IČ:07664036, se sídlem Orebitská 66/6, Žižkov, 130 00 Praha, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.5.2019 I. R., nar. xxx, bytem xxx, Ukrajina,
6) KIMAF Invest s.r.o., IČ:07547536, se sídlem Dvorská 648/64, Svobodné Dvory, 503 11 Hradec Králové, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.9.2018 do 25.10.2019 F. K., narozený xxx, bytem xxx, a od 25.10.2019 A. J. O., narozená xxx, bytem xxx, Ukrajina,
7) Joy Fitness s.r.o., IČ:08045119, se sídlem Revoluční 1403/28, Nové Město, 110 00 Praha 1, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 22.10.2019 M. M., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina,
8) VOLDEXSTAV s.r.o., IČ:06462022, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 20.12.2018 do 30.6.2019 M. P., narozený xxx, bytem xxx,
9) NORTH FOREST s.r.o., IČ:03071499, se sídlem Orebitská 66/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 6.8.2019 V. P. F., narozený xxx, xxx, Ukrajina,

jejichž jménem následně uzavírali s odběrateli „Smlouvy o provedení díla" na úklidové, sezónní a dělnické práce s tím, že platby za dělníky odvedenou práci objednavatelé poukazovali bezhotovostně na bankovní účty společností ovládaných obžalovanými M. a V. T. shora uvedených, odkud však byly tyto prostředky obratem vybírány v hotovosti, případně odběrateli bylo přímo hrazeno v hotovosti, a následně opakovaně do přiznání k dani z přidané hodnoty (dále jen "DPH") podaných za jimi ovládané společnosti úmyslně uváděli v rozporu s ustanovením § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, nepravdivá tvrzení o přijatých zdanitelných plněních, která vykazovali v oddílu B.3. kontrolních hlášení, resp. uváděli nepravdivé údaje o součtu základů daně s nárokem na odpočet v plné výši z přijatých zdanitelných plnění s místem plnění v tuzemsku nepřesahující hodnotu 10.000 Kč včetně daně, tedy fiktivní údajě o součtu základů daně těch přijatých zdanitelných plnění, u nichž není povinnost identifikovat dodavatele, kdy neoprávněně uplatnili nárok na odpočet DPH z fiktivních přijatých zdanitelných plnění, tedy plnění, jež nikdy uvedené společnosti nepřijaly a z nichž nárok na odpočet daně nevznikl, za kterýmžto účelem byly vyhotovovány fiktivní daňové doklady o přijatých zdanitelných plněních nepřesahujících částku 10.000 Kč včetně daně, když

M. T. jako osoba fakticky ovládající společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STaV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. osobně a také prostřednictvím V. T. činnost ostatních spoluobžalovaných a dalších členů organizované skupiny řídil, komunikoval s účetním společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., J. R., a s

účetním společnosti KIMAF Invest s.r.o., J.. P., rovněž úkoloval R. K., jaké má připravit smlouvy a na za jaké subjekty má vystavit faktury, a vybíral finanční prostředky z účtu společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o.,

V. T. jako osoba fakticky ovládající společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. činnost ostatních členů organizované skupiny spolu s M. T. řídil, komunikoval s účetním společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., J. R., a s účetním společnosti KIMAF Invest s.r.o., J.. P. a úkoloval R. K. k tomu, jaké smlouvy má připravit, jaké faktury a jménem jaké společnosti vystavit, dával jí pokyny k jejich podpisu a orazítkování, kontroloval, zda již byly na účet dodavatelských společností shora vymezených připsány finanční prostředky jako platby faktur, rozhodoval o přidělení pracovníků ke konkrétním odběratelům, o výši odměny, za niž budou pracovníci pracovat, o výši záloh na odměnu, zajišťoval osoby bílých koní, instruoval Y. O. a další osoby k tomu, jaké mají vyplácet zálohy a odměny, a vybíral finanční prostředky z účtů společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Competition KV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o.,

V. K. jako jednatel společnosti Competition KV, s.r.o., a disponent k účtu společnosti, který však plnil toliko roli bílého koně, po předchozí dohodě se spoluobžalovanými M. a V. T. poskytl společnost Competition KV, s.r.o., spoluobžalovaným M. a V. T. k páchání trestné činnosti, a dále vybíral finanční prostředky z účtů společnosti Competition KV, s.r.o.,

M. M., jako jednatel společnosti Joy Fitness, s.r.o., a disponent k účtu společnosti, který však plnil toliko roli bílého koně, po předchozí dohodě se spoluobžalovanými M. a V. T. poskytl společnost k páchání trestné činnosti, a dále dle pokynů M. a V. T. vybíral finanční prostředky z účtů společností RIDEFCOOL StáV s.r.o., Joy Fitness, s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o.,

kdy takto konkrétně:

za zdaňovací období leden 2018

1. dne 26.2.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 348.838 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.497.995 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 314.579 Kč,
2. dne 25.2.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 2.400.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 482.318 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.153.105 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 452.152 Kč,

   a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **766.731 Kč**,

za zdaňovací období únor 2018

3. dne 24.3.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 620.097 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.614.134 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 548.968 Kč,
4. dne 25.3.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 350.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.270.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 639.781 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.813.173 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 590.766 Kč,

   a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.139.734 Kč**,

za zdaňovací období březen 2018

5. dne 25.4.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 645.333 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.776.122 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 582.986 Kč,
6. dne 25.4.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 2.350.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.080.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 627.228 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.688.090 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 564.499 Kč,

   a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.147.485 Kč**,

za zdaňovací období duben 2018

7. dne 25.5.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 800.265 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.277.648 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 688.306 Kč,
8. dne 25.5.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 1.050.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím

platebních karet celkem 2.340.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 961.723 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.116.148 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 864.391 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.552.697 Kč**,

za zdaňovací období květen 2018

9. dne 25.6.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 2.299.516 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 9.250.557 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.942.617 Kč,
10. dne 24.6.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 1.250.000 Kč a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.550.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.162.760 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.180.876 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.087.984 Kč,

    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **3.030.601 Kč**,

za zdaňovací období červen 2018

11. dne 25.7.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.591.130 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 6.728.640 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.419.314 Kč,
12. dne 25.7.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 1.400.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.200.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 750.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.045.566 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.725.124 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 992.276 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací

období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **2.411.590 Kč**,

za zdaňovací období červenec 2018

13. dne 26.8.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.304.338 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.811.729 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.220.463 Kč,
14. dne 26.8.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 100.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.300.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 1.550.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 767.405 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.506.640 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 736.394 Kč,
15. dne 26.8.2018, poté, co V. K. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 320.372 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 781.862 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 164.191 Kč,

    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **2.121.048 Kč**,

za zdaňovací období srpen 2018

16. dne 25.9.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 582.567 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.526.508 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 530.567 Kč,
17. dne 25.9.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.980.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.133.115 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.252.890 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.103.107 Kč,
18. dne 25.9.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 400.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a

manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 474.075 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.447.913 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 304.062 Kč,

19. dne 25.9.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 120.863 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 289.733 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 60.844 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.998.580 Kč**,

za zdaňovací období září 2018

20. dne 25.10.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 3.297.093 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 15.233.900 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 3.199.119 Kč,
21. dne 25.10.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.960.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 2.050.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 918.152 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.254.947Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 893.539 Kč,
22. dne 25.10.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 1.100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 612.387 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.941.505 Kč,z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 407.716 Kč,
23. dne 25.10.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 170.586 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 530.444 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 111.393 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **4.611.767 Kč**,

za zdaňovací období říjen 2018

24. dne 25.11.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 432.338 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.943.263 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 408.085 Kč,
25. dne 25.11.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.270.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 95.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 526.644 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.412.589 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 506.644 Kč,
26. dne 25.11.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 2.600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 849.185 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.467.305 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 518.134 Kč,
27. dne 25.11.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 199.596 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 594.230 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 124.788 Kč,
    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.557.651 Kč**,

za zdaňovací období listopad 2018

28. dne 27.12.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 174.965 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 763.516 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 160.338 Kč,
29. dne 26.12.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.966.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH

společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 406.523 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.891.811 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 397.280 Kč,

30. dne 27.12.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 2.500.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 734.426 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.245.998 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 471.660 Kč,
31. dne 26.12.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 301.730 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 934.104 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 196.162 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.225.440 Kč**,

za zdaňovací období prosinec 2018

32. dne 25.1.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 258.272 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 655.896 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 137.738 Kč,
33. dne 25.1.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.324.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 471.802 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.152.589 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 452.044 Kč,
34. dne 25.1.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 3.800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 362.455 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.245.555 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 261.567 Kč,

35. dne 25.1.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 344.341 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.109.956 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 233.091 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.084.440 Kč**,

za zdaňovací období leden 2019

36. dne 24.2.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.608.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 7.812 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 32.530 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 6.831 Kč,
37. dne 24.2.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 268.534 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 657.019 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 137.974 Kč,
38. dne 24.2.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 496.422 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.544.852 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 324.419 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **469.224 Kč**,

za zdaňovací období únor 2019

39. dne 25.3.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 366.738 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.012.981 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 212.726 Kč,
40. dne 25.3.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T.,

prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 548.662 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.752.957 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 368.121 Kč,

41. dne 24.3.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 147.116 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 414.781 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 87.104 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **667.951 Kč**,

za zdaňovací období březen 2019

42. dne 25.4.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 1.500.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 385.192 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.208.890 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 253.867 Kč,
43. dne 25.4.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 2.100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.043.201 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.953.885 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 830.316 Kč,
44. dne 25.4.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 505.975 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.341.966 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 281.813 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.365.996 Kč**,

za zdaňovací období duben 2019

45. dne 25.5.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 6.404 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 30.220 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 6.346 Kč,
46. dne 25.5.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 332.297 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.236.497 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 259.664 Kč,
47. dne 25.5.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 3.600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.044.228 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.908.914 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 820.872 Kč,
48. dne 25.5.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 547.325 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.559.650 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 327.527 Kč,

    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.414.409 Kč**,

za zdaňovací období květen 2019

49. dne 25.6.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 502.637 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.011.823 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 422.483 Kč,
50. dne 25.6.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 5.000.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.177.952 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši

4.489.414 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 942.777 Kč,

51. dne 25.6 .2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 56.942 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 105.225 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 22.097 Kč,
52. dne 25.6.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 555.440 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.514.530 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 318.051 Kč,

    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.705.408 Kč**,

za zdaňovací období červen 2019

53. dne 25.7.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 415.322 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.684.073 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 353.655 Kč,
54. dne 25.7.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 5.400.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 913.329 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.281.770 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 689.172 Kč,
55. dne 25.7.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 379.196 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.244.077 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 261.256 Kč,
56. dne 25.7.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 447.619 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy

do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.227.159 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 257.703 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.561.786 Kč**,

za zdaňovací období červenec 2019

57. dne 26.8.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 378.682 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.700.731 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 357.154 Kč,
58. dne 26.8.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 3.750.000 Kč, V. T. ve výši 100.000 Kč, a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 893.448 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.549.150 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 745.322 Kč,
59. dne 26.8.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 322.036 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 955.288 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 200.610 Kč,
60. dne 26.8.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 339.098 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.083.140 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 227.459 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.530.545 Kč**,

za zdaňovací období srpen 2019

61. dne 25.9.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti Competition s.r.o. 932.000 Kč, V. T. ve výši 300.000 Kč, a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 700.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 60.073 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně

zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 245.858 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 51.630 Kč,

62. dne 25.9.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 1.210.000 Kč, V. T. ve výši 700.000 Kč, M. T. ve výši 200.000, přijatých jako plněníod odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.161.396 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.413.552 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 926.846 Kč,
63. dne 25.9.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 390.146 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.192.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 250.435 Kč,
64. dne 25.9.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 354.703 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.008.693 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 211.826 Kč,

    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.440.737 Kč**,

za zdaňovací období září 2019

65. dne 25.10.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 277.574 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.265.000 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.650 Kč,
66. dne 25.10.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 4.320.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 910.128 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.267.709 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 896.219 Kč,
67. dne 25.10.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 311.070 Kč, přičemž v rozporu se skutečností

předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 922.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 193.735 Kč,

68. dne 25.10.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 628.854 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.876.505 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 394.066 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.749.670 Kč**,

za zdaňovací období říjen 2019

69. dne 25.11.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti Competition KV s.r.o. 700.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 198.247 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 879.958 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 184.791 Kč,
70. dne 25.11.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.958.000 Kč, M. M. 150.000 Kč, A. J. O. 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 94.891 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 412.574 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 86.641 Kč,
71. dne 25.11.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 182.512 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 498.568 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 104.699Kč,
72. dne 25.11.2019, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., a osobně vybrala z účtu společnosti 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 323.938 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.026.999 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 215.669 Kč,

73. dne 25.11.2019, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 366.516 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 252.353 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 52.994 Kč,
74. dne 25.11.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 884.525 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.816.107 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 591.382 Kč,

    a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.236.176 Kč**,

za zdaňovací období listopad 2019

75. dne 23.12.2019 V. T. a M. T. prostřednictvím účetního J. R. podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště proPrahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 271.419 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.265.475 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.750 Kč,
76. dne 23.12.2019 poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 133.236 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 258.755 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 54.339 Kč,
77. dne 26.12.2019 poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 459.635 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.428.202 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 299.921 Kč,
78. dne 23.12.2019 poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 361.093 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 245.754 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 51.608 Kč,

79. dne 23.12.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 815.174 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.691.429 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 565.200 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.236.818 Kč**,

za zdaňovací období prosinec 2019

80. dne 26.1.2020, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 176.057 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 799.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 167.911 Kč,
81. dne 26.1.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 158.858 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 375.755 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 78.909 Kč,
82. dne 27.1.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 106.997 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 85.679 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 17.993 Kč,
83. dne 26.1.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 2.200.000 Kč, Y. O. 300.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 370.233 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 239.131 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 50.218 Kč,
84. dne 26.1.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 566.623 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě

základu daně ve výši 1.791.429 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 376.200 Kč,

85. dne 26.1.2020, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH za IV. čtvrtletí společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.320.167 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.385.585 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 921.030 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **1.612.261 Kč**,

za zdaňovací období leden 2020

86. dne 25.2.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 292.632 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 752.218 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 157.966 Kč,
87. dne 25.2.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 100.598 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 92.489 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 19.423 Kč,
88. dne 25.2.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 1.300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 371.207 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 236.957 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 49.761 Kč,
89. dne 25.2.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., a M. M. osobně vybral z účtu společnosti VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 259.256 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 651.629 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 136.842 Kč,
90. dne 25.2.2020, poté co M. M. osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 150.363 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má

tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 454.750 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 95.498 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **459.490 Kč**,

za zdaňovací období únor 2020

91. dne 25.3.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., M. M. osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 400.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 532.580 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.175.047 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 246.760 Kč,
92. dne 25.3.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., osobně vybrala z účtu společnosti 25.000 Kč, M. M. 150.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 163.539 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 191.155 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 40.142 Kč,
93. dne 25.3.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 1.900.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1 přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 477.260 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 459.892 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 96.577 Kč,
94. dne 25.3.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., a M. M. vybral 280.000 Kč, Y. O. 100.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 119.800 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 543.224 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 114.077 Kč,
95. dne 25.3.2020, poté co M. M. osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 144.340 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40

úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 351.879 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 73.895 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **571.451 Kč**,

za zdaňovací období březen 2020

96. dne 26.4.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., M. M. osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 650.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 643.120 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.063.402 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 433.314 Kč,
97. dne 27.4.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., vybral M. M. 350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH s polečnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 200.511 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 149.621 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 31.420 Kč,
98. dne 26.4.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 514.177 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 578.694 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 121.526 Kč,
99. dne 26.4.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLdExSTAV s.r.o., M. M. vybral 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 38.714 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 174.791 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 36.706 Kč,
100. dne 26.4.2020, poté co M. M. osobně vybral z účtu společnosti NORTH fOrEST s.r.o. 600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 26.408 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 114.285 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 24.000 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **646.966 Kč**,

za zdaňovací období duben 2020

101. dne 25.5.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., M. M. osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 1.745.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 702.376 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.212.764 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 464.680 Kč,

102. dne 24.5.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., vybral M. M. 400.000 Kč, V. T. 50.000 kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 809.959 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 255.474 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 53.649 Kč,

103. dne 25.5.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 443.507 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 535.186 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 112.389 Kč,
a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o **630.718 Kč**,

kdy takto úmyslně postupovali, ačkoliv věděli, že ke zdanitelným plněním vykázaných k daňovému odpočtu ve skutečnosti nedošlo, přičemž v úmyslu pokračovat ve své činnosti a zabránit správci daně v kontrole daňové povinnosti jimi ovládaných společností, případně v doměření a vymožení ušlé daně, obžalovaní M. T. a V. T. postupovali tak, že poté, co správce daně FÚ pro hlavní město Prahu 10 vydal dne 1.8.2018 zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy čj: 6424950/18/2010-80541-110999, 6425013/18/2010-80541- 110999, 6425047/18/2010-80541-110999, 6425080/18/2010-80541-110999, na prostředky uložené na účtu obchodní společnosti CYKLAMEN s.r.o. č. xxx/5500 vedeného u Raiffeisenbank a.s. čímž byly zajištěny finanční prostředky v celkové výši 2.110.507 Kč, které byly z účtu společnosti odepsány dne 8.8.2018, a poté co dne 24.1.2019 byly vydány správcem daně další zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy č.j. 475317/19/2010-80541-101173 a 475364/19/2010-80541-101173 na účty obchodní korporace CYKLAMEN s.r.o., M. T. a V. T. jménem této společnosti nepodali proti zajišťovacím příkazům odvolání a na výzvy správce daně k zahájení daňové kontroly nereagovali, čímž se společnost stala pro správce daně nekontaktní, kdy následně tuto společnost v dalších zdaňovacích obdobích nahradili v roli dodavatele pracovních sil s personální provázaností z převážné většiny společnostmi RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o., a dále poté, co správce daně FÚ pro hlavní město Prahu 2 vydal dne 14.10.2019 zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy čj: 7975117/19/2002-00540-609067, 7974559/19/2002- 00540-609067, na prostředky uložené na účtu obchodní společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. č. xxx/0800 vedeného u České spořitelny a.s. čímž byly zajištěny finanční prostředky v celkové výši 1.239.896,12 Kč, které byly z účtu společnosti odepsány dne 22.10.2019, obchodní korporace RIDEFCOOL STAV s.r.o., M. T. a V. T. nepodali proti zajišťovacím příkazům odvolání a na

výzvy správce daně k zahájení daňové kontroly nereagovali, čímž se společnost stala pro správce daně nekontaktní, kdy následně tuto společnost v dalších zdaňovacích obdobích nahradily v roli dodavatele pracovních sil s personální provázaností z převážné většiny společnostmi Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o.,

a tímto společným jednáním spočívajícím v úmyslném vykázání fiktivních přijatých zdanitelných plnění tak obžalovaní **M. T. a V. T.** neoprávněně snížili daňové povinnosti společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIdEfCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2018 až duben 2020 o **40.947.370 Kč**, k újmě České republiky zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně,

obžalovaný **V. K.** jednáním konkrétně popsaným pod body 15., 18., 22., 26., 30., 34., 37., 39. a 42. se podílel na na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti Competition KV s.r.o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2018 až březen 2019 o **2.731.897 Kč**, k újmě České republiky zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně,

obžalovaný **M. M.** se jednáním konkrétně popsaným pod body 70., 73., 78., 83. a 88. až 103., podílel na neoprávněném snížení daňových povinností společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2019 až duben 2020 o **2.372.697 Kč**, k újmě České republiky, zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně,

tedy:

obžalovaní M. T. a V. T.

zkrátili daň, spáchali čin nejméně se dvěma osobami a spáchali čin ve velkém rozsahu,

obžalovaný V. K.

zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaný M. M.

zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve značném rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaní M. T. a V. T.

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný V. K.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M. M.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se:

obžalovaný M. T.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 /sedmi/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 /pěti set/ denních sazeb, kdy denní sazba činí 4.000 Kč /čtyři tisíce korun českých/, celkem ve výměře 2.000.000 Kč /dvou milionů korun českých/.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci a to: poškozeného mobilního telefonu APPLE IPhone SE2, IMEI:xxxx, černé barvy, včetně SIM karty Vodafone č. xxx V48 LTE, a mobilního telefonu zn. APPLE Iphone.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moc na 10 (deset) roků.

Obžalovaný V. T.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 /sedmi/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 /pěti set/ denních sazeb, kdy denní sazba činí 4.000 Kč /čtyři tisíce korun českých/, celkem ve výměře 2.000.000 Kč /dvou milionů korun českých/.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci a to: mobilního telefonu zn. iPhone model A1457, IMEI xxx, bílá barva, s rozbitým displayem, bez SIM karty; dále mobilního telefonu iPhone model A1784, E3092A, růžové barvy s obalem a SIM kartou č. xxx, a mobilního telefonu iPhone, model A2221, E3304A, černé barvy, včetně SIM karty Vodafone č. xxx.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moc na 10 (deset) roků.

Obžalovaný V. K.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ roků a 6 /šesti/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 /pěti/ roků.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na 5 (pět) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 750 Kč, celkem ve výměře 300.000 Kč /tři sta tisíc korun českých/.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci a to: mobilního telefonu Huawei Mate 10 Pro, IMEI xxx, s vloženou SIM s uživatelským číslem xxx, s prasklou čočkou na kameře.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Obžalovaný M. M.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ roků a 6 /šesti/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 /pěti/ roků.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na 5 (pět) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, celkem ve výměře 250.000 Kč /dvě stě padesát tisíc korun českých/.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci a to: mobilního telefonu Samsung M21, tel.č. xxx, nezjištěné IMEI, nezjištěné SIM karty s nabíječkou a USB kabelem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný V. K. povinen zaplatit České republice – Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, se sídlem 586 01 Jihlava, Tolstého 2, částku ve výši 514.706 Kč na náhradu majetkové újmy.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný M. M. povinen zaplatit České republice – Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, se sídlem 586 01 Jihlava, Tolstého 2, částku ve výši 447.031 Kč na náhradu majetkové újmy.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní M. T. a V. T. povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice – Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, se sídlem 586 01 Jihlava, Tolstého 2, částku ve výši 16.391.214 Kč, z toho v částce 514.706 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným V. K. a v částce 447.031 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným M. M., to na náhradu majetkové újmy.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Česká republika - Finanční úřad pro Kraj Vysočina, se sídlem 586 01 Jihlava, Tolstého 2, se zbytkem svého nároku na náhradu škody vůči obžalovaným V. K. a M. M. odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. V této trestní věci byl dne 6.9.2022 vyhlášen rozsudek, jenž byl následně usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 13.12.2022 sp. zn. 10 To 93/2022 zrušen, když soudu bylo uloženo dokazování doplnit o výslechy svědků K., P., F., M., K., P., R., P.a a F., doplnit dokazování o výslechy osob, které vytvářely fiktivní daňové doklady /na přijatá zdanitelní plnění/ na částky do 10.000 Kč včetně DPH, dále pak zajištěné faktury porovnat s jejich kopiemi v účetnictví organizací, na něž byly vystaveny, jednotlivé vykázané faktury porovnat s účetnictvím jednotlivých označených společností, příp. doplnit dokazování dalšími telefonickými hovory týkajícími se fakturace, následně znovu zhodnotit skutková zjištění ve vztahu k otázce, zda byla naplněna subjektivní stránka trestného činu, včetně obžalovaných K. a M..
2. Již na tomto místě soud uvádí, že v hlavním líčení konaném ve dnech 20.3.2023, 21.3.2023, 6.4.2023, 5.5.2023 a 11.5.2023 se podařilo vyslechnout svědky O.a P., V. F., V. P. a F. K.. Svědky M., F., R., P., když soud znovu opakoval také pokusy o předvolání svědků Y. T.,

nar. xxx, dříve O., a Y. T., nar. xxx /jednatele CYKLAMEN s.r.o./ se soudu vyslechnout nepodařilo, když nebyla zjištěna adresa jejich aktuálního pobytu. Po svědcích bylo již od ledna 2023 pátráno jak na území ČR, kde byli všichni svědci vyhlášeni do pátrání, tak také na území Ukrajiny a dalších států Schengenu /svědci byli dáni do pátrání v systému SIS II/, byly vyžádány výslechy svědků prostřednictvím videokonfernce z Ukrajiny, při pátrání po adresách aktuálního pobytu svědků soud využil také součinnosti styčného důstojníka P ČR v Kyjevu, nicméně, jak již shora uvedeno, nebyla zjištěna adresa aktuálního pobytu svědků, z níž by bylo možno svědky předvolat nebo předvést. O výslechy svědků se soud pokusil v termínech 20.-21.3.2023, 6.4.2023, 5.5.2023 a 11.5.2023, kdy svědky opakovaně předvolával ze všech známých adres na území ČR, kdy využil i prověření adresy aktuálního pobytu svědků prostřednictvím P ČR, Ministerstva vnitra – OAMP, /s výjimkou svědka K., který má formální adresu v Rusku/ také příslušných úřadů práce – které by mohly svědkům vyplácet humanitární dávku určenou občanům Ukrajiny, kteří uprchli z důvodu válečného konfliktu, soud také současně na uvedené termíny vyžádal jejich výslech prostřednictvím videokonference cestou mezinárodní právní pomoci, kdy žádosti adresoval ukrajinským okresním soudům příslušným dle trvalé adresy svědků, kdy ukrajinské soudy provedly k žádosti Městského soudu v Praze /vedle předvolání k výslechu/ také policejní šetření a šetření u starostenských okresů, avšak – opakovaně - bezvýsledně, u svědka K. moskevský okresní suod odmítl součinnost – dlužno nicméně dodat, že dle opakovaných sdělení Interpolu z 1.3.2022, 2.5.2022 a 27.12.2022 a ve shodě s nimi z 17.3.2023 osoba Y. K. uvedeného data narození neprochází evidencí ruských úřadů, pravděpodobně se jedná o smyšlenou identitu. Svědky Y. T., nar. xxx, dříve O., a Y. T., nar. xxx, soud bezvýsledně předvolával již v dubnu a květnu 2022, kdy také pokusy o jejich předvolání na 20.-21.3.2023, 6.4.2023 a 5.5.2023 a 11.5.2023 byly bezvýsledné, k jejich místu pobytu, ať již na území ČR, nebo an území Ukrajiny či jiných zemí Schengenu, se ke dni 11.5.2023 nepodařilo zjistit žádné využitelné informace..

3. Požadavku odvolacího soudu tak zdejší soud mohl vyhovět toliko zčásti, když svědci M., P., F. a R. jsou pro soud svědky nedosažitelnými, ku svědku K. lze uzavřít, že je svědkem neexistentním, svědek Y. T., dříve O., kterého soud opakovaně předvolával již v řízení předcházejícím usnesení Vrchního soudu v Praze z 13.12.2022, je také svědkem nedosažitelným. Soud pak také ověřil, že svědci I. M. /čl. 11334/, M. F. /čl. 11336/ jsou nekontaktní pro rejstříkový soud a pro likvidátory společností.
4. V hlavním líčení konaném ve dnech 20.-21.3.2023 a dne 5.5.2023 bylo výpověďmi svědků O. P., V. F. a V. P. prokázáno, že tito svědci společnosti NORTH FOREST s.r.o., Župnik s.r.o. a RIDEFCOOL STAV s.r.o., ač formálně byli jmenovaní svědci vlastníky 100% obchodního podílu a jednateli v rozhodné době, fakticky neřídili, svoji roli ve společnostech popsali jako učebnicový příklad tzv. bílých koní, kdy všichni tři svědci předmětné společnosti předali k jejich využití, aniž by o podnikatelské činnosti společností čehokoli věděli, kontrolovali je, zajistili vedení účetnictví nebo podávání daňových přiznání.
5. Vitaliy F., který byl vyslechnut prostřednictvím videokonference, explicitně a bez zaváhání vypověděl, že společnost předal obžalovanému V. T., jehož v jednací síni bezpečně poznal. Svědek uvedl, že byl v ČR pouze krátce, 1-2 měsíce, pracoval pro V. T. na stavbě silnice, smlouvu na to žádnou neměl, V. T. znal z Ukrajiny, resp. znal jeho rodiče i jeho, firma NORTH FOREST s.r.o. byla „na něho zaregistrovaná“, ale jménem společnosti žádnou podnikatelskou aktivitu nevyvíjel, nevěděl, kde se nacházelo sídlo společnosti, zda a kdo vedl účetnictví, zda měla zaměstnance, jaký byl její hospodářský výsledek atd., doslova vypověděl: „na toto se zeptejte V. /T./, já jsem plně důvěřoval V. a zplnomocnil jsem ho, on mi slíbil, že bude podávat řádně daňové přiznání“, přičemž opakoval, že jejich dohoda byla taková, že V. T. bude mít „tuto firmu k dispozici“, obžalovanému k jednání jménem společnosti udělil generální plnou moc. Cenu obchodního podílu hradil V. T.. Svědek rovněž vysvětlil, proč společnost obžalovanému V. T. předal k využití. V průběhu

videokonference byly zjištěny z pasu svědka časové úseky, v nichž svědek pobýval v Schengenském prostoru, jež potvrdily údaje uváděné svědkem. K podpisům na smlouvách a fakturách uzavřených a vystavených NORTH FOREST s.r.o. svědek bez zaváhání uvedl, že ani jeden z podpisů není jeho pravým podpisem.

6. Na tomto místě soud pro úplnost uvádí, že obžalovaný V. T. v rámci realizace práva dle § 214 trestního řádu k výpovědi svědka uvedl: „co se týká firmy, tak mi to dal zadarmo tu firmu, nechtěl za to nic".
7. Pro přehlednost lze ve ztahu ke společnosti NORTH FOREST s.r.o. doplnit, že v daňových přiznání společnosti byla jako osoba oprávněná k podpisu uváděna až do března roku 2020 osoba M. K., původního jednatele společnosti, který však společnost převedl V. F. již v srpnu 2018, jeho jménem však bylo daňové přiznání podáno až v dubnu 2020. Ve všech podaných daňových přiznáních je jako předmět ekonomické činnosti uveden „Velkoobchod s oděvy a obuví", když však smlouvy a faktury byly uzavřeny a vystaveny na lesní pěstební práce, práci s motorovou pilou, těžbu dřeva, úklidové práce, u všech daňových přiznání je jako kontaktní osoba uveden J. R..
8. Z hovorů zajištěných v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byly v hlavním líčení provedeny také hovory, jejichž předmětem byla fakturace společnosti NORTH FOREST s.r.o., přičemž aktérem hovorů ani v jednom případě nebyl V. F., nýbrž V. T. /jež komunikoval s R. K. a úkoloval ji, nebo se zástupcem odběratele V. T. komunikoval stran chybně uvedené částky DPH na faktuře vydané NORTH FOREST s.r.o./.
9. Svědek O. P. /jehož soud vyslechl prostřeenictvím videokonference/, který v jednací síni bez zaváhání poznal obžalované V. a M. T.ovi, byť je znal jen křestním jménem, znal také T., manželku V. T., také vypověděl, že společnost, bezprostředně poté, co se stal společníkem a jednatelem, předal, neřídil ji. Svědek doplnil, že v rozhodné době ho Y. O. seznámil s M. a V. T., V. T. občas přicházel na ubytovnu, v níž bydlel, O. se mu zmínil, že je možné koupit firmu a vydělat na ní. Jednatelem ve společnosti se stal tak, že dal „svůj pas Y. O. a za dvě až tři hodiny mu ho přivezl zpátky", pak přišly papíry od soudu, „v českých papírech se nevyznal, nerozuměl jim, nedokáže přečíst latinku, česky říct uměl jen několik slov". Všechny papíry od společnosti předal O.. O. ho také jednou požádal, aby vybral z účtu společnosti peníze, svědek mu vyhověl a vybral částku mezi 150.000 – 200.000 Kč a předal je O., žádné potvrzení si o tom vystavit nenechal. Měsíc nato odjel zpět na Ukrajinu, v ČR – resp. v Hradci Králové byl celkem 5 měsíců, pak už se tam nevrátil. S O. se viděl celkem 5x, pak se mu O. ozval, že firma nevydělává, že na něm jen visí, že se „zruší". Kdo řídil společnost, kdo s ní podnikal, svědek dle svých slov nevěděl, neměl o tom žádnou informaci, O. se na to neptal, on mu nic o společnosti nereferoval. K podpisům na smlouvách a fakturách uzavřených a vystavených Župnik s.r.o. svědek bez zaváhání uvedl, že ani jeden z podpisů není jeho pravým podpisem. Svědek pak byl z funkce jednatele odvolán dne 10.8.2018, tj. 9 dnů poté, co příslušný finanční úřad rozhodl o zajištění prostředků na účtu jmenované společnosti.
10. Rovněž lze již na tomto místě zmínit, že od vyslechnutých zástupců odběratelů z řad zemědělských a dalších družstev bylo zjištěno, že na Župnik s.r.o. měli kontaktní číslo xxx, kdy totéž telefonní číslo /xxx/ sloužilo také k zasílání autorizačních SMS k platbám z účtu těchto společnosti /jak vyplynulo z listinných důkazů/, přičemž z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uvedené stanice je zřejmé, že ji užíval obžalovaný V. T..
11. Do kontextu ke shora uvedenému lze uvést, že k nakládání s finančními prostředky na účtech společnosti byli zplnomocněni S. Ch. a T. T., manželka obžalovaného V. T., na jejíž jméno také byla vystavena platební karta k účtu společnosti, banka jako kontaktní telefon na T. T. evidovala č. xxx, registrované na V. T.. Z výpisů z tohoto účtu jakož i z pokladních dokladů vyplynulo, že z účtů měla T. T. vybrat peněžní prostředky v celkové výši 8.900.000 Kč.

12. Svědek V. P. v hlavním líčení dne 5.5.2023 v hlavním líčení dne 5.5.2023 bez zaváhání identifikoval obžalované M. a V. T., svědek pro V. T. v roce 2019 pracoval /svědek doslova vypověděl, že V. T. mu přiděloval práci a on ji vykonával/, číslo na V. T. svědek získal od svého kamaráda na Ukrajině, práci si sjednal telefonicky, zařazen byl na farmě, na stavbě a ve sběrně kovů, dostával odměnu 100 Kč za hodinu, výši odměny sjednal s V. T., V. T. svědka také vyplácel, v té době bydlel na ubytovně, o které měl za to, že je to ubytovna M. nebo V. T.. Svědek dále vypověděl, že se nechal zlákat příslibem odměny 1.000 USD, kterou mu učinil V. T. a stal se jednatelem RIDEFCOOL STAV s.r.o, když však společnost neřídil, nesjednal nikoho pro vedení účetnictví, nebyl v sídle společnosti, o společnosti ničeho nevěděl. Vedle toho, že na žádost obžalovaného V. T. podepsal listiny související s převodem obchodního podílu ve společnosti na svoji osobu, V. T. tehdy svědka k podpisu smlouvy o převodu obchodního podílu a čestného prohlášení doprovodil /doslova svědek uvedl: „šli jsme tam s V. T., řekl mi, že to nic není, že to vyřídí za mě, že vše bude v pořádku a aby to podepsal“, svědek dále uvedl, že „takto šel pětkrát podepsat, chodili s V. T.“/, smlouvu o převodu obchodního podílu a čestné prohlášení si vzal V. T. k sobě, také dle instrukcí obžalovaného V. T. založil účet v bance, do které jej V. T. také doprovodil, přístupová hesla k účtu předal V. T.,s vědek dle svých slov do internetového bankovnictví nenahlížel. K podpisům ve znění P. /resp. na některých listinách ve znění nesprávně P./ na smlouvách o dílo, fakturách, objednávkách a kalkulacích ceny svědek přesvědčivě uvedl, že nejsou jeho pravým podpisem. K osobě F. K., který se svědkem čekal na chodbě před jednací síní na výslech a který vyšel před svědkem z jednací síně, vypověděl, že jej nezná. Svědek dále uvedl, že za dopravu z Ukrajiny do ČR platil bezprostředně po příjezdu do ČR řidiči mikrobusu, pracovní oblečení a obuv si přivezl své vlastní, nářadí a rukaice mu byly zapůjčeny subjektem, pro něhož pracoval.
13. Svědek P. se v průběhu své výpovědi před soudem podepsal a takto jeho učiněný podpis neměl žádné shodné markanty s podpisem na předložených smlouvách uzavřených společností RIDEFCOOL STAV s.r.o. a fakturách, objednávkách, kalkulacích touto společností vydaných, nebylo však možno přehlédnout, že podpis pod razítkem RIDEFCOOL STAV s.r.o na smlouvě o dílo uzavřené s LESCUS Cetkovice, s.r.o, ze dne 1.2.2019 /čl. 7569/ a např. na faktuře č. 190243, faktuře č. 19055, faktuře č. 190274, vystavených RIDEFCOOL STAV s.r.o. jako dodavatelem byly významně podobné podpisům obžalovaného M. T. na jednotlivých stranách protokolu o domovní prohlídce ze dne 20.4.2021.
14. Výpověď svědka F. K. učiněnou v hlavním líčení dne 5.5.2023 soud seznal nevěrohodnou, nezpůsobilou být podkladem pro skutková zjištění, neboť výpověď svědka byla evidentně vedena snahou obžalovaným M. a V. T. napomoci, konkrétně zejména svědek lživě vypovídal k totožnosti obžalovaných a ke své skutečné roli ve společnostech KIMAF Invest s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Kimafed CZ s.r.o.. Již v úvodu své výpovědi svědek tvrdil, že obžalované M. a V. T. zná, to však pod příjmením T., ačkoli v průběhu své výpovědi v přípravném řízení je označil jejich skutečným příjmením, a ačkoli v nemovitosti patřící V. T. má sídlo společnost Kimafed CZ s.r.o., jíž je svědek jednatelem, a v ubytovně ve vlastnictví M. T. svědek dlouhodobě přebývá /tuto adresu hlásil policejnímu orgánu jako adresu svého bydliště v ČR a to již před vzetím obžalovaných do vazby/. Dále svědek nedokázal uvést správně název ani jedné ze společností, jejichž byl v minulosti jednatelem, dokonce neuvedl správně ani název korporace, jíž aktuálně je jednatelem, kdy na místo správné fitmy Kimafed CZ s.r.o. uvedl opakovaně Kima Ef. K žádné ze společností nedokázal uvést nejzásadnější okolnosti – místo sídla, hospodářský výsledek, atd., a to ani ve vztahu ke společnosti Kimafed CZ s.r.o., ačkoli za tuto společnost musel podat před půldruhým měsícem přiznání k dani z příjmu, nedokázal uvést ničeho k těmto společnostem, nedokázal přesvědčivě vysvětlit, proč prodal obchodní podíl v jedné spolenosti a rázem nabyl obchodní podíl v jiné společnosti, proto /a také s ohledem na

další ve věci zjištěné okolnosti vyplývající z dalších provedených důkazů, zejména výpovědí svědků z řad zástupců odběratelských subjektů a odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu/ soud neuvěřil, že tyto společnosti svědek K. fakticky řídil. Z výpovědi svědka soud nabyl přesvědčení, že každou z těchto společností řídila jiná osoba odlišná od svědka, když svědek ke svému působení ve společnostech nedokázal ani uvést, zda byl jejich zaměstnancem či nikoli.

15. Požadavku odvolacího soudu na porovnání účetnictví společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., s účetnictvím společností, které měly vystavit daňové doklady na částky do 10.000 Kč včetně DPH, kdy tyto doklady měly být pro společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. doklady o přijatých zdanitelných plněních, zdejší soud vyhovět nemohl, neboť se nepodařilo zajistit účetnictví žádné ze společností /myšleno CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STaV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o./, když pak doklady do limitu 10.000 Kč nepodléhají povinnosti identifikovat v rámci kontrolního hlášení subjekt, který je vydal, totožnost subjektů, které byly dodavatelem zboží a služeb pro shora uvedené společnosti tak touto cestou zjištěna být nemohla, resp. nevyplývá z kontrolního hlášení, v němž se v části B.3. základ daně a daň uvádí v součtu všech daňových dokladů do limitu 10.000 Kč. Účetnictví společností nebylo zajištěno ani při domovních prohlídkách provedených v úvodu vyšetřování v dubnu 2021, ani posléze, přičemž Městský soud v Praze v pokračujícím zjistil dotazy na likvidátory společností, že jej nemají k dispozici ani likvidátoři /viz ke společnosti Competition KV s.r.o. sdělení likvidátora na čl. 11334, ke společnosti Župnik s.r.o. sdělení na čl. 11336, ke společnosti NORTH FOREST sdělení na čl. 11338 a ke společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. sdělení likvidátora společnosti na čl. 11383/. Z provedeného dokazování /viz výpovědi svědků J. R. a J. P., R. K., viz výsledky domovních prohlídek/ pak vyplývá, že účetnictví těchto shora jmenovaných společností vůbec nebylo vedeno, byly toliko vydávány faktury, jimiž byly zemědělským družstvům a dalším odběratelům fakturovány práce provedené pracovníky z Ukrajiny a dalších zemí, a dále byly vytvářeny fiktivní doklady o přijatých zdanitelných plnění, kteréžto byly předávány J. R. a J. P., kteří nevedli účetnictví, pouze zpracovali tyto doklady pro účely podání přiznání k DPH. Veškeré doklady si pak vyzvedávali obžalovaní bratři T. zpět. Jelikož účetnictví nebylo nalezeno při žádné z domovních prohlídek, které se uskutečnily v místě bydliště obžalovaných, ani v kanceláři, nebo ve vozidlech, která užívali, u zpracovatelů daňových přiznání J. R. ani J. P., ani u R. K. v bydlišti, když sídla společností byla fiktivní, resp. buď virtuální nebo na adresách uvedených jako sídla v obchodním rejstříku společnosti fakticky nesídlily, tj. domovní prohlídky byly provedeny na všech místech, u nichž by bylo lze očekávat, že na nich bude účetnictví uloženo, nenabízí se soudu žádné konkrétní ztotožněné místo, kde by bylo lze doufat, že by mohlo být účetnictví, nebo i jen jeho části či torzo, nalezeno a zajištěno.

16. Žádný ze stovek přehraných telefonických hovorů pak neobsahoval komunikaci stran daňových dokladů za přijatá zdanitelná plnění ani s jediným dodavatelem společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., např. komunikaci o dobropisu, opravě daňového dokladu, komunikaci k upřesnění přijatého zdanitelného plnění /např. v duchu otázky, s jakou zakázkou doklad souvisí, že služby nebo zboží již byly uhrazeny k jinému dokladu atd., reklamace vad boží či služeb, což je v podnikání naprosto běžnou, téměř každodenní záležitostí/.

17. S ohledem na tato zjištění soud uzavřel, že je vysoce pravděpodobné, že žádná ze společností účetnictví vůbec nevedla a daňové doklady a další, např. smlouvy, objednávky, protokoly o předání díla, výkazy provedené práce, záznamy o pracovních úrazech atd. nearchivovaly, doklady vyzvednuté od J. R. a J. P. poté, co jimi byly vyhotoveny přiznání k DPH, vysoce pravděpodobně zničili. Soud pro úplnost uvádí, že fakt, že byly doklady, resp. částky základu daně na vstupu a na výstupu sečteny a vyplněny do přiznání k DPH, ještě neznamená, že bylo vedeno účetnictví, o vedení účetnictví nelze hovořit ani přesto, že v notebooku svěřeném R. K., v mobilním telefonu užívaném obžalovaným M. T. a při domovních prohlídkách byly nalezeny některé faktury vydané, a s nimi související příjmové pokladní doklady /k fakturám pro platbu v hotovosti/. O vedení účetnictví nelze hovořit ani přesto, že z účetního programu užívaného J.. P. byly vyextrahovány ve vztahu ke společnostem RIDEFCOOL STAV s.r.o. a KIMAF Invest s.r.o. knihy vydaných faktur od roku 2018 a knihy pohybů na účtech, protože toto nejsou veškeré účetní knihy a zavedené daňové doklady.
18. Pakliže Vrchní soud v Praze uložil zdejšímu soudu doplnit dokazování příp. výpovědí osob, které fiktivní doklady /na přijatá zdanitelná plnění/ na částky do 10.000 Kč včetně daně vyhotovovaly, či dalšími telefonickými hovory k otázce fakturace, soud uvádí, že provedeným dokazováním bylo postaveno najisto, že fiktivní doklady na přijatá zdanitelná plnění do limitu 10.000 Kč včetně daně vyhotovovala dle pokynu obžalovaného V. T. R. K. /viz výpověď svědkyně K., viz také např. telefonický hovor z 19.12.20219, v němž obžalovaný V. T. instruuje R. K., aby pro jistotu vyhotovovala doklady na částky o něco nižší než 10.000 Kč, dále viz notes s ručně psanými poznámkami/.
19. Přičemž k otázce, kdo jménem společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. vystavoval pro odběratele faktury, bylo provedeno více než 170 telefonických hovorů, jimiž bylo bez pochybností prokázáno, to ve vztahu ke každému z žalovaných zdaňovacích období a ve vztahu ke každé ze společností, že faktury vystavovala dle pokynu obžalovaných M. T. a V. T. R. K., dále je vystavovali přímo oba obžalovaní T. osobně, příp. je dle pokynu obžalovaných T. – v jednotkách případů - vystavovali H. M. či Y. O.. Z důkazů provedených v hlavním líčení ode dne 20.3.2023 pak nevyvstala potřeba dokazování k otázce, kdo jménem oněch devíti jmenovaných společností vystavoval daňové doklady, prohloubit, když výsledky dokazování provedeného ode dne 20.3.2023 jen podtrhla skutková zjištění učiněná soudem do 6.9.2022.
20. Okolnost představovaná tím, jaké daňové doklady byly vydány ve vztahu k uskutečněným zdanitelným plněním /tedy faktury vystavené shora uvedenými společnostmi pro jejich odběratele/ byla prokázána v potřebném rozsahu, neboť již v přípravném řízení trestním byly vydané faktury vyžádány od odběratelů, jejich zástupci k fakturám i obchodnímu vztahu pak byli vyslechnuti, s vydanými fakturami pak souladily také údaje zjištěné z výpisů z účtů vedených pro společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. a výpisy z účtů odběratelských subjektů.
21. Zásadním v této trestní věci bylo zjištění skutkového stavu ve vztahu k základu daně a dani /DPH/ na vstupu, tj. výše daňové povinnosti k DPH společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. ve světle základu daně a daně u přijatých zdanitelných plnění, tj. plnění, která byla poskytnuta uvedeným společnostem jejich dodavateli. K této otázce bylo provedeno rozsáhlé dokazování – výslechy svědků z řad zástupců zemědělských družstev či dalších odběratelských subjektů, dále výpisy z účtů vedených pro společnosti, a de facto také telefonickými hovory, resp. jejich obsahem, když soud bez pochybností uzavřel, že

společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. žádné náklady na vstupu neměly, resp. nepřijaly žádná zdanitelná plnění /relevantní ve vztahu k DPH a výši nároku na odpočet DPH na vstupu/. Bylo prokázáno, že obžalovaní T., kteří ovládali všech devět shora jmenovaných společností, z peněžních prostředků získaných od odběratelů na platby vydaných faktur toliko vypláceli odměnu pracovníkům, ti však nebyli plátci DPH, tento náklad se do výše daňové povinnosti na DPH nemohl promítnout /a zde soud zcela odhlíží od toho, že dělníci a další pracovníci obžalovaným žádné doklady o úhradě jimi odvedené práce nevyhotovovali/. Zároveň bylo prokázáno, že tito pracovníci si hradili náklady na cestu do ČR ze svých prostředků, náklady na ochranné pomůcky, pracovní oděvy a příp. náklady na ubytování nesli odběratelé, tj. subjekty, u nichž pracovníci vykonávali sjednanou práci, výjimečně pracovníci bydlili v ubytovně obžalovaného T., ale tyto náklady na ubytování si pak hradili sami pracovníci /platby nákladů za ubytování z vlastních prostředků pracovníků byly prokázány telefonickými hovory pořízenými v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu/. V účetnictví společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. tudíž nemohly být zařazeny daňové doklady související s nákupem pohonných hmot, ochranných pomůcek či oděvů a bot, s úhradou ubytování pracovníků nebo nákupem potravin či dalších potřeb.

22. Platby odměn R. K., jež nebyla plátcem DPH, také výši daně na vstupu, resp. výši nároku na odpočet DPH za přijatá zdanitelná plnění neovlivnila, kdy nadto byla R. K. zaměstnancem Stenych Stav s.r.o., nikoli zaměstnancem některé ze společností - CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o..
23. K pracovníkům, jejichž práci společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. fakturovaly zemědělským družstvům a dalším odběratelským subjektům soud doplňuje, že bylo prokázáno, že pro společnosti CYKLAMEN s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. byly příslušnými úřady práce vydány povolení k zaměstnání pro stovky pracovníků-zahraničních pracovníků, tito ale následně nebyli jako zaměstnanci zaevidováni a nebylo za ně hrazeno sociální a zdravotní pojištění a další odvody /viz čl. 6436 a násl., svazek 23 vyšetřovacího spisu/. Žádná ze společností shora uvedených pak nebyla dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 25.5.2021 /čl. 6483 v./ agenturou práce.
24. V neposlední řadě také výpisy z účtů vedených pro shora uvedené společnosti /stále myšleno CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o./ za rozhodná zdaňovací období z účtů bylo prokázáno, že společnosti žádná zdanitelná plnění nepřijala, když z výpisů je zřejmé, že na účty byly připisovány finanční prostředky na úhradu vydaných faktur, další transakce na účtech pak jsou představovány /s výjimkou případů převodu finančních prostředků z účtu jedné ze společností na jiný účet ovládaný obžalovanými bratry T. – např. na účet vedený pro M. T., matku obžalovaných, nar. xxx, na jejíž účet č.: xxx byly zaslány platby z účtu společnosti Župnik s.r.o. ve dnech 16.1.2019 – 28.1.2019 v celkové částce 300.000 Kč, kdy finanční prostředky z účtu byly obratem vybrány synem obžalovaného V. T. M. T. ml., dále z účtu společnosti Competition KV s.r.o. – ve dnech 15.5.-22.10.2019 v celkové částce 1.335.900 Kč, a z účtu společnosti CYKLAMEN s.r.o. – ve dnech 23.5.2018 – 19.12.2018 v celkové

výši 1.470.000 Kč, a dále suma v souhrnu ve výši 3.155.095 Kč z účtů dalších společností, viz výpis z účtu vedeného pro matku T. od čl. 2050 a násl./ a výjimkou plateb DPH na účty příšluných finančních úřadů/ již jen výlučně výběry hotovosti prostřednictvím bankomatu nebo na pokladně banky, ani v jediném případě se na výpisech z účtů neobjevily platby za např. kancelářské potřeby, ochranné oděvy a obuv, za nájem kanceláří či platby telekomunikačních služeb, platby pojistného, úhrady např. silniční daně, dálničních známek, pohonných hmot, plateb výplat, sociálního a zdravotního pojištění, plateb za reklamu, marketing, platby za vedení účetnictví, úhrady energií a vody, ani jiné, v běžném legálním podnikání obvyklé, resp. nezbytné úhrady /viz výpisy z účtů společnosti CYKLAMEN s.r.o. na čl. 681-704, Župnik s.r.o. na čl. 587-640, Competition KV s.r.o. na čl. 667-675, 1035-1045, RIDEFCOOL STAV s.r.o. na čl. 539-568, a 966-1001, Solened CZ s.r.o. na čl. 1821-1846, KIMAF Invest s.r.o. na čl. 1782-1799, Joy Fitness s.r.o. na čl. 1764-1771, VOLDEXSTAV s.r.o. 1847-1882, a 1886-1888, NORTH FOREST s.r.o. 1800-18212/. Jedinou výjimkou ze shora uvedeného zjištění o absenci plateb na náklady shora příkladmo uvedené /tedy absenci odchozích plateb z účtů společností s výjimkou plateb na účty finančních úřadů/ je výpis z účtu společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., u něhož jsou zřejmé platby uskutečněné prostřednictvím internetového bankovnictví, v celkové hodnotě 3.500 Kč, na účet společnosti zcela.net z.s. za internetové připojení/.

25. Kdy již jen /malý/ počet stran výpisů z účtů vypovídá o tom, že uvedené společnosti fakticky nepodnikaly, jen nelegálně /ve smyslu v rozporu nejméně se zákoníkem práce a dalšími předpisy upravujícími pracovní a obdobné smlouvy a pracovní poměr/ přeprodávaly práci ukrajinských a jiných občanů. Nákladovou položkou na vstupu tak byly toliko /vedle plateb odměn pracovníkům/ platby za vedení účtů společností a za výběry v hotovosti /jak na pokladně banky, tak platební kartou/, tyto však byly v rozhodné době zatíženy nulovou DPH, do výše nároku na odpočet DPH se tedy také nemohly promítnout.
26. Telefonní čísla užívaná ke komunikaci s odběrateli /zemědělskými družstvy a dalšími subjekty/ pak byly registrovány na fyzické osoby – V. T. /tel. č. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx/, M. T. /xxx xxx/, případně na jiné obchodní korporace – Stenych Stav s.r.o. /tel. č. xxx/, tedy za sitauce, kdy obžalovaní T. formálně neměli žádného vztahu nebo pozice ve společnostech CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., nemohly být vyúčtování poskytnutých telekomunikačních služeb - daňové doklady vystavené operátory zahrnuty do základu daně pro výpočet vlastní daňové povinnosti na DPH, totéž lze uvést u služeb poskytnutých k telefonním číslům registrovaným na Stenych Stav s.r.o..
27. Soud nepřehlédl zjištění, že všech devět shora uvedených společností bylo ovládáno z bytu na adrese Xxx, kde fungovala kancelář, v níž měla své pracovní místo R. K., jakož i obžalovaní T. a Y. O., nyní T.. Nicméně rovněž bylo prokázáno, že většina vydaných faktur a smluv existovala na tomto místě pouze v elektronické podobě, v počítači užívaném R. K., která faktury vydávala v účetním programu a vedla si svoji jednoduchou evidenci faktur, emailových adres, jmen jednatelů atd., kdy následně faktury, smlouvy o dílo, objednávky v elektronické podobě opatřovala skenem podpisu a odesílala emailem, kdy R. K. byla zaměstnancem pouze společnosti Stenych Stav s.r.o., tj. náklady na např. papír, tiskárnu a cartridge byly jednak minimální a jednak se nejednalo o uznatelné výdaje společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o..
28. Dále bylo zjištěno, že nákladovou položkou – ve vztahu k žalovanému období dubna 2020 - byly úhrady za testování pracovníků na covid-19 /za duben 2020/, tato služba nicméně byla zatížena nulovou sazbou DPH, tyto náklady tedy neměly na výši nároku na odpočet DPH vlivu /nárok na odpočet DPH při nulové sazbě DPH byl u této položky 0,- Kč/.

29. Po takto z pokynu Vrchního soudu v Praze doplněném dokazování Městský soud v Praze zcela bez pochybností uzavřel, že obžalovaní se dopustili skutku vymezeného ve výroku tohoto rozsudku.

30. K M. T. a V. T., u kterých soud uzavřel, že se skutku dopustili jednoznačně v úmyslu příném ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, bylo bez pochybností prokázáno, že společně, po předchozí domluvě, postupně vytvořili v podstatě rozsáhlou skupinu obchodních společností, do nichž patřily vedle řady dalších korporací také společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., kdy na pozici jednatele těchto společností byly ustanoveny osoby bílých koní, to včetně osoby obžalovaného V. K. ve spoelčnosti Competition KV s.r.o., a M. M. ve společnosti Joy Fitness s.r.o., a dále např. osoby O.a P., V. F. a V. P. /ve společnostech NORTH FOREST s.r.o., Župnik s.r.o. a RIDEFCOOL STAV s.r.o./ a osoby A. O. /ve společnosti KIMAF Invest s.r.o./, kdy v obchodním rejstříku zapsaní jednatelé společnosti neřídili, nečinili strategických rozhodnutí, nýbrž spoelčnosti předali k využití obžalovaným M. T. a V. T.. Obžalovaní T. pak jménem společností provozovali kvazipodnikatelskou činnost, kdy dodávali českým zemědělským družstvům a dalších korporacím dělníky do živočišné a rostlinné výroby, na stavby, těžbu lesa a další lesnické práce, úklid, k pásové výrobě, dělníci byli ukrajinské národnosti, příp. byli z jiných východoevropských, příp. balkánských zemí. Práci odvedenou těmito dělníky pak obžalovaní fakturovali odběratelským společnostem, kdy cenu za hodinovou sazbu za práci osobně sjednávali obžalovaní se zástupci odběratelských společností, rovněž bylo prokázáno, že dělníky aktivně odběratelským společnostem nabízeli, faktury byly v rozhodném období vymezeném obžalobou vydávány také společnostmi CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. /jako dodavateli služeb/. Žádná z uvedených spoelčností nebyla agenturou práce. Dále bylo prokázáno, že oba obžalovaní vedeni společným záměrem bezpracně získat /další/ finanční prostředky pojali úmysl soustavně a systematicky, v rozporu se zákonem, krátit daňové povinnosti těchto společností na dani z přidané hodnoty. To tím způsobem, že nárok na odpočet daně zvýši vyšší DPH na vstupu, kdy za tím účelem dali pokyn R. K. k vytváření fiktivních daňových dokladů na přijatá zdanitelná plnění do limitu 10.000 Kč. Uvedené společnosti pak, jak bylo prokázáno, žádná přijatá zdanitelná plnění /s jinou než nulovou sazbou DPH/ ve skutečnosti nepřijala, a neměla tak nárok na odpočet DPH na vstupu.

31. Jinými slovy – společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., které byly plátci DPH, poskytly zdanitelná plnění zemědělským družstvům a jiným korporacím, jednalo se až o desítky milionů téměř u každé ze společností, z nichž tyto společnosti byly povinny odvést DPH, resp. částku odpovídající rozdílu DPH na výstupu a DPH na vstupu. Aby odvody na daňovou povinnost byly co nejmenší /a výtěžek obžalovaných co nejvyšší/, obžalovaní nechali vytvořit fiktivní, realitě neodpovídající, daňové doklady o přijatých zdanitelných plněních se sazbou DPH, fiktivně vytvořené daňové doklady předali účetním společností, kteří je použili při vyplnění přiznání k DPH a kteří následně přiznání k DPH odeslali příslušným správcům daně. Závěr o tom, že oba jmenovaní obžalovaní měli společný úmysl krátit daňovou povinnost na DPH a tento byl na jejich straně přítomen od samého počátku, soud učinil ve světle zjištění, že obžalovaní formálně v žádné ze

společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. nefigurovali, naopak zcela záměrně na pozice jednatelů vyhledávali osoby vhodné pro role bílých koní, typicky z řad jimi „zaměstnávaných" dělníků z Ukrajiny, někteří ani neuměli přečíst latinku, a které následně instruovali k založení účtů pro společnosti, kdy jako kontaktní telefonní číslo pro akceptaci transakcí bylo uváděno číslo užívané obžalovaným V. T., a k výběrům hotovosti z účtů. Jakmile příslušný správce daně reagoval na podezřelé okolnosti a např. zahájil řízení o odstranění pochybností nebo vydal zajišťovací příkazy, byla společnost, jíž se tento postup týkal, v obchodních vztazích a fakturaci nahrazena jinou, další společností, které obžalovaní postupně pro tyto účely a pro účely rozšíření kvasipodnikání zajišťovali. Jak bobtnala kvasipodnikatelská činnost obžalovaných M. a V. T., resp. nakolik rostla skupina odběratelů a skupina prácechtivých dělníků, přibrali obžalovaní do jimi řízené organizované skupiny další spolupachatele, to zejména Y. O., který se postupně z pozice dělníka stal – na jaře 2019 - středním článkem, středním managerem, který byl přímo podřízen V. T., a který také posléze sháněl osoby vhodné pro roli bílých koní – adeptů na ustanovení do funkce jednatelů obchodních korporací /zajistil nejméně A. O. pro KIMAF Invest s.r.o., ETHAN stav & service, s.r.o., a NOAH stav & service, s.r.o./. S jednotlivými úkony představovanými výběry peněz v hotovosti z účtů ovládaných společností, vyplácením dělníků, logistiky při jejich přiřazení k práci u konkrétního odběratele, předávání smluv, objednávek, faktur obžalovaným T. pomáhali také V. T. ml., syn obžalovaného M. T., M. T. ml., syn obžalovaného V. T., T. T., manželka obžalovaného V. T. /která měla dispoziční oprávnění k účtu č. xxx/0100 vedenému Komerční bankou a.s. pro Župnik s.r.o./. Bulharské a rumunské dělníky zastřešovala H. M. /již zemřela/, po ní pak její dcera O. B., pomáhali jim R. B. a I. B. /jež podrobně k trestné činnosti obžalovaných T. vypovídali/. Obžalovaní M. a V. T. si mezi sebou výtěžek z trestné činnosti dělili, pravděpodobně rovným dílem /byly jako důkaz provedeny listiny, v nichž jsou poznámky o dělení zisku na dva shodné díly/, odměnu za spolupráci pak vypláceli nejméně Y. O., H. M..

32. **K pohybům na účtech společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. tak, jak byly provedeným dokazováním zjištěny, soud uvádí, že jsou signifikantní pro tento druh trestné činnosti. Finanční prostředky připsané na účty společností jako platby vydaných faktur, jimiž byla fakturována práce ukrajinských dělníků, byly bezprostředně po jejich připsání na účet vybírány v hotovosti, příp. přeposílány na jiné účty ovládané obžalovanými T. /např. na účet jejich matky/, tyto nestandardní pohyby na účtech /nestandardní ve smyslu tom, že při legální činnosti obchodní korporace jsou pohyby na účtech diametrálně odlišné a obsahují i jiné nezbytné transakce, což však ani v jednom případě nebyla situace kolem společností hosra uvedených/ vylučují legální podnikatelské aktivity, kdy je také nereálná představa o proběhnuvších obchodních aktivitách /na území ČR/, aniž by dodavatelské společnosti daňových subjektů bylo možno správcem daně identifikovat, přičemž žádného dodavatele se zjistit a dohledat nepodařilo, nebyl ani zjištěn z výpisů z účtů jednotlivých daňových subjektů, a představa, že by v těchto objemech bylo placeno dodavatelům plnění daňovými subjekty výlučně v hotovosti, je rovněž zcela iluzorní /viz např. usnesení Nejvyššího soudu 3 Tdo 39/2021/.**
33. **Vůdčí roli v organizované skupině měl M. T., jež byl označován jako boss, když závěr o vůdčí roli tohoto obžalovaného soud učinil ve světle zjištění, že veškeré**

osoby na trestné činnosti se podílející se radili s obžalovaným M. T., to včetně spoluobžalovaného V. T., kterému dával M. T. závazné pokyny resp. při rozhodování měl poslední slovo. Část agendy obžalovaný V. T. vykonával samostatně, resp. v dílčích otázkách – nikoli těch strategických – rozhodoval /např. o tom, na jaký subjekt vysavit jakou fakturu, jakou fakturu stornovat atd./, když ale v zásadních otázkách a o stěžejních problémech rozhodoval obžalovaný M. T., za všechny hovory již na tomto místě např. hovor ze dne 28.1.2020 v 13:34:46 hodin.

34. **Jak již shora uvedeno, jednatelé O. P., V. F., V. P. a A. O. byli do funkcí jednatelů společností ustanoveni jako bílí koně, sjednáni byli konkrétně V. T. /F. a P./ a Y. O. /P. a A. O./. Bylo prokázáno, že také obžalovaní V. K. a M. M. se stali jednateli společností s ručením omezeným, které předali k využití obžalovaným T., kdy obžalovaní K. a M. se vzdali vedení společností, tyto neřídili. Jejich role pak byla oproti roli např. V. F. nebo O. P. aktivnější, resp. širší, neboť opakovaně vybírali z účtů společností – a obžalovaný M. i z účtů společností, jejichž jednatelem nebyl – finanční prostředky. S ohledem na okolnosti, za jakých finanční prosředky vybírali a jaký byl objem těchto prostředků, jakož i s ohledem na zjištění, jak s hotovostí naložili – a zde vyšel z výpovědí obžalovaných V. K. a M. M. učiněné v hlavním líčení – a jejich přístupu ke kontrole činnosti společností soud uzavřel, a to zcela bez pochybností, že obžalovaní byli minimálně srozuměni s tím, že společnosti jsou využívány k páchání trestné činnosti - a u M. o to více, že ii) finanční prostředky vybíral z účtů celkem 6 společností, tj. vedle společnosti Joy Fitness s.r.o., jímž byl jednatelem, také z účtů dalších pěti různých společností, k nimž neměl žádného formálního vztahu – společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., ii) když platební kartu na jméno Y. O. k účtu vedenému pro Solened CZ s.r.o. byla nalezena při domovní prohlídce v bytě užívaném obžalovaným M., a když iii) pokyny k vystavění faktur dával R. K. také obžalovaný M., byť v menším počtu případů, nežli M. T. a V. T.. Srozumění stran toho, že by společnosti mohly být využívány k trestné činnosti, soud u obou jmenovaných obžalovaných dovodil na základě následujících zjištění.**

35. **Oba obžalovaní v poměrně krátkých časových úsecích, resp. nejméně jednou za měsíc, z účtů společností, jichž byli jednateli /a obžalovaný M. také z účtů dalších 5 jiných společností, které shodně jako Joy Fitness s.r.o. neřídil/vybírali finanční prostředky a to opakovaně - obžalovaný K. nejméně ve dnech 25.9.2018, 25.10.2018, 25.11.2018, 27.12.2018, 25.1.2019, 24.2.2019, 25.3.2019 a 25.4.2019 vybral hotovost v částkách 400.000 – 3.800.000 Kč, celkem tak vybral nejméně 13.500.000 Kč během 8 měsíců, obžalovaný M. uskutečnil nejméně 56 výběrů hotovosti - 52 výběrů hotovosti prostřednictvím bankomatu z účtů společností shora uvedených a dále společnosti Joy Fitness s.r.o /ve 4 případech/, to v období od 4.2.2020 do 16.4.2020, tj. během pouhých dvou měsíců, a dále pak 18 výběrů hotovosti na pokladně banky – v období od 6.12.2019 do 4.3.2020, tj. během tří měsíců, z účtu vedeného pro společnost Joy Fitness s.r.o.. Pakliže takto vybrané finanční prostředky obžalovaní bez dalšího předali jiné osobě /a zde soud pro úplnost uvádí, že by bylo zcela lhostejno, zda Y. O. nebo některému z T./, aniž by se pokusili činnost společností, za něž odpovídali, zkontrolovat, nahlédnout do účetnictví apod., nechat si potvrdit výběr hotovosti z účtu a potvrdit její předání jiné osobě a také nechat si prokázat oprávnění této osoby, jíž hotovost předali do rukou, k přijetí hotovosti a nakládání s ní – ve světle objemu vybraných prostředků, který se u obou obžalovaných pohyboval v řádech milionů – byli jednoznačně srozuměni s tím, že společnostmi, resp. jejich prostřednictvím může být páchána trestná činnost, to trestná činnost daňová /kdy obchodní korporace jsou, jak obecně známo, nejčastěji využívány při**

páchání daňové trestné činnosti/, čili na straně každého z obžalovaných soud seznal minimálně úmysl nepřímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, lhostejno, že by obžalovaní ve svých vnitřních úvahách preferovali legální variantu, kdy právě svým lhostejným přístupem k možnosti, že jejich společnosti jsou využívány k páchání trestné činnosti, naplnili obsah srozumění s takovou možností. Obžalovaní se jako nastrčené osoby propůjčili k úkonům ve prospěch jiné osoby/osob, konkrétně obžalovaných M. a V. T., aby tak byl zastřen pravý účel těchto úkonů, jednoznačně tak naplnili definici tzv. bílého koně - viz usnesení NS ČR ze dne 7.8.2013, sp. zn. 5 Tdo 637/2013, usnesení NS ČR ze dne 25.3.2015, sp. zn. 8 Tdo 137/2015, usnesení NS ČR ze dne 25. 11. 2008, sp. zn. 7 Tdo 1396/2008, usnesení NS ČR ze dne 9.11.2011, sp. zn. 5 Tdo 1299/2011.

36. **Na tomto místě soud pro stručnost uvádí, že v posledním z uvedených usnesení Nejvyšší soud uzavírá, že obviněný, který v obchodní společnosti zastával funkci jednatele, když fakticky neodváděl žádnou činnost a neplnil žádnou z povinností jednatele společnosti s ručením omezeným, demonstroval lhostejnost k možnému následku, neboť nepočítal s žádnou okolností, která by mohla případnému trestnímu následku zabránit, a s jeho vznikem tak byl srozuměn. Obviněný věděl, že to není on, kdo o záležitostech společnosti, kterou reprezentuje, rozhoduje a že pouze vykonává pokyny osoby, která k této společnosti nemá žádný formální vztah, jednal tak bezpochyby v rozporu s povinnostmi, které mu z jeho postavení jednatele vyplývaly, především pak v rozporu s povinností péče řádného hospodáře, a je tak možno na takovou osobu pohlížet jako na bílého koně. Za dané situace nezbývá než dospět k závěru o minimálně nepřímém úmyslu u takové osoby ve vztahu k cíli, který skupina společností sledovala a kterým bylo krácení daně.**
37. **Ve vztahu k obžalovanému V. K. pak soud ještě podotýká, že bylo prokázáno, že obžalovaným T. napomáhal také tím, že jim nejméně v jednom případě sdělil, jaká částka byla zaslána na účet Competiton KV s.r.o., viz hovor viz hovor 13.12.2019 v 16:17:32 hodin, kdy V. T. říká: „K. je v Praze, řekl, že tam přišlo 70 tisíc, tam už na toho K. neposílejte, už tam nemůžu chodit".**
38. **Na závěr soud uvádí – ve vztahu k obžalovaným V. K. a M. M., že bylo také prokázáno /výpovědí V. O./, že tito pro obžalované T. rozváželi dělníky dopravené z Ukrajiny na konkrétní místa výkonu práce.**
39. **Pokud jde o otázku spolupachatelství obžalovaných, je v této souvislosti na místě poukázat na právní závěry Nejvyššího soudu obsažené v jeho usnesení ze dne 25. 3. 2015, sp. zn. 8 Tdo 137/2015, podle něhož spolupachatelství je činnost, při níž všichni spolupachatelé nemusí jednat stejně. Také jejich činnost nemusí být stejně významná. Spolupachatelé vykonávají takovou činnost, která ve svém spojení a ve svém souhrnu tvoří objektivní stránku skutkové podstaty trestného činu. Úmysl spolupachatelů směřuje k tomu, aby společným jednáním způsobili výsledek uvedený v zákoně. Skládá-li se činnost z několika složek, mohou tyto složky být rozděleny na jednotlivé spolupachatele tak, že jednotlivá jednání mohou provádět jednotliví pachatelé, avšak tato jednotlivá jednání ve svém souhrnu naplňují skutkovou podstatu trestného činu. K naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou, nýbrž postačí i částečné přispění, a to třeba i v podřízené roli. Musí však být vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, neboť teprve tak se stává objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání. Rozhodným je zejména společný úmysl spolupachatelů, zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Společný úmysl nelze ztotožňovat s výslovnou dohodou spolupachatelů, která není vyžadována (postačí konkludentní dohoda – srov. rozhodnutí č. 2180/1925 Sb. rozh. trest.). Každý spolupachatel si však**

musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje k spáchání trestného činu společným jednáním, a být s tím pro tento případ srozuměn. Okolnost, že každý ze spolupachatelů sledoval při společném jednání svůj prospěch, nevylučuje, aby úmysl byl všem společný, zvláště když každý svým přispěním napomáhal činnosti ostatních (srov. rozhodnutí č. 22/1950 Sb. rozh. trest.). Společná činnost u spolupachatelství zahrnuje vedle společného jednání také skutečnost, že spolupachatelé jsou vědomím společné trestné činnosti navzájem posilováni při jejím páchání. Ve světle výše uvedeného neobstojí námitka všech obžalovaných, že se nepodíleli na vyhotovení daňových přiznání. K tomu lze pouze stručně uvést, že k naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 240 tr. zákoníku není nutné, aby pachatel sám daňové přiznání sestavil a za daňový subjekt podal. Podstatou nyní projednávané trestné činnosti, která byla páchána ve spolupachatelství více osob, totiž bylo právě to, že obžalovaní T. za společnosti, které DPH zkrátily, nikdy formálně nevystupovali a finanční operace řídili prostřednictvím jiných osob. Jde přitom o v praxi běžnou situaci, kdy hlavní pachatel není formálně zapojen do činnosti daňového subjektu, využívá najímané bílé koně a spoléhá na to, že právě na tyto osoby bude soustředěn zájem orgánů činných v trestním řízení. Skutečnost, že obžalovaní V. K. a M. M. se na krácení daně podíleli pouze dílčím způsobem, přičemž k samotnému zkrácení daně došlo i přičiněním ostatních obžalovaných, je totiž samotnou podstatou spolupachatelství. Spolupachatelství není podmíněno tím, že by každý ze spolupachatelů musel svým jednáním naplnit všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, o který se jedná.

40. Závěr o skutkovém ději shora popsaném soud učinil na základě výpovědi svědkyně R. K. v kontextu obsahu paměti notebooku, který byl zajištěn při domovní prohlídce v bytě užívaném jmenovanou svědkyní, dále svědků O. P., V. P. F., V. P., O. B., I. B., R. B., P. J., V. P., V. O., dále svědků z řad zástupců odběratelských společností – na tomto místě soud uvádí zejména J. S., J. K., J. Š., J. Č., J. K., M. K., M. K., M. H., M. M., M. H., P. V., P. H., P. H., P. N., P. V., G. P., R. S., A. N., V. H., kteří identifikovali obžalované M. T. a V. T. jako osoby, které vystupovaly, resp. s nimi osobně jednali za společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., dále na základě zjištění vyplynuvších ze zvukových záznamů telefonických hovorů zajištěných v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnických stanic užívaných obžalovanými, a rovněž, v neposlední řadě, také listinných důkazů – podaných přiznání k DPH každou ze jmenovaných společností za každé z rozhodných zdaňovacích období, smluv o dílo, dodatků ke smlouvám, dodacích podmínek, faktur vystavených pro jednotlivé odběratele, sděleními odběratelských subjektů k emailovým a telefonickým kontaktům, jež měli na dodavatele pracovníků, dále výpisů z účtů, výkazů pracovní doby, emailové komunikace, a okrajově také z protokolů o provedení domovní prohlídky v domě na adrese xxx, a na adrese xxx, výpovědí svědků V. H., J. R., J. P., Z. Č..
41. Provedenými důkazy pak byl bezpochybně zjištěn skutkový stav, ale byla rovněž beze zbytku vyvrácena obhajoba každého z obžalovaných.
42. Obžalovaný M. T. v hlavním líčení odmítl, že by měl se společnostmi vymezenými v obžalobě cokoli společného, opakoval, že společnosti neovládal, že DPH nekrátil, akcentoval, že nikdy neměl problémy s českými finančními úřady. V ČR sám podnikal jako OSVČ, v roce 2017 koupil ubytovnu. Obžalovaný připustil, že zná společnost CYKLAMEN s.r.o., cca tři roky před vzetím do vazby pro ni jako OSVČ provedl nějaké práce a tyto řádně vyfakturoval. Nanejýše se dle svlov obžalovaného mohlo stát, že ho někdo poprosil, tak odvezl lidi např. do práce, nebo do nějaké firmy přivezl třeba materiál,

to mohlo být 10-15 lidí, žádal ho o to Y. O. nebo S. T.. V rozhodné době používal telefonní číslo xxx, občas také použil telefonní číslo S. T.. S. T. si u něho v domě pronajal jednu místnost, občas ho také poprosil, aby odvezl nějaké doklady účetnímu. Obžalovaný nabídl soudu verzi, že doklady nalezené při domovní prohlídce jím užívaného domu nebyly jeho, ale Y. O. - Y. O. si u něho v domě pronajal celé patro, resp. O., S. T. a občas také P. užívali suterén, přízemí i první patro, obžalovaný dle svých slov s celou rodinou bydlel v podkroví. H. M. a O. B. dle svých slov znal, podnikaly – dodávaly lidi do firem, nic společného s nimi neměl. S V. K. a M. M. se také znal, maximálně zašli na pivo, nepodnikal s nimi. Jeho bratr V. T. dle obžalovaného „pracoval v kravíně ve xxx". S V. M. měli přátelský vztah, ale obchodní nebo podnikatelské aktivity žádné společné. R. K. neúkoloval, ona věděla, že firmy vymezené v obžalobě nejsou jeho, jen ji občas požádal, aby mu na jeho živnost vystavila fakturu nebo udělala nějaké papíry. Obžalovaný nabídl soudu verzi, že R. K. pracovala pro Y. O., do bytu na adrese Xxx za ním chodili také V. K. nebo M. M., obžalovaný do toho bytu sám chodil za Y. O.. F. K. u obžalovaného bydlel. Pokud obžalovaný vybral někdy nějaké peníze z účtu nějaké společnosti, pak proto, že ho o to požádal Y. O.. Pokud svědci z řad osob jednajících za zemědělská a výrobní družstva a další firmy měli jeho telefonní číslo, pak to bylo proto, že buď sám v těch firmách pracoval, nebo mohl někomu půjčit svůj telefon. Obžalovaný tvrdil, že vozidlo BMW X6 užíval, patřilo ale S. T., on ho vozidlem vozil. Obžalovaný vypověděl, že ví o tom, že Y. O. fakturoval lidi, které dodávala rodina B..

43. V. T. v hlavním líčení dne 12.1.2022 vypověděl, že zhruba od roku 2019 začal pracovat pro Y. O., „vozil pro něho lidi", všechny firmy vymezené v obžalobě byly O.. Jedna nebo dvě firmy mají sídlo u něho v domě. Pro O. rozvážel lidi, kam bylo potřeba, také pro něho vybíral peníze z účtů společností Ridefcoolstav a Competition KV, dále také z účtu Kimaf Invest, ta byla „manželky Y. A.", obžalovaný tvrdil, že mu Y. O. předal platební karty k účtům, vybrané peníze předával vždy Y. O.. Dle svých slov hodně převážel lidi, pokud někomu vyplácel nějakou zálohu, tak si to napsal, lístek pak dal O.. Jeho manželka pak chodila vybírat peníze do banky, řekl jí to O.. Manželka se stala disponentem účtu vedeného pro Župnik, požádal ji o to O.. Někdy se ho lidé, kteří bydleli u něho na ubytovně, ptali na práci, to jim říkal, že se zeptá Y. O.. R. K. znal, pracovala pro O., 2-3x ji požádal, aby mu na jeho ŽL vystavila fakturu. Daňová přiznání mu zpracovával J. R., jako jeho bratrovi.
44. V. K. v hlavním líčení vypověděl, že v rozhodné době měl společnost Competition KV s.r.o., rozhodl se ji prodat, protože se mu nedařilo, obchodní podíl prodal I. M.. Předal mu čísla účtů, přístup do datové schránky, ale když mělo dojít na zápis v obchodním resjtříku, I. M. ho poprosil, že má problém se zajištěním sídla společnosti, zda by nemohl ještě měsíc nebo dva počkat. Na tom se dohodli, obžalovaný chodil vybírat peníze z účtu, společnost se pak ale po nějaké době na M. převedla. Obžalovaný znal V. i M. T., M. T. je kmotrem jeho syna, měli přátelský vztah, obchodní vztahy spolu neměli. Obžalovaný připustil, že mohl některému z bratrů T. zavolat, zda by neměli nějaké lidi na stavbu, myslel to tak, že měli ubytovnu, tak zda tam někdo není bez práce. Obžalovaný uvedl, že lidi nikdy do firem nedodával, podpisy ve znění K. na smlouvách a fakturách ve spisu nejsou jeho podpisy, jedná se o padělky, jeho podpis je jiný, komplikovanější.
45. M. M. vypověděl dne 12.1.2022, že od roku 2016 pracoval jako traktorista v ČR, práci mu zařídil Y. O., v rozhodné době ho O. přesvědčil, aby také začal podnikat, O. na „něho přepsal Joy Fitness s.r.o.", s O. šli do banky založit účet a na poště zřídili datovou schránku. Když přišla platební karta k účtu, O. „mu ji sebral". O. mu pak opakovaně dával platební karty s tím, aby vybíral z účtů společností Solened, Kimaf Invest, Joy Fitness, peníze hned předával Y. O., předání peněz si potvrdit nenechával, jinak obžalovaný převážel lidi z Ukrajiny do ČR a zpět, lidi vozil pro Y. O. i pro další, vozil také pro M. T. a Y. P., i pro další, v ČR je rozvážel do JZD, aby tam pracovali. Faktury za Joy Fitness s.r.o. vystavovala R. K., znal ji, účetnictví si myslel, že vedl Y. O.. Dle obžalovaného bydlel Y. O. s ním na

téže ubytovně, která patřila M. T.. V. T. mu občas dal nějaké peníze, aby je předal dalším lidem. Peníze si vyzvedával v místě bydliště V. T.. Na adrese Xxx měl Y. T. svoji kancelář, odkud řídil Joy Fitness, často tam viděl také V. a M. T., co tam dělali ale obžalovaný dle svých slov nevěděl. Pokud R. K. zadal údaje k vystavení nějaké faktury, pak to bylo na pokyn O.. Obžalovaný dále uvedl, že podpisy ve znění „M." na fakturách nejsou jeho podposy. Společnost Joy Fitness s.r.o. řídil Y. O..

46. Svědkyně R. K. v hlavním líčení dne 11.2.2022 vypověděla, že od roku 2018 byla zaměstnankyní společnosti Stenychstav s.r.o., znala M. a V. T., a také M. M.. Všichni tři jí dávali pokyny vystavovat faktury pro odběratele – zemědělská družstva, také připravovala rámcové smlouvy a smlouvy o dílo. Faktury a smlouvy vystavovala jménem různých subjektů, pokyny k těmto úkonům jí nějčastěji dával M. T. a nejméně často M. M.. Dostávala od nich veškeré údaje pro vystavení faktur. S výjimkou společnosti CYKLAMEN s.r.o. svědkyně potvrdila, že faktury a smlouvy vystavovala jménem všech společností vymezených ve výroku obžaloby, ale vystavovala faktury ještě i za další subjekty, odběrateli byly nejvíce JZD, fakturovány byly „zemědělské práce" z 90%, ve zbytku práce stavební. Ve společnostech, za něž vystavovala faktury, nebyla zaměstnankyní. Ze společností, za něž vystavovala faktury, svědkyně s nikým nejednala, jen se jmenovanými obžalovanými. Faktury vystavovala na notebooku, který jí byl odňat při domovní prohlídce, jiný počítač neměla. Faktury a smlouvy vždy oskenovala a poslala emailem, fakturu pak připravila na kupičku pro účetního, z kanceláře na adrese Xxx, což byl fakticky byt, v němž měla jako kancelář vyčleněnu jednu místnost, ony podklady pro zpracování účetnictví vždy někdo odvezl účetnímu. Ten se jmenoval R. a byl z Pardubic. Z obžalovaných svědkyně tyto doklady viděla vyzvedávat jen M. T.. Dále svědkyně podle vzhledu poznala obžalovaného V. K., ale nedokázala uvést, z jaké situace nebo odkud ho zná, dále na fotografiích poznala Y. O. a A. O., nedokázala však uvést, odkud je zná, měla za to, že je viděla ve Xxx. Znala jejich jména – Y. a A., na Y. měla také telefonní číslo. Y. O. jí také dával pokyny k vystavení faktur, ale bylo to ještě méně často, nežli M. M.. Pokyny k vyhotovení smluv jí dávali jen M. a V. T.. S účetním, který by zpracovával účetnictví společností vymezených ve výroku obžaloby, svědkyně nejednala, ale stávalo se, že volal někdo ze zemědělského družstva a potřeboval fakturu opravit. Dále svědkyně doplnila, že měla k dispozici razítka společností, jejichž jménem vystavovala faktury, a faktury razítkovala. Svědkyně dále vypověděla, že faktury vystavovala také jménem společností Palvas s.r.o., Boromil Company s.r.o., Savelo s.r.o., tyto společnosti byly na fakturách jako dodavatelé, fakturován byl „drobný prodej do 10.000 Kč", bylo to tak, že od M. T. dostala „dostala pokyn, kolik se rozfakturuje a na jakou firmu", resp. to bylo tak, že „se na dvě, tři firmy rozfakturovala částka nějaká a bylo to do deseti tisíc s DPH a příjmovým pokladním dokladem". Dále si svědkyně vybavila, že v jednom případě jí pokyn k vystavení faktury a dohod o provedení práce, ve vztahu „ke Chmelnici", kde pracovali Rumuni, dali také O. a I. B., fakturovala na jejich společnost zemědělské práce. Svědkyně pak také vyhotovila generální plné moci, ty měla uložené v notebooku, jedna byla na M. M..
47. Svědkyně doplnila, že za práci dostávala na účet minimální mzdu a obžalovaný M. T. jí v hotovosti vždy „něco přilepšil", nikdo jiný jí peníze nevyplácel, pracovala dle potřeb, někdy i v sobotu, pracovala odhadem 4 hodiny denně. K práci dostala mobilní telefon a měla k dispozici notebook.
48. Na tomto místě soud uvádí, že výpověď svědkyně R. K. seznal věrohodnou, přesvědčivou, když tato výpověď, resp. okolnosti z ní zjištěné, plně korespondovaly s okolnostmi zjištěnými z odposlechu a záznamu telekomuniakčního provozu, dále z dat uložených v notebooku, který svědkyně vydala, a dále z listin zajištěných při domovních prohlídkách. U svědkyně K. nebylo zjištěno ani v náznaku ničeho, co by svědčilo pro podezření, že svědkyně zamýšlí svojí výpovědí uškodit obžalovaným nebo některému z nich, výpověď

svědkyně nepůsobila jako naučená básnička, svědkyně přesvědčivě vypovídala, vypovídala shodně jako v přípravném řízení, a s jistotou odpovídala i na četné dotazy obhajoby.

49. S výpovědí svědkyně pak korespondovaly také okolnosti vyplývající z protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese Xxx, užívaného obžalovaným M. T., kdy v předmětné nemovitosti byly zajištěny stovky faktur, příjmových pokladních dokladů a dalších dokladů vystavených /jako dodavatelem/ společnostmi Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., daňová přiznání subjektu KIMAF Invest s.r.o., dále ručně psané poznámky o počtu odpracovaných hodin, uhrazených zálohách, s poznámkami k fakturacím s uvedením částky, místa, data, kontrolní součty, poznámky o fakturovaných částkách s uvedením čísel faktur vystavených Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a Solened CZ s.r.o., seznamy zemědělských družstev s kontaktními údaji včetně telefonních čísel, kopie povolení k pobytu osoby Y. P., kopie pasu a povolení k pobytu osoby V. L. a kopie dokladů celkem 17 osob bulharské národnosti, kopie dokladů 2 osob maďarské národnosti, dále generální plná moc vystavená VOLDEXSTAV s.r.o. pro V. T., nar. xxx, exekuční příkazy FÚ pro hl. m. Prahu vystavené na Di Salvo Star s.r.o., historie transakcí z účtu na jméno M. P.a a VOLDEXSTAV s.r.o., historie platebních transakcí na účtu vedeném pro Solened CZ s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., emaily doručené do emailové schránky xxx, přehledy vydaných faktur subjektu Solened CZ s.r.o. a LUMARSTAV s.r.o., dále přihlašovací údaje k informačnímu systému datových schránek Savelo CZ s.r.o., objednávky zaměstnanců adresované Solened CZ s.r.o..
50. Při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného M. T. byly nalezeny /označeno jako stopy 2/3-21/ stovky daňových dokladů vystavených společnostmi Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a dalšími společnostmi – faktury pro odběratele a k nim příjmové pokladní doklady, např. jako stopa 2/5 byly zajištěny faktury vystavené Solened CZ s.r.o. /18ks/ a KIMAF Invest s.r.o. /18 ks/ za měsíc 2/2021, chronologicky seřazené /seřazené dle číselné řady i tak, že za fakturou je vždy připojen příjmový pokladní doklad/ a zjevně připravené k předání osobě, která zpracuje přiznání k DPH, když faktury ani doklady nejsou orazítkovány ani podepsány. Jako stopa č. 2/11 byly zajištěny faktury vystavené společností NOAH stav & service, s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o., CHOPENKO s.r.o. CIBERE PRAGUE s.r.o., TEOFILUS company s.r.o., KUBWAM master s.r.o., ETHAN stav & service, s.r.o., za 10/2020 – 01/2021, tyto byly také chronologicky seřazeny a byly k nim přiřazeny příjmové pokladní doklady, přičemž NOAH stav & service, s.r.o. a KIMAF Invest s.r.o. měly totožnou formu faktur – nejen rozložení údajů na straně, ale také shodnou velikost a druh písma atd., rovněž nebyly podepsány ani orazítkovány. Jako stopa č. 2/4 byly zajištěny faktury vystavené Joy Fitness s.r.o. v únoru 2021, na nichž je zřetelné, že otisk razítka byl na fakturu učiněn elektronicky, resp. je na něm zkopírován sken razítka, a dále ručně psané poznámky – výpočet odměny pro pracovníka, poznámka o výši zálohy vyplacené pracovníkům, poznámky o tom, jaký je předmět fakturace. V neposlední řadě listina nadepsaná jako „Výpověď – R. B.“, která je přípravou pro R. B.a, jak má vypovědět před orgánem státní správy, pravděpodobně na finančním úřadu. Z listiny lze např. citovat: „Pracoval jsem pro uvedené firmy CYKLAMEN s.r.o., GARAZDI s.r.o., ŽUPNIK s.r.o., Virguls s.r.o., tak, že jsem zprostředkovával komunikaci s pracovníky těchto firem a vyplácel jsem je každý den v hotovosti podle finančních prostředků, které mi platily ty firmy na účet. Osobně jsem je znal a pohyboval se po České republice…. Z každé platby od těch firem jsem měl 12% pro sebe jako odměnu…. V roce 2019 jsem v této činnosti pokračoval, protože jsem se domluvil ještě i s jinými firmami. Tentokrát to byly Ridef Cool s.r.o. /zde soud přejal text včetně chyby, kdy správná firma zní RIDEFCOOL STAV s.r.o./, Competition s.r.o. /správná firma zní Competition KV s.r.o./, GARAZDI s.r.o., VT Imperial s.r.o., Di Salvo star s.r.o., STAV ZEM s.r.o., NORT FOREST s.r.o. /správná firma zní NORTH FOREST s.r.o./….“.

51. Jako stopa č. 2/8 byly u M. T. v bydlišti při domovní prohlídce nalezeny: Kniha vydaných faktur společnosti Solened CZ s.r.o. za 11+12/2019, kniha vydaných faktur společnosti LUMARSTAV s.r.o. za 10-12/2019, kopie dokladů totožnosti 19 osob bulharské národnosti, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o. za říjen 2019 opatřenou poznámkami k tomu, že základ daně přijatých zdanitelných plnění do limitu 10.000 Kč v součtu činí 1.017.498 Kč /s vykřičníkem/, dále pak přiznání k DPH téhož subjektu za 11/2019, 12/2019, kopii rozhodnutí jediného splečníka společnosti VAROMA s.r.o. ze dne 3.9.2018, jímž byla z funkce jednatele odvolána T. T. /manželka obžalovaného V. T./ a jmneována byla M. T., dále originál generální plné moci udělené VOLDEXSTAV s.r.o. obžalovanému V. T. ze dne 18.3.2019, emaily doručené do emailové schránky xxx k prodloužení nájmu sídla, výpis z účtu vedeného ČS a.s. pro PF Professional Firm s.r.o. za 8/2020 s poznámkami k přijatým platbám – stran toho, faktura jakého čísla jimi byla uhrazena, dále faktury vystavené Joy Fitness s.r.o. v lednu 2021, složku 39 faktur vystavených různými subjekty pro jednoho odběratele – Sergiu Dicol – s poznámkou „Tyto všechny vyřadit z účetnictví“, dále řadu listin nadepsaných „Objednávky prací v zemědělství“ adresované Solened CZ s.r.o. datovaných v létě 2020, dále email adresovaný do schránky xxx a v kopii do xxx, v němž agronomka ZD Dřísy upozorňuej na to, že byli finančním úřadem vyzváni k předložení objednávek, dále řadu výkazů o odpracovaných hodinách pracovníků JAJAX s.r.o., dále složku faktur vystavených FYDAN s.r.o., SAVELO CZ s.r.o. jako dodavatelem s poznámkou: „Vyměnit, tyto jsou ok“, dále výkazy odveené práce pracovníků zařazených u AGRICOOP Třinec a.s. za 8/2020s poznámkami – součtem odpracopvaných hodin, výpočtem celkové oměny a převedením částky na smu v Eur, dále faktury vystavené Nemocnicí na Bulovce za odběry pro testování na covid-19 pracovníků zařazených u PF Professional Firm s.r.o.
52. Jako stopa č. 2/5 pak byly u M. T. výkazy odpracovaných hodin desítek pracovníků, s poznámkami, jaký je výpočet odměny – zda je to „kusovka“ nebo „hodinovka“, ručně psané poznámky – např. Říjen 2019: xxx = 61810,-, xxx kanály=20820,-, ZD Doloplazy=9247,-, Mladá Boleslav=47075,-, atd… celkem: 838786,-kdy z následujícího výpočtu je zřejmé, že tato suma bude rozdělena na dva rovné díly – 838786:2=419393, dále list s poznámkami ve znění: Č. Dobříš=78695,-, Záluží=74300,-, Litomyšl=31470,-, V. Stratov=59820,-, Dědo kráva=18900,-, N. =25760,-, Raškovice Frýdek=11160,-, Frýdek-Místek=39725,-, Žďár nad Sázavou 9782,-, ZD Starý 41526,-, Dima Blansko 17430,-, Ametyst 33600,-.
53. Stopa 2/5 dále obsahuje přehledy vydaných faktur společností ETHAN stav & service, s.r.o., NOAH stav & service, s.r.o., KIMAF Invest s.r.o.,TEOFILUS company s.r.o., Tantay HK s.r.o., MIDVAN stav s.r.o., KUBVAN master s.r.o., CHOPENKO s.r.o., TanMyk s.r.o., REKLAM-TISK, s.r.o., Joy Fitness s.r.o., GESTERMAX s.r.o., VASTANA Group s.r.o., JAJAX Czech s.r.o., Tamyk CZ s.r.o., Savelo CZ s.r.o., tedy subjektů, v nichž obžalovaný M. T. nijak oficiálně nefiguruje, přičemž z přehledu není zřejmé, jakého období se týká, nicméně každá ze jmenovaných společností má přiděleno číslo – např. ETHAN stav & service, s.r.o., má číslo 2, NOAH stav & service, s.r.o., číslo 3, KUBVAN master s.r.o. pak číslo 59, Savelo CZ s.r.o. pak číslo 91. Přehled na č.l. 12 stopy č. 2/5 obsahuje údaje k vydaným fakturám v celkovém objemu 19.017.490 Kč. Stopa dále obsahuje ročně psané poznámky např. ve znění: 288 – Joy Fitnes /takto s chybou/ - 299.177 Kč, 673 – KIMAF – 93865 Kč, 678 – GESTERMAKS /takto s chybou v názvu společnosti/- 3.771 Kč, Vastana – 202.029, VAROMA – 141.412 + 172.642, dále také seznam kontaktních telefonních čísel odběratelů: Zemědělské družstvo Rakvice, A- Taurus s.r.o, FADOM s.r.o., ZEAS AGRO a.s. atd., ručně psané poznámky o vydaných fakturách s platbou v hotovosti: KUBVAN master – fa 202001 – 249.200, CHOPENKO – fa 20200005- 247.300, NOAH – fa č. 202046 – 225.420 atd., s navazující poznámkou ve znění: „Moje – přeposlal – 2.603.476, dále kopie pasu M. P. s poznámkou: „Dělník – výšky“. Ve stopě 2/5 se dále

nachází zpráva o výsledku daňové kontroly u subjektu GARAZDI s.r.o. a exekuční příkaz vůči tomuto subjektu vydaný FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 3, ze 17.12.2019, včetně /č.l. 69/ zprávy upozorňující na doručení tohoto příkazu do datové schránky obchodní korporace a zajišťovací příkaz ze dne 17.12.2019, exekuční příkazy vydané proti Di Salvo Star s.r.o. z 16.12.2019. Dále pak také historie transakcí na účtu vedeném pro M. P., který byl pořízen prostřednictvím přístupu do internetového bankovnictví, s ručně napsanou poznámkou „VOLDEKS" /takto s chybou/ za období od 13.9.2019 – 11.12.2019, z něhož jsou zřejmé příchozí platby od desítek zemědělských družstev a dalších subjektů, a dále obdobný výpis za totožné období z transakcí z účtu vedeného pro V. F. s ručně dopsanou poznámkou „Stav MV ZEM", z něhož jsou zřejmé příchozí platby od desítek zemědělských družstev a dalších subjektů, dále obdobný výpis za totožné období z transakcí z účtu vedeného pro Y. O. s ručně dopsanou poznámkou „Di Salvo Star", z něhož jsou zřejmé příchozí platby od desítek zemědělských družstev a dalších subjektů, dále obdobný výpis za totožné období z transakcí z účtu vedeného pro V. F. s ručně dopsanou poznámkou „NORT FOREST" /takto s chybou/, z něhož jsou zřejmé příchozí platby od desítek zemědělských družstev a dalších subjektů, v nikoli poslední řadě také např. emaily doručené do emailové schránky xxx, dále listy obsahující ručně psané poznámky /v ukrajinštině/ o zálohách vyplacených konkrétnáím pracovníkům /uvedeni jménem/, s výpočtem celkové odměny dle počtu odpracovaných hodin, dále pak faktury vystavené Parione Luminato s.r.o., Gestermax s.r.o., výpověď smlouvy o vedení účtu Komerční bankou, a.s., adresovanou NOAH stav & service, s.r.o., ze dne 10.12.2019 a totéž adresované ETHAN stav & service, s.r.o.. Soud pak nepřehlédl, že listiny shora uvedené, zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného M. T., byly policejním orgánem nalezeny v krabicích vedle manželské postele, na pracovním stole v dětském pokoji, tedy na místech, kam by nebyly uloženy, pokud by je obžalovaný od oprávněné osoby převzal za účelem jejich předání J. R. nebo J.. P.. Této obhajobě obžalovaného, již soud vyhodnotil jako účelovou, provedenými důkazy bez pochybností vyvrácenou, neodpovídalo to, že obžalovaný měl v dispozici daňové doklady za různá zdaňovací období – různých měsíců z roku 2019 i 2020, řady různých společností, že měl u těchto dokladů rukou psané poznámky o odpracovaných hodinách, kopie pasů bulharských a ukrajinských osob, poznámky o tom, jaké částky byly poslány, poznámky o tom, jaká částka je „Moje", exekuční a zajišťovací příkazy, emailovou komunikaci, atd., protože tyto listiny k vypracování přiznání k DPH potřebné nejsou. Uloženy pak byly v krabici, bez rozdělení do desek dle subjektů.

54. Fotografie či skeny faktur vystavených VOLDEXSTAV s.r.o, RIDEFCOOL STAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o. a Solened CZ s.r.o. byly nalezeny také v paměti mobilního telefonu Apple iPhone 7, který obžalovaný M. T. vyhodil z okna v podkroví domu na adrese Xxx, v úvodu domovní prohlídky. V mobilním telefonu byly také nalezeny sms zprávy nahlášených odpracovaných hodin, přehledy poskytnutých záloh, přístupové údaje do datových schránek, kopie vizitek zástupců různých zemědělských družstev, poznámky obsahující číslo faktury a fakturovanou částku s datem vystavení faktury, fotografie razítek, fotografie obrazovky počítače, na níž se zobrazují proběhnuvší transakce na účtech, resp. hotovostních výběrů z bankomatu. Lze tak např. konkrétně uvést, že v mobilním telefonu byla uložena fotografie listu papíru s ručně psanými poznámkami, dle metadat pořízená 26.4.2019 v 10:14 hodin /foto označená 5003_168.JPG/ , která obsahuje dva sloupce údajů – vlevo sloupec s názvy firem, vpravo sloupec s částkami, a to následujícího znění: VAROMA – 140.908,-, KalaStroj – 183.096,-, RIDEFCOOL – 221.465,-, VOLDEXSTAV – 220.336,-, Di Salvo Star – 157.573,-, Stablemark – 65.249,-, Competition – 131.3256,-. Dále fotografie listu z notesu s ručně psanými poznámkami – foto pořízena dne 6.6.2019 v 14:30 hodin, s textem: RIDEFCOOL STAV – 185.026,-, 911.397,- a 173.327,-, VAROMA – 1.251.524,-, VOLDEX – 855.488,-, KalaStroj – 1.028.372,-, dále fotografii

výzvy Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště v Českých Budějovicích, adrasovanou VOLDEXSTAV s.r.o. k vydání daňových dokladů vysavených pro LESCUS Cetkovice s.r.o. a související smluvní dokumentace /foto označené 5003_395.JPG/, fotografii tabulky obsahující emailové adresy, včetně adres společností KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., Parione Luminato s.r.o., TARASIK s.r.o., Noah Stav service s.r.o., a dalších, dále fotografie listu papíru A4 s textem psaným na PC, pořízené dne 5.6.2019 v 07:31 hodin /foto označení IMG_0145, vše viz CD na čl. 3868/ s údaji k fakturám vystaveným RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Di Salvo Star s.r.o. pro odběratele Ing. Z.D. _ ELSUN, Pila D., a P. H., s konkrétním textem předmětu fakturace: „faktura za pomocné práce v dřevovýrobě“ a „faktura za provedené práce v měsíci 05/2019“, včetně částek s i bez DPH, emailu, na který má být faktura odeslána. Shodně tak byly v mobilním telefonu uloženy screenshot obrazovky s facebookovou komunikací s Hannou M., fotografie desítek dokladů totožnosti osob ukrajinské, polské a bulharské národnosti /např. včetně Slaveliy T., V. M./, kdy jak fotografie faktur, tak pasů byly vyhotoveny v rozhodném období, konkrétně od 8/2018 do 4/2020.

55. Z protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese xxx, domu užívaného obžalovaným V. T., vyplynulo, že na této adrese byl nalezen lístek s ručně psanými poznámkami k Joy Fitness s.r.o..
56. Při domovní prohlídce bytu č. xxx domě na adrese xxx, užívaného R. K., byly zajištěny – vedle notebooku HP ProBook – také 34 ks předtisku faktury opatřených razítkem BOROMIL Company s.r.o., jinak nevyplněné, 3 listy papíru formátu A4 obsahující otisky razítek, včetně razítka Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., BOROMIL Company s.r.o., NORTH FOREST s.r.o.KIMAF Invest s.r.o. /viz čl. 3960/. Znaleckým posudkem z oboru elektroniky, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, ze dne 20.6.2021 /viz čl. 4786/, který byl v hlavním líčení za souhlasu stran postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten, bylo zjištěno, že znalec zajistil z notebooku HP ProBook 450G5, po demontáži dvou pevných disků, data z paměťových médií, tyto uložil na externí disk. Soud shrnuje, že v notebooku zajištěném při domovní prohlídce byly zajištěny soubory dat – obsahující údaje o fakturách vystavených subjekty NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Župnik s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Competition CZ s.r.o., včetně celkového přehledu faktur a celkové fakturované částce, údaji o splatnosti faktur, s hlídáním neuhrazených faktur po splatnosti, seznamem ukrajinských pracovníků s uvedením jména, příjmení, rodného čísla, čísla dokladu totožnosti, adresy bydliště v ČR, tabulka s údaji o zákaznících /tabulka obsahuje údaje k 562 zákazníkům/ s uvedením sídla společnosti/zákazníka, IČ a DIČ, emailového kontaktu, přehledová tabulka veškerých vystavených faktur s uvedením dodavatele, odběratele, veškerých fakturačních údajů včetně textu předmětu fakturace, kdy např. faktury vystavené KIMAF Invest s.r.o. v období 2-4/2020 se nacházejí v tabulce od řádku 2149 – 2165, faktury vystavené Joy Fitness s.r.o. za totéž období 2-4/2020 od řádku 2253 – 2305, v notebooku byl uložen přehled všech faktur vystavených od 9/2019 – do 3/2021 /viz Blueray disk na čl. 3959, resp. ve spisu vytištěno na čl. 3960 a násl./.
57. Dále byly v notebooku uloženy samotné faktury, resp. vzorové formuláře faktur vydaných společností Župnik s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Competition KV s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Joy Fitness s.r.o.BOROMIL Company s.r.o. to včetně skenů otisku razítek firem, a dalších společností a soukromých podnikatelů – OSVČ, koknrétně více než 50 subjektů.
58. V notebooku pak byl uložen také soubor s názvem „Nejdůležitější“, v němž byl podsoubor např. pojmenovaný jako „Competition KV s.r.o.“, jednalo se o tabulku se seznamem odběratelů, textem, který byl používán ve fakturách, dále s číslem účtu vedeným pro společnost a dále poznámka: „M.“ atd., dále pak soubor „EMAILY“ obsahující seznam 45

emailů různých společností včetně osmi společností vymezených ve výroku rozsudku /s výjimkou CYKLAMEN s.r.o./ s uvedením přístupového/přihlašovacího hesla do emailu, s uvedením čísel účtů vedených pro společnosti.

59. Data uložená v mobilním telefonu užívaném R. K. pak svědčila především o tom, kdo je uživatelem toho kterého konkrétního telefonního čísla, jakož i to, že ona také byla příjemcem zpráv o počtu odpracovaných hodin ukrajinskými pracovníky, a dále jí byly sms zprávami zasílány pokyny k vyhotovení faktur /viz čl. 4308 a násl./.
60. Při domovní prohlídce provedené dne 20.4.2021, v bytu č. 020701 v domě na adrese Xxx /kdy z protokolu o domovní prohlídce ze dne 20.4.2021 je zřejmé, že vstup do bytu policejnímu orgánu umožnil v bytě se zdržující V. M., který uvedl, že pobyt v bytě mu umožnil muž jménem V., kdy v bytě přespával také syn I. M./, pak byly zajištěny: platební karty společností KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., ale také SAVELO s.r.o., jakož i dalších 24 jiných platebních karet vydaných pro právnické osoby, vždy s lístečkem s poznámkou PIN k platební kartě, daňové doklady subjektů Joy Fitness s.r.o, Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., včetně faktur těmito společnostmi vystavenými /to však za období druhé poloviny roku 2020 a 2021/, výkazy odpracovaných hodin, ručně psané poznámky k fakturacím, razítka společností Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. , Joy Fitness s.r.o., BOROMIL Company s.r.o., SAVELO CZ s.r.o. /2 ks, různé vyhotovení/, rámcové smlouvy o dílo uzavřené společností KIMAF Invest s.r.o. s různými odběrateli, smlouvy o dílo uzavřené Joy Fitness s.r.o s různými odběrateli, generální plní moc KIMAF Invest s.r.o. pro Y. O., dále přehledy záloh vyplacených pracovníkům, dále faktury Joy Fitnes za roky 2019 – 2021 /celkem 279 ks faktur/, smlouva k účtu vedenému Českou spořitelnou a.s. pro Joy Fitnes s.r.o. č.: 653426319/0800, dále faktury vystavené Solened CZ s.r.o. /vystavené od 8/2020 – 2/2021/, dále smlouvy o vzájemném zápočtu uzavřené Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o. s několika různými odběrateli, dále kroužkový blok – s poznámkami o rozdělení konkrétních částek na faktury na částky do 10.000 Kč, poznámky o rozdělení na faktury za pomocné a úklidové práce, např. s poznámkami: „prosinec 2019 →LUMARSTAV →do 10.000 Solened 12/2019, v hotovosti→IČ: 04874072 /pozn.: což je IČ subjektu PALVAS s.r.o./, nebo např.: „únor BOROMIL → do 10.000 s DPH → v hotovosti PALVAS 25 fa“, atd., viz stopa č. 6/24 – plomby 009265 a 009266. Dále pak byly v bytu nalezeny emailové komunikace z emailu společnosti Joy Fitness s.r.o. s odběrateli.
61. Stručně pak lze shrnout, že při domovní prohlídce v bytě užívaném obžalovaným M. M. nebyly zajištěny žádné daňové doklady nebo listiny vztahující se k Joy Fitness s.r.o., byla však zajištěna platební karta vydaná Českou spořitelnou a.s. na jméno Y. O. k účtu vedenému pro Solened CZ s.r.o. s papírkem s PINem 1107, pracovní výkazy Oxany M. a Alana Olega. Ve vozidle užívaném V. T. také nebylo zajištěno ničeho. Ve vozidle BMW X6M50GD GT61, rz.: xxx, užívaném obžalovaným M. T. byly při prohlídce jiných prostor nalezeny mimo jiné /viz protokol na čl. 4414 a násl./ poznámky o tom, jaké práce budou fakturovány společností Joy Fitness s.r.o., dále vytištěný email adresovaný Joy Fitness s.r.o., poznámky o platbách na účty společností KIMAF invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., Solened CZ s.r.o. a BOROMIL Company s.r.o.. Ve druhém vozidle BMW X6 s ukrajinskou rz nebyly zajištěny žádné důkazy.
62. Svědek J. P. v hlavním líčení dne 11.2.2022 vypověděl, že pro obžalované V. T. a M. T. zpracovával daňová přiznání fyzických osob –podnikatelů, tak od roku 2017, doklady mu přinesl M. T., svědek si nevybavil, zda měl k dispozici veškeré daňové doklady nebo jen soupis částek vydaných faktur. Dále vypověděl, že pro A. O. zpracovával po dobu 3-4 měsíců měsíční přiznání k DPH a kontrolní hlášení subjektu Kimaf Invest s.r.o., to bylo poté, co společnost převzala od F. K., toho dlouhodobě znal. A. O. se pak odmlčela. K vyplnění daňových přiznání a kontrolních hlášení měl k dispozici vydané a přijaté faktury, fakturovány byly pomocné a zemědělské práce, fakturováno bylo českým

subjektům, svědek uvedl, že má za to, že faktury byly vystavovány pokaždé někým jiným, protože „jedna faktura byla psaná rukou, druhá byla z počítače, třetí faktura byla úplně jiná, každá měla jiný tvar, s číselnou řadou byl boj vždycky…“. Finanční úřad pak odhalil nějaký nesoulad v kontrolním hlášení, zprvu s finančním orgánem komunikoval, ale pak A. O. změnila přístupové údaje do datové schránky. Doklady ke zpracování přiznání K DPH mu vždy přivezl nějaký posel, A. O. viděl nejvýše jednou, jednou mu volala, řešili spolu, co přišlo do datové schránky. Svědek pak zpracovával účetnictví také pro Ridefcool Stav s.r.o., ale jen do doby, než F. K. převedl obchodní podíl.

63. Při domovní prohlídce v domě užívaném J.. P. ze dne 20.4.2021 byly zajištěny faktury vydané KIMAF Invest s.r.o. v 12/2019 – 4/2020 /jakož i další faktury vystavené mimo rozhodné období/, dále faktury vydané společností VOLDEXSTAV s.r.o. z 1/2020, dále sdělení o zahájení daňové kontroly subjektu KIMAF Invest s.r.o., exekuční příkaz Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj, faktura na nájemné za prostor sídla pro společnost KIMAF Invest s.r.o., dohody o vzájemném zápočtu pohledávek subjektu KIMAF Invest s.r.o. a dalších subjektů. Z účetního programu používaného J.. P. byla zajištěna data ke společnostem RIDEFCOOL STAV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. /viz CD-R č. 8 na čl. 4255pv./, včetně knihy vydaných faktur od roku 2018 a násl. a knihy pohybů na účtech. Z dat vyplynulo, že RIDEFCOOL STAV s.r.o. vydala v období od 28.7.2017 do 5.9.2018 celkem 42 faktur na částku celkem 3.578.100 Kč, KIMAF Invest s.r.o. od 1.11.2018 do 20.12.2018 celkem 12 faktur na částku celkem 360.79,0 Kč.
64. Svědek J. R. v hlavním líčení dne 12.4.2022 vypověděl, že v rozhodném období 1/2018 – 4/2020 zpracovával účetnictví asi 180 subjektů, mimo jiné CYKLAMEN s.r.o., daňové a účetní doklady tohoto subjektu ke zpracování mu nosili M. T., méně pak V. T., občas také další lidé. Kdo si u něho vedení účetnictví sjednal, svědek dle svých slov si už nepamatoval. Dále zpracovával účetnictví Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o, Kimaf Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., za ty mu doklady také nosili obžalovaní T.. Svědek měl přístupy do datových schránek všech uvedených společností. Svědek znal jméno R. K.. Svědek si dále vybavil, že u společností shora jmenovaných se setkal s doklady na částky do 10.000 Kč, byly to doklady za nákupy v Hornbachu, OBI, různý materiál, ochranné pomůcky, rukavice, montérky, spotřební materiál, někdy stavební materiál, a doklady za benzin a naftu, jednalo se o paragony z kasy. Odměnu za vedení účetnictví těchto společností vyplácel svědku M. T.. V přípravném řízení trestním svědek dne 11.5.2021 vypověděl /kdy tyto části jeho výpovědi byly přečteny podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu/, že doklady ke zpracování subjektů CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Kimaf Invest s.r.o. mu nosili M. T., V. T. a také Y. O., M. T. chodil nejčastěji. Kromě toho, že mu doklady nosili ke zpracování, brali si je také nazpět, stejně jako opisy daňových přiznání. Jména jednatelů F. K., V. P., A. J. O., I. R. mu nic neříkaly. K dokladům na částky do 10.000 Kč svědek doplnil, že ho jejich množství překvapilo, bylo jich extremní množství, za statisíce Kč měsíčně. Svědek v té obě využíval emaily: xxx a xxx.
65. Při domovní prohlídce provozovny v budově xxx, tj. kanceláří užívaných J. R., byly zajištěny vydané faktury Solened CZ s.r.o. za roky 2019 a 2020 – v elektronické podobě, byly vyextrahovány z archivu programu Pohoda, spolu s výdajovými a příjmovými doklady /stopa č. 9/5 a 9/6/, dále vydané faktury Joy Fitness s.r.o. za totožné období, taktéž v elektronické podobě z programu Pohoda, spolu s výdajovými a příjmovými doklady /stopa č. 9/4/, dále seznam vydaných faktur společností VOLDEXSTAV s.r.o. /stopa č. 9/3/. Stopa č. 9/4 obsahuje – ve vztahu ke skutku vymezenému obžalobou relevantní faktury vydané Joy Fitness s.r.o. za 1-4/2020, dále pak faktury za další následující období 5/2020 – 3/2021, dále sdělení o výsledku postupu k odstranění pochybností u daňového subjektu Joy Fitness s.r.o. z 27.5.2020 ve vztahu ke zdaňovacímu období ledna 2020. Stopa

9/5 je představována potvrzením žádosti o vydání nových přístupových údajů k datové schránce Solened CZ s.r.o. ze dne 30.5.2019 s uvedením, že nové přístupové údaje budou zaslány na email xxx, dále fakturami vydanými Solened CZ s.r.o. za období od 31.5.2019 do 30.12.2019, kdy některé faktury byly vystaveny elektronicky, jiné vypsány rukou, faktury nejsou orazítkované ani podepsané. Stopa 9/6 obsahuje 286 ks faktur vydaných Solened CZ s.r.o., a u faktur vystavených pro platbu v hotovosti také příjmové pokladní doklady, kdy příjmové pokladní doklady nemají náležitosti daňového dokladu – zejména absentuje datum razítko, podpis, shodně tak většina faktur je jen elektronickým konceptem, nejsou opatřeny podpisem. Při prohlídce nebytových prostor – kanceláří – užívaných J. R. /viz protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 20.4.2021, na čl. 4371 a násl./ byla zajištěna data ke společnostem Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a Joy Fitness s.r.o. – viz CD-R č. 9 na čl. 4255pv., resp. čl. 4257 a násl., včetně knihy vydaných faktur od roku 4/2019 a násl., knihy účetních deníků, knihy pohybů na účtech, z nichž je např. zřejmé, že za období od 31.10.2019 do 31.12.202019 vydala Joy Fitness s.r.o. celkem 41 faktur na částku celkem 7 076 208,37 Kč včetně DPH, v roce 2020 pak od ledna 2020 – 2/2021 celkem 219 vydaných faktur na částku celkem 39 410 873,91 včetně DPH. Dále pak byla zajištěna daňová přiznání k DPH shora označených subjektů v průběhu let 2019 – 2020.

66. Svědek I. B., který v hlavním líčení dne 13.4.2021 využil práva odepřít výpověď, v přípravném řízení /kdy jeho výpověď byla podle § 211 odst. 4 trestního řádu v hlavním líčení čtena/ vypověděl, že jeho babička H. M. ho seznámila s M. a V. T., babička „pro ně zařizovala lidi, fungování práce“, ve společnosti bratrů T.ů svědek viděl také osobu Y. /svědek na fotografiích jako tohoto muže označil Y. O./. K bratrům T. svědek shrnul, že „domlouvali pro lidi z Ukrajiny a jiných zemí, jako Bulharska, práci na území ČR“. Svědek upřesnil, že v rozhodné době již jeho babička byla stará, její práci převzala jeho matka O. B., když byla matka na Ukrajině, pak on /svědek/ a jeho bratr. Spolupráce s bratry T. spočívala v tom, že „na základě komunikace s M. nebo V., ale častěji V.“ zajišťoval předávání smluv o dílo na různé firmy nebo smluv na práci pro pracovníky bulharské nebo rumunské národnosti, tito pracovníci vykonávali pomocné práce v zemědělství, těmto pracovníkům také předával peníze, zálohy. Fungovalo to tak, že mu „V. předal peníze, které označil jako zálohy pro lidi“, tyto od něj svědek převzal a předal je lidem. Někdy zálohy předal nějaké osobě, které se o pracovníky starala v místě výkonu práce. Pokud předával smlouvy k podpisu, vracel je pak podepsané V. T.. Dělal to stejně jako babička a jeho matka. K pracovníkům uvedl, že zájemci o práci mu volali, jejich nabídku předal V. T. nebo také M. T., příp. pokud ani jeden z nich nebyl v ČR, tak „veškeré takové dotazy šli přes Y.“, ale to bývalo málokdy, zastupoval je. Svědek se také vyjádřil k R. K., kdy uvedl, že ji znal přes babičku ale také bratry T., K. „se posílaly kopie pasů“, byla to účetní bratrů T., ona také „zpracovávala smlouvy jak pro lidi, tak pro společnosti“. Smlouvy a jejich předávání s ní většinou řešili bratři T.. Svědek si dále vybavil, že předával bratrům T. i R. K. přehled odpracovaných hodin, fakturační údaje, bylo to telefonicky či sms.
67. Svědkyně O. B. vypověděla /čl. 6545, kdy její výpověď byla v hlavním líčení postupem podle § 211 odst. 4 trestního řádu čtena, když pro takový postup byly splněny zákonné podmínky/, že přes matku H. M. se seznámila s M. a V. T., její matka v rozhodné době „se starala hlavně o Bulhary, Rumuny, o Ukrajincích od ní neslyšela“. S bratry T. poznala také osobu Y. /na foto označila osobu Y. O./. Když matka onemocněla, tak jí svědkyně pomáhala, podnikání její matky spočívalo v obstarávání práce pro Bulhary a Rumuny, fungovalo to tak, že když přijeli do ČR, tak se fotokopie pasů posílaly V. T. nebo Y., případně R. K., o které jí řekli, že je účetní bratrů T., „oni připravili smlouvy“. Pokud svědkyně předávala smlouvy, vypadalo to následovně: V. nebo Y. jí smlouvy předali s tím, že „je šéf potřebuje podepsat, zařiď to a vrať mi je“. Jakmile pracovníci odpracovali měsíc, sečetly se hodiny, tyto údaje byly předány V. nebo M. T. nebo Y., tito jí pak v obálce předali

peníze pro pracovníky, poskytnuté zálohy se odečítaly. Za tuto činnost dostávala svědkyně od bratrů T. zpravidla 15.000 – 20.000 Kč měsíčně.

68. V hlavním líčení konaném dne 29.4.2022, poté, co svědek R. B. využil svého práva výpověď odepřít, byla čtena postupem podle § 211 odst. 4 trstního řádu jeho výpověď z přípravného řízení, ze dne 24.6.2021. Svědek vypověděl, že v rozhodné době znal M. a V. T., na pokyn své matky O. B. se setkával se jmenovanými obžalovanými v Praze – Černém Mostě nebo v Hradci Králoé, v nějaké kanceláři, a vyřizoval pro ně záležitosti – předávání smluv a peněz, od obžalovaných jednoduše řečeno převzal obálky, byly v nich smlouvy a peníze a tyto vezl na místo určení, byly to 3-4 místa v ČR, vesnice, peníze jen předával určené osobě, byli to Bulhaři, u smluv čekal, až budou podepsány a odevzdal je zpět V. T.. Takto zařizoval smlouvu se společností CYKLAMEN s.r.o., Solened CZ s.r.o., tyto firmy viděl na smlouvách.
69. Z výpovědi svědka V. H. vyplynulo, že v rozhodné době znal M. T., měl od jeho přítelkyně pronajat byt, M. T. jim také půjčil peníze, dále jemu a F.u K. „pomáhal shánět práci a pro jejich podnikání jim dodával nebo půjčoval lidi". To zejména když nestíhali odevzdat zakázku v termínu, tehdy „jim nějakými zaměstnanci vypomohl". Když mu volal někdo z Ukrajiny a ptal se na práci, tak se svědek zeptal M. T. nebo V. T., zda nějakou práci mají, oni pak „jim buď práci dali nebo ne". V. T. těm lidem také vyplácel zálohy. Pokud se někdo ptal na práci, tak svědek předával telefonní kontakt většinou na V. T., někdy i na M. T..
70. Svědek V. M. /kdy pasáže z jeho výpovědi ze dne 19.5.2021 byly v hlavním líčení dne 13.4.2022 čteny postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu/ vypověděl, že pro společnosti RODEFCOOL STAV s.r.o. a Kimaf Invest s.r.o. zařizoval pracovní víza pro zaměstnance, pokud víza zařídil, dával to vědět osobě Y., v případě RIDEFCOOL STAV s.r.o. i M. T., sděloval to i V. T. a M. M..
71. Svědek V. O. v hlavním líčení dne 29.4.2022 vypověděl, že založil společnost Savelo CZ s.r.o., ale obchodní podíl prodal, protože neměl práci. Obžalovaní M. a V. T. jsou jeho bratranci, svědek znal i Y. O., a V. K. a M. M.. Pro všechny čtyři obžalované vozil lidi z Ukrajiny, vozil je do Prahy nebo Hradce Králové, v těchto městech došlo k rozdělení a „bratři T., K. a M. si je následně rozváželi tam, kam potřebovali", převážení lidé za převoz platili svědku 1.500 Kč za osobu. Y. O. si lidi z Ukrajiny vozil sám, měl dodávku, nebo využíval jiné řidiče. Všichni čtyři obžalovaní pak zajišťovali pro dovážené Ukrajince práci.
72. Svědek R. S. v hlavním líčení dne 11.2.2022 vypověděl, že v rozhodné době začal podnikat s Boromil Company, s.r.o., účetnictví mu nejprve vedla R. K., dopuručil mu ji Y. O., kterého znal od roku 2010. Kvůli chybě K. přišel o asi 200.000 Kč, tak vedením účetnictví pověřil J. R., toho mu taky doporučil O..
73. Patrik J. v hlavním líčení 5.5.2022 vypověděl, že obžalovaní M. a V. T. mu v letech 2016 a násl. „dodávali lidi na stavbu, Ukrajince", zastupovali různé společnosti, z těch společností jednal jen s V. a M. T.. Peníze na zaplacení faktur dával do ruky také M. a V. T.. Svědek poznal v jednací síni také obžalovaného M. M., ten mu přivezl lidi přímo na místo stavby. Obžalovanému M. T. zprostředkoval také nájem bytu v xxx, byt v xxx patře, u majitelky Z Č., svědek v domě pak potkával M. T..
74. J. S., Pěstitele Stratov a.s., v hlavním líčení dne 11.2.20222 poznala M. T. jako muže, s nímž se jednou až dvakrát osobně setkala, následně spolu komunikovali již telefonicky, který vystupoval za Joy Fotness s.r.o. a dodal Pěstiteli Stratov opakovaně pracovníky do živočišné výroby, byli to Ukrajinci. Svědkyně dále uvedla, že z Joy Fitness mluvila po telefonu s dvěma až třemi různými muži, vždy se jí ale představili jako V. T.. Takto získala postupně na Joy Fitness tři různá telefonní čísla, vždy se jí ale představil jejich uživatel jako V. T.. Pracovníci, kteří u nich pracovali, mluvili o M. T., o jeho bratru V. T. a také o Ž. Joy Fitness takto dodala 4-6 pracovníků, dle potřeby, v období 10/2019 – 4/2020. Pěstitel Stratov poskytl pracovníkům ubytování i pracovní pomůcky. Počet odpracovaných hodin ve vztahu k jednotlivým pracovníkům svědkyně zasílala na email: xxx, z emailové adresy

xxx pak byly zasílány faktury. Svědek T. V. z téže společnosti doplnil, že se společností Joy Fitness s.r.o. byla podepsána smlouva o dílo, Joy Fitness s.r.o. nejprve zaslala emailem svůj koncept, který Pěstitel Stratov a.s. neakceptoval, smlouva byla uzavřena dle jejich konceptu a to distančně, z Joy Fitness s.r.o. komunikoval s osobou V. T., měl na něho 3 různá telefonní čísla, řešili spolu fakturaci a proplacení faktur, cel kem asi v pěti případech, svědek si vybavil, že předmětem komunikace bylo také to, že Joy Fitness s.r.o.požadovala fakturu zaplatit na účet, který nebyl zveřejněný. S jednatelem Joy Fitnes svědek nejednal, plnou moc po V. T. nežádal předložit.

75. L. H. ze Zemědělské akciové společnosti Mžany /předseda představenstva/ vypověděl, že Joy Fitnes dodávala pracovníky do živočišné výroby, vybavil si, že firma ho nakontaktovala telefonicky s nabídkou pracovníků, smlouva o dílo byla podepsána distančně, svědek komunikoval z firmy s osobami V., M. a J., telefonicky převážně, mluvili česky a ukrajinským přízvukem, pracovníky jednou přivezl muž, který se představil jako Y.. ZD poskytlo pracovníkům ubytovnu i pracovní pomůcky. Faktury byly vhazovány do schránky, ponechány na „váze“, tj. v provozovně. Svědkem odsouhlasené faktury byly propláceny bezhotovostně.
76. J. Š. z AGRO – Měřín, a.s. v hlavním líčení 18.2.2022 vypověděl, že již v roce 2017 ho oslovila společnost REKLAM-TISK s.r.o. s nabídkou pracovníků do živočišné výroby, z firmy tehdy komunikoval s jedním mužem, možná M., mluvil špatně česky s ukrajinským přízvukem, s tím mužem domlouval jak hodinovou sazbu, tak potřebný počet pracovníků, měl na něho telefonický kontakt: 776 319 653. Pracovníkům bylo poskytováno ubytování, pokud měla AGRO-Měřín, a.s. volné místo na své ubytovně, poskytovali jim také ochranné pomůcky. Pracovníky jim také dodávala Joy Fitness s.r.o., ta nahradila REKLAM-TISK s.r.o., smlouva byla uzavřena toliko ústní. Svědek měl uloženo další telefonní číslo a to xxx.
77. Svědek V. P., jednatel PALVAS s.r.o., v hlavním líčení dne 18.2.2022 vypověděl, že společnosti BOROMIL Company s.r.o. mu dodávala pracovníky, shodně tak společnost Solened CZ s.r.o., obě společnosti dle svědka zastupoval Y. O., ten ho přiměl, aby byly částky za dodané pracovníky rozdělovány na faktury /a příjmové doklady/ do 10.000 Kč, na úklidové práce. Měsíčně takto byly rozdělovány platby ve výši 200.000 – 500.000 Kč, dle počtu dodaných pracovníků. S Y. O. ho seznámil M. M., o něm věděl, že vozí z Ukrajiny do České republiky zaměstnance, kteří V ČR pracovali v různých společnostech, přepravoval je mikrobusem. M. T. a V. T. měli dle svědka pracovní agenturu, pro sebe a pro jiné agenturní pracovníky z Ukrajiny, M. T. svědkovi řekl, že „s nimi je ještě Y. O.“ /tuto část výpovědi svědka soud postupem podle § 213 odst. 3 písm. a) trestního řádu četl/.
78. Svědkyně M. V. /Zemědělské obchodní družstvo v Herálci/ dne 24.3.2022 vypověděla, že v rozhodné době dostala od kolegů telefonický kontakt na M. T., domluvila s ním dodání pracovníků do živočišné výroby. Pan T. postupně jednal za několik společností, s nimi ZD uzavřelo vždy na nějakou kratší dobu smlouvu o dílo, posléze došlo k výměně společnosti za jinou společnost. Výměna dodavatelské společnosti probíhala tak, že ZD byla zaslána další smlouva na jiný subjekt, tu vždy bez dalšího akceptovali, změna se týkala jen názvu firmy, cena, podmínky i další ujednání byly totožné. Takto spolupracovali s CYKLAMEN s.r.o., Ridefcool s.r.o. a posléze Joy Fitness s.r.o. Spolu s pracovníky viděla muže ve věku cca 25 let, jménem V. T., nebyl to žádný z obžalovaných.
79. Svědek M. K. z Kalenské zemědělské a.s. vypověděl, že když v roce 2019 nastupoval do ZD, pracovali v živočišné výrobě 4 ukrajinští pracovníci, svědek navázal na již zajetou spolupráci se společnostmi Ridefcool s.r.o. a Voldexstav s.r.o., ze společnosti Ridefcool s.r.o. si vybavil pana M., resp. nejprve probíhala spolupráce s Ridefcool s.r.o., posléze došlo ke změně dodavatele na Voldexstav s.r.o., fakticky jen došlo ke změně názvu firmy a jména jednatele ve smlouvě o dílo, jinak podmínky i forma spolupráce zůstaly stejné, nová smlouva byla uzavřena dostančně. Komunikoval i poté s totožným telefonním číslem xxx, dále pak měl telefonní číslo na účetní - xxx.

80. Svědek P. V. /také z Kalenské zemědělské/ dne 24.3.2022 identifikoval V. T. jednajícího za Voldexstav s.r.o. jako muže, s nímž se v roce 2019 setkal a dohodli se na dodávkách pracovníků do živočišné výroby. Byla podepsána smlouva o dílo, následně už spolu komunikovali emailem. Spolupráce trvala do 31.12.2019, pak „jim byla zaslána smlouva na JAJAX Czech s.r.o. /jednatelky a společnice O. M., nar. xxx/, s touto firmou trvala spolupráce do dubna 2020, pak byla firma nahrazena společností ARTIK CZ s.r.o..
81. J. K. z Výrobně-obchodního družstva SVÉRADICE dne 24.3.2022 uvedla, že jméno M. T. a V. T. se jí spojují s několika společnostmi, které družstvu dodávaly pracovníky do živočišné výroby, byly to Župnik s.r.o., Ridefcool s.r.o. a Joy Fitness s.r.o., ze společností komunikovala s M. na tel. č. xxx, z tohoto čísla volal muž tehdy, když mělo dojít k výměně pracovníků, a pak s osobou muže na čísle xxx, představil se jí při prvním kontaktu jako Ž. T.. Jako první začala spolupráce se Župnik s.r.o., poté došlo k výměně dodavatelské společnosti – do emailu přišla svědkyni nová smlouva, ale došlo jen ke změně formy, nic jiného se neměnilo. Družstvo poskytovalo pracovníkům ubytování, také pracovní pomůcky.
82. P. Š. z ZP Otice, a.s., dne 24.3.2022 vypověděl, že společnosti CYKLAMEN s.r.o. a Competition KV s.r.o. dodávaly ZD pracovníky na sezonní sklizeň zeleniny, za obě společnosti jednal se ženou jménem Olina, mluvila česky ale s přízvukem, byly podepsány smlouvy o dílo, byly podepsány dostančně. Spolupráce probíhala v letech 2016 -2018. ZP Otice, a.s., poskytovala pracovníkům pracovní pomůcky, také v zastoupení vyplácelo pracovníkům zálohy, pracovníci byly bulharské, rumunské a slovenské národnosti.
83. V. P. z AGOS BIO a.s. vypověděl, že jej telefonicky kontaktoval zástupce společnosti CYKLAMEN s.r.o., nabídl mu dodání pracovníků do ZD, do živočišné výroby a na úklidové práce. V souvislosti s tím si svědek vybavil jméno T., přičemž nejprve proběhla nabídka dodávky pracovníků, až když byli pracovníci dodáni a přišla první faktura, svědek zjistil, že dodavatelem je CYKLAMEN s.r.o., smlouva o dílo „přišla s první fakturou“. Byla uzavřena smlouva o dílo, distančně, pak probíhaly veškeré kontakty již jen emailem. Spolupráce započala v roce 2018. Posléze přišla emailem smlouva na jinou dodavatelskou společnost, to byla Ridefcool s.r.o., pak došlo k výměně za Joy Fitness s.r.o., takto probíhala spolupráce až do roku 2020. Změna v subjektu dodavatele mu byla vysvětlena tak, že „se bude fakturovat na jinou společnost“. Svědek měl dojem, že za všechny tři společnosti stále jednal s týmž mužem. P ČR pak poskytl telefonické kontakty, které na toho muže měl – č.: xxx, xxx a xxx /viz sdělení čl. 6708 a násl./, přičemž komunikace probíhala na emaily: xxx xxx a xxx.
84. Svědek M. Ch. ze Zemědělského družtsva Horal, Vysoké nad Jizerou, vypověděl, že v roce 2017 ho oslovila společnost Župnik s.r.o., a nabídla pracovníky do výroby, ze společnosti jednal – a to pouze telefonicky a emailem – s osobou P.. Spolupráce probíhala od září 2017 do září 2019. Smlouva o dílo byla podepsána distančně, faktury chodily emailem, potřebný počet pracovníků a odpracované hodiny komunikovali telefonicky. Svědkyně I. M. doplnila, že pracovníky Horalu dodávali společnosti Župnik s.r.o. a Solened CZ s.r.o., faktury chodily emailem. Když došlo ke změně dodavatele pracovníků /vždy se jednalo o manželský pár/, došlo jen ke změně názvu dodavatele, charakter spolupráce byl shodný. Pracovní pomůcky pracovníkům neposkytovali, ale pokud požádali, proplatila jim zálohu, o částku proplacené zálohy pak ponížila úhradu faktury.
85. Svědkyně A. N.á, předseda představenstva LUKA, a.s., dne 24.3.2022 bez zaváhání identifikovala M. T. jako muže, s nimiž jednala o dodávkách pracovníků z Ukrajiny do živočišné výroby do LUKA, a.s., M. T. jednal jménem Joy Fitness s.r.o., sjednala s ním cenu, smlouva byla podepsána distančně. Pracovníkům bylo poskytnuto ubytování i pracovní pomůcky. O konkrétních dodávkách pracovníků pak svědkyně komunikovala s osobou Ž. P., mluvil „špatně česky s přízvukem“, na tel. č.: xxx a xxx, dále sdělila email: /viz čl. 7658/.

86. Svědek J.T., výrobní ředitel SIAG CZ, s.r.o., dne 24.3.2022 vypověděl, že v letech 2018 – 2019 jim společnosti CYKLAMEN s.r.o., Solened CZ s.r.o., Competition KV s.r.o. dodávaly pracovníky, dle svědka „společnosti na sebe navazovaly, měnily název“, svědku se dostalo vysvětlení, že „bylo potřeba změnit smlouvu na nový název“, když skončila spolupráce s Competition KV s.r.o., pokračovala v dodávkách pracovníků VT imperial s.r.o. /nyní VT Imperial s.r.o. „v likidaci“, jednatelky H. F./a JAJAX Czech s.r.o., s tou spolupráce skončila po kontrole ze strany úřadu práce, svědek měl informaci, že pak bude spolupráce pokračovat se subjekty Savelo CZ s.r.o. /jednatele V. O./ a ABRAMOWITZ TOBACC s.r.o. /jednatele I. S./. Svědek jednal v úvodu s panem T., pak s koordinátory, jejich prostřednictvím byly SIAG CZ, s.r.o, předkládány smlouvy o dílo k podpisu.
87. Svědkyně M. K., z Agrodružstva v Bykoši, družstva, dne 24.3.2022 bez zaváhání poznala M. a V. T. jako muže, kteří v rozhodný okamžik přišli do družstva s tím, že „mají lidi na práci“, představili se jako T., „stáli za společnostmi CYKLAMEN s.r.o., Di Salvo Star s.r.o. /jednatele Y. O., nar. xxx/ a Competiton KV s.r.o.“, spolupráce běžela od roku 2017. S obžalovanými T. byla svědkyně každý měsíc v kontaktu, osobně i telefonicky, řešila s nimi docházkové listy, vyúčtování, fakturaci, zadání práce, např. předávání faktur probíhalo vždy osobně, pracovníci od obžalovaných pracovali celoročně v živočišné výrobě a sezónně jezdili s traktorem. S osobami V. K. a M. M. svědkyně nejednala. Ing. V. H. /za SIAG CZ, s.r.o./, který také v jednací síni bez zaváhání poznal obžalované M. a V. T., doplnil, že s M. T. spolupráce – dodávání pracovníků do živočišné výroby – započala tak před deseti lety, osobně s ním jednal, sjednal cenu, počet pracovníků, každý měsíc spolu osobně řešili fakturaci, v roce 2018 to už po něm převzal V. T., v letech 2018 – 2019 s V. T. fakturaci také řešil při osobních setkáních, ke konci období 2019 - 2020 pak už „poslali J., to byl pomocník V.“ /pozn.: svědek jako J. označil dle foto osobu Y. O./. Smlouvy o dílo byly podepsány distančně, s Y. T. ani s V. K. svědek nejednal.
88. Svědek I. K., také ze SIAG CZ, s.r.o., v hlavním líčení dne 5.5.2022 doplnil, že pracovníky dodávaly společnosti Competition KV s.r.o., dále Solened CZ s.r.o., následně VT Imperial s.r.o., povědomá mu také byla CYKLAMEN s.r.o., pracovníci prováděli svářečské a zámečnické práce, se společnostmi byly podepsány smlouvy o dílo, fakturace probíhala na měsíční bázi.
89. Svědek G. P. z AGRICOOP Třinec a.s. dne 24.3.2022 poznal osobu M. M. /jen podle podoby, jméno neznal/ jako muže, který cca rok, dva přivážel do společnosti pracovníky, dodání pracovníků telefonicky objednal u V. T., od pracovníků slyšel, že jim práci zprostředkovali V. T., M. T., pracovníky dodala Joy Fitness s.r.o., vykonávali pomocné a úklidové práce v zemědělství, pracovali v tříměsíčních cyklech, s V. T. komunikoval na tel. č.: xxx. Joy Fitness s.r.o. dodávala pracovníky, převážně z Ukrajiny, od podzimu 2019 do konce března 2021, z této společnosti se kromě V. T. také několikrát setkal s osobou „M. T.“, ten přivezl lidi na pracoviště. AGRICOOP Třinec a.s. poskytoval pracovníkům ubytování i ochranné pomůcky, svědek pak pracovníky každý týden vozil do obchodu, aby si mohli nakoupit potraviny. Účetní pak pracovníkům vyplácela zálohy na mzdu ve výši do 5.000 Kč, o částku vyplacenou na zálohy pak ponížili platbu na fakturu.
90. Svědek V. B. z Pily B. s.r.o. dne 24.3.2021 vypověděl, že společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. mu dodávali v letech 2018- 2020 pracovníky na pomocné práce do dřevovýroby, spolupráce započala poté, co mu muž jménem Petr nabídl dodávky pracovníků, nejprve dodávala společnost RIDEFCOOL STAV s.r.o., pak NORTH FOREST s.r.o., „ale byl to ten samý Petr, změnil se akorát název, uzavřela se nová smlouva, ale lidi zůstali stejní“. Petr pak přivážel pracovníky na pilu, vyplácel jim peníze a předával svědku faktury. Smlouva o dílo byla podepsána distančně. Svědek měl za to, že jednatelem těch společností je M. T..
91. Svědek R. S. ze Zemědělského družstva Nová Ves – Víska /IČ: 15058522/před soudem dne 24.3.2022 se 100% jistotou poznal osoby M. a V. /T., když znal jen jejich křestní jména,

nikoli příjmení, ale před soudem je jednoznačně rozlišil/, kdy uvedl, že s oběma jednal o dodávkách pracovníků do jejich ZD. Nejprve započala spolupráce s M. T., cca před 4-5 lety, pak poračovala s V. T., pracovníky na specifické zemědělské práce dodávala společnost VOLDEXSTAV s.r.o.. Svědek si byl jistý, že za tuto společnost jednal s M. T., mužem přítomným v jednací síni, komunikoval s ním na telefonním čísle: xxx, s osobou tehdejšího jednatele M. P.a nikdy nejednal. Na společnost pak měl ještě číslo xxx, ale k číslu neměl uložené zádné označení /jméno/, měl ho uloženo jen jako „zprostředkovatel". Svědek rezolutně uvedl, že jiného M. krom obžalovaného M. T. přítomného v jednací síni neznal.

92. Svědek J. V. z AGRO 2000 – INVEST a.s. /společnost vymazána z OR dne 5.1.2018/ dne 24.3.2022 vypověděl, že ho kontaktoval jistý Petro, z tel. č.: xxx, který mu nabídl dodávání pracovníků do družstva, smlouva o dílo pak byla podespána s Competition s.r.o. /viz čl. 7021 s nál., kdy firma společnosti je napsána chybně, neboť na místo správné firmy Competition KV s.r.o. je uvedeno Competition s.r.o./. Lidi do družstva přiváželPetro, výkaz odpracovaných hodin a faktury si se svědkem předávali osobně /s Petro/.
93. M. P. z Lesní školky Vědomice s.r.o. si dne 24.3.2022 vybavil, že období 3-5/2019 a 2-4/2020 mu pracovníky do závodu poskytla společnost Solened CZ s.r.o., z této společnosti jednal s R. B., oosbně spolu komunikovali nejméně jednou týdně, R. B. často přijížděl za pracovníky. V roce 2020 měl najato 8 pracovníků, byli bulharské národnosti.
94. Svědek M. M. v hlavním líčení dne 13.4.2022 poznal M. a V. T. jako muže, s nimiž spolupracoval – „když potřeboval lidi na práci, využíval jejich služeb", pracovníky potřeboval pro montáže regálů, s fakturou a příjmovým dokladem vždy přijel nějaký Y.. Svědek doplnil, že „lidi si objednával u V., komunikoval jsem s ním na čísle xxx, měl uloženo i číslo na M. T. - xxx a číslo na Y. - xxx". Dodání pracovníků mu fakturovaly společnosti Solened CZ s.r.o., Kimaf Invest s.r.o. a BOROMIL Company s.r.o., situaci v těchto dodavatelských spoelčností svědek vnímal tak, že V. T. byl obchodní zástupce, Y. se staral o fakturaci a „vedoucí funkci zastával M. T.". To svědek usuzoval z toho, že jako první měl kontakt na M. T., který ho předal V. T., k tomu svědku řekl, že „se o něho bude starat V. T.". Lidi domlouval u V. T., s Y. žádné lidi nedomlouval, jen fakturaci, výkaz odpracovaných hodin.
95. Svědek P.l P., účetní Družstva vlastníků půdy Ametyst, v hlavním líčení dne 29.4.2022 vypověděl, že společnosti CYKLAMEN s.r.o. RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Joy Fitness s.r.o. Ametystu dodávali pracovníky, resp. prostřednictvím pracovníků prováděli úklidové a zemědělské práce, svědek do Ametystu nastoupil v říjnu 2018 a „už to byl zaběhnutý stav", byla podepsána smlouva o dílo, postupně došlo ke změně dodavatele na jiného, jak je jmenoval. Svědek J. H. z téhož družstva pak ve výpovědi ze dne 30.5.25022 doplnil, že pracovníci pracovali v živočišné výrobe v areálu Na Dubince, dle svědka „smluvní vztah kontinuálně trval, ale společnosti se změnily, oznámili nám, že už nebudou jednat pod hlavičkou společnosti a poslali nový návrh smlouvy s jinou společností, spolupráce fungovala stejně", smlouvy byly podepsány distančně.
96. Svědek P. H. z firmy Ageco v hlavním líčení 29.4.2022 vypověděl, že v jarních měsících vždy shánějí pracovníky na chmel, poslední dobou to byli Bulhaři, Rumuni, Ukrajinci, svědek si vybavil, že při podpisu smlouvy o dílo, jejímž předmětem bylo fakticky dodání pracovníků, podepisoval s M. T., jednal za CYKLAMEN s.r.o., dále svědek dodání pracovníků koordinoval s H. M.. Společnost pracovníkům poskytovala ubytování i pracovní pomůcky – rukavice.
97. Svědek M. L. z Arcibiskupských lesů a statků Olomouc s.r.o. vypověděl, že v rozhodné době jim pracovníky z řad Ukrajinců dodávaly společnosti Župnik s.r.o. a RIDEFCOOL STAV s.r.o., svědek T. J. /30.5.2022/ pak doplnil, že pracovníci vykonávali pěstební práce, nátěry, úklidové práce v polesí Chvalčov u Bystřice pod Hostýnem, bylo to 3-5 pracovníků.

98. Svědek P. H., soukromý zemědělec z Vamberku, dne 29.4.2022 před soudem poznal obžalované M. a V. T., poznal je v souvislosti s dodávkami pracovníků na pole, od roku 2017 mu byli pracovníci dodáváni společnostmi Župnik s.r.o. a Joy Fitness s.r.o., jakou v těchto společnostech měli obžalovaní pozici, svědek nevěděl, ale jednatelem byly jiné osoby. Svědek poskytoval pracovníkům ubytování, pracovní pomůcky nikoli. Fakturace probíhala na měsíční bázi, pracovníci si vedli výkaz odpracovaných hodin. Pracovníky k němu vždy někdo dovezl, někdy to byli i M. a V. T., někdy i jiné osoby. Na T. měl svědek telefonní číslo xxx, smlouvu se společností Joy Fitness s.r.o. mu k podpisu předložil obžalovaný M. T., tím si byl svědek jistý. S nikým jiným než s obžalovanými ze spoelčností nejednal, s jejich jednateli se nesetkal, plné moci pro T. neviděl.
99. Svědek T. Č., za Okrasné školky, v hlavním líčení dne 29.4.2022 vypověděl, že v roce 2020 mu R. B. nabídl sezonní pracovníky, fakturovala mu je společnost Solened CZ s.r.o., P ČR doložil emailovou komunikaci s R. Knihoou, která mu posílala faktury /viz čl. 17101 a násl./.
100. Svědek M. H. z DM Solutions, s.r.o., v hlavním líčení dne 29.4.2022 poznal obžalované M. a V. T., to dle podoby, jejich jména neznal, obžalovaní „mu dodávali lidi na práci“, faktury byly vystaveny společnostmi Solened CZ s.r.o. a RIDEFCOOL STAV s.r.o., faktury mu zasílala R. K., ona pro obžalované „dělala administrativu“, jakou měli obžalovaní ve společnostech pozici svědek nevěděl. „Lidi na provoz“ pak s mistrem řešil „nějaký J.“. Účetní společnosti O. R. v hlavním líčení 30.5.2022 doplnila, že DM Solutisons, s.r.o., poskytovala marketingové služby, pracovnice mimo jiné plnily „krabičky“ voucherem, katalogem. Což korespondovalo s řadou telefonických hovorů uskutečněných s R. K., která opakovaně hovořila o potřebě pracovnic „na krabičky“. Také J. Č., mistr výroby v DM Solutions, poznal osobu M. T. jako muže, s nímž komunikoval, „když potřeboval brigádníky na dílnu“, pro kompletační práce na propagačních materiálech, smartboxech /krabičkách/, pracovníci byli z Ukrajiny, tím si byl svědek jistý, protože jiný jeho kolega byl Ukrajinec, věděl to od něho.
101. Svědkyně J. K. z Hostačovského zámku s.r.o. v hlavním líčení dne 5.5.2022 vypověděla, že v roce 2019 společnost Solened CZ s.r.o. pro Hostačovský zámek s.r.o. zajišťovala úklidové práce a pomocné práce v kuchyni, za společnost Solened CZ s.r.o. jednal „nějaký A.“, mluvil česky s ukrajinským přízvukem, používal telefonní číslo: 608 151 385, pracovnice byly také z Ukrajiny, na pracoviště je vozil A..
102. Svědek P.K. z Tereos TTD Cukrovar dne 5.5.2022 vypověděl, že v letech 2018-2019 vykonávaly CYKLAMEN s.r.o., Competition KV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. pro společnost sezonní práce /zpracování sukrovky/, práce prováděli pracovníci z Ukrajiny, „u těch dalších společností se ti pracovníci objevili znovu, akorát pod jinou společností“.
103. Svědci P. Č. /5.5.2022/ a M.N. /30.5.2022/ z Městských lesů a zeleně Valašské Meziříčí v hlavním líčení uvedli, že společnost RIDEFCOOL STAV s.r.o. jim v rozhodné době dodala sazenice smrku, P. Č. ze společnosti jednal s nějakými Ukrajinci, to dovozoval z jejich řeči.
104. Svědek P. N. v hlavním líčení dne 5.5.2022 poznal v jednací síni obžalovaného V. T., vybavil si, že jej v rozhodnou dobu oslovili dva muži, jedním z nich byl obžalovaný V. T. a nabídli mu sezónní pracovníky pro sklizeň ovoce, takto se u něho vystřídaly čtyři firmy – Župnik s.r.o., CYKLAMEN s.r.o., následně svědek jednal s mužem P., měl na něho telefonní číslo xxx, ke společnosti Župnik s.r.o. pak měl uloženo ve svém mobilním telefonu ještě číslo xxx.
105. Svědkyně J. T., nar. xxx, potvrdila, že sezonní pracovníky jim dodávaly společnosti CYKLAMEN s.r.o. a Solened CZ s.r.o., pracovníci byli z Bulharska, tím si byla jistá, protože je podle pasů přihlašovala na cizinecké policii, sklízeli hrášek a tykve, pracovní

pomůcky jim neposkytovali. J. T., nar. xxx, pomocná účetní uvedla, že účetnictvím prochází faktury vystavené CYKLAMEN s.r.o., shodně tak Solened CZ s.r.o..

106. Svědek J. K.ze Zemědělského družstva Doloplazy v hlavním líčení dne 5.5.2022 poznal obžalované M. a V. T., jako osoby, s nimiž sjednal dodávku pracovníků do živočišné výroby, poprvé to bylo v roce 2017, jednali za CYKLAMEN s.r.o., každý měsíc odsouhlasoval odpracované hodiny, fakturace probíhala na měsíční bázi. V určité chvíli došlo k tomu, že „pan T. řekl, že se mu to nevyplácí, ale pracovník přejde pod jinou firmu, kterou bude pan T. zastupovat", tak svědek uzavřel smlouvu s RIDEFCOOL STAV s.r.o., po určité době byla tato společnost vyměněna za Joy Fitness s.r.o., ale spolupráce probíhala ve všech případech identicky, stále u nich pracoval tentýž dělník.

107. Svědek P. V. v lavním líčení dne 5.5.2022 poznal z obžalovaných podle podoby M. T., ale uvedl, že jeho osobu zná pod jménem Y. T., v roce 2016 se s ním setkal při podpisu smlouvy o dílo, předmětem smlouvy bylo provedení zemědělských prací v ovocných sadech, jmenovaný zastupoval společnost CYKLAMEN s.r.o., osobně mu tehdy přivezl písemnou smlouvu. Smlouva byla na jeden rok, pak byla prodloužena, v roce 2018 došlo k tomu, že „CYKLAMEN končí, ale v pracech bude pokračovat Competition KV". Pracovníci byli z Bulharska.

108. Svědek R. U. z RenoFarmy Záhoran, a.s., dne 5.5.2022 před soudem vypověděl, že společnosti Župnik s.r.o., Di Salvo Star s.r.o., Competition KV s.r.o., jim dodávaly služby v živočišné výrobě, Di Salvo Star s.r.o. zastupoval nějaký pan O., dostal na něho telefonický kontakt. Na Župnik měl svědek telefonický kontakt xxx. Pracovníkům poskytovali ubytování. Ze společností také komunikoval s účetními – R. K. za Competition KV, měl na ni kontakt: xxx, a J. R..

109. Svědek D. D. z IKOV TRADE a.s. v hlavním líčení dne 30.5.2022 vypověděl, že muž, kterému říkali Albert do jejich firmy „dovezl zaměstnance, byli z Ukrajiny nebo Ruska", na pomocné výrobní práce, broušení výpalků ze železa, spolupráce začala v roce 2017, Albert s těmi pracovníky přijel pouze poprvé, fakturovala jim pak CYKLAMEN s.r.o., následně „došlo k přechodu na společnost Competition KV s.r.o.". Proč muži říkali Albert, svědek nevěděl, Albert mluvil česky s východním přízvukem. Pracovníkům poskytovali ochranné pomůcky, ubytování nikoli.

110. J. J. ze Zemědělského družstav Dolní Újezd dne 30.5.2022 vypověděl, že v roce 2018 jim pracovníky pro pomocné práce zejména v živočišné výrobě dodala Competition KV s.r.o., pracovníci byli z Ukrajiny, poskytovali jim ubytování i ochranné a pracovní pomůcky.

111. Svědek J. F. ze Zemědělského družstav Dolany dne 30.5.2022 vypověděl, že v roce 2019 ho kontaktoval V. M., nabízel mu zkušené pracovníky na sezónní práce /sklizeň/, spolupráce proběhla, poskytnuté služby jejich ZD fakturovala RIDEFCOOL STAV s.r.o., V. M. se prokázal plnou mocí k jednání jménem této společnosti, v roce 2021 se pak M. ozval znovu, ale to již „pod svojí společností TR Society s.r.o.". Veškeré otázky svědek komunikoval s M., s nikým jiným z RIDEFCOOL STAV s.r.o. nejednal.

112. Svědek M. H., Farma Vraňany, v hlavním líčení dne 30.5.2022 bezpečně a se 100% jistotou identifikoval obžalovaného M. T. jako muže, který mu nabídl pracovníky pro sezonní sklizeň a sázení jahod a „přivezl mu je". Takto spolupracovali několik let, po celou dobu svědek osobně i telefonicky jednal jen s M. T., takto u svědka na farmě pracovalo 10-30 lidí v jedné skupině naráz, podle druhu práce. Obžalovaný M. T., jednal za CYKLAMEN s.r.o., že byl jednatelem téo společnosti v rozhodné době někdo jiný, svědek dle svých slov „nezaregistroval". Další osobou kontaktní byla žena O., svědek na ni měl kontakt: xxx xxx, pracovníci byli bulharské a rumunské národnosti. Smlouvy o dílo byly podepisovány distančně. Po určité době „se CYKLAMEN s.r.o. vyměnila", M. T. už jednal za Joy Fitness s.r.o., spolupráce probíhala ve stejné formě. Tehdy „přijel pan T., řekl, že CYKLAMEN s.r.o. už nebude existovat a vyměnil ji za Joy Fitness, řekl, že potřebují

vyměnit smlouvy, aby to běželo přes jinou společnost“. Na M. T. měl svědek telefonní číslo xxx, obžalovaný „vozil ty lidi, zajišťoval kolem nich nějaký běh běžných činností, kde budou bydlet, čím budou jezdit, kdo je bude dopravovat, dále se osobně dostavil, když potřebovali podepsat měsíční uzávěrky, kolik se toho odpracovalo, aby mohl něco vyfakturovat“. Svědek si vybavil, že chybnou fakturaci řešil on nebo jeho žena či švagrová s nějakou účetní, a také měli kontakt xxx. O. byla „taková pravá ruka pana T.“.

113. M. K., ovocnář, v hlavním líčení 13.6.2022 vypověděl, že nějaký zástupce VOLDEXSTAV s.r.o. mu nabídl pracovníky na sklizeň ovoce, společnost mu je pak fakturovala, tentý člověk pak také jednal za RIDEFCOOL Stav s.r.o., podle svědka „nejdřív byla jedna společnost, pak druhá“, nakonec mu pracovníky dodávala JOBLER s.r.o. /jednatele M. K. z Ukrajiny/, zastupoval ho „Voloďa“ – měl na něho telefon xxx, svědek dále ve svém mobilním telefonu vyhledal kontakt: xxx, který měl uložen jako „Xxx“.

114. Svědek K. D. si v hlavním líčení 15.6.2022 vybavil, že v roce 2018 ho oslovil nějaký Petro, měl na něho kontakt: xxx, z RIDEFCOOL STAV s.r.o. s nabídkou pracovníků do výroby, pracovníky zajistil, byli to Ukrajinci, svědek jim poskytoval ochranné a pracovní pomůcky a pro některé i ubytování, Petro pak posléze jednal za NORTH FOREST s.r.o., rozdíl ve spolupráci nebyl žádný. Smlouvy o dílo byly podepsány dostančně. S jednateli P. a F. svědek nejednal.

115. MUDr. Z. Č. vypověděla, že M. T., kterého také identifikovala před soudem dne 24.3.2022, pronajala byt v xxx.

116. Svědci V. T., nar. xxx, M. T., nar. xxx, M. T., nar. xxx, využili svého práva odepřít výpověď s ohledem na příbuzenský vtah k obžalovaným.

117. Z výpovědí svědků P. H., A. I., Y. P. soud nečerpal žádných informací, neboť je seznal nevěrohodnými, vedenými cílem obžalované vyvinit, přičemž verze všech jmenovaných svědků byla v příkrém rozporu s okolnostmi zjištěnými z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.

118. Výpověď svědkyně A. O. učiněnou prostřednictvím videokonference v hlavním líčení dne 20.5.2022 soud také seznal nevěrohodnou, a to pro její rozpor s okolnostmi zjištěnými z jiných, objektivnějších důkazů, např. odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, výpisů z účtů, tak pro rozpor různých částí výpovědi navzájem. Svědkyně soudu nejprve vypověděla, že si nevybavuje, že by byla jednatelkou Kimaf Invest s.r.o., že neví, kde a v jakém oboru pracoval jej manžel Y. O., pak uvedla, že řídil Kimaf Invest s.r.o. a překládal jí listiny k podpisu, co podepisovala neví, následně uvedla, že neví, zda Kimaf Invest s.r.o. byla společnost jejího manžela, jedních dechem pak také uvedla, že ve spoelčnosti byla sekretářka, manžel také v Kimaf Invest pracoval, ale neví, co dělal, účet v bance založila, ale už si nepamatuje, jaké částky z něj vybírala, a v nikoli poslední řadě uvedla, že obžalovaní neměli s Kimaf Invest nic společného, „protože je zná“. Z této výpovědi soud pro její rozpory jak vnitřní, tak s dalšími ve věci zjištěnými okolnostmi nemohl vycházet.

119. Shodně pak soud vyhodnotil také výpověď svědkyně T. T., manželky obžalovaného V. T., učiněné v hlavním líčení dne 20.5.2022 prostřednictvím videokonference zajištěné Okresním soudem v Tiačiv. Svědkyně T. T. soud nabídla verzi, že obžalovaný V. T. pracoval v rohodné době jako OSVČ, na živnostenský list, měl ubytovnu. Čím se živil M. T. dle svých slov nevěděla. Společnost Župnik s.r.o. „jí něco říkala“, nevěděla nicméně co, až poté, co jisoud konfrontoval s tím, že měla dispoziční oprávnění k účtu vedenému pro tuto společnost a vybírala z něj finanční prostředky, připustila, že „byla Y.m O. požádána“, jmenovanému vyhověla, protože „to pro ni nebylo těžké“, nevěděla nicméně, jaký měl ke společnosti vztah, nepamatovala si, jaké částky vybírala, čemuž soud nemohl uvěřit již jen proto, že svědkyně osobně z účtu vedenému pro Župnik vybrala více než 12.000.000 Kč, což byla jistě částka, kterou např. ze svého účtu nevybírala. Další ze společností vymezených obžalobou svědkynědle svých slov neznala, ačkoli shodně také pro

VOLDEXSTAV s.r.o. měla svědkyně dispoziční právo k účtu. Výpověď svědkyně byla vedena snahou vyvinit jakk svého manžela, tak i sebe, když z iných ve věci provedených důkazů bylo zřejmé, že Taysia T. byla jedním z členů organizované skupiny založené s cílem krátit DPH. K této výpovědi soud rovněž nemohl přihlédnout.

120. Z výpovědí svědků K. P., M. R., R. B. soud nezjistil žádných relevantních skutečností.

121. Smlouvou o podnájmu družstevního bylu uzavřenou mezi V. M. a Y.m O. /čl. 6632 a násl./ bylo prokázáno, že Y. O. měl ke dni provedení domovní prohlídky v domě užívaném obžalovaným M. T. pronajat pokoj v bytě č. 0207001 nacházejícím se v 7. patře v domě na adrese Xxx xxx.

122. Smlouvami o dílo, rámcovými smlouvami o dílo, fakturami, výkazem pracovní doby, evidencemi docházky zaměstnanců, objednávkami, cenovými kalkulacemi, dohodami o kalkulaci ceny, přehledy/seznamy/knihami přijatých faktur, příjmovými pokladními doklady, předávacími protokoly /svazky 18 – 29 spisu/ pak bylo prokázáno, které společnosti vystavily zemědělským a výrobním družstvům, příp. dalším společnostem a živnostníkům, kteří byli vyslechnuti v hlavním líčení /viz shora/ faktury, jimiž byly fakturovány „pomocné práce v podnikatelské činnosti objednatele“, „pomocné a úklidové práce“, v jakém objemu byly uvedené služby poskytovány a v jakém zdaňovacím období. Písemnými sděleními řady společností pak bylo prokázáno, jaká kontaktní telefonní čísla nebo emaily byly využívány při objednávkách a fakturaci, příp. jiné komunikaci. Z emailové komunikace předložené předmětnými odběratelskými společnostmi bylo prokázáno, že některé faktury zasílala R. K., resp. emaily byly psány česky a byly podepsány jako R. K. s uvedením telefonního čísla, jiné emaily byly odeslány bez textu, pouze v příloze byly obsaženy faktury či koncepty smluv.

123. Stěžejním důkazním prostředkem v této trestní věci pak byly zvukové záznamy telefonických hovorů uskutečněných obžalovanými, přičemž byla zachycena řada hovorů, jejichž aktérem byl obžalovaný M. T., také V. K., stovky hovorů pak byly uskutečněny mezi obžalovaným V. T. a R. K., kdy tyto více než výmluvně doplnily zjištění učiněná z výpovědi svědkyně K., svědků z řad zástupců odběratelských společností a vystavených faktur.

124. Z hovorů, jejichž aktéry byla R. K. a V. T., vyplynulo, že R. K. dle pokynů V. T. a M. T. /kdy R. K. hovoří o tom, jaký úkol jí dal M. T., dotazuje se, zda ještě „Michal“ nebude něco potřebovat atd./ vystavovala faktury, kdy obžalovaný V. T. jí zadával, jménem jakého subjektu má fakturu vystavit, R. K. mu diktovala čísla faktur, řešila s ním opravy faktur, pokud se odběratelský subjekt ozval, že je něco na faktuře chybně, dotazovala se V. T., co má napsat do předmětu fakturace atd.. Tyto hovory byly zachyceny v každém z měsíců sledovaného období /82019-4/2020/, R. K. pak vystavovala nejen faktury, ale vyhotovovala také koncepty smluv, cenových kalkulací, resp. dohod o kalkulaci ceny, faktury razítkovala a podepisovala a odesílala odběratelským společnostem /kdy se vždy nejprve V. T. zeptala, zda může orazítkovat a poslat/, v některých případech přijímala objednávky na pracovníky /např. volala V. T., že „na krabičkách by potřebovali“/.

125. V hlavním líčení pak bylo provedeno více 170 telefonických hovorů uskutečněných mezi V. nebo M. T. a R. K., jejichž předmětem je fakturace, resp. v nichž obžalovaní T. – v převážné většině pak V. T. – dávali R. K. pokyn k vystavení faktury pro konkrétního jimi určeného odběratele, na konkrétní částku, diktovali ji předmět fakturovaných služeb, určovali, aby již vydanou fakturu pro konkrétního odběratele stornovala a vydala fakturu na tutéž částku za jinou jimi určenou společnost, dotazovali se na číslo faktury, které je v pořadí a udávali, aby faktury konkrétních čísel „obsadila“, řešili otázky oprav faktur, urgence ze strany odběratelů, aby jim byly vystaveny faktuiry, atd.. V nikoli poslední řadě pak např. hovorem z 19.12.2019 bylo prokázáno, že to byl V. T., kdo R. K. instruoval k výrobě daňových dokladů an částky do 10.000 Kč včetně daně.

126. Lze tak citovat např. z hovorů ze dne 17.10.2019 z 09:34:34 hodin, kdy R. K. komunikuje s V. T., s nímž řeší demoliční práce na NORTH FOREST s.r.o., nulovou DPH, hovor ze dne 18.10.2019 v 10:23:51 hodin, kdy odběratelská společnost ZD Dolní Újezd žádá o dobropis, nejprve mluví s V. T., ten pak telefon předává R. K., dále hovor z 21.10.2019 z 13:52:08 hodin, kdy telefonický hovor na čísle xxx přijímá obžalovaný V. T. a na otázku volajícího ze ZD Kohutice: „To je VOLDEXSTAV?" odpovídá „ano", mluví o „vyplacení pracovníků", na což navazuje hovor z 22.10.2019 z 11:32:13 mezi týmiž účastníky, kde si potvrzují, že „faktura už přišla" a domluvili se, že ZD Kohutice vyplatí mzdy pracovníkům a obžalovanému V. T. „uhradí jen DPH", či hovor z 23.10.2019 z 08:59:31 hodin, kdy V. T. řeší opravu faktury, hovor z 23.10.2019 z 14:34:02 hodin, kdy R. K. diktuje k žádosti obžalovaného V. T. číslo faktury, hovor ze dne 24.10.2019 z 15:40:44 hodin, kdy R. K., jako obvykle, oslovuje volaného: „V." a sděluje mu, že faktury „má hotové, má to připravené v deskách, za 2.100.00 Kč", hovor z 29.10.2019 z 16:20:52 hodin, kdy V. T. a R. K. komunikují „fakturu na VOLDEXSTAV na 93.600 Kč bez DPH, nemají zaplaceno", v hovoru se dále zmiňují Raškovice a společnost RIDEFCOOL Stav s.r.o. a „nedělal to Y.", nebo hovor z 31.10.2019 z 07:39:42 hodin, kdy V. T. hovoří s paní M., sděluje jí, že „v sobotu přijedou…, a aby ještě neposílali peníze, že to udělají v hotovosti", dále paní Mišíková V. T. upozorňuje, že ještě neposlal fakturu za září a V. T. slibuje, ji vystaví. Dále hovor z 31.10.2019 z 14:35:33 hodin, se R. K. dotazuje V. T., zda „ji nebude potřebovat", K. mu hlásí, že „vše udělala, VOLDEXSTAV na Růžohor, Zábřeh, Růžový palouček" a dále říká: „Palouček na tu novou, co máme, na KIMAF Invest, mám ji připravenou", hovor z 5.11.2019 z 09:40:02 hodin, kdy V. T. úkoluje R. K., aby mu nadiktovala číslo na fakturu na KIMAF Invest, či hovor z 5.11.2019 z 09:16:53 hodin, kdy V. T. žádá po K. číslo účtu, K. mu ho hledá v Ares, V. T. říká, že ještě „není plátce", už ale udělali fakturu na Tanmyk, K. říká, že tam „žádnou fakturu nemá", dále hovor z 5.11.2019 z 14:21:55 hodin, kdy R. K. sděluje V. T., že „R. B. chce fakturu na VOLDEX" a V. T. jí odvětí, že „může". Nebo hovor z 23.11.2019 v 10:59:00 hodin, kdy se V. T. dotazuje R. K. na „přístupové údaje ke KIMAFU, jak jí dal" a K. mu říká, že „jsou v červeném šanonu, tam jsou ty nové firmy", dále hovor z 19.11.2019 z 10:22:53 hodin, kdy obžalovaný V. T. řeší s R. K. „fakturu na M.", či ze dne 21.11.2019 z 14:16:46 hodin, v němž žádá R. K. V. T. o razítko: „Kimafu, které má u sebe, /K./ ho potřebuje na Růžový palouček", dále např. hovor z 22.11.2019 z 12:00:35 hodin, v němž V. T. a R. K. řeší fakturaci VOLDEXSTAVU s.r.o., zazní, že: „jedna faktura + ještě jedna faktura, dělali jsme 10. a 11. měsíc" a K. uzavírá tím, že tu jednu fakturu „bude řešit s Michalem", hovor z 13.12.2019 z 12:48:14 hodin, v jehož průběhu diktuje V. T. číslo na „účetní – xxx", mluví se ženou z Kalenské zemědělské a.s., ta chce „zaslat odpracované hodiny". Rovněž např. hovor z 10.9.2019 z 14:48:17 hodin, v němž R. K. hlásí V. T., že „má smlouvy hotový" a „R. B.a, že bysme mu smlouvu udělali na jednu naši…" a V. T. odvětí: „že jede domů, dělali faktury", nebo hovor z 16.9.2019 z 13:12:48 hodin /„tři faktury na Solened"/, hovor z 24.9.2019 z 10:22:01 hodiny /diktuje číslo faktury na NORTH FOREST s.r.o./, hovor z 23.9.2019 z 14:06:03 hodin, kdy se řeší dvě faktury pro odběratele Ch, – „faktura na Star, za srpen 2019", nebo hovor z 12.9.2019 z 11:18:33 hodin, kdy K. diktuje V. T. číslo „faktury na Di Salvo". Či hovor z 1.10.2019 z 11:19:59 hodin, kdy V. T. po R. K. chce „IČO a aby podepsala fakturu na chmel". Hovor ze dne 20.12.2019 v 10:18:56 hodin, kdy v rámci hovoru V. T. s R. K. řeší kontrolní hlášení Solened, K. mu diktuje email xxx, dále hovor z 20.12.2019 z 14:57:33 hodin, kdy obžalovaný V. T. žádá po K. sdělit: „na KIMAF, číslo na fakturu", hovor ze dne 20.1.2020 ve 14:00:35 hodin, hovor z 22.1.2020 z 10:11:17 hodin, kdy volající chce „doplnit ceník a předávací protokole" a mluví s V. T. o „faktuře na Di Salvo", hovor ze dne 31.1.2020 z 10:53:12 hodin, kdy V. T. hovoří s R. K. o „vastana Group, ta nová firma", hovor z 20.1.2020 z 16:47:02 hodin, kdy R. K. řeší s V. T. „fakturu Ametyst Třebíč", hovor z 21.1.2020 z 13:04:53 hodin, kdy V. T. předává telefon M. T. a

ten diktuje K. „úklidové a pomocné práce“, hovor z 30.1.2020 z 08:57:19 odin, kdy se v hovoru řeší „smlouva Králíky“, hovor z 30.1.2020 z 17:36:32 hodin, kdy K. informuje V. T.: „V., volali mi z krabiček“, hovor ze dne 31.1.2020 z 11.44:14 hodin, kdy se R. K. ptá na „Onomyšl, Zálší, Rolnická, Králíky“ a V. T. odvětí, že „se udělá smlouva na Parione od 1.1.2020, ceny jako předtím“, hovor ze dne 3.2.2020 z 10:50:09 hodin, v němž se řeší fakturace „na VOLDEX“, hovor z 3.2.2020 z 11:50:29 hodin, kdy R. K. říká: „V., přišly podklady z Klatov, to je na R. B.a“ a po chvíli V. T. potvrzuje K., že „to tak může udělat“, hovor z 4.2.2020 z 12:26:43 hodin, kdy K. říká V. T., že „Zábřeh jsme dělali na TARASIK“ /pozn.: TARASIK s.r.o., jednatele A. F./, dále v nikoli poslední řadě hovor z 18.2.2020 z 15:11.45 hodin, kdy – jako v řadě dalších hovorů – V. T. dává R. K. souhlas s tím, aby podepsala smlouvu a fakturu a poslala ji emailem, hovor z 28.2.2020 z 09:54:35 hodin, kde se baví o JAJAX Czech s.r.o., hovor z 26.2.2020 z 14:52:23 hodin, kde zazní, že „krabičky nemají zaplaceno, fakturu na Solened“, nebo hovor z 10.3.2020 z 11:15:29 hodin, kdy se R. K. ptá V. T.: „jak rozfakturováváme ty peníze, tak jsem se chtěla zeptat…“, nebo hovor z 16.3.2020 z 15:10:17 hodin, kdy zazní: „dělali jsme fakturu na VOLDEXSTAV za únor 2020“. Dále pak také např. hovor z 26.3.2020 z 11:43:51 hodin, v níž V. T. říká: „jsme dělali fakturu na KIMAF“, hovor z 27.3.2020 z 09:56:23 hodin, kdy K. říká V. T.: „na Solened přišly tři objednávky“ a „na email V.333 přišly pasy a přihlášky na pracák“, dále hovor z 3.3.2020 z 14:42:49 hodin, kdy zazní: „ta B., jak u nás byla, chce poslat nabídku, Pěstitel Stratov má zájem o Bulhary, cenu…“ a V. T. odvětí: „Na JAJAX“, čemuž předchází hovor K. s O. B., která žádá K., aby se zeptala, že Pěstitel Stratov chce udělat nabídku na Bulhary, za kolik, jaká práce a ubytování, B. žádá K., „aby se zeptala V.“ /T./.

127. Dále byla provedena řada hovorů, z nichž je zřejmé, že obžalovaní V. T. a M. T. disponovali přístupovými údaji k účtům společností, lze za všechny zmínit např. hovor z 5.11.2019 z 14:21:55 hodin.

128. Dále byla v hlavním líčení přehrána rozsáhlá skupina hovorů, jimiž bylo prokázáno, že V. T. de facto provozoval /jak výstižně vypověděl svědek V. P./ pracovní agenturu, kdy se desítky lidí z řad Ukrajinců na něho obraceli s žádostmi o zajištění zaměstnání, dále se na něho obraceli rovněž zástupci českých zemědělských družstev a dalších subjektů s poptávkou po pracovnících, kdy to byl V. T., kdo s odběrateli sjednával cenu za práci svých krajanů, M. T. a V. T. pak také řešili pracovní úrazy pracovníků, kontroly na pracovištích prováděné státními orgány, komunikovali s odběrateli stran toho, co tito mají tvrdit státním orgánům např. k totožnosti pracovníků nebo k tomu, zda a jakého subjektu jsou to zaměstnanci. Lze tak zmínit např. hovor z 11.11.2019 z 11:22:34 hodin, kdy zaznívá: „V., ňáký chlapy, neměl byste?“ a V. T. odpovídá: „Jo, měl bych“, hovor z 18.11.2019 z 17:49:53 hodin, kdy hovoří V. T. s mužem M., M. říká, že dělá „na Kolínsku vedoucího živočišné výroby“, ptá se V. T. /toho v hovoru opakovaně oslovuje „V.“/, zda „furt dodává lidi, potřeboval by dojičku, chce pořádnou babu“ a na to konto V. T. sděluje, že „ženskou sežene za 3-4 dny, uměl by i chlapa“, následně řeší s M. délku pracovní doby, odměnu za práci, explicitně říká: „bereme 120 korun za hodinu“ a „vydrží 10-12 hodin /pracovat denně/, to není prolém“, M. slibuje, že zajistí ubytování. Dále pak např. hovor z 26.11.2019 z 07:18:26 hodin, kdy volající sděluje: „V., I. přestal chodit do práce, ten krmič, včera odjel s traktorem…“ a dále pokračuje dotazem: „Dojičku, seženeš?“, hovor z 27.11.2019 v čase 07:09:56 hodin, kdy volající sděluje: „V., chytili jsme Tondu, jak krade naftu…“, dále hovor z 14.12.2019 z 10:37:19 hodin, kdy volající sděluje: „V., ten I. je zase ožralej, když nechlastá, je dobrej…“ a hovor V. T. uzavírá slibem, že „sežene jiného“. Dále pak např. hovor z 2.12.2019 z 16:38:54 hodin, kdy volající sděluje: „Ahoj V., pátého končí dojička…“, hovor ze dne 29.1.2020 v 07:18:08 hodin, v němž volající sděluje volanému: „Michal večer odjel, vzal spoustu věcí“ a v hovoru mluví dále o tom, které věci mu pracovník odcizil „nářadí, klíče, pobral 13, 17“ a V. T. navrhuje, že „to koupí“ jako náhradu, nebo hovor z 5.2.2020 z 16:15:21 hodin, kdy volající p. M. žádá V. T. o náhradu za

pracovníka, který odjíždí, V. T. odvětí, že „ho má“, že „ho přiveze“, domlouvají se, že se bude starat o krávy a jezdit traktorem, či hovor z 6.2.2020 z 10:18:02 hodin, kdy volající žádá V. T., aby „toho V. ztrestal“ za odcizené mléko, hovor z 24.3.2020, kdy V. T. volajícím sděluje, že „po karanténě se pojede na novou firmu“, že „má lidí dost pořád“, v hovoru z 14:54:28 hodin slibuje V. T. volajícímu, že dodá 2 pracovníky, „budou mít lopatu a krumpáč“, a v hovoru z 19:3:2020 V. T. slibuje, že „tam dá S. a T.“, slibuje náhradu, hovor z 16.3.2020 z 16:17:39 hodin, kdy V. T. se R. K. dotazuje na „kopie pasů“, K. je hledá a diktuje, co našla: „O. M., M. M., Y. O., V. N., V. M., M. P.“, a V. T. ji žádá, aby „mu to vyfotila“.

129. Lze shrnout, že z hovorů uskutečněných mezi V. T. a R. K., příp. po předání telefonu mezi M. T. a R. K. vyplynulo, že formálně jsou ceny za dodané pracovníky fakturovány /dodavatelskými/ devíti společnostmi vymezenými ve výroku obžaloby, kdy některé byly nahrazeny dále také společnostmi: STAV MV ZEM s.r.o. /jednatele V. T., nar. xxx – tj. nikoli obžalovaného V. T./, Di Salvo Star s.r.o. /jednatele Y. O., nar. xxx/, Parione Luminato s.r.o. /jednatele J. Ť., kdy např. z hovoru ze dne 19.9.2019 v 14:58:16 hodin se V. T. v České spořitelně a.s. dotazoval, zda už jsou připraveny platební karty k účtu vedenému pro tuto společnost/, VT IMPERIAL s.r.o. /jednatelky H. F./, Ju.V.T. s.r.o., KalaStroj s.r.o. /jednatelky O. S./, Stable mark s.r.o. /jednatele I. Ch./, TRUEHELP s.r.o. /jednatelky O. S./, JAJAX Czech s.r.o. /jednatelky O. M./, JOBLER s.r.o. /jednatele M. K./, ETHAN stav & service s.r.o. /jednatelky A. O./, HARIKOM s.r.o. /jednatele O. M./.

130. Dále pak byla zachycena řada hovorů na číslo užívané V. T., kdy nebylo pochyb, že volaným byl obžalovaný V. T., neboť jednak se tak představoval /např. hovor ze dne 14.8.2019 z 10:47:45 hodin/, jednak tak byl volajícími oslovován /za všechny viz např. hovor z 19.8.2019 v 11:41:29 hodin/, svoji totožnost potvrzoval např. také pracovnici banky, dále v hovorech, v nichž česky mluvící zástupci družstev a společností poptávali u obžalovaného praconíky, zejména do živočišné výroby, ženy ke kravám, muže jako traktoristy, sjednávali s obžalovaným cenu za hodinu práce, byl to obžalovaný, kdo určil cenu /za všechny např. hovor ze dne 13.8.2019 z 11:18:14 hodin/. Takto V. T. komunikoval se zástupci Kalenské zemědělské a.s., Agrodružstva v Bykoši, Radima Josefa, Zemědělského obchodního družstva Onomyšl, Agro Vyšehořovice, Mendelovy Univerzity, fakturaci následně řešil s R. K. /např. hovor z 20.8.2019 z 14:04:04 hodin/, R. K. měla přístup do emailu některých společností, R. K. pak, jak vyplynulo z hovorů, byla jednoznačně v podřízené pozici vůči V. a M. T., protože se vždy ptala, zejména V. T., na souhlas, zda může vyhotovit, podepsat a poslat fakturu, podepsat smlouvu, za jaký subjekt má vyhotovit fakturu pro toho kterého konkrétního odběratele, hlásila, že už má hotovou zadanou práci, dotazovala se, zda si může vzít pracovní notebook domů, dotazovala se – často - zda pro ni V. nebo M. T. nemají nějakou práci, předávala vzkazy, hlásila, že ten který odběratel požadoval opravu faktury, např. opravu čísla faktury /viz hovor z 19.8.2019/.

131. R. K. pak také V. T. informovala o zůstatcích peněz na účtech. Dále pak V. T. v hovorech řešil problémy s kontrolami pracovníků na pracovištích odběratelů ze strany státních orgánů, úřadu práce nebo finančního úřadu /např. hovor obžalovaného s pracovnicí Agrodružstva v Bykoši ze dne 10.9.2019 v 10:54:15, ze dne 11.9.2019 v 13:19:55 hodin nebo hovor z 15:5:33 hodin, dále v hovoru ze dne 6.10.2019 v 12:40:28 hodin,

132. V rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byla zachycena celá řada hovorů V. T. se zájemci o pracovní zařazení či osobami, jimž byla již práce zajištěna, kdy zájemci o práci se V. T. hlásí, sdělují, kdy přicestují do ČR, příp. že již přicestovali, jakou v ČR již vykonávali práci, příp. o jakou práci by měli zájem, dále pak pracovně zařazení /dle užitého jazyka Ukrajinci/ hlásí obžalovanému, že odjíždí zpět na Ukrajinu a žádají vyplacení odměny za práci, uvádějí, zda a jakou dostali zálohu, příp. žádají o zálohu, hlásí počet odpracovaných odin a svoji pracovní pozici, vždy sdělují, kde a u koho pracují,

V. T. pak v hovorech přislíbí zajistit práci, přislíbí proplatit mzdu či zálohu, příp. uvádí, že zálohu vyplatí někdo jiný, domlouvá s pracovníky, kdy pojedou domů, kdo je může odvést na Ukrajinu nebo zpět /kdy z hovorů je zřejmé mimo jiné to, že pracovníky na Ukrajinu a zpět vozili např. Y. O., A. O., muž s přezdívou K., dále také V. M./.

133. Lze tak např. uvést hovor z 8.8.2019 z 09:57:11 hodin, kdy V. T. se dptá: „brali jste tam zálohu ode mě, nebo komu jsem posílal peníze?“ a „Tak ať vám za deset dní podepíše ty hodiny, vše, co vám podepíše, to vám zaplatím.“, hovor z 9.8.2019 z 09:53:32 hodin, v němž V. T. mluví s ženou, tak se ho ptá: „Vasjo, chci se zeptat, nevíte, jaký autobus dnes jede, abych zítra ráno byla doma?“ a obžalovaný jí odpoví: „Dnes jede A., Y., K. jede, dost jede autobusů, zavolám K. a vyzvednou tě.“, za což žena děkuje a žádá: „Chci, abyste mi dal peníze za tento a minulý měsíc, zase přijedu.“ A obžalovaný odpovídá: „není problém, dám ti peníze, stejně si jedeme pro lidi…“ a „Peníze přiveze buď M. nebo já, vracím se z Prahy.“, dále hovor z 9.8.2019 z 10:41:49 hodin, z 22:15:29 hodin, ze dne 10.8.2019 z 09:04:07 hodin, v jěhož průběhu muž – pracovník diktuje obžalovanému V. T. odpracované hodiny, kdy obžalovaný vyzval volajícího: „Diktujte mi hodiny, diktujte, já si to zkontroluji.“ A posléze se ptá: „A zálohu jste brali?“, dále se domlouvají na tom, že obžalovaný V. T. mu hodiny proplatí, protože volající chce jet domů na Ukrajinu a říká: „Teď možná pojedu do Prahy… a kdyby ne, tak bratr dnes pojede domů, tak by vzal peníze a cestou byste se někde potkali, dnes M., můj bratr, dám mu číslo a vy se někde potkáte, je z Xxx, je to můj bratr, jede dnes domů.“, hovor z 10.8.2019 z 11:23:39 hodin, který na dříve zmíněný hovor navazuje, hovor z 10.8.2019 z 17:30:44 hodin, hovor z 12.8.2019 z 17:16:45 hodin, v jehož průběhu si volající řekne o vyšší mzdu /než 95 Kč/hodinu/ a V. T. to odmítá se slovy: „Můžete jet klidně domů. Dávají mi celkem 110 Kč, jeďte na nádraží, jestli se vám něco nelíbí… já to ze svého platit nebudu… nemůžu dát o korunu víc, protože mě to nevychází“ a posléze shrnuje: „Mám 110 Kč, vám platím 95 Kč, zůstává 15 Kč.“, dále hovor z 19.8.2019 z 13:35:52 hodin, kdy V. T. komunikuje s V. M. /tel. č.: xxx/, kdy z hovoru vyplyne, že M. přiváží a rozváží pracovníky na určená místa /„protože vozím lidi, včera i dnes přijeli lidé a jezdím si pro ně“/, dále hovor z 21.8.2019 z 18:48:25 hodin, hovor z 22.8.2019 z 11:24:35 hodin, hovor z 25.8.2019 z 12:56:12 hodin, v jehož průběhu V. T. hovoří s Y.m O. /tel. č.: xxx/ o zálohách pro pracovníky, z hovoru vyplyne, že V. T. jede do Milovic zaplatit pracovníkům odměnu a dotazuje se O., jaké zaplatil zálohy.

134. Zájemci tak obžalovaného V. T. s žádostmi o práci kontaktovali v hovorech ze dne 5.11.2019 v 17:33:20, 6.11.2019 v 13:58:51 hodin a v 18:01:11 hodin, 8.11.2019 v 09:36:25, 14:00:01 hodin, ze dne 9.11.2019 v 11:36:21 hodin, z 12.11.2019 v 13:20:44 hodin, 13.11.2019 v 12:22.15 hodin a v 18:15:47 hodin, ze dne 14.11.2019 v 11:38:37 hodin, 12:58:43 hodin a v 19:10:13 hodin, dále z 15.11.2019 v 08:11:18 hodin atd., atd..

135. V dalších hovorech V. T. řeší pracovní umístění jednotlivých pracovníků, komunikuje stran jejich příjezdu na pracoviště, pracovních podmínkách, jejich pracovních výkonech, příp. rozhoduje o tom, že konkrétní pracovníci budou přemístěni na jiné pracoviště, např. z důvodu neschpnosti, obtížnosti práce či zvýšené potřeby na jiném pracovišti, zde lze např. zmínit hovor z 8.8.2019 z 10:30:49 hodin, hovor z 16.8.2019 z 10:53:36 hodin, hovor z 12.8.2019 z 16:39:38 hodin, kdy V. T. hovořil s V. K. /tel. č.: xxx/, kdy se K. dotazuje V. T., zda nemá 2 lidi na práci: „nemáš nějaké lidi volné“, V. T. slibuje, že se podívá, dále se pak K. ptá V. T.: „Kde je boss?“ a V. T. odpovídá, že M. je na Ukrajině, dále hovor z 13.8.2019 z 15:20:20 hodin mezi obžalovanými M. a V. T., v jehož průběhu řeší, zda „jsou pro tu ženkou v Jihlavě lidi na krávy“, že se jim „ozval pár, který pracoval v Bykoši pro nás“, dále si sdělují, že v Bykoši „xxx“, dále že „bude více lidí k R.“, dále V. T. hlásí bratrovi M. T., že „sídlo vzít nemůžu, volal jsem ženský, ona to protahuje“, ale datovou schránku už zařídil, dále v hovoru řeší pracovníky v Říčanech, dále hovor z 11.9.2019 z 17:32:48 hodin, hovor z 1.10.2019 z 12:06:16 hodin, hovor z 31.10.2019 v 17:30:03 hodin.

136. V dalším období pak je na místě zmínit hovory z 1.12.2019 v 14:03:05 hodin, 3.12.2019 v 09:35:55 hodin, v 10:21:17 hodin, ve 12:31:29 hodin, ze dne 4.12.2019 v 09:27:13 hodin, v 14:11.23 hodin, ze dne 6.12.2019 v 11:07:12 hodin a v 14:25:39 hodin, atd., dále např. ze dne 12.1.2020 v 14:54:36 hodin, ze dne 13.1.2020 v 09:56:02 hodin, v 16:30:23 hodin, ze dne 14.1.2020 v 09:23:43 hodin, ze 17.1.2020 v 09:57:12 hodin, v 10:11:24 hodin, atd., hovor ze dne 22.1.2020 v 13:56:31 hodin, v němž obžalovaný V. T. byl kontaktován mužem – pracovníkem, který mu hlásí: „Volal vám ohledně peněz, viděl jste moje hodiny, posílal jsem vám to, v Měňanech jsem byl, pracoval jsem s telaty“, domlouvají s obžalovaným, že mu to pošle „na kartičku“, v závěru obžalovaný shrnuje: „Zálohu jsi neměl, takže máš 95 korun mínus ubytovna.“, dále hovory např. z 23.1.2020 v 10:42:14 hodin, z 25.1.2020 z 12:46:53 hodin, z 27.1.2020 z 12:34:17 hodin, z 30.1.2020 z 09:12:34 hodin, z 10:51:21 hodin, atd., hovor z 31.1.2020 v 14:14:00 hodin, v 16:01:50 hodin, dále také hovory z 13.1.2020 z 11.12:52 hodin, z 14.1.2020 v 08:53:21 hodin, z 15.1.2020 v 09:51:52 hodin, ze dne 16.1.2020 v 13:46:59 hodin, ze dne 17.1.2020 v 09:30:22 hodin, v 13:57:59 hodin, z 18.1.2020 v 11:36:40 hodin, ze dne 19.1.2020 v 11:00:14 hodin, z 20.1.2020 v 12:07:04 hoin, z 21.1.2020 v 17:43:12 hodin, atd..

137. V nikoli nespolední řadě V. T. komunikuje s pracovníky stran jejich zájmu o práci, umístění na konkrétním pracovišti, vyplacení zálohy a odměny za práci, odjezdu domů na Ukrajinu také v hovorech z 22.1.2020 v 08:59:17 hodin, v 13:29:51 hodin, v 14:27:03 hodin, ze dne 23.1.2020 v 13:48:37 hodin, ze dne 24.1.2020 v 12.14:09 hodin, atd., dále hovor z 28.1.2020 v 10:01:52 hodin, hovor z 1.2.2020 v 17.28:59 hodin, z 3.2.2020 z 10:09:03 hodin z 4.2.2020 z 14:04:44 hodin, z ze 7.2.2020 z 10:31:30 hodin, z 10.2.2020 v 15:14:56 hodin, z 12.2.2020 z 11:08:08 hodin, z 13:42:19 hodin, z 13.2.2020 z 11:21:23 hodin, z 18.2.2020 v 13:41:02 hodin, ze dne 19.2.2020 v 09:40:17 hodin, kdy V. T. kontaktoval muž, který byl přidělený k práci v kravíně, který si jednak stěžuje: „Vasjo, nás přestěhovali do chléva bydlet, vyhodili nás z bytu, v chlévě bydlíme.“ A prosí, zda by jeho a kolegu V. nemohl obžalovaný přesunout do jiného kravína, protože na současném pracovišti mají práci jen 7 hodin denně, ale „sedm hodin se nevyplatí“, dále hovory z 19.2.2020 v 18:57:18 hodin, kdy pracovník jménem Ž. prosí V. T.: „Vasjo, nikdy ti nevolám kvůli blbostem, ale tady to je katastrofa, špatně se tady pracuje, hodně špatně, je to hrůza, byl jsem na mnoha dojírnách, ale tady dva děláme spoutu práce, od rána do večera…, dva lidi na všechno, … plus jsme hnali, čistili, … a bydlím – ani ti radši nebudu říkat, jak bydlím. Bydlím jak ty krávy, jak se mám mýt, špinavý mám jít spát? Víš, že ti nevolám. Vše, co jsi mi dával, vše jsem dělal, bylo mi dobře, ale tady říkám: katastrofa.“, načež mu obžalovaý slibuje, že zkusí najít místo jinde. Dále pak hovor z 21.2.2020 v 12:54:59 hodin, nebo např. hovor z 24.2.2020 v 13:38:52 hodin, hovor z 26.2.2020 v 09:19:26 hodin, v 15:53:23 hodin, dále hovor z 27.2.2020 v 13:30:31 hodin, kdy V. T. hovoří se mužem, který s kamarády má zájem o práci, ptá se: „Vasjo, ptají se, koli se platí za hodinu? Ubytovna je v ceně?“ a obžalovaný odvětí: „100 Kč, ubytovna zdarma.“ A dodává: „Jen aby chtěli pracovat, protože práce je 11 hodin denně a v sobotu 10 nebo 8, a ostatní 11,5 kždý den, 100 Kč za hodinu…“ a doplňuje, že volno „je v neděli“. Nebo hovor z 28.2.2020 v 10:25:32 hodin, z 29.2.2020 z 13:06:49 hodin, z 1.2.2020 z 12:51:56 hodin, ze 4.2.2020 z 16:35:03 hodin, dále např. hovor z 7.2.2020 v 16:20:13 hodin. Dále pak hovor z 22.2.2020 v 12:45:26 hodin, kdy žena volá V. T. a říká: „Pracuji u vás v Lázních Bělehrad, chtěla bych vás požádat o mzdu za leden, brala jsem zálohu“ a dále k dotazu obžalovaného sděluje, že měla „455 hodin a 15.000 zálohu“ a dopl%nuje, že jí obžalovaný slíbil 90 Kč za hodinu: „devadesát jste říkal“, načež obžalovaný jí slibuje, že jí mzdu někdo přiveze.

138. Přehrány pak také byly hovory mezi M. a V. T. navzájem, příp. jedním z obžalovaných T. a dalšími osobami podílejícími se na trestné činnosti organizované skupiny, jimiž bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaní bratři T. měli přístupové údaje k internetovému bankovnictví – ve vztahu k účtům společností uvedeným ve výroku

rozsudku, stavy a pohyby na účtech kontrolovali, instruovali další osoby k výběrům hotovosti z účtů, oni také měli v dispozici platební karty vystavené k těmto účtům. V těchto hovorech V. T. /tel. č.: xxx/ nebo M. T. /tel. č.: xxx/se informují u zůstatku na účtech, dotazují se, zda ten který odběratel již proplatil faktury, příp. o příchozích platbách na účty komunikují mezi sebou, např. lze uvést hovor mezi oběma obžalovanými z 10.8.2019 z 17:30:44 hodin, hovor z 16.8.2019 z 11:35:26 hodin, kdy V. T. slíbí, že se podívá na účet, kolik „přišlo od Hartmana a Doubravy", hovor z 12.8.2019 z 12:25:00 hodin, kdy V. T. hovořil s V.m M., kdy se M. ptá obžalovaného, zda již přišly peníze z Fabian Metal, od M. K., ze ZD Dolany, obžalovaný odpovídá: „Dívám se, zrovna se dívám." a M. pokračuje: „M. K., jednou 200, podruhé zůstatek", na což mu obžalovaný nejprve odpověděl: „to nevidím, 200" a dodal: „Fabian je, Dolany není" a M. dodává, že Dolany měly přijít ve středu, a na to obžalovaný: „Zemědělské družstvo nějaké je, Zemědělské družstvo Dolany, ano, 70 táců, ano je" a dále řeší, zda přišla platba od Infocentrum tenis, M. diktuje obžalovanému, jaké částky přesně měly na celkem 4 faktury ještě přijít, dále hovor z 12.8.2019 z 16:11:53 hodin, kdy V. T. komunikoval s Y. O., ten hlásil obžalovanému, že pojede pro lidi na Kněžmost a do Humpolce, poveze tam 3 lidi, manželský pár a jednu ženu, obžalovaný upozorňuje O., že je potřeba „Na Kněžmost odvézt zálohu", obžalovaný pak nahlíží na zůstatek na účtu a sděluje O., že na účtu je „pouze 60 táců" a ptá se O.: „A ty máš kartu toho Di Salvo? Tam je stovka…" a na to mu O. odpovídá: „nemám, máš ji ty", dále navazující hovor z 16:36:19 hodin, kdy obžalovaný V. T. naviguje O., kde má na platební kartu vybrat z bankomatu, informuje ho, že v Raiffeisen bude cca 90-100 tisíc Kč, O. ho naopak informuje, že už vyplatil všechny peníze, co měl. Dále pak např. hovor z 11.9.2019 z 16:14:3 hodin, hovor z 2.10.2019 z 13:49:49 hodin, hovor z 1.10.2019 z 18:01:31 hodin, dále hovor z 3.10.2019 z 14:44:18 hodin, kdy M. a V. T. řeší problém s chybně vystavenou fakturou, zřejmě na 2.500.000 Kč, V. T. si kvůli tomu povolal I. B.a a O. B., z hovoru je zřejmé, že se jedná o fakturu vystavenou společností, v níž je statutárním orgánem bílý kůň, v následném hovoru V. T. O. B. slibuje, že problém vyřeší, že „s sebou vezmemem R. /pozn. účetního J. R./ a ještě advokáta vezmeme s sebou, budeme se snažit vzít ho s sebou, o ví, co má říkat." Dále pak soud uvádí hovor z 10.10.2019 z 12:19:03 hodin, z 15:34:39 hodin, z 16:09:37 hodin, hovor taktéž z 10.10.2019 z 19:14:39 hodin, ze dne 11.10.2019 z 16:07:44 hodin, z 16:13:31 hodin, z 19:55:44 hodin, ze dne 13.10.2019 z 11:28:25 hodin, z 14.10.2019 z 15:00:57 hodin, z 16.10.2019 z 19:08:02 hodin, ze 17.10.2019 z 17:16:49 hodin. Fakturaci pak obžalovaný V. T. řeší také v hovoru ze dne 28.11.2019 v 09:33:41 hodin, v hovoru ze dne 2.12.2019 v 13:13:44 hodin.

139. Přijaté platby na úhradu faktur se řeší také v hovorech /jimiž bylo prokázáno, že obžalovaní bratři T. disponovali přístupovými údaji k internetovému bankovnictví k účtům vymezených společností/ ze dne 14.10.2019 v 16:19:54 hodin, ze dne 15.10.2019 v 11:15:21 hodin, kdy se O. B. ptá V. T.: „Vasko, zda-li se díváš? Plzeň a Vraňany?" a obžalovaný jí odvětí: „Vraňany se dívám, a Plzeň, něco tam je, ale nejsou všechny." A dále řeší, že jedna faktura byla vystavena chybně „na tu starou", hovor z 16.10.2019 v 10:33:15 hodin, kdy obžalovaný V. T. řeší s V.m M. platbu faktury vystavené pro obděratele K.: „Ten K., jak jsi mi dal včera, ještě neposlal 40.", dále hovor z 16.10.2019 v 10:44:54 hodin, kdy V. T. hovoří s I. B., který se ho ptal: „Díval ses na to nebo ne?" a obžalovaný odvětil: „Sady přišly. Sady přišly. Nymburk ještě ne. To je ale Kolowrat." A doplňuje, že od Sadů přišlo 496.652 Kč, na což navazoval hovor z 16.10.2019 z 11:01:39 hodin, kdy I. B. hlásí V. T.: „Volal jsem do Nymburku a řekli, že ráno poslali 300 a po obědě bychom měli mít zbytek. A zbytek zašle zítra.". Dále pak v hovoru ze dne 17.10.2019 v 09:18:41 hodin informuje I. B. obžalovaného V. T., že „mu volal S. z pekárny, že omylem dvakrát poslal stejnou částku, 30 tisíc." a na to mu obžalovaný říká: „Podíváme se, ale nevrátíme mu to, použijeme to na druhý měsíc" a dále I. B. žádá obžalovaného, aby se podíval, zda již přišla platba od Matexu, dále hovor z 17.10.2019 z 10:35:46 hodin a z 10:42:55 hodin, v jejichž

průběhu řeší V. T. podání daňového přiznání, uzavírá, že „se poradí s Michalem“, dále hovor z 17.10.2019 z 18:56:49 hodin, kdy se hovoří o „fakturách na curkovar za září, bylo tam 355“, na což navazuje hovor z 18.10.2019 z 10:55:08 hodin, z něhož je zřejmé, že cukrovaru vystavil fakturu NORTH FOREST s.r.o., dále 23.10.2019 v 15:21:49 hodin, z 24.10.2019 v 10:29:03 hodin, z 12:51:56 hodin, v hovoru z 28.10.2019 v 15:34:27 hodin, 29.10.2019 v 15:30:50 hodin, 30.10.2019 v 11:04:05 hodin, 30.10.2019 v 15:28:32 hodin, dále v hovoru ze dne 14.11.2019 v 14:43:39 hodin, v hovoru ze dne 22.11.2019 v 10:54:19 hodin, v hvoru ze dne 22.11.2019 v 17:00:36 hodin, fakturaci také komunikují v hovoru ze dne 15.11.2019 v 15:53:31 hodin, sms zprávě ze dne 6.11.2019 v 13:29:27 hodin, hovoru ze dne 7.11.2019 v 13:48:03 hodin, blokaci účtu z důvodu zajišťovacího příkazu pak diskutují v hovoru ze dne 20.11.2019 v 13:53:19 hodin. Dále pak např. hovor z 29.11.2019 v 12:58:38 hodin. Výmluvný pak je hovor ze dne 9.12.2019 v 19:06:07 hodin, v němž V. T. vypočítává odběratelské subjekty, na které byly vystaveny faktury „LUKA je, Baba je, Gertner je, zemědělské družstvo AGOS BIO je, Výrobně obchodní družstvo…Pilch, AGRICOOP“ a dále navazující hovor z 9.12.2019 v 19:21:28 hodin, kde k těmto odběratelům V. T. muži jménem Ž. uvádí konkrétní částky: „LUKA – 115.772, Gertner – 339671, AGOS BIO – 84.361“ a dále se domlouvají, že k novému účtu už byly vydány platební karty, následně hovoří o dalším odběrateli „Ametyst Třebíč“. Dále pak např. hovor z 11.12.2019 z 12:04:52 hodin. O obstavení účtu v důsledkuzajišťovacího příkazu pak vypovídá hovor z 11.3.2020 z 12:48:42 hodin,

140. Z dalších hovorů, které prokazují, že obžalovaný V. T. a M. T. měli přístup k účtům vedeným pro společnosti, které odběratelským subjektům vystavovaly faktury za poskytnuté pracovníky, přičemž zadávali pokyn k vystavení těchto faktur a kontrolovali, zda byly faktury proplaceny, soud uvádí hovor z 14.8.2019 v 14:08:50 hodin, ze 16.8.2019 z 11:06:30 hodin, ze 17.8.2019 z 10:27:58 hodin, ze dne 22.8.2019 z 19:06:42 hodin, 2.12.2019 v 17:54:06 hodin, z 18:20:47 hodin, hovor z 4.12.2019 v 15:23:36 hodin, 5.12.2019 v 10:38:29 hodin, dále hovor z 20.2.2020 v 19:02:54 hodin. Dále pak hovor z 23.12.2019 z 19:29:26 hodin, hovor z 31.1.2020 z 15:28:22 hodin.

141. Dále bylo prokázáno, že obžalovaní M. a V. T. měli kontrolu nad výběry peněžní hotovosti z účtů nastrčených společností prostřednictvím platebních karet, což bylo prokázáno mimo jiné např. hovorem z 10.2.2020 v 16:48:34 hodin, v jehož průběhu se řeší, že muž užívající tel.č.: xxx „ztratil jednu kartu, nemůže vybrat peníze z účtu“, dále hovor z 25.2.2020 z 11:23:25 hodin, kdy T. T. sděluje obžalovanému V. T., že platební karty ještě nebyly vydány.

142. V hovorech V. T. a M. T. hovoří o fakturaci společností:

i) KIMAF Invest s.r.o. /hovor ze dne 17.9.2019 v 14:29:19 hodin, 23.11.2019 v 10:02:22 hodin, hovor ze dne 14.12.2019 v 14:58:07 hodin,

ii) Solened CZ s.r.o. – viz hovor ze dne 6.12.2019 v 14:25:39 hodin, dále hovor z 21.2.2020 z 14:26:18 hodin, kdy z hovoru je zřejmé, že I. R. sehrál roli bílého koně, shodně hovor z 24.2.2020 z 14:45:45 hodin,

iii) Joy Fitness s.r.o. – viz hovor ze dne 11.12.2019 v 14.02:29 hodin, hovor ze dne 16.3.2020 v 14:14:06 hodin, hovor ze dne 9.12.2019 z 17:04:14 hodin, hovor z 12.12.2019 z 14:56:35 hodin,

iv) NORTH FOREST s.r.o. – viz hovor ze dne 10.9.2019 z 09:15:50 hodin, kdy V. T. v hovoru s Y.m O. mu dal pokyn, „vezmi razítko na FOREST a stáhni z ARES výpis, výpis z obchodního a živnostenského vytiskni a vezmi razítko a pojď, NOTRH FOREST“, dále hovor z 12.9.2019 z 08:51:34 hodin, hovor z 21.9.2019 v 16:33:345 hodin,

v) VOLDEXSTAV s.r.o. – viz hovor mezi V. T. a M. P., v němž P. žádal V. T., „aby bylo vše v pořádku, když je jednatelem“ , dále hovor z 3.2.2020 z 10:50:09 hodin,

vi) Competiton KV s.r.o., resp. úloha V. K. v této splečnosti – viz hovor ze dne 10.10.2019 v 18:28:04 hodiny, kdy V. T. sděluje I. Ch., kterého oslovuje jako I., resp. V., že zítra bude podepsána plná moc, „protože K. to teď podepsal, zítra to tam bude“, dále také viz hovor 13.12.2019 v 16:17:32 hodin, kdy V. T. říká: „K. je v Praze, řekl, že tam přišlo 70 tisíc, tam už na toho K. neposílejte, už tam nemůžu chodit“ a volající ho ujišťuje: „Ne, ne, již jsme poslali na tu druhou, na tu novou“ a obžalovaný V. T. přitakává: „Ano, na novou bez problémů.“, hovor z 2.10.2019 v 12:57:45 hodin, ze dne 4.10.2019 v 13:12:46 hodin /v němž se hovoří o I.u M./, dále hovor z 12.3.2020 z 13:48:41 hodin,

vii) RIDEFCOOL STAV s.r.o. – viz hovor z 27.9.2019 v 10:44:31 hodin.

143. Že V. T. proplácel lidem odměnu za práci, příp. jim poskytoval zálohu na odměnu, posílal za sebe jiné osoby, aby odměnu vyplatili, vedl si evidenci uhrazených záloh, bylo prokázáno mimo jiné např. hovory z 25.8.2019 z 16:46:07 hodin, z 14.8.2019 z 11:21:24 hodin, kdy obžalovaní V. T. a M. T. /na ukrajinském čísle: +xxx/řeší jednak zálohu a zejména problém s kontrolou jimi dodaných pracovníků ze strany celního úřadu, V. T. informuje bratra, že „chytili, sebrali lidi u staré, volal mi vedoucí“, kdy jedním ze zadržených byl M. P., M. T. se ptá bratra: „Který to je Michal? To je brácha toho V. P.?“, čemuž V. T. přitaká a nakonec uzavírají, že V. T., který „byl tak chytrý, že s vedoucím mluvil z jiného telefonu“ nahlásil, že „majitelé jsou na Ukrajině“, načež dále se v hovoru obžalovaní rozčilují nad tím, že ukrajinští pracovníci dali úředníkům jejich telefonní číslo: „Sakra, dali na mě číslo, do prdele, toto nové“ a řeší průběh kontroly a případné následky: „Aby nešli hlouběji, aby se v tom nehrabali“, obávají se, že „dobrem to neskončí, vytáhnou kamery“, v hovoru opakovaně zazní firma RIDEF /RIDEFCOOL STAV s.r.o./.

144. Dále pak k vyplácení záloh lze zmínit hovory ze dne 9.10.2019 z 15:35:37 hodin, 15:43:45 hodin, 15:47:26 hodin, ze dne 10.10.2019 z 09:10:06 hodin, 09:51:29 hodin, 10:41:49 hodin, 12:14:05 hodin. Dále pak např. hovor z 26.10.2019 z 13:00:02 hodin, z 27.10.2019 v 13:21:28 hodin, hovor z 29.10.2019 v 17:20:51 hodin, hovor z 31.10.2019 z 20:06:36 hodin. Rovněž tak hovory z 5.11.2019 v 07:09:38 hodin, z 17:38:36 hodin, ze 6.11.2019 z 09:33:39, 17:11:31 hodin, z 8.11.2019 v 15:22:45 hodin, z 9.11.2019 v 10:50:15 hodin, z 11.11.2019 v 09:42:17 hodin, z 12.11.2019 v 13:17:45 hodin, ze dne 14.11.2019 v 11:51:17 hodin, z 18:15:24 hodin, z 15.11.2019 v 12:46:49 hodin, atd., atd., ze dne 26.11.2019 z 12:35:56 hodin, 30.11.2019 v 10:40:33 hodin. Dále pak hovory z 15.2.2020 v 08:37:04 hodin, z 15.2.2020 v 15:56:01 odin, z 17:17:37 hodin, ze 17.2.2020 v 09:39:55 odin, v 13:05:32 hodin, z 18.2.2020 z 11:35:08 hodin, z 18:00:10 hodin,

145. Z dalších soud odkazuje na hovor ze dne 10.12.2019 v 15:35:23 hodin, v 18:40:24 hodin, 18:41:43 hodin, ze dne 12.12.2019 v 12:25:59 hodin, v 12:27:37 hodin, atd., ze dne 13.12.2019 10:40:09 a v 13:12:07 hodin, dále např. hovor z 10:12.2019 v 18:41:43 hodin, hovor z 13.12.20219 v 10:40:09 hodin, v němž mimo jiné V. T. uvádí sjednanou hodinovou mzdu ve výši 105 a 115 Kč/hod., hovor ze dne 13.12.2019 v 13:12:07 hodin, z 19.12.2019 v 12:50:20 hodin, ze dne 21.12.2019 v 12:59:37 hodin, atd., z 24.12.2019 v 11:57:37 hodin. Dále hovor ze dne 25.8.2019 v 10:03:04 hodin, kdy obžalovaný V. T. sděluje, že za pracovníky „fakturuje po 120, na méně než 10-15 nejde“.

146. O bílých koních, na které byly převáděny obchodní podíly, resp. kteří byli ustanovováni na pozice statutárních orgánů krom jiných vypovídal hovor z 21.10.2019 v 10:42:43 hodiny, kdy obžalovaný V. T. říká: „Je potřeba mu sehnat práci na dva až tři týdny do konce platnosti víza, tak aby se to na něj udělalo, rozumíš?“, na což navazuje hovor mezi týmiž účastníky ze dne 21.10.2019 v 14:13:41 hodin, kdy se muži ujišťují, že pro bílého koně práci na těch 14 dnů seženou, volaný sděluje obžalovanému, že to vyjde, že tomu muži nedojde, k čemu potřebují jeho doklady, na to konto obžalovaný říká: „Potřeboval bych kopii jeho pasu.“ a upozorňuje volaného, že „nechce, aby on o tom vůbec

věděl“, říká, že se musí udělat datová schránka, a bílý kůň „hlavně aby neotravoval“. Dále pak také hovor z 31.10.2019 z 08:17:12 hodin, kdy se V. H. V. T. ptá: „Poslyš, co je tam s tou firmou? Bude Feďa i nadále zapořebí nebo ne? Může jet domů?“, na což obžalovaný odpovídá, že to zjistí, řeší dále otázku potřeby přepisu dispozičního oprávnění k účtu v bance, výpis z rejstříku. Na tento hovor navazuje hovor z 3.12.2019 z 10:06:13 hodin, kdy se volající V. T. ptá: „Poslyše, jak je to s tím F. potvrzením? Je nebo ne? A Účet již máte? Banku?“ a když odvětí obžalovaný, že ano, pokračuje: „Máte, jasně, tam mělo přijít DPHáčko osm pět set, no tak se podívej, zda-li přišlo, nebo ne.“. Dále viz také hovor z 9.12.2019 z 09:53:52 hodin, hovor z 9.12.2019 z 17:04:14 hodin /o VT Imperial, kontrole z finančního úřadu, a o faktuře na Joy Fitness s.r.o./.

147. Problém s kontrolou pracovníků ze strany orgánu státní správy je řešen také v hovoru ze dne 14.8.2019 v 16:49:58 hodin, kdy H. M. hlásí V. T.: „Vasjo, celé to obklíčili, celou ubytovnu, ten park, kluci, co pracovali na stavbě, utekli do chmele, ve chmelu je našli… A. chytili, nevím, odvezli ho někam na cizineckou, kam je mohli odvézt?“, dále se ptá V. T., zda by na cizineckou poilicii neměla zajet, V. T. ji od toho zrazuje: „ničím tam nepomůžeme“ a posléze se dotazuje obžalovaného V. T.: „Co říká M., říkals to M.?“, dále pak hovor z 15.8.2019 z 08:45:37 hodin mezi M. a V. T., kdy M. T. říká bratrovi: „Vasjo, tam byl finančák, Vasjo, musíme přestat s tou firmou, jinak bude průser, jdou po ní důkladně, to není sranda, celní správa tam byla, finančák, inspektorát a ještě na mě dala číslo“ a V. T. odvětí: „Musíme převést na tento měsíc, převedeme všechno na novou“. Kontrolu ze strany orgánu veřejné moci obžalovaní pak dále řešili např. v hovoru ze dne 10.9.2019 z 09:43:09 hodin, kdy žena – pracovnice – hlásí V. T., že „přišla sem nějaká inspekce a kontroluje mě, jedna požádala o pas a ptají se, jak tady pracuji, jestli jsem zaměstnankyně nebo na jakém základě tady pracuji, zametala jsem vepředu a požádali mě o pas, tak mě napadlo ti zavolat, než dojdu do šatny“ a obžalovaný V. T. jí radí: „Tak jsi jim dala pas a můžeš utéct pryč“, ale žena se ptá dál: „A kam utéct, když oni tam sakra stojí čtyři, normálně v civilním. Je tady Káťa, možná aby s nimi promluvila Káťa?“ a obžalovaný uvádí: „A co jim Káťa řekne? Inspektorát práce. To budou hajzlové.“ A dále radí pracovnici: „Řekni, že jsi zapomněla pas doma. Oni tě nevezmou, nemají právo. Řekni, že půjdeš pro pas. Nic ti neudělají, to není policie.“ A žena se, když ji V. T. informuje, že na místo nemůže přijet, protože je a Y. v Praze, dotazuje: „A M. je doma?“, na což sedm minut poté uskuteční hovor z telefonu obžalovaného V. T. Y. O. s toutéž ženou, kdy žena sděluje O., že sice pracovnici inspektorátu řekla, že pas zapomněla doma, ale její kolegyně jim ho vydala, teď její pas fotí, kontrolují pasy všem, ptá se O.: „No a co teď buedem dělat?“ a O. ji informuje, že pojedou domů na Ukrajinu. O čtyři muinuty později /v 09:54:54 hodin/ pak již zase V. T. hovořil s M. T. /na tel.č.: xxx/, kdy se ho ptal: „Nedíval ses? Na Vraňany, zda přiběhly?“ a když dostane kladnou odpověď, informuje bratra o tom, že v Albertu proběhla kontrola ze strany inspektorátu práce, M. T. dává pokyn: „Ať utečou!“, následně pak V. T. v 10:06:58 hodin opět hovoří s kontrolovanou ženou, ona mu říká: „A ptali se na tebe, na tebe se ptali, jestli tě znám.“ A hlásí mu, že řekla: „Neznám, vůbec tě neznám.“ a V. T. na to: „Dobře, říkej, že nikoho neznáte, jste pronajatí a hotovo, ani telefonní číslo, ani nic.“. Problém s proběhnuvší kontrolou na to konto dále řeší V. T. s M. T. v hovoru ze dne 10.9.2019 v 10:07:46 hodin, kdy V. T. informuje bratra: „Tak jsem jim říkal: mlčte. A co donést nějakou smlouvu, že jsme je pronajali?“ a v hovoru z 10:19:32 dává M. T. V. T. pokyn: „Tak jim zavolej, řekni, aby nic neříkaly, pro koho pracují, kdo je vyplácí, nic takového.“.

148. Další z proběhnuvších kontrol ze strany orgánu státní správy řešil obžalovaný V. T. s R. K. /hovor z 1.10.2019 z 14:51:11 hodin/, následně s M. T. /na čísle s ukrajinskou předvolbou/, kterého informuje o tom, že proběhla kontrola cizineckou policií „na krabicích“, ale „nikoho nevzali“, a dále navrhl „rozpustit parlament, nebo to dopadne zle“. V hovoru z 10.9.2019 z 10:54:15 hodin upozorňuje volající pí. C. z Asgrodružstva

v Bykoši, že „už zase měli finanční úřad na kontrole, říkali, že vám posílali výzvu, a na základě té výzvy jste se jim měli ozvat. Jedná se o DPH už z měsíce června, teď máme problém s červnem, my díky tomu, že neodvádíte DPH, tak nám nadměrný odpočet nevracejí, dostáváme se do finannčích problémů a jsme na tom tak, že bychom vám ani nemohli zaplatit fakturu.“, načež nato V. T. volá M. T. /v 11:16:57 hodin/, a sděluje mu, že „volali z Bykoše, všechno špatně, je to potřeba dát pryč.“. Pracovnice Agrodružstva v Bykoši pak obžalovaného V. T. urguje dále v hovorech z 11.9.2019 v 13:19:55 hodin v 15:15:33 hodin, kdy jí obžalovaný nadiktoval číslo na J. R. – xxx.

149. Z hovorů pak je také zřejmé, že rozhodující slovo měl obžalovaný M. T., kdy se volající dotazů, kdy bude možno s ním mluvit, např. hovor z 17.8.2019 z 13:05:13 hodin, hovor z 23.8.2019 z 10:44:45 hodin, tj. hovory mezi V. T. a H. M. a O. B., kdy v druhém z hovorů zazní: „Nemůžu se dovolat M., budeš s ním, Vasjo? Potřebuji…, v pondělí mi pošlou, myslela jsem, že dnes odešle Vraňany…“a hovor končí žádostí: „Zavolej M., za Vraňany“, hovor z 10.8.2019 z 17:30:44 hodin, dále hovor z 19.9.2019 z 10:09:21 hodin, hovor z 28.9.2019 z 18:21:06 hodin, hovor z 8.10.2019 z 09:44:38 hodin, v němž hovořil obžalovaný V. T. s mužem, kterého oslovil „Igore“, ten ho informoval: „Poslyš, včera jsem mluvil s M., Vasko, vyplatil jsem po 90, tak jak říkali, kapusta, višeň… mrkev, za lidi peníze.“, rovněž hovor z 18.9.2019 z 13:18:17 hodin, z 23.10.2019 z 15:21:49 hodin, rovněž hovor ze dne 7.12.2019 v 12:26:53 hodin, ze dne 4.2.2020 v 16:35:03 hodin, hovor z 19.2.2020 z 12:06:47 hodin kde se volající ptá: „kde je boss xxx?“, hovor z 19.2.20220 z 15:56:09 hodin, kdy se jiný volající také ptá: „Boss je tady?“, hovor z 12.8.2019 v 16:39:38 hodin, kde se volající ptá V. T.: „Kde je šé?“, hovor z 18.9.2019 z 11:42:53 hodin, kde volající žádá V. T.: „Poslyš, pošleš mi ukrajinksé číslo na bosse?“. Dále pak hovor z 9.10.2019 v 18:56:14 hodin, je obžalovaný M. T. označen jako šéf a křičí na něj: „Jaký že šéf, do prdele? Já dám tobě šéfa, až ti z toho bude zle!“ O vedoucí roli obžalovaných M. a V. T. vypovídal také např. hovor z 27.2.2020 v 17:23:05 hodin, v němž A. O. říká obžalovanému V. T.: „Ty a M. jste šéfové“, mluví o tom, že oni dva „fakturují“, řeší s V. T. výplatu odměny pro pracovníky, ze zvukového záznamu je zřejmé, že obžalovaný T. listuje v sešitu a hledá záznam o tom, v jaké výši pracovníkům poskytl zálohu a v jaké úvěr.

150. Lze shrnout, že z hovorů a sms zachycených v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnických stanic č.: xxx, a stanice IMEI: xxx bylo zjištěno, že vedle obžalovaných V. a M. T. se na trestné činnosti podílely i další osoby, zejména Y. O., A. O. /jako bílý kůň na pozici společnosti KIMAF Invest s.r.o./, M. T. mladší, V. T. mladší, T. T., když bylo prokázáno, že obžalovaní M. a V. T. celou skupinu řídili, rozhodovali o zásadních věcech, ovládali fakturaci, resp. rozhodovali o tom, který subjekt bude vystavovat faktury, že jedna společnost bude nahrazena jinou, V. T. zajišťoval „nové společnosti“, resp. zajišťoval na pozice statutárního orgánu dalších společností, které plánovali zapojit do skupiny fakturujících společností, osoby tzv. bílých koní, to z řad Ukrajinců, kteří na území ČR v rozhodné době pracovali.

151. Bylo prokázáno, že takto byl do funkce jednatele ustanoven V. P. /RIDEFCOOL STAV s.r.o./, V. F. /NORTH FOREST s.r.o./, O. P. /Župnik s.r.o./, M. P. /VOLDEXSTAV s.r.o./. Odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu bylo postaveno najisto, že A. O. v rámci skupiny figurovala na pozici jednatelky KIMAF Invest s.r.o., kdy jmenovaná si byla vědoma toho, že „společnost je na ni“, činila výběry hotovosti z účtu, nicméně společnost fakticky ovládali obžalovaní M. a V. T..

152. Dále pak byla vyvrácena verze obžalovaných, že to byl Y. O., kdo stál v čele organizované skupiny a kdo je do projednávané trestné činnosti tak říkajíc „namočil“, neboť z odposlechů je zjevné, že Y. O. se na trestné činnosti podílel, ale na nižším článku hierarchie, kdy konkrétní úkony činil výlučně dle pokynů obžalovaných V. a M. T., byl jim podřízen, zastupoval je v případě, že pobývali na Ukrajině.

153. V. K. a M. M. pak poté, co se stali jednateli společností Competition KV s.r.o. a Joy Fitness s.r.o., tyto společnosti poskytli obžalovaným T., byvše minimálně srozuměni s tím, že budou využity pro páchání trestné činnosti, když nejméně V. K. disponoval základními informacemi o objemu finančních prostředků připsaných na účet vedený pro Competition KV s.r.o., nejméně v jednom případě sdělil v telefonickém hovoru V. T., jaká částka na účet byla připsána, shodně tak M. M. se do trestné činnosti zapojil také tím, že opakovaně vybíral finanční prostředky z účtů a to i jiných společností nežli Joy Fitness s.r.o. a v několika případech dal pokyn R. K. k vystavení konkrétní faktury.

154. V. K. pak věděl o praxi obžalovaných T., že na pozice statutárních orgánů společností dosazují bílé koně, což bylo rpokázáno odpsolechy a záznamem telekomunikačního provozu. Dále bylo prokázáno, že Y. O. a M. T. mladší se podíleli na výběrech finančních prostředků z účtů společností, kdy jim platební karty předal V. T.. Obžalovaní T. totiž platební karty k účtům vedených pro společnosti osobně vyzvedávali v bankách /viz např. hovor z 19.9.2019 v 14:58:16 hodin/ a tyto účty ovládali, mezi sebou obžalovaní komunikovali stran blokace účtů, k níž došlo po vydání zajišťovacích příkazů příslušnými finannčími úřady. Shodně tak byla odposlechy vyvrácena obhajoba obžalovaných T., že DPH svévolně krátila R. K., protože z hovorů je zřejmé, že jednoznačně měla podřízenou pozici, jakýkoli úkon, který provedla, jí zadávali nebo schvalovali obžalovaní T., na jejich pokyn vystavovala faktury, vyhotovovala smlouvy, cenové kalkulace, „rozfakturovávala“ na doklady do 10.000 Kč, s jejich souhlasem pak faktury razítkovala, podepisovala, odesílala emailem odběratelům, s obžalovanými řešila opravy faktur, jim diktovala číslo faktury, které bylo v číselné řadě jako aktuální atd.. Bylo pak také prokázáno, že faktury dílem osobně vystavovali také obžalovaní M. a V. T., na jejich pokyn či se souhlasem pak také Y. O. a V. M., obžalovaní T. přijímali a mezi sebou si předávali informace o tom, jak má znít předmět fakturace, V. T. disponoval razítky jmenovaných společností.

155. Dále pak jimi byla vyvrácena verze obžalovaných v tom duchu, že jen předávali žádosti zájemců o práci dál, že jen ze společenské úsluhy občasně poskytli nějakému pracovníku zálohu, že byli osobami, u nichž se jen sbíhaly informace, které postupovali dál. Zejména u V. T. toto bylo vyvráceno již jen ve světle faktu, že obžalovaný přijal v některých dnech až tři desítky telefonátů, v nichž ho lidé žádali o práci, žádali o zálohu nebo proplacení odměny za práci, sdělovali mu, že se vracejí zpět na Ukrajinu, dotazovali se ho, kdy jede autobus /tj. kdy je řidič, který pro obžalované pracoval, odveze mikrobusem či vícemístným vozidlem zpět na Ukrajinu/, v nichž sjednával cenu za hodinu práce, určoval R. K., za jaký subjekt má vystavit fakturu, komunikoval otázky umístění pracovníků, přijímal stesky pracovníků, pro které byla práce namáhavá, řešil – v zásadě každý měsíc – problém s kontrolami ze strany orgánů státní správy u konkrétních odběratelů, a takto čile telefonoval po celé monitorované období, každý den v týdnu, s výjimkou neděle, kdy počet telefonátů v tento den klesal. Bylo prokázáno, že obžalovaní T. měli přístupy do emailů společností, do datových schránek, k účtům vedeným pro společnosti, disponovali platebními kartami k účtům, rozhodovali o podání daňových přiznání a tato podávali. O tom, že obžalovaní M. a V. T. ovládali všech devět spoelčností vymezených ve výroku rozsudku, svědčil mimo jiné i fakt, že o těchto společnostech komunikovali s účetními J.. P. a J. R., či daňovým poradcem V.P. /k čemuž formálně nebyl důvod, neboť obžalovaní v žádné této společnosti nefigurovali/, přesto s nimi jemnovaní účetní diskutovali nejstěžejnější otázky /kontroly finančních úřadů, založení nových společností, obsatevní účtů/, řeší otázku úhrady nájemného za sídlo společností nebo změnu sídla.

156. Se zjištěními stran vedoucí role obžalovaných T. ve skupině korespondovala také zjištění vyplývající ze sledování osob a věcí /viz protokoly o sledování osob a věcí provedené ve dnech 3.12.2019, 6.12.2019, 11.12.2019, 17.12.2019, 7.1.2020, svazek č. 8/, kdy sledován byl V. T., Y. O. a dále bytový dům čp. 733 v Hradci Králové. Shodně tak o

tom, že obžalovaní ovládali společnosti ve výroku rozsudku označené, svědčil fakt, že i) z totožné IP adresy bylo přistupováno do internetového bankovnictví společností Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. /IP adresa: xxx/, dále z totožné IP adresy bylo přistupováno do internetového bankovnictví společností: Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. a také RIDEFCOOL STAV s.r.o. /IP adresa xxx/ a ze statické IP adresy xxx /Ulrichovo náměstí 733/9, Hradec Králové/ pak bylo přistupováno do bankovnictví společnost Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. a také RIDEFCOOL STAV s.r.o. /viz čl. 445 a násl., čl. 505 sv. 2, dále sv. č. 7 spisu od čl. 2087 – 2198, dále pak od čl. čl. 2210, 2214, 2226-2237, čl. 2249/.

157. Videozáznamy pořízenými bezpečnostními kamerami bankomatů pak bylo prokázáno, že např. obžalovaný M. M. i) dne 4.2.2020 v 16:37:45 hodin vybral prostřednictvím platební karty z účtu vedeného pro NORTH FOREST s.r.o. 100.000 Kč, ii) dne 27.2.2020 z účtu Solened CZ s.r.o. 200.000 Kč, iii) dne 13.3.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 100.000 Kč, iv) dne 24.3.2020 v 10:33:23 hodin z účtu NORTH FOREST s.r.o. 100.000 Kč, v) dne 24.3.2020 z účtu Solened CZ s.r.o. 100.000 Kč, vi) dne 30.1.2020 z účtu NORTH FOREST s.r.o. 100.000 Kč, vii) dne 2.2.2020 v 12:42:39 hodin z účtu NORTH FOREST s.r.o.- 100.000 Kč, viii) dne 5.2.2020 v 09:54:16 hodin z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 80.000 Kč, ix) dne 10.2.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 50.000 Kč, x) dne 11.2.2020 v 10:12:03 hodin z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, atd. /dále viz čl. 1736 – 1760/, kdy bylo prokázáno celkem 52 dílčích výběrů hotovosti prostřednictvím bankomatu z účtů společností shora uvedených a dále společnosti Joy Fitness s.r.o /ve 4 případech/, to v období od 4.2.2020 do 16.4.2020 a dále pak 18 výběrů hotovosti na pokladně banky – v období od 6.12.2019 do 4.3.2020 z účtu vedeného pro společnost Joy Fitness s.r.o. /viz sdělení ČS a.s. na čl. 1781, záznamy ve svazku č. 6, od čl. 1736 – 1760, dále od čl. 1775 – 1779/. Z účtu vedeného pro Joy Fitness s.r.o. pak nicméně hotovost z účtu prostřednictvím bankomatů vybrali také ve 3 případech Y. O., a ve dvou případech M. T. mladší.

158. Dále pak bylo prokázáno /viz záznamy bezpečnostních kamer, svazek č. 6 spisu/, že M. T. mladší, syn obžalovaného V. T., vybral v hotovosti prostřednictvím platebních karet z bankomatů i) dne 1.2.2020 z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, ii) ve čtyřech případech v období od 13.1.2020 do 1.4.2020 vybral celkem 10.400 Kč z účtu vedeného pro Župnik s.r.o. na platební kartu vystavenou na jméno Marie T., nar. 1957, dříve pak 20.12.2019 v 15:38 – 15:39 hodin vybral v hotovosti 2x 50.000 Kč z účtu vedeného pro Joy Fitness s.r.o. /viz čl. 1776 v./.

159. Obžalovaný V. T. pak v hotovosti vybral z bankomatu i) dne 7.4.2020 prostřednictvím ATM České spořitelny a.s. z účtu KIMAF Invest s.r.o. 100.000 Kč, to na náměstí ve Vamberku, v době, kdy ukrajinští pracovníci byly zařazeni u P. H., soukromého zemědělce z Vamberku viz výpověď svědka P. H., smlouvy o dílo a viz také např. výpis z účtu vedeného Českou spořitelnou, a.s., pro Joy Fitness s.r.o., č.: xxx/0800 /viz čl. 1764 a násl./, z něhož jsou zřejmé příchozí platby od P. H. , který v hlavním líčení bez zaváhání poznal obžalované V. T. a M. T. jako muže, kteří s ním jednali za dodavatelské subjekty včetně Joy Fitness, kdy svědek v paměti mobilního telefonu vyhedal také telefonní číslo – kontakt na Joy Fitness s.r.o., jímž bylo číslo xxx, registrované na obžalovaného V. T., a ii) dne 11.4.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 50.000 Kč /viz záznam z bezpečnostní kamery ATM 5102 z času 18:45:33 hodin, čl. 1747 v./.

160. K výběrům uskutečněným T. T., manželkou obžalovaného V. T., z účtu vedeného pro Župnik s.r.o. – viz čl. 507 - 536, sv. 2 spisu.

161. A. O. pak vybrala z bankomatu dne 14.2.2020 v 08:51:07 hodin z účtu KIMAF invest s.r.o. 25.000 Kč /viz sdělení České spořitelny a.s. a foto na čl. 1752, z času 08:51:07

hodin/, Y. O. pak v hotovosti vybral i) 9.12.2019 v 10:42 hodin 100.000 Kč, ii) dne 15.2.2020 ve 13:17:08 hodin /viz čl. 1753/ z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč. O výběrech z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. osobou Y. O. viz záznamy na čl. 865 a násl., kdy z účtů jmenované společnosti a dalších vymezených společností činili výběry hotovosti prostřednictvím bankomatu, příp. osobně na pobočce banky také V. T., nar. xxx, syn M. T., a obžalovaní M. T. a V. T./viz čl. 877-963, čl. 1020 – 1022, čl. 1033 - svazek 3 spisu/, a další osoby – A. O., I. Ch., I. M. – dne 15.8.2019 v 9:30 hodin, čl. 1034, symptomaticky tak učinil v přítomnosti Y. O./ a také další neztotožněný muž.

162. Dále bylo prokázáno, že k účtu vedenému pro CYKLAMEN s.r.o. č. xxx/5500 bylo zřízeno elektronické bankovnictví, ovládání k němu pro osoby V. O., nar. xxx, a Y. T., nar. xxx, nicméně jako kontaktní telefon pro zasílání autorizačních sms byl veden telefon +420xxx /užívaný V. T., obžalovaným/. K účtu č. xxx/0100 vedenému Komerční bankou a.s. pro Župnik s.r.o. pak byla vydána platební karta na jméno T. T., která měla k účtu od 25.9.2017 také dispoziční oprávnění. Od 19.3.2019 pak měla T. T. dispoziční oprávněné také k účtu č. xxx/0800 vedenému pro VOLDEXSTAV s.r.o., přičemž k tomuto účtu také měla vydánu platební kartu, k účtu vedenému pro KIMAF Invest s.r.o. č. xxx/0800 pak měla A. O. /viz sdělení bank čl. 1715, 1718, 1720 a násl./ dispoziční oprávnění.

163. Z výpisů z účtů vedených pro předmětných 9 společností označených ve výroku rozsudku bylo prokázáno např.: z účtu č. xxx/5500 vedeného pro CYKLAMEN s.r.o. bylo v období od 3.1.2018 do 24.1.2019 vybráno v hotovosti na pokladnách banky a výběry z bankomatů celkem 43.637.000 Kč, z účtu č. xxx/0800 vedeného pro RIDEFCOOL STAV s.r.o. bylo v období od 24.1.2018 do 13.10.2019 v hotovosti vybráno 45.958.400 Kč, z účtu č. xxx/0100 pak bylo v hotovosti vybráno, v období od 11.1.2018 do 31.12.2018, celkem 38.257.259 Kč, z účtu č. 541189002/5500 vedeného pro Competition KV s.r.o. pak bylo v hotovosti vybráno v období od 17.5.2018 do 7.10.2019 celkem 30.007.000 Kč.

164. Obžalovaný V. T. pak výběry hotoosti z účtů společností koordinoval a kontroloval, viz např. hovory ze dne 20.11.2019 z 13:53:19 hodin, z 22.11.2019 z 16:52:28 hodin, z 15.12.2019 z 15:16:20 hodin, z 25.2.2020 z 12:23:57 hodin, kdy ve vztahu k bezhotovostním transakcím z účtů mu byly zasílány autorizační kódy osobami, jež měly zřízena dispoziční oprávnění k účtu, např. u účtu č.: xxx/5500 vedeném pro Župnik s.r.o. lze uvést sms zprávy obsahující autorizační kódy ze dne 17.10.2019 v 15:04:46 hodin, 15:11:13 hodin a 15:36:11 hodin, z 18.10.2019 v 08:50:46 hodin.

165. Přiznáními k dani z přidané hodnoty za konkrétní zdaňovací období společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. a kontrolních hlášení bylo prokázáno /od čl. 1547 a násl., od čl. 1568 a násl., od čl. 1592 a násl., od čl. 1611 a násl., svazek č. 5, od čl. 34 – 400, sv. č. 1 spisu/ bylo prokázáno, jaké byly v jednotlivých zdaňovacích obdobích v daňových přiznáních výše označených společností uvedeny v části IV. DP nároku na odpočet daně na řádcích 40. částky /tyto byly přejaty do popisu skutku ve výroku rozsudku/ a jaká byla přiznaná vlastní daňová povinnost.

166. Ve světle shora uvedených skutkových zjištění Městský soud v Praze uzavřel, že obžalovaní se dopustili trestné činnosti tak, jak shora uvedeno /soud pro obsáhlost popisu skutku odkazuje na výrok shora.

167. Jednání obžalovaných pak právně kvalifikoval u obžalovaných M. T. a V. T. jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, u obžalovaných V. K. a M. M. jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.

168. Ke spolupachatelství obžalovaných soud doplňuje z již konstatní judikatury následovně: U spolupachatelství trestného činu dle § 240 je lhostejné, zda subjektem daně (event. jiné povinné platby) byli všichni spolupachatelé či jen někteří z nich, anebo zda subjektem daně (event. jiné povinné platby) byla osoba rozdílná od spolupachatelů. Je též lhostejné, zda subjektem daně byl každý spolupachatel do celé výše zkrácení daně (event. jiné povinné platby), a to včetně vylákané výhody, či jen do její části. Trestný čin zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby je trestným činem úmyslným, přičemž se nevyžaduje úmysl přímý /§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku/, ale postačí i prokázání úmyslu nepřímého /§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku/. Úmysl pachatele se musí vztahovat i na to, že daň nebo jiná povinná dávka je zkracována nebo je vylákávána výhoda na dani nebo jiné povinné platbě. Na takový úmysl je třeba usuzovat z celého jednání pachatele, přičemž důležitými signály o jeho úmyslném zavinění mohou být různé formy a způsoby zásahu do účetnictví, způsob vedení a uschovávání účetních a jiných dokladů, projevy ústní i písemné učiněné ke státním orgánům nebo k obchodním partnerům apod. Naplnění znaku nejméně se dvěma osobami je třeba dovodit, jestliže se na činu pachatele aktivně podílí, i když různou měrou, ještě nejméně dvě další fyzické osoby (tedy s pachatelem celkem 3). Nevyžaduje se, aby mezi jejich vzájemnou součinností musela být určitá organizovanost, projevující se např. v dělbě práce (R 37/1965). Stejně tak se nevyžaduje ani užší součinnost mezi nimi, např. ve formě spolčení, organizované skupiny /§ 42 písm. o) – nyní p) apod./. (viz R 53/1976- III.). Postačuje součinnost dalších osob, aniž by tyto osoby musely o své součinnosti s pachatelem navzájem vědět a aniž by mezi jejich vzájemnou součinností musela být určitá organizovanost projevující se např. v dělbě práce.

169. K závěru o tom, že obžalovaní M. T., V. T., V. K. a M. M., spolu s /nejméně/ Y. O., A. O., Tayisia T. byli členy organizované skupiny, resp. že shora jmenovaná skupina pachatelů již naplnila definici organizované skupiny /byť členství v organizované skupině není znakem skutkové podstaty § 240 testního zákoníku, tím je toliko spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech/ soud uvádí následující: Za organizovanou skupinu lze považovat sdružení nejméně tří lidí, kteří jednají plánovitě a koordinovaně a dělí si mezi sebou úkoly. Ustálená judikatura vyžaduje, aby šlo o nejméně tříčlenné sdružení osob trestně odpovědných (R 45/1986). Nevyžaduje se, aby na činnosti skupiny byla některá osoba zúčastněna jako organizátor. Dělba úkolů a koordinovanost činnosti zvyšuje pravděpodobnost úspěšnosti trestného činu a tím i jeho závažnost a nebezpečnost. Postačí faktická koordinovaná činnost bez formálního přijetí do skupiny. Zákon nedefinuje pojem "organizované skupiny", její definice se odvíjí od definice organizované zločinecké skupiny, zásadní rozdíl spočívá v tom, že organizovaná skupina může spáchat i jediný trestný čin a jsou nižší požadavky na její vnitřní organizační strukturu. Jednání obžalovaných pak vykazovalo veškeré znaky organizované skupiny, bylo plánované /byly natipovány osoby vhodné pro roli bílého koně, tyto ustanoveny do funkcí jednatelů obchodních korporací, založeny účty, vystavovány faktury, podepisovány smlouvy pro případ šetření ze strany orgánů daňové správy/, koordinované /jednotlivé dílčí úkony na sebe bezprostředně navazovaly/, došlo mezi nimi k dělbě úkolů, vytvoření vnitřní struktury /každý z obžalovaných činil kroky na konkrétní úrovni, kdy obžalovaný M. T. byl vůdčí osobností, jeho výkonným manažerem pak byl V. T., tito dva měli rozhodovací pravomoc, sjednávali hodinové mzdy pracovníků, rozhodovali o tom, který pracovník kam bude pracovně zařazenm jaká společnost bude vystavovat faktury, atd., dále dávali pokyny dalším níže postaveným článkům – k vystavování faktur, vyhotovování smluv, rozvážení pracovníků k jednotlivým odběratelům, to nejméně R. K., Y. O., k výběru hotovosti z účtů - M. T. mladšímu, M. M., dále pak zajišťovali bílé koně na pozice statuitárních orgánů dalších společností/, jednání bylo ve vztahu k motivu efektivní, bylo dosaženo zamýšleného následku. Bylo lze jednoznačně uzavřít, že k tomu, aby byly naplněny veškeré aspekty organizované skupiny, již ničeho dalšího nebylo třeba. Skupina pachatelů po

relativně dlouhé období bezchybně fungovala a generovala výtěžek z trestné činnosti, který pak byl dle předem dohodnutého klíče mezi jednotlivé členy také rozdělen, přičemž trvalo dlouhou dobu, než jejich činnost příslušné orgány, resp. finanční úřady vyhodnotily podezřelou, a než orgány finanční správy zasáhly. Právě proto, že již tato skupina pachatelů neměla na efektivitě své trestné činnosti lidově řečeno co zlepšovat, nebylo další úrovně, kam by bylo možno efektivitu, výnosnost posunout /snad jen ji rozšířit o další společnosti/, soud uzavřel, že jednání všech čtyř obžalovaných naplnilo definici organizované skupiny.

170. K návrhům obhajoby na doplnění dokazování, které byly zamítnuty, soud uvádí následující:

171. K návrhu obhajoby na opakovaný výslech svědkyně R. K. soud uvádí, že tento seznal nadbytečným, neboť svědkyně byla obsáhle vyslechnuta hlavním líčení již dne 11.2.2022 a žádných dalších, ve vztahu k meritu relevantních otázek, jí nebylo zapotřebí položit, nové otázky ke svědkyni, resp. nové otázky, jež by výpovědí svědkyně mohly být osvětleny, nevyvstaly.

172. Pokud obhajoba navrhovala, aby byl k duševnímu stavu svědkyně R. K. vypracován znalecký posudek – kdy nijak neodůvodnila, proč má obhajoba za to, že by duševní stav svědkyně měl být zkoumán - soud uvádí, že výpověď svědkyně R. K. dne 11.2.2022 vnímal ve všech jeho vrstvách a o duševním zdraví svědkyně K. žádných pochybností neseznal, svědkyně vypovídala o relevantních okolnostech shodně jako v přípravném řízení, přesvědčivě reagovala na dotazy soudu i všech účastníků řízení, její vnější projevy chování odpovídaly normě, soud ani následně nezjistil ničeho, co by duševní zdraví svědkyně zpochybnilo.

173. Pokud obhajoba obžalovaných navrhovala ve věci přibrat znalce či znalecký ústav ke stanovení částky zkrácené DPH, soud tento návrh seznal irelevantním, resp. důkaz znaleckým posudkem k výši zkrácené DPH seznal nadbytečným, jež by ve věci nemohl přinést žádných nových zjištění, neboť otázka částky, o niž byla v jednotlivých zdaňovacích obdobích zkrácena jednotlivými subjekty, resp. obžalovanými, DPH je otázkou skutkovou a je to výhradně soud, který tuto otázku musí vyřešit. Výpočet výše zkrácené DPH je banální matematickou rovnicí, přičemž provedeným dokazváním byly prokázány veškeré potřebné údaje k výpočtu DPH, jež měla být přiznána a odvedena, resp. k výpočtu částky, o niž byla daňová povinnost na DPH uměle, fiktivně snížena v důsledku uplatnění nároku na odpočet DPH, resp. tím, že na řádcích 40 daňových přiznání byla úmyslně, v rozporu s realitou, úmyslně uvedena fiktivní přijatá zdanitelná plnění, z nichž obžalovaní neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty, a tak snížili vlastní daňovou povinnost jednotlivých obchodních společností, které ovládali. Fakt, že společnosti ve výroku rozsudku vymezené nepřijaly jimi deklarovaná zdanitelná plnění, fakturovaná v částkách do 10.000 Kč včetně DPH, k platbám v hotovosti, za „pomocné a úklidové práce“, byl prokázán jednak tím, že společnosti faktury vydávající neměly žádných zaměstnanců, kdy bylo výpověďmi řady svědků – zástupců odběratelských společností prokázáno, že zemědělská družstva a jiné subjekty dodaným pracovníkům poskytovali ochranné a pracovní pomůcky a mnohdy také ubytování, společnosti pak neměly v majetku žádná vozidla. Pokud obhajoba naznačovala, že tyto platby byla fakticky platbami odměn za práci pracovníků z Ukrajiny a jiných zemí, pak soud stručně poznamenává, že tyto osoby nebyly plátci DPH a nic to nemění na závěru, že faktury, jimiž byla deklarávána přijatá zdanitelná plnění, jsou fiktivními daňovými doklady.

174. Pakliže obhajoba navrhovala zajistit a jako důkaz provést originály smluv o dílo a vystavených faktur, neboť kopie založené ve spisu nemohou být dostačující, pak soud uvádí následující. Předně faktury – jak bylo prokázáno – byly vystavovány R. K., tato je vyhotovila, vytiskla, podepsala, resp. elektronickou verzi faktur /protože razítka společností měla naskenovaná přímo ve formuláři faktur/ odeslala odběratelům.

Originálem tedy jsou v mnoha případech elektronické verze faktur, ty pak byly zajištěny v notebooku odňatém při domovní prohlídce v místě bydliště R. K.. Dále pak bylo zcela dostatečně prokázáno, a to výpověďmi svědků, obsahem emailových zpráv, výpisy z účtů jak odběratelských, tak dodavatelských /ve výroku rozsudku vymezených/ společností, že takto vystavené faktury R. K. odeslala emailem, případně je v některých případech vytištěné a R. K. orazítkované a podepsané, příp. vystavené obžalovanými V. T.m, M. T. a Y. O. osobně doručili zástupcům odběratelských subjektů, a tyto faktury byly proplaceny, v hotovosti či na účet. Pokud odběratelské subjekty, jichž bylo několik desítek, v přípravném řízení policejnímu orgánu zaslali stovky fotokopií či skenů faktur a dalších souvisejících dokumentů, není důvodu pochybovat o tom, že kopie a skeny byly pořízeny okopírováním dokladů, které odběratelé skutečně měli k dispozici, rozhodně lze vyloučit, že by desítky odběratelů, kteří na věci neměli žádného zájmu, padělali daňové doklady s cílem uškodit obžalovaným v jejich trestní věci. Za takové sitauce soud uzavřel, že je zcela nadbytečným vyžadovat od odběratelů originály smluv /pokud by je vůbec měli, neboť řada svědků vypověděla o tom, že smlouvy jim byly zasílány již naskenované, což plně koresponduje se zjištěními učiněnými z dat z notebooku užívaného R. K. a bratry T./.

175. Pokud obhajoba obžalovaných navrhovala, aby byly podpisy ve znění M. a K. vyvedené na fakturách a smlouvách znalecky zkoumány znalcem z oboru písmoznalectví, aby bylo zjištěno, zda byly pravými podpisy obžalovaných M. a K., pak soud také tento důkaz seznal zcela nadbytečným, jenž by jen prodloužil délku trestního řízení, a ve věci by nemohl přinést žádného nového zjištění. Bylo prokázáno, a to jak výpovědí R. K., tak zejména zvukovými záznamy telefonických hovorů, že faktury vyhotovovala, razítkovala /v elektronické verzi/ R. K. – na pokyn a se souhlasem obžalovaných T., pokud faktury a smlouvy tiskla, pak je razítkovala a podepisovala ručně, v takových případech samozřejmě podpisy ve znění M. a K. byly padělky podpisů. K takovému padělání měla R. K. pokyn od obžalovaných V. a M. T.ů. Za této situace soud uzavřel, že obhajoba obžalovaných M. a K. v duchu tom, že většina podpisů na fakturách a smlouvách není jejich vlastními podpisy, souladí se zjištěným skutkovým stavem a je zcela nadbytečné dál tímto směrem vést dokazování, neboť dokazování má být obecně prováděno v rozsahu potřebném pro nezpochybné zjištění skutkového stavu, nikoli v rozsahu bezbřehém.

176. Pokud obhajoba setrvala na návrhu vyslechnout svědky M. F., nar. xxx, I. M., nar. xxx, a I. R., nar. xxx M. P., nar. xxx, resp. znovu opakovat pokusy o jejich výslech Buď prostřednictvím videokonference nebo přímo v jednací síni v Praze, soud uvádí následující. Soud se pokusil a to opakovaně uvedené svědky vyslechnout, kdy cestou mezinárodní právní pomoci byly jejich výslechy vyžádány na dny 20.-21.3.2023, 6.4.2023, 5.5.2023 a 11.5.2023, ve všech případech ukrajinské okresní soudy poskytly součinnost a vyhověly žádeostem o zaslání předvolání svědkům, jakož i žádosti o prošetření místa jejich aktuálního pobytu, aby tak byla zjištěna adresa, odkud by mohli být předvoláni nebo předvedeni, když soudy vedle doručování předvolán provedly šetření také cestou tamních policejních orgánů a dotazů na starosty okresů, když žádný z těchto nástrojů nevedl k zjištění adresy svědků, resp. k jejich úspěšnému předvolání, když soudní obsílky se vrátily s poznámkami, že adresáti an uvedených adresách nebydlí, policejní orgány jmenované na adresách nenašli, starostové okresů soudu sdělili, že jmenovaní v jejich starostenském okresu již určitou dobu nebydlí a jejich stavení/usedlosti, jsou uzamčené, což ověřili vlastní kontrolou. Také styčnému důstojníku Policie ČR v Kyjevě se nepodařilo zjistit adresu, na níž by se svědci fakticky aktuálně zdržovali. Soudkyně Okresního soudu v Tačiv také uvedla, že s ohledem na věk svědků a vyhlášenou mobilizaci je zřejmé, že jmenovaní svědci se mohou také uklrývat, aby nemuseli nastoipit do armády, kdy se jedná o okolnost, s níž se často setkává, mluvila o vlastní zkušenosti. Všechny svědky soud také předvolával jak prostřednictvím České pošty s.p., tak Policie ČR ze všech známých adres, které jsou

k osobá, svědků evidovány, jak ve vyšetřovacím spisu, tak cizineckou policií, tak také Ministerstvem vnitra, OAMP.

177. Dlužno dodat, že svědky M. F., M. P.a a Y. T., nar. xxx, se soud pokoušel předvolat již na předchozí fázi řízení, resp. před zrušujícím usnesením odvolacího soudu, a to následovně. Svědka F. soud předvolával na termín 25.3.2022, kdy předvolání doručil do datové schránky společnosti PŘISLUPSTAV s.r.o., jíž byl svědek jednatelem, kdy bylo doručeno 16.2.2022 po přihlášení se oprávněné osoby do DS, nicméně svědek se nedostavil a ke společnosti bylo zjištěno, že na adrese sídla společnost fakticky nesídlí. Svědek P. pak byl předvoláván na 18.2.2022 a 25.3.2022, celkem na 4 české adresy a reovněž do DS subjektu OD BESKYD o.p., jíž byl jednatelem, doručení předvolání nicméně nebylo – a to ani prostřednictvím P ČR – úspěšné – viz čl. 9132, 9161, 9170, 9449, 9629. Svědek Y. T., nar. xxx, někdejší jednatel CYKLAMEN s.r.o., byl předvoláván již na dny 18.2.2022 a 25.3.2022, na plzeňskou adresu, jak prostřednictvím České pošty, s.p., tak prostřednictvím P ČR, doručení nicméně nebylo úspěšné – viz čl. 9124, 9140, 9249.

178. Z provedeného šetření k místu bydliště svědků soud uzavřel, že tito jsou pro soud nekontaktními a jejich výslech nelze provést, když soud vyčerpal veškeré možnosti, jak jejich účast v hlavním líení zajistit. Argument obhajoby, že svědci k žádosti JUDr. Rampuly zaslali tomuto svá čestná prohlášení, z čehož obhajoba dovozuje, že by svědci měli být kontaktní na adrese, na kterou obhájce odeslal žádosti o vyjádření, nemůže obstát ve světle zjištění ukrajinských soudů a výsledků jejich oficiálních postupů. Soud pak má za to, že s ohledem na obsah písemných prohlášení, byla tato zajištěna některou z osob naváanou na obžalované T. /a soud tímto neříká, že to bylo k pokynu nebo žádosti některého z obžalovaných/, která pobývá na Ukrajině a s ohledem na osobní vazby mohla zajistit, aby žádost obhájce o vyjádření doputovala k adresátovi, ačkoli tento se v místě bydliště nezdržoval.

179. Nadto soud upozorňuje na skutečnost, že o skutečné roli svědka P. jako bílého koně svědčily ve věci provedené důkazy, konkrétně jendak hovory ze dne 3.2.2020 v 10:50:09 hodin, dále viz hovor mezi V. T. a M. P., v němž P. žádal V. T., „aby bylo vše v pořádku, když je jednatelem“, vše v kontextu zjištění vyplývajících z dalších přehraných hovorů, které více než výmluvně vypovídaly o tom, že všechny společnosti ve vroku obžaloby uvedené fakticky ovládali obžalovaní T., nikoli jejich formálně v obchodním rejstříku zapsaní jednatelé. Dále pak také fakt, že při domovní prohlídce v domě užívaném obžalovaným M. T. byly vedle jiných listin zajištěny historie transakcí na účtu vedeném pro M. P.a, který byl pořízen prostřednictvím přístupu do internetového bankovnictví, s ručně napsanou poznámkou „VOLDEKS“ /takto s chybou/ za období od 13.9.2019 – 11.12.2019, dále soud odkazuje na výpověď R. S., zástupce Zemědělského družstva Nová Ves – Víska.

180. O skutečné roli svědka R. pak vedle dalších vypovídali také v hlavním líčení dne 4.8.2022 přehrané hovory ze dne 21.2.2020 v 14:26:18 hodin a 24.2.2020 v 14:45:45 hodin.

181. K osobám O.a P. a M. F. pak bylo zjištěno, že v rozhodné době, resp. dne 20.4.2021, kdy byly prováděny domovní prohlídky, bydleli na ubytovně obžalovaného V. T. a kopie jejich dokladů totožnosti měl ve svém mobilním telefonu uloženy M. T., což již v zásadě vylučuje, že by byli skutečnými majiteli společností s obratem v řádu desítek milionů korun.

182. Výpověď Y. O., nyní T., I. M., M. P.a, M. F. a Y. T., nar. xxx, by pak soud, i v případě, že by byl jejich výslech dosažitelný a byl by proveden, musel velmi kriticky nahlížet krzevá jejich písemná čestná prohlášení, která učinili dle všeho na Ukrajině, krátce po vypuknutí války, a která byla zcela zjevně vedena s cílem vyvinit obžalované V. a M. T., resp. V. K. /prohlášením I. M./. Tato prohlášení byla jako listinné důkazy provedena, přičemž soud je seznal účelovými, jak již shora uvedeno, vedenými s cílem napomoci obžalovaným, když tento závěr soud učinil proto, že byla zcela v rozporu s jinými ve věci

zjištěnými okolnostmi, byla v protikladu k mnoha jiným ve věci provedeným důkazům, zejména odposlechům a záznamu telekomunikačního provozu, listin zajištěných při domovních prohlídkách u obžalovaných a R. K., v rozporu s daty, jež byla uložena v notebooku užívaném R. K. a obžalovanými T.. Soud nemohl uvěřit prohlášením jmenovaných, že společnosti, jejichž byli jednateli, měli ve svých rukou, že by společnosti skutečně vedli, neboť pro takový závěr naprosto ničeho nesvědčilo.

183. Lze uvést, že tvrzení uvedená v písemném slavnostním prohlášení Y. O. z 28.2.2022 /čl. 10570/, v duchu tom, že „s R. K. vytvořili síť firem, byly to desítky firem, které řídil, když se vyskytl jakýkoli problém, …, okamžitě společnost nahradili novou firmou, … R. K. měla svobodné firmy“, kdy Y. O. nabídl soudu verzi, že „osobně těmto věcem vůbec nerozuměl, nevěděl, jak nakládat s daty, emailem, … ale R. K. byla velmi kompetentní …“, a že „V. a M. T. do chodu společností nezasahovali“, které bylo předloženo v kopii, byla vyvrácena provedenými telefonickými hovory, výpovědí svědkyně R. K., výpověďmi svědků – zástupců zemědělských družstev a dalších odběratelských subjektů, kteří v jednací síni bez zaváhání poznali obžalované T.ovi a identifikovali, za kterou ze společností každý z nich vystupoval, dále videozáznamy o výběrech finanční hotovosti z účtů, výpovědí J. P. a J. R., výsledky domovních prohlídek provedených v místě bydliště obžalovaného M. T..

184. V rozporu se zjištěními vyplynuvšími z ostatních ve věci provedených důkazů bylo také prohlášení M. P.a ze dne 23.3.2022 /čl. 10587/, kdy tvrzení P.a o tom, že „společnost měla určitý zisk na papíře, avšak velmi nízký, výdaje byly příliš vysoké, museli jsme vybavit vše zařízení, pronajímat linky, koupit stroje“ bylo vyvráceno zejména výpisy z obou účtů vedených pro VOLDEXSTAV s.r.o., výpisy o uskutečněných výběrech hotovosti z účtů, smlouvami o dílo a fakturami vystavenými VOLDEXSTAV s.r.o., jež prokazují příchozí platby v řádech desítek milionů korun, absenci jakýchkoli plateb za stroje a zařízení, kdy také svědci z řad zástupců zemědělských družstve odmítli, že by byli pracovníci čímkoli – natož výrobními stroji – vybaveni, rovněž soud neuvěřil tvrzení, že Y. T. občasně pověřil obžalovaného M. T., aby něco někam donesl, toto bylo bez pochybností vyvráceno desítkami přehraných telefonických hovorů, z nichž je zřejmé, že to byl obžalovaný M. T., který ostatní úkoloval a který byl vevedení organizované skupiny.

185. Také prohlášení I. M. ze dne 11.8.2022 /čl. 10596/ soud vyhodnotil jako účelové, vedené s cílem vyvinit obžalovaného V. K.. Vyvráceno a to zcela bylo tvrzení o tom, že korporace Competition KV s.r.o. měla výdaje v podobě nákladů na ubytování, dopravu, pracovní nářadí, pracovní oděvy, pronájmy a nákupy stavební techniky, to výpověďmi svědků z řad zástupců odběratelů, jimiž bylo prokázáno, ež pracovníci nebyli vybaveni stroji ani nářadím ani ochtannými pomůckami či oděvi nebo obuví, ubytovna jim byla poskytována zdarma odběratelem, příp. si ji pracovníci hradili z vydělaných prostředků – viz odposlechy, dopravu si také hradili z vlastních zdrojů zaměstnanci – viz výpovědi svědků z řad řidičů, a dále výpisy z z obou účtů společnosti, na nichž nebyl zachycen jediný nákup stavební techniky, pronájem, nákup pracovních pomůcek, nářadí, ani úhrada ubytování. Již proto k tomtuo prohlášení by soud nepřihlížel. Dále pak bylo vyvráceno a to řadou důkazů, že by svědek M. společnost ovládal a řídil již před zápisem zněmy do obchodního rejstříku. Dle výpisu z obchodního rejstříku společnosti Competition KV s.r.o. vznikla I.u M. funkce jednatele dne 1.2.2019, dne 9.3.2019 pak byl proveden zápis v obchodním resjtříku, těmto údajům pak odpovídají listiny založené ve spisu vedeném rejstříkovým soudem. K osobě I. M. bylo z provedených důkazů zjištěno toliko, že dne 15.8.2019 v 9:30 hodin I. M. vybral peníze z účtu společnosti Competition KV s.r.o., to prostřednictvím bankomatu, kdy bezprostředně za zády I. M. stojí Y. O., který ho zjevně kontroluje, dále pak byly ve vztahu ke společnosti Competiton KV s.r.o. přehrány, resp. jako důkaz v hlavním líčení provedeny hovory ze dne 10.10.2019 v 18:28:04 hodiny, kdy V. T. sděluje I. Ch., kterého oslovuje jako I., resp. V., že zítra bude podepsána plná moc,

„protože K. to teď podepsal, zítra to tam bude“, dále hovor 13.12.2019 v 16:17:32 hodin, kdy V. T. říká: „K. je v Praze, řekl, že tam přišlo 70 tisíc, tam už na toho K. neposílejte, už tam nemůžu chodit“ a volající ho ujišťuje: „Ne, ne, již jsme poslali na tu druhou, na tu novou“ a obžalovaný V. T. přitakává: „Ano, na novou bez problémů.“, hovor z 2.10.2019 v 12:57:45 hodin, ze dne 4.10.2019 v 13:12:46 hodin /v němž se hovoří o I.u M., který – jak zazní v hovoru, v době telefonátu se nacházel na Ukrajině/, dále hovor z 12.3.2020 z 13:48:41 hodin, z nichž vyplynulo, že Competition KV s.r.o. byla jedna ze společností ovládaných M. a V. T., kdy pouze dílčími úkony – výběrem hotovosti – byli zaúkolováni obžalovaný V. K., příp. I. M., Y. O.. Z provedených telefonických hovorů lze uvést např. také další hovor z 4.10.2019, v němž neztotožněný muž telefonuje s obžalovaným V. T., sděluje, že práce na stavbě byly dokončeny, z hovoru je zřejmé, že dalším dělníkem na stavbě byl I. M., což soud vedlo k závěru, že také I. M. byl do role jednatele Competition KV s.r.o. ustanoven jako bílý kůň. K I. M. pak dále bylo z provedených důkazů zjištěno, že je nekontaktním pro likvidátora společnosti /viz čl. 11334/, když účetnictví společnosti není likvidátoru k dispozici.

186. Prohlášení M. F. ze dne 8.8.2022 /čl. 10604/ soud také vyhodnotil jako nepravdivé, byvše v rozporu s ostatními ve věci provedenými důkazy, resp. zjištěnými okolnostmi, zejména výpovědí svědka O.a P. učiněné před soudem v březnu 2023, výpověďmi vyslechnutých zástupců odběratelů z řad zemědělských a dalších družstev, z nichž vyplynulo, že na dodavatele ukrajinských pracovníků – společnost Župnik s.r.o. měli kontaktní číslo xxx, kdy totéž telefonní číslo /xxx/ sloužilo také k zasílání autorizačních SMS k platbám z účtu těchto společnosti /jak vyplynulo z listinných důkazů/, přičemž z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uvedené stanice je zřejmé, že toto telefonní číslo užíval obžalovaný V. T., a dále sdělení banky a výpisu z účtu společnosti č.: xxx/5500, z nichž vyplynulo, že k nakládání s finančními prostředky na účtech společnosti byli zplnomocněni S. Ch. a T. T., manželka obžalovaného V. T., na jejíž jméno také byla vystavena platební karta k účtu společnosti, banka jako kontaktní telefon na T. T. evidovala č. xxx, registrované na V. T. a z účtu T. T. vybrala peněžní prostředky v celkové výši 8.900.000 Kč. Soud tak nepřijal tvrzení M. F., že společnost Župnik s.r.o. mu prodal O. P. „jako zavedený podnik“, kdy M. F. měl dle prohlášení „pouze právně zastupovat jako vedoucí H. M.“, kdy shora uvedenými důkazy byly prokázána skutečná role M. P.a jako bílého koně na pozici jednatele, a fakt, že společnost ovládali V. a M. T., využívají ji jako jednu ze společností, jejichž jmény fakturovali odběratelům práci odvedenou krajany a dalšími cizinci, kdy bezpracný příjem z tohoto zdroje byl obžalovaným málo, proto pojali úmysl jetě zkrátit DPH, kterou byly společnosti povinny odvést. Sodně tak soud nepřijal tvrzení o tom, že na vstupu existovaly daňové doklady na „obrovské výdaje“ – naftu, pracovní oděvy a mnoho dalších věcí, protože toto bylo vyvráceno přesvědčivými výpověďmi zástupců odběratelů.

187. Shodně jako písemná prohlášení Y. O., I. M., M. P.a a M. F. soud vyhodnotil také prohlášní Y. T., nar. xxx, a seznal jej nepravdivým, vyvedeným s cílem vyvinit obžalované bratry T., když k tvrzení, že „společnost měla obrovské výdaje, na naftu, pronájem automobilu, pracovní oděvy, různé věci denní spotřeby včetně toaletního papíru“ bylo vyvráceno výpověďmi svědků z řad zástupců odběratelů a svědku z řad řidičů, kteří dováželi Ukrajince do ČR, provedenými hovory zacycenými v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který bez pochybnost vypověděly o tom, ež to byli bratři T., kdo společnost CYKLAMEN s.r.o. v rozhodním období fakticky ovládal.

188. K námitce obhajoby všech obžalovaných, jíž brojili proti způsobu provedení důkazu zvukovými záznamy telefonických hovorů vedených v ukrajinštině soud uvádí následující. V této trestní věci bylo v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačních provozu zachyceno a následně jako důkaz v hlavním líčení provedeno /přehráním zvukového záznamu, jež byl uložen na nosiči dat, jež byl nedílnou prílohou protokolu o

odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu/, několik set telefonických hovorů, které dílem byly vedeny v jazyce českém, dílem – a do nich směřovaly námitky obhajoby – v jazyce ukrajinském, okrajově v jednotkách případů v jazyce ruském. Obhajoba namítala, že tlumočníci netlumočí obsah zvukového záznamu telefonického hovoru, ale čtou naaranžované přepisy, kdy obhajoba naznačovala, že se tak dělo dle scénáře soudu. Toto soud zcela odmítá a uvádí následující. Zvukové záznamy telefonickách hovorů a sms zprávy byly v průběhu řízení před soudem zadány jednotlivým, ve věci přibraným tlumočníkům, k překladu, aby tak soud mohl provést důkaz těmi z nich, které měly relevantní důkazní potenciál /jinými slovy, aby nebyly jako důkaz v jednací síni přehrávány hovory, které nesouvisely s věcí a obsahově se týkaly např. toho, co např. T. T. vaří k večeři nebo kde právě nakupuje, či hovory, které mají zhoršný zvuk a jsou nesrozumitelné/, to za situace, kdy státní zástupce nenavrhoval přehrání žádného z hovorů a čtení žádné ze sms, neboť akceptoval předložení protokolu o odposlechu a přiloženého nosiče dat k nahlédnutí, zatímco obhajoba nejprve uváděla, že nedokáže vymezit hovory, u nichž navrhuje jejich přehrání, posléze uvedla, že navrhuje přehrání všech hovorů. Přehrání všech hovorů a čtení všech sms zpráv soud seznal zcela nadbytečným, protože dokazování je obecně na místě provádět pouze v potřebném rozsahu, nikoli neohraničeném, resp. bezmezném. Listinné překlady obsahu zvukových záznamů a sms zpráv tak, jak byly vyhotoveny tlumočníky, jsou součástí spisu. V hlavním líčení pak byly podle § 213 odst. 1 stranám k nahlénutí předloženy protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně přiložených nosičů dat a následně podle § 213 odst. 2 tresního řádu byly jednoltivé hovor přehrávány a sms zobrazeny a přečteny. U hovorů vedených v jazyce ukrajinském pak byly dílem tyto /tlumočnicí Mgr. Vycpálkovou/ tumočeny v podstatě slovo od slova, kdy byly opakovaně přehrávány hovory po pasážích, po jednotlivých stopách a opakovaně, aby tlumočnice je mohla svědomitě přeložit. V případě, že byly přehrávány hovory, které předtím byly v listinné podobě přeloženy a v jednací sini byl jako tlumočník přítomen tentýž, který zpracoval jejich listinný přepis, pak jej tito tlumočníci měli před sebou, ale obsah zvukového záznamu překládali. Jejich slovní tlumočení obsahu zvukových nahrávek pak ale nebyl – jak lze ověřit dle zvukového záznamu pořízeného z průběhu hlavního líčení - prostým čtením listinného překladu, jak namítala obhajoba. Téměř u každého zvukového záznamu byl jeho obsah tlumočníkem přetlumočen autenticky, byť s drobnými, změnami, byť se změny týkaly či jen jednoho nebo několika málo slov, kdy v jednací síni tlumočníci tlumočili obsah záznamu tak, jak jej v té situaci slyšeli – někdy tlumočili i slova, která nebyla v písemném překladu, v jiných případech k některým pasážím uvedli, že jsou nesrozumitelné. Tlumočení obsahu zvukových záznamů nespočívalo ve čtení písemných překladů, byť soud má za to, že v případě, že by obsah zvukového záznamu plně odpovídal textu písemného překladu, nebylo by to ničeho, co by bylo na úkor práva obžalovaných na obhajobu, či že by takový postup byl v rozporu se zákonem.

189. Soud pak uvádí k námitce obhajoby, že v některých z hovorů přehraných k důkazu zazněly některá slova či věty v ruštině, nikoli ukrajinštině, pak soud předně uvádí, že tyto hovory byly – po zjištění, že některé části hovoru probíhají nikoli jen ukrajinštině, ale také v ruštině – přehrány znovu, to v přítomnosti tlumočnice Bc. Anny O., jež je tlumočnicí pro jazyk ukrajinský i ruský. Takových hovorů pak bylo v řádu pouhých jednotek, přičemž ani pokud by provedeny nebyly, na závěru soudu stran skutkových zjištění, za situace, kdy bylo v jednací síni přehráno několik set hovorů, by toho ničeho nezměnilo.

190. K námitce obhajoby, že v rámci odposlechu a zázanmu telekomunikačního provozu byly zachyceny také hovory obžalovaných s obhájci, pak soud uvádí, že lustrací účastnických čísel při zadání zveřejněných čísel obhájců tato námitka potvrzena nebyla, a žádný hovor obsahující komunikaci některého z obžalovaných s obhájcem zmocněným pro zastupování v této trestní věci rozhodně nebyl v hlavním líčení jako důkaz přehrán.

191. Pokud obhajoba namítala, že hovory a sms, které byly v hlavním líčení přehrány, sodu „namátkově vybral“, pak soud uvádí, že předně platí, že soud provádí dokazování v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí o podané obžalobě, dokazování nemá být bezbřehým. Soud jako důkaz provedl ty hovory a sms, které se vztahovaly k věci, které měly důkazní potenciál a mohly ve věci objasnit některou ze skutkových otázek. Např. irelevantními z tohoto pohledu byly hovory obžalovaných o tom, jaká si koupili světla do domu, co manželky vaří k večeři nebo další hovory mimo téma vytváření skupiny obchodních korporací, vyhledávání bílých koní, zaměstnávání cizinců, řízení společnstí, úkolování spolupachatelů, fakturace, vytváření fiktivních daňových dokladů. Hovory, které neměly potenciál objasnit některou ze sporných otázek, soud proto neprováděl. Obhajoba obžalovaných pak s jedinou výjimkou provedení žádného konkrétního hovoru nebo sms zprávy či jiných údajů zachycených v rámci odpsolechu a záznamu telekomunikačního provozu nenavrhla, pouze vágně uvedla, že navrhuje přehrání všech hovorů, aniž by odůvodnila, z jakého důvodu.

192. Pakliže obhajoba obžalovaných T. namítala, že nebylo prokázáno, že by to byli obžalovaní V. T. a M. T., nebo některý z nich, kdo dával účetním J. R. a J. P. pokyn k tomu, aby do daňových přiznání uvedl nějaké částky fiktivních přijatých zdanitelných plnění, čili jinými slovy dávali mu pokyn k tomu, aby do daňových přiznání uvedl nepravdivé údaje, a tak byla zkrácena DPH, soud uvádí následující. Bylo postaveno najisto, že obžalovaní ovládali společnosti shora ve výroku rozsudku vymezené, kdy skupinu těchto společností si připravili pro páchání trestné činnosti, záměrně v nich na pozice statutárních orgánů dosadili bílé koně, aby tak zastřeli jimi páchanou trestnou činnost, dávali R. K. pokyn k vystavení jednotlivých /vydaných/ faktur, případně tyto faktury sami vystavovali, rovněž dávali R. K. pokyn k tomu, aby vytvořila fiktivní daňové doklady na přijatá zdanitelná plnění na částky do 10.000 Kč, tj. aby určitou jimi určenou částku, o niž zamýšleli snížit vlastní daňovou povinnost tím, že ji uvedou na řádku 40 daňových přiznání, aby tak „optimalizovali“ výslednou daňovou povinnost, tj, jednoznačně s cílem DPH ve výši odpovídající realitě zkrátit uplatněním nároku na odpočet daně z fiktivních přijatých zdanitelných plnění, tyto doklady předali účetním, kteří jen mechanicky částky přijatých zdanitelných plnění sečetli a uvedli onu částku do příslušných řádků daňových přiznání.

193. K námitce obhajoby obžalovaných T., že nikdy nebyli kontaktování finančními úřady, sodu stručně uvádí, že tomu tak z logiky věci muselo být a tento argument nemá žádnou relevanci. Obžalovaní T. jednali skrytě, fakt, že společnosti skutečně ovládali oni, skryly za osoby bílých koní, které byly ustanoveny do funkcí jednatelů – symptomaticky pro tuto trestnou činnost se nejméně v případě jednatelů P., P., F., P.a jednalo o osoby – dělníky, kteří v chudých podmínkách žili na ubytovně a na živobytí svých rodin pracovali v rostlinné nebo živočišné výrobě, pracovali až 12 hodin denně včetně víkendů, za hodinovou sazvu cca 100 Kč, jejich životní úroveň sama o sobě vylučovala, že by to byli jednatelé korporací s obratem ve stovkách milionů korun. Právě proto, že v žádné ze společností oficiálně nefigorovali, což bylo jejich záměrem, aby tak byla jejich trestná činnost co nejlépe skryta, nemohli a nebyli finančními úřady kontaktováni.

194. Závěrem soud uvádí, že v této trestní věci nebylo třeba pro stanovení rozsahu zkrácené DPH odborných znalostí /tj. nebylo třeba vyžádat si odborné vyjádření nebo znalecký posudek/, to s ohledem na specifické okolnosti vymezené trestné činnosti, kdy u předmětných společností výsledky provedeného dokazování vedly k závěru o fiktivnost všech deklarovaných přijatých zdanitelných plnění zatížených jinou než nulovou sazbou DPH. Tyto okolnosti umožnily zdejšímusoudu stanovit rozsah zkrácené daně i bez odborného, resp. znaleckého dokazování.

K výroku o trestech:

195. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného M. T. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 40.000.000 Kč, tedy o čtyřnásobek škody „velkého rozsahu" /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestným činem získal vyšší prospěch, kdy bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný M. T. s bratrem V. T. nejvíce kořistili z výtěžku z trestného činu /§ 42 písm. l) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ve větším rozsahu a páchal ho po delší dobu, když bylo prokázáno, že obžalovaný ovládal celkem 9 společností vymezených ve výroku rozsudku, tyto vedl tak, aby zkrátily DPH, kdy již od počátku neměl v úmyslu DPH přiznat v souladu s realitou, resp. tuto měl v úmyslu již od počátku krátit a trestnou činnost zastírat tím, že na pozicích statutárních orgánů budou jiné osoby nežli on, resp. bílí koně, přičemž trestnou činnost páchal do dobu více než dvou let, přičemž v případech, že byla trestná činnost, resp. krácení DPH odhaleno příslušnými finančními úřady, které zajistily finanční prostředky na účtech vedených pro společnost /RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o./, obratem tyto společnosti nahradil jinými, již pro ten účel připravenými, přičemž provedeným dokazováním bylo zjištěno, že portfolio obchodních korporací připravených pro další období obžalovaný systematicky budoval /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/, přičemž byl vůdčí osobností organizované skupiny, což bylo prokázáno nikoli jen tím, že byl oslovován „boss", nýbrž a to zejména faktickou rolí ve skupině, tím, že to byl M. T., kdo měl poslední slovo, kdo rozhodoval o tom, kdy bude ta která společnost jako subjekt vydávající faktury odběratelům a podávající přiznání k DPH vyměněna za jinou, kdo zadával úkoly i V. T. /§ 42 písm. p) trestního zákoníku/.

196. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 3 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody pět až deset roků. Zároveň soud při úvaze o výměře trestu přihlédl k tomu, že obžalovanému byl současně ukládán peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 4.000 Kč, celkem ve výměře 2.000.000 Kč, kdy uložení tohoto trestu bylo na místě, neboť obžalovaný trestným činem získal majetkový prospěch, uložení peněžitého trestu pak umožňuje majetková siatuce obžalovaného, jež vlastní nemovitý majetek v hodnotě dostatečné k tomu, aby byl peněžitý trest zaplacen a zároveň uspokojen nárok poškozené na náhradu škody, dále trest propadnutí věci a to dvou mobilních telefonů užitých k páchání trestného činu, a také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moc na 10 roků, tedy další tři druhy trestů.

197. Oproti prvnímu rozsudku, zrušenému usnesením odvolacího soudu, zdejší soud obžalovanému neuložil trest propadnutí náhradní hodnoty /nemovitosti/, neboť v mezidobí poškozená Česká republika - Finanční úřad pro Kraj Vysočina uplatnila své právo a podala návrh na přezajištění nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného, které byly v přípravném řízení trestním zajištěny jako náhradní hodnota za výnos z trestného činu, kterému soud vyhověl a změnil zajištění nemovitosti tak, že nově byly zajištěny na řádně a včas v trestním řízení uplatněný nárok poškozené na náhradu škody. Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci odpovídá uložení trestu odnětí svobody v trvání 7 roků, tedy ještě pod polovinou trestní sazby, kteryžto trest zajistí jak nápravu obžalovaného, tak účinnou ochranu společnosti, zároveň ve výměře takové, aby také bylo diferencováno mezi jednotlivými obžalovanými. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou.

198. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného V. T. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 40.000.000 Kč, tedy o čtyřnásobek škody „velkého rozsahu" /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestným činem získal vyšší prospěch, kdy bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný V. T. s bratrem M. T. nejvíce kořistili z výtěžku z trestného činu /§ 42 písm. l) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ve větším rozsahu a páchal ho po delší dobu, když bylo prokázáno, že obžalovaný spoluovládal celkem 9 společností vymezených ve výroku rozsudku, tyto vedl tak, aby zkrátily DPH, kdy již od počátku neměl v úmyslu DPH přiznat v souladu s realitou, resp. tuto měl v úmyslu již od počátku krátit a trestnou činnost zastírat tím, že na pozicích statutárních orgánů budou jiné osoby nežli on, resp. bílí koně, kdy nejméně ve dvou případech tyto bílé koně natipoval, přičemž byl výkonným článkem organizované skupiny, neboť prováděl pokyny M. T. a v rámci jím přidělené agendy dílem samostatně rozhodoval, přičemž trestnou činnost páchal do dobu více než dvou let, a v případě, že byla trestná činnost, resp. krácení DPH odhaleno příslušnými finančními úřady, které zajistily finanční prostředky na účtech vedených pro společnosti /RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o./, obratem tyto společnosti po předchozí domluvě se spoluobžalovaným M. T. nahradil jinými, již pro ten účel připravenými, přičemž provedeným dokazováním bylo zjištěno, že portfolio obchodních korporací připravených pro další období obžalovaní T. systematicky budovali /§ 42 píms. m) trestního zákoníku/§ 42 písm. p) trestního zákoníku/, přičemž byl manažerem organizované skupiny, rozděloval úkoly ostatním členům – spolupachatelům M., K., O. Y. a Alle, svému synovi M. T. ml., úkoloval B., R. K. a další, včetně své manželky T. T..

199. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 3 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody pět až deset roků. Zároveň soud při úvaze o výměře trestu, který tedy byl uvažován jako nepodmíněný, přihlédl k tomu, že obžalovanému byl současně ukládán peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 4.000 Kč, celkem ve výměře 2.000.000 Kč, kdy uložení tohoto trestu bylo na místě, neboť obžalovaný trestným činem získal majetkový prospěch, uložení peněžitého trestu pak umožňuje majetková siatuce obžalovaného, jež vlastní nemovitý majetek v hodnotě dostatečné k tomu, aby byl peněžitý trest zaplacen a zároveň uspokojen nárok poškozené na náhradu škody, dále trest propadnutí věci a to tří mobilních telefonů včetně SIM karet užitých k páchání trestného činu, a také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moc na 10 roků, tedy další tři druhy trestů.

200. Oproti prvnímu rozsudku, zrušenému usnesením odvolacího soudu, zdejší soud obžalovanému neuložil trest propadnutí náhradní hodnoty /nemovitostí – pozemků a staveb na nich stojících/, neboť v mezidobí poškozená Česká republika - Finanční úřad pro Kraj Vysočina uplatnila své právo a podala návrh na přezajištění nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného, které byly v přípravném řízení trestním zajištěny jako náhradní hodnota za výnos z trestného činu, kterému soud vyhověl a změnil zajištění nemovitosti tak, že nově byly zajištěny na řádně a včas v trestním řízení uplatněný nárok poškozené na náhradu škody.

201. Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci odpovídá uložení trestu odnětí svobody v trvání 7 roků, tedy ještě pod polovinou trestní sazby, kterýžto trest zajistí jak nápravu obžalovaného, tak účinnou ochranu společnosti, zároveň ve výměře takové,

aby také bylo diferencováno mezi jednotlivými obžalovanými. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou.

202. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného V. K. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo, přihlédl však také k menšímu podílu obžalovaného na spáchaném tresném činu – jeho roli bílého koně, byť poněkud aktivnějšího, vybírajícího finanční prostředky z účtu společnosti Competition KV s.r.o.. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 2.700.000 Kč, tedy o 2,7násobek škody „značného rozsahu" /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestný čin páchal po delší dobu, kdy se nejednalo o jednorázový exces trvající jen několik málo týdnů, ale o dobu nejméně 8 měsíců /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/ a trestný čin páchal jako člen organizované skupiny /§ 42 písm. p) trestního zákoníku/. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 2 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody dvě léta až osm let. S přihlédnutím k okolnosti polehčující a k okolnostem přitěžujícím, jakož i k tomu, že zároveň byly obžalovanému K. uloženy také trest zákazu činnosti, trest peněžitý a trest propadnutí věci, soud uzavřel, že k nápravě obžalovaného a k účinné ochraně společnosti by mohl vést trest nespojený s odnětím svobody, konkrétně soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, tedy v zásadě při spodní hranici zákonné trestní sazby, jež podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků, kdy do délky zkušební doby se promítl fakt, že obžalovaný se trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny /bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný věděl o tom, že dalšími spolupachateli jsou M. T., V. T., Y. O./. Zároveň soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na 5 roků, neboť obžalovaný jako jednatel obchodní korporace zásadně selhal, když společnost, minimálně srozuměn s tím, že bude využita k páchání trestné činnosti, předal obžalovaným bratrům T., a dále pak - již vědomě, se znalostí všech relevantních okolností, z nichž mohl uzavřít, že je trestná činnost skutečně páchána a v jakém rozsahu – sděloval spoluobžalovaným T., že finanční prostředky jako úhrada vystavených faktur byly připsány na účet společnosti Competition KV s.r.o., trest peněžitý - jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný pro jiného úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému také peněžitý trest, ve výměře odpovídající jeho výdělkovým a majetkovým možnostem, včetně přihlédnutí k tomu, že má vyživovací povinnost, konkrétně ve výměře 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 750 Kč, celkem ve výměře 300.000 Kč, a dále trest propadnutí věci a to mobilního telefonu včetně SIM karty užitého při spáchání trestného činu.

203. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného M. M. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo, přihlédl však také k menšímu podílu obžalovaného na spáchaném trestném činu – jeho roli bílého koně, byť poněkud aktivnějšího, vybírajícího finanční prostředky z účtu celkem 6 společnosti, to v celkem 56 výběrech. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 2.300.000 Kč, tedy o 2,3násobek škody „značného rozsahu" /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestný čin páchal po delší dobu /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/ a trestný čin páchal jako člen organizované skupiny /§ 42 písm. p) trestního zákoníku/. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 2 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody dvě léta až osm let. S přihlédnutím k okolnosti polehčující a k okolnostem přitěžujícím, jakož i k tomu, že zároveň byly obžalovanému M. uloženy také trest zákazu činnosti, trest peněžitý a trest propadnutí věci, soud uzavřel, že k nápravě

obžalovaného a k účinné ochraně společnosti by mohl vést trest nespojený s odnětím svobody, konkrétně soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, tedy v zásadě při spodní hranici zákonné trestní sazby, jež podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků, kdy do délky zkušební doby se promítl fakt, že obžalovaný se trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny /bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný věděl o tom, že dalšími spolupachateli jsou M. T., V. T., Y. O./, přičemž výměrou zkušební doby soud zohlednil fakt, že obžalovaný sice způsobil nižší škodu nežli V. K., v desítkách případů však vybíral hotovost z účtů a to i těch vedených pro jiné subjekty nežli pro Joy Fitness s.r.o.. Zároveň soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na 5 roků, neboť obžalovaný jako jednatel obchodní korporace Joy Fitness s.r.o. zásadně selhal, když společnost, minimálně srozuměn s tím, že bude využita k páchání trestné činnosti, tuto předal obžalovaným bratrům T. ke zneužití, a dále pak - již vědomě, se znalostí všech relevantních okolností, z nichž mohl uzavřít, že je trestná činnost skutečně páchána a v jakém rozsahu – na základě pokynů bratrů T.ů v desítkách případů vybíral prostřednictvím bankomatu a také na pokladně banky finančí prostředky jak z účtu Joy Fitness s.r.o., tak dalších společností. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný pro jiného úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému také peněžitý trest, ve výměře odpovídající jeho výdělkovým a majetkovým možnostem, včetně přihlédnutí k tomu, že má vyživovací povinnost, konkrétně ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, celkem ve výměře 250.000 Kč. Zároveň soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci a to mobilního telefonu, včetně SIM karty, nabíječky a USB kabelu, užitého při spáchání trestného činu.

K výroku o náhradě škody:

204. K trestnímu řízení se včas připojila poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Kraj Vysočina /viz podání poškozené na čl. 9155 a násl. spisu, podání ze dne 24.10.2022 a dále podání poškozené ze dne 27.2.2023/, když nárok na náhradu škody učinil vůči všem čtyřem obžalovaným. Z připojení se poškozené s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení pak bylo zřejmé, že svůj nárok odvozuje od skutku spáchaného obžalovanými v souvislosti s cíleným krácením DPH, formálně dle daňových přiznání subjektů CYKLAMEN s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., přičemž ve svém podání poškozená podrobně uvedla také, jaké částky se v mezidobí od provedení daňových kontrol podařilo vymoci /čl. 9157/. Poškozená se připojila s nárokem na náhradu škody v částce 16.391.214 Kč, to ve vztahu ke všem čtyřem obžalovaným, kdy navrhla uložit obžalovaným T. závazek k náhradě škody jako solidární ve vztahu k celé sumě náhrady škody, a u obžalovaných V. K. a M. M. jako solidární, do výše odpovídající jejich podílu na spáchané trestné činnosti /viz podání poškození ze dne 24.10.2022, kdy svůj návrh odargumentoval také judikátem Nejvyššího soudu spis. zn. 15 Tdo 902/2013 ze dne 8. 1. 2014, které obsáhle citoval s odkazem na naplnění podmínek pro přiznání požadovaného nároku. Poškozená dále uvedla, že má za to, že povinnost k náhradě škody má být soudem přisouzena jako společná a nerozdílná, a to ve smyslu speciálních hmotněprávních předpisů, jiných než trestních (zejména podle občanského zákoníku). Dle ustanovení § 2915 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „občanský zákoník“, je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně; je-li některý ze škůdců povinen podle jiného zákona k náhradě jen do určité výše, je zavázán s ostatními škůdci společně a nerozdílně v tomto rozsahu. To platí i v případě, že se více osob dopustí samostatných protiprávních činů, z nichž mohl každý způsobit škodlivý následek s pravděpodobností blížící se jistotě, a nelze-li určit, která osoba

škodu způsobila (odst. 1 tohoto ustanovení). Dle odst. 2 tohoto ustanovení jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může soud rozhodnout, že škůdce nahradí škodu podle své účasti na škodlivém následku; nelze-li účast přesně určit, přihlédne se k míře pravděpodobnosti. Takto nelze rozhodnout, pokud se některý škůdce vědomě účastnil na způsobení škody jiným škůdcem nebo je podněcoval či podporoval nebo pokud lze připsat celou škodu každému škůdci, byť jednali nezávisle, nebo má-li škůdce hradit škodu způsobenou pomocníkem a vznikla-li povinnost k náhradě také pomocníkovi. Co se týče společného jednání více osob, odborná literatura [např. Občanský zákoník. Komentář. Svazek VI (§ 2521-3081, relativní majetková práva 2. část). Nakladatel: Wolters Kluwer (ČR). Praha, 2021. Autoři: Jiří ŠVESTKA, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA aj., ASPI] zmiňuje společné protiprávní jednání, kdy více škůdců jedná společně, a to v rozdělených rolích. Komentář hovoří o tom, že i přes takovou dělbu lze dovodit společnou a nerozdílnou odpovědnost těchto osob, neboť jednání jednoho je alespoň nepřímo podpořeno jednáním druhého. (Jako příklad je uvedena krádež automobilu, kdy jeden z pachatelů automobil násilím otevře a druhý s ním odjede.). Dále poškozená odkázala na níže uvedené.

205. K otázce náhrady škody jsou stěžejní judikatorní závěry uvedeny v usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 15 Tdo 902/2013, publikované pod č. 39/2014 Sb. rozh. tr. V tomto usnesení Nejvyšší soud uvedl, že nárok státu vyplývající ze zkrácené (neodvedené) daně je nárokem na náhradu škody, který však nemůže příslušný finanční orgán uplatňovat podle § 43 odst. 3 tr. ř. v trestním řízení proti subjektu povinnému k zaplacení daně (srov. přiměřeně č. 34/1987 a č. 22/2005-11. Sb. rozh. tr.). Proto je třeba, aby soud rozhodl na počátku hlavního líčení usnesením podle § 206 odst. 4 tr. ř. per analogiam, že tento nárok na náhradu škody nemůže uplatňovat v trestním (adhezním) řízení. V rozsudku pak soud již o takovém uplatněném nároku nerozhoduje ve smyslu § 228 a § 229 tr. ř. Uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení (adhezním řízení) může přicházet v úvahu jen tam, kde z provedeného dokazování vyplývá, že obviněný jako osoba jednající za právnickou osobu zkrátil daň z příjmů (nebo jinou daň) této právnické osoby, vůči které sice finanční úřad vydal platební výměr, jímž právnické osobě doměřil zkrácenou daň, ale je zřejmé, že tento platební výměr je nevykonatelný, protože právnická osoba nemá žádný majetek, na který by bylo možno vést exekuci. Jde-li o akciovou společnost nebo o společnost s ručením omezeným a je-li obviněný členem jejich statutárního orgánu, je třeba řešit otázku, zda mu v takovém případě nevzniká ručitelský závazek podle § 194 odst. 6 obchodního zákoníku (resp. za použití § 135 odst. 2 obchodního zákoníku), na základě kterého by mohl být v adhezním řízení zavázán k náhradě způsobené škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle § 240 tr. zákoníku (příp. podle § 241 tr. zákoníku). Dalším případem, kdy by mohla přicházet v úvahu možnost dovodit odpovědnost obviněného za škodu způsobenou trestným činem nebo bezdůvodné obohacení získané trestným činem, je situace, v níž je pachatelem trestného činu podle § 240 tr. zákoníku (příp. podle § 241 tr. zákoníku) jiná osoba, než která je plátcem, resp. poplatníkem zkrácené (nebo neodvedené) daně (srov. č. 25/1968-I. a č. 20/2002-II. Sb. rozh. tr.), takže tato odlišnost by mohla odůvodnit výrok o náhradě škody nebo o vydání bezdůvodného obohacení vůči pachateli trestného činu, je-li jím někdo, kdo zároveň není plátcem, resp. poplatníkem daně, na jejíž nedoplatek byl vydán platební výměr. To se obdobně týká i jiných povinných plateb ve smyslu § 240 tr. zákoníku (příp. podle § 241 tr. zákoníku) [srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2594 až 2597]. V nyní projednávané věci vycházel nalézací soud při závěru o důvodnosti uplatněného nároku státu na náhradu škody z toho, že stát se coby poškozený nepřipojil co do nároku na úhradu daňové povinnosti vůči daňovým subjektům, ale vůči obviněným, kteří svým společným jednáním způsobili, že povinné subjekty daň řádně neodvedly, a jelikož šlo o účelové společnosti obsazené bílými koňmi bez majetku, tak je vůči těmto společnostem splnění

daňové povinnosti vyměřené správcem daně fakticky nevymahatelné. Soud prvního stupně tak obviněné k náhradě škody zavázal na základě obecné odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku, přičemž poukázal právě na výše citovaný judikát velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu. Nejvyšší soud k této otázce uvádí, že z usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 15 Tdo 902/2013, publikovaného pod č. 39/2014 Sb. rozh. tr., se podává, že ačkoliv je výše zkrácené daně zásadně nárokem, který nelze přiznat v trestním řízení v rámci adhezního výroku, tato skutečnost neznamená, že pachatelům trestného činu podle § 240 tr. zákoníku nemůže být náhrada způsobené škody uložena z titulu zákonného ručení statutárního orgánu za závazky společnosti, jestliže odpovědný člen představenstva škodu způsobenou společnosti neuhradil a věřitelé nemohou dosáhnout uspokojení své pohledávky z majetku společnosti pro její platební neschopnost, nebo z důvodu, že společnost zastavila platby. K takovým situacím může dojít tehdy, jestliže je evidentní, že pachatel jako osoba jednající za právnickou osobu zkrátil daň z příjmů (nebo jinou daň) této právnické osoby, vůči které sice finanční úřad vydal platební výměr, jímž právnické osobě doměřil zkrácenou daň, ale je zřejmé, že platební výměr apod. je nevykonatelný, protože právnická osoba nemá žádný majetek, na který by bylo možno vést exekuci (srov. výše citované usnesení velkého senátu). Ručitelský závazek člena statutárního orgánu, na základě kterého by mohl být v adhezním řízení zavázán k náhradě škody způsobené nebo k vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle § 240 tr. zákoníku (příp. podle § 241 tr. zákoníku), byl do 31. 12. 2013, tedy i v době rozhodné z hlediska nyní projednávané trestní věci, zakotven v případě akciové společnosti v § 194 odst. 6 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“), a v případě společnosti s ručením omezeným pak v tomtéž ustanovení za použití § 135 odst. 2 obchodního zákoníku. Od 1. 1. 2014 je ručitelský závazek stanoven v § 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), a to pro všechny právnické osoby soukromého práva. Nelze se tedy ztotožnit s obviněnými, podle kterých není uložení povinnost k náhradě škody v případě daňového trestného činu podle § 240 tr. zákoníku nikdy možné. Zavázání pachatelů k této náhradě z titulu jejich ručitelského závazku vyplývajícího z předpisů soukromého práva (podle obchodního zákoníku) naopak možné je. Podmínkou je však vznik jejich ručitelského závazku vůči věřiteli právnické osoby v důsledku porušení povinnosti péče řádného hospodáře. Lze připomenout, že v nyní projednávané věci obvinění ke krácení daně z přidané hodnoty využívali síť několika společností s ručením omezeným, které obchodovaly s pohonnými hmotami. Prostřednictvím těchto společností byla DPH zkrácena. V případě společnosti s ručením omezeným je však za dobu účinnosti obchodního zákoníku (do 31. 12. 2013), tedy i v období, kdy došlo ke spáchání nyní projednávané trestné činnosti, o vzniku ručitelského závazku možno uvažovat toliko u jednatelů (§ 135 odst. 2 ve spojení s § 194 odst. 6 obchodního zákoníku). V případě jiných osob než jednatelů vznik ručitelského závazku vůči věřiteli, který nemůže dosáhnout uspokojení své pohledávky z majetku společnosti, nepřichází v úvahu. Výše uvedené v poměrech nyní projednávané věci znamená, že obvinění, kteří nebyli jednateli příslušných společností s ručením omezeným, prostřednictvím kterých ke krácení daně z přidané hodnoty docházelo, nemohou být zavázáni k náhradě škody z titulu ručitelského závazku ve smyslu závěrů usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 15 Tdo 902/2013, publikovaného pod č. 39/2014 Sb. rozh. tr. Jedná se obviněného E. V., A. M., R. H., kteří jako jednatelé za tyto společnosti nikdy nevystupovali, netížila je tak povinnost péče řádného hospodáře ve smyslu § 194 odst. 5 obchodního zákoníku a kteří z toho důvodu nemohou být podle předpisů soukromého práva odpovědni za její porušení. Závěry uvedené v usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 15 Tdo 902/2013, publikovaného pod č. 39/2014 Sb. rozh. tr., však vedle odpovědnosti z titulu ručitelského závazku předpokládají i další, obecnou

odpovědnost za škodu způsobenou trestným činem, která v případě daňových trestných činů vychází z toho, že pachatelem takového trestného činu může být i jiná osoba, než která je plátcem, resp. poplatníkem zkrácené (nebo neodvedené) daně, takže tato odlišnost by mohla odůvodnit výrok o náhradě škody nebo o vydání bezdůvodného obohacení vůči pachateli trestného činu, je-li jím někdo, kdo zároveň není plátcem, resp. poplatníkem daně, na jejíž nedoplatek byl vydán platební výměr. Takovou povinnost k náhradě škody by v případě obviněných V., M. a H. (a ostatně i u ostatních obviněných, byť tito byli i jednateli předmětných společností) bylo možno dovodit z ustanovení § 420 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění do 31. 12. 2013 (dále jen „obč. zák.“) který byl účinný v době spáchání projednávané trestné činnosti a podle kterého každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Z hlediska toho, o jakou právní povinnost se jedná, totiž není rozhodné, o jaké předpisy objektivního práva, případně jakého právního odvětví, jde (např. předpisy práva občanského, správního či trestního), občanský zákoník tak vychází z koncepce tzv. generálního deliktu, podle které může být každé protiprávní jednání při splnění dalších předpokladů deliktem (ŠKÁROVÁ, M. § 420. Škoda. In: ŠVESTKA, J. a kol. Občanský zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1203). Podle právě citované literatury platí, že došlo-li ke spáchání trestného činu, je takové jednání vždy protiprávním úkonem ve smyslu občanskoprávní odpovědnosti. K těmto závěrům se Nejvyšší soud přihlásil např. v usnesení ze dne 15. 5. 2013, sp. zn. 8 Tdo 1464/2012. Je tedy možno učinit závěr, že i u obviněných, kteří nebyli v rozhodné době členy statutárních orgánů společností, skrze které byla páchána nyní projednávaná trestná činnost, je možno shledat jejich občanskoprávní odpovědnost k náhradě škody způsobené trestným činem, a je tedy možné je coby pachatele trestné činnosti k její náhradě zavázat výrokem podle § 228 tr. ř., na základě zákonné odpovědnosti podle § 420 obč. zák., neboť se svým jednáním zakládajícím trestný čin podle § 240 tr. zákoníku dopustili porušení právní povinnosti. Nejedná se tedy bezprostředně (primárně) o závazek z titulu zkrácené daně, kterou je třeba doměřit dotčeným obchodním společnostem v daňovém řízení. Jde naopak o závazek z deliktu vzniklý na základě předpisů občanského práva, který vznikl i jiným osobám než členům statutárních orgánů společností, jež byly plátci DPH. Z toho důvodu může být povinnost takovou škodu nahradit uložena v rámci adhezního výroku.

206. Městský soud v Praze uzavřel, že nárok poškozené České republiky byl provedeným dokazováním zcela bez pochybností prokázán jak co do důvodu, tak co do výše 40.947.370 Kč, resp. bylo prokázáno, že škoda ve výši 40.947.370 Kč vznikla v příčinné souvislosti s jednáním všech čtyř obžalovaných, když V. K. jednáním konkrétně popsaným pod body 15., 18., 22., 26., 30., 34., 37., 39. a 42. přispěl ke způsobení škody /majetkové újmy/ ve výši 2.731.897 Kč, a obžalovaný M. M. jednáním pod body 70., 73., 78., 83. a 88. až 103., přispěl ke vzniku majetkové újmy představované částkou zkrácené DPH ve výši 2.372.697 Kč. Poškozená Česká republika, zast. příslušným správcem daně, pak s ohledem na výsledky svých daňových řízení /které byly provedeny u CYKLAMEN s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., nikoli však u Župnik s.r.o., a to jen za některá zdaňovací období, tedy v rozsahu menším, nežli v jakém byla trestná činnost obžalovaných prokázána, se k trestnímu řízení připojila s částkou 16.391.214 Kč, tedy s částkou nižší, nežli byla výše celkové prokázané škody /a nepožadovala ani např. úroky z prodlení/. Nárok poškozené tedy soud seznal za prokázaný a uložil obžalovaným nahradit poškozené škodu trestným činem způsobenou, to dle míry jejich zavinění /podílu an spáchané trestné činnosti/a to jako závazek solidární. U obžalovaných M. T. a V. T. tak soud rozhodl z titulu odpovědnosti obžalovaných za škodu, kterou způsobili porušením právní povinnosti /§ 420 a násl. NOZ/, u obžalovaných V. K. a M. M. z titulu ručitelského závazku člena statutárního orgánu za závazky obchodní korporace /§ 159 odst. 3 zákona NOZ/.

207. Konkrétně tak rozhodl, že obžalovaný V. K. je povinen zaplatit České republice – Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina částku ve výši 514.706 Kč, obžalovaný M. M. je povinen zaplatit jmenované poškozené částku ve výši 447.031 Kč, obžalovaní M. T. a V. T. jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit částku ve výši 16.391.214 Kč, z toho v částce 514.706 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným V. K. a v částce 447.031 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným M. M., ve všech případech to na náhradu majetkové újmy.

208. Ve zbytku nároku na náhradu škody – uplatněnému u obžalovaných V. K. a M. M., kdy poškozená navrhovala těmto obžalovaných uložit solidární povinnost k náhradě škody v celé částce, soud poškozenou Českou republiku odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

209. Soud závěrem pro úplnost uvádí, že dne 11.5.2023 bylo k návrhu poškozené rozhodnuto o změně zajištění nemovitostí a dalších věcí, které byly v přípravném řízení zajištěny jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti, to tak, že dílem byly zajištěny na výkon peněžitého trestu tímto rozsudkem uloženým, ve zbývající části /hodnotě/ pak na nárok poškozené /na náhradu škody/. U nemovitostí ve vlastnictví obžalovaných M. a V. T. nebylo oproti rozsudku ze dne 6.9.2022 rozhodnuto o propadnutí těchto náhradních hodnot, neboť soud seznal návrh poškozené na změnu zajištění nemovitostí důvodným a logickým.

210. K otázce vlastnictví předmětných nemovitostí soud na okraj uvádí, že – jak bylo prokázáno výpisy z katastru nemovitostí i kupním smlouvami, resp. nabývacími tituly ke všem nemovitostem, které znějí toliko na jména obžalovaných /nikoli na jména obou manželů/ – jejich vlastníky jsou výlučně obžalovaní. Soud připomíná, že i) majetek, který byl získán trestnou činností některého z manželů, netvoří zákonné společenství majetkové (R 48/1961, Rt 31/78), ii) zápis o vlastnictví v katastru nemovitostí zakládá vyvratitelnou domněnku (§ 980 o.z.), že výlučným vlastníkem je ten, kdo je jako vlastník v katastru nemovitostí zapsán, přičemž pokud manželky žádného z obžalovaných tento zápis nenepadly žalobou – nedomáhaly se odstranění nesouladu dle § 985 o.z., platí, že vlastníky nemovitostí jsou výlučně obžalovaní /zde soud odkazuje na velmi bohatou judikaturu k závěru, že právo slouží bdělým/, iii) přičemž celá problematika vlastnictví předmětných nemovitostí bude řešena dle českého občanského zákoníku, neboť dle Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 123/2002 Sb. m. s. o sjednání Smlouvy mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech je pro určení rozhodného práva / ve vztahu k společnému jmění manželů dle § 29 tohoto sdělení/ rozhodné poslední společné bydliště obžalovaných a jejich manželek, kteréžto po celou dobu trestního řízení tvrdili na území ČR, Hradce Králové.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Je-li ukládána majetková trestní sankce podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (trest propadnutí majetku, peněžitý trest a peněžité opatření, trest propadnutí věci a trestní opatření propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabrání části majetku, ochranné opatření zabrání věci a zabrání náhradní hodnoty, majetková sankce uložená rozhodnutím soudu jiného členského státu uznaným na území České republiky podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1805 nebo uložená ve Spojeném království rozhodnutím uznaným na území České republiky na základě Dohody mezi Unií a Spojeným královstvím, jestliže trestným činem, v důsledku jehož spáchání byla uložena majetková sankce, pachatel způsobil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu anebo jím získal bezdůvodné obohacení) může poškozený žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle uvedeného zákona.

V Praze dne 11.5.2023

Mgr. Jana Miklová v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.