



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících Miroslava Dubského a RNDr. Tamary Sidorinové v hlavním líčení dne 12.3.2021 takto:

**Obžalovaní**

**Lukáš S.,**

nar. xxx ve Frýdku-Místku, trvale bytem xxx, instruktor autoškoly,

**Ondřej J.,**

nar. xxx v Ostravě, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

**jsou vinni, že**

**1)**

**Lukáš S.**

v postavení vrchního inspektora KŘ policie hl. města Prahy, Obvodního ředitelství pro Prahu III, zařazeného k výkonu služby u 2. oddělení hospodářské kriminality, SKPV, Obvodního ředitelství pro Prahu II, Policie ČR, se sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5 (dále jen „2. oddělení hospodářské kriminality, SKPV, OŘP II, Policie ČR“), poté, co se v souladu s plněním služebních úkolů a povinností podílel na provádění úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu v trestní věci vedené na 2. oddělení hospodářské kriminality, SKPV, OŘP II, Policie ČR, pod č.j. KRPA-34362/TČ-2018-00129, s krycím názvem „Viagra“, v rámci prověřování skutkových okolností nasvědčujících tomu, že ze strany osob:

- Abdelmalek R., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Martin Š., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Miroslava Š., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Daniel P., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Michal P., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Stanislav K., nar. xxx, trvale bytem xxx a
- Jakub H., nar. xxx, trvale bytem xxx,

mohlo dojít ke spáchání trestných činů ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 trestního zákoníku, legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku, a zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 trestního zákoníku,

tak v přesně nezjištěných dnech, v průběhu nejméně dvou schůzek uskutečněných v období listopadu a prosince roku 2018 v místní části Praha 4 – Chodov, poblíž vysokoškolských kolejí, ve vozidle Ondřeje J., značky Mazda, neoprávněně úmyslně Ondřeji J., o němž věděl, že se osobně zná s podezřelým Abdelmalek R., sdělil neveřejné informace představované tím, že Policie ČR, oddělení, na němž je služebně zařazen, prověřuje podezření ze spáchání trestných činů v souvislosti s nelegálním obchodováním s Viagrou, jichž se měly dopustit mj. Abdelmalek R. a Martin Š., přičemž obžalovaný Lukáš S. ukázal na jím užívaném notebooku Ondřeji J. fotografie obrazovky služebního počítače zachycující otevřené náhledy do evidenčního systému Policie ČR – ETR – ve věci vedené pod č. j. KRPA-34362/TČ-2018-00129, obsahující údaje k totožnosti prověřovaných osob a dalších zájmových osob, a to jejich jméno a příjmení, datum a místo narození, u některých pak údaje o provedených kontrolách nebo jejich pracovním zařazení, dále právní kvalifikaci skutku, pro který je vedeno prověřování, přičemž fotografie neveřejných údajů ze systému ETR v předmětné věci obžalovaný sám pořídil s cílem jejich použití na schůzce s obžalovaným Ondřejem J., a dále Ondřeji J. prozradil, že v rámci prověřování podezření z předmětné trestné činnosti bylo vůči podezřelým osobám, nejméně proti Martinu Š., využito odposlechu jimi užívaných telefonních stanic, nařízeného podle § 88 odst. 2 tr. řádu, ačkoli věděl, že informace o nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byla vedena v režimu stupně utajení „vyhrazené“ podle § 139 z. č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, s odkazem na nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, a poté - s cílem získat pro sebe majetkový prospěch - vyzval Ondřeje J., aby kontaktoval Abdelmalek R. a předal mu informace o tom, které osoby jsou prověřované a taktéž informace o nařízeném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 2 tr. řádu,

když na další schůzce obžalovaný Lukáš S. Ondřeji J. prozradil detailní informace zjištěné z probíhajícího odposlechu účastnické stanice užívané Miroslavou Š., a poté, s cílem získat pro sebe majetkový prospěch, se slovy, že „za 300.000 Kč řekne víc“, nabídl prostřednictvím Ondřeje J. Abdelmalek R. předání dalších neveřejných interních informací z trestního spisu vedeného pod č.j. KRPA-34362/TČ-2018-00129, s krycím názvem „Viagra“,

přičemž Abdelmalek R. bezprostředně poté, co získal informaci o prověřování jeho osoby a nařízených odposleších přestal používat mobilní telefony, přestal komunikovat s rodinou, komunikaci s jinými osobami maximálně omezil a s cílem vyhnout se trestnímu stíhání se před policejním orgánem ukryl,

avšak Abdelmalek R. pobídka obžalovaného Lukáše S. neakceptoval a ničeho nezapltil, přičemž takového jednání se obžalovaný Lukáš S. dopustil přesto, že byl poučen o nakládání s informacemi vedenými ve stupni utajení „vyhrazené“ podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, a ustanoveními § 65 odst. 2 a § 66 odst. 1 citovaného zákona, mu tak byla zvlášť uložena ochrana utajované informace, když z titulu svého služebního zařazení byl srozuměn s tím, že informace o nařízených opatřeních podle § 88 trestního řádu je v souladu s ust. § 139 Zk. č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, s odkazem na nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, utajovanou informací vedenou v režimu utajení „vyhrazené“, a současně tímto svým jednáním porušil jednak ust. § 2 Zk. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, dle kterého Policie ČR slouží veřejnosti, jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, jednak ust. § 45 odst. 1 písm. a), b), c) Zk. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, podle nichž je příslušník povinen dodržovat služební kázeň, spočívající v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro něj vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména zneužívat ve prospěch vlastní nebo prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu služby a jednak také ust. § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, dle kterých je policista povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie, nebo v souvislosti s nimi, a které v zájmu zabezpečení úkolů policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolnými osobami,

2)

**Ondřej J.**

v blíže nezjištěné době na podzim roku 2018 v Praze, poté, co od obžalovaného Lukáše S., o němž věděl, že je příslušníkem Policie ČR, SKPV, OHK, získal informace o tom, že policejním orgánem Služby kriminální policie a vyšetřování, Obvodního ředitelství pro Prahu II, se sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5, kde je Lukáš S. služebně zařazen, je pod č.j. KRPA- 34362/TČ-2018-00129, vedeno trestní řízení, a že v jeho průběhu policejní orgán prověřuje podezření ze spáchání trestných činů spáchaných v souvislosti s nelegálním obchodováním s Viagrou, jichž se mohli dopustit Abdelmalek R., nar. xxx, bytem xxx, a Martin Š., nar. xxx, bytem xxx, a že v souvislosti s tímto řízením jsou vůči podezřelým aplikovány odposlechy jimi užívaných telefonních stanic nařízené podle § 88 odst. 2 tr. řádu,

se z podnětu Lukáše S. sešel s Abdelmalek R., jemuž sdělil jemu známé informace o tom, že policejním orgánem Služby kriminální policie a vyšetřování, Obvodního ředitelství pro Prahu II, kde je služebně zařazen jeho známý Lukáš S., je vedeno trestní řízení, v jehož průběhu policejní orgán prověřuje podezření ze spáchání trestných činů spáchaných v souvislosti s nelegálním obchodováním s Viagrou, jichž se měly dopustit osoby mj. Abdelmalek R., nar. xxx, bytem xxx, a Martin Š., nar. xxx, a že v souvislosti s tímto řízením jsou vůči podezřelým použity odposlechy jimi užívaných telefonních stanic nařízené podle § 88 odst. 2 tr. řádu, dále mu sdělil konkrétní detailní informace zjištěné z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnické stanice užívané Miroslavou Š. tak, jak mu je poskytl obžalovaný Lukáš S., a následně podle instrukcí spoluobžalovaného Lukáše S. tlumočil Ondřej J. Abdelmalek R. požadavek Lukáše S., že za částku 300.000 Kč obžalovaný Lukáš S. „řekne víc“, tj. prozradí další neveřejné interní informace z policejního spisu vedeného pod č. j. KRPA-34362/TČ-2018-00129, avšak Abdelmalek R. pobídku obžalovaného Lukáše S. neakceptoval a ničeho nezapltil,

**tedy:**

**obžalovaný Lukáš S.**

jednak jako úřední osoba, v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a způsobil takovým činem vážnou poruchu v činnosti jiného orgánu veřejné moci,

jednak prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek, a takový čin spáchal jako úřední osoba,

jednak úmyslně vyzradil utajovanou informaci nepovolné osobě,

jednak neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému a způsobil takovým činem vážnou poruchu v činnosti jiného orgánu veřejné moci,

**obžalovaný Ondřej J.**

umožnil jinému, aby v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, prostřednictvím jiného, pro sebe žádal úplatek a tento čin spáchal jako úřední osoba,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

### čímž spáchali

#### obžalovaný Lukáš S.

zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a přečin ohrožování utajované informace podle § 317 odst. 1 trestního zákoníku,

#### obžalovaný Ondřej J.

zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

### a odsuzují se:

#### obžalovaný Lukáš S.

podle § 329 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 /šesti/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, celkem ve výměře 200.000 Kč /dvě stě tisíc korun českých/.

#### obžalovaný Ondřej J.

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **2 /dvou/ roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 2 /dvou/ roků**.

### Odůvodnění

1. Po dokazování provedeném v hlavním líčení konaném ve dnech 22.2.2021, 23.2.2021 a 12.3.2021 Městský soud v Praze zcela bez pochybností uzavřel, že obžalovaný Lukáš S., jako příslušník Policie ČR - vrchní inspektor KŘ policie hlavního města Prahy, Obvodního ředitelství pro Prahu III, jež byl zařazen k 2. oddělení hospodářské kriminality, SKPV, Obvodního ředitelství pro Prahu II, poté, co byl pověřen dílčími úkoly v rámci trestní věci s krycím názvem „VIAGRA“ /č.j. KRPA-34362/TČ-2018-00129/, v níž bylo prověřováno podezření ze spáchání trestných činů ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 trestního zákoníku, legalizace

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku, a zkrusování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 trestního zákoníku, konkrétně otevíráním zadržovaných zásilek a zadokumentováním jejich obsahu a dále vyhodnocením obsahu hovorů zachycených v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 trestního řádu, probíhajících v režimu utajení „vyhrazené“, účastnických stanic dvou prověřovaných osob a to Miroslavy Š. a Petera K., jímž byl pověřen nejpozději 25.9.2018, kdy obžalovaný Lukáš S. měl přístup k základním údajům vedeným v elektronickém systému P ČR – tzv. ETR a takto se seznámil s neveřejnými údaji a informacemi o osobám podezřelých a dalších na ně navázaných, s cílem získat majetkový prospěch se prostřednictvím Patrika H. setkal se spoluobžalovaným Ondřejem J., nejprve počátkem zimy 2018 v Praze, na Opatově, v blízkosti vysokoškolských alejí, následně v Praze 1, ulici V Kolkovně, před klubem James Dean Prague /čp.922/, a tomuto nejprve prozradil, že proti známému Ondřeji J. Abdelmalek R. a dále Martinu Š. a dalším osobám je hospodářskou kriminálkou vedeno trestní řízení a podezřelé osoby jsou odposlouchávány. Na zmíněnou první schůzku na Opatově, kdy obžalovaný S. přisedl spolu s Patrikem H. do vozidla obžalovaného J., obžalovaný S. přinesl svůj notebook, v němž měl pro tu příležitost uloženy fotografie obrazovky počítače zachycující otevřené náhledy do ETR v předmětné věci „VIAGRA“, včetně náhledů na podezřelé a ostatní osoby, obsahující neveřejné údaje - jméno a příjmení evidovaných osob, datum a místo narození, u některých pak údaje o provedených kontrolách nebo jejich pracovním zařazení, dále právní kvalifikaci skutku, pro který je vedeno prověřování, stručný popis prověřovaného skutku. Tyto náhledy obžalovaný S. spoluobžalovanému J. ukázal, předčítal mu z nich jména podezřelých osob a osob na ně navázaných, Ondřej J. do fotografií nahlížel po dobu nejméně dvou minut. Na to obžalovaný S. Ondřeje J. instruoval, aby zkontaktoval Abdelmalek R., předmětné informace o trestním řízení a odposlechu mu předal a naznačil, že by byl ochoten poskytnout další informace. Na druhé schůzce obžalovaný S., aby posílil svoji důvěryhodnost, k žádosti Ondřeje J. /jež tlumočil žádost Abdelmalek R. a v podstatě také Martina Š./, poskytl tomuto další neveřejné a utajované informace získané vyhodnocením probíhajících odposlechů telefonních hovorů, a to informaci o tom, že se Martinu Š. narodilo dítě, že své matce koupil vozidlo Škoda Superb, že bydlí v xxx a že na účet, k němuž měla dispoziční oprávnění manželka Martina Š. – Miroslava Š., byla z účtu z Dubaje připsána částka 200.000 Eur, dále také, že se jedná o nelegální prodej kamagry a nelegální finanční transakce. Tyto utajované informace Ondřej J. opětovně předal Abdelmalek R.. Na žádost o další informace na třetí schůzce obžalovaný Lukáš S. reflektoval tak, že „víc řekne za 300.000 Kč“. Žádost o úplatek však Abdelmalek R. pro nedostatek finančních prostředků neakceptoval, neakceptoval ji pak ani Martin Š., neboť ten uzavřel, že S. tvrzení o jejich trestním řízení je nepravdivá, protože si po své linii přes známého Borise M. a přes policistu prap. Vladimira L. nechal sebe a další tvrzené podezřelé prolustrovat, když lustrace byla negativní /z důvodu, že spis byl veden skrytě a informace o prověřovaných osobách se v systémech P ČR tehdy nezobrazovala/.

2. Obžalovaný Lukáš S. vyzradil v počáteční fázi trestního řízení – prověřování – strategické neveřejné a utajované informace, a to přímo osobám podezřelým, které – jak bylo jednoznačně prokázáno – tyto informace /o probíhajícím trestním řízení, osobách podezřelých, nařízených odposleších telefonů/ předaly dalším osobám ve věci figurujících /Danielu P., Miroslavě Š., Michalu P./ a zároveň nejméně Abdelmalek R. a Martin Š. ve světle těchto informací usměrnili své úkony a jednání – podezřelý Martin Š. /jež byl následně v 6/2019 obviněn ze zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku ukončil kontakty s Abdelmalek R. a odstěhoval se z Prahy do Brna, Abdelmalek R. /následně také obviněn z legalizace

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

výnosů z trestné činnosti a ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty/ si pak si vyměnil telefon /přístroj/, vyměnil si i simku, koupil si dobíjecí simkartu, přestal komunikovat přes GSM, využíval pouze šifrované aplikace Telegram a Signal, zcela se odloučil od rodiny, ukončil veškerou komunikaci s rodinou, kamarády, skrýval se mimo dosavadní bydliště, bydlel v hotelu, vyměnil si auto, přestal používat monitorovaný bankovní účet, z něhož 18.12.20218 vybral veškerou hotovost ve výši 20.000 Kč. Zatčen byl za situace, kterou vnímal tak, že po zhruba půlročním skrývání „se nic nestalo, tak zajel domů, vzal si své auto a v ten moment ho zatklí“. Ke své smůle také neodhadl, že jeho pohyb může být monitorován díky tomu, že faktury za ubytování v hotelu hradil platební kartou vydanou na jeho jméno. V důsledku opatření přijatých zejména Abdelmalek R. nemohl policejní orgán v rámci prověřování monitorovat pohyb a kontakty Abdelmalek R., jeho trestnou činnost, resp. jeho podíl na trestné činnosti skupiny pachatelů, resp. organizované skupiny působící ve více státech.

3. Ačkoli trestní stíhání Abdelmalek R., Martina Š. a Lukáše D. dosud neskončilo – nachází se ve fázi vyšetřování, a ve vztahu k dalším osobám se dokonce nachází stále ve fázi prověřování, lze konstatovat, že vyzrazení utajovaných a neveřejných informací ze spisu ztížilo zadokumentování trestné činnosti Abdelmalek R. /minimálně co do skutečného rozsahu trestné činnosti, dílčích útoků, doby páchaní trestného činu, podílu Abdelmalek R. na trestné činnosti organizované skupiny či naplnění subjektivní stránky ve vztahu ke kvalifikovaným skutkovým podstatám/, reálně pak jednoznačně ohrozilo kompletní prověřování všech osob ve věci prověřovaných, zatčení pachatelů, zajištění relevantních důkazů a výnosu z trestné činnosti, neboť – logicky – došlo k předávání informací o probíhajícím trestním řízení a odposlechu mezi jednotlivými podezřelými a osobami na ně navázanými. Bylo pak zcela mimo vůli obžalovaného S., zda některá z prověřovaných osob využije možnosti uprchnout před orgány činnými v trestním řízení, zničit důkazy – listiny, materiály, údaje na nosičích dat – aby tak odvrátila své trestní stíhání, či vytvořit dokumenty a jiné věci zastírající trestnou činnost, příp. je vyvinující /např. antidatace listin, zajištění osoby bílého koně apod./, převedla finanční prostředky představující výnos z trestného činu mimo dosah orgánů činných v trestním řízení.
4. Obžalovaný S. - přesto, že byl řádně poučen o svých povinnostech vyplývajících ze zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti a na něj navazujícího vládního nařízení a dále ze zákona o Policii ČR a ze zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, jež jsou citovány shora ve výroku rozsudku a na něž soud pro stručnost na tomto místě odkazuje – i) v postavení policisty s cílem získat bezprácně majetkový prospěch a zároveň zajistit prospěch podezřelým z kauzy „VIAGRA“, v příkrém rozporu se svými služebními povinnostmi vyzradil neveřejné a utajované informace ze spisu osobě podezřelého Abdelmalek R., v důsledku čehož Abdelmalek R. učinil řadu úkonů směřujících k znemožnění odposlechu jeho osoby a ukryl se před orgány činnými v trestním řízení, na dobu několika měsíců tak byl znemožněn monitoring místa jeho aktuálního pobytu, jím páchané trestné činnosti, rozkrýví jeho podílu na trestné činnosti skupiny pachatelů, jeho zatčení bylo dílem náhody, a zároveň bylo vyzrazením neveřejných a utajovaných informací reálně ohrožen výsledek prověřování celé skupiny pachatelů závažné a rozsáhlé trestné činnosti, byla tak narušena práce Policie ČR a to v jejím nejdůležitějším poslání – odhalování, resp. šetření a rozkrývání zločinů a jejich pachatelů, zajištění výnosu z trestné činnosti, dále ii) požádal o úplatek ve výši 300.000 Kč za vyzrazení dalších neveřejných a utajovaných informací ze spisu, iii) v rozporu se svými povinnostmi poskytl data uložená v ETR o totožnosti prověřovaných osob Ondřeji J., což vedlo k ztížení práce Policie ČR shora již podrobně popsanému pod bodem i).

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

5. Závěr o skutkovém ději soud učinil na základě výpovědi spoluobžalovaného Ondřeje J. /výpovědi učiněné v závěru prvního dne hlavního líčení dne 22.2.2021/, znaleckého posudku z oboru kybernetiky a fotografií zajištěných v notebooku užívaném obžalovaným S., přehledu provedených lustrací osob Martina Š., Abdelmalek R., Michala P., Jakuba H. a Stanislava K., zvukových souborů – hovorů zajištěných v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu pod názvem akce VIAGRA\_06 /tj. odposlechu telefonu užívaného Miroslavou Š./, listinných důkazů – přehledu spisu č.j. KRPA-34362/TČ-2018-00129, vyrozumění o zrušení stupně utajení písemností, také na základě výpovědi svědka por. Ing. Tomáše D., dále výpovědí Martina Š. a Abdelmalek R., okrajově také výpovědi svědků Vladimíra L., por. Mgr. Michala T.. Důkazy shora uvedené vedly k závěru o vině obou obžalovaných, když také zároveň jimi byla beze zbytku vyvrácena obhajoba obžalovaného Lukáše S.
6. Obžalovaný Lukáš S. v hlavním líčení dne 22.2.2021 odmítl, že by žádal poskytnutí úplatku, připustil však, že Patriku H. prozrazoval v rámci společenské konverzace detaily týkající se kauz, na kterých pracoval. Patrik H. se stal jeho důvěrným přítelem, často se v rozhodné době stýkali, často hovořili o jeho práci, dle svých slov byl obžalovaný naivní, když si myslel, že „veškeré informace zůstanou mezi nima dvěma“. V zimě 2018 se pak seznámil s Ondřejem J., resp. seznámil je Patrik H.. Ondřeje J. obžalovaný S. dle svých slov od té doby viděl asi 5x, „kdy z toho ve čtyřech případech se jednalo o koupi suplementace ke cvičení“. Již od seznámení obžalovaný S. považoval Ondřeje J. „za nedůvěryhodného člověka s pofidérní minulostí a tudíž se s tímto nikdy nevybavoval víc, než bylo třeba“. K věci VIAGRA obžalovaný vypověděl, že na začátku roku 2018 byl s kolegou Michalem T. požádán o rozbalování zásilek, fotografování obsahu zásilek a zadokumentování do protokolu v předmětné věci zajištěných, jednalo se tehdy o 300-400 zásilek, zpracovateli spisu byli por. Ing. Tomáš D. a por. Bc. Ondřej Š., o věci věděli toliko to, že se jedná o kauzu obchodu s léky na erektní dysfunkci. V polovině roku 2018 pak jim byl přidělen jiný dílčí úkon a sice vyhodnocování odposlechnů ve věci pořízených, obžalovanému byly přiděleny dvě osoby, partnerka Martina Š. a „nějaký občan Slovenské republiky“. V případě, že v rámci odposlechu zazněla nějaká „podezřelá informace“, měli ji zaznamenat. Obžalovaný dále uvedl, že „žádné jiné informace jim sděleny nebyly, toto s kolegou T.m několikrát řešili, že vlastně ani nevěděli, čeho se celá věc týká, a v tom případě bylo těžké vyhodnotit, které informace jsou perspektivní a které ne“. Dle svých slov „v hovorech slýchal různá jména a informace, které se bez předchozího poučení nedaly vyhodnotit, přistoupil tudíž k tomu, že si otevřel ETR a v náhledu spisu si vyhledal všechny dostupné osoby bez výjimky, aby si vytvořil alespoň obecný přehled, kdo je kdo a mohl tak efektivně vykonávat práci“. Jelikož v náhledu spisu byla řada jmen a „tato se v odposleších často vyskytovala“, tak „z důvodu nemožnosti si tato zapamatovat přistoupil k tomu, že si tyto osoby z ETR včetně popisu vyfotografoval na mobilní telefon a následně fotografie uložil do svého notebooku, který nosil denně do práce kvůli podobným účelům“. V průběhu vyhodnocování odposlechnů, které trvalo cca 10 dnů, zachytil z hovorů Miroslavy Š. několik zájmových informací, „druhá osoba slovenské národnosti mu přišla nezájmová“, ani nepochopil, jakou roli v celé věci hrála. Obžalovaný dále akcentoval, že vyjma náhledu na spis do spisu nahlížet nemohl. V druhé polovině roku 2018 se pak obžalovaný podílel na domovní prohlídce prostor obývaných Abdelmalek R. a dále prohlídce jeho vozidla.
7. Obžalovaný Lukáš S. připustil, že „během výše uvedeného období se pravidelně scházel s Patrikem H., kde o nějakých informacích ze spisu hovořili a to v rámci přátelských rozhovorů“. Prvně se o této kauze zmínil obžalovaný, dle svých slov obecně, bez uvedení

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

konkrétních jmen, byl to pro něj „trhák“, při příštích schůzkách se už aktivně vyptával Patrik H.. Obžalovaný ho opakovaně upozorňoval, že obsah hovorů je důvěrný, musí zůstat mezi nimi, Patrik H. mu vždy odvětil, že je to samozřejmost. Obžalovaný S. připustil, že prozradil Patriku H. všechny informace tak, jak je mu obžalobou kladeno za vinu. Následně byl obžalovaný kontaktován Patrikem H. s tím, že ho seznámí s kamarádem Ondřejem, který by mohl mít k případu VIAGRA zajímavé informace, obžalovaný se ke schůzce nechal zlákat vidinou pochvaly od nadřízených za získání nových informací, Patrik H. jej také přesvědčoval, že za Ondřeje J., kterého zná od dětství, by dal ruku do ohně. Obžalovaný si „oko“ u svých nadřízených chtěl udělat proto, že byl na oddělení nový, cítil, že „nestíhá“. Schůzka proběhla u vysokoškolských kolejí na Opatově, bylo tehdy již zimní období, bylo to odpoledne, již se šerilo, obžalovaný jel na schůzku z práce, vyzvedl ho Patrik H.. Na domluveném místě čekal Ondřej J. ve svém vozidle Mazda, obžalovaný si k němu přesedl na sedadlo spolujezdce, Patrik H. na zadní sedadla. Schůzka trvala asi 10 minut, Ondřej J. sám začal hovor s tím, že zná většinu zájmových osob včetně Abdelmalek R., že celou skupinu zná 4-5 let, tj. po celou dobu, co páchala trestnou činnost, v čele skupiny pak měl stát Martin Š.. Ondřej J. prý řekl, že Abdelmalek R. již se skupinou nemá kontakt, mohl by ji proto „celou potopit“. Na to konto, jelikož měl obžalovaný při sobě notebook, neboť se vracel z práce, tak protože Ondřej J. jmenoval řadu jmen, které si obžalovaný dle svých slov nepamatoval, vystoupil z vozidla Ondřeje J. a vzal si z vozidla Patrika H. notebook a podíval se do něj, měl v něm „pavouka“ schématu jednotlivých prověřovaných osob. To mohlo dle obžalovaného trvat několik desítek sekund, max. dvě minuty, obžalovaný popřel, že by Ondřeji J. poskytl jakékoli informace, připustil však, že na fotografii náhledu do ETŘ se seznamem jmen se Ondřej J. „asi díval“, probíhalo to tak, že J. říkal jména osob a obžalovaný kontroloval fotografii s kompletním seznamem jmen, zda tam nějaké jméno nepřebývá nebo nechybí. Ondřej J. „viděl pár jmen, které on neřekl“. Rozhodně popřel, že by se při schůzce jednalo o penězích, úplatcích, že by kohokoli úkoloval. V průběhu schůzky obžalovanému Lukáši S. dle jeho slov došlo, že Ondřej J. mnoho informací, které by sám neměl, nemá nebo je nechce sdělit, Ondřej J. se ho naopak sám vyptával, na což mu obžalovaný odpovídal tak „že neví“. Schůzku tedy obžalovaný spěšně ukončil. Nicméně dozvěděl se, že Ondřej J. má přístup „k suplementaci ke cvičení“, což byl posléze jediný důvod jejich kontaktů. K. spis už se s Ondřejem J. nikdy nesešel, řekl Patriku H., že s J. už nechce mít nic společného. Patrik H. se jej pak následně ale vyptával na informace ze spisu, obžalovaný nevěděl, že je bude předávat dál. Ondřeje J. posléze pouze 4x požádal o opatření suplementace ke cvičení, domluvili se po WhatsAppu, vyzvedával si ji před klubem James Dean Prague, kde Ondřej J. dělal vyhazovače. Setkání za účelem vyzvednutí suplementace trvalo několik minut a o ničem spolu s J. nediskutovali. Obžalovaný akcentoval, že nikdy po nikom nežádal finanční prostředky výměnou za informace ze spisu.

8. Dále obžalovaný S. připustil, že ze spisu prozradil k žádosti Patrika H. tři jména, H. už tehdy znal jména Martina Š. a Abdelmalek R., bylo to z důvodu, že je Patrik H. „požádal o tři jména ze spisu“. Patriku H. obžalovaný dále prozradil, že se jedná o léky na potenci, prozradil mu i detaily z odposlechů stanice Miroslavy Š., které vyhodnocoval, jednalo se „asi o šest informací“, odpovídají tě, co jsou zmíněny v obžalobě. S Patrikem H. o té kauze mluvili v podstatě na každé jejich schůzce. Když ho Patrik H. žádal o sdělení jmen osob ze spisu, tuto žádost dle obžalovaného v rámci konverzace „nějak zaobalil“, shodně zaobalil také žádost o sdělení, kde se spis nachází, vždy to nějak šikovně vsunul do delší probíhající komunikace spisu se netýkající. Patrika H. také k jeho žádosti vylustroval v policejních databázích. Fotografie obrazovky PC s náhledem spisu si obžalovaný dle svých slov do svého notebooku uložil proto, že když si přehrával zvukové záznamy odposlechů, a ještě měl otevřené okno pro zápis zájmových informací, tak na notebooku



zároveň mohl mít otevřené okno se seznamem ve věci figurujících osob, aby se mohl lépe orientovat, protože „jména se v těch konverzacích proplétaly“, jména zájmových osob nechtěl do notebooku přepisovat, pořídil si proto fotografie náhledu spisu. K dotazu státního zástupce nicméně připustil, že k pracovnímu počítači v kanceláři měl připojeny dva monitory. O tom, že odposlechy probíhají v režimu utajení „vyhrazené“, obžalovaný věděl. Před schůzkou s J. se obžalovaný s žádným z kolegů nebo zpracovatelů spisu neporadil, ani následně se o schůzce nikomu nezmněl.

9. Ondřej J. v hlavním líčení konaném dne 22.2.2021 /v průběhu výpovědi učiněné v jeho závěru, po výslechu svědků na ten den předvolaných, když v úvodní části hlavního líčení nejprve využil svého práva nevypovídat a byla tak čtena postupem dle § 207 odst. 2 trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení/ vypověděl, že na schůzku na Opatově přijel Patrik H. s Lukášem S., sedli si k němu do auta, Lukáš S. dopředu, Patrik H. dozadu. Lukáš S. otevřel notebook, říkal mu jména, pak otevřel přepis odposlechnů, tam byla informace o narození dítěte Martina Š.. Zaznělo i jméno Abdelmalek R., toho jediného do té doby znal, měl být jedním ze skupiny prověřovaných, Lukáš S. mu řekl nějaké informace, padla tam i informace o probíhajících odposleších. Obžalovaný Ondřej J. se schůzky zúčastnil proto, že Abdelmalek R. znal dlouho, a když mu Patrik H. řekl, že „zná policistu, který na něm pracuje“, tak si řekl, že Lukáše S. vyslechne, chtěl Abdula varovat, „že se něco děje“. Ondřej J. se na té schůzce na Opatově, která byla chronologicky první, dozvěděl jméno Š. a ještě další 2-3 jména, která si dne 22.2.2021 už nevybavil, znal tehdy jen R.. Jak seděl S. v autě vedle něho, viděl na obrazovku notebooku, spoluobžalovaný tam měl to, co je ve spisu, přesně ten seznam lidí jako od čl. 484 a násl. spisu, obžalovaný J. do něho nahlížel několik minut. Obžalovaný S. s notebookem do auta přišel hned na začátku, sedl si do auta a notebook hned otevřel, padla informace o tom, že „jsou povoleny odposlechy“, na té první schůzce jej spoluobžalovaný vyzval: „řekni jim to, aby se přesvědčili, a když budou chtít víc“, na první schůzce nepadlo, za kolik budou sděleny další informace, žádný konkrétní požadavek. Se S. si na první schůzce předali telefonní čísla. Šel s informacemi za Abdelmalek R., ten chtěl ale další informace, tak se znovu sešel se S., takto se sešli celkem 3-4x, napodruhé mu S. prozradil další konkrétní informace – o převodu finanční částky z Dubaje, o autě, informace se týkaly Martina Š., toho, že Š. má nějaký byznys s R., kteréžto informace předal R., ale ten chtěl po pár týdnech znovu další informace, na to mu S. už řekl, že „víc řekne za 300.000 Kč“, tuto žádost předal R., ale pak „to celé vyšumělo, už to nepokračovalo“. Druhá a třetí schůzka se uskutečnily před klubem James Dean Prague v Praze 1, kde v té době pracoval.
10. Obžalovaný Ondřej J. bez zaváhání odmítl, že by na první schůzce sám aktivně uváděl jména členů skupiny pachatelů, znal jen Abdelmalek R., nikoho jiného, to od S. se dozvěděl 2-3 jména, zapamatoval si jméno Š.. Jediná částka, o kterou obžalovaný S. požádal, byla částka 300.000 Kč za další informace ze spisu, pokud svědek R. vypovídal o jiných částkách, tak ty určitě nezazněly ani od Lukáše S., ale ani od něho, R. obžalovaný J. předal jen požadavek na 300.000 Kč. Na ten R. reagoval tak, že „to bude řešit s klukama, že to probere se Š., že to nějak zkusí“, ale pak se odmlčel. Kde vzal R. částky 5 nebo 5,5 milionu a 20 milionů a o zastavení trestního stíhání, to si obžalovaný J. nedokázal vysvětlit, odmítl, že by R. „říkal nějaký takovýhle bambilion, to je nesmysl“, Ondřej J. věděl, že R. žádné peníze nemá. K první schůzce došlo v zimě 2018, další dvě se uskutečnily vždy s odstupem několika týdnů. Dále obžalovaný Ondřej J. vypověděl, že Patrika H. instruoval, aby pro něho zjistil, kde se nachází spis týkající se prověřování Abdelmalek R., to z důvodu, že jej R. kontaktoval a ověřoval si, jestli se na spisu stále pracuje. Obžalovaný odmítl, že by R. předával informaci o tom, že trestní řízení vede policie v Bartolomějské, takovou informaci od S. nedostal, věděl o něm jen, že pracuje na

hospodářské kriminálce. Co znamená zkratka NCOZ, tehdy nevěděl, proto na zprávu o tom, že spis je na NCOZ, reagoval otazníkem, nevěděl, co to znamená. Před první schůzkou se S. Ondřej J. věděl od Patrika H., že S. je policista, pracuje na hospodářské kriminálce, dělá na skupině prodávající zakázané látky, že dělá na Abdelmalek R.. Tato informace se mu spojila také asi proto, že Abdelmalek R. se mu o něčem obdobném kdysi svěřil.

11. Ondřej J. popsal, že když informaci o trestním řízení předal Abdelmalek R., ten byl zaskočený, působilo to dojmem, že připouští, že „je to pravda, že ví, do čeho a s kým je namočený“. Věřil tomu a chtěl vědět víc. Naopak Martin Š. tomu dle sdělení R. nevěřil, ale také chtěl další informace. Obžalovaný Ondřej J. také odmítl, že by ze strany Lukáše S. nebo z jeho strany byl na Abdelmalek R. vyvoláván tlak k zaplacení, slovy, že „policii nesmí pojebat“, obžalovaný vysvětlil, že jeho motivem bylo Abdelmalek R. varovat, že je v hledáčku policie, z důvodu kamarádství, chtěl mu pomoci.
12. Výpověď obžalovaného Ondřeje J. soud vyhodnotil jako přesvědčivou, věrohodnou, kdy okolnosti z ní zjištěné byly v souladu se skutečnostmi zjištěnými z jiných důkazních prostředků – z výpovědi por. Ing. Tomáše D., fotografií obrazovky počítače nalezených v notebooku obžalovaného S., výpovědi svědků Martina Š., Michala P., Abdelmalek R.. Soud výpovědi obžalovaného Ondřeje J. uvěřil nejen proto, že vyznívala věrohodně, když v jednotlivých částech korespondovala s řadou jiných důkazů, nebyla rozpornou, a nejen proto, že nebylo ani v náznaku zjištěno ničeho, co by svědčilo pro podezření, že obžalovaný J. zamýšlí svojí výpovědí obžalovanému S. uškodit, ale také proto, že obžalovaný výpověď učinil v okamžiku, kdy již byla vyslechnuta drtivá většina svědků včetně svědků R., Š., P. a P., kterýmiž bylo sice bez pochybností prokázáno, že obžalovaný S. vyzradil nevěřejné a utajované informace ze spisu s krycím názvem VIAGRA, že si obžalovaný S. řekl o úplatek ve výši 300.000 Kč, ale závěr o dalších aspektech jednání obžalovaného S., tak jak bylo popsáno v obžalobě nebo naopak tak, jak jej v rámci své obhajoby líčil a soudu předestíral obžalovaný S., by nebylo možno bez pochybností učinit.
13. Předmětnou výpovědí ze dne 22.2.2021 pak obžalovaný J. neuvěřil jen spoluobžalovaného, nýbrž také sám sebe, resp. z jeho strany jednalo se o doznání, když zejména po výslechu svědka R. mohla obhajoba obžalovaného Ondřeje J. využít toho, že svědek již nebyl pro odstup času a jeho zaujetí předmětným trestním stíháním rozlišit, které informace od koho získal /zda od J. nebo ze spisu samotného po zahájení jeho trestního stíhání, a o kterou částku si řekl obžalovaný S. a které částky se zrodily při jeho diskusích s dalšími aktéry ve věci – Š., P. a dalšími, a zkusit – lidově řečeno – z toho vybruslit. Ondřej J. pak vypovídal shodně jako v přípravném řízení trestním, v němž se také ke skutku doznal /viz protokol na čl. 45 a násl. spisu/, byl to obžalovaný Ondřej J., kdo poskytl Policii svůj mobilní telefon iPhone spolu s heslem, aby z něj mohli vyšetřovatelé vytěžit relevantní informace, v průběhu své výpovědi ze dne 22.2.2021 bez oklik vypovídal o své trestní minulosti, o motivu svého jednání, přesvědčivě reagoval na dotazy obhajoby obžalovaného S. nebo obžalovaného samotného.
14. Svědek por. Ing. Tomáš D. dne 23.2.2021 vypověděl, že ve věci pod krycím názvem VIAGRA byly povoleny odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu dle § 88 trestního řádu celkem 17cti osob, obžalovanému S. byla k vyhodnocení předána dvě zájmová čísla, podílel se také na domovních prohlídkách a zadokumentování poštovních zásilek. K vyhodnocení dostal odposlechy telefonu užívaného Miroslavou Š. a Peterem K., Š. byla manželka Martina Š., K. byl navázán na Š. a Lukáše D. Obžalovaný S. měl

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

přístup k hovorům získaným odposlechem všech čísel, věděl, že při vyhodnocování odposlechlů se má zaměřit na léky na erekci, nelegální obchod s nimi byl předmětem prověřování. Po určitou dobu měl přístup do spisu v rámci ETR, ke spisu v listinné podobě přístup neměl.

15. Svědek D. se upamatoval, že v předmětné věci v listopadu 2018 zaznamenali, že Abdelmalek R. přestal používat telefonní číslo, které do té doby pro komunikaci používal, v důsledku čehož nemohli monitorovat jeho pohyb, jeho aktivitu, naštěstí už z předchozí doby znali místo jeho bydliště. V průběhu vyhodnocování odposlechlů byly zachyceny 4 hovory, z nich vyplynulo, že minimálně někteří z podezřelých ví o prověřování, byl zachycen např. hovor Martina Š. se známým, jehož předmětem bylo možné trestní řízení, tento hovor byl veden velmi konspirativně, v hovoru se řešilo, že musí zjistit číslo jednacích a kdo spis zpracovává, dále hovor z pozdější doby mezi týmiž účastníky, z něhož vyplynulo, že si nechali udělat prověrku a zjistili, že se na ně žádný spis nevede, že na nich chce jen někdo vydělat, nebo hovor Miroslavy Š., která explicitně zmínila, že je ráda, že „je nikdo neposlouchá“. Následně s kolegou zjistili, že několik prověřovaných osob bylo lustrováno v policejních evidencích za situace, kdy tyto osob se nemohly nacházet na služebně, neboť – jak plynulo z odposlechlů, resp. technických údajů o buňkách - nacházely se na jiných místech.
16. Svědek uvedl, že Lukáš S. jej o žádné další informace nebo vysvětlení k odposlechlům nežádal, nežádal informace o propojení osob, jejich vazbách, neptal se na žádné skutečnosti, vytežit předmětné hovory dle svědka bylo jednoduché, ta dvě čísla – to byla typická jednoduchá práce pro nováčky. Hovory vedené Miroslavou Š., jež v té době byla těhotná a komunikovala hlavně s kamarádkami, byly banální, jednoduchá na vyhodnocení, díky nim věděli jen, kde Martin Š. bydlí, dílem i kde se pohybuje. K. pracoval v jedné ze zájmových budov, ten komunikoval již částečně konspirativně, hovořil o tom, kdy a kam jede, ale nikoli, proč či pro co tam jede. Obžalovaný S. byl instruován v tom duchu, že zájmovými hovory jsou hovory o léku na erekci, o kamagře, o jeho distribuci. O tom, že by se Lukáš S. chystal na schůzku s potenciálním informátorem, či že by taková schůzka již proběhla, se mu obžalovaný S. nesvěřil. V rozhodné době byl celý spis veden skrytě, v případě standardní lustrace v policejních databázích nebylo možno podezřelé pozitivně vylustrovat.
17. Znaleckým posudkem z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, ze dne 18.11.2019 /čl. 458 a násl. spisu/, jež byl v hlavním líčení postupem dle § 211 odst. 5 trestního řádu za souhlasu státního zástupce a obou obžalovaných člen, bylo prokázáno, že /mimo jiné/ z notebooku zn. Asus byla pořízena identická kopie disku a takto získány veškeré materiály v notebooku uložené, včetně obsahu podsouboru „jpgm“ ve složce „ntb\_Asus\_SSD\_256Gb, představovaného fotografiemi monitoru obrazovky počítače /vytištěných a ve spisu obsažených na čl. 484-511 včetně/. Fotografie jednoznačně zachycují data z elektronického počítačového systému užívaného policejními orgány, tzv. ETR, přičemž fotografie zachycovaly zásadní údaje – od právní kvalifikace prověřovaného skutku, uvedení hlavního podezřelého, popisu skutku včetně detailů o období, kdy byl trestný čin páchan, kým, jakým způsobem /konkrétně: „Ladislav F. mohl spáchat přečin obrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odst. 1 trestního zákoníku, případně zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c), d) trestního zákoníku, tím, že jako jednatel společnosti XXX, s.r.o., v období nejméně od srpna do prosince 2017 v blíže nezjištěném množství prodával léčivý prostředek pod obchodním názvem Kamagra /generická Viagra/ určený na léčbu erektilní dysfunkce, který je možné vydávat pouze na lékařský předpis, ....uváděný léčivý prostředek distribuoval prostřednictvím zásilkových

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

*společností Zásilkovna, s.r.o., a Frogman, s.r.o., ....., kdy za takto zasílané zboží byly finanční prostředky soustředovány na účty společnosti XXX, s.r.o., ....., na něž byly připsány v období od srpna do prosince 2017 finanční prostředky v celkové výši 79.295,81 Eur...“/.* Dále fotografie zachycovaly jména osob procházejících předmětným spisem /věcí/, včetně uvedení toho, zda se jedná o osobu prověřovanou nebo tzv. „ostatní“, jejich data a místa narození, státní příslušnost, adresu trvalého pobytu, číslo dokladu totožnosti a dále telefonní čísla, dále pozice v obchodních korporacích, jména osob, s nimiž byly kontrolovány, jakož i – ve vztahu k osobám Michala P. a dalších 23 osob fotografie obsahovaly výpis veškerých věcí, jimiž procházely – s uvedením čísla jednacího, postavení ve věci /jako osoba podezřelá, poškozená, oznamovatel nebo ostatní/.

18. Ze sdělení Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha II, ze dne 1. března 2021, vyplývalo, že rozsah oprávnění obžalovaného Lukáše S. ve vztahu k předmětné trestní věci byl toliko pasivním, tj. že jmenovaný měl k dispozici pouze náhled základních informací o trestní věci bez možnosti editace jakýchkoliv údajů či zakládání formulář. K těmto základním informacím patřilo zejména popis deliktu – stručné vylíčení skutkových okolností, právní kvalifikace, základní údaje o pachatelích – v rozsahu data narození, rodného čísla a trvalého bydliště, a dalších osobách a firmách, které měly ve věci nějakým způsobem figurovat. K založeným formulářům či připojeným souborům jmenovaný přístup neměl.
19. Sdělením Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha II, ze dne 17. září 2019, bylo prokázáno, že v trestní věci vedené pod č. j.: KRPA - 34362/ČR - 2018-001292 byly úkony trestního řízení zahájeny dne 7. března 2018, a to na základě podaného oznámení finančního analytického úřadu pod č. j. FAU-79521/2017/041, pod sp. zn. P 2017/02605. Hlavním zpracovatelem spisu byl po dobu jeho vedení komisař por. Bc. Ondřej Š., který spis zpracovával společně s komisařem por. Ing. Bc. Tomášem D.. Spis se po celé trestní řízení na odboru hospodářské kriminality, druhé oddělení, po celou dobu nenacházelo, a když byl dne 16. ledna 2019 postoupen na NCOZ, SKPV, kdy spis byl tam není součástí Policie České republiky fakticky předán dne 17. ledna 2019. Spis byl tamní součástí Policie České republiky vrácen zpracovateli spisu dne 12. února 2019. Zájmovými osobami v předmětném spisu byly Martin Š., narozen xxx, Abdelmalek R., narozen xxx, dalšími osobami zájmovými byly Daniel P., narozen xxx, Michal P., narozen xxx, švagr později obžalovaného Martina Š., bratr Miroslavy Š., Stanislav K., narozen xxx, a Jakub H., narozen xxx. Zájmovou osobou byl Peer K., narozen xxx, a Dirar S., narozen xxx. V předmětné trestní věci bylo dáno podezření ze spáchání trestného činu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 tr. zákoníku, legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 tr. zákoníku, zkruslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 tr. zákoníku. Dne 13. června 2019 bylo zahájeno trestní stíhání Martina Š. pro pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216, odst. 2, alinea první, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku účinného od 1. února 2019 a Abdelmalek R. pro pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216, odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku účinného do 31. ledna 2019. Následně dne 15. července 2019 bylo trestní stíhání Abdelmalek R. rozšířeno ve smyslu § 160 odst. 1 odst. 5 tr. řádu pro pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. d) tr. zákoníku účinného do 31. ledna 2019. Dále byl ve věci dne 12. července 2019 obviněn Lukáš D., narozen xxx, vůči němuž bylo zahájeno trestní stíhání pro pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216, odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku účinného do 31. ledna 2019 ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. V rámci prověřování věci byly získány informace, že finanční prostředky z nelegálního prodeje přípravků kamagra byly zasílány

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

na množství bankovních účtů uvedených mimo jiné ve Spojených arabských emirátech a Hong Kongu. Martin Š. byl tehdy jediným jednatelem a společníkem společnosti Xxx s.r.o., když tato společnost vlastnila nemovitost na adrese xxx. Na bankovní účet shora označené společnosti byla dne 10. dubna 2018 připsána příchozí platba ve výši 200 000 EUR z bankovního účtu číslo: XXX. K podezřelému Martinu Š. a jeho rodinným příslušníkům či dalším zavázaným osobám byly prováděny lustrace. Ve vztahu k Martinu Š. bylo známo několik adres – xxx, kde fakticky s manželkou a synem bydlel do března 2019, dále se přestěhoval na adresu xxx, další známou adresou byla adresa v Dubaji. Lukáš S. se pak na předmětné trestní věci podílel následovně: ve dnech 25. září 2018, 26. září 2018, 9. dubna 2019, 10. dubna 2019, 11. dubna 2019 a 16. dubna 2019 se podílel na otevírání zadržovaných zásilek obsahujících přípravky typu kamagra. Dne 12. června 2019 byl přítomen u domovní prohlídky konané v bytě užívaném Abdelmalek R. na adrese: xxx. K osobě obviněného Abdelmalek R. bylo operativně zjištěno, že v listopadu 2018 přestal být kontaktní pro svoji rodinu a své blízké, dále bylo zjištěno, že přestal používat bankovní účet číslo: xxx, když poslední transakci provedl dne 18. prosince 2018, když účtu vybral prostřednictvím bankomatu v Praze 7 posledních 20 000 Kč. Od 14.11.2018 bylo telefonní číslo užívané podezřelým Abdelmalek R. nekontaktní /zbylá dvě čísla, na které byl povolen odposlech, z nich jedno nebylo užíváno vůbec a druhé pouze pro internetový provoz/, podezřelý pak přestal používat nejen telefonní číslo, ale také samotný telefonní přístroj, proto se až do ukončení operativní činnosti nepodařilo zjistit nově používaný telefon. U obviněného Martina Š. pak bylo během realizace domovních prohlídek zajištěno větší množství výpočetní techniky, a to především notebooků, kdy harddisky těchto notebooků byly opatřeny šifrováním, což je méně ojedinělá ochrana dat, která znemožnila znalci z oboru výpočetní techniky, aby pronikl do zajištěných notebooků a obstaral kopie dat.

20. Svědék por. Mgr. Michal T. dne 23.2.2021 vypověděl, že s Lukášem S. se na věci VIAGRA podíleli při úkonech představovaných vybalením a zadokumentováním zásilek a vyhodnocení odposlechů, ve věci se jednalo o obchod s přípravky kamagra a pod., s Lukášem S. několikrát na téma odposlechů hovořili, S. mu sděloval, že v hovorech neslyší nic zájmového. Sám svědek se zpracovatelů spisu ptal na vazby odposlouchávaných osob, ale ti mu „toho mnoho neřekli“, vyhodnotil to tak, že ty vazby pro vytěžení odposlechů znát nepotřebuje. Kolega S. se jej pak v rozhodné době dotazoval, jak nahlédnout do ETŘ, aby to nikdo nevěděl, podobných dotazů mu v té době pokládal hodně. Rozhodně mu neřekl, že by si do svého notebooku pořídil fotografie údajů z ETŘ. Rovněž mu nesdělil, že se chystá na schůzku s osobou etablovanou ve skupině prověřovaných osob nebo osob na ně navázaných, nebo že by taková schůzka proběhla.
21. Svědék Martin Š. v hlavním líčení dne 22.2.2021 vypověděl, že v rozhodné době ho Abdelmalek R., tehdejší kamarád, oslovil s tím, že od svého kamaráda, který má kamaráda u policie, ví, že je vyšetřuje hospodářská kriminálka, že se jedná o kamagru a nelegální finanční transakce, že jsou odposloucháváni. Svědku to vystrašilo, i proto, že ten dotyčný věděl o tom, že jeho ženě se narodilo dítě, jaké auto koupil své matce a zejména to, že mu na účet přišlo z Dubaje 200.000 Eur, což dle svědka nikdo jiný kromě něho nevěděl. Svědek, který poté, co věc probral s rodinou a kamarádem Danielem P., který mu řekl, že „je to blbost, že je to běžná praxe, že se takhle snaží někdo někoho vydírat o peníze“, pochyboval, zda se jej jen někdo nepokouší připravit o peníze pod smyšlenou legendou, na to konto požádal svého známého Borise /M./, zda by informaci o prověřování jeho osoby nenechal prověřit z jiného zdroje, informaci dostal takovou, že „to pravděpodobně pravda není“. Pak přišel Abdelmalek R. s informací, že by se ze spisu daly zjistit další

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

informace, informace o dítěti, autu a penězích z Dubaje „přišly jako ochutnávka“, Abdelmalek R. také mluvil o zametení spisu „pod koberec“, mluvil o částkách v řádu milionů. Svědek Š. v té době již informaci o svém prověřování hodnotil jako nevěrohodnou, nedůvěru pak pojal i vůči Abdelmalek R., takže s ním přerušil kontakt, odstěhoval se do Brna. K přerušení kontaktu došlo postupně, „diplomaticky“, svědek to nechal ve stavu „uvidíme, co se stane“. Svědek nevnímal, že by na něj Abdelmalek R. naléhal, aby poskytl nějaký úplatek, ale působil tak, že je přesvědčený, že informace o jejich trestním řízení je pravdivá. Po zahájení trestního stíhání svědek zjistil, že informace o trestním řízení byla pravdivá, když je od 6/2019 trestně stíhán pro skutek právně kvalifikovaný jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti společně s Abdelmalek R. a Lukášem D.em. Do skutku byla zahrnuta také zmiňovaná transakce 200.000 Eur z Dubaje na český účet. Peníze na zaplacení úplatku měl jen svědek Š., R. peníze neměl „a ani by je nedal“, R. dokázal „utratit úplně všechno“.

22. Svědék Abdelmalek R. v hlavním líčení 22.2.2021 vypověděl, že Ondřeje J. zná „hrozně dlouho“, z klubu, dlouho se neviděli, protože svědek se – dle svých slov – skrýval, pak byl ve vazbě. Skrývat se začal poté, co se od Ondřeje J. dozvěděl, že s Martinem Š., se kterým měli dva roky společnou kancelář, „lítají v průseru“, nic víc mu tehdy Ondřej J. neřekl, tak J. požádal, aby „zjistil, vo co go“, když se viděli podruhé, dal mu Ondřej J. „důkazy o tom spisu“, byly to dílčí informace, které se týkaly osoby Martina Š., konkrétně jeho peněz, jeho rodiny – narození dítěte, domu a auta, ty informace působily tak, že „byly v tom spisu“, dostal i informaci o transakci 200.000 Eur z Dubaje, které nepřišly přímo na účet Š., ale na účet ovládaný jeho manželkou, stejně tak jako informaci o tom, že jsou odposlouchávání. Na to svědek R. oslovil Martina Š., ten se zdráhal informaci o trestním řízení uvěřit. S informacemi dostal R. nabídku, že za další informace ze spisu už chtějí 300.000 Kč. Celkem se kvůli této věci s Ondřejem J. sešel 2x nebo 3x. Se Š. se dohodli, že na nabídku zatím reflektovat nebudou, Ondřej J. mu pak na další schůzce řekl, že si myslí, že „ten člověk asi víc neumí“. Martin Š. „svoji cestou ověřoval“, zda je informace o trestním řízení pravdivá přišel s tím, že není, pak se se svědkem R. už odmítal bavit, podezíral ho, že ho vydírá, že po něm chce peníze“. V té době také svědek R. přerušil veškeré své kontakty, „všem se vyhýbal, nikam nechodil, byl většinou mimo Prahu“, svědek se dle svých slov „strašně bál, že ho policie zatkne“. Ondřej J. nikdy nevedl jméno policisty, uvedl ale, že k předmětné informaci se dostal přes „kamaráda z fitka“.
23. Svědek popsal, jaká byla jeho majetková situace v té době – dle svých slov neměl 300.000 Kč na úplatek, „měl sotva 3.000 Kč“, sice působil dojmem solventního muže, ale věci, jimiž byl obklopen, nebyly v jeho vlastnictví, jednalo se o reklamní zápůjčky – např. Harley Davidson nebo vozidlo Mercedes Benz, někdy byl rád, že měl „vůbec za co natankovat do těch aut“. Živil se v té době jako producent, měl vazby na Dubaj, tehdy si tam založil firmu, podobně jako Š., ale de facto byl bez prostředků, měl dluhy vůči rodinným příslušníkům, dlužil za telefon. Když tedy dostal nabídku dalších informací za 300.000 Kč, tak dle svých slov ty „peníze neměl, ani by je nedal, snažil se nějak vymlátit co nejvíc informací“, a když si řekl o další informace, začal s ním J. debatovat o tom, že to už bude asi vyšší cena, debatovali s J., „kolik co může stát“, uvažovali, že „do milionu korun by mohla být část spisu“, svědek opakoval, že to ale „jejich vlastní debata“, Ondřej J. mu řekl, že „ten člověk nebude umět víc“, protože ten spis „už byl někde dál“. Když přemítali nad různými částkami, nebylo to tak, že by mu Ondřej J. říkal, že takové částky chce ten člověk od policie, J. měl od policie jen jednu nabídku na jednu částku, zbylé částky sami odhadovali, chtěli víc, než jen informace ze spisu. Shodně debatoval o tom, co by kolik mohlo stát, zprvu i s Martinem Š., ten se ale rychle odmlčel.

24. O tom, že jsou odposloucháváni, řekl svědek R. Martinu Š., sám si vyměnil telefon, vyměnil si i simku, koupil si dobíjecí simkartu, přestal komunikovat přes GSM, využíval pouze šifrované aplikace Telegram a Signal, zcela se odloučil od rodiny, ukončil veškerou komunikaci s rodinou, kamarády, skrýval se mimo dosavadní bydliště, bydlel v hotelu, vyměnil auto. Takto se skrýval půl roku, „ale nic se nestalo, tak zajel domů, vzal si své auto a v ten moment ho zatklí“. Svědek připustil, že jeho představitost se mu v době, kdy dostal informace o trestním řízení, naplno rozjela, měl obavy z postupu policejního orgánu, až „z toho měl schízý“. V přípravném řízení ve výpovědi o částce 300.000 Kč nevyprávěl, protože jednak se ho na to nikdo nezeptal, jednak tu částku tehdy nebral v potaz, byla to jen jedna z částek, nad kterými přemítal. Částky, o kterých vypovídal v přípravném řízení /5,5 milionu Kč/, zazněly v rozhovorech s Ondřejem J., bylo to tak, že Abdelmalek R. nechtěl jen dílčí informace ze spisu nebo část spisu, chtěl spis celý, na to konto se J. vyjadřoval v tom duchu, že si myslí, že to už by mohlo stát 5 milionů. Svědek takto vydedukované částky následně předával Martinu Š., po poradě se svým advokátem od plánu úplatek zaplatit zcela ustoupil.
25. Michal P. dne 22.2.2021 vypověděl, že Martin Š., manžel jeho sestry, se mu na nějakém grilování svěřil, že mu někdo nabízí nějaké informace ze spisu o trestním stíhání, tehdy říkal, že „ze zvědavosti to prověřím“, Martin Š. z toho byl „evidentně nervózní“, když se viděli podruhé, už říkal, že „jsou to nesmysly, nepřikládal tomu váhu“.
26. Svědék Boris M. dne 23.2.2021 vypověděl, že v době, kdy jako provozní pracoval v restauraci, poznal Martina Š., chodil do restaurace na jídlo, časem spolu občas zašli na panáka. Jednou se mu Š. zmínil, že má problém se zaměstnanci, že by potřeboval vědět, jestli neberou drogy, nejsou to zloději, svědek mu nabídl, že se zeptá svého známého L., znal ho už 20 let, byl to policista na Praze 6. Pak šel za „xxx“ na služebnu, v jeho pracovní době, požádal ho, jestli by se nemohl podívat na 4-5 jmen, předal mu lístky se jmény, co dostal od Š., jména byla česká až na jedno, to byl Arab, dal mu i jméno Martina Š., L. souhlasil, u všech až na jednoho to bylo v pořádku. O Š. nezjistili nic. Takhle za L. byl 3-5krát.
27. Svědék prap. Vladimír L. dne 23.2.2021 potvrdil, že pro Borise M. lustroval osoby tak, jak je uvedeno ve spisu.
28. Ze sdělení policejního prezidia České republiky, odboru informatiky a provozu informačních technologií, o sdělení zpracování a výdeje dat, ze dne 20. března 2019, vyplynulo, že v období od 1. července 2018 do 31. prosince 2018 byly zájmové osoby opakovaně lustrovány v centrálních informačních systémech Policie České republiky a ministerstva vnitra prostřednictvím terminálové ho přístupu pod číslem: xxx, který byl přidělen prap. Vladimíru L., služebně zařazenému jako inspektor P ČR, OŘ Praha I, MO Dejvice. Tento dne 7. prosince 2018 provedl lustraci Martina Š., narozeného xxx, a Abdelmalek R., narozeného xxx, dne 13. prosince 2018 provedl lustraci Michala P., narozeného xxx, Jakuba H., narozeného xxx, Stanislava K., narozeného xxx, a dne 27. března 2019 opětovně provedl lustraci osoby Martina Š., narozeného xxx.
29. Výpověď svědka Patrika H. soud seznal nevěrohodnou, rozpornou vnitřně i v konfrontaci s jinými ve věci provedenými důkazy. Svědek Patrik H. totiž například „si nevzpomínal“, že by schůzku obžalovaného Lukáše S. s Ondřejem J. zprostředkoval /kdy oba obžalovaní shodně uvedli, že je seznámil Patrik H. a byl to koneckonců svědek H., kdo každého z nich znal, když S. s J. se do té doby vzájemně neznali/, z jakého důvodu se schůzka konala, zda to souviselo s prací obžalovaného, proč se schůzky účastnil Ondřej

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

J., zda se na ní mluvilo o úplatku, svědek si dále nepamatoval, proč se jej Ondřej J. dotazoval, jak to „vypadá se spisem“ nebo zda Lukáše S. „žádal o tři jména ze spisu“. Svědek dále tvrdil, že průběhu schůzky nevěnoval pozornost, nesoustředil se na to, o čem se jednalo, pamatoval si dvě jména – Abdul a Š., když však nedokázal ozřejmit, proč jej tato jména zaujala a proč si je zapamatoval /když si v zásadě nic jiného nevybavil/. Svědek si dle svých slov nevzpomínal, zda se s obžalovaným S. bavili o jeho práci, o odposleších, o nějakém spisu. Svědek H. pak odpovídal nepřesvědčivě, vyhýbavě, z těchto důvodů se jeho výpověď nestala zdrojem relevantních informací.

30. Také výpověď svědka Daniela P. soud seznal nevěrohodnou, nezpůsobitou být zdrojem skutkových zjištění, to pro rozpor výpovědi svědka učiněné před soudem a dalších důkazů ve věci provedených, nebo shromážděných. Svědek vágně, vyhýbavě, vypovídal k tomu, zda se mu Martin Š. svěřil s tím, že dostal informaci o svém trestním stíhání a odposlouchávání, se slovy, že „takovéhle nepodstatné detaily si nepamatuje“, že „má 40-50 telefonů za den“, se Š. „se bavili o spoustě věcí, nebylo to nic mimořádného, co by mu utkvělo v paměti“, na to, že by se mu Martin Š. svěřil s tím, že má možnost „nechat spis zamést pod stůl“, svědek jedním dechem řekl, že si na to nevzpomíná, a zároveň následně, že „žádný spis se zamést nedá, že ho varoval, že tyhle věci takhle nejdu“, říkal mu, „aby od toho dal ruce pryč“, na otázku, od čeho měl dát Martin Š. ruce pryč, však svědek odpověděl, že „už si to nepamatuje“. Vágní verze svědka P. byla v rozporu s výpovědí Martina Š., který popsal, jak se s Danielem P. o získané informaci o trestním stíhání radil, přičemž komunikace na toto téma byla zachycena také v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnické stanice užívané Martinem Š..
31. Z přehledu přístupů obžalovaného Lukáše S. ke zvukovým a dalším souborům pořízeným v rámci akcí VIAGRA\_0 až \_09 /na čl. 586/ vyplynulo, že ve dnech 25.-26.9.2018 si obžalovaný přehrál zvukové soubory pořízení v rámci akcí VIAGRA\_0, VIAGRA\_1 a VIASGRA\_6, ode dne 27.9.2018 přistupoval výlučně k souborům akce VIAGRA\_06 /odposlech hovorů ze dnů 15.-18.9.2018, účastnická stanice užívané Miroslavou Š.. Protokolem o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 9.3.2021 k akci VIAGRA\_06 a k němu připojených CD se zvukovými nahrávkami bylo prokázáno, že Miroslava Š. komunikuje prostým způsobem, komunikace její i s ní telefonujících dalších osob je vedena způsobem běžným, nikoli konspirativním, heslovitým způsobem, typickým pro již „znalé“ pachatele trestné činnosti, kdy tyto hovory v drtivé většině případů se týkají těhotenství a posléze mateřství Miroslavy Š. a její švagrové, tématu kojení apod., hovory nejčastěji vede s kamarádkami, babičkou, jinými rodinnými příslušníky právě na téma shora zmíněná, v rámci hovorů vyřizuje běžné životní a potřeby a potřeby domácnosti /nákupy, kosmetiku atd./. Vyhodnocení hovorů vedených Miroslavou Š. nevyžadovalo žádných konkrétních údajů o prověřované trestné činnosti, vazbách jednotlivých prověřovaných nebo zájmových osob, dospět k závěrům o tom, zda se hovory týkaly prověřované trestné činnosti či nikoli, bylo snadné a jednoznačné.
32. Vladimír L. /pod svým login xxx/ prováděl lustraci Martina Š. dne 7.12.2018, Michala P., Stanislava K. a Jakuba H. dne 13.12.2018 /viz výpisy lustrací na čl. 285 – 291/.
33. Obžalovaný Lukáš S. pod svým loginem xxx provedl dne 19.11.2018 opakovaně lustraci Patrika H. a to v systému IS P ČR – CEVO, K2O, CRV, CRO, CDO, AVIZO /neukončené přípravné řízení o známých pachatelích/, KONTROLA /kontrolované osoby a dopravní prostředky/, PATROS /pátrání po osobách/, SOV /stíhané, podezřelé a prověřované osoby/.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.



34. Komunikací získanou z mobilního telefonu užívaného Ondřejem J., kdy Ondřej J. mobilní telefon iPhone X dobrovolně poskytl policejnímu orgánu právě za účelem nafocení komunikace s Lukášem S. /viz protokol o ohledání věci ze dne 21.8.2019 na čl. 348 a násl./, bylo prokázáno, že oba obžalovaní byli ve vzájemném kontaktu také v období od 30.3.2019 do 28.7.2019 /Ondřej J. mobilní telefon poskytl policejnímu orgánu dne 21.8.2019 v průběhu podání vysvětlení/, když Lukáš S. komunikaci vedl za účelem nákupu fitness přípravků a jejich vyzvednutí, Ondřej J. pak dne 4.7.2019 požádal Lukáše S., zda by mu „mohl kouknout na jednu známou osobu, Moniku Č., kde bydlí a jestli figuruje v nějakých firmách, pojebala známého o 500 tisíc a právě údajně má firmy na bílé koně“, načež obžalovaný Lukáš S. přislíbil žádosti vyhovět se slovy: „Ok, ale zadarmo to nebude, to snad chápeš“, následně však dne 8.7.2019 v čase 11:47 hodin napsal Ondřeji J.: „Čus, hele, tak asi pas ... měl jsem teď nějaký škraloup v práci ohledně té sytko bandy a nechci zbytečně přilívat olej do ohně... třeba až se to uklidní, tak pak ... ale chci tomu dát čas.“ Dlužno dodat, že dle provedeného šerení odboru informatiky a provozu informačních technologií, oddělení zpracování a výdeje dat Policejního prezidia ČR ze dne 13.1.2020 nebyla jmenovaná Monika Č. lustrována. Z komunikace mezi Patrikem H. a Ondřejem J. /získanou z mobilního telefonu Ondřeje J./ vyplynulo, že dne 25.1.2019 požádal Patrik H. Ondřeje J., aby mu zjistil „kam šel ten spis“, na což mu Ondřej J. odpověděl /za cca 2 minuty/, že byl odeslán na NCOZ, a k doplňující otázce Patriku H. vysvětlil, že zkratka znamená Národní centrála proti organizovanému zločinu.
35. Vyrozuměním o zrušení stupně utajení písemností ze dne 28.11.2019 pod č. j. KRPA-34362/TČ-2018-001292 /čl. 565/, ve shodě s výpovědí obžalovaného Lukáše S. a svědka por. Ing. Tomáše D. bylo prokázáno, že ve věci rozsáhlé trestné činnosti prověřované pod č. j. KRPA-34362/TČ-2018-001292 bylo dne 28.11.2019 rozhodnuto z důvodu ukončení operativně pátrací činnosti o zrušení stupně utajení ve věci vydaných písemností k úkonům dle § 88 trestního řádu, tedy do tohoto okamžiku prováděné operativně pátrací prostředky představované odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu probíhaly v režimu utajení „Vyhrazené“.
36. V oblasti ochrany utajovaných informací pak byl obžalovaný Lukáš S. relevantně poučen dne 18.6.2018 /viz příslušný záznam o poučení obsahující komplexní text poučení dle zákona o ochraně utajovaných informací, na čl. 582 spisu/.
37. Abdelmalek R. /jak vyplynulo ze sdělení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11.3.2021/ byl účastníkem toliko řízení ve věci sp. zn. 1T 152/2011, v agendě C ani EXE ke dni 3.3.2021 neprocházel. Jeho vyměřovací základ za období 2/2017 – 9/2017 činil 81.441 Kč, od 2.12.2019 do 26.2.2020 byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, jiné údaje k jeho osobě ČSSZ za období let 2017-2019 nemá k dispozici.
38. Aktuálním opisem z evidence rejstříku trestů k osobě obžalovaného Lukáše S. bylo prokázáno, že tento byl jedenkrát soudně trestán a to Obvodním soudem pro Prahu 5 ve věci vedené pod sp. zn. 29T 19/2020. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27.3.2020 pod sp. zn. 29T 19/2020, jež nabyl právní moci dne 12.6.2020, bylo prokázáno, že obžalovaný Lukáš S. byl shora označeným rozhodnutím odsouzen pro skutek dokonáný dne 2.9.2019 právně kvalifikovaný jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a byl mu uložen peněžitý trest ve výměře 50.000 Kč, který – jak plyne z opisu z evidence rejstříku trestů k osobě jmenovaného obžalovaného ze dne 5.1.2021 /čl. 638/ byl zaplacen dne 26.8.2020, dřívější odsouzení je tak takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen, čili se neužije ustanovení o souhrnném

treste /§ 43 odst. 4 trestního zákoníku/ a již na tomto místě soud poznamenává, že trest tak obžalovanému Lukáši S. nebyl uložen jako trest souhrnný.

39. Obžalovaný Ondřej J. byl – jak vyplynulo z opisu z evidence rejstříku trestů k jeho osobě ze dne 5.1.2021 – v minulosti 4x soudně trestán, v posledních třech letech pro bagatelní až méně závažnou trestnou činnost, ve zkušebních dobách podmíněných odsouzení se osvědčil.
40. Pro úplnost soud dodává, že z protokolu o ohledání věci /mobilního telefonu vydaného Patrikem H./ ze dne 19.9.2019, fotografií na čl. 516 -519, whatsappové komunikace na čl. 520 – 526, a 529 – 561, nebylo zjištěno žádných relevantních skutečností. Shodně tak služební hodnocení obžalovaného Lukáše S. za dobu výkonu služby na Obvodním oddělení Mladá Boleslav bylo ve vztahu k projednávané trestné činnosti irelevantním.

Za shora uvedené důkazní situace soud učinil skutková zjištění popsaná pod bodem 1.-4. tohoto odůvodnění. K obhajobě obžalovaného Lukáše S. lze stručně poznamenat následující:

41. K argumentu obhajoby, že se Lukáš S. schůzky s Ondřejem J. na Opatově zúčastnil proto, že by Ondřej J. mohl „potopit“ celou skupinu pachatelů, k níž Abdelmalek R. patřil a kterou měl Ondřej J. údajně několik let znát, čímž by si udělal „oko“ u svých nadřízených, soud jen poznamenává, že tato byla vyvrácena výpovědí Ondřeje J., který přesvědčivě vypověděl, že na schůzku si šel vyslechnout Lukáše S. proto, že od Patrika H. věděl o tom, že hospodářská kriminálka prošetřuje jeho dobrého kamaráda Abdelmalek R., jemuž chtěl pomoc, chtěl vědět, na co ho má upozornit. Nikoho jiného ze skupiny podezřelých neznal, byl to naopak S., který mu ukázal přehled zájmových osob a který mu jména podezřelých prozradil, Ondřej J. si zapamatoval jen jméno Š.. Krom toho Lukáš S. o plánované schůzce s potenciálním informátorem nikoho nezpravil, a to ani následně, nepsal o věci ani úřední záznam, nadto postup při získávání takového kontaktu má konkrétní pravidla, dle nichž obžalovaný rozhodně nepostupoval.
42. Pakliže obžalovaný S. soudu nabídl verzi, že na oné první schůzce seznal Ondřeje J. osobou nereseriozní, se kterou už se dále neměl zájem v předmětné věci scházet, pak vedle výpovědi Ondřeje J. /o jejíž věrohodnosti svědčilo mimo jiné i to, že obžalovaný S. informace ze spisu – „tři jména“ + aktuální místo, kde se spis nachází – dále sděloval Patriku H./ byla tato vyvrácena ve světle zjištění, že obžalovaný S. nadále v kontaktu s Ondřejem J. byl, když vysvětlení v tom duchu, že k nákupu jakýchkoli přípravků pro zefektivnění fitness cvičení Ondřej J. důvěryhodným byl.
43. Pokud obžalovaný S. tvrdil, že Patrik H. žádal o informace ze spisu v rozsáhlé konverzaci, do níž dotaz na spis umně zakomponoval tak, že obžalovanému S. důvod takového dotazu zůstal utajen, pak soud konstatuje, že této verzi neuvěřil, i proto, že obžalovaný např. Ondřeji J. k jeho žádosti slíbil, že prověří jistou ženu, ve zprávě sděloval, že „zadarmo to nebude“, pak však od této činnosti ustoupil, protože oddělením proběhly zprávy o tom, že zájmové osoby byly za podivných okolností lustrvány.
44. Pakliže obhajoba argumentovala tak, že obžalovaný Lukáš S. sice „svojí neopatrností či spíše naivitou poskytnul spoluobžalovanému J. a svědkovi H. některé méně podstatné informace“ ze spisu, nezpůsobil „však žádný nenapravitelný následek“, neboť „domovní prohlídky byly provedeny a některé osoby byly umístěny do vazby“, pak soud považuje za důležité zopakovat, že obžalovaný Lukáš S. vyzradil neveřejné a utajované informace o probíhajícím prověřování a odposleších – tj. informace strategické, které dosud

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

prověřované osoby neznaly, nikoli informace méně podstatné, a to přímo osobám podezřelým, resp. Abdelmalek R., který je – jak bylo jednoznačně prokázáno – předal nejméně Martinu Š. a ten je předal dalším osobám ve věci figurujících /Danielu P., Miroslavě Š., Michalu P./ a nejméně Abdelmalek R. a Martin Š. ve světle těchto informací usměrnili své úkony a jednání – podezřelý Martin Š. ukončil kontakty s Abdelmalek R. a odstěhoval se z Prahy do Brna, Abdelmalek R. si si vyměnil telefon - přístroj i simku, koupil si dobíjecí simkarty, přestal komunikovat přes GSM, využíval pouze šifrované aplikace Telegram a Signal, zcela se odloučil od rodiny, ukončil veškerou komunikaci s rodinou, kamarády, skrýval se mimo dosavadní bydliště, bydlel v hotelu, vyměnil si auto, přestal používat monitorovaný bankovní účet, z něhož 18.12.20218 vybral veškerou hotovost ve výši 20.000 Kč. V důsledku opatření přijatých Abdelmalek R. nemohl policejní orgán v rámci prověřování monitorovat pohyb a kontakty Abdelmalek R., jeho trestnou činnost, resp. jeho podíl na trestné činnosti skupiny pachatelů, resp. organizované skupiny působící ve více státech. Soud uzavřel, že vyzrazení utajovaných a neveřejných informací ze spisu ztížilo zadokumentování trestné činnosti Abdelmalek R. co do skutečného rozsahu trestné činnosti, dílčích útoků, doby páchaní trestného činu, podílu Abdelmalek R. na trestné činnosti organizované skupiny či naplnění subjektivní stránky ve vztahu ke kvalifikovaným skutkovým podstatám, a dále reálně ohrozilo kompletní prověřování všech osob ve věci prověřovaných, zatčení pachatelů, zajištění relevantních důkazů a výnosu z trestné činnosti, neboť – logicky – došlo k předávání informací o probíhajícím trestním řízení a odposlechu mezi jednotlivými podezřelými a osobami na ně navázanými. Bylo pak zcela mimo vůli obžalovaného S., zda některá z prověřovaných osob využije např. možnosti uprchnout před orgány činnými v trestním řízení, zničit důkazy – listiny, materiály, údaje na nosičích dat – aby tak odvrátila své trestní stíhání, či vytvořit dokumenty a jiné věci zastírající trestnou činnost, příp. je vyvinující /např. antidatace listin, zajištění osoby bílého koně apod./, převést finanční prostředky představující výnos z trestného činu mimo dosah orgánů činných v trestním řízení. V důsledku vyzrazení utajovaných a neveřejných informací ze spisu Abdelmalek R. učinil řadu úkonů směřujících k znemožnění odposlechu jeho osoby a ukryl se před orgány činnými v trestním řízení na dobu několika měsíců, a zároveň byl vyzrazením neveřejných a utajovaných informací reálně ohrožen výsledek prověřování celé skupiny pachatelů závažné a rozsáhlé trestné činnosti, bez pochybností tak byla fatálně narušena práce Policie ČR a to v jejím nejdůležitějším poslání – odhalování, resp. šetření a rozkrývání zločinů a jejich pachatelů, zajištění výnosu z trestné činnosti, lhotejno, že svědek por. Ing. Tomáš D. efekt vyzrazení utajovaných a neveřejných informací hodnotil jako méně zásadní.

45. Že podezřelí, jakmile se dozví, jež jsou prověřování a odposlouchávání, mohou učinit a vysoce pravděpodobně také učiní kroky směřující k zastření trestné činnosti, zničení usvědčujících důkazů, ovlivnění svědků, k tomu, aby se ukryly, uprchly, vyhnuli trestnímu stíhání a trestu, obžalovaný S. dobře mohl předvídat. Že se tak stalo jen dílem a to prokazatelně jen u Abdelmalek R., bylo zcela mimo sféru vlivu obžalovaného Lukáše S..
46. Pokud obhajoba akcentovala, že ve vztahu k otázce, zda obžalovaný Lukáš S. požádal o úplatek a v jaké výši, nebyl proveden jediný důkaz, soud poznamenává, že stěžejním zdrojem skutkových zjištění v této otázce byla výpověď Ondřeje J. /viz shora bod 9.-13. odůvodnění/, na niž a na jejíž hodnocení soud pro stručnost odkazuje.
47. Lze doplnit, že verze obžalovaného S., že fotografie náhledů ETŘ si pořídil proto, že v hovorech, které mu byly přiděleny k vyhodnocení, byla často zmiňována celá řada jmen, které si nebyl sto zapamatovat a neznal vazby mezi zájmovými osobami, potřeboval si

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

namalovat tzv. pavouka, byla vyvrácena zcela beze zbytku samotnými hovory zachycenými v rámci odposlechu účastnických stanic Miroslavy Š. a Petera K.. Zejména hovory Miroslavy Š. jsou banálními rozhovory převážně se točícími kolem těhotenství, porodu jejím a její švagrové, kojením a strastmi souvisejícími s péčí o novorozeně, kolem zajištění chodu domácnosti, hovory s rodinnými příslušníky, občasně s dalšími osobami /např. mužem s přízvukem, s nímž se napřímou, bez obalu bavila o tom, kam mu má zaslat krabice nebo zad si je vyzvedne a kde/. V těchto hovorech se orientovat nevyžadovalo ničeho dalšího nad informace, jež obžalovaný již měl a které získal při otevírání a zadokumentovávání zadržovaných zásilek – a sice že jde o nelegální obchod s léky, příp. jejich napodobeninami, a legalizaci výnosů právě z této trestné činnosti. Nadto nebylo na obžalovaném, aby hovory detailně analyzoval a rozplétal vazby, vztahy, dodávky, transakce – měl jen natipovat zájmové hovory a oddělit je od řady hovorů trestné činnosti jednoznačně se netýkajících /např. od hovorů, v jejichž průběhu se Miroslava Š. objednává na kosmetiku, volá své babičce a informuje ji, že švagrová již porodila, mluví se švagrem, který ji popisuje, že už jsou v porodnici a rodí atd./. Naopak bylo bez pochybností možno uzavřít, že obžalovaný fotografie náhledů do ETR v předmětné věci „VIAGRA“ si pořídil za účelem jednání s Ondřejem J., aby jej přesvědčil o důvěryhodnosti své a váze/významu jím vyzrazených informací.

48. K zásadní námitce obhajoby obžalovaného S. v tom duchu, že výpověď svědka Abdelmalek R. je nevěrohodná, soud odůvodňuje následně. Výpověď svědka R., tak jak ji měl soud možností bezprostředně vnímat v průběhu hlavního líčení a to včetně nonverbální složky projevu, kdy výpověď svědka byla obsáhlá, její podání trvalo delší dobu, soud seznal věrohodnou, když nebylo zjištěno ani v náznaku ničeho, co by svědčilo pro podezření, že svědek svojí výpovědí zamýšlel kterémukoli z obžalovaných uškodit, již proto, že svědek, pokud si nebyl jistý některou z okolností, na niž byl dotazován, toto bez zaváhání uvedl, nebo že by svojí výpovědí pokusil se o posílení obhajoby ve své vlastní trestní věci. Výpověď svědka R., resp. její živost, expresivnost, dynamiku, soud hodnotil ve světle faktu, že svědek R. je cizí národnosti, Arabem, kdy této kultuře je vlastní emocionálnější prožívání, důraz na jiné aspekty, složky jednání, výrazně odlišné od kultury střeoevropské. Pokud svědek R. hovořil o částkách 5 nebo 5,5 milionu, 20 milionů za „část spis“, „celý spis nebo „zametení spisu pod koberec“, k následným dotazům upřesnil, že o těchto částkách diskutoval s Martienm Š. a Ondřejem J. v rámci debat o tom, kolik by co mohlo ze spisu stát, nikoli v tom smyslu, že tyto částky žádal obžalovaný S.. Pokud svědek nebyl schopen rozlišit, kterou konkrétní informaci ze spisu získal prostřednictvím Ondřeje J. a které následným nahlížením do spisu ve své trestní věci po sdělení obvinění, neznamená to bez dalšího, že výpověď svědka není věrohodná, nadto za situace, kdy svědek opakovaně připustil, že se mu již plete, co zjistil nahlížením do spisu po zahájení trestního stíhání, shodně tak k závěru o nevěrohodnosti nemůže vést jen to, že svědek měl dne 22.2.2021 za to, že od J. dostal informaci, že spis je veden na Bartolomějské /je to jen dílčí informace, kdy obžalovaný tuto získal až při sdělení obvinění, tj. Jedná se o smíšení zdrojů informací/. Každopádně v zásadních rámcových údajích výpověď svědka R. korespondovala s dalšími ve věci provedenými důkazy - výpovědí svědků D., Š., obžalovaného J., hovory zajištěnými v rámci odposlechů a zjištěním, že R. v rozhodné době vyměnil telefon i simkarty, přestal používat účet, koneckonců část jednání obžalovaný S. sám připustil /poskytnutí neveřejných a utajovaných informací a kterých konkrétně/. Provedenými důkazy však bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný Lukáš S. si za okolností ve výroku rozsudku popsaných řekl o úplatek ve výši 300.000 Kč za další informace ze spisu. Ve vztahu k dalším částkám zmíněným svědkem R., bylo uzavřeno, že se jednalo o uvažované částky diskutované svědkem R. s jeho známými, Martinem Š., Ondřejem J.. Lze ještě poukázat

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

na to, že svědek R. vypověděl, že když s Ondřejem J. v rámci přemítání nad věcí dospěl k otázce, kolik by stálo „zametení pod koberec“, upozornil ho J., že „ten člověk tohle asi nebude umět“, později informaci doplnil tak, že „spis už je dál“, myšleno na NCOZ. Že žádost o úplatek „vyšuměla“, pak shodně vypověděli všichni relevantní aktéři – svědci Š., R. i obžalovaný J..

49. Pokud obhajoba namítala, že svědek R. mohl zamýšlet vyvolat u Martina Š. pocit určitého ohrožení jeho privátní sféry, vyvíjel na něj psychický nátlak, „aby zaplatil úplatek“, a podvodně tak získal finanční prostředky pro svoji osobu, protože jeho finanční situace nebyla nijak růžová, když dlužil v rámci rodiny a za telefon, soud uvádí, že svědek Martin Š., jehož věrohodnost nikdo nezpochybil, bez zaváhání uvedl, že stran zaplacení úplatku na něj R. nijak nenaléhal, nevnímá žádný tlak. R. pak vypověděl, že sám by peníze na úplatek předávat nešel, věděl, že by se jednalo o trestný čin.
50. Pokud obhajoba vyjadřovala pochybnost nad tím, zda bylo prokázáno, že obžalovaný S. žádal o úplatek /ve výši 300.000 Kč/, soud shrnuje, že také tento trestný čin byl bez pochybností prokázán. K hodnocení důkazů a úvahám shora uvedeným lze doplnit, že nebylo jiného logického důvodu, proč obžalovaný S. vyzrazoval utajované a neveřejné informace ze spisu a to opakovaně. Do celé věci zapadá i to, že informace osobám podezřelých vyzrazoval prostřednictvím Ondřeje J., s nímž mu setkání zprostředkoval Patrik H., protože to byl jediný muž, který spojoval S. s J.. Obžalovaný J. do první schůzky se S. – jak bylo prokázáno – neměl informace i dalších osobách, jež jsou prověřovány v předmětné věci, toto se dozvěděl až od Lukáše S. na první schůzce, když mu tento jmenoval podezřelé osoby a ukázal mu fotografie náhledů do spisu, při následné schůzce – jejíž konání bylo prokázáno výpovědí Ondřeje J. – mu poskytl další dílčí utajené informace zjištěné z odposlechlů.
51. K argumentu obhajoby, že Vladimír L. také pro Borise M. vylustroval osoby Martina Š. a spol. bez úplaty, tj. že také obžalovaný S. tak mohl činit bezplatně, bez požadavku na úplatek, soud poznamenává, že Boris M. se s Vladimírem L. znal cca 20 let, byli to přátelé, zatímco obžalovaný S. se osobně neznal ani s Ondřejem J. /do první schůzky/, ani s R. a Š.. Neměl žádného důvodu riskovat kázeňský a trestní postih pro cizí osoby. Obhajoba v tom duchu, že chtěl získat informace z prostředí podezřelých, že si slíboval, že Ondřej J. potopí celou skupinu, byla vyvrácena, výpovědí Ondřeje J.. A znovu soud poznamenává, že nebylo zjištěno ničeho, proč by Ondřej J. zamýšlel lživě svědčit proti spoluobžalovanému S. a sám sebe /nepravdivě, ke své škodě rozporu s realitou/ usvědčit ze zločinu.
52. Pakliže obhajoba akcentovala výpověď svědka por. Ing. D. v tom smyslu, že i předtím, nežli Abdelmalek R. přestal komunikovat prostřednictvím GSM, hovořil konspirativně, heslovitě, soud uvádí, že standardně i z konspirativně vedených hovorů lze dovozovat a mít za prokázané zásadní okolnosti důležité pro skutková zjištění, nadto monitorované hovory přinášejí informace nejen o obsahu hovorů, ale také další údaje – lokalizaci buněk volaného a volajícího, telefonní čísla druhého z účastníků hovoru, a zejména mohou vypovídat i bez dalšího o tom, zda jmenovaný pokračuje v páchání prověřované trestné činnosti, jaká je četnost jeho kontaktů s dalšími spolupachateli, z čehož se nezřídká dá usuzovat na míru jeho zapojení do trestné činnosti, jeho roli v rámci skupiny pachatelů.
53. K závěrečnému argumentu obžalovaného Lukáše S. v tom duchu, že ve věci byly provedeny toliko nepřímé důkazy, které netvoří pevný ucelený řetězec důkazů, soud stručně uvádí, že v hlavním líčení byla provedena řada důkazů, včetně důkazů přímých

/kdy výpověď spoluobžalovaného je také důkazem přímým/, kdy jak důkazy přímé, tak nepřímé, vedly k nepochybnému závěru o vině obou obžalovaných skutkem shora popsaným.

54. K návrhům obhajoby na doplnění dokazování soud uvádí, že tyto byly zamítnuty, když soud uzavřel, že žádný z obhajobou navrhaných důkazů by již ve věci nepřinesl žádného nového relevantního zjištění.
55. Pokud obhajoba obžalovaného Lukáše S., dílem ve shodě s obhajobou Ondřeje J., navrhovala, aby soud provedl důkaz spisem č.j. KRPA-34362/TČ-2018-00129, „aby se vědělo, jak spis vypadá“, soud uzavřel, že je irelevantní, „jak nyní spis vypadá“, neboť relevantním by byl obsah spisu ke dni dokonání trestného činu, resp. dílčích úkonů v rámci trestného činu spáchaného obžalovanými, podstatné okolnosti v tomto směru však byly dostatečně prokázány jinými ve věci provedenými důkazy – výpovědí svědka por. Ing. D., zprávou o stavu řízení, totožnosti prověřovaných osob, postupu policejního orgánu, jakož i výpověďmi svědků R. a Š., obviněnými z trestné činnosti, pro niž bylo původně vedeno prověřování.
56. Pakliže obhajoba obžalovaného Ondřeje J. navrhovala provést důkaz shora označeným spisem, zda tam nejsou založeny listiny vztahující se k jeho majetkovým poměrům, soud seznal, že tyto byly dostatečně prokázány výpovědí samotného svědka R., jakož i sdělením Obvodního soud pro Prahu 1 /k lustraci v evidenci C a EXE/ a zprávou ČSSZ k výši vyměřovacího základu svědka za rozhodné období. Nemajetnost svědka tak byla prokázána bez pochybností a další důkazy by nepřinesly nových zjištění.
57. Rovněž bylo shledáno zcela nedůvodným vést dokazování k otázce, jak Abdelmalek R. a Martin Š. vypovídali v procesním postavení obviněných ve své trestní věci /neboť ta se týkala jejich trestné činnosti, kladené jim za vinu usnesením o zahájení trestního stíhání/, ve vztahu k dopadu, který mělo vyzrazení utajovaných a neveřejných informací ze spisu, na výsledky prováděného prověřování, pak soud seznal dokazování také již dostatečným.
58. Jednání obžalovaného Lukáše S. soud právně kvalifikoval jako zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a přečin ohrožování utajované informace podle § 317 odst. 1 trestního zákoníku, jednání obžalovaného Ondřeje J. jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci.
59. Nad rámec závěrů soudu popsaných pod body 3., 4., 44., 50.-52. odůvodnění soud k právní kvalifikaci skutku ve výroku rozsudku vymezeného ve vztahu k obžalovanému Lukáši S. uvádí, že obžalovaný Lukáš S. tím, že zpřístupnil fotografie zobrazující náhledy do předmětného spisu z ETR, což vedlo k - spolu s dalšími informacemi poskytnutými Lukášem S. Ondřeji J. a jeho prostřednictvím ve věci podezřelému Abdelmalek R. a následně jeho prostřednictvím Martinu Š. o odposleších a informacích získaných z odposlechů - tomu, že Abdelmalek R. učinil opatření směřující k tomu, aby se ukryl před orgány činnými v trestním řízení, když přestal užívat telefon a telefonní číslo, bankovní účet, když vybral zbylé finanční prostředky z účtu, ztížil tak prověřování jím páchané trestné činnosti, jeho podílu na trestném činu skupiny pachatelů, zajištění výnosu z trestného činu, způsobil vážnou poruchu v činnosti Policie ČR - jiného orgánu veřejné moci, dopustil se přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Soud uzavřel, že prozrazení utajovaných informací vedlo k takové reakci ze strany prověřovaného Abdelmalek R., že základní úkoly Policie ČR byly zásadním způsobem – myšleno v předmětné trestní věci – narušeny, ztíženy, a došlo tak ke způsobení vážné poruchy v činnosti P ČR. I pokud by efekt, který byl způsoben tím, že se prověřované osoby dozvěděly o probíhající trestní řízení a odposleších, ještě nedosáhlo takové úrovně a intenzity, aby bylo možno hovořit o dokonáném trestném činu, jednalo by se o pokus přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, jež je stejně trestný, jako dokonáný trestný čin /neboť únik předmětných informací byl způsobitelným vést k tomu, že podezřelé osoby uprchnou z ČR, případně se budou skrývat, zničí usvědčující důkazy, jež měly ve své dispozici, učiní úkony směřující k zastření jejich trestné činnosti atd, jak již shora opakovaně uvedeno, což bylo mimo sféru vlivu obžalovaného S./ Soud však uvádí, že uzavřel, že ke způsobení vážné poruchy v činnosti Policie ČR došlo, uvedený trestný čin byl dokonán – shodně tak uzavřel také v případě totožného znaku u zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

60. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Lukáše S., když trest byl ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný se dopustil vícero trestných činů, resp. dopustil se 4 trestných činů, z toho dvou zločinů, na které trestní zákoník pamatuje sazbou trestu odnětí svobody tři léta až deset let, a byl ukládán v rámci sazby § 329 odst. 2 trestního zákoníku, soud přihlédl jako k polehčující okolnosti k faktu, že ke dni dokonání projednávané trestné činnosti nebyl obžalovaný soudně trestán, když však jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo, a jako k okolnostem přitěžujícím k tomu, že skutek spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestným činem porušil zvláštní povinnost /§ 42 písm. e) trestního zákoníku/ a spáchal více trestných činů /§ 42 písm. n) trestního zákoníku/. S přihlédnutím k okolnosti polehčující a všem okolnostem přitěžujícím, s přihlédnutím k faktu, že majetková a sociální situace obžalovaného byla dobrá, jeho příjmy se pohybovaly nad celostátním průměrem, v rámci výkonu služebního poměru mu bylo umožněno studovat vysokou školu, rozhodně jej nemohla vést/motivovat ke spáchání trestného činu, když přesto obžalovaný zcela zjevně nekriticky obdivoval vyšší životní úroveň jím prověřovaných pachatelů trestného činu včetně Martina Š. a nedokázal ovládnout touhu dosáhnout stejné životní úrovně /koupit si dům, vozidlo Škoda Superb atd./, soud uzavřel, že všem aspektům trestné činnosti obžalovaného, zejména tomu, že obžalovaný se dopustil 4 trestných činů, z toho dvou zvláště závažných zločinů, s přihlédnutím k následku, jež byl způsoben v činnosti orgánu činného v trestním řízení a na zájmu společnosti odhalit a potrestat pachatele závažné trestné činnosti a jež ještě v širším rozsahu reálně hrozil, odpovídá uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 6 roků, tedy ještě pod polovinou zákonné trestní sazby § 329 odst. 2 trestního zákoníku. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, dle dikce § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Jelikož se obžalovaný projednávaného skutku dopustil s cílem získat bezpracně majetkový prospěch v podobě úplatku ve výši 300.000 Kč, soud uzavřel, že je na místě obžalovanému uložit také trest peněžitý, přičemž majetkové a sociální poměry obžalovaného uložení tohoto druhu trestu nebránily. Čistý příjem obžalovaného od roku 2018 dosud, jak vyplynulo z jeho výpovědi, činí cca 30.000 Kč čistého, obžalovaný je svobodný, bez vyživovací povinnosti, jeho zdravotní stav je dobrý, tedy soud obžalovanému ve světle těchto skutečností uložil peněžitý trest 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, celkem ve výměře 200.000 Kč.

61. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Ondřeje J. soud - a to výrazně - přihlédl jako k polehčující okolnosti k faktu, že obžalovaný se k trestnému činu doznal a to již na počátku svého trestního stíhání, v průběhu výpovědi v procesním postavení obviněného, a doznání zopakoval také v řízení před soudem /§ 41 písm. l) trestního zákoníku/, napomáhal při objasňování své trestné činnosti a zároveň významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného obžalovaným Lukášem S. /§ 41 písm. m) trestního zákoníku/, svého trestného činu upřímně litoval /§ 41 písm. o) trestního zákoníku. K předchozí trestné činnosti soud výrazněji nepřihlížel, neboť ta z posledních let měla charakter trestné činnosti bagatelní, obžalovaný Ondřej J. se nadto ve zkušebních dobách podmíněných odsouzení osvědčil, jednalo se o zcela jiný druh trestné činnosti. Soud nepřehlédl, že nebýt výpovědi obžalovaného Ondřeje J., nedošlo by k usvědčení spoluobžalovaného Lukáše S., když svojí výpovědí Ondřej J. usvědčil jak spoluobžalovaného S., ale také sebe. Pokud by obžalovaný J. od počátku s orgány činnými v trestním řízení nespolupracoval a k trestné činnosti se nedoznal a v hlavním líčení neobjasnil veškeré aspekty věci, výrok o vině spoluobžalovaného S. nebylo by možno učinit tak, jak jej soud 12.3.2021 učinil. Při vědomí toho, jak obtížné je korupční jednání policistů detekováno, odhalováno a v trestním řízení prokazováno, když odhalování a potrestání korupce policistů je výsostným zájmem společnosti, soud uzavřel, že jsou splněny podmínky pro užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku, to vzhledem k okolnostem případu, když dále s přihlédnutím ke všem zmíněným okolnostem polehčujícím soud uzavřel, že u Ondřeje J. bude k jeho nápravě a k ochraně společnosti postačovat uložení trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, tedy rok pod dolní hranicí zákonné trestní sazby, jehož výkon bude odložen na zkušební dobu kratšího trvání, konkrétně ve výměře dvou roků.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 12.3.2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.



Mgr. Jana Miklová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.