



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Radkové a přísedících MUDr. Vladimíry Kobzové a Mgr. Daniela Šimáně v hlavním líčení konaném dne 6. června 2017

t a k t o :

Obžalovaný

Daniel P .

nar. xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, svobodný, bez stálého pracovního poměru

j e v i n e n , ž e

- 1) dne 25. 01. 2016 v Praze x, Xxx, v bytě v místě trvalého bydliště poškozené N. N., nar. xxx, během návštěvy u poškozené požadoval po ní pohlavní styk, který odmítala, a jelikož poškozené vyhrožoval, že jí do bytu přinese drogy, aby ji tak kompromitoval, případně, že se může stát něco jejím rodičům, nechala se svléknout, a poté z obavy, že obžalovaný splní své výhrůžky ohledně drog, strpěla, přestože se ho snažila odstrčit, aby obžalovaný na ní vykonal pohlavní styk formou vaginální soulože, a to jednou u ní v pokoji a jednou na gauči v obývacím pokoji, přičemž nebral ohledy na to, že poškozená plakala, bolelo ji to, krvácela a říkala mu, že to nechce, a následně, když poškozená uvařila kávu, o kterou obžalovaný požádal a tuto kávu nesla na kuchyňský stůl, chytil ji zezadu za boky a opětovně na ní vykonal pohlavní styk formou soulože, přičemž schopnost fyzicky se bránit byla u poškozené ztížena, neboť dne xxx podstoupila operaci kloubu palce u levé nohy
- 2) v přesně nezjištěné době, přibližně ke konci měsíce února 2016, v nočních hodinách v pokoji Hostelu Xxx, Praha x, kde trávil noc společně s poškozenou N. N., nar. xxx, přišel za poškozenou do koupelny, kde se sprchovala a požadoval po ní sex, přičemž vytáhl tzv.

kobercový nůž a vyhrožoval jí, že v případě, že s ním nebude mít pohlavní styk, pobodá ji, případně se může stát něco jejím rodičům, a proto poškozená z obavy o své zdraví a život se nechala obžalovaným nejdříve umýt, a poté s ním šla do pokoje, kde na posteli na ní opakovaně dvakrát za sebou vykonal pohlavní styk formou soulože, při kterém jí držel ruce za zády, aby se nemohla bránit, a tak učinil, přestože plakala, neboť ji to bolelo,

- 3) v přesně nezjištěné době v první polovině měsíce března roku 2016 požadoval po poškozené N. N., nar. xxx, pod hrozbou, že by se mohlo něco stát jejím blízkým, nebo, že by jí mohla zemřít kočka, zaslání fotek, na kterých je nahá, čemuž poškozená z obavy o zdraví svých blízkých vyhověla, sama pořídila požadované fotografie a nejprve obžalovanému zaslala fotografii, na které je oblečená v kalhotkách a podprsence, na to jí obžalovaný sdělil, že toto mu nestačí a požadoval akty, a následně poškozená pořídila fotografie - akty, na kterých je nahá, jsou jí vidět prsa, intimní partie a obličej a obžalovanému zaslala asi 8 - 10 fotografií na facebook do messengeru a do e-mailu xxx, a dne 12. 03. 2016 pod hrozbou, že zveřejní fotky poškozené na facebooku, tuto přinutil, aby přijela k němu do bytu na adresu Xxx, Xxx, kde opět požadoval po poškozené sex, kdy jí uvedl, že jeden sex maže jednu fotku, přičemž poškozená sex odmítla, přesto na ní na posteli obžalovaný vykonal vaginální soulož, i když měla poškozená menstruaci, následně poté, co se poškozená osprchovala, vypustil obžalovaný v bytě své psy, kterých se poškozená bála, a proto nemohla z bytu odejít, a obžalovaný poškozenou spoutal pouty za hlavou a opětovně na ní v obývacím pokoji přes její odpor vykonal vaginální soulož, a poté, co se s ním poškozená dne 13. 03. 2016 rozešla, ze vzteku vložil na facebookový profil poškozené, ke kterému znal heslo, tři fotografie, na kterých jsou vidět prsa a přirození N. N. a tyto fotografie rovněž zaslal svému kamarádovi Tomáši N.

a těchto jednání se dopustil, přestože znal skutečný věk poškozené, tedy věděl, že jí je 16 let

t e d y :

jednak jiného násilím a pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, uvedený čin spáchal souloží, na dítěti a v bodě 2) též se zbraní,

jednak jiného pohrůzkou těžké újmy donutil k obnažování, uvedený čin spáchal na dítěti

jednak přechovával fotografické pornografické dílo, které činil veřejně přístupným, které zobrazuje dítě, a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

č í m ž s p á c h a l

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

jednak přečin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, alinea první, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

jednak zločin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3, alinea první, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit pošk. N. N., nar. xxx, bytem Praha x, Xxx, nemajetkovou újmu v penězích ve výši 30.000 Kč (třicettisíc korun českých) s úrokem z prodlení ve výši 8,05% běžícím od právní moci rozsudku.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se pošk. N. N., nar. xxx, bytem Praha x, Xxx, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěrům popsáným ve výroku tohoto rozsudku. Bylo prokázáno, že obžalovaný Daniel P. navázal s poškozenou N. N. vztah v závěru roku 2015. Dne 25. 1. 2016 poškozenou navštívil v jejím bydlišti v Praze x, Xxx a požadoval po ní pohlavní styk, který odmítala. Obžalovaný jí proto vyhrožoval, že do bytu přinese drogy, aby ji kompromitoval, případně, že se může stát něco jejím rodičům. Vzhledem k obavám, že obžalovaný splní své výhrůžky, strpěla poškozená, aby na ní obžalovaný opakovaně vykonal pohlavní styk, ale přitom se bránila, plakala a odstrkovala jej. I přesto vztah obžalovaného a poškozené pokračoval a tito se následně dohodli, že ke konci měsíce února stráví společnou noc v Hostelu Xxx v Praze x. Zde ale došlo k tomu, že obžalovaný požadoval po poškozené sex tím způsobem, že vytáhl kobercový nůž a vyhrožoval jí, že ji pobodá, pokud s ním nebude mít pohlavní styk, případně by se mohlo stát něco i jejím rodičům. Poškozená se pak z obav před těmito výhrůžkami podvolila, aby na ní obžalovaný 2x vykonal pohlavní styk formou soulože. Následně zhruba v polovině března roku 2016 požadoval obžalovaný po poškozené N. N. zaslání svých fotografií, na kterých je nahá pod hrozbou, že pokud tak neučiní, může se stát něco jejím blízkým, nebo jí může zemřít kočka. Poškozená nejprve obžalovanému zaslala fotografie, na kterých byla oblečená v kalhotkách a podprsence, ale obžalovaný požadoval akty, proto poškozená pořídila fotografie, na kterých je zcela nahá a tyto obžalovanému zaslala. Dne 12. 3. 2016 pak obžalovaný pod hrozbou, že zveřejní fotografie poškozené, které mu zaslala, jí přinutil, aby přijela k němu domů, kde po ní opět požadoval sex a řekl jí, že jeden sex smaže jednu fotku. Poškozená sex odmítala, protože měla menstruaci, obžalovaný na ní i přes její nesouhlas vykonal soulož. Následně poté, co poškozená chtěla z bytu odejít, vypustil obžalovaný v bytě své psy, kterých se bála, a nemohla z bytu odejít. Obžalovaný po ní opětovně požadoval sex, čemuž poškozená z obav před psy a výhrůžkami obžalovaného, že zveřejní její obnažené fotografie, vyhověla. Obžalovaný poškozenou spoutal pouty za hlavou a opětovně na ní vykonal soulož. Druhý den se poškozená s obžalovaným rozešla a obžalovaný ze vzteku vložil na facebookový profil poškozené 3 fotografie, na kterých jí jsou vidět prsa a přirození, a tyto fotografie zaslal rovněž svému kamarádovi Tomáši N.. Těchto jednání se obžalovaný dopustil, že skutečně znal věk poškozené, které bylo 16 let.

Obžalovaný Daniel P. vypovídal k věci opakovaně a vzhledem k tomu, že se jeho výpovědi lišily, je na místě každou z nich stručně shrnout.

Proti obžalovanému bylo zahájeno trestní stíhání usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 17. 3. 2016. Obžalovaný v rámci své výpovědi ze dne **17. 3. 2016** nejprve využil svého zákonného práva, a po poradě se svým obhájcem se rozhodl, že vypovídat nebude. Ještě téhož dne 17. 3. 2016 ale názor změnil a za účasti svého obhájce se rozhodl, že k věci vypovídat bude. Uvedl, že s N. se seznámil 13. 11. 2015 přes komunikaci na facebooku, kde měl založený falešný profil na jméno P. P.. S poškozenou se bavili a dohodli se, že se druhý den sejdou, což se uskutečnilo. Toho dne spolu začali chodit. Hned druhý den šli do kina, kde obžalovaný poškozené bez dovolení rozepnul podprsenku, kvůli čemuž se naštvala, ale v kině zůstala dál. Poté byli ve spojení spíše přes telefon a skype. Pak někdy šla N. na operaci s nohou do Xxx nemocnice. Pokud se týká bodu I. v usnesení o zahájení trestního stíhání, uvedl obžalovaný, že je to pravda celé, přesně takto se to stalo. Jediné, co na tom není pravda, že poškozené řekl, že jí dá do bytu drogy. Přišel k ní do bytu asi v 6.30 hod. Už tehdy se domníval, že by mohl mít toho dne s poškozenou sex. Nevěděl, kolik jí je let, myslel si, že asi kolem 19-ti let. Již z dřívější doby věděl, že N. je ještě panna a řekla mu to i téhož dne, co ji navštívil. Celý pohlavní styk proběhl tak, jak je popsáno v usnesení, a blíže už se k tomu obžalovaný vyjadřovat nechce. Poškozená skutečně projevila slovní nesouhlas, a i přesto na ní obžalovaný 2x vykonal pohlavní styk. To, že N. bude teprve 17 let, se dozvěděl obžalovaný asi měsíc předtím, než se rozešli (*pozn. únor 2016*). Co se týče bodu II. v usnesení o zahájení trestního stíhání, je to zase celé pravda, přesně tak, jak je zde uvedeno, ale není pravda, že by poškozenou ohrožoval nožem. Nůž u sebe skutečně měl, ale vyndal ho z kapsy a přendal si ho do batohu. Nevystřkoval z něj čepel, a rozhodně neřikal poškozené, že ji pobodá. Není pravdou, že by nemohla z pokoje odejít, bylo zamčeno, ale klíče byly celou dobu na stole. Jinak je pravda, že po poškozené chtěl, aby se osprchovala, a také proběhla soulož. N. se opět bránila pouze slovně.

Pokud se jedná o bod III. usnesení o zahájení trestního stíhání, uvedl obžalovaný, že se N. ptal, zda by mohla poslat nějaké svůdné fotky. Ona mu poslala fotky, kde byla v podprsence a kalhotkách a obžalovaný se ptal, zda by nemohly být fotografie trochu odvážnější. Ona mu pak poslala fotky, kde jí byly vidět prsa a odhalené přirození. V té době byla poškozená na Moravě. Tehdy se také domlouvali, že by ho mohla navštívit někdy doma. Obžalovaný ji upozornil, že má zlé psy, ale tito budou zavřeni v pokoji, jedná se o rasu Cane Corso. Ona pak o víkendu přišla, bylo to 12. 3. 2016. Je pravdou, že jí obžalovaný vyhrožoval, že pokud nepřijde, tak její fotky zveřejní. Když byla poškozená u něj doma, byli psi zavřeni, ale pak je obžalovaný pustil. Když chtěla N. odejít, psi na ni vrčeli a ona se vrátila. Následně na ní obžalovaný vykonal soulož. N. nechtěla, říkala, že má menstruaci, přesto na ní obžalovaný soulož vykonal. Nesouhlas vyjadřovala slovně, a také jej odstrkovala. Hned druhý den se s obžalovaným rozešla. On se opil a ze vzteku zveřejnil fotky N. na jejím facebooku, na tzv. zdi. Její heslo znal již několik dní, sama mu ho sdělila, když po něm chtěla, aby jí ho změnil. Tyto fotky poslal i svému kamarádovi. Na facebookovém profilu N. byl asi 5x.

Dne **13. 4. 2016** byl obžalovaný na svou žádost a za účasti nově zvoleného obhájce opětovně vyslechnut a uvedl, že to, co se stalo mezi ním a poškozenou, proběhlo jinak, než uvedl v předchozím výslechu. Z toho, co prožil v noci na policii, se zhroutil a řekl věci, které nebyly pravdou. Obžalovaný uvedl, že falešný profil na facebooku nepoužíval, ani nezakládal. S poškozenou se sešli poprvé 14. 11. 2015 a chodili spolu po Jižním Městě. K prvnímu pohlavnímu styku s N. došlo 25. 1. 2016 u ní v bytě. Obžalovaný uvedl, že nevěděl, že je N. panna, protože měla hodně zkušeností, což na ní poznal. Věděla, co a jak, víc než obžalovaný, spíše radila. Podle poznatků obžalovaného rozhodně panna nebyla. Nestěžovala, že by ji styk

bolel, nekrvácela. Ten den došlo mezi nimi ke dvěma dobrovolným pohlavním stykům, přičemž ona byla velice aktivní. Po této události poškozená psala obžalovanému SMS a volala mu velmi často, až ho to obtěžovalo, stejně jako jeho matku. SMS zprávy smazal, když se rozešli. Následně mu jednoho dne volala poškozená a řekla mu, že ji znásilnilo asi 5 kluků. Pak na ni měli čekat nějací kluci v kuklách celý týden před barákem. Obžalovaný jí nabídl, že s ní zajde na vyšetření, ale poškozená mu asi po dvou týdnech sdělila, že si to celé vymyslela. Koncem ledna a začátkem února řekla obžalovanému, že je těhotná. Chtěl s ní zajít k lékaři, ale ona se začala vymlouvat a měnit téma. Také říkala, že ji ve škole šikanují a že její otec má xxx a pak, že zemřel. Tyto informace od poškozené se nezakládaly na pravdě.

Pokud se jedná o návštěvu v Hostelu Xxx v únoru 2016, zamluvili si tam pokoj. Když se sešli, šli nejprve na večeri a kolem 19.00 hod. se vrátili. Nejprve koukali na televizi, poté si povídali a šli spát. Další den v sobotu ráno jel obžalovaný pro snídani do Alberta, když přišel, byla poškozená vzhůru a divila se, proč ji tam nechal. Pak se šli projít. Navečer se vrátili, udělali si večeri, pak si lehli, povídali si. K sexu mělo dojít v sobotu večer, ale nakonec z toho sešlo, protože obžalovaný 3x zvracel, snědl něco špatného. Co se týče nože, měl u sebe obžalovaný kapesní nůž, protože tehdy chodil na noční doplňování zboží, a přendával si ho v době, kdy poškozená byla venku kouřit, proto ho vůbec nemohla vidět, ale věděla, že jej používá na práci. Pokud měl obžalovaný popsat sexuální zkušenosti poškozené, uvedl, že tato se jej dotýkala na vrchní části těla, poté postupovala níže, začala jej svlékat, a pak už to bylo vzájemné. Následně mu prováděla orální sex, a to sama od sebe. Byl z toho překvapený, do té doby nikdy orální sex neměl. Poté proběhl normální sex v klasické poloze.

Pokud se jedná o událost z března 2016, uvedl obžalovaný, že poškozená v bytě, kde bydlí, vůbec nebyla. Pouze si povídali u něj před domem, vykouřili cigaretu a ona pak odjela nejbližším autobusem, protože mu řekla, že ji zemřel otec na xxx, což ale nebyla pravda. Poškozená věděla, že má obžalovaný psy, protože je má na facebooku a párkrát se o nich bavili. Poškozená mu také říkala, že má problémy s mámou a nevychází s ní. S poškozenou byli opakovaně, v průběhu jejich vztahu v kině, kde jej poškozená osahávala na horní i dolní části těla. Obžalovanému to bylo nepříjemné, snažil se ji zastavit. Sám ji nikdy nesvlékal, ani jí nerozepínal podprsenku. Obžalovaný dále uvedl, že párkrát na poškozenou čekal před školou, a když vycházela, parta holek se něčemu smála a ukazovala, N. pak plakala, ale neřekla mu, o co jde. Obžalovaný uvedl, že se s poškozenou rozešel sám, protože mu nepřišla v pořádku. Ona pak měla nevhodné narážky typu, že toho bude litovat a začala mu vyhrožovat, že si to špatně odnese. Obžalovaný o tom říkal akorát své matce. Obžalovaný dále uvedl, že při své první výpovědi na PČR se zhroutil, protože se dozvěděl, že mu hrozí 10 let, a také měl na cele Roma. Chtěl jít domů, a proto vypovídal tak, jak vypovídal. Obžalovaný dále uvedl, že na poškozené si nevynutil žádné fotografie, na jejím profilu na facebooku byl pouze 1x a změnil jí zde heslo na její žádost. Žádné fotky zde nevyvěšoval. Některé fotky mu přišly na e-mail, ale neví jaké, nic po ní nepožadoval. Nikomu z rodiny poškozené nevyhrožoval. Tomáši N. žádné fotografie N. neposlal. O falešném profilu na facebooku na jméno P. Ch. slyšela poškozená od Tomáše N., který mu říkal, že si přes tento profil s někým píše. Jeho s poškozenou seznámil právě Tomáš N.. Poškozená řekla tehdy obžalovanému, že jí je 19 let. Obžalovaný na ni opakovaně čekal před Střední zdravotní školou v Xxx. V přátelích na facebooku poškozenou měl, údaje o svém bydlišti a věku ale na svém facebooku neměla. Na facebooku psala o svých náladách, ale i o tom, že je nadržaná, těhotná, nenasytná apod.

V rámci své výpovědi při hlavním líčení dne **29. 3. 2017** obžalovaný Daniel P. vypověděl, že s poškozenou se seznámil v listopadu roku 2015 přes kamaráda. Po pár dnech spolu začali chodit. Chodili na procházky a do kina. Vidali se čím dál častěji. Do 25. 1. 2016

se pouze objímali a dali si pusy, drželi se za ruce, nic jiného. Poškozené se do té doby nedotýkal na intimních místech, ona jeho také ne. Řekla mu o sobě, že brigádně pracuje v Xxx v obchodě s xxx. Řekla, že jí je 25 let, později řekla, že jí je 19 let. Psali si přes facebook, měli se navzájem v přátelích. Zmínila se také o tom, že studuje na zdravotní sestru, 3. ročník. O sobě říkala, že má špatné vztahy s matkou, že se hádají. Obžalovaný věděl, že má jít poškozená na operaci s nohou, řekla mu to koncem prosince. Když v nemocnici byla, obžalovaný ji navštívil. Den 25. 1. 2016 proběhl tak, že se sešli v ranních hodinách kolem 8.30 hod. v Xxx na zastávce, kam došla poškozená o berlích. Zastávka je asi 120 m od jejího bydliště. Pak přišli k poškozené do bytu, posadili se do obývacího pokoje a pustili si film. Pak spolu měli pohlavní styk, na čemž se dohodli. Proběhl u ní v pokoji, bylo to lx v misionářské pozici. Poškozená mu řekla, že bere antikoncepci už delší dobu. Nehovořili o tom, zda měli nějaké předchozí sexuální partnery. Pak se zdržel obžalovaný u poškozené do odpoledních hodin, a následně jel domů. Byli v kontaktu nadále přes telefon i facebook, chodili ven jako dřív.

Pokud byl v rámci hlavního líčení obžalovaný dotázán na rozpory, ohledně jeho předchozích dvou výpovědí ve srovnání s výpovědí v řízení před soudem, uvedl, že v přípravném řízení vypovídal tím způsobem, jak vypovídal, protože mu bylo řečeno, že se jeho matka zhroutila a on je od dětství na matku fixovaný, a řekl by úplně cokoliv, jenom aby se za mámou dostal. Z tohoto důvodu se přiznal ke znásilnění poškozené. Dále byl obžalovaný dotázán na rozpor, proč v rámci své druhé výpovědi 13. 4. 2016 vypovídal o tom, že byla poškozená velmi aktivní a zkušená v sexu, a nyní u hlavního líčení uvádí, že se o sexuálních zkušenostech s předchozími partnery vůbec nebavili. Nato obžalovaný uvedl, že pravda je, že byla zkušená. Nedokázal se však vyjádřit k tomu, proč vypovídal jinak, než dne 13. 4. 2016, kdy údajně vypovídal pravdivě. Ve chvíli, kdy byl obžalovaný soudem dotazován na rozpory s jeho předchozími výpověďmi, přestal být zcela schopen vypovídat, hlavní líčení muselo být přerušeno. Následně v rámci pokračování ve své výpovědi obžalovaný zopakoval, že jeho první výpověď byla nepravdivá. Policisté na něj tlačili v době, kdy si jeho obhájce odskočil na záchod a řekli mu, že ho vrátí do cely s Romem, že půjde na 15 let do vězení.

Obžalovaný dále vypověděl, že se mu zdálo, že poškozená je nebezpečná, začala si vymýšlet různé věci, např. že je těhotná, že ji šikanují, že jí mělo znásilnit 5 kluků, že je těhotná a také, že jí měl umřít její otec. Z tohoto důvodu se s ní rozešel, bylo to někdy o víkend v březnu. Byla to neděle, datum si nepamatuje.

Pokud se jedná o bod II. obžaloby, domluvili si schůzku v hostelu, kde by mohli přespat. Sešli se tam někdy v pátek kolem 16.00 hod., bylo to v únoru. Poškozená mu tvrdila, že tam s ním přespí, že to doma nějak vysvětlila. Když se ubytovali na hostelu, jeli do pizzerie na Hájích, kde byli asi dvě hodiny, pak se šli projít a večer se vrátili na hostel. Poškozená šla do sprchy a obžalovaný šel na cigaretu. Pak poškozená za ním přišla, následně se společně vrátili na pokoj, koukali na televizi. Poté měli intimní styk a šli spát. Další den v dopoledních hodinách se rozloučili. Pohlavní styk v hostelu byl oboustranně dobrovolný a chtěný. Nožem poškozené nevyhrožoval, měl ho v bundě a přendával si ho do batohu, což poškozená viděla. V sobotu dopoledne rozloučili a každý jel domů, pak spolu byli nadále v kontaktu prostřednictvím telefonu a facebooku, také se vídali. Následně mu poškozená řekla, že je těhotná, to bylo někdy koncem února. Obžalovaný s ní chtěl zajít na gynekologii, ale k tomu nedošlo, protože nemohla, a pak mu řekla, že si to vymyslela.

Pokud byl obžalovaný dotázán na to, proč ve své výpovědi z 13. 4. 2016 uváděl, že k sexu v hostelu vůbec nedošlo, protože 3x zvracel, uvedl, že již neví, proč tak vypovídal, pravda je taková, že pohlavní styk mezi nimi proběhl v pátek, a to jeden. Špatně mu začalo být až v sobotu večer. Pokud měl obžalovaný popsát sex, který mezi nimi proběhl v hostelu, uvedl,

že to bylo vzájemné, byli oblečení, pak se začali dotýkat a svlékat, styk proběhl v misionářské poloze. Orální sex mu poškozená neprováděla nikdy v průběhu celého jejich vztahu. Pokud 13. 4. 2016 uváděl, že mu sama od sebe poškozená prováděla orální sex, z čehož byl překvapený, protože se s tím do té doby nesetkal, uvedl obžalovaný, že ve skutečnosti orální sex s poškozenou neměl, protože ho odmítl. Bylo to v tom hostelu. Orální sex odmítl, protože mu to nic neříkalo. Jejich vztah se nadále vyvíjel zcela normálně, někdy za začátku března mu poškozená volala, že ji znásilnilo 5 kluků, na což reagoval vyděšeně, nabízel jí, že s ní zajde na policii, což odmítala. Pak mu řekla, že jí zemřel otec. Ukázalo se, že si vše vymyslela a z tohoto důvodu se s ní obžalovaný rozešel. Rozchod se odehrál v Obchodním centru Chodov v občerstvení. Na rozchod reagovala poškozená negativně, říkala, že se obžalovanému pomstí, že toho bude litovat. Pak už se neviděli.

Po poškozené intimní fotografie nepožadoval, dělali si spolu akorát selfička v obchodním centru, která si posílali navzájem. Žádné nahé fotografie poškozené neměl, ani je neviděl. Nikdy jí nevyhrožoval, že by se mohlo stát něco jejím blízkým, nebo její kočce. Na její facebook měl přístup jen jednou, když jej požádala, aby jí změnil nějaké věci v informacích. Na její heslo se neptal. Fotografie poškozené nikomu jinému neposílal. Pokud to tvrdil svědek N., bylo to proto, že se jejich kamarádství zkazilo. Poškozená u něj doma 12. 3. vůbec nebyla, obžalovaný bydlí ve společné domácnosti se svou matkou, sestrou a se synovcem D. V., který poškozenou viděl jednou, když šli z kina a jednou v obchodu. Není pravdou, že by na poškozenou pustil dva psy u nich doma. Poškozená viděla psy obžalovaného pouze na facebooku a na fotografiích, naživo je neviděla. Po rozchodu se s poškozenou už vůbec nekontaktovali. Obžalovaný uvedl, že si nikdy nenatáčel pohlavní styk s poškozenou na video. Přes webovou kameru spolu nikdy s poškozenou nehovořili. Pokud se jedná o noc, kterou prožil na CPZ, uvedl obžalovaný, že tam byl s nějakým Romem, který měl stále nějaké řeči, bylo to nepříjemné, slovně ho obtěžoval. Nic jiného se na cele nestalo. Strávil tam celou noc a část dopoledne. Po svém propuštění z CPZ byl u psychologa jednou, asi před ¾ rokem. Od té doby měl totiž problémy se spaním. Před poškozenou měl obžalovaný jednu sexuální partnerku, chodili spolu asi ¾ roku. V současné době má obžalovaný novou přítelkyni (*pozn. březen 2017*). Kromě třech sexuálních styků s poškozenou, které jsou popsány v obžalobě, jindy styk neměli.

K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že usnesení o zahájení trestního stíhání mu bylo policií předáno, ale nečetl ho. Jeho výpověď proběhla tak, že pouze odkýval to, co mu říkali policisté. Sám nevypovídal. Obhájce s ním dne 17. 3. 2016 na policii byl, ale pak odešel, a zase přišel. Když se pak rozhodl obžalovaný vypovídat, obhájce již přítomen byl. Policisté předčítali výpověď obžalovaného z předchozího dne. Veškeré informace, které vypověděl poprvé, si vymyslel. Na dotaz, jak je možné, že se informace, které si vymyslel a vypověděl, shodují s tím, co uvedla poškozená, obžalovaný v rámci hlavního líčení nedokázal odpovědět a rozplakal se. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že o průběhu vztahu se radil se svou matkou, která mu říkala, aby se s poškozenou rozešel. Také mu radila v době, kdy mu poškozená řekla, že je těhotná, aby se k tomu postavil rozumně. Obžalovaný uvedl, že s N. si v průběhu dne telefonoval hodně často i pozdě do noci. Přes den to nevadilo, ale večer už ho to obtěžovalo. Volali si asi 30x denně.

Poškozená N. N. byla v přípravném řízení řádně vyslechnuta za účasti obhájkyň obžalovaného a tato výpověď byla zaznamenána na DVD. V době konání hlavního líčení poškozená dosáhla věku 18 let, a jak státní zástupkyně, tak obhájkyň trvaly na osobním slyšení poškozené, kdy soud s ohledem na závěry znalců, kteří vyšetřovali její duševní stav, provedl její výslech prostřednictvím telefonu tak, aby nedošlo k jejímu setkání s obžalovaným. Poškozená vypověděla, že s obžalovaným se seznámila na facebooku, kde

měl falešný profil. Jmenoval se P. Ch. a měl tam falešnou fotografii, která se neshodovala s tím, jak vypadal, jednalo se o fotku nějakého youtubera. Následně jí řekl, že falešný profil měl kvůli seznamování. Začali si psát a obžalovaný jí sdělil, že je zoufalý, protože mu unesli sestru. Poškozená mu nabídla pomoc a dohodli se, že se sejdou a popovídají si. Když se sešli, viděla, že fotka, kterou měl na profilu, je falešná, vypadal úplně jinak. V průběhu jejich setkání se vůbec nezmínil o unesené sestře. Když se ho poškozená ptala, tak jí řekl své pravé jméno, a začali spolu chodit. Scházeli se venku, chodili na procházky po Hájích, na Chodově nebo po nákupním centru. Občas byli v kině. Na začátku mezi nimi žádné intimnosti neprobíhaly, kromě několika pus a držení se za ruce. Více sbližovat se začali až při návštěvách kin. Když byli asi po 14 dnech od seznámení v kině, začal ji obžalovaný osahávat a rozepínal jí podprsenku. Poškozená mu řekla, že jí to není příjemné, on na to nereagoval. Sice na chvíli přestal, ale za chvíli dělal to samé. Poškozená uvedla, že sama v tomto směru aktivní nebyla, pouze mu dala ruku na stehno apod. Jednalo se o jejího prvního kluka a neměla žádné zkušenosti, jak se co dělá na prvním rande. Do 25. 1. 2016 se nenavštívili doma, pouze poškozená viděla synovce obžalovaného D. a jeho dalšího synovce Daniela. Viděli se na Chodově v obchodním centru. Poškozená uvedla, že obžalovanému sdělila, že ji čeká operace palce, že následně bude chodit o berlích. Obžalovaný ji nemocnici po operaci navštívil, ale byl na ni naštvaný. Vyčetl jí, že není nalíčená a že vypadá hrozně, což bylo asi dvě hodiny po narkóze. V nemocnici se potkal obžalovaný s maminkou poškozené. Když se vrátila poškozená z nemocnice, navrhla Danielovi, aby ji navštívil. To bylo dne 25. 1. 2016. Dala mu čip, aby se mohl dostat do domu, protože s operovaným palcem nemohla dobře chodit. Je pravdou, že spolu plánovali pohlavní styk, ale rozhodně to mělo být až tehdy, až bude mít poškozená uzdravenou nohu. Jenže obžalovaný si myslel, že se už toho dne se s poškozenou vyspí. Nejdříve si pustil film u poškozené v pokojíčku, poškozená byla v tu chvíli na posteli, protože musela mít nohu nataženou. Na sobě měla pyžamo, a to tílko a kraťasy. Obžalovaný byl oblečen do džínů a trička. Obžalovaný začal poškozenou osahávat a začal ji svlékat. Poškozená ho žádala, aby toho nechal, že pohlavní styk nechce. On řekl, že ne, a že se s ní vyspí. Začal jí vyhrožovat, že se stane něco jejím rodičům, že by je mohlo na přechodu srazit auto, a také říkal, že jí do bytu nastráží drogy a pošle na ni policii, aby je našli. Poškozená této výhrůžce věřila, protože se někdy stalo, že mluvil z cesty a díval se do blba. Také říkal, že jeho synovec i on si občas dají trávu. Před poškozenou žádnou drogu nevezal, pouze alkohol a cigarety. Jednou ale u něj viděla poškozená v peněžence nějaký pytlíček, kdy obžalovaný ihned peněženku zavřel, aby to neviděla. Ohledně drog poškozené řekl, že sám tvrdou drogu v životě nevezal, ale občas si zahulí. Obžalovaný věděl, že do té doby poškozená neměla ještě pohlavní styk. Obžalovaný jí vyhrnul šortky, a přestože ho poškozená odstrkovala a žádala ho, ať toho nechá, řekl, že ne. V té době měla poškozená obvázané celé chodidlo někam po kotník a nesměla na něj našlapovat. Když se potřebovala dostat někam dál, použila berle. V té době vůbec nechodila ven, teprve asi měsíc po operaci dostala speciální botu, která se na nohu přidělala, a pak teprve mohla jít ven. V té době ani nechodila do školy. Poškozená dále uvedla, že pohlavní styk byl jednou z nejhorších chvílí jejího života, nedokáže odhadnout, jak dlouho trval. Každopádně v té době brala antikoncepci kvůli xxx xxx, xxx xxx xxx, a na to asi obžalovaný spoléhal. Pohlavní styk byl pro ni bolestivý, ale už neví, zda při něm krvácela. Poškozená se pak bála, aby nebyla těhotná, protože je obecně známo, že narkóza snižuje účinky antikoncepce. Po pohlavním styku se oblékla, brečela a bylo jí to nepříjemné. Obžalovaný si šel zakouřit na balkón. Pak šla poškozená udělat kávu a přemýšlela nad tím, jak ho vyhodit z bytu. Myslela si, že u kávy proberou, proč to udělal. Obžalovaný pak k ní znovu přišel a opět na ní vykonal soulož. Bylo to ve chvíli, kdy nesla kávu a pokládala ji na stůl. Toto se odehrálo ve stoje, bylo to hodně bolestivé, a také jí při tom hodně bolela ovázaná noha, protože stála. Snažila se obžalovaného aspoň rukou odtlačit, ale nedal se. Pohlavní styk se odehrál zezadu, do obličeje si neviděli. Pak si šel obžalovaný zase zakouřit, poškozená brečela a on jí řekl, ať nebrečí, byl na ni

hnusný. Řekl jí, že ho nezajímá, že to nechtěla. Stejně byla jenom sázkou a on si chtěl užít. Údajně se měl vsadit s kamarádem Tomášem N. a měl dostat 20 000 Kč od N., pokud se mu podaří poškozenou získat. S Tomášem N. si poškozená dříve psala na facebooku, ale nikdy se nesešli, protože ho nechtěla. Když se pak v době, kdy už chodila poškozená s Danielem, viděli s Tomášem N. na Smíchově, tak se ho ptala na tuto sázku a vypadalo to, že o ničem neví, takže si to zřejmě obžalovaný vymyslel, protože on si vymýšlel rád. Tehdy poprvé celkem došlo ke třem pohlavním stykům u poškozené doma. Ke třetímu styku došlo ještě v obýváku na gauči, když poškozená chtěla rozestlat gauč, protože maminka jí řekla, že má střídat ležení v pokojíčku a na gauči. Obžalovaný jí nabídl pomoc, ale pak využil příležitosti, a když si lehla, tak si lehl k ní a vykonal na ní soulož znova. Po tomto třetím pohlavním styku řekl poškozené, že s ní skončil, protože byla jenom sázkou, aby ji dostal do postele. Poté odešel, bylo to někdy odpoledne. O svých předchozích sexuálních zkušenostech nejprve poškozené řekl, že ještě žádné nemá, ale nakonec z něj vylezlo, že to, co dělal poškozené, dělal i jiným dívkám. Říkal, že měl nějakou A. z křesťanské rodiny, se kterou měl mít pohlavní styk také tímto způsobem, ale ona policii nic neoznámila, takže byl vysmátý, ale poškozená neví, zda si také jenom nevymýšlel. Toho lednového dne se tedy rozešli, ale on hned pak psal, že se omlouvá a že se do ní od listopadu, co jsou spolu, zamiloval. Poškozená byla „tak blbá“, že mu znova uvěřila. Myslela si, že se v něm hnulo svědomí a že už bude v pohodě. Proto se pak zase začali scházet, chodili spolu po venku i do kina jako dříve. V podstatě tím, že jí řekl, že ji miluje, považovala vše za spravené a odpustila mu. Vzhledem k tomu, že se poškozená obávala nechtěného těhotenství, tak si dokonce po této události zakoupila těhotenský test, aby si ověřila, zda skutečně neotěhotněla. Naštěstí byl test negativní. Poškozená dále uvedla, že její matka nevěděla o tom, co se stalo 25. 1. 2016. Všechno jí řekla až na konci, kdy se sesypala.

Poté obžalovaný navrhl, že by spolu mohli někde přespát, např. v nějakém levném hotelu. Poškozenou napadlo, že by mohli být v hostelu Xxx, kde v minulosti zaplatili pokoj pro její babičku. Pokoj zarezervovala poškozená, protože obžalovaný říkal, že má nějakou práci. Stále jí tvrdil, že je vymahač, ale postupem času poškozená pochopila, že pouze jezdil se svou matkou venčit psy. Hostel byl zarezervován na jednu noc, bylo to z pátku na sobotu. Poškozená věděla, že jí matka nebude chtít dovolit přespát s obžalovaným někde přes noc, a proto řešili, jak dosáhnout toho, aby mohla někde přes noc zůstat. Obžalovaný ji pak přinutil, aby napsala e-mail za svého bývalého učitele ze základky, že mají sraz a že budou spát ve škole. Toto jí maminka dovolila. E-mail s příjmením učitele založil obžalovaný, mamince byl odeslán e-mail v tom smyslu, že je spaní ve škole, a že tam bude celá třída. Když se sešli v hostelu, tvářil se obžalovaný divně, stále se mu něco nelíbilo, a pak také začal poškozené vyhrožovat, a to ještě předtím, než jeli do restaurace na Háje. Když se vrátili z restaurace do hostelu, chtěl obžalovaný, aby se spolu vyspali. Poškozená řekla, že ano, ale že to bude podle jejích pravidel, a ne podle jeho. Obžalovaný začal být agresivní a začal vyhrožovat tím, že má nůž, a že mu nedělá problém ho na poškozenou vytáhnout. Poškozená myslela, že si dělá legraci, ale on pak nůž vytáhl. Nůž měl původně v batohu, pak ho ukázal poškozené - jakože si nedělá srandu - a dal ho do džín. Říkal, že pokud se s ním poškozená nevyspí, tak ji klidně podřeže. S nožem nijak nemanipuloval, jenom ho vyndal a vytáhl asi polovinu ostří nahoru. Jednalo se o černý kobercový nůž. Poškozená reagovala tak, proč blbne, že si toto o něm nemyslela, on řekl, že to myslí vážně, a že je klidně schopen jí ublížit, aby se s ním vyspala. Poškozená mu řekla, ať ji nechá na pokoji a chtěla odejít, jenže on mezitím zamknul a už to nešlo. Klíče od pokoje schoval, ve dveřích už nebyly. Pak proběhl pohlavní styk, a to na posteli, kdy jí obžalovaný svlékl. Poškozená mu snažila odporovat, on ji ale držel za ruce. Pokud poškozená v přípravném řízení uváděla, že předtím ještě byli ve sprše, kde se myli a kde si obžalovaný odložil nůž, je to pravda. Na tuto podrobnost si teď nevzpomněla, stalo se to před rokem. Poté, co se osprchovali, si obžalovaný oblékl kalhoty a chtěl si jít dolů

zakouřit, přitom si vzal nůž do kalhot. Sex proběhl poté, co se vrátil nahoru. Poškozená se snažila bránit, posílala ho do háje, chytala ho za ruce, aby na ni nesahal a dávala je pryč, ale to nepomáhalo. Navíc obžalovaný měl v sobě alkohol, vypil celou flašku a byl opilý. Poškozená uvedla, že si do hostelu vzala prezervativy, i přesto, že brala antikoncepci, ale obžalovaný je odmítl. Řekl, že je nepoužívá. V hostelu došlo celkem ke dvěma pohlavním stykům během jedné noci. Podruhé chtěla poškozená, aby se pohlavní styk odehrál podle jejích představ, ale obžalovaný vzal zase vše do své režie, a i když chtěla poškozená, aby se styk odehrál v klasické poloze, on chtěl z boku a musela mu vyhovět. Obžalovaný začal být agresivní, řval na ni a zase vyrukoval s nožem. Také jí řekl, že pokud neudělá to, co chce on, to znamená, pohlavní styk z boku, takže se může stát něco jejímu tátovi, že ho může srazit autem, dostat na vozík, na což má své lidi. Poškozená si proto řekla, že ho raději poslechne, než aby se rodičům něco stalo. Když pak chodil kouřit, měl někde schované klíče, nenechával je v zámku. Poškozená v pokoji v tu dobu nezůstávala, šla s ním, ale klíče měl v ruce pouze on sám. Večer, než šli spát, nakonec klíče ve dveřích v pokoji zůstaly. Druhý den odešla poškozená sama domů. I tuto událost před rodiči utajila.

Poté poškozená odjela na Moravu a obžalovaný jí stále volal a psal. Když mu hned neodepsala, tak jí volal, co se děje, a proč mu neodpovídá. Pak začal být obžalovaný divný, jeho matka je věštkyně, a on začal poškozené vykládat, že se převtěluje a stává se z něho vlkodlak. Na to reagovala poškozená tak, že se mu vysmála a říkala, že ona je asi bílá paní. Také říkal, že v noci chodí po Praze a shání si potravu. Když byla poškozená na Moravě, začal jí obžalovaný vyhrožovat tím, že jí říkal, že vidí jejího táta v okně u ní doma, a že se něco může stát její rodině, a ať mu pošle své fotky, kde bude nahá. Poškozená to nejprve odmítla, ale on řekl, že pokud to neudělá, stane se něco jejím rodičům. Na to mu poškozená poslala jednu fotografii, kde byla v podprsence a kalhotkách. On reagoval tak, že to není nic moc, a že už se připravuje na to a svolává lidi, aby udělali něco mamce a tatkově poškozené. Z toho měla poškozená strach, a proto nafotila fotky, kde byla úplně nahá, tj. s odhalenými prsy i přirozením. Těch fotek mu mohla poslat osm nebo deset. Také si na ní vynucoval, aby mu neustále psala, co dělá, a že ho miluje. Sám obžalovaný jí také poslal dvě nahé fotky, ale poškozená je hned vymazala. Nahé fotografie poškozené pak dal obžalovaný na facebook, to už bylo na konci jejich vztahu. Ještě jednou se pak viděli u něj doma na Xxx. Přestože poškozená sdělila obžalovanému, že má menstruaci, on jí řekl, že je to jedno, ať za ním přijede, a že jeden sex s ní, smaže jednu nahou fotku. Pokud ale nepřijede k němu na Xxx, dá její fotky na internet. Tehdy byla poškozená poprvé v bytě obžalovaného, jeho matka měla jít na nějakou seanci. Obžalovaný čekal na poškozenou na zastávce na Xxx xxx, kam přijela autobusem. Řekl jí, že vypadá jako „kurva“, protože měla na sobě černé legíny a boty na podpatku. Pak šli k němu domů, ale poškozená věděla, že má dva psy a bála se jich. Ještě před touto návštěvou obžalovaný poškozené řekl, aby si na sebe oblékla sexy prádlo. Bylo mu jedno, že má menstruaci. Pak na ní i přes její nesouhlas vykonal pohlavní styk, což poškozenou bolelo, říkal jí, ať se na menstruaci vykašle, že mu teď jde o fotky. V tu chvíli byli psi zavření v jiném pokoji. První pohlavní styk proběhl v pokoji synovce D., který zde měl vylepené plakáty s motorkami. Poškozená pak hodně krvácela a krev byla i na prostěradle, za což jí obžalovaný ještě nadával a prostěradlo drhnul. Po prvním pohlavním styku šla poškozená do koupelny, obžalovaný jí stále osahával, a pak jí řekl, že na ni pustí psy, což také udělal, když vylezla z koupelny. Řekl, že mu nedělá problém dát jim povel, aby se jí něco stalo, řekl, že ji psi klidně mohou pokousat. Psi byli jako velká telata, bála se jich. Pak došlo znovu k pohlavnímu styku. Obžalovaný spoutal poškozené ruce za hlavou kovovými pouty, ale ještě předtím psy zavřel do vedlejšího pokoje. Průběh pohlavního styku si obžalovaný točil video na svůj mobilní telefon. Po pohlavním styku poškozené ruce odpoutal, udělal si její fotku, a pak se pohádali. Poškozená mu řekla, že s ním nechce být a on jí řekl: „To teda budeš, protože mám tvoje fotky a smažu teprve dvě, protože byly dva sexy.“

A také pokud to někomu řekne, fotky půjdou na internet. Poškozená se v tu chvíli obžalovaného bála, pak odjela domů a maminka na ní poznala, že je nějaká divná. Poškozená pak volala své kamarádce, která má maminku policistku, která jí poradila, aby šla vše oznámit na policii. Chtěla tam jít hned v neděli ráno, napsala rodičům vzkaz, ale než došla na zastávku, tak jí maminka volala s tím, co se stalo, a ona jí řekla, že to chce uvést až na policii. Pak se psychicky zhroutila, bylo toho na ni moc. Všechno doma řekla. Ještě v neděli pak šli na policii s tím, že obžalovaný má stále její fotky, v pondělí byl výslech. Obžalovaný dal z neděle na pondělí nahé fotky poškozené na její facebook. To, že byly fotky na jejím facebooku, bylo možné proto, že znal její heslo, a ještě tam dal hloupé komentáře, jakože je nadřzená a má chuť na chlapy, a kdo chce, ať se jí ozve. Tyto fotky na facebooku pak vyfotily kamarádky poškozené a poslaly jí je do e-mailu. Během půl hodiny se fotky z facebooku ztratily. Sama poškozená se nemohla dostat na svůj facebook, protože jí pravděpodobně obžalovaný změnil heslo. Ještě v tu neděli poškozená obžalovanému řekla, že byla už na policii, že ruší veškeré kontakty s ním, a on řekl, ať na to zapomene. Z neděle na pondělí psal obžalovaný kamarádce poškozené D. S. pod jejím jménem, že si dala perník - drogu, že je nafetovaná, že je někde v lese, že balí další kluky atd.

Poškozená dále uvedla, že v průběhu jejich vztahu převážně komunikovali tak, že si telefonovali, protože to bylo pro ně výhodnější než psát SMS zprávy. Také komunikovali přes facebook. Poškozená používala po celou dobu svůj pravý facebook, kde měla svou fotografii a své jméno a příjmení. Měla zde i datum narození a informaci, že studuje zdravotní školu. Mimoto obžalovanému řekla, kolik jí je let, když spolu začali chodit. Tou dobou jí bylo 16 let. On jí řekl nejprve, že věk není podstatný, pak jí řekl, že mu je 22 let, že chodí do práce, je vyučený tesař nebo truhlář. Po celou dobu jejich vztahu snad nebyl v práci ani jednou. Poškozená v té době chodila do školy pravidelně, kromě doby, kdy byla na operaci. Poté, co vše nahlásila na polici, nebyla ve škole asi tři nebo čtyři dny. Pokud se jedná o kamarádky poškozené, D. S. věděla, že chodí poškozená s obžalovaným, ale nevěděla, co konkrétně se děje, protože poškozená vše dusila v sobě. Naznačovala něco kamarádkám Š. P. a M. Č., což jsou spolužačky. M. Č. věděla o znásilnění a uklidňovala ji, Š. P. v té době už nebyla její kamarádkou, protože se pohádaly. Právě D. S. byla tou, která vyfotila nahé fotky poškozené na facebooku a informovala ji o tom. Pokud se jedná o některé informace, které sdělila poškozená obžalovanému, a které se pak ukázaly jako nepravdivé, pak jedná-li se o těhotenství, toho se skutečně bála poté, co měli spolu pohlavní styk. Obžalovaný jí na to řekl, že mu je to jedno. Naopak postupem času jí začal říkat, že by chtěl miminko, čemuž se poškozená smála. Pokud říkala obžalovanému, že její otec je vážně nemocen, má xxx, a měl dokonce zemřít, je pravdou, že je otec nemocen, ale to, že by měl umřít, neví, kde obžalovaný vzal. Otec poškozené má xxx xxx a léčí se dva nebo tři roky. Pokud obžalovanému měla říkat, že byla znásilněna více muži, tuto skutečnost si poškozená neuvědomuje. Pokud bylo poškozené predestřeno, že v rámci přípravného řízení uváděla, že měla být znásilněna více muži, bylo to tak, že tehdy řešily s kamarádkou Š. P., zda s obžalovaným něco pohne, a proto si poškozená vymyslela tuto historku a chtěla zjistit, zda se jí obžalovaný zastane, nebo jak se zachová. Jemu to ale bylo jedno, nic neřešil. V průběhu jejich vztahu také obžalovaný párkrát poškozenou udeřil, bylo to ve chvíli, kdy s ním nesouhlasila, kdy mu odporovala. Dal jí facku na tvář, a bylo to i před lidmi na veřejnosti. Před lidmi jí také nadával a ponižoval ji. Z rodiny obžalovaného viděla poškozená pouze jeho synovce D. a Daniela, jeho maminku viděla pouze přes skype, když hovořila s obžalovaným. Tehdy se mihla před kamerou, ale osobně se neviděly.

Po této události začala poškozená pravidelně navštěvovat psycholožku Dr. M.. Minulý týden u ní byla potřinácté. V současné době má poškozená nového partnera, v květnu (*pozn. roku 2017*) spolu budou rok. Po čtyřech až pěti měsících chození spolu začali sexuálně žít. Pokud

se jedná o průběh vztahu s obžalovaným, podrobnosti o něm nikomu nesvěřovala, bála se obrátit na kohokoliv o pomoc. Jeho výhrůžkám věřila, byl to 20-tiletý kluk, kterého v podstatě moc neznala, byla naivní a nevěděla, jak se má zachovat. Byl to její první vztah. Taky se bála, co by tomu řekli rodiče.

Svědkyň Ivana N., matka poškozené před soudem uvedla, že dcera se jí svěřila až poté, co se sesypala. Řekla jí, že měla být znásilněna Danem P.. Podrobnosti neřekla, ale psychicky se složila, plakala, nebyla k utišení, uzavřela se do sebe. Okolnosti, jak se to stalo, řekla až na policii. Bylo to někdy z kraje března 2016. Obžalovaný také dal nahé fotky dcery na facebook, jednalo se o fotky, které mu poslala. Vyhržoval jí, že když mu takové fotky nepošle, tak udělá něco rodičům. Dcera reagovala tak, že fotky nafotila a poslala mu je. Fotky se objevily na facebookovém profilu dcery, mohlo jich být pět nebo šest, a byla na nich vidět nahá prsa i přirození dcery, jedná se o fotografie, které jsou na č. l. 158 spisu. Obžalovaný měl přístup na dceřin facebook. Další informace o tom, co se dceři stalo, se svědkyně dozvěděla až ze spisu na policii. Dcera vše tajila. Svědkyně pouze věděla, že chodí s nějakým Danem, což jí řekla někdy v listopadu nebo prosinci roku 2015. Předchozí sexuální zkušenosti N. neměla. Svěřila se matce, že obžalovaný byl její první intimní partner. Dcera chodila pravidelně na gynekologii a užívala antikoncepci, a to proto, že měla více xxx xxx, a z toho důvodu xxx xxx. Proto jí byla nasazena antikoncepce Xxx. Svědkyně viděla obžalovaného jen jednou, když byla dcera na operaci ve střešovické nemocnici s vybočeným palcem. Tam se míjeli, ale nemluvili spolu. Pak ho viděla svědkyně zdálky, když šli s dcerou do kina a vedli se za ruku. Dcera svědkyni řekla, že pohlavní styky mezi ní a obžalovaným proběhly jednou u nich doma, a pak v nějakém hostelu, a také u něj doma. Svědkyně uvedla, že na facebookovou stránku své dcery přístup neměla, a ani neví, jaké tam měla o sobě zveřejněné informace. V době, kdy se celá věc udála, dcera chodila do 2. ročníku střední školy. Při škole nikdy nepracovala, ani neměla brigády. Finanční prostředky dostávala od svědkyně a jejího muže. Dcera jednou svědkyni říkala, že mají ve škole spaní se spolužáky, bylo to snad v lednu. Svědkyně si to nijak neověřovala. Následně se zjistili, že to bylo tehdy, když byli spolu s obžalovaným v tom hostelu. S obžalovaným byla dcera v kontaktu přes facebook, telefonicky, anebo chodili ven, většinou do kina. Vídali se asi jednou nebo dvakrát do týdne. Poté, co byla celá věc ohlášena na policii, byla poškozené doporučena psychologka, kterou navštěvuje dodnes. I v současnosti se dcera bojí a je neklidná. Psycholožka řekla, že to chce čas. Po této události zůstala dcera tři, nebo čtyři dny doma, pak šla do školy. Svědkyně uvedla, že dcera byla vždy bezproblémová, občas u nich dochází k nějakým hádkám, ale nejedná se o žádné vyhrocené situace. Rozhodně není pravdou, že by dceru vyhazovala z bytu, nebo že by měly větší rozpory. Dcera se svědkyni nikdy nesvěřila, že by byla v minulosti napadena, či znásilněna jinými muži. Pokud se jedná o zdravotní stav manžela, je dobrý, nemá žádnou vážnou nemoc. Pokud se jedná o údajnou šikanu ve škole, něco se tam dělo, svědkyně to chtěla řešit, ale dcera jí řekla, že si to vyřeší sama. Asi tři až čtyři měsíce po rozchodu s obžalovaným P. navázala dcera nový partnerský vztah. Dcera vede s novým přítelem sexuální život, svědkyně neví o tom, že by v této oblasti měla nějaké potíže. Prospěch dcery se od března 2016 ve škole nezhoršil, divila se tomu i její třídní učitelka.

Jako svědci byli dále vyslechnuti D. V. a Š. P., jejichž výpovědi byly nejprve soudem čteny dle § 102 odst. 2 tr. řádu. S ohledem na vývoj dokazování navrhla státní zástupkyně i obhájkyň, aby byli oba před soud předvoláni osobně, čemuž soud s ohledem na jejich věk blížící se věku 18 let vyhověl. **Svědka D. V.**, synovec obžalovaného, uvedl, že bydlí ve společné domácnosti s obžalovaným a svou babičkou Marcelou N.. Každý z nich má svůj pokoj. V bytě žijí rovněž jejich psi a kočky. Pokud se jedná o psy, jedná se o rasu Cane Corso, jsou to vyšší psi – bojové plemeno. Nejsou moc hodní, ale už jsou starší. Kvůli nim nevodí domů ani návštěvy, protože psi jsou zlí. Pokud by někdo přišel na návštěvu, museli by být psi

zavření v jiné místnosti. Svědek uvedl, že ve svém pokoji má postel, stůl, a na zdech plakáty s motorkami. Nic bližšího o vztahu obžalovaného a N. N. neví. Viděl je spolu asi třikrát, někdy se potkali venku. Vypadalo to, že se mají rádi, drželi se za ruce. Také si volali a psali přes facebook a přes skype. Obžalovaný měl už v minulosti dívku, ale nic bližšího o ní svědek neví. O tom, že by byl obžalovaný žárlivý, svědek rovněž neví. Obžalovaný a N. se seznámili přes internet, nejspíš přes facebook. Pokud se jedná o Tomáše N., to je bývalý spolužák Daniela. O tom, zda se spolu kamarádí, či nikoliv v současnosti svědek neví. Svědku není známo, zda Daniel P. užíval nějaké návykové látky, maximálně ví, že kouřil cigarety. O marihuaně nic neví. Pokud se jedná o poškozenou, tato se chovala vyzývavě, čímž má svědek na mysli to, že nosila vyzývané oblečení, jako např. punčocháče, kraťásky nebo šatičky. Svědek neví o tom, že by je N. navštívil doma. V současnosti má obžalovaný novou přítelkyni, která se jmenuje Natálie a tato bydlí u nich doma asi 3 týdny. Nastěhovala se k Danielovi do pokoje.

Svědčyně Š. P. před soudem vypověděla, že momentálně se s poškozenou N. už nekamarádí, jsou pouze spolužačky v jedné třídě. Dříve se ale kamarádily hodně. V 1. a 2. ročníku střední školy byly nejlepší kamarádky. Tehdy měla poškozená přítele jménem Daniel. Říkala, že spolu chodí ven na procházky a že má Daniel nějakou zvláštní práci, že ji kvůli tomu musí hlídat bodyguardi. S Danielem chodila někdy od listopadu 2015 a jejich vztah trval asi půl roku. K nějakým intimním kontaktům mezi nimi mělo dojít poprvé někdy kolem Vánoc nebo Silvestra. Poškozená svědkyni řekla, že to bylo složité, že byla i u paní gynekoložky, která jí řekla, že první styk může bolet, a že má nějaké gynekologické problémy. První pohlavní styk měl mezi nimi proběhnout někde v hotelu, protože u nich doma to nešlo. Hned druhý den svědkyni napsala, že to již proběhlo. Podrobnosti o tom, ale svědkyni nepopisovala, pouze uvedla, že to bylo složité a že to bolelo. Svědkyně ale ví, že obžalovaný byl jejím prvním sexuálním partnerem. Na přítele si poškozená nikdy nestěžovala. Jednou došlo k tomu, že obžalovaný svědkyni napsal, že poškozené nemá nadávat a že na ni nemá být zlá, jinak, že si to s ní vyřídí. To byl také důvod, proč se s poškozenou rozhádaly. O tom, že měla být poškozená znásilněna, se svědkyně dozvěděla od jejich společné spolužačky M. Č.. Bylo to v době, kdy už se svědkyně s N. nebavila. Přesto jí nabídla, že kdyby potřebovala pomoc, tak jí pomůže. Z toho, jak se poškozená chovala, to ale nevypadalo, že by byla nějak traumatizovaná, měla na sobě výstřední oblečení. Znásilnit ji měl údajně její přítel - obžalovaný. Po znásilnění spolužačkám tvrdila, že nemůže mít děti, pak zase tvrdila, že je těhotná a že jde na potrat. Poškozená tvrdila spoustu věcí, které nedávaly smysl. Vypadalo to, že na sebe chtěla svými řečmi jenom upozorňovat. Ve škole se pak také dozvěděli, že byly zveřejněny nějaké nahé fotografie poškozené. Svědkyně je ale sama neviděla. Tyto fotky měla mít poškozená na facebooku. O tom, že by měla být poškozená ve škole šikanována, svědkyně neví. Když se poškozená rozešla s obžalovaným, našla si nového přítele jménem Vítek, se kterým se ale teď rozcházela a má už přítele nového. Svědkyně uvedla, že se s poškozenou sice nebaví, ale ona vše zveřejňuje na sociálních sítích. O své rodině poškozená ve škole příliš nemluvila, pouze o svém otci říkala, že má snad mít xxx xxx, nebo něco podobného. Už během doby, kdy chodila s obžalovaným, se poškozená změnila. Začala kouřit, začala se méně snažit ve škole.

Svědčyně M. Č. před soudem vypověděla, že je spolužačkou poškozené N. N. ze střední školy. Svědkyně je osobou, které se často druzí svěřují, proto také za ní jednou přišla poškozená, když se potřebovala poradit ohledně vztahů. To, co jí ale N. říkala, pouštěla jedním uchem tam a druhým ven. Někdy to bylo až nemožné, co jí poškozená vykládala. O svém vztahu s obžalovaným P. říkala pouze to, že snad měl být pan P. nějak stíhaný, ale neví, zda soudně, nebo nějakou mafií a že má nějaké bodyguardy. Někdy v prosinci se jí svěřila, že spolu spali, první styk ji údajně bolel a nebylo to úplně podle jejích představ, ale i tak to prý

bylo hezké. Jednou za svědkyní poškozená přišla a říkala jí, že ji obžalovaný znásilnil, a že hned pak byla u gynekologa, který jí napsal zprávu. Svědkyně nevěděla, zda je to pravda, každopádně tehdy ve škole byla poškozená oblečena tak, že měla na sobě výstřih a legíny, což jí přišlo nevhodné. Někaké podrobnosti ze znásilnění poškozená nevyprávěla. Bylo to někdy na přelomu roku 2015 a 2016. Svědkyně jí poradila, ať to řekne rodičům, protože v tu dobu nebyla plnoletá. Když se jí poškozená svěřovala se znásilněním, brečela, ale stejně se zdála svědkyni příliš klidná. Znásilnění se mělo odehrát doma. Také říkala něco o psech. Svědkyně ví, že poškozená se s obžalovaným rozešla asi po třech měsících. Co bylo důvodem, neví. Nyní má již poškozená přítele nového. Ve třídě se také rozneslo, že měla poškozená na facebooku své nahé fotky, ale nic bližšího o tom svědkyně neví. Poškozené se neptala. Problémy se šikanou poškozená ve škole neměla, aspoň ne z pohledu svědkyně. Obžalovaného viděla svědkyně párkrát před školou, jak čeká na poškozenou. Někdy po tom znásilnění, také poškozená ve škole říkala, že je těhotná, pak zase říkala, že nemůže mít děti. Ve třídě jí nikdo moc nevěřil. Říkali si, že tak chce asi na sebe přitáhnout pozornost. Svědkyně dále uvedla, že poškozená se ve třídě nechová nijak výrazně, spíše je tichá. V době, když mělo dojít k oněm událostem u poškozené, tak se jí hodně zhoršil prospěch. Dříve dbala na to, aby měla dobré známky, pak jí to už bylo jedno.

Svědčyně D. S. před soudem vypověděla, že je rovněž spolužačkou N. ze zdravotní školy. Asi ve 2. ročníku se spolu více bavily, bydlí kousek od sebe, jezdily spolu do školy. Tehdy se jí poškozená svěřila, že chodí s obžalovaným Danielem P.. Ze začátku říkala, že se zamilovala a že s ním je šťastná. Po nějaké době se to ale změnilo, říkala, že na ni byl zlý, že mu nevěří. Později jí říkala, že je údajně těhotná. Také se jí svěřila, že ji jednou nějaký její kamarád znásilnil. Mělo to být někde na Xxx u něj doma. Potom říkala i Danielovi, že je těhotná a že ji snad nějaký kamarád znásilnil, a Daniel po ní chtěl, aby šla policii a oznámila to, jinak se s ní rozejde. Později z poškozené vypadlo, že si to vymyslela, a že nebyla ani těhotná, ani znásilněná. Poškozená se svědkyni svěřila s tím, že s obžalovaným spolu spali a že je vše v pořádku. Jednou vyprávěla, že spolu byli někde v hotelu v Xxx, že se šla vykoupat, pak se šel vykoupat on a ona s ním souložit nechtěla. Následně k souloži došlo, bylo to dobré, ale pak říkala, že to dobré nebylo, že jí to vadilo, z čehož byla svědkyně zmatená. Svědkyně ví, že se N. někdo naboural na facebook, a ten dotyčný pak z jejího facebooku psal na svědkyni zprávy. Vystupoval tam jako N. a psal něco v tom smyslu, že si píchla drogy a že je totálně zfetovaná, že by chtěla mít se svědkyní pohlavní styk. V podstatě svědkyni přes facebook dotyčný sváděl, respektive sváděla. Svědkyně se pak lépe podívala na profil N. na facebooku a zjistila, že tam má vyvěšeno několik nahých fotek. Okamžitě N. volala a fotky jí vyscreenovala a poslala na e-mail, aby to měla jako důkaz na policii, a také, aby se to nahlásilo na facebook, protože se jedná o nevhodný obsah, který by nemělo vidět více lidí. N. z toho byla špatná. Svědkyně S. napsala dotyčnému na facebookový profil N., proč tam dává takové fotky a on napsal, že chce, aby to viděli ostatní, že se nemá za co stydět. Vypadalo to, že se dotyčný na profil poškozené naboural a chtěl na ni hodit nějakou špínu. Na fotografiích N. bylo vidět vše - prsa i přirození. Fotek tam bylo více, rozhodně více než tři. N. jí řekla, že je sama nafotila a poslala Danielovi. Proč to udělala, neřekla. N. pak vše ohlásila hned na policii. Po této události nechodila nějakou dobu do školy, a také začala chodit k psychiatrovi nebo psychologovi, byla ve stresu a plačtivá. Také se bála, že Daniel něco udělá, že přijde před školu, pak se bála soudu, ale po nějaké době to přešlo. Daniela se bála asi proto, že na něho podala trestní oznámení a bála se jeho msty. V současné době je poškozená většinu času ve třídě sama, nebo s někým telefonuje. Moc se do hovorů ve třídě nezapojuje.

Svědčyně Marcela N., matka obžalovaného, před soudem vypověděla, že má se svým synem důvěrný vztah, spoustu věcí jí říká. N. v průběhu jejich vztahu vzbuzovala v obžalovaném určité obavy a psychické vypětí. Jednalo se konkrétně o čtyři záležitosti.

Poškozená zpočátku říkala, že je ve škole šikanovaná a že se nemá ráda s maminkou. Obžalovaný ji proto často do školy doprovázel. Jediné, co o tom obžalovaný říkal, bylo, že viděl, jak se spolužáci smějí, nebo viděl nějaké úšklebky, ale nebylo vidět nic, co by se týkalo konkrétně šikany. Pak N. jejímu synovi říkala, že ji přepadli a znásilnili čtyři muži. Třetí věcí, kterou N. říkala bylo, že její otec je vážně nemocný, a že má xxx. Poté řekla, že otec zemřel. Pak se ale ukázalo, že to nebyla pravda. A konečně N. řekla Danovi, že je těhotná, na což reagovala svědkyně tak, že řekla svému synovi, že za to musí převzít odpovědnost, ať jde s poškozenou k lékaři a celou záležitost řeší. Když pak měli k lékaři jít, tak poškozená řekla, že si vše vymyslela. Svědkyni nepřípadalo takové chování v pořádku. Další věcí bylo, že N. neustále Danielovi telefonovala a posílala SMS. Také spolu často skypovali, a když svědkyně náhodou vešla k Danielovi do pokoje, začala N. nadávat a říkala, že vše bude v její režii, a proč svědkyně do pokoje leze. Když se Daniel s N. rozešel, ukazoval svědkyni SMS zprávu, kde mu psala, že ho to bude mrzet a že teprve uvidí. Pak to pokračovalo tak, že domů k obžalovanému přijela policie, Daniel tehdy nebyl doma. Policisté se chovali hrozně, a když svědkyně upozornila na to, že má doma psy, kteří budou nějakým způsobem reagovat, řekli policisté, že psy postřílí. Svědkyni nebylo jasné, co měl Daniel udělat, protože on je nemluvný a nemá žádné kamarády. Kdyby chodil domů opilý, nebo něco podobného, tak by to svědkyně viděla. Policisté řekli, že se s ní nebudou bavit, a ať Daniel přijde, jinak, že přijede zásahová jednotka. Daniel nevěděl, proč si pro něho policie přijela, s policisty odjel a svědkyně se zhroutila. Svědkyně uvedla, že by si určitě všimla, kdyby měl její syn někde škrábanec na těle, protože chodí v bytě v boxerkách. Nikdy nepřišel s roztrženým oblečením, ani se nijak nezměnil povahově, svědkyně nezaznamenala, že by se něco mělo stát. Svědkyně je přesvědčená, že N. lhala jenom proto, že se s ní Daniel rozešel. Následně pak zjistili, že poškozená chodí s novým přítelem, který se jmenoval Vítek N. K., někdo jim tuto informaci hodil do schránky, pak se někde dočetla, že je poškozená vdaná a že má dítě. Dnes už má mít zase jiného partnera. K dotazům svědkyně uvedla, že poškozenou nikdy osobně neviděla, pouze ji asi dvakrát viděla přes web kameru. Osobně spolu nehovořily. Informace, které N. říkala, má svědkyně všechny od svého syna. Svědkyně ví, že měl syn s poškozenou intimní styky, ale podrobnosti nezná, její syn nic neříkal. Nezmiňoval ani, že by měli v této oblasti nějaké problémy. Seznámili se snad přes kamaráda Tomáše N.. S tímto Tomášem N. měl pak Daniel konflikt kvůli tomu, že se Tomáš zlobil, že byl kvůli němu na výslechu u PČR. Syn je vyučený tesař, ale v poslední době chodil na brigády, jezdil např. pro firmu Geis nebo jezdil pro Sushi. Ve společné domácnosti žije svědkyně se svým synem Danielelem, a také s D. V., což je její vnuk, kterého má v péči od 3 let. V bytě má každý z nich samostatný pokoj. Je tam předsíň, obývací, pokoj Daniela, ložnice svědkyně a pokoj D.. Dále velká terasa a koupelna. V bytě chovají psy Cane Corso, což je pes většího vzrůstu. Psi jsou nekonfliktní, ale chovají se tak, jak se pes chovat má, budí respekt. Když si svědkyně vodila domů klienty, měla je v jiné místnosti, protože každému není příjemné, když ho pes oslintá. Svědkyně ví, že měl její syn v minulosti známost, ale opravdu zamilovaný byl právě do N.. Předchozí vztah byl spíše kamarádský, nic vážného. Jednalo se o dívku A.. V současnosti má asi od ledna 2017 novou partnerku, které je 19 let, a již tři týdny bydlí s nimi v jedné domácnosti. Svědkyně uvedla, že N. určitě nebyla u nich doma, protože ona sama je doma skoro pořád, musela by o tom vědět. Z bytu odchází na nákupy, občas má přednášky nebo kursy, ale nikde netráví dlouhý čas, rozhodně ne tak, aby nebyla několik dnů doma. Svědkyně si nepřeje, aby si chlapci domů někoho domů vodili, když ona není doma. Svědkyně dále uvedla, že synovi vadilo, že ho poškozená stále otravuje telefonáty a SMS zprávami, a i když jí to řekl, tak to nepomohlo. O tom, že by poškozená posílala synovi intimní fotografie, svědkyně neví. Nic takového neviděla, ale je toho plný internet. Svědkyně ví, že syn přespával s poškozenou v hostelu, ale kdy to bylo, neví. Svědkyně dále uvedla, že se nediví tomu, že se policii její syn přiznal při prvním výslechu, s ohledem na to, jak se k němu chovali. Když se ptala, co se na policii dělo, vždycky brečel a říkal, že to říct nemůže. Řekli mu, že půjde na 10 let do vězení,

že svou matku již nikdy neuvidí a dali ho do cely k nějakému Romovi, který měl nemístné narážky. Dále mu řekli, že se svědkyně zhroutila. Syn se přiznal proto, že chtěl domů, a protože se svědkyně zhroutila. Svědkyně dále k dotazům uvedla, že na internetu zveřejňovala video ze svého bytu v době, kdy jí měnili okna nebo předělávali koupelnu. Natáčela také, jak jí rostly kytky, nebo natáčela své psy. Po této události měl syn problémy se spánkem, svědkyně ho poslala k lékaři, který mu předepsal léky. Svědkyně uvedla, že se bavila i se současnou přítelkyní svého syna, a ta jí říkala, že syn je na ni hodný, že jí neublíží, a že jediný problém, který s ním má, že nemluví.

Jako svědka soud dále předvolával **Tomáše N.**, který se k prvnímu hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Soud proto požádal Policii ČR, aby jej ke druhému hlavnímu líčení předvedla. PČR následně zaslala soudu zprávu, že dotyčný se nezdržuje trvale na žádném místě, je zcela nekontaktní, jeho předvedení se tudíž nezdařilo. Za této situace dospěl soud k závěru, že lze přecíst výpověď svědka dle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu, neboť svědek je dlouhodobě nezvěstný, když PČR nedokázala ani v době 2 měsíců, po které bylo hl. líčení odročeno, jeho pobyt vypátrat a zajistit jeho účast. Svědek v rámci své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že Daniela P. zná od 5. třídy ZŠ. Nyní se už vůbec nevidají. Rozhádali se kvůli tomu, že obžalovaný něco nakecal jeho holce, a ta se se svědkem rozešla. Nejednalo se o slečnu N.. N. N. viděl pouze jednou, když byla s obžalovaným. Ještě než chodila N. s Danielem, tak jí psal ze svého profilu na facebooku. Ani jednou se však nesetkali osobně, nepsali si nic erotického, ani neposílal žádné své nahé fotky, nebo něco podobného. Svědek uvedl, že ho moc nezaujala, a proto ji dohodil svému kamarádovi Danielovi. Dan říkal něco o tom, že s ním byla údajně těhotná. Svědek je viděl společně pouze jednou, a to na Smíchově, působili celkem dobře, vypadali, že jsou šťastní. Pokud se jedná o profil na facebooku na jméno P. Ch., uvedl svědek, že Daniel chtěl poškozenou dostat nějak ven, a proto si založil tento profil a psal jí z něho. Proč jí nechtěl psát ze svého profilu, svědek neví. Další podrobnosti o vztahu obžalovaného a poškozené svědek neví, pouze mu obžalovaný posílal nějaké fotky z profilu N. a dával její fotky i na její zeď na facebooku, protože nějak zjistil její heslo. Na těchto fotkách byla poškozená nahá, bylo vidět, že se fotila sama. Fotky mu snad poslala sama. Obžalovaný je poslal svědkovi s tím, ať je pošle dál, aby se to rozšířilo. Na fotkách bylo vidět vše, prsa i přirození. Také ukazoval obžalovaný svědkovi video, které natáčeli spolu. Normálně spolu na něm „šukali“. Svědek uvedl, že viděl z videa asi půl minuty, pak už se na to nekoukal. N. se nebránila. Fotky nahé N. vkládal obžalovaný na zeď profilu poškozené, když byl na návštěvě u svědka. Jakým způsobem zjistil obžalovaný heslo na facebook poškozené N., svědek neví, ale ví, že se tam přihlašoval opakovaně i před ním. V té době měl svědek N. v přátelích, takže viděl, že tyto fotky na její zdi doopravdy byly vloženy. O důvodu rozchodu obžalovaného a poškozené svědek neví, na policii se dozvěděl, že mělo jít o nějaké znásilnění. Obžalovaný mu říkal, že když bude mluvit v jeho prospěch, tak mu dá 300 000 Kč, pak to zvýšil na 500 000 Kč. Řekl mu, ať vypovídá, že si nic nepamatuje, ale bylo to asi jenom takové plácání. Obžalovaný v životě peníze neměl a mít nebude. Svědek uvedl, že byl u obžalovaného doma asi 2x, má tam dva psy, které musel zavřít do pokoje, protože jsou ostrý a pokousali by ho.

Na osobu obžalovaného byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie a sexuologie** znalcem prof. PhDr. Petrem Weissem, Ph.D. ve spolupráci se znalcem doc. MUDr. Jaroslavem Zvěřinou, CSc. Znalci ve svých závěrech uvedli, že u obžalovaného bylo provedeno komplexní psychiatrické, sexuologické i psychologické vyšetření. Jedná se o jedince intelektově průměrného (IQ 93), bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, sexuální deviace v pravém slova smyslu, těžšího neurologického onemocnění, hysterických

osobnostních rysů, tendencí ke konfabulacím, či závažnějších narušení základních psychických funkcí. Při vyšetření byl zjištěn plně zachovalý kontakt s objektivní realitou, bez psychotických poruch, které by mohly být podkladem pro patologickou motivaci chování. Osobnost jmenovaného je strukturována anomálně s převládajícími rysy citové maladaptace. Emocionalita je nezralá a málo diferencovaná. Afektivita a psychika dostatečně stabilní. U obžalovaného nebyla zjištěna ani přechodná duševní porucha, nebo intoxikace v časových úsecích, kdy mělo ke stíhanému jednání docházet. Má poruchu osobnosti s rysy nezralosti a emoční maladaptace. Porucha osobnosti neovlivňovala podstatným způsobem jeho ovládací, ani rozpoznávací schopnosti, pokud se inkriminovaných deliktů dopustil. Nebyla zjištěna duševní porucha, ani sexuální deviace, které by podstatným způsobem snižovaly jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti ve vztahu k inkriminovaným deliktům. Jde o heterosexuálně orientovaného mladého muže s prvními partnerskými zkušenostmi. Sexuální deviace nebyla u posuzovaného zjištěna. V PPG testu byla zjištěna heterosexuální preference bez deviantních znaků. Pravděpodobnost manifestně agresivních projevů je vysoká, sociálně afiliativní a kooperativní kontrolní tendence jsou nedostatečné. Alkohol, nebo některé návykové látky mohou desinhibovat přítomné dispozice k agresivnímu chování, ale nebyla zjištěna ani závislost na alkoholu, ani na jiných návykových látkách, tudíž ani jeho vliv na jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti ve vztahu k inkriminovaným deliktům. Nebyla zjištěna porucha zdraví, která by jej činila nebezpečným na svobodě a která by vyžadovala uložení ochranného léčení. Pouze porucha osobnosti, jak již byla uvedena, snižovala jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti ve vztahu k deliktům, toto snížení však je hodnoceno znalci jako nepodstatné. Obžalovanému nebrání fyzický ani duševní stav v plnohodnotné účasti na trestním řízení. Vzhledem k postojové uzavřenosti (popírání, absence pocitů viny), je nutno v případě prokázání trestné činnosti hodnotit možnosti jeho resocializace jako ztížené. Hlavním pozitivním faktorem zde může být jeho mládí a osobnostní nezralost. V rámci hlavního líčení pak shrnul závěry znalec Dr. Petr Weiss, který uvedl, že po zpracování posudku se nedozvěděli o žádných skutečnostech, které by cokoliv měnily na jejich původních závěrech. Znalec k dotazům uvedl, že porucha osobnosti je diagnóza. U obžalovaného zaměřeným vyšetřením zjistil zvýšenou pohotovost, např. k agresivním reakcím nebo zvýšení agresivní dispozice, čímž může být nápadný ve společnosti. Neznačená to, že by takový člověk nebyl schopen ovládat své agresivní impulsy, ale pravděpodobnost takového chování je u něj zvýšená. Znalec doplnil, že ve znaleckém posudku neuvedl k osobě obžalovaného, že by se agresivně choval, ale že jsou u něj manifestně agresivní projevy pravděpodobné. To, že je obžalovaný současně uzavřenou a nekomunikativní osobností se s tímto nevyklučuje.

Dále byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie** znalci MUDr. Jiřím Koutkem, Ph.D. a doc. PhDr. Janou Kocourkovou, kteří ve svých závěrech uvedli k osobě poškozené, že se jedná o dívku v adolescentním vývojovém období, její osobnost se vyvíjela přizpůsobivě. V současnosti vykazuje rysy nezralosti, důvěřivosti a určité naivity. Nebyla zjištěna porucha osobnosti ani jiný poruchový osobnostní vývoj. Aktuálně jsou přítomny reaktivní neurotické symptomy. Posuzovaná má pozitivní vztah ke svým rodičům, se kterými žije. Vztah poškozené k obžalovanému je v současné době negativní, v minulosti byl zpočátku pozitivní, měla ho ráda. Postupem byl vztah ambivalentní, až do podoby odmítání a strachu. Záporný postoj k obžalovanému P. vysvětluje posuzovaná svými negativními zkušenostmi s ním. Intelektové schopnosti posuzované jsou v pásmu širší věkové normy, aktuální intelektový vývoj je podprůměrný, nikoliv defektní. Posuzovaná N. N. je schopna vzhledem k věku a intelektu si zapamatovat prožitý děj a reprodukovat jej. V případě, že by šlo o emočně zatěžující zkušenost, mohlo by dojít v reprodukci událostí k mírnému zkreslení, nešlo by však o ztrátu kontroly reality. Obecná věrohodnost výpovědi poškozené N. N. je průměrná, k určitému zkreslení by mohlo dojít v interpretaci interpersonálních situací, zejména pod vlivem její nezralosti a naivity. Znaleckým

posouzením nebyly zjištěny takové okolnosti a faktory, které by zásadním způsobem snižovaly konkrétní věrohodnost a výpověď posuzované. Poškozená interpretuje předmětné události tak, že se jí dělo ze strany obžalovaného P. příkoří. Znaleckým vyšetřením nebyl zjištěn sklon k podávání nepravdivých a účelových informací, ani sklony k patologické lhavosti, či k záměrnému a účelnému blokování, nebo zkreslování skutečnosti. Nebylo zjištěno, že by byla poškozená k výpovědi navedena, či ovlivněna. U posuzované byly zjištěny symptomy posttraumatické stresové poruchy, s uvedenými zážitky není dosud vyrovnána. Poškozená v době uvedených událostí netrpěla duševní chorobou ani závislosti na návykových látkách, či alkoholu, v jejichž důsledku by byla její schopnost vnímat, nebo vypovídat, podstatně snížena. V době uvedených událostí projevovala určitou osobnostní nezralost s rysy naivity. V průběhu událostí, které vnímala jako stresující, se rozvíjela úzkostně depresivní reaktivní symptomatika, která však její schopnost vnímat nebo vypovídat, nesnižovala. Zvýšené příznaky posttraumatické stresové poruchy souvisejí příčinně s vyšetřovanou trestnou činností obžalovaného vůči poškozené. Znaleckým vyšetřením byl u poškozené zjištěn posttraumatický stresový syndrom, který má charakter újmy na zdraví, kterou lze hodnotit jako lehčí až střední. Posuzovaná vyjadřuje řadu obtíží spojených s tímto syndromem, léčení však krom dvou pohovorů s policejní psychologkou neproběhlo, a ani ho posuzovaná v současné době nevyžaduje. Ze znaleckého hlediska by však další psychologická péče byla vhodná. Následky do budoucna nelze zcela predikovat, obtíže mohou např. nastat v psychosexuální oblasti při navazování dalších vztahů. Vzhledem k vyhodnocení duševního stavu poškozené znalci nedoporučují, aby se posuzovaná zúčastnila soudního jednání s obžalovaným Danielem P., respektive pokud by to bylo procesně nezbytné, měla by být vyslechnuta v nepřítomnosti obžalovaného. Přímý kontakt poškozené s obžalovaným by byl pro ni traumatizující a dále negativní působil na její duševní stav. V rámci hlavního líčení znalec MUDr. Jiří Koutek uvedl, že posttraumatický stresový syndrom u poškozené je lehčí až střední, a stanovili jej, protože poškozená uváděla, že se jí ve vzpomínkách situace proběhlé s obžalovaným objevují, např. když na ni někdo zvýší hlas, vzpomene si, že na ni křičel obžalovaný apod. Také se jí to vracelo ve snu. Kdyby šlo ale o těžký posttraumatický stav, tak by jí to více bránilo v běžném životě, nemohla by chodit do školy apod. S aktuální zprávou od Dr. M. se znalec seznámil, a tato není v rozporu se závěry, ke kterým se znalkyně Kocourkovou dospěli. To, že poškozená v dnešní době vede sexuální život s novým partnerem, rovněž není v rozporu s jejich závěry, čas a také léčba, která u poškozené proběhla, pravděpodobně působí pozitivně v odeznívání jejích obtíží. Lze tedy konstatovat, že stav poškozené se zlepšuje. Znalci vycházeli v rámci stanovení svých závěrů nejen z údajů, které jim sdělila sama poškozená, ale i z výsledků testů, např. z projektivní metody Rorschachovým testem, který její psychické vyladění potvrzoval. Co se týče vztahu poškozené s její matkou, známky narušeného vztahu nebyly znalci zachyceny. Pokud znalci uváděli, že by ve výpovědi poškozené mohlo vlivem její nezralosti a naivity k určitým nepřesnostem, měli na mysli např. nepřesnosti časové, to znamená, jednalo by se o nevýznamná zkreslení. To, proč poškozená nevyhledala pomoc, bylo zřejmě tím, že k obžalovanému měla vztah ambivalentní, vztah se vyvíjel, zpočátku byl pozitivní a postupně docházelo ke zhoršování, a také se zde projevila určitá naivita poškozené. Také mohla pociťovat určité pocity studu. Není úplně jednoduché se s takovými problémy někomu svěřovat. Pokud z výpovědi matky obžalovaného a z výpovědi některých svědků vyplývá, že si poškozená vymýšlela informace, jako že byla těhotná, nebo že byla znásilněna skupinou mužů, toto znalci nepřisluší hodnotit, proto se k tomu nemohou vyjádřit. Každopádně u poškozené nebyla zjištěna závažná duševní porucha, ze které by vyplývalo, že by si tímto způsobem měla vymýšlet. Posuzovaná netrpí psychotickou poruchou.

Znalkyně PhDr. Jana Kocourková se připojila k závěrům, které uvedl znalec dr. Koutek, u poškozené byly patrné známky nezralosti, důvěřivosti a naivity, ale poruchový osobnostní

vývoj zjištěn nebyl. Byly u ní přítomny neurotické reaktivní symptomy, jako reakce na události, které proběhly. Z hlediska konkrétní věrohodnosti nebyly zjištěny takové okolnosti a faktory, které by ji významným způsobem snižovaly, poškozená je dívkou bez známek duševní choroby, má normální intelekt a nemá disociální povahu, která by vedla k nějakým prezentacím událostí, které by se nestaly. Nejistili ani poruchu bájeví lhavosti apod. To, že se podrobila poškozená psychologické péči u Dr. M., je v pořádku a může to zlepšit její duševní zdraví. Pokud někteří z okolí poškozené uvedli, že si občas vymýšlela, tak toto znalci svým vyšetřením nezjistili. Neznají ani kontext vztahový v této situaci, není jim znám sklon k pojmání reality těchto svědků. Nějaké vymyšlené události tohoto typu nelze vyloučit, mohly nastat např. v nějakém vztahovém stresu poškozené, kdy takováto fantazie by měla kompenzační charakter nebo únikový charakter, možná i citově nátlakový charakter na pana obžalovaného, aby jednal tak, nebo jinak. Pokud vede v současnosti poškozená normální sexuální život s novým partnerem, je zřejmé, že se její duševní stav vyvíjí k lepšímu a psychoterapie zřejmě plní svůj účel. Pokud měla znalkyně vysvětlit to, proč poškozená i přes první negativní zkušenost (doma) opětovně šla za obžalovaným, a dokonce s ním měla někde přespát (hostel), jedná se s největší pravděpodobností o výraz naivity poškozené, osobnostní nezralosti a problému ve vyhodnocení vztahové situace a její interpretace. Pravděpodobně v té době o obžalovaného stála a představovala si, že se situace mezi nimilepší, že se vztah bude vyvíjet dobře. Znalkyně uvedla, že pokud poškozená hovořila o tom, že obžalovaný říkal, že je „vlkodlak“, a ona že je „bílá paní“, že jí to věřil a že z toho měla legraci, toto se dá podřadit pod obvyklou adolescentní fantazii tohoto věkového období. Rozhodně u poškozené porucha osobnosti zjištěna nebyla.

Dále byly provedeny **listinné důkazy**. Součástí spisového materiálu jsou fotografie, které byly zveřejněny na facebookovém profilu poškozené, na kterých je zachycena nahá. Dále konverzace mezi poškozenou a Vítkem N. K. z období 8. – 9. 7. uvedeného roku. Založená je dále lékařská zpráva poškozené o lékařském vyšetření ze dne 15. 3. 2016, ve které je uvedeno, že datum poslední menstruace poškozené bylo 9. 3. – 13. 3. 2016, první soulož v životě 25. 1. 2016 (soulož nechtěná). Chtěná soulož zatím nebyla. Antikoncepci Xxx užívá pravidelně. U poškozené nebyla zjištěna viditelná poranění, bylo provedeno standardní gynekologické vyšetření. Dále jsou založeny lékařské zprávy z lékařské dokumentace poškozené vedené na dětské gynekologii, ze kterých je zřejmé, že u ní byl potvrzen xxx xxx xxx xxx xxx xxx, xxx, xxx. V dubnu 2015 jí byla z tohoto důvodu nasazena hormonální antikoncepce Xxx. Z prohlídky 11. 11. 2015 vyplývá závěr, že poškozená dosud neměla pohlavní styk. Dále je zaznamenána zpráva z 27. 1. 2016, kdy poškozená telefonovala do gynekologické ambulance s obavami, že XXX Xxx není antikoncepcí na ochranu proti početí, což jí bylo vysvětleno. Další gynekologické vyšetření proběhlo 18. 2. 2016, kdy si přišla poškozená pro recept na antikoncepci a sdělila sestře, že již není panna, dne 27. 6. 2016 byla gynekologicky vyšetřena, a toto bylo potvrzeno. Přesnější časové určení, kdy začala vést sexuální život, ale není možné. Dále je založena lékařská zpráva vztahující se k zdravotnímu stavu poškozené od její dětské a dorostové lékařky MUDr. K.. Policejním orgánem pak byla vyhodnocena telefonní čísla obžalovaného a poškozené a bylo zjištěno, že v období od 20. 12. 2015 do 20. 6. 2016 bylo z telefonního čísla obžalovaného uskutečněno 3 759 hovorů na telefonní číslo poškozené, a z telefonního čísla poškozené bylo na číslo obžalovaného uskutečněno 5 226 hovorů. Po dni 13. 3. 2016 si poškozená telefonní číslo změnila, a od tohoto dne nebylo na číslo obžalovaného uskutečněno žádné volání. Obžalovaný Daniel P. dobrovolně sdělil policejním orgánům údaje o své e-mailové schránce nazvané xxx a uvedl i heslo, e-mailovou schránku se však nepodařilo prověřit, jelikož uživatelské jméno nebo heslo nebylo správné, a obžalovaný jej policejnímu orgánu nedokázal upřesnit. Dále součástí spisového materiálu je odborný posudek ke stanovení míry podpory dětí se speciálně vzdělávacími potřebami vztahující se k osobě obžalovaného. Posudek je datován dnem 16. 5.

2006 a jeho platnost je stanovena do 31. 8. 2008. Byl tedy zpracování v 11 letech obžalovaného a měl platnost do jeho 13 let. Do spisového materiálu byla dále založena zpráva z psychologické péče poškozené N. N. zpracovaná psychoterapeutkou PhDr. Alexandrou M. dne 27. 3. 2017, ze které vyplývá, že poškozená vstoupila do péče xx kliniky na doporučení Policie ČR. Péče jí byla poskytnuta 22. 3. 2016 a 19. 5. 2016, následně byla zahájena psychologická péče 22. 8. 2016. Do současnosti (*pozn. tj. do března 2017*) proběhlo celkem 12 terapeutických sezení. V popředí prožívání pacientky se nachází výrazný strach, pocity ohrožení ze strany muže agresora, symptomy posttraumatické stresové poruchy, znovuprožívání traumatu, roztržitost. Potíže v rámci sebepojetí, méněcennosti, neschopnosti. Poškozená byla rovněž vystavena negativnímu chování ze strany spolužáků se symptomy šikany, kdy jedna ze spolužaček ji ponižila před kolektivem třídy a rovněž referovala o průběhu vyšetřování policejním orgánem z toho důvodu, že její matka je policistkou. Poškozená do spisu dále založila své prohlášení o dopadu trestného činu na její život. Obžalovaný pak založil svou lékařskou zprávu zpracovanou MUDr. Miroslavem D., ze které vyplývá, že trpí xxx, jakožto reakcí xxx xxx. Z opisu rejstříku trestů obžalovaného pak vyplývá, že doposud nebyl soudně trestán.

Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 5 tr. řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaného Daniela P. byla prokázána, byť s odlišnou právní kvalifikací, než jak byla uvedena v podané obžalobě. Jak již bylo uvedeno v předcházející části rozsudku, obžalovaný P. vypovídal k věci celkem 3x a pokaždé odlišně. Ve své první výpovědi dne 17. 3. 2016 nejprve nevypovídal, následně názor změnil a za účasti obhájce se doznal jednání, které bylo popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání. K bodu I. uvedl, že i přes slovní nesouhlas poškozené N. N. na ní dvakrát vykonal pohlavní styk, kdy však popřel, že by jí současně nějakým způsobem vyhrožoval. K situaci, která se odehrávala v hostelu, kde si pronajali společně pokoj, uvedl, že rovněž přes slovní nesouhlas poškozené došlo mezi nimi k souloži, opět popřel, že by jí jakkoli ohrožoval nožem. K jednání, které proběhlo 12. 3. 2016, uvedl, že je pravdou, že poškozenou žádal o zaslání jejích nahých fotografií, které mu tato zaslala e-mailem, a rovněž přiznal, že jí vyhrožoval zveřejněním těchto fotografií, pokud jej nenavštíví u něj doma. Když byla u něj doma a chtěla odejít, pustil na ni jejich psy, které běžně před návštěvami zavírají, protože se jedná o psy rasy Cane Corso, kteří jsou nepřátelští k cizím lidem. To přimělo poškozenou, aby z bytu neodešla, a on na ní opětovně vykonal soulož, přestože poškozená nechtěla a snažila se ho odradit tím, že má menstruaci. Den na to se s ním poškozená rozešla a obžalovaný doznal, že ze vzteku zveřejnil její nahé fotografie na jejím facebookovém profilu, protože znal její heslo, sama poškozená mu ho sdělila, když chtěla, aby jí ho změnil. Obžalovaný doznal rovněž, že fotky N. poslal kamarádovi. Následně si obžalovaný zvolil nového obhájce a evidentně s touto změnou přišla i jiná taktika obhajoby. Obžalovaný byl opětovně vyslechnut policejním orgánem a uvedl, že ve své první výpovědi nevypovídal pravdivě, a důvodem bylo to, že se zhroutil z noci, kterou musel strávit na cele předběžného zadržení. Dále uvedl, že dne 25. 1. 2016 proběhl sice mezi ním a poškozenou dvakrát sex, ale byl dobrovolný. Poškozená nebyla rozhodně panna, naopak byla velmi zkušená. Podruhé v hostelu spolu strávili celkem dvě noci. Sex mezi nimi měl proběhnout v sobotu večer, ale neproběhl, protože obžalovaný zřejmě něco špatného snědl a 3x zvracel. Rozhodně tedy nedošlo ani k žádnému vyhrožování nožem, poškozená u něj nůž ani neviděla, protože si ho předával z bundy do batohu, když byla poškozená kouřit venku. K třetímu bodu uvedl, že u něj poškozená nebyla nikdy doma, pouze 1x za ním přijela na Xxx, ale setkali se před jeho domem, vykouřili cigaretu a poškozená odjela. O tom, jak to u něj doma vypadá, a o tom, že chová zlé psy, věděla z facebooku a z jejich předchozí komunikace. Dále v rámci této výpovědi dne 13. 4. 2016 uvedl, že orální sex mu poškozená prováděla, byl z toho překvapen, bylo to poprvé, co jej zažil. Osahávala ho již v kině, které spolu navštívili

dříve, on o to nestál. Poté, co se rozešel s poškozenou, kdy rozchod inicioval on sám, z toho důvodu, že mu opakovaně lhala, mu poškozená vyhrožovala, že toho bude litovat. Navíc mu poškozená řekla již na svém počátku, že jí je 19 let. V žádném případě proto nevěděl, že byla mladší 18-ti let, a ani na facebooku o svém věku neměla žádnou zmínku.

V rámci hlavního líčení pak obžalovaný rovněž vypovídal, a je třeba uvést, že tato výpověď se opět odlišovala od jeho druhé výpovědi, o které říkal, že je pravdivá. Před soudem uvedl, že do dne 25. 1. 2016 se s poškozenou vůbec na intimních místech nedotýkali, popřel, že by došlo k nějakým intimnostem na jejich společných schůzkách, které se odehrávaly mimo jiné v kině, kam často chodili. Uvedl, že mu orální sex poškozená neprováděla, resp. chtěla mu ho provádět, ale on to odmítl, protože mu nic neříká. Poškozená mu ke své osobě uvedla, že pracuje v Xxx a je jí 25 let, Následně uvedla, že jí je 19 let. První styk mezi nimi proběhl 25. 1. 2016, a to pouze jeden a dobrovolný. S poškozenou vůbec nemluvili o předcházejících sexuálních partnerech. Poškozená ho tehdy vyzvedla na autobusové zastávce, kam šla o berlích, protože byla po operaci.

Pokud byl obžalovaný soudem dotázán na to, proč vypovídal jinak než dne 13. 4. 2016 na policii, kde údajně vypovídal pravdu, a uváděl, že se pohlavní styk mezi nimi toho dne odehrál celkem dvakrát, přičemž poškozená byla velmi zkušená v sexu, nedokázal vůbec reagovat, mlčel. K jejich společnému času, který strávili v hostelu, při hlavním líčení obžalovaný uvedl, že tam strávili jednu noc a došlo k jednomu pohlavnímu styku, který byl dobrovolný. Nožem poškozenou neohrožoval. Nůž u něj viděla, ale jenom ve chvíli, kdy jej přendával z bundy do batohu. Když byl soudem dotázán, proč v rámci své údajně pravdivé výpovědi dne 13. 4. 2016 vypovídal, že v hostelu strávili celkem dvě noci a k sexu mezi nimi vůbec nedošlo, a dále vypovídal, že poškozená u něj nůž vůbec neviděla, protože byla venku, rovněž nedokázal reagovat, mlčel, následně se rozplakal. Po přerušení výpovědi obžalovaného v rámci hlavního líčení na žádost jeho obhájkyne, se obžalovaný rozhodl pokračovat ve své výpovědi a uvedl dále, že dne 12. 3. 2016 u něj poškozená doma nebyla, žádné fotografie po ní nepožadoval. Nahé fotografie poškozené ani neviděl, ani je neměl k dispozici, a rozhodně je neposlal svému kamarádu Tomáši N.. Na facebooku poškozené něco měnil, ale rozhodně ne heslo. Obžalovaný dále zopakoval, že první výpověď ze dne 17. 3. 2016 proběhla po nátlaku policistů, kteří mu řekli, že půjde na dlouhou dobu do vězení. Jenom odkýval, co mu policisté předříkávali, a vypovídal tak zejména proto, že mu policisté řekli, že se mu zhroutila matka, na kterou je velmi fixovaný.

Soud měl tedy k dispozici celkem tři výpovědi obžalovaného, a po jejich vyhodnocení s ostatními provedenými důkazy v rámci hlavního líčení, dospěl k závěru, že provedeným důkazům odpovídá alespoň z části první výpověď obžalovaného, ve které se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, v podstatě doznal. Tato výpověď byla provedena poté, co bylo proti obžalovanému řádně zahájeno trestní stíhání, a za účasti jeho tehdejšího obhájce. Rozhodně nelze akceptovat tvrzení obžalovaného, že vypovídal pod nátlakem policistů, jen těžko si lze představit, jakým způsobem by mohli policisté na obžalovaného nátlak vyvíjet, když u výslechu celou dobu seděl jeho obhájce. Pokud obžalovaný uváděl, že na něj policisté vyvíjeli nátlak ve chvíli, kdy si jeho obhájce odskočil na toaletu, považuje to soud za ničím nepodložené tvrzení. I pokud jej policisté informovali o tom, jaká trestní sazba mu hrozí, pokud bude prokázána jeho vina, vždy měl možnost se se svým obhájcem poradit a nikdo ho nenutil, aby se k činu přiznával. Je pak s podivem, jak by mohl znát veškeré podrobnosti toho, co je mu kladeno za vinu, když sám uvedl, že usnesení o zahájení trestního stíhání ani nečetl. Přesto vypovídal v podstatě shodně jako poškozená o tom, co se mezi nimi stalo, vyjma několika jemu přitěžujících detailů. Obžalovaný má zcela jistě právo hájit se, jak uzná sám za vhodné, má právo i lhát, nicméně soud je povinen hodnotit jeho výpovědi ve všech

souvislostech a jen těžko bylo možno vyhodnotit jeho druhou výpověď jako pravdivou, když se v podstatných okolnostech lišila od jeho třetí výpovědi, kterou učinil v rámci hlavního líčení. Obžalovaný evidentně nedokázal druhou výpověď zopakovat před soudem a odlišnosti, které zmiňoval v rámci hlavního líčení, byly poměrně podstatné. Navíc, když byl soudem dotazován na vysvětlení rozporů mezi jeho druhou a třetí výpovědí, v podstatě nebyl schopen vůbec reagovat, ani dále vypovídat. Jeho výslech musel být přerušen. Pokud pak bylo obhajobou namítáno, že obžalovaný má problémy hovořit před více lidmi, a tím byla i způsobena jeho neschopnost reagovat na dotazy soudu, pak má soud za to, že pokud by vypovídal pravdivě a měl pouze zopakovat to, co se mezi ním a poškozenou skutečně stalo, pak by to zcela jistě zopakovat dokázal. Z jeho reakce ale získal soud bezprostřední dojem, že se jedná o výpověď naučenou, která jej měla vyvinut z žalovaného jednání, a proto ji také nedokázal zopakovat. V neposlední řadě je třeba v této souvislosti zmínit znalecký posudek z oboru psychiatrie a psychologie, kterým byl přezkoumán duševní stav obžalovaného, kdy v jeho závěrech je mj. uvedeno, že je schopen účasti u hl. líčení, a žádná duševní choroba ani sociální, či obdobná fobie u něj znalci shledána nebyla. V rámci své druhé výpovědi obžalovaný uvedl, že jeho první výpověď byla nepravdivá, protože se zhroutil z toho, že strávil noc na CPZ. Před soudem již uváděl, že důvodem jeho první nepravdivé výpovědi bylo to, že se mu zhroutila matka, o kterou měl velký strach, a že se z tohoto důvodu přiznal ke znásilnění poškozené, byť to nebyla pravda. Soud má za to, že obžalovaný je sice mladý, a ještě ne zcela vyzrálý muž, nicméně je dospělý a není možno akceptovat jeho tvrzení, že zhroucení matky jej přimělo k tomu, aby se přiznal k tak závažným trestným činům se všemi možnými důsledky. Na jednu stranu tvrdil, že ho policisté děsili tím, že ho čeká 15 let vězení, na straně druhé se k činu raději přizná, aby mohl rychle za matkou, ale tím pádem současně počítá s tím, že půjde na dlouhou dobu do vězení za něco, co neprovedl? To se jeví jako naprosto zcestná a nelogická úvaha.

Výpověď obžalovaného před soudem potvrdila jeho matka, svědkyně Marcela N., která však měla o tom, co se odehrálo mezi obžalovaným a poškozenou pouze zprostředkované informace, které jí poskytl právě obžalovaný. S poškozenou nikdy nehovořila osobně, ani ji neviděla. Měla možnost ji zaznamenat pouze při hovoru po skype, když mluvila s jejím synem. Navíc je osobou velmi blízkou obžalovanému, který je jejím nejmladším synem, sama zdůrazňovala jejich mimořádně důvěrný vztah. Obžalovaného popisovala jako tichého a nemluvného chlapce, který by žádného takového jednání schopen nebyl. Takovýto postoj ale lze očekávat od každé matky, neboť pokud má matka se svým dítětem standardní vztah, lze očekávat, že se jej bude zastávat za každé situace.

Obžalovaný Daniel P. je kromě své prvotní výpovědi usvědčován výpovědí poškozené N. N., která jak v přípravném řízení, tak v rámci hlavního líčení vypovíдалa v podstatě shodně, a popisovala, že mezi ní a obžalovaným byl milostný vztah, a plánovali spolu i pohlavní styk. Obžalovaný velmi dobře věděl o tom, že poškozená doposud žádného sexuálního partnera neměla a znal její skutečný věk, a to, že navštěvuje 2. ročník střední školy. Poškozená popsala, že se seznámili přes facebook, kdy obžalovaný užíval falešný profil, komunikovali spolu, a pak se sešli. Obžalovaný jí říkal, že mu unesli sestru, což s ním chtěla poškozená řešit, ale on se k tomuto tématu nevracel. Evidentně se chtěl udělat zajímavějším, ostatně sama poškozená potvrdila, že profilová fotka na jeho facebooku vůbec neodpovídala jeho podobě a měla sloužit pravděpodobně k tomu, aby se s ním vůbec poškozená chtěla sejit osobně. Ke schůzce, která proběhla 25. 1. 2016 u poškozené doma, uvedla, že tam přišel obžalovaný na její pozvání, byla totiž právě po operaci palce u nohy, měla obvázanou nohu a nechodila tehdy do školy. Poškozená uvedla, že v té době vůbec nechodila ven, případně mohla jít o berlích, ale aby vůbec mohla jít ven, čekala na vyhotovení speciální boty, která by jí umožnila chodit. Tuto ale toho dne ještě k dispozici neměla. Rozhodně je tedy věrohodnější

její výpověď, že předala obžalovanému předem čip od dolních dveří domu, aby ji mohl navštívit, a nikoliv výpověď obžalovaného, že jej vyzvedla na autobusové zastávce nacházející se nedaleko od jejího domu. Poškozená pak popsala, že obžalovaný si na ní vymohl pohlavní styk celkem ve třech případech. Poprvé, když se spolu dívali na televizi, tak přesto, že mu opakovala, že pohlavní styk nechce, že chce prvně být zdravotně fit, nebral na to ohled a pohlavní styk na ní vykonal. Přesto jej v bytě ponechala, kdy obžalovaný využil ještě 2x situace, kdy s ní mohl pohlavní styk vykonal. V jednom případě, když nesla kávu a její možnost bránit se mu, byla ztížená, v podstatě stojíc na jedné noze a v ruce dva hrnky s kávou, druhou rukou se přidržovala linky, styk se odehrál zezadu i přes její nesouhlas. Potřetí pak ve chvíli, kdy si ustýlala na gauči, aby se tam přesunula z pokoje, obžalovaný opět využil situace, lehl si k ní a pohlavní styk si na ní vynutil. Poškozená uvedla, že jí obžalovaný současně vyhrožoval, že jí přinese do bytu drogy, aby ji kompromitoval, příp. pokud mu nebude po vůli, mohlo by se stát něco jejím rodičům. Výhrůžky byly pro poškozenou tak věrohodné, že se mu raději podvolila. Poškozená uvedla, že jí následně obžalovaný řekl, že nyní už může jejich vztah skončit, protože vyhrál sázku, kterou uzavřel se svým kamarádem N. o tom, že ji dostane do postele, což se jí dotklo. Pak z bytu odešel. O svém prvním pohlavním styku se poškozená zmínila i svým spolužačkám ve škole. Svědkyně M. Č. potvrdila, že poškozená v této souvislosti zmínila bolest při styku a to, že se to neodehrálo úplně podle jejich představ. Totéž uvedla svědkyně Š. P. včetně toho, že obžalovaný byl skutečně prvním sexuálním partnerem poškozené.

Přesto, že se může zdát nepochopitelné, že vztah poškozené a obžalovaného i po této události pokračoval, vysvětlila poškozená celou situaci tak, že jí následně obžalovaný telefonicky kontaktoval a řekl jí, že ji miluje. A přestože byla sázkou, tak se do ní za tu dobu, co byli spolu, zamiloval, a chce ve vztahu pokračovat. Poškozená na to přistoupila, což lze hodnotit jako naivní a nevyzrálé, ale de facto to odpovídá mladému věku a předchozí nezkušenosti poškozené s jakýmkoliv vážnějším vztahem s mužem. To, že vztah pokračoval i po první negativní zkušenosti s obžalovaným, vysvětlili soudu i znalci MUDr. Koutek a PhDr. Kocourková, kteří potvrdili, že vztah poškozené k obžalovanému se vyvíjel od toho, že jej měla ráda, přes ambivalentní vztah, kdy již k němu měla výhrady, ale stále se od něj nemohla odpoutat, až po zcela negativní až odmítavý vztah v samém závěru jejich vztahu.

Pokud se jedná o skutek uvedený pod bodem 2, bylo prokázáno, že poškozená se s obžalovaným dohodla na tom, že spolu někde přespí. Evidentně spolu chtěli strávit nějaký čas, pravděpodobně plánovali, že mezi nimi dojde i k intimnímu styku, což poškozená přiznala včetně toho, že s sebou z tohoto důvodu měla i kondomy, aby se mohla chránit před nechtěným těhotenstvím. Poškozená brala více než 1 rok hormonální antikoncepci, jak vyplývá z lékařských zpráv, ale důvodem, nebyl její aktivní sexuální život, ale to, že trpěla xxx xxx xxx, a tudíž i xxx apod. Přesto se obávala nechtěného těhotenství a je zřejmé, že v tomto směru rovněž byla nezkušená, resp. neinformovaná. Ze zdravotní karty poškozené vedené na dětské gynekologii Xxx s. r. o. Praha x, vyplývá, že dne 11. 11. 2015 byla poškozená na preventivní prohlídce a bylo zjištěno, že je doposud sexuálně neaktivní, že je panna, tj. v době těsně předcházející seznámení se s obžalovaným. V kartě je pak také záznam o tom, že dne 27. 1. 2016 poškozená volala na gynekologii a bála se toho, že hormonální antikoncepce Xxx, kterou užívá, není určena na ochranu proti početí, což jí bylo vysvětleno, že tomu tak není. Tento záznam koresponduje s tím, že poškozená i v rámci hlavního líčení vypovídala, že po pohlavních stycích, které proběhly dne 25. 1. 2016 u ní doma, se obávala, že by mohla otěhotnět, protože měla povědomí o tom, že účinnost antikoncepce snižuje narkóza, které se podrobila při operaci nohy v předchozích dnech. Tímto způsobem si pak u lékařky ověřovala, zda tomu tak je, či není. Evidentně ale měla v tomto směru určité pochybnosti i nadále, proto si s sebou do hostelu, kde chtěli s obžalovaným přespát, vzala

kondomy. Poškozená připustila, že měli v plánu strávit s obžalovaným v hostelu romantické chvíle včetně sexuálního aktu, nicméně to, co se tam odehrálo, rozhodně z její strany dobrovolné nebylo. Obžalovaný ji k pohlavnímu styku donutil výhrůžkami, když jí řekl, že ublíží jejímu otci, a současně vytáhl nůž, který nosil při sobě a uvedl, že nemá problém ji pobodat, pokud se nebude vše odehrávat podle toho, jak chce on. Jak již bylo výše uvedeno, sám obžalovaný připustil, že pohlavní styk mezi ním a poškozenou v hostelu proběhl i přes její slovní nesouhlas, popřel, že by jí vyhrožoval nožem. V další výpovědi uvedl, že nůž u něj poškozená vůbec neviděla, ve třetí výpovědi uvedl, že nůž viděla, ale pouze když ho předával z bundy do batohu. Je tedy zřejmé, že průběh večera měli oba zúčastnění nějak naplánovaný, ale jejich představy se poněkud lišily, když poškozená měla představu romantického večera, oproti obžalovanému, který o podobné aktivity zájem neměl, a spíše směřoval k tomu, aby byl rychle sexuálně uspokojen. V takovém případě by se mohlo jednat o určité nedorozumění v sexuálním životě dvou partnerů, které je docela běžné. Ovšem za situace, kdy obžalovaný použil proti poškozené vážné výhrůžky tím, že ublíží jejím rodičům, a dokonce vytáhl nůž, který měl u sebe, pak je třeba toto jednání považovat za nelegitimní a v rozporu se zákonem. O tom, že přespávala poškozená s obžalovaným v hostelu, věděla i její tehdejší kamarádka D. S., které N. nejdříve řekla, že vše proběhlo v pohodě, ale následně zmínila, že tam mezi ní a Danielem problém byl, nekonkretizovala však jaký. Pokud pak bylo obhajobou namítáno, že poškozená měla možnost z pokoje hostelu odejít, vzhledem k tomu, že doprovázela obžalovaného ven, když chodil kouřit, pak je třeba uvést, že za situace, kdy k tomuto jednání obžalovaného docházelo v nočních hodinách z pátku na sobotu, kdy současně rodiče poškozené měli za to, že jejich dcera je ve škole se spolužáky, znamenalo by to z její strany jednak, že musí v nočních hodinách sama cestovat domů a také, že musí přiznat rodičům, že jim lhala. Poškozená evidentně raději strpěla nevybíravé chování obžalovaného, než aby odešla domů, to ale ještě neznamená, že vypovídala ohledně průběhu večera nepravdivě. Navíc uváděla, že ve chvíli, kdy byli spolu s obžalovaným v pokoji, tento před ní schoval klíče a ona ani z pokoje sama odejít nemohla. Klíče v zámku zůstaly až těsně předtím, než šli spát, což už bylo velmi pozdě, nebo k ránu.

Vztah mezi obžalovaným a poškozenou pak vygradoval událostmi, které se odehrály 12. 3. 2016, kdy toto jednání opět obžalovaný zcela doznal v rámci své první výpovědi, a až následně popřel. Z této jeho výpovědi i z výpovědi poškozené vyplývá, že ji požádal v době, kdy byla na návštěvě u příbuzných na Moravě, aby mu zaslala nějaké obnažené fotografie. Poškozená mu nechtěla vyhovět, proto jí pohrozil, že by se mohlo stát něco jejím rodičům, příp. by jí mohla zemřít kočka, což ji vystrašilo, a vyfotila se v podprsence a v kalhotkách a fotku mu poslala. To ale obžalovaného neuspokojilo a žádal ji o to, aby mu poslala fotografie trochu odvážnější, přitom použil opět výhrůžky, že je schopen ublížit na zdraví její rodině, proto poškozená jeho žádosti raději vyhověla. Poškozená mu poslala několik fotografií, na kterých je zcela nahá, má obnažená prsa i přirození, některé z těchto fotografií jsou založeny ve spisovém materiálu. Následně využil obžalovaný zaslané obnažené fotografie poškozené k tomu, aby ji přinutil, aby jej navštívila u něj doma, jinak je uveřejní na internetu. Poškozená se proto dne 12. 3. 2016 k němu domů dostavila a obžalovaný jí řekl, že jeden sex smaže jednu fotku. Poškozená sex odmítala, protože v té době měla menstruaci. I přes její odpor na ní obžalovaný pohlavní styk vykonal. Poškozená uvedla, že tento proběhl v pokoji synovce obžalovaného, který měl zdi polepené plakáty s motorkami. Jak bylo zjištěno z výpovědi D. V., tento má skutečně ve svém pokoji plakáty s motorkami. Pokud pak bylo obhajobou namítáno, že poškozená věděla, jak to vypadá v bytě u obžalovaného, protože záběry z jeho vnitřku byly zveřejněny na youtube, což před soudem uváděla svědkyně Marcela N., matka obžalovaného, pak není zřejmé, jak by tam vůbec mohla poškozená tyto fotky najít, resp. hledat, když po zadání jejího jména se na youtube objeví pořady typu „Vědma radí“, ale rozhodně tam nelze najít prohlídku jejího bytu. Naopak popis bytu obžalovaného poškozenou

vyznívá přesvědčivě, koresponduje s tím, jak ho popsali jeho obyvatelé. Konečně sám obžalovaný ve své první výpovědi přiznal, že jej poškozená u něj v bytě navštívila a pohlavní styk tam s ní měl, byť to nechtěla. Poškozená pak popsala, že po tomto pohlavním styku ještě více krvácela a šla se tedy osprchovat. Když ze sprchy vylezla, chtěl po ní opět obžalovaný sex a snažil se ji k němu přinutit tím, že na ni vypustil psy, kterých se poškozená bála. Vzhledem k tomu, že obžalovaný chová ve své domácnosti psy rasy Cane Corso, kdy se jedná o velké hlídací psy, vždy věrně bránící svého pána, lze obavy poškozené považovat za oprávněné. Po výhrůžkách, že na ni psi mohou zaútočit, vyhověla proto opětovně obžalovanému, aby na ní vykonal pohlavní styk, i když jej sama nechtěla. Výpověď poškozené v tomto směru koresponduje i s lékařskou zprávou vystavenou gynekologickou ambulancí Xxx Xxx Xxx v Praze x – xxx, kde byla vyšetřena 15. 3. 2016 poté, co oznámila celou věc policejnímu orgánu. Zde je uvedeno, jednak stručně, co se mělo mezi ní a obžalovaným odehrát, což v podstatných okolnostech i odpovídá tomu, co následně poškozená vypovídala, ale je zde i uvedeno, že poslední menstruace u poškozené proběhla mezi 9. 3. 2016 – 13. 3. 2016, což koresponduje s její výpovědí, při které uváděla, že poslední pohlavní styk u obžalovaného doma proběhl právě v době, kdy měla menstruaci. Po tom, co se odehrálo 12. 3. 2016 u obžalovaného doma, poškozená vztah mezi nimi ukončila. To pak přimělo obžalovaného, aby její nahé fotografie, které měl stále k dispozici, zveřejnil na jejím facebookovém profilu a vedle toho je poslal i svědkovi Tomáši N. s žádostí, aby je dále rozšířil. To, že fotografie poškozené na facebook vložil obžalovaný, ve své prvotní výpovědi, kterou soud považuje za věrohodnou, přiznal, ale mimo to je na facebooku poškozené viděla i svědkyně D. S., která ihned fotografie záložovala a poslala do e-mailu poškozené, takže o tom, že skutečně nahé fotografie poškozené byly zveřejněny na její facebookové stránce, není žádných pochybností. Navíc se jedná právě o ty fotografie, které zaslala obžalovanému poškozená, nemohl je tedy ani uveřejnit nikdo jiný než obžalovaný. Svědkyně S. pak před soudem potvrdila, že na facebook poškozené byl někdo tzv. nabourán a komunikoval s ní jménem poškozené, kterou svědkyně ihned kontaktovala a sdělila jí to, bylo tedy zřejmé, že ona s ní nekomunikuje. Zprávy, které dotyčná osoba na facebooku o poškozené zveřejňovala, byly hanlivé, týkaly se toho, že má údajně užívat drogy a že je „nadržovaná“. Dokonce měla dotyčná osoba lákat svědkyni rovněž k nějakým sexuálním aktivitám, což tato odmítla. Evidentně toto obžalovaný činil v úmyslu poškozenou N. N. znevěrohodnit a očernit, a to zřejmě ze vzteku, že se mu vzepřela a rozešla se s ním. Pokud pak matka obžalovaného tvrdila, že v jejím bytě rozhodně syn žádné návštěvy nepřijímal, a že by musela vědět, pokud by si její syn pozval do bytu dámskou návštěvu, považuje soud takovéto tvrzení za ryze účelové. Svědkyně sama uvedla, že pracuje i mimo domov, ostatně je to patrné i z toho, že působí v TV pořadech, které nejsou natáčeny u ní doma. Rozhodně tedy nemohlo být nic komplikovaného, naplánovat si návštěvu poškozené právě na dobu, kdy se matka nebude v bytě nacházet. Z výpovědi poškozené a její matky Ivany N. pak vyplynulo, že po této události, která se odehrála u obžalovaného, již nemohla déle tajit to, co se jí stalo, a chtěla celou věc oznámit na policii. Nakonec tak učinila i s vědomím svých rodičů v pondělí 14. 3. 2016. Tvrzení obžalovaného, že se s poškozenou rozešel on sám kvůli výmyslům, které mu o sobě tvrdila, kdy ona mu údajně kvůli tomu vyhrožovala mstou, což rovněž stvrdila před soudem jeho matka, je pak zcela nelogické v porovnání s tím, že bylo prokázáno, že to byl on, kdo bezprostředně po událostech, které se odehrály dne 12. 3. 2016 u něj doma, vložil její obnažené fotografie na facebook. Tím, kdo se mstil, byl tedy evidentně on sám, a nikoli poškozená. Poškozená potvrdila, že obžalovaný znal její heslo k facebookovému profilu, protože jí ho dříve na její žádost změnil a rovněž svědek N. uvedl, že obžalovaný heslo poškozené znal, proto měl na její profil přístup. Ostatně sám obžalovaný to také ve své prvotní výpovědi přiznal a až následně to začal popírat.

Podle názoru soudu bylo rovněž jednoznačně prokázáno, že obžalovaný po celou dobu věděl, jaký je skutečný věk poškozené N. N., neboť spolu byli v kontaktu nejen osobně a telefonicky, ale i prostřednictvím facebooku, kde měla poškozená veškeré údaje o svém věku, i o tom, jakou navštěvuje školu. Pokud pak sám obžalovaný uváděl, že ji doprovázel do školy, pak zcela jistě věděl, že navštěvuje 2. ročník, a že je tedy osobou, které musí být méně než 18 let. Tvrzení obžalovaného, které uváděl v rámci své výpovědi při hlavním líčení, že mu poškozená řekla, že pracuje v Xxx v prodejně xxx a je jí 25 let, pak vyznívá skutečně nevěrohodně. Matka poškozené potvrdila, že její dcera navštěvuje řádné denní studium na SZŠ a nepracuje, a ani nikdy nepracovala při škole na brigádě.

Pokud se jedná o počet telefonních kontaktů mezi obžalovaným a poškozenou, bylo zjištěno, že poškozená mu volala od 20. 12. 2015 do 13. 3. 2016 celkem 5 226x, po tomto datu už jej vůbec nekontaktovala. Obžalovaný jí volal celkem 3 759x. I když převažují hovory od poškozené směrem k obžalovanému, není rozdíl mezi těmito čísly natolik závratný, aby bylo možno konstatovat, že to byla poškozená, která obžalovaného nadměrně obtěžovala svými hovory.

Soud se musel vypořádat i s tvrzením obžalovaného a některých svědků v tom smyslu, že poškozená opakovaně hovořila o některých záležitostech týkajících se jejího života, a přitom si některé informace vymýšlela. Před obžalovaným a před svými spolužačkami ze školy Š. P., M. Č. a D. S. uváděla, že je těhotná, případně, že poté, co byla znásilněna, nemůže mít děti. Poškozená byla k tomuto soudem dotazována a uvedla, že skutečně se obávala, že by mohla být těhotná, protože nevěděla, zda antikoncepce, kterou užívá je v tomto směru spolehlivá, když ji užívala primárně z důvodu oslabení xxx xxx. O tom, že měla být svým přítelem znásilněna, se svěřila poškozená svědkyni M. Č. a D. S.. Obě svědkyně ale její tvrzení vyhodnotily spíše tak, že se nejednalo o nic závažného, i vzhledem k tomu, jakým způsobem chodila poškozená oblékaná, a jak se chovala. Pokud pak obžalovaný uváděl, že mu nepravdivě tvrdila, že je ve škole šikanovaná, určité problémy ve škole poškozené potvrdila i její matka Ivana N., které ale dcera řekla, že si chce vše vyřešit sama. V tomto případě se tedy nemuselo jednat o vymyšlenou informaci. Co si ale skutečně poškozená vymyslela ve vztahu k obžalovanému, bylo tvrzení, že byla přepadena a znásilněna několika muži. Poškozená k tomuto uvedla, že je pravdou, že si tuto informaci vymyslela, a bylo to proto, že chtěla vědět, co to s obžalovaným udělá. To potvrdila i svědkyně P.. Podle jejího vyjádření to s ním neudělalo nic. Svědkyně S. pak potvrdila, že o této záležitosti věděla, a obžalovaný poškozenou nutil, aby šla na policii, což nechtěla, a pak se ukázalo, že jde o nepravdivou informaci. Dále obžalovaný uváděl, že mu říkala, že má špatné vztahy doma, zejména s matkou, což je informace, která sice nevyplývá ze znaleckého posudku oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, který byl na poškozenou vypracován, nicméně vyplývá ze zprávy psycholožky Dr. M., ke které poškozená pravidelně dochází, ze které je zřejmé, že vztahy mezi ní a matkou jsou poněkud napjaté, a není to ani v rozporu s tvrzením svědkyně Ivany N., dle které s dcerou mají hádky běžné a odpovídající jejímu věku. Dále pak obžalovaný uváděl, že si vymyslela poškozená informace o tom, že její otec je nemocen, což bylo rozhodně tvrzení nepravdivé, když jak vyplynulo z výpovědi Ivany N., otec poškozené je sice starší, ale stále živý pán. Soud v daném případě tedy řešil, zda tato tvrzení poškozené, která se ukázala z většiny následně jako nepravdivá a vymyšlená, mohou znevěrohodnit i její výpověď, kterou uváděla proti obžalovanému, jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, kdy sklony k vymýšlení potvrdily i spolužačky poškozené ze zdravotní školy. Prokazovat tento typ trestné činnosti je vždy obtížné, protože u samotného jednání zpravidla bývají pouze dva aktéři, a to obžalovaný a poškozená, a soud musí vážit, čí výpověď je věrohodnější. V tomto případě soud dospěl k závěru, že přestože se poškozená v minulosti někdy vymýšlela informace o své osobě, její výpověď, kterou podala proti obžalovanému je

poměrně konzistentní, a až na určité nepodstatné detaily vypovídala shodně, jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem. Oproti tomu výpovědi obžalovaného byly rozporné a svou údajně pravdivou druhou výpověď ani nedokázal zopakovat v rámci hlavního líčení, a lišil se v poměrně zásadních údajích viz návštěva hostelu (dvě noci a žádný sex kvůli jeho zvracení, oproti tomu jedna noc a jeden dobrovolný sex atd.). Při dotazu na sebemenší rozpor, pak vůbec nebyl schopen reagovat. Kromě toho i on si občas vymýšlel a mystifikoval poškozenou, a to už na počátku jejich seznámení, kdy se s ní seznamoval pod falešným profilem, tvrzení o údajném únosu jeho sestry, tvrzení, že je vlkodlakem apod.

Dále nelze opomenout ani znalecké posudky, které byly v této věci zpracovány, kdy ze znaleckého posudku na osobu poškozené N. N. z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie vyplývá, že tato je obecně věrohodná. Vykazuje rysy nezralosti, důvěřivosti a určité naivity, což dle názoru soudu zcela jednoznačně koresponduje s průběhem celého skutkového děje, ze kterého je zřejmé, že poškozená i přes prvotně negativní zkušenosti, ve vztahu s obžalovaným pokračovala. U poškozené nebyla zjištěna žádná duševní choroba ani porucha osobnosti. Má schopnost zapamatovat si prožitý děj a reprodukovat jej. K mírnému zkreslení při popisu události by mohlo dojít v případě, že by se jednalo o zatěžující zkušenost. Znalci pak nezjistili ani žádné okolnosti a faktory, které by zásadním způsobem snižovaly konkrétní věrohodnost výpovědi posuzované. Znalci nezjistili u poškozené ani sklony k patologické lhavosti, či záměrnému a účelovému blokování nebo zkreslování skutečností. Znalci byli v rámci hlavního líčení konfrontováni s výpověďmi obžalovaného a svědků v tom směru, že si některé události ze svého života poškozená vymýšlela, znalkyně psycholožka PhDr. Kocourková k tomuto uvedla, že vymyšlené události tohoto typu nemohou vyloučit a mohlo k nim docházet, zejména za situace, kdy se poškozená ocitla v nějakém vztahovém stresu a takováto fantazie by pak měla kompenzační, únikový, nebo i citově nátlakový charakter na obžalovaného. Soud se domnívá, že toto je zcela relevantní závěr příléhající na danou situaci, zjednodušeně řečeno poškozená chtěla být pro obžalovaného zajímavější, chtěla vidět, jak bude reagovat na to, když se jí děje příkoří. Chtěla se od něj dočkat nějaké reakce. Stejně tak ve škole zřejmě patřila mezi studentky, které nebyly běžně středem pozornosti, a právě informacemi týkajícími se jejího sexuálního života, případného těhotenství apod., si tuto pozornost získávala, což ostatně i její spolužačky pochopily a takto i prezentovaly před soudem.

Pokud se jedná o znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie zpracovaný znalci na osobu obžalovaného Daniela P., pak u něj rovněž nebyla zjištěna žádná duševní choroba v pravém slova smyslu. Ale trpí poruchou osobnosti s rysy nezralosti a emoční maladaptace. Nebyla u něj zjištěna ani sexuální deviace, bylo zjištěno, že jde o heterosexuálně orientovaného muže s prvními partnerskými zkušenostmi. Znalci u něj ale zjistili vysokou pravděpodobnost manifestně agresivních projevů. Má také nedostatečné sociálně afiliativní a kooperativní kontrolní tendence, jinými slovy závěry znaleckého posudku potvrzují to, že obžalovaný je schopen jednat vůči druhým agresivně, v sociálních vztazích se dle svých dispozic nemusí vždy chovat akceptovatelným způsobem. Tyto závěry tedy popisují obžalovaného v jiném světle, než jak ho popisuje jeho ochranná matka, která uvádí, že se jedná o tichého chlapce, které nemá žádné potíže ve vztazích, vyjma toho, že nemluví. Znalec dr. Weiss uvedl, že jejich závěry neznamenají, že by se obžalovaný běžně choval k druhým agresivně, nicméně pravděpodobnost toho, že na nějaký podnět může agresivně zareagovat, je vysoká. Tento závěr pak koresponduje s tím, co uváděla poškozená, která vypověděla, že ve chvíli, kdy nebylo něco tak, jak si přál obžalovaný, začal na ni zvyšovat hlas, a dokonce ji fackoval i na veřejnosti.

Na základě shora provedených důkazů, které soud vzájemně vyhodnotil, proto dospěl k závěru, že se obžalovaný Daniel P. dopustil jednání tak, jak je popsáno v bodech 1) – 3) výroku tohoto rozsudku.

Z hlediska **právního hodnocení** naplnil obžalovaný svým jednáním pod body 1) – 3) výroku rozsudku všechny znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku, neboť poškozenou N. N. opakovaně donutil pod pohrůzkou násilí a jiné těžké újmy k pohlavnímu styku, který na ní opakovaně vykonal souloží, pod bodem 2) též se zbraní, konkrétně s kobercovým nožem, který měl při sobě a kterým jí vyhrožoval, že ji pobodá, pokud s ním nebude mít pohlavní styk. V ostatních případech jí vyhrožoval, že je schopen ublížit její rodině na zdraví, pokud mu nebude po vůli, případně, že jí do bytu přinese drogy a toto ohlásí následně na policii, aby ji tak kompromitoval. Je zřejmé, že se jedná o takové pohrůžky, které byly způsobily vyvolat u poškozené obavu z toho, že je skutečně zrealizuje, a to i díky předchozí vztahové nezkušenosti poškozené, její naivitě a důvěřivosti. Bylo rovněž prokázáno, že obžalovaný se na ní tohoto jednání dopustil, ačkoliv věděl, že jí není ještě 18 let, z její facebookové stránky, přes kterou s ní komunikoval, vyplývalo, že je studentkou střední zdravotní školy, chodí do 2. ročníku, a i sama poškozená potvrdila, že obžalovanému sdělila svůj skutečný věk, tj. že jí je pouze 16 let. Pod bodem 3) poškozenou donutil pod pohrůzkou těžké újmy, že se může stát něco jejím blízkým, nebo jí může zemřít kočka, aby se zcela obnažila, vyfotila, a pak mu tyto fotografie zaslala. Rovněž v tomto případě věděl, že poškozená je dítětem, které ještě nedosáhlo 18-ti let. Konečně takto získané obnažené fotografie poškozené následně přechovával jakožto fotografické pornografické dílo a učinil je veřejně přístupným, a to tak, že je umístil na její facebookový profil, kam měla přístup celá řada dalších osob, dále její obnažené fotografie zaslal kamarádovi Tomáši N. s žádostí o to, aby je dále rozšířil, a tohoto jednání se tedy dopustil veřejně přístupnou počítačovou sítí.

Oproti podané obžalobě soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by obžalovaný tímto jednáním způsobil poškozené posttraumatickou stresovou poruchu, tzn. že by jí způsobil těžkou újmu na zdraví. Znalci MUDr. Koutek a PhDr. Jana Kocourková sice dospěli k závěru, že u poškozené N. N. posttraumatický stresový syndrom lehčího až středního stupně byl prokázán, protože vykazovala řadu obtíží s ním spojených. Soud má však za to, že poškozená, i přes příkoří, kterých se jí dostalo od obžalovaného, se s danou situací vyrovnala poměrně dobře, pravděpodobně i díky tomu, že začala pravidelně navštěvovat psychologickou péči Dr. M., kdy zprávu této psycholožky o aktuálním stavu poškozené považoval soud v tomto směru za dostačující, zamítl pro to návrh na to, aby byla osobně vyslechnuta. Zamítnut byl i návrh obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem jeho současné přítelkyně Natálie Ch., která měla vypovídat k průběhu jejich vztahu, a rovněž k jejich sexuálnímu životu. Podle názoru soudu se jedná o svědkyni, která nemá co říct k událostem, které proběhly mezi obžalovaným a poškozenou. Mohla by se vyjádřit pouze k tomu, jakým způsobem se k ní chová obžalovaný v současnosti. To však nemůže změnit názor soudu ve vztahu k době minulé. Za podstatné pro vyhodnocení toho, zda byla způsobena poškozené těžká újma na zdraví, soud považoval to, že poškozená se po proběhlých událostech zařadila po několika málo dnech strávených doma do běžného režimu, chodila nadále do školy, a dokonce zhruba po 3 měsících po události navázala nový partnerský vztah včetně toho, že s novým partnerem zahájila sexuální život, ve kterém dle své výpovědi nemá výraznější obtíže. Zcela jistě se jedná o nepříjemnou událost v životě poškozené, dopad na její další partnerské vztahy ale nebyl natolik zásadní, aby soud mohl vyhodnotit jednání obžalovaného tak, že jí způsobil těžkou újmu na zdraví. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, který byl vypracován na osobu obžalovaného, pak bylo prokázáno, že tento netrpí duševní chorobou, ale pouze

poruchou osobnosti, nebyla u něj ani zjištěna intoxikace v časových úsecích, kdy mělo ke stíhanému jednání docházet. Porucha osobnosti pak neovlivnila podstatným způsobem ovládací ani rozpoznávací schopnosti obžalovaného, proto je plně trestně odpovědný za své jednání. Pokud pak byla soudu předložena lékařská zpráva MUDr. D., v jehož péči se nyní obžalovaný nachází, a který u něj zjistil xxx xxx způsobenou xxx xxx, pak lze zcela jistě dovodit, že i probíhající trestní řízení proti obžalovanému může u něj tyto důsledky vyvolat. Naopak, pokud bylo argumentováno obhajobou v tom směru, že psychiatr u obžalovaného nezjistil tendenci k nezdrženlivému jednání či patologickým afektům, je třeba konstatovat, že soud považuje v dané věci za určující znalecký posudek zpracovaný znalci dr. Weissem a dr. Zvěřinou, kteří osobnost obžalovaného posuzovali komplexně, kdy tento se podrobil celé řadě vyšetření a testů, a jejich závěry jsou proto pro soud zásadní.

Jednání obžalovaného je zcela nepochybně společensky škodlivé ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku a není možno uvažovat o jeho postihu dle jiných právních předpisů.

Pokud se jedná o **druh a výměru trestu**, vycházel soud z ust. § 38 a 39 tr. zákoníku, vzal v úvahu povahu a závažnost spáchaného trestného činu, poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že se vyučil tesařem, pracoval převážně brigádně, doposud nebyl soudně trestán. Obžalovaný byl dle nejprísnějšiho ust. § 185 odst. 2 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí 2 až 10 let. Obžalovanému přitěžuje, že se závadového jednání vůči poškozené dopustil opakovaně, k čemuž však přispěla nemalou mírou i důvěřivost, nezralost a naivita poškozené, stejně jako nezralost samotného obžalovaného. Jako polehčující okolnost soud vyhodnotil dosavadní bezúhonnost obžalovaného. Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, soud proto vyměřil obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let. Tento trest byl obžalovanému podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, během které bude moci obžalovaný prokázat, že se jednalo o exces v jeho dosavadním životě.

Poškozená N. N. uplatnila prostřednictvím své zmocněnkyně nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 500.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% běžícím od právní moci rozsudku. Soud považoval takovýto nárok poškozené na náhradu škody za nepřiměřeně vysoký, a to zejména vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že jí nebyla způsobena těžká újma na zdraví a že vede nadále běžný život, a to jak v oblasti studijní, tak v oblasti partnerské. Jak již bylo výše uvedeno, bude mít do konce života pravděpodobně nepříjemné vzpomínky na zahájení svého sexuálního života, ale současně bylo prokázáno, že se s proběhlou situací velmi dobře vyrovnala. Jako odpovídající proto soud vyhodnotil částku nemajetkové újmy v penězích ve výši 30.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% běžícím od právní moci rozsudku, kdy tato částka odpovídá újmě, která byla poškozené způsobena, včetně negativního vnímání poškozené v rámci školního kolektivu kvůli zveřejnění jejích obnažených fotografií. Díky rychlému zásahu spolužačky však tyto fotografie nebyly dále šířeny, a na veřejně přístupné počítačové síti, se tak vyskytovaly pouze po kratší dobu - v řádu hodin. Újma, která byla poškozené tímto způsobena, nedosahuje takové míry, aby byla citelněji zohledněna ve výši nemajetkové újmy, která jí byla přiznána. Se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla proto poškozená N. N. dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho obsahu k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V odvolání je třeba uvést, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Rozsudek mohou napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

V Praze dne 6. června 2017

JUDr. Kateřina Radková
předsedkyně senátu

K: Rozsudek zašli

- 1) Obž. Daniel P., nar. xxx, Xxx, Xxx -II
- 2) MSZ ke sp. zn. 1 KZV 184/2016 -DS + protokol z HL 6.6.2017
- 3) Obhájkyň JUDr. Soňa Šamalová – DS + protokol z HL 6.6.2017
- 4) Zmocněnkyně pošk. JUDr. Daniela Háková – DS + protokol z HL 6.6.2017

Lh. Dor. + 2 týdny

Radková

10/7/2017