



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Radkové a přísedících MUDr. Vladimíry Nicholson a Jany Krajíkové v hlavním líčení konaném dne 2. prosince 2020

takto:

Obžalovaní

M. A. S.

narozený xxx, státní příslušník Švýcarské konfederace, trvale bytem xxx, xxx, při pobytu v ČR zdržující se v hotelu xxx, xxx, xxx

L. A.

narozený xxx v xxx, státní příslušník ČR, trvale bytem v ulici xxx, xxx

L. R.

narozený xxx, státní příslušník ČR, trvale bytem xxx, xxx, fakticky bytem xxx, xxx

B. T.

narozený xxx, státní příslušník SR, trvale bytem xxx, v ČR bytem xxx, xxx

I. A.

narozený xxx, státní příslušník ČR, trvale bytem xxx, xxx, fakticky bytem xxx, xxx

jsou vinni, že**I.****Obžalovaní M. A. S., L. A., L. R. a B. T.**

v přesně nezjištěné době nejméně od počátku dubna 2015 do 4. listopadu 2017, v případě obž. R. a obž. T. nejméně do června 2017, zejména v prostorách privátního nočního gay klubu Xxx i jinde, s cílem získat peněžní prostředky z homosexuální prostituce mužů, koordinovaně v předem dohodnuté dělbě úkolů a ve vzájemné součinnosti spolupracovali a provozovali v Praze xxx výše uvedený klub, do něhož zjednávali muže mladistvého zjevu ve věku 18 až 25 let, a to nejen na pozice tanečníků a společníků pro zákazníky baru, ale i k poskytování sexuálních služeb za úplatu, kdy zajistili, upravili a vybavili prostory v tomto klubu k nabízení sexuálních služeb za úplatu, přijímali a vyřizovali objednávky zákazníků za účelem poskytování sexuálních služeb za úplatu, které následně zjednali muži poskytovali v prostorách uvedeného klubu v tzv. „privátce“, i mimo tyto prostory, určovali ceny a podmínky poskytování těchto sexuálních služeb zjednanými muži, a udíleli jim pokyny k poskytování sexuálních služeb za úplatu, kdy od nich získávali finanční prostředky ve formě tzv. „výkupného“ průměrně ve výši 2000 Kč, pokud chtěli se zákazníkem opustit bar za účelem poskytování sexuálních služeb, a dále platby za použití odděleného soukromého prostoru s klientem – tzv. „privátka“ ve výši 400-500 Kč za 10-15 min, kdy v tomto prostoru docházelo ze strany najatých mužů kromě soukromého tance pro klienta též k líbání nebo orálnímu sexu s klienty, přičemž takto získané finanční prostředky zahrnuli do příjmů klubu Xxx a byli z nich finančně ohodnoceni, přičemž takto zjednali nejméně

D. R., nar. xxx, M. P., nar. xxx, Z. G., nar. xxx, A. Z., nar. xxx, J. Z., nar. xxx, V. Ž., nar. xxx, M. M., nar. xxx,

a dále zjednali k poskytování homosexuální prostituce nejméně

ml. P. K., nar. xxx, ml. N. V., nar. xxx, ml. O. L., nar. xxx, ml. D. Č., nar. xxx, kteří se hodnověrně vydávali za plnoleté osoby nejčastěji předložením občanského průkazu ve svém mobilním telefonu se zfalšovaným datem narození, v důsledku čehož obžalovaní nemohli vědět, že dosud zletilosti nedosáhli,

přičemž

obžalovaný M. A. S.

jako jediný vlastník a společník společnosti Xxx, xxx, která provozovala klub Xxx, jako vůdčí osoba organizované skupiny určoval mechanismus a pravidla fungování podniku, a to jak při osobním jednání, tak prostřednictvím telekomunikačních služeb, úkoloval prostředníka obž. L. A., provozního klubu obž. B. T. a jejich prostřednictvím i obž. L. R., rozhodoval o otázkách týkajících se finanční stránky provozu klubu Xxx včetně přerozdělování finančních prostředků pocházejících z prostituce a rozhodoval o způsobu propagace klubu a jeho služeb,

obžalovaný L. A.

jako jednatel společnosti Xxx, xxx, která provozovala klub Xxx, a prostředník obž. M. A. S., kterému přímo podléhal, přijímal a vykonával jeho pokyny týkající se provozu a fungování klubu a

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

provozování prostitute, tyto pokyny dále předával dalším obžalovaným, a to B. T. a L. R., kteří v klubu Xxx pracovali jako provozní – manažeri najatých mužů, dále obž. M. A. S. pravidelně sděloval informace o dění v klubu, návštěvnosti, nábore nových mužů, případně celkovém výdělku včetně nákladů na provoz a takto participoval na stanovení mechanismu a pravidel fungování klubu a prostitute a to tak, že participoval na řešení otázek týkajících se finanční stránky existence klubu,

obžalovaný L. R.

jako zaměstnanec společnosti Xxx, xxx, která provozovala klub Xxx, kde vykonával pozici provozního – manažera, přímo podléhal obž. L. A., od něhož přijímal a vykonával pokyny týkající se provozu a fungování klubu a provozování prostitute zjednanými muži, dále obžalovaným L. A. a jeho prostřednictvím M. A. S. pravidelně sděloval informace o dění v klubu, návštěvnosti, nábore nových mužů, případně celkovém výdělku včetně nákladů na provoz, a takto participoval na stanovení mechanismu a pravidel fungování klubu a prostitute, a to tak, že určoval počátek a konec pracovní doby prostitutů a kontroloval jejich docházku, podílel se na plánování a rozpisu služeb prostitutů v klubu, tak aby jich bylo na směně dostatek, přičemž v případě prohřešků ze strany najatých mužů (opití se v práci, nedocházení do práce, neuposlechnutí pokynů) těmto stanovoval a ukládal pokuty, a tyto peníze si ponechával pro svou potřebu, určoval způsob a výši úhrady od zákazníků za „vykoupení prostitutů“ z prostor klubu, zajišťoval nábor mužů k provozování prostitute prostřednictvím jak inzerce, tak osobními pohovory, řešil s ostatními účastníky organizované skupiny a s najatými muži problémy při poskytování prostitute, na telefonickou objednávku zajišťoval konkrétní požadované prostitutky, z čehož měl sám provizi, přičemž příjmy z prostitute mu sloužily jako zdroj pro pokrytí jeho životních nákladů a potřeb,

obžalovaný B. T.

jako zaměstnanec společnosti Xxx, xxx, která provozovala klub Xxx, kde vykonával pozici provozního – manažera, přímo podléhal obž. L. A., od něhož přijímal a vykonával pokyny týkající se provozu a fungování klubu a provozování prostitute, dále L. A. a M. A. S. pravidelně sděloval informace o dění v klubu, návštěvnosti, nábore nových mužů, případně celkovém výdělku včetně nákladů na provoz, a takto participoval na stanovení mechanismu a pravidel fungování klubu a prostitute, v případě nepřítomnosti obž. R. v klubu určoval počátek a konec pracovní doby prostitutů a kontroloval jejich docházku, podílel se na plánování a rozpisu jejich služeb v klubu, tak aby jich bylo na směně dostatek, přičemž v případě prohřešků ze strany najatých mužů (opití se v práci, nedocházení do práce, neuposlechnutí pokynů) jim ukládal pokuty, a tyto peníze si ponechával pro svou potřebu, určoval způsob a výši úhrady od zákazníků za „vykoupení prostitutů“ z prostor klubu, zajišťoval nábor mužů k provozování prostitute prostřednictvím jak inzerce, tak osobními hovory, řešil s ostatními účastníky organizované skupiny a s najatými muži problémy při poskytování prostitute, na telefonickou objednávku zajišťoval konkrétní požadované prostitutky, z čehož měl sám provizi, přičemž příjmy z prostitute mu sloužily jako zdroj pro pokrytí jeho životních nákladů a potřeb,

tedy:

zjednali jiného k provozování prostitute a kořistili z prostitute provozované jiným a čin spáchali jako členové organizované skupiny,

II.

L. A. a I. A. společně

v přesně nezjištěné době, nejméně od počátku dubna 2015 do 4. listopadu 2017, s cílem získat peněžní prostředky z prostitute, koordinovaně v předem dohodnuté dělbě úkolů a ve vzájemné součinnosti spolupracovali při zjednávání, dopravě a nabízení prostitutů ve Švýcarské konfederaci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

kdy obž. L. A. nabízel se svým bratrem – obž. I. A. a V. P. N., nar. xxx, státním příslušníkem Bulharska, mladým mužům v České republice ve věku od 18 do 25 let dobře placenou práci „společníků“ v zahraničí, a to ve Švýcarské konfederaci, které následně poté, co tito projevili o nabízenou práci zájem, obž. L. A., případně obž. I. A. je seznámili s podmínkami, za kterých budou homosexuální prostituci provozovat, a které v případě, že s nabídnutými podmínkami souhlasili, nechali na své či jejich náklady odcestovat na území Švýcarské konfederace, kde je vyzvedl obž. I. A. nebo V. P. N., kteří zájemce o poskytování homosexuální prostitute ubytovali v apartmánech na adresách xxx a xxx, kde tito následně poskytovali za úplatu, která činila 200-300 CHF za hodinu s klientem, homosexuální služby klientům, které jim zajistil obž. I. A. prostřednictvím internetových serverů (např. PlanetRomeo.com) nabízejících sexuální služby, kam zájemce o poskytování homosexuální prostitute zaregistroval, kteří následně kolem poloviny z takto získaných finančních prostředků odváděli obž. I. A., případně V. P. N., kdy takto zjednali k prostituci nejméně poškozené M. P., nar. xxx, Z. G., nar. xxx, A. Z., nar. xxx, J. Z., nar. xxx, P. K., nar. xxx, J. G., nar. xxx, D. K., nar. xxx, O. L., nar. xxx a N. V., nar. xxx, kdy od shora uvedených poškozených, kteří jim odváděli kolem poloviny finančních prostředků získaných z prostitute, získali blíže nezjištěné množství finančních prostředků, tedy majetkový prospěch, přičemž poškození v době, kdy vykonávali shora uvedeným způsobem homosexuální prostituci ve Švýcarské konfederace, byli starší 18 let,

tedy:

zjednali jiného k provozování prostitute a kořistili z prostitute provozované jiným a čin spáchali jako členové organizované skupiny,

čímž spáchali

obžalovaní M. A. S., L. R. a B. T. pod bodem I

zločin kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

obžalovaný L. A. pod body I a II

zločin kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

obžalovaný I. A. pod bodem II

zločin kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný M. A. S.

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tři) let.**

obžalovaný L. A.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu iPhone 5S, výr. č. xxx, včetně SIM karty O2 výr. č. xxx.

obžalovaný L. R.

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu iPhone 6, výr. č. xxx, včetně SIM karty O2 s tel. číslem xxx.

obžalovaný B. T.

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tři) let.**

obžalovaný I. A.

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tři) let.**

Naproti tomu se se obžalování **M. A. S., narozený xxx**, a **J. R., narozený xxx**, podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 17. 7. 2019, sp. zn. 1 KZV 221/2017, pro skutek uvedený **pod bodem III.**, dle kterého se měli dopustit jednání spočívajícího v tom, že společně

v přesně nezjištěné době nejméně od března 2014 do 30. 10. 2015 v prostorách gay klubu Xxx, v restauraci xxx, v pokoji hotelu xxx, xxx, v prostorách baru xxx, xxx, v pokoji hotelu xxx v xxx, xxx a jinde, opakovaně podávali poškozeným mladistvým P. K., nar. xxx, O. L., nar. xxx a N. V., nar. xxx, o kterých jim bylo známo, že nedosáhli věku 18 let, ke konzumaci alkoholické nápoje, čímž je přiváděli do podnapilého stavu, a poté s nimi na shora uvedených místech a jinde měli homosexuální pohlavní styk, a to jak orální, tak i anální, případně je k těmto praktikám přiváděli v rámci skupinového sexu, za což jim poskytli úplatku zpravidla ve výši 4.000 Kč - 5.000 Kč za večer,

čímž měli spáchat přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, to vše spáchané ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku **neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

A dále se obžalovaní **M. A. S., narozený xxx, a L. A., narozený xxx, podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťují obžaloby** Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 17. 7. 2019, sp. zn. 1 KZV 221/2017, pro skutek uvedený **pod bodem IV**, dle kterého se měli dopustit jednání spočívajícího v tom, že společně

v přesně nezjištěné době v průběhu druhé poloviny června 2014 po předchozí vzájemné dohodě na základě žádosti obv. M. A. S. nabídl obv. L. A., pošk. ml. N. V., nar. xxx, cestu do Říma v Itálii a do Švýcarské konfederace, a to za účelem společného pobytu pošk. N. V. s obviněnými M. A. S. a L. A. a poskytování homosexuálních služeb, s čímž pošk. N. V. souhlasil a následně s obviněnými odletěl do Říma, kde v hotelu xxx došlo k vzájemnému orálnímu sexu mezi pošk. ml. V. a obv. S. a následujícího dne společně s obv. L. A. a další blíže neztotožněnou osobou odcestovali do soukromé vily obv. M. A. S. nacházející se ve Švýcarsku v městě xxx, kde strávili společně čtyři noci, během nichž měl pošk. ml. N. V. s obv. M. A. S. opakovaný vzájemný orální sex, za což poškozený obdržel od obv. M. A. S. úplatu ve výši 400 Euro, včetně hrazení nákladů cesty z České republiky, pobytu v zahraničí a cesty zpět do České republiky,

čímž měli spáchat přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, to vše spáchané ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku **neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.**

Odůvodnění

1. Na obžalované M. A. S., nar. xxx, L. A., nar. xxx, L. R., nar. xxx, B. T., nar. xxx, I. A., nar. xxx a J. R., nar. xxx byla u zdejšího soudu podána Městským státním zastupitelstvím v Praze obžaloba ze dne 07. 06. 2019, č. j. 1 KZV 221/2017-438, která vinila **obžalovaného M. A. S. pod bodem I.** ze spáchání zločinu kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a zločinu obchodování s lidmi dle § 168 odst. 1 písm. a), alinea 2, odst. 3 písm. a), d) tr. zákoníku a **pod bodem III., IV.** ze spáchání přečinu svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. **Obžalovaného L. A.** vinila obžaloba **pod bodem I. a II.** ze spáchání zločinu kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a pod bodem I i ze zločinu obchodování s lidmi dle § 168 odst. 1 písm. a), alinea 2, odst. 3 písm. a), d) tr. zákoníku, a **pod bodem IV.** ze spáchání přečinu svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. řádu. **Obžalovaného I. A.** vinila obžaloba **pod bodem II.** ze spáchání zločinu kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Dále **obžalovaného L. R. a obžalovaného B. T. pod bodem I.** vinila obžaloba ze spáchání zločinu kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a ze zločinu obchodování s lidmi dle § 168 odst. 1 písm. a), alinea 2, odst. 3 písm. a), d) tr. zákoníku. A konečně **obžalovaný J. R.** byl **pod bodem IV.** viněn ze spáchání přečinu svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. řádu.
2. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že byla prokázána vina obžalovaných M. A. S., L. A., L. R., B. T. pod bodem I. obžaloby, byť nikoli v plném rozsahu, kdy zejména nebylo prokázáno, že by vědomě najímali za účelem poskytování prostituce osoby mladší 18 let. Bylo prokázáno, že obž. M. A. S. zakoupil klub Xxx v ulici xxx, v xxx a jeho provoz také

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

financoval a řídil, jednatelem jmenoval obž. L. A., a jeho zaměstnanci byli mj. obž. L. R. a obž. B. T.. Do klubu Xxx následně jednak najímali mladé muže, kteří si zde vyhledávali klienty k poskytování sex. služeb za úplatu, kdy z této činnosti klub profitoval minimálně ve formě finančních příjmů utržených z pronájmu tzv. privátka, sloužícího pro soft sex chlapců s klienty, z tzv. vyplácení, které bylo sice formálně k dispozici tanečnickům, ti si z něj ovšem museli kupovat předražené nápoje a celá částka z tzv. vyplácení tedy vždy nakonec končila na účtu klubu, dále bylo prostitutům ze strany vedení klubu stanovováno, jakou minimální částku mají za poskytované sex. služby požadovat, a nakonec docházelo i k přímému „dohazování“ chlapců, tedy zjednávání prostitutů zájemcům o placené sex. služby.

3. Rovněž byla prokázána vina obžalovaných L. A. a I. A. pod bodem II. obžaloby, kdy bylo prokázáno, že najímali muže starší 18 let k poskytování prostituce ve Švýcarsku a z výdělků z prostituce následně i profitovali.
4. Oproti tomu dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, jednání, které bylo obžalovaným M. S. a J. R. kladeno za vinu pod bodem III. obžaloby, ani jednání, které bylo pod bodem IV. obžaloby kladeno za vinu obžalovaným M. S. a L. A., dle kterého měli svádet nezletilé k pohlavnímu styku a současně tím ohrožovat výchovu dětí.
5. **Obžalovaný M. A. S.** ve věci vypověděl, že odmítá, že by klub Xxx koupil a řídil za účelem vydělávání peněz z prostituce, že by hledal chlapce mezi 18-25 lety, že by zajišťoval zakázky klientů za účelem poskytování sexuálních služeb, dále že by definoval ceny a podmínky pro tyto sexuální služby a dával těmto mladistvým příkazy, co mají dělat a kolik peněz požadovat. Nesouhlasí ani s tím, že se vydělávaly peníze z pokut udělených těmto mladíkům. Poprvé přijel do Prahy asi před 14 lety na dovolenou, do Xxx chodil jako klient, chodil i do jiných podniků, je bisexuál, takže chodí do klubů, kde se vyskytují jak muži, tak ženy, nejen v ČR, ale i ve Švýcarsku a v jiných zemích. Fungování ostatních klubů bylo velmi podobné tomu, jak fungoval Xxx. Po 10 letech mu bylo nabídnuto, aby klub Xxx koupil, a protože se mu klub líbil, vždy se tam dobře bavil a cena byla nízká, koupil ho. Jednání o koupi klubu nevedl, měl je na starosti jeho advokát, myslí si, že zaplatil něco kolem 20-30.000 Eur. Dřívějším nájemcem klubu byl pan B., ale nikdy ho neviděl. Všechnen personál zůstal zachován, a i chlapani, kteří tam tancovali, zůstali stejní. Ve způsobu správy klubu se nic nezměnilo. Jelikož měl obžalovaný spoustu dalších aktivit, tak pro něho starost o tento klub nebyla na prvním místě, chodil tam jako klient, o finanční situaci klubu měl ale přehled. Když mu klub prodali, zdálo se, že by měl vydělávat kolem 300.000 Kč měsíčně, neměli ale nic, čím by to prokázali, po převzetí byl první měsíc zisk nějaké 3-4.000 Eur, další měsíc to bylo méně, poté byl předělán interiér a od té doby peníze sloužily k tomu, aby se zaplatily náklady. On sám do klubu investoval hodně peněz, běžné náklady se ztroj- až zčtyřnásobily. Některé měsíce byl klub ve ztrátě. Interiér byl rekonstruován po několika měsících, protože klub byl malý a starý. Bylo vyměněno osvětlení, akustika, sundaly se stěny, prostor se udělal více moderní. Byly tam tři, čtyři velmi malé toalety. V klubu nebyla žádná samostatná kabina, bylo tam jen „privátka“ blízko baru, kde bylo možné zatahnout závěs. Klub vydělával ze vstupného a z nápojů. Z těchto peněz se pak platili barmani, nájem a náklady, ale byly měsíce, kdy tam nebylo dost peněz na pokrytí nákladů, a on musel vozit vlastní peníze. Ví o tom, že T. si bral procenta z toho, co vypili jeho přátelé a známí, A. mohl brát 15.000 Kč, ale to neví. V klubu Xxx vždy věděli dopředu, že přijede, zavolal buď L. A., nebo B. T., aby mu zarezervovali hotel. Když přijel do Prahy, bydlel v hotelu, platil kreditní kartou, nebo přijel s eury a švýcarskými franky. Kdyby byl šéfem podniku zaměřeného na prostituci, určitě by měl výdělek a nemusel by vozit svoje peníze. Jeho profit byl v tom, že se mu ten podnik líbil a chodil tam se svými přáteli. Klub nebyl předělán tak, aby mohl nabízet sexuální služby za úplatu. Obžalovaný vylučuje, že by se za závěsy mohl provozovat sex. Personál vždy upozorňoval, že nejdůležitější je kontrolovat věk, bylo zbytečné tam mít nezletilé, a tak porušovat zákon. On osobně do klubu nikoho nepřijímal, nikdy v klubu nedělal žádné porady či schůzky s personálem, nemluví česky a anglicky jen velmi málo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Z osob v klubu Xxx mluvil italsky L. A. a B. T.. Obžalovaný přivedl do klubu hodně kamarádů a kamarádek ze Švýcarska, z Itálie, bavili se tam, pili šampaňské, dívali se na představení a před zavírací šli domů. Přivedl do klubu například mluvčího italského prezidenta. Kdyby klub vnímal jako bordel, tak by tam určitě nechodil. Osobně má rád sex i s více osobami, to mu ale nepřijde nelegální. Někdy dává svým milencům dárky, je možné, že šel do postele s prostitutky, ale ani toto není v rozporu se zákonem. Rád s lidmi popíjí, často je zve na večeri, vždy byl přesvědčen, že chodil ven s lidmi staršími 18 let. Je si jistý, že všichni prostitutky, se kterými byl, už měli zkušenosti. Vždy věděl, že těm osobám je více než 18 let, mohlo se ale stát, že postupem času zjistil, že ta osoba lhala. Co se týče placení pracovníků, o tom nic neví, to měla na starosti vnitřní správa, tj. L. A.. Obžalovaný do klubu přicházel kolem 23.00 hod., odcházel před zavírací, přes den tam nikdy nebyl. Za celou dobu kontroloval účty 5x nebo 6x v jiné kanceláři, kde si sedl s účetní. Platy zaměstnanců řešil L. A. a účetní M. S.. Co se týče běžného fungování klubu, tak si myslí, že L. A. spíše objednával pití a řešil barmany, nelíbilo se mu chodit večer do klubu. Chápal ho jako manažera provozu klubu pro technický provoz. Byli v častém kontaktu, řešili všechno, protože kromě klubu mu pomáhal financovat jeho kadeřnický salón. Manažerem chlapců byl L. R., ten řešil to, kdo měl jít kdy tancovat. B. T. měl své klienty, seděl s nimi, a když tam nebyl R., řešil časy, kdy chlapci tancovali. J. R. chodil do klubu s obžalovaným. V pátek a v sobotu mohlo být v klubu tak 60-70 lidí, v týdnu tam skoro nebyl, ale ví, že tam bylo opravdu málo klientů. U vstupu byl bodyguard, který zjišťoval, zda je přichozím více než 18 let, věří, že vyžadoval identifikační průkaz. Během let tam proběhlo několik policejních kontrol, myslí si, že jim byl přítomen. Policisté kontrolovali identifikační průkazy. Co ví, tak tam nikdy nebyla osoba, které by bylo méně než 18 let. Pokud tam přišel někdo s ním, tak buď mu ukázal identifikační průkaz, nebo si byl jistý, že je té osobě více než 18 let. Vždy kontroluje dokumenty, buď je kontroloval sám, nebo někdo jiný. Byli tam tanečníci gayové, tanečníci, kteří nebyli gayové, hezčí i oškliví. Neví, zda byla stanovena nějaká horní věková hranice, pamatuje si, že tam byl jeden ještě z doby, než klub koupili, jmenoval se P. a bylo mu 34 nebo 35 let. Tanečníci měli mít podepsané pracovní smlouvy, ale on ty smlouvy nikdy neviděl, ani nic nepodepsal. Není si jistý, zda měli manažeři klubu potvrzení o zdravotním stavu tanečnicků. Myslí si, že toto měli na starosti L. A. nebo L. R.. On nevěděl, kdo kolik vydělává, viděl příjmy, výdaje a finální účet. Číšníků se nikdy ani neptal, kolik vydělávají. On sám má jiné zdroje příjmů, a když zjistil, že klub nevydělává, tak si ho nechal jen jako koníček. Občas zaplatil drinky, nebo lahev za nákupní, a ne za ceníkovou hodnotu, číšníkům vždy dával spropitné, aby byli spokojení, aby ho obsluhovali. Tanečnickům dávalo hodně klientů peníze jako spropitné za spodní prádlo. Po představení tanečníci chodili a měli klobouky, do kterých jim klienti dávali peníze, byly tam i drinky tzv. „*boydrinks*“, ze kterých měli tanečníci procenta, co se týče jejich dohod, které měli s klienty, o těch nic neví. Když se jednalo o skupinové vystoupení, byly na tance v klubu i choreografické zkoušky. Jinak tanečníci tancovali u tyče. Kromě tance dělali tanečníci společně na pódiu různá představení. Vzájemná masturbace na pódiu neprobíhala, dotýkali se, dělali erotické věci, ale nedosáhli vrcholu, protože pak by to tam bylo špinavé. U vstupu byla vypsána představení, která se odehrávala uvnitř. Vývěska tam byla, ještě než klub koupili. Představení zůstala stejná jako před zakoupením klubu. Cream show byla se šlehačkou v tubě, kterou se tanečníci postříkali a někdo jí olízal, nebo ji nastříkali i klienti. Na live show byli dva nazí chlapci, kteří na sebe sahal. Neví, zda na tato představení byli chlapci vybíráni, nebo zda se na ně sami hlásili, on nikdy nikoho nevybíral, neví, kdo to organizoval. Tanečníci za tyto show nebyli od klubu speciálně odměňováni, bylo to publikum, které jim dávalo peníze. „*Privátka*“ bylo pro ty, kteří nechtěli být viděni, nebo si chtěli povídat. Obžalovaný tam osobně nikdy nebyl. Z toho, co si přečetl, ví, že tam uvnitř byla televize, dÍ. a stůl. Na jedné straně klubu byly toalety a bar, na druhé straně byl ten privátní prostor, chodili kolem lidé a závěsy úplně nedoléhaly, nedomnívá se tedy, že by tam někdo provozoval sex. V rádu klubu viděl, že ani nemohli nic takového dělat. Za využití „*privátka*“ se platilo tak, že tam byl total-bar za určitý počet minut, on o těch

tarifech nerozhodl. Ví, že často do „*privátka*“ chodili i přátelé či přítelkyně barmanů, nebo jiní lidé, aby se na televizoru dívali na ta představení. Nikdo nechodil, aby kontroloval, co se v „*privátku*“ děje, není to místo, kde by se mohl provozovat sex. To, zda odejdou s klienty, si s nimi chlapi domlouvali přímo. Kam s nimi chodili z klubu, to už nebyla jeho starost. Tanečníci, pokud chtěli odejít před určitou hodinou, si nechali koupit klientem drinky, které mohli využít v následujících dnech, bylo to z toho důvodu, aby v klubu někdo zůstal. Myslí si, že pokud klient vypil hodně, neplatil za odchod s chlapcem nic, pokud pil málo, byl poplatek nějakých 1.000 nebo 2.000 Kč, které zaplatil na baru, klub je dal tomu chlapci na účet a on je mohl v následujících dnech propít. Ke konzumaci se připisovala celá částka. Když chlapec nechtěl pít alkohol, mohl si dát colu, mohl nabídnout drink kamarádovi, nebo si mohl odnést láhev domů. Neví, zda bylo nějak časově omezeno, do které hodiny se platilo za odchod s chlapcem, ale myslí si, že když odcházeli v pozdějších hodinách, nebyl to problém. Ceny nikdy neurčoval, byla to pravidla ještě z doby, než klub koupili, a jsou to i pravidla ostatních klubů, které v Praze navštěvoval. Vždy byl proti udělování pokut tanečníkům a z žádných pokut si nevzal ani korunu. Pokuty nebyly ani v příjmech baru. O pokutách slyšel 1x nebo 2x od chlapců, kteří za ním přišli. On jim na to řekl: „*ne, ne, pro mě to neexistuje*“, a řekl to i lidem, kteří tam pracovali. L. R. nic nevytýkal, bavil se s L. A., protože jediný, s kým se mohl bavit italsky, byl on. O tom, že by v klubu existoval společný účet tanečníků, neví. Podle toho, co je mu známo, nebyly ze strany vedení klubu udíleny tanečníkům pokyny, co se týče tarifů za poskytování sexuálních služeb klientům. V klubu byl taxikář, který pracoval na sebe, tzn., měl svoje tarify a peníze si nechával, s klubem neměl nic společného. Přístup k bankovnímu účtu klubu obžalovaný nikdy neměl, neměl přístup ani k výpisům z účtů. Výpis viděl jen od účetního, když prováděli kontrolu, to bylo asi 5x nebo 6x. Když nějaké peníze přivezl, pouze je předal, nekládal je na účet. K účtu měl přístup pouze jednatel, myslí si, že účetní M. S. zadával pokyny a L. A. je autorizoval. Není si vědom, že by kdy dával komukoli ze zaměstnanců pokyn, aby z účtu klubu Xxx byla převedena nějaká peněžní částka na nějaký jiný účet. Mohlo se stát, že nemohl vybrat peníze pro J. R. ze svého účtu, tak se mu daly peníze z účtu Xxx. Nikdy se nezabýval žádnou platbou z účtu Xxx za energie či něco podobného. Součástí klubu byl i jeden nebo dva byty, kde chlapi, kteří nebyli z Prahy, mohli spát. On nikdy neurčoval peníze, nikdy je neinkasoval, ale pamatuje si, že občas chyběly peníze na nájem. Do bytu nikdy nevstoupil. Nájem byl asi 13.000 Kč, on platil, když mu třeba bylo řečeno, že chybí tři nebo čtyři tisíce korun. Chybějící peníze dával A.. Nemá ponětí, kdo platil nájem. Později svůj byznys rozšířil i o restauraci-pizzerii nad klubem. Co se týče propagace klubu, na Google byla reklama, možná byla nějaká reklama i na Facebooku. Když měl přijet do ČR, tak nikoho z klubu nežádal, aby mu zajistil konkrétní tanečníky, možná se zeptal, jestli tam jsou nějakí noví chlapi. Nepamatuje se, že by někdy došlo k tomu, že by chtěl přítomnost některých konkrétních tanečníků. S kluky na sex se seznamoval a vybíral si je sám. Občas se stávalo, že na konci večera šel s tanečníky do hotelu, někdy s nimi šel i se svým partnerem. Jména tanečníků si nepamatuje, poznal by je, kdyby je viděl. Nezval k sobě na hotel jen tanečníky z klubu. U osob, které si zval k sobě do hotelového pokoje, si ověřoval věk, pokud je potkal v klubu, tak už doklad nekontroloval, protože byl přesvědčen o tom, že už byli zkontrolováni při vstupu. Pokud s sebou doklad neměli, řekl jim, aby se vrátili později. Je pravda, že se mu líbí osoby mladší, ale vždy jim bylo 18 let, nemá zapotřebí vyhledávat nezletilé. Líbili se mu chlapi z Ostravy. Jednalo se o N. V. a P. K.. Byl přesvědčen o tom, že je jim 18, měl i kopii dokladů V.. Když měl pozvat V., K. a L. do svého hotelového pokoje ve xxx, kde měli popíjet alkohol a mít pohlavní styk, tak byl naprosto přesvědčen, že je jim 18 let. L. bylo 18 let určitě. Pamatuje si, že byl přítomen u toho, když P. K. slavil své 18. narozeniny v Ostravě, v Riu, tehdy ho ještě neznal. Poté, co byl s V., mu dal dárek – 300 nebo 400 Eur. V. pozval i do Říma, kde spolu rovněž měli pohlavní styk. Byli tam 4 dny i s L. A. a jeho snoubencem, tehdy se ještě domníval, že mu je 18 let. Když později zjistil, že V. 18 let není, už s ním nespál. Na oslavu 18. narozenin pozval V. na dva dny do Švýcarska. Zjistil i to, že V.

byl již pár dní v Americe za klienty. K. jezdil za klienty do Německa a bydlel s muži v Praze. Neví, zda při kontrole věku chlapců požadoval originální doklad, či mu stačila fotografie v mobilu. Když chodil na večere, nebyl nikdy sám – měl kolem sebe lidi, kterým řekl, aby zkontrolovali doklady. Pokud vcházel do klubu s dalšími osobami, tak pokud nebyly známé, byly kontrolovány. Myslí si, že ani P. K., ani N. V. v klubu nepracovali. Mohlo se stát, že řekl L. A., aby pro K. a V. zajistil v Praze ubytování. D. Č. alias R. do klubu nepřivedl. Nebyl přítomen ten večer, co tam byla policejní kontrola, možná přišel později. Nevěděl, že je nezletilý a považuje ho za největšího lháře, kterého kdy potkal. S D. Č. nikdy sexuální styk neměl. D. Č. s ním určitě nikdy nešel na večeri. Do xxx za ním přišel, protože si zapomněl brýle na baru v Ostravě a někdo D. Č. řekl, aby mu je přinesl. Když za ním Č. přišel, neměl ani peníze na to, aby mu dal nějaké spropitné. S O. L. a s dalšími lidmi žádné orgie neprovozovali. O tom, že v klubu našla policejní kontrola nezletilého D. Č., nevěděl. Ví, že byl Č. na policii něco oznámit, protože mu psal: „*odstraňte fotky, které jsou na internetu, já jsem na policii a podám trestní oznámení*“, on mu ani neodpověděl. Podle toho, co mu řekli později, tak D. Č. tam byl, aby udělal nějaké představení, vystoupil jako transvestita a předstíral, že zpívá. Nepamatuje se, zda Č. pracoval v klubu Xxx i po té policejní razii. O tom, že chlapci, kteří pracovali v Xxx odjížděli do Švýcarska za prostitutci, nevěděl a neví ani, kdo to organizoval. Že by s prostitutci ve Švýcarsku byla spojována jména I. A. a L. A. zjistil později. I. A. nezná.

6. **Obžalovaný L. A.** ve věci vypověděl, že s obžalobou nesouhlasí a není si vědom, že by páchal jakýkoliv trestný čin. Odposlechy jsou zmanipulované a byli vyslechnuti pouze tanečníci, kteří vypovídali proti vedení klubu. Většina svědků vůbec neměla ráda uměleckého manažera L. R.. L. R. měl na starosti umělecký program klubu, a kluci museli dodržovat nějaká pravidla, jediná pevná ruka na ně byl on. Myslí si, že se mu svědci mohou mstít. Gay komunita v ČR používá jiný žargon, chová se jinak. Tito lidé chtějí být výrazní, není jim cizí ani hromadná soulož. Něco může vypadat jako zvrhlé, ale v gay komunitě je to běžné. Klub Xxx nikdy nebyl bordel. Koupil ho M. S. od L. B. v roce 2012, který tento klub provozoval od roku 2001 stejným způsobem, se stejnými pravidly. Jediné, co se změnilo, byl design – M. S. provedl nákladnou rekonstrukci. Když začali klub provozovat, tak se radili s právníky, a nikdo neříkal nic o tom, že by tam mělo být něco nelegálního. Xxx nebyl žádnou organizovanou skupinou, byl to normální klub, kabaret, který musel samozřejmě mít svůj personál, vedení, majitele, každý měl své povinnosti, které musel plnit, v žádném případě činnost zaměstnanců klubu nebyla organizovaná za účelem provozování prostituce. Žádnou trestnou činnost nepáchali, ani páchat nechtěli. Klub byl provozován společností XXX, ve které byl jednatelem on, a M. byl jediným společníkem, majitelem a investorem. O účetnictví společnosti XXX se staral M. S.. M. klub koupil pro svou zábavu, nebylo to pro jeho výdělečnou činnost. Chodil do klubu už před tím. Program, kvůli kterému do klubu chodili lidé, nebyla prostituce, byl to zábavný program. Probíhaly tam různé show, jako je travesti show, nebo erotická show a striptýzy. V podstatě to byl takový kabaret. Klub byl vyhledávaný jak českými zákazníky, tak cizinci. Chodila tam bohatší vrstva české gay smetánky a zahraniční gayové. Pokud by se tam provozovala prostituce, tak by klub vypadal úplně jinak, nebyly by tam tak nákladné umělecké produkce jako jsou travesti show, obleky apod. Klub byl ztrátový a celou dobu dotovaný M.. Jediné dva měsíce, kdy klub prosperoval, bylo, když v létě probíhal Gay Pride anebo v prosinci, na Silvestra. Klub fungoval stejně jako každý jiný noční gay klub v Praze, např. jako Termix, Temple, Friends, přičemž tyto kluby i nadále fungují. Jediný rozdíl byl, že klub Xxx vybíral vstupné, které činilo 200 Kč. Dalším příjmem klubu byly útraty za nápoje, které byly dražší než v ostatních klubech, byly naceněny tak, aby se mohly klukům vyplácet i boydrinky. Boydrinky byly nápoje, které klient mohl koupit tanečnickovi, nápoj stál např. 500 Kč. Čím více vypil tanečník nápojů, tím větší měl odměnu. Za drinky si sbírali lístečky, které dávali barmanům, ti je poté vypláceli. Částky za boydrinky byly přesně stanovené, pohybovaly se od 200 Kč do 1000 Kč podle typu drinku. Klub nenavštěvovalo moc lidí a bylo těžké tam lidi dostat, protože nikdo nechtěl platit vstupné. Kdyby klub vydělával prostitutci, určitě by nebyl

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

ztrátový. Klub neměl žádné nabídky sexuálních služeb, neměl žádné pomůcky, žádné místnosti k tomuto uzpůsobené. V klubu bylo zakázáno provozovat sex, když programový manažer L. R. někoho nachytal na záchodě, byli tito lidé vyhozeni z klubu. Užívání drog bylo rovněž zakázáno. Tanečníci kromě show dělali společnost hostům – popíjeli s nimi a tancovali pro ně, nebo tancovali na baru. Nebyli nikdy placeni za erotické služby v klubu. Společníci mohli po 01:30 hod. libovolně odcházet z klubu. Co dělali kluci mimo klub, to bylo klubu úplně jedno, neměl s tím nic společného. Je možné, že si vydělávali prostitucí, ale to klub nemohl urdit. Klub nezprostředkoval prostituci a nezajišťoval klienty. Vyplácení bylo zavedeno původním majitelem klubu L. B.. Vyplácena byla částka 1.000 Kč nebo 2.000 Kč podle toho, jak tanečník chtěl odejít z klubu. Částku platil host a tanečník za tyto peníze mohl následující den konzumovat nápoje a občerstvení např. oříšky. Později zavedli i proteinové nápoje. Tyto peníze šly klubu do tržby jako konzumace. Částka za sexuální služby by byla asi mnohem vyšší. Nebylo to v žádném případě výkupné za tanečníka. On sám nikdy nikomu žádné prostitutky nenabízel, v žádném hovoru o placeném sexu nehovořil. Pokud někam některého společníka poslal, nedělal to z vlastní iniciativy, ale byl o to požádán buď tím klukem, anebo hostem. Osoby mladší 18 let měly přísný zákaz vstupu do klubu, ať už jako hosté, nebo jako společníci, a to z důvodu erotických show, a protože tanečníci vydělávali z boyrinků, které obsahovaly alkohol. Vyšší částky dostávali tanečníci i za show a tanec. Mladší 18 let měli zákaz vstupu, aby barmani nemuseli kontrolovat doklady a mohli nalévat každému. U vstupu kontroloval doklady bodyguard. Tanečnický přijímal L. R. a B. T., ti měli také za úkol kontrolovat věk tanečnicků a společníků. L. R. často doklady ofotil. Stejný byl postup, když přijímal B. Ze začátku, v roce 2012, měl tuto povinnost i obžalovaný A.. Do klubu se chodilo po schodech dolů, zazvonilo se, otevřel bodyguard, který byl po pravé straně, zkontroloval klienta, dal mu vstupní konzumační kartu, na kterou mohl celý večer klient popíjet nápoje a platil až na konci, při svém odchodu. Při odchodu bodyguard zkontroloval, jestli je konzumační karta prázdná. Dále za vstupními dveřmi, po bodyguardově levé straně byl DJ, který měl na starosti zábavu a hudbu, byly tam rozdělené boxy, podium, VIP boxy. Boxy byly rozdělené podle barev a podle toho, jak byly daleko od pódia – ty blíže k pódiu byly dražší. Byl tam zlatý box, dva černé, modré. Klienti se usazovali podle toho, jakou konzumaci, nebo jakou lahev si koupili před tím, než se usadili. Klub byl založený na tom, aby vydělával na propitých lahvích, proto se tam vytvořil systém minimálních konzumací, aby lidé utráceli co nejvíc. Uprostřed pódia byla tyč, tam kluci tančili. „Privátka“ byl nejbližší modrý box k baru, byl zatažený jen závěsem, jinak byl jako ostatní boxy. Byl tam stůl, sedačka, žádná postel, ani sexuální pomůcky. „Privátka“ si mohli hosté a VIP klienti pronajmout, nebo ho mohli využívat poté, co zaplatili minimální konzumaci. Za závěs vidět nebylo a neměli důvod se tam dívat. Do klubu chodily i ženy, což hostům klubu a VIP klientům vadilo, takže často musely sedět za závěsem, aby nenarušovaly program a aby se ostatní před nimi nestyděli. Žádné pokoje k provozování sexu v klubu nebyly. Pokud se týče bytu nad klubem, ten sloužil jako ubytovna, a byl i po několika opravách v dezolátním stavu. Byly tam tři nebo čtyři palandy. V žádném případě nebyl přizpůsobený k nabízení sexuálních služeb, nebo k prostituci. Kdyby chtěli vydělávat na prostituci, udělají z toho bytu krásný pokoj. Se společníky byly často problémy, stále něco rozbíjeli. Byl zákaz vodit do bytu cizí lidi. Nájemné se vybíralo jednou týdně, to měl na starosti L. R.. V roce 2017 převzal byt obž. L. A., protože majitelka domu již nechtěla, aby se tam pohybovali tanečníci a společníci. Byt byl následně využíván pro pronájem Airbnb a Booking. Majitelem klubu byl M., který v podstatě o všem rozhodoval, všechny změny musel odsouhlasit. Od začátku o záležitostech klubu rozhodoval telefonicky. Obž. L. A. měl na starosti finance, ale M. měl o všem přehled. Muselo se mu hlásit, jaká byla tržba, a později i jaké byly tržby i v kadeřnickém salónu a restauraci xxx. V této restauraci si tanečníci mohli dát výhodné menu – klub byl propojen s kuchyní. M. byl jeho a T. přímý nadřízený. Obžalovaný se zná s M. od roku 2007 nebo 2008, byli nějakou dobu partneři, ale jejich vztah se později vyvinul spíše ve vztah otce a syna. Na základě jejich osobního vztahu mu M. nabídl práci v klubu Xxx, kterou přijal, jelikož

v roce 2012 neměl žádnou práci, a tak se stal jednatelem společnosti. Po dvou měsících věděl, že to není práce pro něho, nechtěl pracovat v noci. M. o tom také věděl, proto zařídil, aby se B. T. přestěhoval do Prahy a najal i L. R.. Obž. L. A. opakovaně žádal, aby už nebyl jednatelem klubu, a to ještě před tím, než byl vzat do vazby. Od roku 2013 byl v klubu velmi zřídka, často lhal M., že v klubu je, nebo že tam zrovna jede. Po propuštění z vazby bylo odstoupení z jednateleství jeho prvním krokem, který učinil. Pro M. zařizoval spoustu dalších věcí, nejen provoz klubu. Zajišťoval jeho osobní věci, ubytování, letenky, řidiče, spoustu plateb, překlady, a sám působil často jako jeho tlumočnick. M. požadoval, aby klub byl na úrovni, aby se zachoval čistý a nový, takže investice a údržba klubu byla velmi drahá. M. také požadoval, aby v klubu bylo hodně tanečnicků, kteří klubu vydělávali peníze jenom tím, že tam byli a popíjeli. Když bylo v klubu málo kluků, tak klienti neměli důvod zůstat a často odešli ke konkurenci. Proto tam potřebovali mít co nejvíc společníků, o víkendů tam byli všichni. M. je velmi společenský a pohostinný člověk, rád za své přátele utrácí, zve lidi na dovolené a platí všechny náklady, má deprese, když je sám. Mluvil převážně italsky, jeho angličtina není na dobré úrovni. M. už je několik let ve vztahu s J. R.. I s obž. L. A. pak jezdili na společné dovolené jak na Slovensko, tak do Švýcarska. B. T. znal M. ještě dříve než jeho. S B. obž. L. A. nikdy nekomunikoval ohledně pravidel a nedával mu žádné rozkazy, B. komunikoval napřímo s M., zaskakoval za L. R., měl na starost hlavně VIP hosty. L. R. poznal obžalovaný v klubu xxx, dělal tam uměleckého manažera. Řekl o tom M., protože potřebovali někoho, kdo se bude starat o umělecký program. Později přešel na funkci uměleckého manažera v klubu Xxx, staral se o barmany a DJ, tanečnický, ale nezasahoval do financí, řídil klub pouze po umělecké stránce. R. neuměl italsky, pokyny mezi L. a M. tlumočil obž. A. nebo obž. T.. Pokud dával L. nějaký pokyn, byl to pokyn od M.. Ve vztahu k tanečnickům měl R. zajišťovat jejich nábor, nemohli přijmout každého, podmínka byla 18 let, musel být něčím zajímavý, hezký, požadovali, aby uměli alespoň částečně anglicky, nebo nějaký jiný jazyk. L. hlídal, aby byli upravení, čistí, nepřišli do práce opilí nebo zapáchající a aby se chovali slušně. Měl na starosti i jejich docházku, připravoval umělecké show, travesti show, erotické show, tematické večery, a v případě potřeby nakupoval vybavení. Ze začátku se L. choval ke klukům kamarádsky, ale později zjistil, že to tak nepůjde a byl tvrdší, proto si obž. A. myslí, že se mu kluci ve výpovědích budou mstít. L. R. pracoval v klubu v letech 2013-2017, a poté, co v létě ukončil s klubem spolupráci, začal se naplno věnovat svému partnerovi H. B. jako manažer. Barmani, DJ, bodyguardi a uklízečka byli podřízeni obž. L. A., spousta z nich přešla z předchozího provozu, jmenovitě to byli V. K., P. H., M. B. a DJ P. M., který byl policistou a pracoval v klubu až do jeho uzavření. Evidenci tzv. „boydrinků“ měli na starosti barmani. Bodyguardi měli na starosti kromě udržování pořádku také hlídání věku hostů. Barmani, bodyguardi i DJ si tvořili směny sami a domlouvali se mezi sebou, nebylo k tomu potřeba žádných jeho úkonů, všechno fungovalo samovolně, tržby si denně vypláceli sami, měsíční výplaty nebyly. Obž. A. v podstatě zajišťoval technické zabezpečení klubu, údržbu, komunikaci s dodavateli, reklamu na Google, provozuschopnost klubu, dále hradil faktury, odváděl tržby, řešil mzdy zaměstnanců, kteří měli měsíční mzdy, což byla uklízečka a později manažeri. Další věci dělal podle pokynů M.. Komunikoval s M., s účetním, s dodavateli, s barmany, s DJ a s bodyguardy. Tanečnicki V., K. a L. byla partička kluků z Ostravy. L. již bylo v předemtné době 18 let a u ostatních kluků, vyjma V., byli vždy přesvědčeni, že jim 18 let je. Osobně doklady žádného z nich neviděl, byla to práce jiných, na které spoléhal, navíc to byli M. přátelé. V. a K. se seznámili s M. v roce 2014 v klubu Rio v Ostravě, kde byl vstup od 18 let. Kluci měli vyrobené padělky dokladů. Pokud letěli někam za M., neměl obžalovaný důvod starat se o to, kolik jim je let, proč tam letí, a co tam budou dělat. Jen zakoupil letenky, k čemuž stačilo pouze jméno a příjmení. Určitě neplatil nic na svoje vlastní náklady. N. V. byl přítelem, nebo milencem M., stejně jako K. a L.. Nepamatuje si, zda všichni pracovali v klubu Xxx. Později se ukázalo, že se živí prostitucí, a to nejen v Čechách ale i v zahraničí. Zda jim M. někdy dával peníze, neví, a rozhodně nezjišťoval, za co případně peníze dostávali. M. byl vždycky štědrý a společenský.

V. a K. se M. vnucovali. Později se k nim přidal D. Č., neboli D. R. Ten všem a všude lhal, dostal se do konfliktu s L.R., když tvrdil, že je manažer H. B.. Obž. L. A. jeho věk nikdy neověřoval, neviděl jeho pravé ani falešné doklady. Při jedné policejní kontrole v klubu ho nachytali s falešným dokladem, tehdy se zjistilo, že mu není 18, načež dostal zákaz vstupu do klubu. Pokud se týče dalšího skutku, který je mu obžalobou kladen za vinu (bod II) - s bratrem, který v té době žil ve Švýcarsku, se moc nevidal. Setkali se, když se mu narodil syn, a pak ještě v Bulharsku, když měl jeho syn křest. U něj ve Švýcarsku nikdy nebyl, nespolečně pracoval s ním ani obchodně, ani nijak jinak. Žádné kluky pro prostituci u bratra nezjednával, ani je neseznamoval s podmínkami prostituce ve Švýcarsku. Myslel si, že jedou dělat společníky, tedy stejnou činnost jako dělali v klubu Xxx. Neptal se kluků, proč tam jedou, jen předával kontakty. Vzpomíná si, že kontakt na jeho bratra po něm chtěl R. Š.. Neměl z toho ani žádný prospěch. V době, kdy byla pořádána sešlost v Římě (bod IV), byl M. S. rozešlý s J. R. a jeho přítelem a milencem byl N. V.. Byla to rodinná sešlost, na které byla i celá M.va rodina, cestu i pokoje všem platil M.. Obžalovaný měl oddělený pokoj se svým partnerem a M. měl svůj pokoj s N. V.. Nevidí důvod, proč by M. nezaplatil cestu a náklady pro svého přítele, nebo pro něj, když ho bral jako syna. Z Říma odjeli do vily ve Švýcarsku, kde také měli rozdělené pokoje a vůbec neví, co tam M. s N. V. dělal. Dárky pro N. byly opravdu jen dárky, v gay komunitě je to běžné, tam se partneři rádi obdarovávají. Myslí si, že u předání dárku, ani hotovosti N. nebyl. Slovo pasivní není vždy spojeno se sexem, jde o to, jestli se kluk chová spíš jako holka nebo jako kluk. Je to tak, že když je někdo je aktivní, tak vyhledává pasivního. Obžalovaný L. A. uvedl, že byli přesvědčeni, že nekonají žádnou trestnou činnost, byli oklamáni věkem podvodníků, lhářů. Celou dobu se domnívali, že klukům a tanečnickům pomáhají, snažili se je naučit nějakým pravidlům, aby neskončili na ulici, aby se neufetovali. V souvislosti s výhrůzkami D. R. požádali jejich tehdejší právničku, aby je ujistila, že vše je v pořádku. Obžalovaný se v žádném případě již nechce věnovat provozu jakéhokoli klubu a práci s problémovými lidmi.

7. **Obžalovaný I. A.** před soudem využil svého práva a nevypovídal.
8. **Obžalovaný L. R.** před soudem vypověděl, že že nesouhlasí s tím, z čeho je obviněn, cítí se nevinný. Některé výpovědi byly podle jeho názoru policií překrouceny tak, aby vypadaly v tom nejhorším světle, rovněž nepovažuje za důvěryhodné některé svědky. Tomu, kdo se nevyskytuje v gay komunitě, může připadat zvrácené, nechutné, divoké, co se tam děje, ale gay komunita má k některým věcem jiný přístup. Do klubu Xxx nastoupil v roce 2013 na pozici produkčního, zajišťoval různé tematické party, travesti show atd. V klubu skončil na svoji žádost v roce 2017, asi v červnu, jelikož v té době už pracoval na kariéře svého přítele. Na jeho místo nastoupil T. B., po jeho odchodu se v klubu nic neměnilo. Stejný koncept, který v klubu fungoval za jeho působení, fungoval i za předchozího majitele L. B.. Obž. A. s obž. S. se byli zeptat u svých tehdejších právníků a bylo jim sděleno, že klub není závadný. Klub Xxx byl z jeho pohledu kabaret více zaměřený na gay komunitu. Jeho úkolem bylo pozvednout úroveň klubu, nastartovat ho, protože klub na tom nebyl moc dobře. Již v minulosti dělal stejnou práci v klubu xxx, kde pořádal tematické travesti party, večírky a vždy tam přilákal lidi. Proto byl osloven obž. L. A., jestli by nechtěl v klubu Xxx začít pracovat. Jeho přijetí následně schválil i obž. S.. V klubu nebyly žádné pokoje, ani žádná nabídka v ceníku za erotické služby, nebyla tam prodejna kondomů, lubrikantů a věcí, které jsou k provozu prostituce třeba. U klubu byl k dispozici byt, ve kterém bydleli mimopražští tanečníci. Byt se nikdy nesměl používat k jiné činnosti, i on osobně zakazoval, aby si tam chlapci brali nějaké cizí návštěvy – přítelkyně, nebo kamarády. Klub nebyl žádný bordel, ale podnik pro bohatší klientelu, vstupné bylo 200 Kč, i ceník drinků byl vyšší než v ostatních klubech, chtěli být prostě exkluzivní. Byznys klubu byl postaven na prodeji alkoholu. Obž. R. nebyl nikdy manažerem klubu Xxx, nepodílel na finanční stránce klubu, staral se pouze o program. O financích, výplatách, přístupu do trezoru, přístupu do kasy rozhodovali jiní. On měl pod sebou jenom DJ. Dělal i tematické party, aby se klienti v klubu cítili dobře a aby neodcházel. Každou středu byla travesti show, kam mohly

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

chodit i holky. Tanečníky nabíral on, a když v klubu nebyl, nabíral je obž. T., nebo obž. L. A.. Stalo se, že si obž. S. přivezl tanečníka z ciziny a on tam pak zůstal. U přijímacího pohovoru se vždy ptal, jestli je dotyčnému 18 let, to ověřoval kontrolou průkazu totožnosti – OP, pasu, občas někdo přinesl i potvrzení, že ztratil občanku, tomu řekl, že první potřebuje vidět občanku, kterou si samozřejmě ofotil. Na ofocování trval a prakticky celé vedení klubu trvalo na tom, že tam nikdo pod 18 let chodit nemůže. Určitě nenajímali tanečníky, kteří byli mladší 18 let. Tanečníci nebyli prostitutí, v klubu tancovali, popřípadě si povídali s klienty, gay komunita je citlivější. Někteří klienti, kteří měli například manželky a děti v cizině, navštěvovali klub pravidelně, mohli tam být sami sebou, mohli si popovídat s někým, kdo je vyslechl. Jeho úlohou v Xxx také bylo hlídat, aby tam byli přítomni tanečníci, aby tam bylo plno. Tanečníci měli na starosti celý program, byl na nich postaven koncept klubu. Co se týče platů tanečníků, tak měli od klubu připraven drinklist, a když je některý klient pozval na drink, tak si vybrali drink, který byl za 490-500 Kč, ten jim klient koupil, oni dostali od barmana lísteček, který si pak schovali. Provize za drinky, které stály 500 Kč, byly 200 Kč, za lahev, která stála 10.000 Kč, byly větší. Druhý den si kluci nechali proplatit lístečky v hotovosti u barmanů. On sám je nikdy nevyplácel. V klubu byla různá umělecká představení, po jejichž skončení mohli chlápci obejít klub s kloboukem, do kterého jim klienti házeli spropitné. Jezdila k nim bohatší klientela, takže klukům dali třeba i tisíci korunu, dva tisíce. Na show se hlásili většinou sami, byly to pro ně jisté peníze. Pro klub bylo důležité, aby se chlápci v klubu zdrželi s klientem co nejdéle, protože to byl krásný zisk pro klub, pokud ale klient toužil zajít si s chlapcem na večeři, tak mohli odejít, ne za výkupné, ale za vyplacení na baru, kde klient zaplatil 2000 Kč, které byly poté použity pro tanečníky, nabil se jim kredit, a ten mohli následující den propít, koupit si Redbull, chipsy apod. Mělo to vynahradit ztrátu, nebyla to žádná prostituce. Klienti mohli s tanečníky odcházet zcela zdarma, a to v 1:30 hod. v týdnu, o víkendu ve 2:00 hod. Účelem vyplácení bylo, aby je v klubu udrželi co nejdéle, aby utráceli u nich, a ne u konkurence. Provozní doba na dveřích byla uvedena většinou do 5:00 hod., klub ale zavírali většinou ve 2:00 hod., ve 2:30 hod., záleželo na počtu lidí. Kvůli velkolepému programu měli velké náklady, kdyby vydělávali na prostituci, tak klub nebude ztrátový. Fungovali by jinak. Měli tam jedny z nejlepších travestí umělců, zpěváky, žonglery, lákalo to klienty. Také proto dbali i na to, aby tanečníci nějak vypadali. V popisu práce měl obž. R. i dozor nad tím, aby kluci chodili do práce ve 20.30 hod. Po příchodu chlapců proběhla porada, kde si řekli, co třeba bylo špatně, pak kontroloval, jestli jsou chlápci umytí, mají s sebou kartáček na zuby atd. V klubu byl zakázaný sex, ten se tam absolutně neprovozoval. Pokud ho měli chlápci s klienty po odchodu z klubu, nebylo v jejich silách to kontrolovat. Bylo mu to i jedno. Párkrát se stalo, že klienti spolu měli sex na toaletě, za což byli vyhozeni z klubu. Tanečníci u nich pracovali zcela dobrovolně, hlásili se na inzeráty, které byly umístěny v deníku Metro. Chlápci se pravidelně hlásili i na show. Někdy je za špatné nebo nevhodné chování vyhodili, ale po čase třeba hlásili znovu, nikdy je v tom klubu nedrželi. Někteří chlápci brali i narkotika, která byla v klubu zakázána konzumovat, tito byli vyhozeni a teď proti němu vypovídají, protože je připravil o příjem. V klubu byla až na pár výjimek příjemná atmosféra, v zimě, když bylo málo klientů, v klubu koukali na filmy, povídali si. Součástí klubu bylo také „*privátka*“, což je prostor, který se nacházel poblíž toalet, dal se zatáhnout závěsem. „*Privátka*“, nebo privátní salonek je možno najít ve všech velkých klubech v ČR i ve světě. Občas si ho pronajali klienti, kteří nechťeli být na očích. Pronajali si ho tak, že si koupili nějakou dražší lahev a vzali si tam své známé, nebo i nějaké chlápce. Co se dělo za tím závěsem, nekontrolovali. Chodily k nim i známé osobnosti. Např. když byl v ČR americký zpěvák A. L. se skupinou xxx, tak přišel a chtěl hned do „*privátka*“, aby ho lidi nepoznali. Klub navštívili i tanečníci od Madonny. Obžalovaný sám „*privátka*“ používal, když za ním do klubu přišli kamarádi. Spousta klientů tajila, že jsou homosexuálové. Obž. R. nikdy nezprostředkoval nikoho na žádnou sexuální službu. Nikoho nikam neposílal, když někdo chtěl jít s někým na večeři, tak byl poslán do normální restaurace, ale ne na pokoj za účelem sexu. Nikdy od nikoho nebral žádné provize. V období, kdy pracoval

v klubu, byl nemajetný, měl nějaké dluhy. Nepracovali v žádné organizované skupině, to by pak musel být každý pracovní kolektiv považován za organizovanou skupinu. Klub vlastnil obž. S., ten měl poslední slovo, L. A. byl jednatelem společnosti XXX, která vlastnila Xxx, B. (pozn. B. T.) se staral o VIP klienty. Pod panem T. a L. A. pracoval hlavní barman, což byl M. D., ten měl na starosti uzávěrky, účty, pak byl on jako produkční, pod ním byli DJ, které většinou úkoloval jenom tím, aby hráli líbivě. Jeden z DJ byl P. M., který v klubu dělal od roku 2001-2002, byl to policista, takže by je určitě upozornil, kdyby se v klubu dělo něco nelegálního. Barmani se starali o bar. Bodyguard hlídal, aby ti, kteří přicházejí, měli drink kartu, na kterou se jim načítala útrata, kterou platili na baru barmanům. Úkolem bodyguardů bylo hlavně kontrolovat, jací hosti tam chodí, jestli nejsou pod vlivem alkoholu, jestli tam nechodí děti, kontrolovali občanské průkazy. Někdy se stalo, že doprovod u VIP klientů, nebo přátel obž. S. nebyli kontrolováni. On sám neměl přístup k žádným financím. Neuměl italsky, tak mu spoustu věcí tlumočil L. A., nebo B. T.. O výplatách nerozhodoval. Svoji výplatu dostával od barmanů. J. R. byl přítel pana S.. Obž. I. A. viděl v minulosti někde na výletě, a když panu L. A. umřela babička. K., L. a V. byli oblíbení obž. S., který si je do klubu vodil. V klubu nikdy nepracovali. Sám kluky poprvé viděl v ostravském klubu Rio, i zde probíhala kontrola občanských průkazů, kontrolovali i jeho kamarády, jeho přítele. Nabyt tedy dojem, že jim je 18 let. Když se párkrát objevili v klubu Xxx, tak mu na žádost předložili občanku, bohužel byla falešná. Chtěli se dostat do klubu Xxx, a hlavně k panu S., který je štedrý člověk. Všichni se stali obětmi podvodu této trojice, ke které patří i D. R., nebo D. Č., jeho oficiální jméno obžalovaný nezná. S D. R. vede obž. R. určité spory, protože se v minulosti několikrát vydával za manažera jeho přítele Ja. B. Myslí si, že právě on je důvodem, proč jsou u soudu. Na vlastní oči viděl obžalovaný občanský průkaz D. R.. Když u nich D. dělal tanečníka, proběhla policejní kontrola a D. prostě zmizel. Všichni tanečníci si šli pro doklady, ale D. byl schovaný na záchodě. Policisté si ho odvezli, protože se neměl čím prokázat a asi po dvou dnech D. přišel s tím, že je všechno v pořádku. Později ho začali někteří lidé upozorňovat, že je možné, že by D. mohl mít falešnou občanku, když ji chtěl obž. R. vidět znovu, přinesl mu D. potvrzení o ztrátě OP. Bral to, že je to v pořádku, ale občanku chtěl stále vidět. Když ho stále lidé upozorňovali, že mu D. lže, zavolal pod skrytou identitou na učiliště v xxx, kam chodil, kde mu bylo potvrzeno, že 18 let mu není. Do klubu od té doby nesměl a mohl se tam dostat jen v jeho nepřítomnosti. Když obžalovaný do klubu Xxx nastoupil, byly mu dány rady ohledně konceptu klubu, pokuty, které tam fungovaly, mu byly proti srsti. Po čtyřech, šesti měsících ale zjistil, že to jinak nebude fungovat, někteří chlapi měli strašnou morálku. Poté, co se začaly dávat více pokuty, začalo to fungovat. O pokutách a pravidlech klukům říkali na začátku pohovoru a všichni s tím souhlasili. Byli tam samozřejmě i společníci, kteří fungovali absolutně normálně, chodili včas, byli připraveni, byli umytí, dali o sobě vždy vědět. Pokud se týče pojmů „pasiv“ a „aktiv“, v gay komunitě je jejich význam takový, že aktiv je člověk dominantnější, méně ženský a pasiv je ženštější, něžnější. Obžalovaný uvedl, že už nikdy by nechtěl pracovat v podobném klubu.

9. **Obžalovaný B. T.** před soudem vypověděl, že obžalobu odmítá. Do klubu přišel 01. 08. 2012 a pracovní poměr ukončil 01. 07. 2017, protože už z toho byl unavený. Pracovat tam začal, protože mluví perfektně španělsky, anglicky a italsky, klub měl většinou zahraniční klientelu, takže si procvičoval jazyky. Nastoupil na stejnou pozici jako L. R., jeho úkolem bylo udržovat čistotu a chod klubu, starat se o pohodlí klientů a v případě nějakých stížností tyto řešit hned na místě, dále se staral o chod baru. S nabídkou práce ho oslovil obž. S.. Dále v klubu byli vyhazovači a tanečníci. Když tam nastoupil, byl klub už zaběhnutý, takže pravidla, která tam fungovala, jen převzal a pokračoval v tom, co už tam bylo nastavené. Pokud přijímal nějaké chlape, vždy se ptal na věk, mladistvé tam nikdy nepřijímali, to měla na starosti i ochranka, která kontrolovala věk. Chlapci, kteří souhlasili s tím, že budou tancovat v klubu, neměli slíbenou žádnou odměnu za práci, získávali peníze ze show, za tancování, měli provizi z drinků, které pro ně klienti na baru koupili, a nakonec měli peníze i z toho, když šli

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

s klientem, který je vyplatil, z klubu brzy, tyto peníze mohli druhý den propít na baru za ceny z menu. Sexuální služby nabízeny nebyly, v klubu nedocházelo k pohlavnímu styku. Klub byl zaměřený na tanec, chlapci tam tančili ve spodním prádle. Když chlapci nerozuměli klientovi, překládal jim, ale o čem se dále dohadovali po opuštění klubu, to nebyla jeho starost. Dále organizoval věci v Praze pro M., zařizoval pro něj rezervace do restaurací nebo hotelů, protože nemluví česky. Co se tam dál dělo ale nevěděl, ani se o to nezajímal. Dále využil svého práva nevypovídat. **Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byla čtena výpověď obž. B. T. z přípravného řízení**, ve které uvedl, že s tím, co je uvedeno v usn. dle § 160 odst. 1 tr. řádu nesouhlasí. Do klubu Xxx nastoupil 01. 08. 2012. Šel tam jako záskok za obž. L. A.. Když nastupoval, nevěděl přesně, co bude náplní jeho práce, později zjistil, že se bude starat o chod podniku, bude kontrolovat bar, starat se o hosty, řešit případné stížnosti a starat se o pořádek a čistotu. Najímal ho majitel klubu S., jelikož mluví pěti jazyky vč. italštiny. Pracovní smlouvu neměl a jeho pracovní pozice nebyla nijak definována – plat nedostával žádný. L. A. byl jednatelem firmy, L. R. byl manažer, který se staral o chod podniku, jejich pozice tedy byly srovnatelné, pokud byli v práci oba, on se věnoval ale z 90 % zákazníkům a L. R. se věnoval show a tanečnickům. Dále v klubu pracovali barmani – F. D., V. K., M. a H., dva DJ – P. M. a Ž. a tři vyhazovači – P., M. a L. Xxx byl gay klub, navštěvovala ho gay komunita. Cílem klubu bylo co nejvíce vydělat na drincích. V klubu byli hosté, se kterými se seznamovali tanečníci. Co si dohodli, byla jejich věc. Za tancování jim klient mohl dát peníze. Když se seznámili, většinou si sedli ke stolu a dál se bavili. Klub fungoval již 10 let a byl známý. Tanečníci tam vodili nové kluky, ale klub měl i inzerci. Požadovaný věk tanečnicků byl 18 +, to nařídil obž. S., který dokonce, pokud se mu zdálo, že by někdo mohl být nezletilý, nařídil jeho kontrolu. Horní věková hranice určena nebyla. Jednou tam byl i pán, kterému bylo okolo 70 let. Není si 100% jist, ale myslí si, že tanečníci pracovali na dohodu, on sám s nimi nikdy nic nepodepisoval. Žádné doklady tanečnicků si nefotil a neví, zda se fotily doklady od zájemců o práci. Pokud měli podezření na padělané doklady, podíval se na ně pan P. M., který v klubu pracoval, byl to policista. Když přišel potenciální tanečník, sedl si s ním, řekl mu, že se jedná o gay podnik, že se pracuje do noci, podnik je k seznamování a navštěvují ho hlavně starší cizinci, dále se ho zeptal na věk a řekl mu, že tancování je dobrovolné, mohli za ně být odměňováni klienty, od podniku vyplácející nebyli. Neví, zda někdy do podniku dovedl nové tanečnický S., R., nebo L. A.. Při nástupu si nové tanečnický fotil pro případ, že by se ho některý klient ptal, kdo tam který den pracuje, tak aby mu to mohl ukázat. Foto tanečnicků takto posílal např. panu A. M. Zájemci o práci sděloval i to, že jsou placeni z „boydrinků“ – byli placeni procentem z ceny drinku. V případě šampaňského dostávali 500 Kč, u ostatních drinků si již na částky nepamatuje. Dále byli placeni tak, že pokud se klient chtěl s tanečníkem dál bavit, mohl ho vyplatit z podniku. Částku platil na baru, a ta byla následně připsána konkrétnímu tanečnickovi na účet. Za tuto částku si mohl kupovat drinky – vše z nabídky za cenu pro zákazníky. Cash se z těchto peněz nikdy nevyplácel. Myslí si, že kluci neměli žádnou hodinovou mzdu, jejich dohody nikdy neviděl. On sám jim žádné peníze nikdy nepředával, peníze za provize z drinků jim vypláceli barmani. V klubu nebyl stanoven dresscode, tanečníci byli pouze instruováni, že musejí být čistí a nemají být opilí, nebo pod vlivem drog. Nástup do práce byl hodinu před otevřením klubu. Klub otevíral ve 21.00 hod a po otevření se tancovalo. Rozpis byl daný. On sám měl rozpis vytvářet, ale kašlal na to, dával to tanečnickům, ať si ho vytvoří sami. Rozpis dělal i L. R. a před ním L. A.. Tanečníci byli hodně nezodpovědní a zájmem klubu bylo jich mít hodně na place – více se pak vypilo a bylo více příležitostí pro klienty k seznámení. Již před 10 lety bylo rozhodnuto, že tanečníci musí být na place minimálně do 01.30 hod. během týdne a do 02.30 hod. o víkendu, nebo podle počtu klientů. Pokud tanečník chtěl odejít dříve, pokud mu bylo zle, nebo měl nějakou výmluvu, bylo to možné. Když chtěl odejít s klientem, musel být tanečník vyplacen. Klient ho vyplatil na baru, zaneslo se to do účtu a tanečník to dostal připsáno na drink-účet. Částky vyplacení byly 2.000 Kč do půlnoci a 1.000 Kč po půlnoci. Pokud chtěli odcházet kolem 02.00 hod., pouštěl je zadarmo. Přes týden byly částky nižší,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

záleželo na obsazenosti. On sám, ani nikdo jiný z klubu z těchto peněz nikdy nic neměl. Tanečníky přijímal i L. R.. Zda klub poskytoval nějaké ubytování, to neví. Bylo možno v případě zájmu tanečnicků sehnat kontakt na ubytovnu na internetu. V klubu byly tématické večery, pokud na ně někdo nechtěl přijít, byla to jeho chyba, obž. T. jim neurčoval, jak mají chodit. V klubu byly udělovány pokuty za hrubé porušení pravidel – např. za hrubé chování ke klientům, ničení podniku apod. On sám pokuty nedával, tanečníky v případě potřeby poučoval, ať již neporušují pravidla. Jak to řešil obž. R., neví. V prostorách klubu se kromě tančení nenabízely žádné sexuální služby. Oddělené části klubu jsou pouze šatny a toalety. V klubu je 9 boxů a 4 samostatné dvojsedačky. Byl zde i jeden box oddělený závěsy, který si zákazník mohl pronajmout, aby ho nebylo vidět s tanečníkem – stávalo se, že do klubu přicházely známé osobnosti. Oddělený box se pronajímal za 300 Kč na 10 minut, nebo 1.200 Kč na hodinu, tyto peníze šly do kasy podniku, tanečník z nich neměl nic. V podniku probíhala olejová show, cream show, live show, která spočívala v tom, že se dva tanečníci, kteří se sami vybrali, líbali na podiu. Ví, že na podiu rozhodně neprobíhal anální sex, nebyla to žádná live sex show. Za show dostávali tanečníci peníze od klientů, a to do klobouku, klubem vyplácní nebyli. Pokud za ním přišel klient, že chce kluka na sex, sdělil mu, že si to musí domluvit s tanečníkem. Lidé tam skutečně toto vyhledávali. Obž. T. např. jen doporučil, který tanečník mluví anglicky apod. Pokud na někoho ukázal, tak pouze v klubu, mimo klub nikdy nikomu nic nezařizoval. Nikdy nezařizoval tanečníky na soukromé party mimo klub. Když byl obž. S. v ČR, stalo se, že zavolał, že chce nějakou společnost na večeri, pak se náhodně zeptal kluků v klubu, zda někdo z nich chce jít. S. nikdy nechtěl nikoho konkrétního. Takto poptával tanečníky i L. A.. Neví o tom, že by tanečníci byli za toto nějak placeni – byli rádi, že se najedli. Pokud je někdo pasivní, znamená to, že přijímá anální sex. Pokud se obžalovaný ptal tanečnicků, zda jsou pasivní, bylo to jen vrámci tlumočení. Pan S. jezdil do klubu nepravidelně každé dva týdny. Někdy přijel na víkend, někdy na jeden den. Když přijel, pravidelně se ubytoval v hotelu xxx. Tento hotel mu zařizoval obž. T. – měl v něm udělanou rezervaci na rok dopředu a tuto jen potvrzoval. Pokud přijel s návštěvou, tak s ním chodil pan S. do restaurací, většinou s nimi byl L. A. a jeho přítel M., jeho kamarádi, klienti, případně tanečníci z klubu Xxx. On sám tanečníky nezařizoval a kdo to dělal, neví. Většinou z restaurace šli do klubu, kde pokračovali v konzumaci alkoholu – vše platil pan S.. Obž. S. kontroloval i finance, a to prostřednictvím účetního M. S., dále určoval vše, co se týkalo podniku – otevírací hodiny, provoz klubu, ceny drinků atd., o dalším fungování klubu ale nijak nerozhodoval. Úkoloval ho, pokud bylo něco rozbitého. O chodu podniku rozhodoval obž. T., obž. L. R. a tanečníci. Barmani si určovali, jak to bude vypadat na baru. V době, kdy tam obžalovaný pracoval, L. A. do klubu moc nechodil, měl na starosti placení nájmu. Jak si vede klub, dávali barmani na vědomí M. S. a L. A., ti to poté předávali S.. Instrukce ohledně chování při policejních kontrolách byla taková, že měli jen ukázat doklady, dále instruování nebyli. Obžalovaný ví, kdo je P. K., ale nezná ho, dostal zákaz vstupu do klubu, byl mladistvý. Chodil sám nebo s V.. Je známo, že oba měli falešné doklady. Ve společnosti S. mimo klub P. K. ani N. V. neviděl. D. Č. zná jako „známou firmu“ z internetu. Osobně ho potkal v podniku, ale nekomunikoval s ním. Neví, s kým tam byl, ani jestli tam vystupoval, myslí si, že se na něj rovněž vztahoval zákaz vstupu do klubu. Neví o tom, zda někteří tanečníci jezdili s obž. S. do zahraničí. Obž. I. A. nezná a neví, že měl někoho najímat na provozování prostituce v zahraničí, stejně tak neví, že by něco takového dělal obž. L. A.. Obž. J. R. zná jako přítele S., do klubu chodili vždy spolu.

10. **Obžalovaný J. R.** před soudem využil svého práva nevyprávět. **Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení**, ve které uvedl, že nesouhlasí s tím, co mu je kladeno za vinu. Do klubu Xxx chodil se svým partnerem M. S., v klubu ovšem nikdy nepracoval a o fungování klubu se nezajímal. To, že M. klub vlastní, věděl, on sám se do něj ale chodil pouze odreagovat. Nikdy nezjednával žádné muže k ničemu za úplat. Není si vědom toho, že by někoho přiváděl do podnapilého stavu, a pokud měl s někým sex, nikdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

nebyl srozuměn s tím, že by měl být mladší 18 let. Obž. S. poznal v roce 2013 v Ostravě, v baru xxx. Krátce na to se stal jeho přítelem. Setkávali se v hotelu xxx, což byl M. domov v ČR, byl tam pravidelným návštěvníkem. M. se živil on-line casiny a měl produkční společnost. Když byli spolu v ČR, chodili na večere, často byli společně i s L. A. a jeho partnerem M. K., někdy s nimi byl i někdo ze Švýcarska. Stalo se, že šli na večeri i s některým z tanečnicků z klubu Xxx. Po večeri končili v klubu Xxx, kde se pilo, a bavili se. Stalo se, že s nimi na hotel někdo zašel, to byla ale vždy spontánní akce. Na hotelu popíjeli a měli sex. Neví o tom, že by někomu z nich bylo pod 18 let. Je možné, že muži, kteří s nimi chodili na hotel, byli tanečníci z Xxx. M. někdy mohl dát těm mužům nějaké peníze za sex. V Ostravě se společně s M. seznámili s N. V. a P. K., je možné, že i tito mohli absolvovat večírek, který skončil sexem na hotelu, a to jak v Ostravě, tak v Praze.

11. **Svědék D. R., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že se do klubu Xxx dostal asi měsíc po dovršení 18 let, přivedl ho tam V. M. na jeho vlastní žádost, protože viděl, že si tam vydělával hezké peníze. Když přišel, byl manažerem L.R. požádán o občanku, kterou mu ukázal. Bylo mu řečeno, že to tam funguje tak, že musí tancovat, bavit se se zákazníky, případně se s nimi domluvit na čemkoli mimo klub, klubem nebude vyplácen. V té době se živil prostitucí, výjimečně i mimo klub. Není si vědom, že by obž. R. prováděl nějaké pohovory s tanečnicí. Pracoval tam od roku 2013 do srpna 2014. Do klubu vždy přicházeli na 8. nebo 9. hodinu večer, dostali rozpis různých show, na které se mohli dobrovolně hlásit. Výděvky se odvíjely od jeho vlastní iniciativy, většinou za něco sexuálního. Kamarád mu říkal, že se dá vydělat minimálně 3.000 Kč za večer, pokud se dohodne s některým klientem. Ta částka nebyla za konkrétní aktivitu, byla to minimální částka, o kterou si měli u klientů říkat, nezáleželo na tom, za co. Kolik peněz a za jakou aktivitu mají dostat, nařizeno nedostali, záleželo to na nich. On měl za orální sex 3.000 Kč a více v podstatě ani nedělal, jenom výjimečně za nějakou zajímavou nabídku – třeba 10.000 Kč a víc. Z finančních prostředků, které dostal od klientů, klubu ani nikomu jinému nic neodváděl, ani nebyli povinni o tom, kolik si vydělali, někoho informovat. Ve všední den nesměli odcházet s klientem z klubu před druhou ráno, o víkendu před třetí ráno, ale klient je mohl vyplatit částkou 2.000 Kč, kterou následně mohli prokonzumovat na baru. Ty peníze platil klient přímo na baru. Na to, kolik tam mají peněz na konzumaci, se vždy ptali barmanů, občas tam byly nějaké nesrovnalosti. Mohl propít celou tu částku, ale za ceny v nápojovém lístku. V klubu žádnou smlouvu ani dohodu o pracovní činnosti neměl. Pokud nepřišel do práce, dostal pokutu od L. R.. Pokuta byla v řádu tisíců. Žádný rozpis příchodu do práce neexistoval, vše bylo o domluvě. Jeho výděvky byly mezi 60 tis.- 100 tis. korun čistého za měsíc. Peníze dostával na ruku od klientů. Neví, jaká byla kritéria pro přijetí tanečnicků do klubu, on tam pracoval, protože si potřeboval vydělat nějaké peníze, o ostatní věci se nezajímal. Boy-drinky za něho nefungovaly. Vstupné do klubu bylo 200 Kč. Myslí si, že kontroly nebyly, u vchodu byl bodyguard. Show byly, např. solo-dance, kdy tancoval samotný kluk a na závěr se svlékl do naha, olejová show, kde dva nebo tři kluci přišli na pódium, nazí po sobě rozтирали olej a na závěr obcházel klub s kloboukem a vybírali peníze. Při jedné show se jednalo o orální sex, který probíhal přímo na pódiu. Na show se mohli hlásit dobrovolně, a pokud někdo dlužil na pokutách, tak to dostal nakázáno. „Privátka“ byla jedna sedačka se závěsy, kluci tam mohli dělat privátní tance. On toho využil možná 2x nebo 3x. Za 10-15 minut „privátka“ se platilo asi 1.500 Kč na baru, částkou si ale jistý není. Co se tam pak dělo, bylo na dohodě mezi klukem a klientem, nikdo to nekontroloval. On tam žádné sexuální aktivity neprovozoval, ostatních se neptal. Má pocit, že čas, který se tráví v „privátce“ nehlídá nikdo, když se ten čas přetáhl, tak klient ještě musel doplatit dalších 10 nebo 15 minut. Když odešel z klubu s klientem, bylo na domluvě, kam pak půjdou, nikdo mu nic nenařizoval. V drtivé většině se šlo ke klientovi na hotel, nebo domů. Kam jdou, nikde nehlásili, taxi většinou zavolal klient. Společný účet tanečnicků mu nic neříká. Co se týče vedení klubu, ví, že manažerem byl L. R. a majitelem M. S..

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Ví, že tam byl B., ale neví, co dělal. Viděl tam i L. A.. S L. A. nikdy nic neřešil, byl v klubu spíše výjimečně. Netuší, jak se obž. S. podílel na vedení klubu, jenom ví, že tam občas přišel popít. Většinou tam chodil s přáteli. Tanečníci se s panem S. bavili, někdy je požádal on, někdy si k němu sedli sami. Když u stolu s panem S. seděl on, mluvil anglicky. Asi 1x nebo 2x se poté stalo, že s ním odešel na hotelový pokoj ve xxx ještě spolu s jedním nebo dvěma dalšími chlapci. Na tom pokoji proběhl orální sex mezi ním a obž. S., byl hodně opilý, okolnosti si nepamatuje. Za orální sex dostal 3.000 Kč. Myslí si, že peníze dostali i ti ostatní chlapci. Zasluchl, že v klubu měli pracovat chlapci mladší 18 let, šlo o kluky z Ostravy. Jedním z nich byl N. V., se kterým svědek jednou vycestoval za klientem do USA, kde se mu V. chlubil, že klientovi poslal upravený pas. N. pracoval v klubu jako tanečník, na svědka nepůsobil důvěryhodně, nevěřil mu. Ví, že se P. K. bavil s N. V., on se s ním nikdy nebavil. K. pracoval v klubu jako tanečník. Nepamatuje se, že by byli instruováni, co dělat, kdyby přišla policejní kontrola. Ta tam byla 1x nebo 2x za dobu, co pracoval v klubu. V bytě nad klubem nikdy nebydlel, ví ale, že tam stabilně bydlelo 4 - 6 kluků. Neví, kolik za byt platili. Do bytu klienti nechodili, bylo to zakázáno. Placený sex přímo v klubu byl také zakázaný. Byt nahoře byl určen k bydlení tanečníků. Drogy v klubu nikdy neužíval, ale ví, že drtivá většina kluků je užívala a nebyl to extra problém, pokud zůstávali při smyslech. Do USA jel poprvé v listopadu 2014, v té době už v klubu Xxx nepracoval, ale bylo to na základě domluvy se zákazníkem z klubu Xxx. Byl tam s ním N. V. a R. J. Poprvé byl v USA necelých 14 dní, v pátek přiletěli a byli s klientem a jeho kamarádem apartmánu, poté byli týden v jeho apartmánu ve městě sami, mohli si dělat, co chtěli, následující týden byli v jiném apartmánu. Při tomto pobytu proběhlo poskytování sexuálních služeb, po tom týdnu dostali nějaký finanční obnos. Poté odletěl a N. V. tam zůstával, vrátil se tam zhruba po měsíci, byl tam týden přes Vánoce, to už tam byl s někým jiným. Před Silvestrem 2014 odlétal zpět do ČR s N. V.. Do USA letěli ještě potřetí na začátku léta 2015, ale tehdy je imigrační sebralo hned na letišti a byli posláni zpět do Evropy. Proč je do USA nepustili, jim nijak nevysvětlili. Cestu do USA si domluvil sám. Nabídku k práci prostituta ve Švýcarsku nedostal a neví, zda ji dostal někdo jiný. O tom, že někdo z chlapců jel za panem S. do Švýcarska něco zaslechl, ale víc k tomu neví. Z klubu odešel, protože mu ta práce psychicky nevyhovovala. Fungování klubu by nazval šikanou ze strany obž. R.. Tu spatřoval v tom, že R. požadoval jeho přítomnost v klubu, když potřeboval volno, nebo chtěl pomáhat s úklidem klubu.

12. **Svědék D. Č., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že Klub Xxx ze začátku navštěvoval jako host, bylo mu v té době 17 let, dostal nabídku práce od kluka, který tam pracoval a od L. R.. Neví, kdy přesně tam začal pracovat. Jeho věk nikdo nekontroloval a on ho nezapíral. Pohovor proběhl s L.R., už si nepamatuje, zda chtěl vidět jeho doklady, ale řekl mu, že je mu 17 let. Na to, jak klub funguje, přišel sám. Kluci museli být nastoupeni v osm hodin večer, kdy byla porada, tam se vytvořil program a v devět hodin se začalo. Existovala „minimální mzda“ za klienta, myslí si, že to bylo 5.000 Kč na hodinu. Pokud klient chtěl kluka, musel tu částku, nebo 50 % vyplatit na baru, zbytek byl buď v „privátce“, kde se daly zatáhnout závěsy, to bylo na 10 - 20 minut nebo, byla možnost odejít s klientem na hotel. Tu částku 5.000 Kč si účtovali kluci. Neví, zda jim tuto částku určil provozní nebo manažer. On se ji dozvěděl od obž. L. R.. V „privátce“ probíhal strip-dance, při kterém si klient mohl sáhnout na tanečnickovo přirození. Občas tam někteří kluci dělali rychlejší orál, to byla taková „ochutnávka“, po které se klient rozhodl, zda si tanečníka vezme na hotel. On sám „privátce“ zkusil. Cena za „privátce“ byla třeba 1.500 Kč za 10 minut, to už si přesně nepamatuje. Kluk musel dojít za L.R. s tím, že má „privátce“. Zaplatilo se na baru a pak probíhalo nějaké dělení, to si již nevzpomíná, jak bylo. V „privátce“ mohlo být i více kluků. Pokud si klient vzal kluka na hodinu, zaplatil 2.500 nebo 5.000 Kč, z čehož 1.500 Kč šlo tomu klukovi na kartu, nebo na čip. Částku mohl konzumovat v baru. 5.000 Kč se platilo, když si klient vzal kluka na hotel. Aby mohl kluka odvést, musel nejdříve v klubu zaplatit polovinu, druhou polovinu dostal kluk hotově na pokoji. Po půlnoci se platilo snad jen 1.500 Kč, protože do půlnoci chodilo nejvíce klientů, takže čím déle tam

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

kluk zůstával a třeba si objednal i nějaké drinky s klientem, tím více klub vydělával. Myslí si, že 500 Kč z 1.500 Kč šlo opět klukovi na čip ke konzumaci. Spousta kluků chtěla tu částku hotově, ale to nešlo. Kde skončil zbytek částky, neví. Klub navštěvoval asi rok, a to jako host, pak jako zaměstnanec. V klubu pracoval o víkendech, kdy si vydělal průměrně 30-40 tisíc měsíčně – to byla hotovost na ruku od klientů. Nebylo to vždy za sexuální služby, když si ho nějaký člověk oblíbil, tak s ním nemusel ani spát. Když věděl, že je chudý člověk, dal mu 5.000 Kč nebo 10.000 Kč za to, že s ním šel na večeri. V 80 % případů dostával ale peníze za sexuální služby. Boy-drinky byly nápoje, které si kupoval klient a kluk z nich dostával ohodnocení. Když někdo koupil Moët za 120.000 Kč, ohodnocení v hotovosti bylo 1.000 nebo 1.500 Kč. Svědek dostával částku za drinky od obž. L. A.. Žádnou pracovní smlouvu neměl, pouze jednou se narychlo podepsaly smlouvy o brigádě, když se vědělo, že má přijít policejní kontrola. Bylo v nich napsáno, že náplní práce je go-go dancing a kluk má 80 Kč nebo 90 Kč na hodinu. On sám po poradě s kamarádem smlouvu podepsal, ale ne svým jménem, ale jménem nevlastního otce – R.. Datum narození do smlouvy neuváděl. O chystané kontrole jim řeklo vedení klubu. Když proběhla kontrola, byl zrovna u DJ, pak odešel na toaletu a doufal, že policajti odejdou. Když neodcházeli, vyšel z toalety, policie ho zkontrolovala a po zjištění jeho věku, kdy sdělil jméno, příjmení, trvalé bydliště a rodné číslo, mu bylo sděleno, že je člověk, kterého sem poslal Bůh, aby se ten klub zavřel. Od té doby spolupracoval s policií. Policie mu dále sdělila, že klub existuje deset, dvanáct let, a že díky němu pomůže dalším klukům tím, že klub zavřou. Za spolupráci s policií nic nedostal. Policie mu poradila, aby i po kontrole dál chodil týden do klubu a pak už se tam neukázal. Ještě před kontrolou, která proběhla v klubu, byl oznamovat poskytování sexuálních služeb v klubu Xxx, který tou dobou navštěvoval jako host, na policejní služebně v Bartolomějské, kde mu řekli, že to prověří. Kluci byli vydírání, nejenže pracovali v klubu, ale dostávali pokuty za malichernosti, např. kluk měl nastoupit na stage ve 23:00, ale nastoupil až ve 23:01, a to protože měl například předtím nějaké „privátka“. Pokuty rozdával obž. L. R. podle toho, jak kdo mu sedl. Někdo dostal pokutu 200 Kč, někdo 500 Kč a někdo 1.000 Kč. Sám svědek platil 2x nebo 3x za pozdní příchod asi 500 Kč, podruhé, když přišel pozdě na stage a když řekl, že tam vůbec nejde, to bylo snad za 1.000 Kč. Pokuty platil hned a hotově, pokud neměl peníze, čekalo se, až si je vydělá třeba tím, že si ho na hodinu vezme klient. Svědek si myslí, že na tom kluci byli psychicky špatně, protože když šli na hotel a vydělali si 2.500 Kč, tak pak museli ještě zaplatit pokutu, a když ji nezaplatili podruhé nebo potřetí, klub už s nimi nechtěl mít nic společného. Spousta kluků pocházela z malých měst, málokdy se tam objevovali kluci, kteří pocházeli z Prahy, takže šlo o chudší kluky. Nikomu nebylo bráněno z klubu odejít. Kluci ve špatném psychickém stavu zůstávali v klubu kvůli penězům. V klubu probíhaly speciální show – klasická cream-show, kdy kluk roztíral šlehačku na druhém klukovi, byly tam erotické show, kdy jemu samotnému na stagi někdo „bonil“, dotýčný kluk ho i orálně uspokojoval, a to přímo live, a klienti se na to dívali včetně pana majitele, který se občas objevoval na této show, pokud byl v Praze. Po speciálních show chodili vybírat peníze do klobouku. Někdo se na show hlásil dobrovolně, někdo byl určen L.R., protože si tak měl vydělat na pokutu. Svědek věděl, že pan M. není obyčejný host – měl zlaté křeslo a pil Moët. Obž. L. A. byl provozní, obž. L. R. byl manažer, měl na starosti např. nácvik tanců. Obž. B. T. se v klubu moc často neobjevoval, byl to kamarád pana M.. Obž. J. R. byl v klubu vždy, když tam byl pan M., byl to jeho přítel. Stalo se, že si svědka pan M. zavolal ke stolu, mluvili anglicky, ale M. moc angličtinu neovládal, spíš mluvil italsky. Kluci dělali maximum, aby se mohli dostat k panu M. na party, případně se domluvili na dalších věcech na hotelu. On sám v hotelu xxx s obž. S. byl, došlo tam k erotickým hrátkám, byl opilý a na víc si nevzpomíná, bylo to v únoru nebo lednu. Nebyl tam sám a jako odměnu dostal on i ostatní 5.000 Kč nebo 6.000 Kč. Je si jistý, že mu v té době bylo 17 let. Při vstupu se u tanečnic občanské průkazy nekontrolovaly, pouze od security dostali náramek s kreditem. Pokud přišel klient, též neukazoval občanku, ani by se to neslušelo, protože klient chce být anonymní. Průkazy společníků pana M. se nekontrolovaly v žádném případě. O občanských

průkazech se v klubu nikdy nemluvalo, nikdo je neřešil. Kluci byli přijímáni podle svého vzhledu. Hygienu v klubu nikdo nekontroloval. Drogy v klubu zakázány nebyly, ale bylo možno dostat pokutu, když je někdo konzumoval hodně. Bylo zakázáno do klubu nosit vlastní drinky. Na práci v klubu byla inzerce na Facebooku i plakáty, klub hledal na pozice konzultanta, go-go tanečníka. Stávalo se, že M. oslovil i někoho z jiného klubu, aby u něho pracoval. Svědek se o klubu Xxx dozvěděl v Praze v klubu xxx, kde byl obž. L. A., obž. M. S., obž. L. R. a další jeho kamarádi. Myslí si, že za návštěvu klubu Xxx dostal i finanční ohodnocení. Když vedení vědělo, že jsou v klubu klienti, kteří si berou třeba tři kluky na pokoj, tak k nim rozesadili nové společníky, ale co si pak kluci domluvili, bylo na nich. O bytě nad klubem svědek ví, i v bytě byly rozdávány pokuty za nepořádek. Někdy je rozdával L. A., někdy L. R.. Na bytě bydlelo třeba 10 lidí. On sám v tom bytě nebydlel, 2x, 3x tam ale přespal. Obž. R. mu sdělil, že za přespání může zaplatit 2, 3, 4, 5 stovek, tak proč by platil za hotel. Spousta kluků dostávala nabídky práce v zahraničí. Jezdili pracovat do Švýcarska. Později svědek zjistil, že jezdili za bratrem T. A.. Nepamatuje si, kteří kluci pracovali ve Švýcarsku, ale poskytovali tam sexuální služby. Ve Švýcarsku byly sazby 3.000-5.000 franků za měsíc, což zjistil zpětně. On sám výslovně nabídku na práci ve Švýcarsku nedostal, sám si o nabídku neřekl, bál se v 17 letech jezdit do Švýcarska. Dostal ale nabídku na práci v Miami od N. V., kterou rovněž nevyužil. N. V. do Miami odletěl. V klubu Escape N. V. nikdy neviděl, zda tam pracoval, neví. P. K. poznal v klubu, kde se vždy objevil s majitelem, ale nikdy ho neviděl stát u tyče, nebo konzumovat drinky s klienty. Byl vždy host. Svědek se účastnil party u pana O. L. s obž. M. S. a s obž. L. A., který ho na party pozval, jelo se tam limuzínou od klubu. Na této party orálně uspokojil kluka jménem Z., a to veřejně přede všemi, za což dostal finanční odměnu. Od koho finanční odměnu dostal, si již nepamatuje. S L.R. měl spory. Souvisely s policejní kontrolou v klubu a jeho výpovědí na policii, poté se objevily články o jeho osobě, že je lhář a podvodník. Tehdy se svědek představoval jako manažer D. S.. V nedávné době podobně zkoušel proslavit slovenského zpěváka O. F., kdy sděloval, že mu zkouší dělat manažera. Po negativních článcích v tisku měl zákaz vstupu do klubu Xxx. Neví, zda mu ho udělil L. R. nebo L. A.. Příspěvek na webu Extra.cz publikoval, protože měl v sobě strašnou hořkost, neboť díky L. R. ho brali lidé jako toho podvodníka. Nebyla za tím snaha zviditelnit se. L. R. nemělo rádo více kluků, kteří v klubu pracovali. Někdy v klubu pořizoval videozáznamy, ale není si vědom, že by je někomu poskytoval. Když je někdo pasivní, znamená to, že se nechá „ošukat“. Když byl někdo pasivní, měl více klientů. Poté, co přestal chodit do klubu, začal chodit do školy v Praze. Když chodil do klubu, svou předchozí školu v xxx navštěvoval nepravidelně, flákal to. Sex za úplatu začal poskytovat až v klubu Xxx, protože byl chudý člověk. I později se příležitostně živil prostitucí, ale již v nižší míře. Peníze měl tehdy od svého nevlastního otce, babičky, kamarádů, občas si vydělával na Karlově mostě, měl tam dobrá dýška, za noc udělal třeba 2.000 Kč. Do klubu chodil s tím, že jakmile si ho klient všimne poté, co si koupí jeden drink, který byl velmi drahý, další drinky už bude kupovat on. Myslí si, že klub spíše než na drincích vydělával na pokutách. V současné době se svým dobrým kamarádem organizuje party v Mostě.

13. **Svědék M. P., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že klub Xxx zná, působil v něm po dobu tří, čtyř let. Pracoval tam jako společník od 19 do 23 let. Do klubu ho přivedl D. R., neřekl mu, co v klubu dělá. S chodem klubu ho seznámil L. R.. Nejdříve zjistil, jak se jmenuje, kolik mu je let, zkontroloval jeho občanský průkaz, ofotil si ho. Následně mu řekl, v čem spočívá práce v klubu, že tam jsou placené drinky, bude tancovat za peníze a že je tam i víc, ale to už je na něm, jestli to bude dělat nebo ne. Drinky i tanec byly placené od klientů, po tanci se obcházelo a někdo dal peníze. Když nastoupil, tak to bylo na ústní dohodu, něco se i podepisovalo. Podmínky pro práci v klubu Xxx byly hygiena, kluk musel nějak vypadat, pečovat o sebe, do práce musel mít třeba kuličku do podpaží, pastu, kartáček, voňavku. Věkový limit byl od 18 do 25 let – podle toho, jak kluk vypadal, když přišel. Věk tanečnicků kontrolovalo vedení – L. R. a spol. O tom, že by v klubu Xxx měly pracovat osoby mladší 18 let, svědek neví. Příjem měl výhradně od klientů, ze smlouvy takřka žádné peníze nedostával. U těch

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

dalších věcí, co si případně mohli domluvit s klienty sami, se jednalo třeba o chození na večere, na drinky, do kina, a taky se s nimi občas chodilo na hotel. Svědek pouze tancoval, pil drinky, chodil na večere a do kina. Sexuální služby klientům nikdy neposkytoval. Sazbu za to, co klientům poskytovali, si domlouvali sami, ale mezi klukama si o cenách říkali, říkal jim o nich i obž. R.. Hodina byla za 3.000 Kč, když si někdo z kluků domluvil, že půjde na celou noc, to bylo kolem 10.000 Kč a výš. D. R. v klubu nepracoval, myslí si, že tam chodil jen jako host. D. mu ukazoval občanku, bylo mu 18, 19 let. V klubu probíhaly speciální show – cream show, kdy na sebe dva kluci stříkali šlehačku a olizovali ji ze sebe, případně to nabízeli klientům, olej-show, kdy se dva kluci mazali olejem, live show – dva nazí kluci na sebe romanticky sahalí, případně simulovali líbání, megastrip show – všichni kluci se předvedli nazí, měli společný tanec, a pak probíhali klubem zpět do šatny. Za show dostávali peníze tak, že se chodilo s kloboučkem mezi klienty a ti tam házeli peníze. Na show se hlásili sami podle toho, jak kdo chtěl a mohl. Za pronájem „privátka“ se vybíral nějaký poplatek na baru, málokdo věděl, co se tam děje, protože se zatáhlo plentou a nebylo tam vidět. On sám „privátka“ občas využil, tancoval tam a dělal striptýz. Pronájem „privátka“ byl asi 500 Kč na 10 minut a platilo se i klukovi, kdy klient platil klukovi přímo. Párkrát někdo zmínil, že v „privátku“ docházelo k sexu mezi klukem a klientem, ale většinou se nikdo nechlubil tím, co se tam děje. Netuší, zda vedení klubu vědělo, co se v „privátku“ děje, myslí si, že věděli, že se tam tancuje a tak. Sex v „privátku“ byl výslovně zakázán. Zakaz sexu byl i v celém klubu. Boy-drinky byly placené drinky, pokud si klient objednal dražší lahev, kluci z toho měli peníze. Provize za drinky se nahrály na kartu, a mohli si to vybrat druhý, nebo třetí den, až se uzavřela tržba buď v hotovosti, anebo to mohli propít v práci. Pokud si dohodli s klientem, že s ním odejdou mimo klub, tak se to muselo hlásit, když si kluk něco domluvil, a odešel až po druhé hodině, tak nemusel dávat nic, jelikož mu skončila pracovní doba, ale když odešel dřív, tak klient musel platit na baru. Svědek se domnívá, že když se odcházelo před dvanáctou, vyplácely se čtyři tisíce, po dvanácté to byly dva, nebo tři tisíce. Celá ta částka zůstávala klukům a mohli ji poté propít. O udílení pokut svědek ví, uděloval je L. R., když kluci neposlušovali, nebo přišli pozdě tancovat. Sám také dostal pokutu, platil to ze svých výdělků. Pokuty byly ve výši dvou, tří, čtyř stovek. Být pasivní znamená, že když kluk jde s někým na hotel, nechává se od toho druhého sexuálně využít. Z vedení klubu byl v klubu přítomen vždy L. R., L. a B. T., ti se v klubu střídali, starali se o chod klubu a dozorovali kluky. Obž. S. svědek zná, viděl ho v klubu, je to majitel. Když přišel na návštěvu do klubu, seděl ve zlatých sedačkách a vždy bral dražší flašky. Zval k sobě ke stolu tanečnický, svědek také u jeho stolu seděl, smáli se, popíjeli. Vesměs vždycky tam pan S. seděl s K. (pozn. s obž. J. R.). Ze strany svědka posezení s panem S. nikdy nemělo žádné pokračování mimo klub. Nevšiml si, že by někdo z tanečnicků odcházel z klubu s obž. S.. Bylo mu řečeno, že pan S. bydlí v Praze ve xxx. N. V. a P. K. svědek nezná. U vstupu do klubu byli dva bodyguardi. V době, kdy pracoval v klubu, byla provedena policejní kontrola a probíhala tak, že policisté vybrali občanky, kontrolovali, jestli nejsou hledaní a dál to snad řešili provozovatelé. Na nic chybného – že by tam snad byli nezletilí – se nikdy nepřišlo. Nad klubem Xxx byl byt, kam kluci chodili po práci, tam se jen bydlelo a přespávalo. Svědek tam také bydlel. Platila se tisícovka týdně, která se dávala L. R.. Bydlelo tam někdy pět, někdy osm kluků. Zákazníci do toho bytu chodit nemohli. Poté, co se s obž. L. A. bavili o tom, co dělá v klubu, mu A. řekl, že má pro něho návrh, že by mohl jet to samé dělat do Švýcarska, jen že to nebude v klubu, ale na bytě. O tom, že by to měl být sex za peníze, se dozvěděl až ve Švýcarsku. L. A. mu nikdy neříkal, že by se mělo jednat o sex za peníze. Z detailů k pobytu ve Švýcarsku mu L. A. sdělil, že je to u jeho bratra a že se bude odevzdávat 50 %. Dále mu dal kontakt na bratra, aby se domluvil s ním. Jízdenku si kupovali kluci sami, i zpáteční. Když tam přijeli, byli v bytě, kde si dohadovali klienty na stejném principu, jako v klubu. Byla stanovená hodinová sazba za večeri, nebo přijel klient na pokoj na masáž. Svědek tam byl dohromady 14 dní. Týden byl v Baselu a týden v Bernu. Kluky, kteří tam byli s ním, nezná. V bytě bydlel jen obž. I. A.. Aktivitu platil klient a oni odváděli 50 %. Sazby ve Švýcarsku byly okolo 300 franků za hodinu

a vše probíhalo v bytě, nebo se chodilo za klientem, příp. se sešli v restauraci. Předtím, než se zorientovali, je vozil obž. I. A., když chtěli jít ven. Pak už jezdili sami, a to buď taxíkem, nebo MHD. Klienti se sháněli přes webovou stránku Planet Romeo, o což se staral obž. I. A.. Když se se svědkem klienti chtěli sejít, kontaktovali jeho i I. A.. Přesun do Bernu navrhl I. A.. V Bernu nebyl nikdo, jen kluci, byl tam byt, a oni buď dostávali adresy od klientů, kam mají jít, anebo klienti chodili za nimi na byt. V Bernu se peníze dávaly kalíšku, obž. I. A. je po týdnu přijel vyzvednout a vzal si 50 %. Za dva týdny ve Švýcarsku si vydělal kolem 50.000 Kč. Do Švýcarska jel ještě jednou, ale to tam byl jen na chvíli, jel hned zpět a žádné služby neposkytoval. Svědek dále uvedl, že byl na akci u O. L., bavili se tam, jedli, popíjeli. Nevzpomíná si, že by se tam děly nějaké jiné aktivity. Byl tam vícekrát. Když byli u O. L., dělali si fotky, někdo je dával na Facebook a R. je stahoval, sdílel na svém Facebooku a psal, že tam je taky. S D. R. měl svědek problém, protože bydlel ve stejném městě a začal roznášet, že pracuje v klubu a dělá společníka. Vyfotil ho i v klubu a hodil to jeho mamince do schránky, přitom focení bylo v klubu zakázané. R. jediný z klubu věděl, kde svědek bydlí. D. R. měl neshody i s obž. L.R. a dalšími z vedení, byl to provokatér. Drogy v klubu byly omezené, kluci je ale brali a vedení o tom vědělo. Z klubu odešel kvůli rodině, kterou viděl díky práci málo. Motivací pro práci v klubu byla dobrá parta, vycházel i s vedením. Za měsíc si v klubu vydělal okolo 80.000-150.000 Kč. Vesměs všechny peníze dostal na ruku od klientů.

14. **Svědék J. K., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že v klubu Xxx byl přibližně před pěti lety, doprovázel tam svého kamaráda P. K.. V klubu byl asi 4x, asi týden, čtrnáct dní, bydlel nad klubem. P. K. mu řekl, že ho někdo pozval do Prahy, a jestli by jel s ním. On s tím problémem neměl, ale práci tehdy nehledal. P. K. jel asi za prací, ale víc mu k tomu neřekl. Když svědek poprvé přijel do klubu Xxx, bylo mu 19 let, kolik bylo v té době K., neví. Po příjezdu do Prahy byli pozváni na večeři panem M., po které se šli ubytovat na hotel xxx. Poté šli do klubu Xxx, tam byli přibližně do jedné hodiny v noci, a pak šli zpátky na hotel. S panem M. se nebavil, jenom s P.. V klubu seděli na gaučích a popíjeli. Další den chodili po Praze po památkách a večer šli zase do klubu Xxx, kde se dělo to samé, co večer před tím. Není si jistý, zda poté odešel na hotel sám nebo s P.. Třetí večer šli zase do toho klubu a P. dostal nabídku, že se můžou svléknout do spodního prádla a dělat společníky. Nabídka byla od pana R.. Konkrétní věci ohledně práce a platových podmínek nedostali, jen že se mohou ubytovat nahoře nad klubem, kde by platili nájem za byt. Svědek s tou nabídkou nesouhlasil, ale protože u sebe neměl už žádné peníze a neměl, jak se dostat domů, tak na to nakonec přistoupil. Poté tančil na pódiu a to bylo vše. Tančil asi pět večerů. P. K. také využil R. nabídky, tančili v klubu spolu. Za těch pět večerů si svědek mohl vydělat asi 700 Kč. Při tančení na pódiu jim zákazníci dávali za trenky peníze. Od klubu žádné peníze nedostal. Z peněz, co mu dali zákazníci, klubu nic nedával. Show měl dělat, ale odmítl. Účastnil se pouze cream show, což spočívalo v tom, že si na sebe dali šlehačku a olízali ji ze sebe. S poskytováním služeb klientům mimo klub také nesouhlasil. P. se ho na něco takového ptal. Po pěti večerech si P. našel zákazníka, který ho každý večer vyplácel, chodil s ním na večere. Myslí si, že zákazník platil 2.000 Kč, ale neví, komu. Svědek tam dva dny zůstal už sám a poté odjel zpět do Ostravy. Být pasivní znamená, že musí mít styk s druhým člověkem. P. K. se stýkal s N. V.. Nepamatuje si, jestli V. pracoval v klubu Xxx, ale asi ne. Neví, kdo byl šéfem klubu Xxx, jednal jenom s obž. R.. „Privátka“ mu nic neříká. Myslí si, že dostal jednu pokutu od pana R. za to, že se nedostavil do klubu, výši pokuty si již nepamatuje, ale byla v řádu stokorun. V klubu po něm nikdo nechtěl občanský průkaz. Kluci, se kterými tam pracoval, se ho na věk ptali. O tom, že by někteří tanečníci dostali nabídku na práci v zahraničí, nic neví. Neví, zda bylo v klubu zakázáno provozování sexu.
15. **Svědék J. G., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že v klubu Xxx byl asi 4x jako host, jde o gay klub. V klubu byl 2x s kamarádem a 2x s klientem z Berlína jako jeho doprovod. Neví, kdo v klubu pracoval a nezná hierarchii klubu. Zná obž. L. R. a obž. L. A., neví, jestli tam pracovali,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

ale vypadalo to, že klub řídí. Seznámil se s nimi v baru Rio v Ostravě. Do Xxx se dostal s kamarádem P. K.. P. K. byl v klubu určitě už předtím. Když tam byli spolu, byli tam jako hosté. Svědek slyšel, že P. tam asi týden pracoval, ale nic mu k tomu neříkal O tom, že se v klubu Xxx poskytovaly sexuální služby, slyšel, ale nikdy to neviděl. O „*privátku*“ také slyšel, ale jestli tam chodili kluci s klienty, neví. Neví o tom, že by v Xxx pracovaly osoby mladší 18 let. Když byl svědek v klubu, probíhala tam taneční show, kluci tančili u tyče, moc to nevnímal, věnoval se svému klientovi. Klienta si našel přes Planet Romeo a poskytoval mu doprovod i sexuální služby. Touto prací se neživil dlouhodobě. Chvilí ji dělal i ve Švýcarsku. V Česku tu práci dělal v Praze sám na sebe. Jak se dostal do Švýcarska, už neví, bylo o přes nějakého kluka nebo přes doporučení obž. L. A. k obž. I. A.. Práce ve Švýcarsku mu byla popsána tak, že bude na nějakém bytě a budou za ním chodit klienti, kterým bude poskytovat sexuální služby. Bydlel v Bernu a v Baselu, byl tam vždy tak na 10 dnů. S klienty chodil i mimo byt, třeba k nim do bytu, nebo na hotel. Z 99 % šlo o sexuální služby, ale někdy přišel klient na masáž. Celé to domlouval I. přes Planet Romeo. I. nebo V. se pak odevzdávalo 45 % z toho, co vydělali. I. byl v Baselu a V. v Bernu. Celkový výdělek byl asi 200 franků za hodinu. Klienti mohli být tak dva za den, někdy třeba tři dny nikdo nebyl. Profil na Planet Romeu mu byl založen obž. I. A.. Celkově si za jednu návštěvu Švýcarska vydělal po odvodu 45 % tak 3.000 franků čistého. Poprvé tam byl svědek s P. K. a D. K.. Jeli tam autobusem ČSAD z Tišnova. Neví, jestli jízdenky platil I., nebo L. A.. Když byl K. ve Švýcarsku poprvé, nebyl plnoletý, I. ho proto hned druhý den poslal domů. To svědka překvapilo, protože předtím již 2x slavil s K. jeho 18. narozeniny a 2x jeho dvacetiny. K. se pak do Švýcarska vrátil po skutečném dovršení svých 18-tin a pracoval tam. Když šel svědek G. do Xxx jako host, dívali se mu na občanku. Ve Švýcarsku mu ji kontroloval I., tam byli kontrolováni všichni. Obž. S. znal svědek z Ostravy, z Ria. Strávil s ním nějaký čas na hotelu xxx, kde mezi nimi proběhl sex. V té době mu bylo 18 let. Neví, zda si pan M. tehdy kontroloval jeho věk. Tehdy tam s ním byl ještě P. K., ale netuší, kolik mu bylo let, a dále tam byl K. R.. O odměně nikdy nebylo řečeno, že je to úplata, byl to dárek, dostal 3.000 Kč. Svědek ví, že K. jezdil k panu M. do Prahy, ale jejich vztah nedokáže blíže specifikovat. K. se prokázal tak, že měl občanku vyfocenou v telefonu. N. V. svědek zná.

16. **Svědék P. K., nar. xxx** odepřel výpověď podle § 100 odst. 2 tr. řádu, tj. z důvodu trestního stíhání, které je proti němu a N. V. vedeno u Krajského soudu v Ostravě.
17. **Svědék Z. G., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že v klubu Xxx tancoval. Dostal se tam přes kamaráda T. K.. Bylo mu tehdy už více než 18 let. Pracoval tam rok a půl, možná dva. Nevzpomíná si, kdo ho do klubu přijímal. Pracovali tam barmani, dýdžej a L. R.. Obž. R. tam dělal šéfa, psal rozpis tancování. Kdo byl ještě ve vedení, svědek netuší. Bylo mu více méně popsáno, co bude dělat, že bude tančit. Když ho přijímali, tak chtěli jen občanku. Občanku ukazoval obž. R.. Nebyly požadavky ohledně vzhledu či fyzických dispozic. Když tančili, napřed byl oblečený a pak se vysvlékl do spodního prádla. Tanečníci většinou chodili tančit, jak chtěli, nebo to bylo napsané na papíře. Chodil tam kvůli penězům, nikdo mu neříkal, kdy má nebo nemá přijít. L. mu dal podepsat nějaký papír – nějakou smlouvu, kterou moc nečetl. S výplatou to bylo tak, že co si vydělal z tančení, bylo jeho. Když tančil, dostal za trenky tip, nebo mu prostě někdo dal peníze. Od klubu nedostával nic. Byly tam speciální show – oil show, nebo live show, účinkoval na nich, ale to bylo z jeho vůle, nikdo mu k účasti nedával pokyny. Live show byl normální sex na pódiu. Nikdo mu ho tam nestrkal do zadku, masturbace ale probíhala. Těch show se účastnil ten, kdo se přihlásil. Nevzpomíná si, zda show měly nějaká pravidla. Neví, zda byla nějaká pravidla ohledně drinků, když se chtěl napít, koupil si pití. Provizi z toho, když si zákazník koupil pití, neměl. „*Boy-drink*“ mu nic neříká. „*Privátko*“ byl box se závěsem, tančil tam. „*Privátko*“ si domlouval s klientem sám, myslí si, že se za něj muselo platit. Neví, zda vedení kontrolovalo, co se děje v „*privátku*“, asi ne. Neví o tom, že v klubu byl zakázán sex s klienty. Pokuta mu udělena byla, ale to si zasloužil. Udělil mu ji obž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

R.. Pokuty se udělovaly za špatné chování, nebo když někdo nepřišel vůbec do práce. Pokuta bylo 500 Kč. Když někdo neměl na zaplacení pokuty, tak to dal L., až když měl. Obž. R. občas někoho vyhodil, když se choval jako debil. Svědek někdy chodil s klienty mimo klub, nabídl jim to sám. Co s klientem dělal po tom, co odešel z klubu, je jeho věc, klub s tím neměl nic společného. To, co mu klient dal, to mu i zůstalo, s nikým z klubu se o to nedělil. Pokud chtěl s klientem odejít z klubu před půlnocí, nebyl to problém, jen řekl, že jde pryč. O žádné platbě za odchod neví. Bydlel v bytě nad Xxxm. V bytě se platilo nejdříve 1.000 Kč a později 1.500 Kč týdně, platilo se to L. R.. Bydleli tam tanečníci z klubu, jejichž počet se měnil. Nestalo se, že by si někdo do bytu přivedl klienta. Myslí si, že se v klubu nesmělo fetovat. On drogy bral, ale ostatní brali víc. V klubu byl zakázaný sex. Nikdy nezažil, že by tam někdo provozoval sex s klientem. V klubu nesměli být kluci mladší 18 let. Zda tam někdo mladistvý pracoval, svědek neví. Není mu nic známo ani o problému s falešnými doklady. Obž. M. S. zná z klubu, chodil tam jako klient pít. O tom, že by měl něco společného s klubem, neví. Choval se jako každý jiný, pil a bavil se. Svědek s ním někdy seděl u stolu, bavil se s ním úplně normálně, M. trochu umí anglicky. Mimo klub s ním za účelem poskytování sexuálních služeb nešel. P. K. ani N. V. nezná. O tom, že by v klubu pracovali nějakí kluci z Ostravy, neví. Netuší, kolik si v klubu průměrně vydělal, ale měl na jídlo a na oblečení. Z klubu odešel, protože to nechtěl dělat donekonečna, dělal to, protože neměl zbylí. Obž. L. A. zná, vedle klubu má salón jeho bratr. Z klubu ho zná taky, chodil tam tak jako M.. Vnímá ho jako kamaráda. Není si jistý, zda zná obž. I. A.. Neví, kdo mu dal nabídku na práci ve Švýcarsku, asi mu to říkal M. P., ať tam jede s ním. Do Švýcarska jel autobusem, lístky si kupovali sami. Jeli do Baselu. Ve Švýcarsku byli u bratra obž. L. A.. Založil si účet a sháněl si klienty. Účet měl na I-boys. Byla to internetová seznamka. Chodil buď za klientem, nebo klient chodil za ním. Na placení už si nepamatuje, šlo ale o dobré peníze. Z toho, co vydělal, dával nějaká procenta L. bratrovi, bylo to hlavně za bydlení. Kolik to bylo, už neví. Ve Švýcarsku byl jen pár dní. Už přesně neví, co mu obž. L. A. řekl o Švýcarsku, ale žádné peníze mu nikdy nedával a on si o žádné neříkal. Party u O. L. se účastnil, byl tam asi 2x s M. P.. K sexuálním aktivitám tam nedocházelo, kromě jeho aktivity s panem R., ale to bylo dobrovolné, nikdo to po něm nechtěl. Byl opilý, tak proč ne. Jestli R. pracoval v klubu, neví, viděl ho tam. V klubu tančili i lidé, kteří tam nepracovali. Neví, zda byli lidé u vstupu do klubu kontrolováni. U vchodu stál bodyguard, který přišel po zazvonění. Jednou byl přítomen policejní kontrole v klubu. Kontrola probíhala tak, že policisté přišli, vzali si ode všech občanky a zkontrolovali je. Svědek neví, že se přišlo na nějaké problémy.

18. **Svědék A. Z., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že do klubu přišel, aby si přivydělal. O klubu Xxx mu řekl T. K., který ho tam i vzal s tím, že bude dělat společnost nějakým lidem a za to bude dostávat peníze. Šel tam s ním i Z. G.. Když je přijímali, ptali se, jak se jmenují, a jestli jsou plnoletí. Dívali se na občanku. Kdo je přijímal, si už nepamatuje. Do práce nastoupili druhý den. Ubytoval se v bytě nad klubem, protože nebyl z Prahy. Nájem, který se platil obž. L. R., byl 1.000 Kč na týden. Pravidla v klubu byla taková, že se museli normálně chovat, neopíjet se, nebýt pod vlivem drog. Do bytu nad klubem klienti chodit nesměli. Užívat drogy v klubu bylo zakázané, ale kluci je užívali. Live show si vymysleli kluci a dělali to tak, jak sami chtěli. Pracovní věci s obž. L. A. nikdy neřešil. Práce probíhala tak, že po otevření klubu čekali na příchod hostů, následně probíhaly show. Kdo nebyl na show, mohl s klientem odejít, nebo se čekalo do dvou do rána. Kolik si kdo vydělal, bylo na něm. Peníze dostávali od klientů, se kterými seděli, od klubu nedostávali nic. Show byly body-painting, olejové show a někdy probíhala live-sex show, toho se účastnil asi 2x. Show probíhaly tak, že kluci přišli, něco předvedli, posbírali si tipy, které dostali a odešli. K vzájemné masturbaci při show docházelo, k přímému pohlavnímu styku nikoli. Někdy kluci dělali orál. Show nikdo neurčoval. Kdo chtěl jít, ten šel. Peníze, které za show dostali, se rozdělily mezi tanečníky. Neví, co je to „*boy-drink*“. Neměli za úkol přimět klienty pít alkohol, ale když pili, bylo lepší. Podíl dostávali jen, když odcházeli před druhou ranní, nebo před dvanáctou hodinou. Klient musel vyplatit peníze, které se jim potom přičetly na účet. Z toho ale peníze neměli, spíš to propili. Z toho, co svědek

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

dostal od klienta, když s ním odešel mimo klub, klub žádný podíl neměl. Už neví, kolik si v klubu vydělal, byl tam jen dva měsíce, pak odešel. Pokutu od klubu dostal, ale to přišel extrémně pozdě, dal mu ji obž. R.. Pokud neměl peníze, tak pokutu zaplatil, až když si vydělal. Do „*privátka*“ kluci vodili klienty, aby jim tam zatancovali soukromý tanec. Za „*privátka*“ klient musel zaplatit pronájem, klukovi, který tam s ním byl potom platil zvlášť. Už si nepamatuje, kolik se za „*privátka*“ platilo. Neslyšel o tom, že by se tam poskytoval sex. On sám v „*privátka*“ nikdy nebyl. To, zda někde v klubu probíhal sex mezi tanečnickem a klientem, svědek neví. Klienti většinou kluky brali na hotel. Sex byl v klubu zakázaný. D. R. v klubu asi 2x potkal, ale neví, zda byl klient, nebo tam pracoval. Později slyšel, že nebyl plnoletý. P. K. a N. V. párkrát viděl v klubu, ale jinak je nezná, nemyslí si, že v klubu pracovali. Obž. M. S. zná z klubu. Neví, zda s klubem měl něco společného. U jeho stolu asi nikdy neseděl. Na hotelu s ním nebyl. S obž. L. A. se v klubu párkrát potkal. Nabídku vycestovat do Švýcarska dostal, ale už neví od koho. Přijel do Švýcarska na Europa Platz, kde se ubytoval a chodili mu tam klienti. Když si vydělal nějaké peníze, jel domů. Neví, kde přesně bydlel, ale bylo to na bytě, do kterého mu potom chodili klienti. Ze začátku bydlel na bytě s jedním dalším klukem. Kontakt s klienty probíhal tak, že vždy zazvonil telefon a dohodlo se, že ten člověk přijde. Nevzpomíná si už, kdo to domlouval. Klienti platili 150-200 franků, z této částky zaplatil polovinu za nájem. Už neví, komu část výtěžku odevzdával.

19. **Svědék D. K., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že se o klubu Xxx dozvěděl v klubu Rio v Ostravě, kde byl P. K., pan M. a J. R.. Tehdy mu bylo 17 let. Po nějaké době mu přišla nabídka, zda nechce jet do Prahy na party. V Praze byli na večeri, po které šli do klubu Xxx. Na večeri byl pan M., P. K. a L. A.. V klubu si všiml, že tam jsou jen homosexuálové. Když byl v klubu, bylo mu 18 let. Spolu s P. K. sehnali od kluků, co tam tančili, nějaké drogy. Mysleli si, že to byl kokain, ale byl to pervitin. Zbytek večera si už moc nepamatuje. Není si jistý, zda měl ten večer pohlavní styk. Z klubu Xxx jeli na hotel Xxx. Jel tam on, P. K., pan M. a J. R.. P. K. tvrdil, že je mu 18 let, svědek nevěděl, že to není pravda. V té době ani nevěděl, že má P. K. zfalšovaný občanský průkaz. Měl ho v elektronické podobě, originál s sebou nikdy nenosil. Když druhý den po oslavě jeli domů, dostali akorát peníze na lístky. Potom, co ještě několikrát byli v Praze, dostali nabídku od obž. L. A., jestli si nechtějí jet vydělat eskortem do Švýcarska. L. A. jim řekl, že je ve Švýcarsku jeho bratr, o prostituci se spolu ale nikdy nebavili. Ve Švýcarsku obž. I. A. při kontrole dokladů zjistil, že P. K. není 18 let, proto musel odjet domů. Odjel i J. G., který tam přijel s nimi, svědek tam nakonec zůstal sám. Byl tam tři týdny a poskytoval eskort služby, jezdil za klienty, klienti jezdili za ním. Eskortní služby ve Švýcarsku obnášely masáže, a to i se „šťastným koncem“ a pohlavní styk. Byl střídavě v Bernu a v Baselu. Poprvé byl ve Švýcarsku asi 3 týdny, a pak jel do Švýcarska ještě 3x nebo 4x. Vždy to bylo přes obž. A.. Klienti ve Švýcarsku byli sháněni tak, že mu byl vytvořen profil na gay seznamce a on se už o nic nestaral. Klienti mu chodili tak, jak mu bylo řečeno bratrancem obž. I. A., V. A., který na ně na bytě dohlížel. Od klientů dostávali 100 franků za hodinu, z toho ale asi 40 % odevzdávali V. za logistické zajištění. Cena byla daná. Když jeli do Švýcarska poprvé, lístky jim kupoval buď L. A., nebo J. G.. Potom si lístky kupoval sám, nebo jel autem s obž. I. A.. V klubu Xxx nikdy nepracoval. P. K. mu říkal, že tam párkrát tančil, ale že by tam byl zaměstnaný, to svědek neví. N. V. zná, určitě byl ve Švýcarsku, neví, jestli pracoval v Xxx. D. R. zná, pracoval v Xxx. Myslí si, že P. K. a N. V. i v současné době provozují prostituci. Neví, zda ji provozuje i D. R.. Od P. K. ví, že si D. R. vymýšlel věk, sám se s ním nikdy nebavil. Obž. L. R. zná z klubu, párkrát spolu komunikovali. B. T. si pamatuje z první noci z Prahy. Ve Švýcarsku byl svědek s P. K. i s obž. S.. Pozvání byli přes chat. Jezdili se tam odreagovat. Ví o tom, že obž. S. udržoval sexuální styky s P. K. a N. V., někdy je s nimi měl také. Myslí si, že K. tehdy už bylo 18 let.
20. **Svědék J. Z., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že v klubu Xxx tancoval a zpíval. Jako hosta ho do klubu nejprve přivedl jeho expřítel. To bylo v roce 2014, bylo mu 19 let. V klubu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

pracoval přerušovaně do října 2016 a poté znovu v roce 2017, ale to už jen zpíval. Když se rozhodl, že by chtěl v klubu pracovat, domluvil se s obž. L.R.. Ten od něho později chtěl fotokopii občanského průkazu. Obž. R. nezjišťoval, jestli mu už bylo 18 let, to byla povinnost ochranky u vstupu, ale věděl, kolik mu je, protože mu to svědek řekl. Jeho pracovní doba byla neděle až čtvrtek od 20.30 hod. a pátek a sobota od 20.00 hod. Odměňován byl dýšky, klubem nebyl placen nijak. Výdělek za večer byl dost individuální. Mohlo to být třeba pár stovek za večer, nebo i několik tisíc. Záleželo i na tom, který den v týdnu to bylo. V klubu probíhaly cream show, olej show, pull show, live show, bodypainting. Při cream show ze sebe dva chlapi slízávali šlehačku, při olej show se masírovali potření dětským olejem, při pull show se v bazénku ve tvaru mušle omývali malou houbičkou ve tvaru penisu, u live show si dva chlapi prováděli orální sex, při bodypaintingu po sobě kreslili vodovými barvami nebo temperami. Na show se mohli hlásit sami, pokud se nepřihlásilo dost lidí, tak byli vybráni náhodně. Není si vědom toho, že by v klubu docházelo k sexu, v „privátce“ byl sex výslovně zakázán. V „privátce“ se ale mohl s hosty např. líbat, někdy se ale stalo, že tam s nimi jen byl. Bylo to individuální. Za „privátce“ se platilo 300 Kč na 10 minut, to se platilo na baru a platil host. „Privátce“ bylo něco podobného jako hodinový hotel. Probíhal tam soft sex. Mezi tanečnický byla dohodnuta minimální částka 1.500 Kč, o kterou si od klienta v „privátce“ měli říkat, tuto částku mu potvrdil i obž. L. R.. V klubu byl seznam drinků, které byly za 499 Kč, ze kterých měli tanečníci provizi 200 Kč. Fungovalo to tak, že když si tento drink objednali, dostali od barmana malý papírek, který druhý den po poradě odevzdali na baru a dostali 200 Kč v hotovosti. Odcházení mimo klub bylo čistě na klucích. Bylo na nich, co si dělají ve svém volném čase. Nesměli ale odcházet před závěrečným tancem, který probíhal v 1.30 hod., nebo ve 2.00 hod., a také hodinu po jeho konci. Pokud někdo chtěl odejít dříve, musel se vyplatit, musel mít s hostem propito min. 1.000 Kč. Když toto propito neměl, musel složit 1.000 Kč na baru. Částku, kterou složil na baru, mohl potom tanečník propít. Pokud chtěl odejít před závěrečnou show, platilo se 2.000 Kč. On sám vzácně s klienty odcházel. Propít složenou částku, nebylo těžké, a to s ohledem na ceny nápojů, kdy např. Coca-Cola stála 100 Kč. Na kafe ale měli slevu. Pokud odcházel s klientem, šli např. k němu na hotel, klub do toho nijak nezasahoval. S klientem odcházel z různých důvodů – mohlo dojít k orálnímu sexu, ale mohl mu také jen zpívat. Nikdo jim neurčoval, o kolik si mají říkat peněz – každý si nastavil ceny podle svého. Jediným pravidlem bylo, že nesmějí jít pod 3.000 Kč – bylo to z důvodu ochrany tanečníků, kteří si vydělávali málo. Hned první den ho o tomto limitu informovali kluci v klubu, a později mu to potvrdil i obž. L. R.. Jeho měsíční výdělek byl individuální, mohlo to být 4.000 Kč i 40.000 Kč. Svědek bydlel mj. v bytě nad Xxx klubem, počet spolubydlících se tam měnil. Byt nebyl zrovna velký, byly tam palandové postele, někteří spali na rozkládací sedačce. Za byt platili L. každý týden 1.000 Kč. Do bytu se nesmělo s klientem. V klubu Xxx byly tresty za braní drog, ale kluci drogy brali. V klubu zažil jednu, dvě policejní kontroly. Kontrola probíhala tak, že přišla policie a zkontrolovala doklady. Majitelem klubu byl obž. M. S., který se tam objevil jednou za dva, tři měsíce a do fungování klubu nijak nezasahoval. Měli přímo zakázáno s ním probírat fungování klubu. Do klubu chodil pan M. se spoustou přátel. Svědek s ním několikrát seděl u stolu. Jednou s ním i odešel na hotel Xxx, to bylo na jaře, nebo na podzim 2015. Bylo tam celkem 5 kluků, on jediný se neúčastnil sexuálních aktivit, pouze ležel uprostřed a hezky se usmíval. Byl za to panem M. odměněn, dostal 3.000 Kč nebo 4.000 Kč. Odměnu dostali i ostatní. Společně s ním tam byl R. Š., dva kluci z Ostravy a D. R., který měl na pokoji sex s obž. J. R.. O D. R. se říkalo, že je mladší, než tvrdil. O P. K. to také slyšel, ale nikdy s ním nemluvil. Administrativní stránku klubu měl na starosti obž. L. A., ten také do vedení klubu moc nezasahoval. Obž. L. R. měl na starosti přijímání lidí a rozpis kluků. Pokud si L. neporozuměl s některým tanečníkem, jejich cesty se rozešly, chod klubu ale zvládal. Existovaly pokuty, které fungovaly jako varování, a pokud by dotyčný přestupek opakoval, musel by odejít. Výše pokut byla různá, pokud někdo přišel pozdě, platil 300 Kč, pokud přišel pozdě na show, platil 500 Kč. Pokuty se zapisovaly na seznam v šatně, který dost rychle zmizel, neví,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

jestli ho zrušili, nebo si ho někdo vzal. S M. nesměli o pokutách mluvit. L. se pokutám vyhýbal. Tržby z pokut měly končit v účetnictví klubu, říkalo se ale, že si některé ty peníze L. nechával. On sám mohl za celou dobu, kdy v klubu pracoval na pokutách zaplatit 10 - 15.000 Kč. Kluci, kteří porušovali pravidla častěji, platili víc. Obž. B. T. v klubu pouze zaskakoval, pokud tam nebyl L., měl na starosti jen nějaký rozpis. Není si vědom, že by do fungování klubu jakkoli zasahoval J. R., vždy tam jen přišel s M.. Svědek byl pozván do Švýcarska, ale jelikož se toto téma mezi kluky živě probíralo, nevzpomene si už, kdo mu tuto nabídku dal. Probírali to všichni – tanečníci i vedení. Je i možné, že tip na odjezd do Švýcarska dostal od matky bratrů A.. Svědek do Švýcarska odjel začátkem roku 2016. Jel do Baselu a o den, dva později do Bernu. V Bernu s ním byli další čtyři chlapci a v Baselu jeden, nebo dva. Když do Švýcarska přijel, napsal obž. I. A., který ho vyzvedl a dopravil na byt. Tam byl upozorněn, že kvůli sousedům nemá chodit k okraji balkonu a že mají ven vycházet jen jednou, dvakrát denně. Probíhalo to tak, že dělali nějaké masáže a pak platili provizi 50 % obž. I. A. za to, že jim práci dohodil. V jednom případě byl zaplacený pouze za to, že klientovi zpíval. Klienti byli sháněni tak, že I. měl nějaké webové stránky, na které mu psali. Svědek se pak s předstihem dozvěděl, že má např. za 2 hodiny přijet klient. Když klientům poskytoval sexuální služby, tyto nebyly domluveny předem. Bylo to nadstandardní a za extra příplatky. Ceny za masáže byly fixní, mohly být 100 – 150 franků. Za nadstandardní služby si ceny říkali sami, nebyl na ně žádný ceník. Z toho, co poskytoval navíc, I. nic neodevzdával. Ve Švýcarsku měli zakázáno stahovat si Grinder (pozn. obdoba aplikace Tinder, určená pro gaye). Bylo mu vysloveně řečeno, že si sami nesmějí hledat klienty na sexuální služby. Do Česka odjel po 10 dnech z toho důvodu, že po odvodu 50 % mu jednak nezbývalo dost peněz a jednak nebyl cílovou skupinou pro Švýcary, protože byl homosexuál a jim se více líbili kluci, kteří byli heterosexuálové. V průběhu cesty do ČR psal obž. R., aby ho vzal zpět do klubu, ze kterého byl předtím vyhozen. Do klubu se vrátil a pracoval v něm až někdy do září/října 2016, kdy z klubu odešel natrvalo.

21. **Svědék O. L., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že obžalované i klub Xxx zná. V klubu Xxx byl o prázdninách roku 2014 jako tanečník. Dostal se tam přes T. P.. Už neví, za kým tam přišel, ani kdo ho najímal. Od nikoho z klubu nedostal nabídku na to, aby šel do klubu dělat prostituci. Pamatuje si, že tam byl obž. R. a nějaký Slovák. Smlouvu neměl, jen ústní dohodu. Odměnu dostával podle toho, s kým z klubu odešel. Klienta si hledal tak, že když tam přišel člověk, bavili se a následně spolu odešli. Za tanec odměnu nedostával. S klienty chodil na hotel, kde poté probíhal pohlavní styk. Myslí si, že si s klienty domlouval cenu dopředu, bylo to 5 000 Kč za pohlavní styk. Jiné sexuální aktivity cenově odlišené nebyly. V klubu bylo více kluků, kteří odcházeli s klienty. Přímo v klubu s klientem žádný sex neprobíhal. Neví, zda to bylo přímo zakázáno. O možnosti odcházet s klienty mu řekl P. K.. Neví, zda byla stanovena hranice ohledně ceny, pod kterou nejít. Je možné, že mu obž. L. R. řekl, že nemá jít pod 5.000 Kč. Částku, kterou si vzal od klienta, si nechával celou. Klub měl podle jeho názoru výnos pouze za útratu. Neví, zda bylo možné, aby s klientem odcházel před půlnocí. Jestli se platilo za dřívější odchod, neví, on sám nikomu z klubu peníze nedával. V klubu nedostal žádnou pokutu. Pokuty rozdával obž. L. R. za prohršky, např. za pozdní příchod. V klubu pracoval pouze 14 dní, protože měl výčitky svědomí. Práci dělal kvůli penězům, a protože je homosexuál. Už se nepamatuje, zda se ho před nástupem do klubu ptali na věk. Za jednu noc měl jednoho klienta, během těch 14 dní mohl být v klubu tak 8x. Měl tam dva kamarády z Ostravy - N. V. a P. K.. Myslí si, že tam tou dobou pracovali. Kolik jim bylo tehdy let, neví. Co se klientů týče, probíhalo to u nich stejně. Svědek uvedl, že bydlel v bytě nad klubem, nájem neplatil, ale kluci, kteří tam bydleli permanentně, ano. Myslí si, že K. a V. v bytě nebydleli. Provozním manažerem klubu byl obž. L. A.. Tanečníky měl na starosti obž. L. R., dělal choreografie a show. Show vypadaly tak, že se např. dva kluci natírali olejem a prováděli různé obscénnosti. Svědek show nedělal, mohl to dělat, kdo chtěl. Myslí si, že v klubu nebylo místo, kde by se dal provozovat sex. „Privátka“ mu nic neříká, ale ví, že v klubu byl box se závěsem. Měli tam přístup barmani a obž. L. R.. Myslí si, že se za box nic extra platit nemuselo. Neví,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

zda tanečníci měli nějaký podíl z toho, co v klubu zákazníci vypili, asi ne. V klubu byla ochranka u vchodu, která kontrolovala ty, kteří vcházel. Vstup byl placený. Obž. M. S. svědek zná, seznámili se na narozeninách T. P. v Ostravě. Je to asi majitel klubu Xxx, během 14 dní, co tam pracoval, byl obž. S. v klubu často. Na narozeninách T. P. byl i obž. L. A. a nějaký vysoký Slovák v černém obleku. Poté se probudili na hotelu s K., V., L. A. a asi i s M.. Pravděpodobně mezi nimi došlo k nějakým sexuálním stykům, ale on byl tak opilý, že neví. Pan M. se asi ptal, kolik jim je, a pak zaplatil každému 5.000 Kč, které jim předal obž. L. A.. Obž. L. A. měl na hotelu svůj vlastní pokoj se svým přítelem. Svědek dále uvedl, že poté jeli již bez N. V., u kterého M. zjistil, že mu není 18 let do Prahy. V Praze byli na večeri a poté šli do klubu Xxx. Na hotelu Xxx došlo mezi ním a panem M. k pohlavnímu styku. V roce 2014 bylo svědkovi 17 let, na hotelu se ho na to pan S. neptal. Peníze mu pak dal ten vysoký Slovák, myslí si, že se jmenuje K. (pozn. obž. R.), ten mu předal asi 5.000 Kč. Myslí si, že s K. rovněž měl na hotelu sex. Svědek si myslí, že N. V. používal v klubu falešný průkaz, ale nikdy ho neviděl. Ví to, protože mu o něm N. říkal. Obž. B. T. v klubu viděl, pracoval na podobné pozici jako obž. R.. Na D. Č. si svědek nevzpomíná, ale jméno je mu povědomé. Neví, zda D. R. v klubu pracoval. V klubu proběhla policejní kontrola, před kterou se svědek schoval na záchodě, protože mu nebylo 18 let. L. R. o jeho věku nevěděl, a tak ho předem nijak neinstruoval. Od ostatních kluků chtěl R. občanský průkaz, zda ho chtěl i od něho, si již nepamatuje. Aby si změnil občanku, mu poradil N., upravil si ji v malování. Následně ukazoval upravenou občanku v telefonu. Ve Švýcarsku svědek byl, ale ne na chatě, na kterou jezdili N. a P.. Byl tam s N. V., byli v Bernu na bytě, bylo to v červenci/srpnu 2015, už mu bylo 18 let. Byl tam s nimi ještě další kluk z Prahy, jehož jméno si nepamatuje. O možnosti takto jet do Švýcarska mu řekl asi N.. Fungovalo to tam jako privát – kluci si volali klienty přímo na byt. Klienti se sháněli přes nějakou aplikaci. Aplikaci spravoval ten, kdo měl byt na starost – bratranec L. A.. Na bytě byl ještě nějaký Bulhar. Jména V. P. N. ani I. A. mu nic neříkají. Svědek L. zvládl tak dva, tři klienty za den, stejně jako V.. Co s nimi budou dělat, si domlouvali každý sám. Svědek s nimi prováděl jak anální, tak orální sex. Cena byla podle něho podobná jako v Česku. Mohlo to být 250 franků. Peníze od klienta dostal a odvedl z nich 25%, nebo 50 % A.. Ve Švýcarsku byl 10 dní. Kromě Bernu byl i v Baselu, kam jel buď s tím Bulharem, anebo s tím A. autem. V Baselu to fungovalo na stejném principu jako v Bernu. Byl tam s K. a s A.. Když chtěl jet domů, jen to oznámil těm, se kterými byl na bytě. Celkově si ve Švýcarsku vydělal v přepočtu kolem 25-30.000 Kč. Po návratu ze Švýcarska se již prostitutí neživil. Neví, zda měl pan S. nějakou vilu v Itálii, myslí si, že ji měl jen ve Švýcarsku. Domnívá se, že do Itálie jezdili N. a P., ale neříkali mu o tom nic, jen se zmínili o Švýcarsku, kam měli jet něco slavit, měl je pozvat pan M.. To bylo v roce 2015.

22. **Svědék V. Ž., nar. xxx,** před soudem vypověděl, že klub Xxx zná, nějakou dobu tam pracoval, když mu bylo asi 20 let. Dostal se tam sám od sebe, vyhledal si klub, napsal tam, zda by mohl dělat tanečníka, poslal normální fotku, na které byl oblečený, a pak přišel a už zůstal. Na internetu bylo napsáno, že jde o hudební klub. Přijímal ho obž. R., který se ho ptal, jestli mu je osmnáct – musel mu ukázat občanku. Vysvětlil mu současně, co práce obnáší, že bude více méně go-go tanečník. V klubu měl normální dohodu jako tanečník, uzavřel ji s L.. Myslí si, že v dohodě byla stanovená hodinová mzda, ale jak to bylo s odměnou, už neví. Práci dělal de facto zdarma, protože ho bavila. V klubu občas dostal od někoho peníze za tanec. V rámci vystoupení někdy v klubu probíhala stripshow, nebo si někdo vymyslel scénář, live sex show byla hraná, nešlo o opravdový pohlavní styk. Někdy došlo k ejakulaci tanečníků, pokud chtěli, nebo to bylo domluvené. Mimo klub si věci domlouval sám, to probíhalo tak, že se třeba s někým seznámil v klubu, ale i mimo klub. Když se s někým domluvil v klubu, sešel se s ním po práci. Měl byt na Barrandově. S klientem chodili třeba na hotel. Když chtěl, tak proběhl sexuální styk. Někdy se s klientem domlouval dopředu na tom, co proběhne. Platby si také někdy domlouvali dopředu. Nebylo to vždycky za peníze, někdy s ním prostě chtěl jít. Peníze si vzal, i když nebyli domluveni na žádné ceně, pokud mu je klient dal. Když šel za peníze,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

obvyklá taxa byla kolem 6.000 Kč. Co klientovi poskytne a za kolik, si určil on sám. Když neposkytl klientovi anální styk, ale jen orální, tak to bylo kolem 3.000 Kč. Ceny si většinou stanovoval sám, bavil se o nich s kamarády. Když chtěl odejít z klubu, většinou na něj klient čekal, a šli později. Pokud klient chtěl, aby odešel před půlnocí, někdy to šlo, ale jindy ne. Klubu se za to, že odešel dřív, platit nemuselo, ale někdy dával na bar peníze sám. Tyto vlastně platil sám sobě, byly na propití. Někdy na bar dával 1.000, někdy 2.000 Kč. Dával to normálně do kasy. Pokud v přípravném řízení k tomuto uváděl něco jiného, policisté ho nenechali přemýšlet, když potřeboval. Zeptali se ho na otázku, odpověděl a už se ptali na další. Pokud klient chtěl, mohl na bar dát peníze na propití za něho. To, jestli propil celou částku, nesledoval. Myslí si, že většinou ano, pil totiž hodně. Kolik má v tom banku sledoval možná ze začátku. Pokuty byly za pozdní příchod, nebo pokud si nepřinesl věci na tanec. Pokutu platil většinou obž. R.. Jestli si L. ty pokuty někde evidoval, neví. V „*privátce*“ mohl udělat soukromý tanec pro klienta. Občas to využíval. „*Privátka*“ se platilo přes bar, ale už nevzpomíná na částku, bylo to 1.000, nebo 1.500 Kč. Pronajímalo se asi na půl hodiny, nebo 20 minut, platil klient. Pak klient ještě něco zaplatil i jemu. Neví o tom, že by se v „*privátce*“ děly jiné aktivity než tanec. Bylo to zakázané. L. jim říkal, že sex v klubu nesmějí dělat ani na „*privátce*“, že slouží čistě na tance. Zákaz provozování sexu byl i na záchodech. Pokud se týče toho, o kolik si má říkat tanečník, když jde s klientem na „*privátka*“, tuší, že mu L., nebo někdo z kluků, říkal, že normálně si kluci berou 1.000, nebo 1.500 Kč. To si řekli jen mezi sebou, aby si někdo neřekl hodně, nebo málo. Myslí si, že ho obž. R. po nástupu do klubu Xxx fotografoval. Svědek uvedl, že L. kolikrát prosil, aby mu sehnal nějakou práci, protože ji chtěl dělat. L. byl jediný, kdo mu pomáhal, když neměl ani kde bydlet. Věděl, že je z Brna, domluvil mu jeho prvního kamaráda, řekl mu, že má byt, a jestli bude chtít, tak že u něj může být. Ten kamarád byl P., také tancoval v klubu. Mrzí ho, že je to teď použito proti L., protože když svědek nastoupil do klubu, tak ho sám o pomoc se sháněním práce žádal. Obž. R. věděl, co dělal před nástupem do klubu, tj. že točil videa, a domluvil mu, že by mohl jít s nějakým klientem. Žádnou provizi za to obž. R. nedával. Kromě L. R. byli v klubu barmani, hlídač a dýdžej. Obž. S. zná z klubu jako hosta. Neví, jak často tam býval. Obž. S. mu nikdy neříkal, jaké částky má vyžadovat od klientů. Napřímo s ním mluvil snad jednou. Nemyslí si, že by obž. S. někomu v klubu říkal, co má dělat, nebo kolik si má říct peněz. Když ho obž. S. pozval na hotelový pokoj, mohl odmítnout. Na hotelovém pokoji mezi nimi proběhl pohlavní styk. Byl tam ještě obž. J. R.. Potom určitě dostal nějaké peníze, mohlo to být kolem 4.000 Kč, ty dostal od pana majitele. Stalo se to jenom jednou. Svědek si myslí, že obž. S. věděl, kolik mu je let od obž. R.. S obž. L. A. se párkrát potkali, ale to, že by měl v klubu nějakou funkci, nevěděl – vždy se potkali mimo klub. Obž. I. A. zná zhruba jako L.. Oba vídali v restauraci. Obž. B. T. zná, v klubu se moc nepohyboval, ale možná byl také šéf něčeho. Zná i obž. R., ten chodil do klubu jako host. Policejní kontrole v klubu byl přítomen jednou, nebo dvakrát. Kontroly probíhaly tak, že tam přišli policajti, všichni tanečníci si museli sednout a pak museli jít na policii, kde si je fotili. To bylo před zavřením klubu. Při první kontrole se kontrolovaly občanské průkazy, to s nimi nikam nejeli. Svědek neví o tom, zda v klubu pracoval nějaký tanečník mladší 18 let. P. K. ani N. V. nezná. D. R. zná, v klubu nepracoval. Seznámil se s ním mimo klub, do klubu nechodil ani jako host. O možnosti provozovat prostituci ve Švýcarsku moc neví, sám s tím zkušenost nemá, nikdy tam nebyl, a ani nedostal nabídku, aby tam jel. Netuší, zda obž. S. zval nějaké kluky k sobě do Švýcarska, nebo někam jinam. Z klubu odešel, když se klub zavřel.

23. Podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu byla čtena výpověď **svědka M. M., nar. xxx** z přípravného řízení, ve které uvedl, že v roce 2016 se o klubu Xxx dozvěděl z inzerátu v Metru. Inzerát obsahoval informaci, že shánějí společníky a tanečníky a telefonní číslo. Toto tel. číslo používal obž. L. R., který ho pozval na osobní pohovor, kde mu vysvětlil, jak to v klubu funguje. Nebyl přímo „šlapkou“, ale byla zde možnost si dobrovolně s klienty domluvit sexuální služby. Ne všichni klienti toto vyžadovali, někteří se chtěli pouze bavit. O poskytování sexuálních služeb mluvil s obž. L.R. hned na začátku, ten mu řekl, že je to na něm,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

že nic poskytovat nemusí, a že někteří klienti chtějí jen obejmout. Tanečníci byli placeni ze speciálních drinků, které stály 500 Kč, z takových mohli mít 190 Kč. Po objednání drinku dostal tanečník od barmana podepsaný lísteček, který mohl následující den směnit za peníze. Stalo se mu, že za lísteček nedostal žádné peníze, protože přišel až po dvou týdnech. Dále zde bylo vykupování, za které dostal tanečník 2.000 - 3.000 Kč, za které si poté mohl nakoupit nápoje za ceny pro klienty. Žádnou hotovost ale nedostal, pokud peníze na nápoje neutratil včas, propadly klubu. Žádnou evidenci toho, kolik mu klub dluží, si nevedl. Vykoupit se mohlo po 23.00 hod, nebo i dřív za 3.000 Kč, a později za 2.000 Kč. O víkendu to bylo za částku 3.000 Kč. Peníze byly placeny do pokladny na baru. Vykoupení probíhalo tak, že tanečník řekl klientovi, že si ho může v klubu vykoupit, šel za manažerem, tomu řekl, že má klienta, který si ho chce vykoupit, oba šli na bar, kde bylo zkontrolováno vyplacení a pak mohli odejít. Vyplatit z klubu se mohl i sám tanečník, mohl se tak domluvit s manažerem, částka za vyplacení byla v takovém případě nižší a šla rovnou manažerovi. V klubu bylo ještě tzv. „privátka“ to stálo klienta 400 Kč na 10 min nebo 15 min. To co se dělo na „privátka“ už nikoho nezajímalo. Kontroloval se pouze čas. Byl to gauč, který byl oddělen oponou od zbytku klubu. Oběma manažery byl poučen, že nesmí snižovat cenu za poskytovaný sexuální servis na „privátka“, tj. orální sex, líbání - neměl jít pod 2.000 Kč za 15 minut. Tuto částku ovšem nikdo nekontroloval. V klubu Xxx si mohl vydělat asi 150.000 Kč. Ze začátku chodil do xxx jen o víkendu, pracovní dobu měl od 22.00 hod. do 1.30 hod., někdy do 2.00 hod. Pracovní dobu určoval manažer obž. L. R.. Později byl manažerem T. B.. Když pracoval, probíhalo to tak, že přišel, oblékl si trenky, připravili se na představení. Po otevření klubu byla porada, na které byli všichni tanečníci, L. R. říkal, jaké bude vystoupení a kontroloval, jestli mají např. trenky, ručník, kartáček, deodorant, někdy měli mít i tílko. Když někdo něco neměl, platil pokutu ve výši 200-300 Kč. Pokuty určoval a vybíral manažer. Když se manažerem stal T. B., byly pokuty po pár měsících zrušeny. Při poradách se kontrolovala i docházka, za jejíž nedodržení bylo možno dostat pokutu 500 Kč, pokud tanečník nepřišel vůbec, tak byla pokuta 1.000 Kč. Pokud někdo pokuty nezaplatil, byl vyhozen z klubu. Bylo možné oznámit dopředu, že tanečník nepřijde, ale to muselo být něco extra – např. když někdo zemřel. On sám dostal pokutu 100-200 Kč za to, že neměl ručník. Neexistoval žádný „price list“ na pokuty a někdy se šlo s manažerem domluvit a zaplatit méně. Při nástupu do klubu žádnou pracovní smlouvu nepodepisoval, až po několika měsících podepsal smlouvu o provedení práce, kde byla jeho pracovní pozice definována jako tanečník se mzdou 80 Kč nebo 90 Kč za hodinu. Tuto podepsal s obž. L.R.. Svědek ani ostatní žádné peníze podle smlouvy nedostali. Až při podpisu smlouvy po něm L. R. chtěl občanku, kterou si i ofotil. Při prvním setkání po něm občanku nechtěl, nekontrolovali mu ji ani při vstupu. Součástí jeho příjmu byly i peníze, které vybírali do klobouku po show. Jednalo se o olej show a live sex show. Při olej show po sobě dva nazí kluci mazali asi 10 minut olej. Live sex show bylo líbání na stagi, nebo felace penisu, to bylo předstírané. Pokud někdo chtěl ejakulovat na stagi, mohl, nebylo to zakázané, ale ani povinné. Dále v klubu probíhala cream show, při které ze sebe dva nazí tanečníci slízávali šlehačku. Na show se kluci hlásili sami tak, že manažer řekl, že chce olej show a oni se mohli hlásit. Stalo se, že některému klukovi řekl, že on jít nemůže, protože byl včera. Na stagi dělali ještě řecký tanec, kterého se účastnili všichni tanečníci, toho bylo možné se neúčastnit, jen pokud se účastnil dalšího vystoupení. Na směně muselo být minimálně 8 kluků, o víkendu víc. To zajišťoval manažer. Kluci, kteří pracovali přes týden, měli normální rozpisy. V klubu nikdy nezazněl zákaz poskytování sexuálních služeb za peníze. M. byl majitelem klubu, to mu řekli kluci. Když přišel, sedl si do zlatého gauče a pořádal velké párty. Občas mu dělali společnost kluci z klubu, ty si vybíral sám, nebo přes manažera. M. mluvil trochu anglicky, ale spíše italsky. Stávalo se, že M. platil za sexuální služby tanečníkům, bral si je z klubu. Svědek osobně M. žádné sexuální služby neposkytoval. Dále byly v Xxx ještě pracovníci security, dýdžejové – P. M. a Ž. (pozn. Y. S.). Svědek řešil všechno vždy s manažerem, s nikým jiným. Zná i obž. L. A. – občas přicházel do klubu a jeho jméno bylo napsáno na tabulce u vchodu u IČO. Obž. I. A. nezná. Zná i nějakého

B., který chodil do klubu s M., ale neví, zda se podílel na chodu klubu. Barmany v klubu byli M. D., F. D. a J. Z.. Svědek neví o tom, že by v klubu byli mladiství. Neví nic o falešných dokladech, v klubu nikdo doklady nekontroloval. Ubytování při nástupu do klubu neřešil, protože tou dobou už bydlel v Praze. Od kluků věděl, že dříve byl u klubu nějaký byt. Podnik od tanečníků vyžadoval, aby pili alkohol, ale nikdo to nekontroloval. Stalo se, že někdo z nich např. cvičil, a tak pil jen nealkoholické nápoje, ale pití nápojů bylo vyžadováno. V klubu nebyl žádný společný účet tanečníků. Byli poučeni, že pokud přijde policie, jen zkontroluje pasy a půjde, že se nemusejí ničeho bát. O policejních kontrolách dopředu nevěděli. Kluci jezdili s klienty na práci do zahraničí, to nebylo ale domluvené přes klub. O Švýcarsku slyšel jen to, že tam M. má chatu.

24. **Svědék K. M.**, vyslechnutý na návrh obhájce obž. R., před soudem vypověděl, že klub Xxx zná, do klubu jezdil od 17. 12. 2016 do 17. 12. 2017, a dělal tam drink-boye a tanečníka. O klubu se dozvěděl z facebooku, z inzerátu, na který reagoval. Domlouval se s obž. L.R. někdy v dubnu 2016. Do klubu se šel podívat v průběhu srpna. Vysvětlili mu, jak to tam funguje, že bude bavit lidi, dostane kredit na baru, pokud zákazníci budou pít a dělat útratu, a ten bude moci propít. V klubu se setkal s obž. B. T., který mu krátce vysvětlil, jak probíhají show, že je tam taková zábava pro zákazníky klubu, a navrhl mu, že pokud chce, může v klubu zůstat po zbytek večera a tančit. V prosinci do klubu znovu přijel, protože měl přes zimu víc času, a poté do klubu již jezdil pravidelně – každý 2., 3. víkend až do jeho uzavření. Do klubu do Prahy jezdil, protože v xxx, odkud pochází, tato možnost nebyla. Nebral to tak, že tam jezdí pracovat, jezdil se tam bavit. Smlouvu neměl, vše bylo na základě ústní dohody. Mohl tam chodit bez smlouvy, ale pokud se domluvili, že tam přijede, tak musel přijet. Klub Xxx byl oproti jiným klubům luxusní, bylo to něco mezi kabaretem a cirkusem. Měl rád, byl tam program. Když byl svědek v Praze, měl pronajatý byt přes Airbnb, nebo bydlel u nějakého kamaráda. V klubu pomáhal s přípravou show. Show probíhaly každou půlhodinu, byly to cream show, oil show a taneční choreografické scény. Při show, i v čase mezi nimi, se hodně tančilo. Live sex show v klubu nikdy nezažil, všechno bylo na hranici erotiky – nikdy žádný sex. V klubu museli být hodinu až dvě před jeho otevřením, aby si show nacvičili. Show se všichni účastníci dobrovolně, někdy se i předháněli, kdo co bude dělat. Choreografie, při nichž by se kluci svlékali do naha a prováděli nebo předstírali orální sex, nikdy nezažil, maximálně si na chvíli stáhli trenýrky, ale hned zase oblékli. Obž. R. většinou napsal, kdo bude tančit, nebo si to psali i sami tanečníci, to se vždycky dohodlo na poradě před otevřením klubu. Kostýmy nosili – černé spodní prádlo, Č. nátělník, hodně se nosily i motýlky, jednu dobu měli vojenské khaki barvy. Na večer bylo vždy nějaké téma. Žádné peníze se nevybíraly. V klubu si vydělával různě, záleželo na tom, jak chodili klienti. Když chodili, pili spolu a dostávali podíly z drinků. Pokud si klient objednal například sekt, měl z toho třeba 500 Kč a tyto peníze mohl následně propít. Žádný jiný výdělek v klubu neměl, maximálně, když tančili a někdo mu dal za slipy nějaké peníze. Za celou dobu, co do klubu chodil, nikdy s žádným klientem nikam neodcházel. Vždycky byl v klubu až do konce. Sex za peníze nikdy neposkytoval, neměl k tomu ani příležitost. Neví, zda ostatní kluci s někým odcházeli, o ostatní kluky se nestaral. Po zavření klubu mohli s návštěvníky jít popíjet i někam jinam. O víkendu klub zavíral podle toho, kolik bylo lidí, většinou okolo 03:00 hod ranní, takže třeba do 6:00 -7:00 hod mohli někde být. S klienty chodili pít třeba do Friends, do Nebe, do Duplexu, nechodili ale jen do klubů. Takto chodil např. s L. P. Na další jména si nevzpomíná. Neví, kolik vlastních peněz do víkendu stráveného v Praze investoval, mohlo to být kolem 3.000 Kč. Ty peníze zaplatil, aby mohl v klubu tancovat před hosty. Není to velká částka. Jména N. V., ani P. K. nikdy neslyšel. D. R. zná jen z doslechu, kluci říkali, že někdy pracoval v klubu jako tanečník a že kvůli němu vznikl nějaký problém, on sám ho ale v životě neviděl. Neví, jaký měl pan R. vztah s obž. R.. Kluci říkali, že měl falešnou občanku a že se v klubu snažil za každou cenu pracovat. Pan R. se sám hlásil k tomu, že je prostitut. Když se všechno provalilo, asi chtěl nějakým způsobem vydírat obž. R.. V. Ž. svědek zná, chodíval s nimi na „aftery“. Mezi tanečníky byli kluci z dobře

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

situovaných rodin, kteří hledali zábavu, mezi ty patřil on, dále průměrní kluci, kteří se do klubu nějak dostali a nakonec kluci, kteří tam chodili pít ze zjištěných důvodů. Všichni tam byli dobrovolně. Obž. R. byl provozní klubu společně s obž. B. T.. Obž. R. vždycky dbal na to, aby klub fungoval, aby kluci byli nachystaní, aby interiér byl vyzdobený, a aby ten večer měl nějaký drive. V klubu se objevoval i obž. L. A., někdo z kluků mu říkal, že je účetní klubu. Když v klubu nebyl provozní, měli ho na starost barmani. Obž. S. zná od vidění, párkrát ho viděl v klubu, věděl je majitelem klubu. Choval se vždy velmi příjemně, díval se, jak to tam všechno funguje. Koho si obž. S. do klubu vodil, neví, byli to jeho kamarádi, nějaké dámy, nějakí kluci, žádné mladé chlapce v jeho společnosti neviděl. S obž. J. R. se párkrát v klubu viděl, věděl, že je to přítel M., ale blíže se s ním neznal. Obž. I. A. v životě neviděl. Neví, zda si obž. S. zval nějaké kluky k sobě do Itálie nebo do Švýcarska, jeho nikam nezval. Nikdo z vedení klubu po něm nikdy nechtěl žádnou fotku. Na věk se ho určitě ptali, myslí si, že u toho prvního vstupu ukazoval občanku obž. T.. V klubu nebylo žádné místo, kde by se dal provozovat sex. „Privátka“ byl box – koutek, kde se dal zatahnout závěs a dalo se tam sedět, měl asi 2 x 2 metry. Byl tam box a stoleček. Tanec se prováděl na tom stolečku. On sám v „privátce“ byl jednou na soukromém tanci. Klient si ten prostor musel pronajmout od barmanů. Neví, kolik se za „privátka“ účtovalo, bylo pronajímáno asi na 5 - 10 minut. On poté v „privátce“ udělal sólo tanec, za což od klienta dostal nějaké drobné. Když někdo chtěl odejít dřív, buď mu byly strhnuty peníze z toho, co měl za drinky, nebo se mohl vyplatit sám a odejít z klubu. Neví, kolik činilo vyplácení, sám nikdy vyplacen nebyl. Nikdy nedostal od nikoho z vedení pokyn, že by měl s někým odejít z klubu za účelem poskytnutí sex. služeb, nebyl u toho, že by někdo nějakým způsobem zprostředkoval prostituci, ani se nic takového nedozvěděl z doslechu. Žádnou pokutu v klubu nikdy nedostal. Neví, zda někdo z kluků dostal pokutu za nějaké prohřešky, pokud byl někdo domluvený, že přijde a nepřišel, tak to, co by si jinak mohl propít na baru, se mu strhlo. Myslí si, že tohle řešil L.. Neviděl, že by někdo někomu nosil peníze. Policejní kontroly v klubu zažil asi tři, z toho první proběhla, když byl v klubu poprvé. Nikdy se nestalo, že by policisté někoho odvedli. Kontrolovali tanečníky, po každém chtěli občanky. Pracovní smlouvy ani pracovní dohody policisté vidět nikdy nechtěli. Nikdy od nikoho neslyšel, že by se vědělo dopředu, že bude policejní kontrola. Někteří zákazníci říkali, že je klub monitorován policií. Nezažil, že by se v klubu řešilo, že jsou tam nějakí tanečníci, kterým ještě nebylo 18 let, a je přesvědčen, že za celou dobu, co v klubu pracoval, tam nikdo takový nebyl. Podmínka věku byla i v inzerátu na facebooku. Klientela byla převážně složená ze starších lidí – nezažil, že by tam přišel někdo pod 40 let. Před vchodem byla cedule, na které bylo napsáno, že je vstup až od 18 let.

25. **Svědék M. S., nar. xxx,** před soudem vypověděl, že v klubu Xxx byl poprvé na přelomu března a dubna roku 2014 a původně tam šel za D. O., o kterém si myslí, že se jmenuje S.. Ten mu se svou přítelkyní vyloupil byt, a když dostal tip, že pracuje v klubu Xxx za barem, vydal se za ním. Nebylo to poprvé, kdy navštívil nějaký gay klub. V klubu Xxx byl celkem 3x. Při příchodu byl u vchodu kontrolován službou, která prodávala lístky. Občanský průkaz po něm nikdo nechtěl. V klubu bylo cca 100 lidí, tancovali tam chlapci v plavkách u tyčí a od 23 hodin probíhal program, který byl překvapivě naturální. Byla přinesena vana a v ní dva chlapci provozovali orální i anální sex, dále v rámci programu tančili nazí. Hudbu na tato představení připravoval pan M.. Na baru mu nejdříve řekli, že D. neznají, ale poté za ním přišel číšník s tím, že by měl přijít, proto se v klubu zdržel. Jakmile se posadil, přišel k jeho stolu kluk, kterému bylo mu asi 23 let, byl ze všech tam nejstarší a začal se s ním bavit. Zřejmě to měl v popisu práce. Přinesl si couvert, na který si poroučel alkohol, a čekalo se, že to zaplatí daný host klubu. Když se spolu bavili, proběhl na parketu tanec, po kterém tanečníci chodili po klubu a vybírali peníze od přihlížejících. Svědek se následně dozvěděl, že tyto finanční prostředky jim byly v šatně odebrány manažerem. Ví, že v letech 2013 - 2014 v klubu pracovalo asi 10 nezletilých, konkrétně ví o K., V., V., S., F., K., K., G. a L.. U všech zná ročník narození: T. V. byl x. ročník, S. x., F. x., V. x., K. x. Ví ještě o nějakém H., který byl barmanem

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

v ostravském klubu xxx, ten byl ze všech nejmladší, bylo mu asi 14. Všichni jsou z Ostravy. Jejich jména a data narození zjistil z vyšetřovacích spisů NCOZ i od nich samotných, když s nimi mluvil. Dle jeho názoru mezi obžalovanými chybí P. M., který se činnosti klubu rovněž aktivně účastnil. Jsou zde indicie, že M. jako policista vynášel informace, kdy a v kolik hodin dojde k nějaké kontrole ze strany policie. Kvůli tomuto podával oznámení i na GIBS. Po tomto upozornění byly svolány porady manažerem klubu, který po dobu kontroly vykázal problémové osoby – mladistvé a osoby, které měly problémy se zákonem – z klubu. Během večera, který strávil v klubu Xxx, a poté při jeho další návštěvě za svědkem přišel P. K. s žádostí o pomoc, uvedl, že tam má nějaký dluh, a že kdyby chtěl z klubu odejít, musel by zaplatit určitou částku, asi 5.000 Kč nebo 2.000 Kč. Pokud by chtěl v klubu skončit úplně, musel by zaplatit 15.000 nebo 25.000 Kč. K. svědkovi dále říkal, že udělal obrovskou chybu, a také, že jeho maminka je právnička a tatínek pilot Lufthansy. Svědek mu na to naletěl, uvěřil mu, že je situovaný, a že kdyby mu pomohl, jeho rodina by mu to následně oplatila. Zaplatil za něj 2.000 Kč plus útratu, tyto peníze dal K. na ruku. K. spolu s dalšími asi dvěma chlapci ho žádali, zda by jim z toho pomohl ven alespoň pro ten večer. K. slíbil, že mu peníze pak uhradí. Následně mu K. volal, zda neví o nějakém bydlení. Měl tehdy volný byt v Břevnově, který měl původně připravený pro vnuka, který odjel do Ameriky, a ten mu nabídl. K. se do bytu nastěhoval, druhý chlapec hned před klubem nasedl do nějakého auta a odjel. Svědkovi přišlo, že chlapci z klubu chtěli pryč, ale nemohli se vyplatit sami, a asi měli nějaké klienty, kteří tam nechtěli jít. K. se pak rozhodl, že by chtěl zůstat v Praze a studovat. Simuloval telefonní hovor v plynulé angličtině s otcem do Německa i s maminkou. Svědek měl skutečně dojem, že tato rodina funguje. Poté se mu pokusil pomoci přes JUDr. D., od kterého zjistil, že jeho maminka není právnička a jeho otec se ho zřekl. Postupně v souvislosti s K. utratil částku 648.000 Kč a další 1 milion korun mu dával na babičku, na rodinu atd. To na něm následně i soudně vymáhal. Myslel si, že peníze skutečně dostane zpět, navíc mu K. slíbil cestu do Ameriky. V jeho bytě bydlel K. 3 měsíce. Svědek v Praze vyřizoval K. školu xxx, kde za něho zaplatil školné 30.000 Kč, tam ale vydržel asi měsíc. Poté mu chtěl zajistit xxx, kde se K. zavřel do kanceláře s paní ředitelkou a vyšel ven s tím, že není místo. Od JUDr. D. se dozvěděl, že K. řekl ředitelce, že do školy nehodlá nastoupit. Poté začal K. sám podnikat po vzoru Xxx. K. nalákal do tohoto prostředí další chlapce – K., G.e a L.. Svědek byl poté s K. v kontaktu kvůli penězům, které mu dlužil. K. mu ukázal padělaný občanský průkaz – změnil si na něm rok narození z x. na x. Udělal to tak, že vyjmul občanku z plastu a po úpravě ji vložil zpět. Občanský průkaz, který měl pozměněný fyzicky, si vyfotil. Na fotce změna nebyla poznat. Občanských průkazů měl K. celkem sedm. Myslí si, že je vysoce pravděpodobné, že i manažerovi klubu K. předložil falešné doklady. V. měl určitě pravý doklad, vypadá mnohem starší, než ve skutečnosti je. Dne 28. 8. 2014 odletěl K. z Prahy do Ostravy na setkání s panem S., panem R. a s dalšími lidmi do klubu xxx. Na letenku do Ostravy mu svědek půjčil 6.000 Kč. Osobně si myslí, že klub měl policejní krytí, jinak by nemohl fungovat. Na klub viděl upoutávky na internetu, četl inzeráty v Metru, a inzerovali i v době, kdy už běželo vyšetřování. K. psal svědkovi e-mail, ve kterém ho žádal, aby o věci již dále nemluvil, protože je vystaven nebezpečí smrti. K. se bál o život v souvislosti s propuštěním obžalovaných. Myslí si, že v klubu nebylo poskytování sexuálních služeb možné, nebyl k tomu zařízený. Byla tam pouze garnýž nad parketem, která se dala zatahnout záclonou, a mohlo se tam za poplatek souložit. Sám viděl, jak si tam hoch vedl klienta. Od K. a V. ví, že za soulož byla stanovena minimální taxa 5.000 Kč. V. se mu dále chlubil tím, že byl s panem M. S. v Itálii, bylo to asi v létě 2014. Byl i v Americe, kde si mj. vydělával prodejem drog. N. V. a P. K. byli s M. S. i na hotelu Xxx, kde je M. S. nejprve přiměl k souložím mezi sebou a následně s nimi souložil i on sám. Ví, že tehdy bylo K. 15 let a V. 16. Neví, zda od pana S. dostali nějakou odměnu. Nemyslí si, že K. a V. byli na hotelu proti své vůli. Viděl, jak si P. K. i N. V. sami chodili v klubu na bar pro alkohol, bez toho, aby platili. Oba pili alkohol a brali drogy. Obž. S. viděl svědek v roce 2014 v Ostravě, byl na něho upozorněn N. V.. Zjistil, že do Ostravy podniká nájezdy, aby zde nabíral mladé chlapce. O

obž. S. se mluvilo jako o bohu. Svědek s ním nikdy nemluvil, nikdy ho v klubu v Praze neviděl někoho úkolovat. S obž. R. pravděpodobně mluvil v souvislosti s penězi pro K. – dával mu jednu částku za K.. Obž. L. A. nezná. Na interní porady klubu Xxx přístup neměl, ale od K. a dalších mu bylo sděleno, že takové porady probíhají. Žádnou pracovní smlouvu uzavřenou mezi K. a klubem, neviděl. K. ani V. nebyli jeho milenci. K. mu nikdy žádné sexuální služby neposkytoval, ale vehementně se o to snažil. Jednou ho přistihl, jak v bytě souloží s dívkou, myslí si tedy, že nebyl gay, jen prostitut. Svědek uvedl, že už byl vyslýchán i u KS v Ostravě ve věci P. K. a N. V.. Na K. podal také civilní žalobu na vymožení dlužných 648.000 Kč pod sp. zn. 26 C 173/2015, které mu soud na základě dlužního úpisu přířkl. Následně svědek exekuci zastavil sám, K. ho uprosil. Svědek byl v minulosti 3x odsouzen pro podvod, nyní je ve výkonu trestu.

26. **Svědék M. D., nar. xxx,** před soudem vypověděl, že v klubu Xxx pracoval 4 roky jako barman, asi od roku 2013 do roku 2017. Dostal se tam přes kamarády. S obž. L. A. se znal již z dřívějšíka. Měl pracovní smlouvu, výplata byla nejdříve určena jako procento z tržby, později mu chodil fixní plat. Do práce chodil před osmou hodinou, odemkl, pustil do klubu tanečnický, připravil bar, doplnil lednice, čekal do 21 hodin, než se otevře, a pak čekal, až přijdou první hosté a obsluhoval. Ráno, když končili, uklidil bar, spočítal kasu, dal všechno do pořádku, zamkl a odešel. Do klubu chodili většinou turisté, byl tam připravený program pro hosty, každou půlhodinu byla show, byl tam parket, kde kluci měli různá vystoupení. Show většinou dělali kluci po párech, byla tam cream show, kde na sebe stříkali šlehačku a slízávali ji ze sebe, oil show, kdy natáhli plachtu a dělali si masáže oleji, byly striptýzy, live show, kde předstírali sex. Kluci byli odměňováni tak, že po show měli možnost chodit po klubu s kloboučkem a vybírat spropitné. Po tanečnicích nikdo nepožadoval, aby ejakulovali na stagi, zažil to asi 1x nebo 2x, kdy se kluci mezi sebou takto domluvili. Ví, že tanečníci podepisovali nějaké smlouvy, ale neví, co v nich bylo. Neví, jestli někteří tanečníci poskytovali klientům sex za úplatu, co se dělo po práci, to byla jejich věc. V klubu se takové věci neměly dělat a nedělaly. Bavili se o tom, že chodí s hosty, ale to nebylo za účelem sexu, šli třeba do jiného klubu. V klubu bylo zakázáno fotografovat, maximálně se mohlo fotit tak, aby nebyli vidět kluci. Neví, zda se v klubu Xxx provozovala prostituce. Pokud chtěl někdo z tanečnicků odejít před půlnocí, bylo to podmíněno vyplacením. Vyplácelo se 2.000 Kč, když odcházel později, bylo to i méně, po půlnoci jen 1.000 Kč. Tyto částky se platily na baru barmanovi, který zaznamenal, kdo z tanečnicků peníze odevzdal, tomu se napsaly na účet, a pak mohl celou tu částku propít. Když to nechtěli kluci propít v alkoholu, brali si kartony Redbullu, nebo džusy, nemuseli kupovat pouze alkohol. Tanečník se mohl vyplatit i sám, a to na stejném principu. Peníze se naučtovaly do pokladny, zákazník na to dostal účtenku a barmani je připsali klukovi na účet – do poznámky. Fakticky ty peníze šly klubu. „*Privátka*“ byl jeden box v rohu baru, který se dal zatahnout závěsem a sloužil na soukromé tance, když ho chtěl někdo využít, musel na baru zaplatit 300 Kč za 10 minut. Peníze za „*privátka*“ šly do klubu, byl to poplatek za využití toho prostoru. Nikdy neviděl, že by se v „*privátka*“ dělo něco jiného než soukromé tance. Každý kluk měl svůj účet. Boy-drinky byla speciální nabídka drinků, které byly dražší, a za každý prodaný drink měli kluci provizi. Když kluk zařídil, aby zákazník objednal boy-drink, tak mu svědek lísteček a druhý den za to ten kluk dostal peníze v hotovosti. O udílení pokut tanečnickům ví. Když kluci chodili pozdě, nebo nepracovali tak, jak měli, nebo nechodili do práce, tak jim obž. L. R. rozdával pokuty, ale pak jim říkal, že jim to odpouští, svědek nikdy neviděl, jak ty peníze bere. Tanečníci dělali porady, kam barmani moc nechodili, nezajímalo je to. L. jim tam vždycky vyhrožoval, aby si získal nějaký respekt. Kluci měli v šatně vyvěšený řád chování, bylo v něm, že např. nesmí být v šatně ve skupinkách, nesmí kouřit na baru, mohou kouřit jen po jednom, nesmí chodit na záchody pro zákazníky. Kluci ty předpisy moc nedodržovali. Vedení klubu ale vyžadovalo, aby se nastavený řád dodržoval. Alkohol nalévali tanečnickům běžně, sami kluci platili málokdy. Užívání drog tolerováno nebylo, ale kluci to dělali. Byl účasten policejní kontroly v klubu, měli tehdy asi pět zákazníků, přišla tam skupina

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

policistů, zákazníci zaplatili a odešli, a potom všechny kluky odvezli, svědek v baru zůstal sám. Policisté prohledávali celý klub. Poté byl klub uzavřen. I předtím tam chodili policisté docela často. Při běžných kontrolách obvykle přišli policisté, všichni kluci museli ven ze šatny a z parketu, museli jim předložit doklady totožnosti, proběhla jejich kontrola a policisté odešli. Asi 1x nebo 2x zažil, že si nějakého kluka vzali ven na ulici a odvezli ho, ale neví proč. Věk tanečnicků kontrolován byl. Při pohovoru a při nástupu do práce se kontrolovaly občanky. Věkový limit byl 18 let. V klubu nesměly být přítomny osoby mladší 18 let, byla tam i security, která kontrolovala hosty na vstupu. Hosté, kteří vypadali nezletile, tak museli ukazovat občanku. Sám kontroly ale neviděl. U vstupu se platilo vstupné 200 Kč. Majitele klubu znal, byl to pan M., když přišel, sedl si do svého boxu uprostřed klubu, měl kolem sebe pár lidí a pil. Ke svému stolu zval M. i tanečnický. Byli tam s ním obž. L. A., K. (obž. J. R.) a nějakí přátelé ze Švýcarska. V klubu byli tři barmani, DJ, security, a pak obž. L. R., obž. L. A. a obž. B. T.. L. tam mockrát neviděl, spíš mu psali SMS, co potřebují objednat za zboží, nebo když se něco rozbilo. V určitý okamžik chtěl obž. L. A. odejít z funkce jednatele klubu a svědek ho měl nahradit, bylo to krátce před uzavřením klubu. Svědek v klubu ke konci vykonával funkci provozního. Obsahem činnosti provozního bylo objednávání zboží, placení zboží v hotovosti, odevzdávání denních uzávěrek do kanceláře a řešení technických závad. L. R. měl na starosti tanečnický, program klubu a show. B. se staral o zákazníky, byli to většinou turisté, doporučoval jim lahve, uměl dobře prodávat alkohol. Svědek si myslí, že se klub uživil, výplatu dostal vždy. Mezi zaměstnanci problémy nebyly, ale tanečníci měli mezi sebou problémy často, pili a hádali se kvůli blbostem, pomlouvali se, záviděli si. Tanečníci používali různé výmluvy, aby nemuseli do práce, někteří byli L.R. vyhozeni z klubu. Na jména vyhozených tanečnicků si nevzpomene. Bylo možno udělit zákaz vstupu do klubu. V klubu se někdy vybíraly peníze na rekvizity pro show, vybíral je L., kostýmy byly skutečně zakoupeny a kluci je používali na show. Byt nad klubem byl na prvních 14 dní nebo měsíc pro mimopražské kluky, kteří neměli ubytování. Myslí si, že za ten byt platili nájem, dávali peníze L.. Přímo v klubu se sexuální služby provádět nesměly, kdo to stanovil, svědek neví. Do bytu nad klubem měli klienti zákaz vstupu. D. R. svědek zná, v klubu pár večerů pracoval. Odešel a pak se zase vrátil. Kolik mu bylo let, se dočetl až později z bulváru, tehdy to nevěděl. Pracoval jako tanečník, myslí si, že se účastnil i show. Byl konfliktní typ, měl problémy s tanečnický. P. K. v klubu rovněž pracoval. N. V. nezná. V. Ž. zná, byl to tanečník, ve velké míře pil alkohol. To, že se některý z tanečnicků prokazoval falešným průkazem, slyšel až potom, co se zavřel klub. Stávalo se, že v klubu tančili i hosté, někdy se i svlékli. V klubu se nekradlo, ale kluci mezi sebou si kradli. Tržba se odvíjela od toho, jaký byl den. V týdnu to bylo třeba 15.000 - 20.000 Kč, některé dny byly i slabší, o víkendu to mohlo být kolem 50 tisíc. Zisk klubu pocházel z drinků a „privátka“. Myslí si, že klub byl výdělečný. Nebyl žádný tlak na snížení nákladů. Platila se uklízečka i údržbář.

27. **Svědék P. H., nar. xxx,** před soudem vypověděl, že v klubu Xxx pracoval jako ochranka od roku 2002 do roku 2017. Náplní jeho práce bylo udržování klidu, kontrolování plnoletosti, měl na starosti také konzumační karty. Asi 90 % času stál u dveří, ale párkrát prošel klub kvůli bezpečnosti. Kontroloval všechny hosty, kteří se mu nezdáli být plnoletí. Stávalo se, že přišel někdo, kdo nebyl plnoletý, toho vykázal. Pana M. neznal osobně, jen od vidění, chodil do klubu výjimečně, někdy tam byl týden, pak půl roku nic, a pak zase třeba týden v kuse. M. chodil buď sám, nebo ve společnosti známých, které svědek přesně neznal, nekontroloval je, jelikož byli všichni evidentně starší 18 let. Neviděl, kdo konkrétně seděl v klubu s M. u stolu. Tanečníci z klubu určitě u jeho stolu sedávali. Svědek měl pracovní smlouvu s fixním platem. Po změně majitelů se v klubu nic neměnilo, jen proběhla rekonstrukce celého klubu. Program byl stále stejný. IT systém na konzumační karty spočíval v tom, že když přišel klient, uvedl ho, dal mu elektronickou kartu na konzumaci, při odchodu zaplatili na baru a jemu ten systém ukázal, jestli bylo placeno nebo ne. Tanečníci konzumační karty neměli, jestli si drinky kupovali sami, nebo jim je někdo kupoval, svědek neví. Od vstupu na stage neviděl. Pokud do klubu nevstoupil, protože potřeboval na toaletu, na obchůzku, tak neviděl, co se tam dělo. Na stagi

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

probíhaly show, byl tam tanec, oil show, cream show, tzn. že se polili olejem či šlehačkou, dotýkali se a olizovali. Live sex show v klubu nebyla. Poskytování sexuálních služeb v klubu neexistovalo. Ví, že se v klubu povídalo o eskortu. Klub eskort ale určitě neposkytoval. Neví, jestli si zařizovali tanečníci něco mimo klub, ale v klubu byly přísné zásady, kolikrát mu bylo řečeno, že se něco děje na záchodě, takové lidi hned vyhodil. To, co se dělo venku, už ho vůbec nezajímalo. Když se tanečník líbal s klientem, klienta vyhodil a tanečník byl sankcionován. O pokutách, které měly být v klubu uděleny, neví vůbec nic. Na vedení klubu se podílel obž. L. R., který se věnoval hudbě. L. R. určitě někdy nějakého tanečníka vyhodil, či mu zakázal vstup do klubu, na konkrétní jméno si nevzpomene. Pokud L. v klubu nebyl, kázeň tanečníků byla slabší. Obž. L. A. zná, vídal ho, ale neví, jaké měl v klubu postavení. Obž. T. zná, navštěvoval klub jako kamarád místních kluků a barmanů. Obž. J. R. je přítel pana M., ten do klubu chodil také sporadicky, když přišel pan M., byl součástí jeho doprovodu. Párkrát přišel i bez pana M.. Pravidla klubu, která platila za M., byla převzatá od předchozího majitele. Svědek ví, že D. Č. měl problémy s doklady, měl je zfalšované. Č. rozhodně nevypadal, že by byl mladší 18 let. Pak ho někdy v roce 2016 vyhodili z klubu a on vyhrožoval, že se bude mstít. Mstil se tak, že někoho křivě obvinil, že je v klubu prostituce, drogy a náctiletí. P. K. a N. V. svědek zná, ale nemá k nim co říct. Policisté do klubu chodili opakovaně, určitě 3x do roka. Probíhalo to tak, že přišlo zhruba 20 policistů, kontrolovali nezletilé, ale nic nenašli. Fakticky lustrovali občanské průkazy.

28. **Svědék P. M., nar. xxx**, před soudem vypověděl, že v klubu Xxx pracoval několik let jako DJ. V klubu působil až do jeho uzavření na základě ústní dohody, kterou měl již s předchozím majitelem. Jeho výdělek se různil podle období, ale v průměru se pohyboval okolo několika stokorun za večer. Byl vyplácen na ruku barmanem, který měl směnu. Nebyl v klubu každý večer, střídal se s kolegy. Majitelem klubu byl obž. S.. Obž. R. byl provozní, obž. L. A. byl jednatel, ten nechodil do klubu často, obž. B. T. zastupoval provozního. Chod klubu byl takový, že byla porada, kde byl rozpis tanců, začínalo se ve 21.00 hod. a kluci tancovali na pódiu, kde se střídali po 10 minutách. Byla tam i vystoupení jako striptýzy, olej show, live sex show. Vystoupení pořádně neviděl, měl před sebou sloup, který mu bránil ve výhledu na pódium. Občas se stávalo, že tancovali i hosté, ale to bylo spíš výjimečně. Věnoval se vybírání hudby. „Privátka“ v klubu nebylo celou dobu, kdy v něm působil. Byl to box se závěsem, ve kterém mohl probíhat privátní tanec. To šlo ale mimo něj, neví, zda se za „privátka“ platilo. Neví, co byly boy-drinky. Tanečníci měli za úkol tancovat, komunikovat se zákazníky a případně i pít alkohol, neví, zda z toho chlapi měli nějaké podíly. Pokuty byly udělovány za pozdní příchody, nezná jejich výši. Uděloval je obž. R., svědek neví, kam výděvky z pokut šly. Někteří tanečníci s klienty odcházeli, ale svědkovi není známo kam a za jakým účelem. V klubu platil zákaz sexu, nikdy neviděl, že by tam docházelo k sexu mezi klienty a tanečníky. Neviděl ani, že by nějaký klient platil někomu z klubu za sex. S chlapi občas mluvil pouze kvůli hudbě, neříkali mu, kam s klienty odchází. Neví, jestli měli tanečníci nějaké pracovní smlouvy, ani jak byli vypláceni. V době, kdy pracoval v klubu, byl zároveň zaměstnancem policie, na pohotovostní motorizované jednotce v xxx. Jeho zaměstnavatel věděl, že občas někde hraje, ale ne, že je to v klubu Xxx. Provozoval uměleckou činnost, a ta se nemusí zaměstnavateli hlásit. Zhruba před rokem byl podat vysvětlení na GIBS ohledně údajného vyzrazování policejních kontrol v klubu. Tyto ale neměl jak zjistit a nikomu žádné informace o plánovaných kontrolách v klubu nemohl sdělovat. Při několika policejních kontrolách byl v klubu přítomen. Byla tam kriminální policie, někdy i pořádková jednotka. Policie přišla a kontrolovala doklady kluků, personálu, někdy i hostů. Kontrolovali, jestli nejsou v pátrání apod. Svědek neví o tom, že by v klubu byl kdy zjištěn nějaký problém. Policie nikdy nikoho neodvedla. Neví o tom, že by v klubu byli zaměstnáni mladiství, ale ví, že provozní při nástupu vždy kontroloval doklady, někdy tomu byl sám přítomen. Zda byli takto kontrolováni všichni, neví. Co se týče hostů, občas viděl, že jsou kontrolováni ostrahou. Neví, zda byli kontrolováni i hosté obž. S.. Někdy tam obž. S. přišel sám, ale většinou měl s sebou společnost. Svědek nikdy neviděl, že by obž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

S. zasahoval do vedení klubu. Obž. J. R. svědek zná, myslí si, že dělal v klubu účetního, ale že byl přítel pana S., neví. P. K. do klubu občas přišel jako host, vypadal trochu jako Vietnamec. O tom, že se někdo v klubu prokazoval falešnými doklady, svědek nic neví. V klubu byli problémoví tanečníci, problémy měli s docházkou. Svědek nikdy neviděl, že by někdo v klubu užíval drogy. D. R. do klubu chodil jako host, možná v něm i krátce pracoval, ale to svědek neví. Žádný z tanečníků mu nikdy sexuální služby neposkytoval. Po změně majitele došlo jen k minimálním změnám, např. dělala se jiná vystoupení, ale to byly drobnosti. V bytě nad klubem byli ubytováni tanečníci, kteří neměli kde v Praze bydlet. Tanečníci mohli z klubu kdykoli odejít, každý tam byl dobrovolně. O tom, že by se muselo něco vyplácet, když tanečníci odcházeli z klubu s klienty, svědek nic neví, většinou odcházeli až o půlnoci.

29. **Svědék L. P.**, vyslechnutý na návrh obhájců obž. S., před soudem vypověděl, že jej zná zhruba 10 let z různých setkání a oslav. Viděli se ve Švýcarsku, na Kubě, v Praze, v Itálii. Klub Xxx navštívil svědek opakovaně mezi lety 2013 a 2016, naposledy v říjnu 2016. Byl to podzemní prostor, do kterého se scházelo po schodišti, byly tam černé a zlaté pohovky. Obž. S. měl uprostřed vyhrazený svůj stůl. V klubu probíhala taneční představení. V určitou hodinu byl parket otevřený a mohlo se na něm tancovat. Představení v klubu byla eroticko-zábavná. Budilo to na něj dojem hry. Klienti se představení neúčastnili. Nikdy si v klubu nevšiml ničeho zvláštního. Když klub navštívil naposledy, bylo to vrámci oslavy narozenin, při té příležitosti se s obž. S. bavili i o věku tanečníků. Vzhledem k práci svědka na xxx byl obezřetný. S. mu řekl, že jejich přesný věk nezná, ale jeho kolegové mají nařízeno, aby vždy řádně kontrolovali jejich doklady. To na něho udělalo pozitivní dojem. Na Kubě byl svědkem toho, že když šel s panem S. do jednoho podniku, ten požádal svého místního tajemníka, aby diskrétně zkontroloval doklady hudebníků. Když se ho ptal proč, bylo mu vysvětleno, že obž. S. ne všechny z nich zná a nechce mít problémy s úřady. Když svědek vstupoval do klubu Xxx, doprovázel jej vždy obž. S. a nikdy kontrolován nebyl (pozn. svědek byl ve věku 50+). Jednou tam ale vstoupil se synem svého známého a toho kontrolovali. „*Privátka*“ svědkovi v klubu ukázáno nebylo.
30. Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl za souhlasu stran čten **znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika** zpracovaný znalcem RNDr. Vlastimilem Klírou. V tomto posudku znalec popsal zajištěný mobilní telefon zn. iPhone, model A1688, IMEI: xxx, pořídil kopii uživatelských souborů, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, dále popsal zajištěnou SIM kartu č. xxx operátora T-Mobile, kterou nebylo možno z důvodu neznámého PIN zkoumat, dále popsal Macbook zn. Apple, model A1398, SN: seškrábané a pevný disk zn. Samsung o kapacitě 256 GB, S/N: xxx, tyto nebylo možno z důvodu neznámého hesla dále zkoumat, dále popsal USB externí disk zn. Seagate, model: nenalezeno, S/N: xxx o kapacitě 500 GB, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, kdy na disku byl mj. zajištěn soubor *Trestnepravní_aspekty_prostituce_v_CR.doc*, dále popsal bitovou kopii disku zn. Seagate o kapacitě 1 TB, S/N: xxx, pořídil kopii uživatelských souborů, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, kdy na disku byly mj. zajištěny tzv. printscreeny z webové stránky www.planetromeo.com, a fotokopie občanských průkazů, dále byl zajištěn seznam navštívených internetových stránek a historie komunikačního programu Skype uživatelů xxx., xxx, xxx, dále popsal tablet zn. VIVA, model C 701, IMEI: nenalezeno, S/N: xxx, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, dále popsal mobilní telefon zn. iPhone, model A1429, IMEI: xxx, který nebylo z důvodu neznámého hesla možno zkoumat, dále popsal flash disk zn. Noname, ozn.: xxx o kapacitě 4 GB, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, dále popsal paměťovou kartu microSD zn. Kingston 64 G, S/N: xxx a paměťovou kartu microSD, zn. SONY 60 GB, S/N: xxx, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, přičemž na těchto paměťových kartách nebyly nalezeny

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

žádné nové relevantní soubory, dále popsal paměťovou kartu microSD, zn. Samsung 32 GB, ozn.: MB-MG32E, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, přičemž na této paměťové kartě nebyly nalezeny žádné nové relevantní soubory, dále popsal mobilní telefon zn. iPhone A1688, IMEI: xxx, provedl rekonstrukci a kopii vymazaných uživatelských souborů a zkoumal získaná data, kdy na tomto zařízení byly mj. nalezeny pornografické fotografie zobrazující mladé muže a dále popsal SIM kartu č. xxx operátora T-Mobile.

31. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám k nahlédnutí předloženy **listinné a věcné důkazy**, a to konkrétně: přílohy stížnosti proti zahájení trestního stíhání obž. R. (č. l. 95-102 a 104), protokol o zadržení M. A. S. (č. l. 167-170) a L. R. (č. l. 326-329), poznávací album včetně legendy (č. l. 373-383), provozní řád společnosti Xxx (č. l. 512-513), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (klub Xxx, xxx) včetně náčrtku a fotodokumentace a 2x CD (č. l. 1007-1034 a 1036), protokol o vydání věci ze dne 3. 4. 2015 (č. l. 1043), e-mailová korespondence svědka P. K. s L. A. a 1 ks CD (č. l. 1044-1053), zpráva Českých aerolinií a.s. (č. l. 1055-1057 a 1054-1056), kopie elektronických jízdenek (č. l. 1058 a 1059), facebooková komunikace z profilu svědka P. K. vedená s L. A. (č. l. 1060) a M. A. S. včetně překladu (č. l. 1061-1066), protokoly o vydání věci (č. l. 1070, 1073 a 1076), elektronické jízdenky na (č. l. 1077-1081), zpráva společnosti NOBLESS LINE s.r.o. – pravidelná linka exkluzivními autobusy včetně příloh (č. l. 1087-1089), zprávy Policejního prezidia ČR, odboru mezinárodní policejní spolupráce (č. l. 1119-1121, 1122, 1123-1124, 1125-1126), zprávy PČR ředitelství služby cizinecké policie včetně příloh (č. l. 1127, 1123-1130, 1131, 1133 a 1135), 4x DVD – kamerové záznamy z venkovních prostor hotelu Xxx (č. l. 1550), zpráva Policejního prezidia o osobě V. P. N. (č. l. 1574-1577), zpráva hotelu Balbín (č. l. 1579) a hotelu Icon (č. l. 1583-1597), přehled ubytování M. A. S. v hotelu Xxx (č. l. 1600-1605), finanční šetření provedené policií k osobám obž. M. A. S., L. A., L. R., B. T. a J. R. (č. l. 1607-1613) a ke společností Xxx (č. l. 1614-1632), zprávy bankovních institucí (č. l. 1637, 1639, 1641), zpráva Pražské správy sociálního zabezpečení včetně příloh ke společnosti Xxx (č. l. 1643-1644, 1645-1659), úplný výpis z OR ke dni 26. 4. 2017 – společnost Xxx (č. l. 1651-1652), notářský zápis ze dne 23. 7. 2012 - zakladatelská listina společnosti Xxx (č. l. 1653-1655), inzeráty (č. l. 1531-1532), protokol o provedení domovní prohlídky u P. K. (č. l. 1690-1694), včetně na fotodokumentace (č. l. 1695-1724), protokol o provedení prohlídky domovní a prohlídky jiných prostor u N. V. (č. l. 1747-1752), včetně fotodokumentace (č. l. 1756-1776), protokol o provedení domovní prohlídky u N. V. (č. l. 1784-1786), protokol o záznamu telekomunikačního provozu sepsaný ÚZČ SKPV expozitura Ostrava dne 12. 2. 2018, včetně DVD XXX_00_OV (č. l. 1909 – 1910), protokol ÚZČ SKPV expozitura Praha o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 12. 2. 2018 č.j. 68-123/2015-UZC/OS2-XXX_16_OV včetně DVD (č. l. 1950 – 1951), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 27. 12. 2017 č.j. 68-114/2015-ÚZC/OS2-XXX_01_OV včetně DVD (č. l. 1979 – 1980), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 12. 2. 2018 č.j. 68-124/2015-UZC/OS2 včetně DVD (č. l. 2006 – 2007), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 27. 12. 2017 č.j. 68-115/2015-UZC/OS2 včetně DVD (č. l. 2094 – 2095), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 12. 2. 2018 č.j. 68-102/2015-UZC/OS2-XXX_05_OV včetně DVD (č. l. 2110 – 2111), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 12. 2. 2018 č.j. 68-121/2015-ÚZC/OS2-XXX_07_OV včetně DVD (č. l. 2144 – 2145), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 12. 2. 2018 č.j. 68-125/2015-ÚZC/OS2-XXX_20_OV včetně DVD (č. l. 2186 – 2187), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 12. 2. 2018 č.j. 68-122/2015-UZC-OS2-XXX_11_OV včetně DVD (č. l. 2219 – 2220), protokol ÚZČ SKPV expozitura Ostrava o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 27. 12. 2017 č.j. 68-116/2015-UZC/OS2-

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

- XXX_12_OV včetně DVD (č. l. 2282-2283), protokol č.j. 68-117/2015-UZC/OS2-XXX_13_OV včetně DVD (č. l. 2390-2391), protokoly o záznamu telekomunikačního provozu ÚZČ SKPV ze dne 8. 8. 2018 č.j. UZC-1349-6/ČJ-2017-2800V3 včetně DVD na č.l. 2546 – 2547 a DVD na č.l. 2562 – 2563, 2577 – 2578, obsah SIM karty vč. DVD (č. l. 2605-2612), protokol o sledování ÚZČ SKPV ze dne 8. 8. 2018 č.j. UZC-4142-11/ČJ-2017-2800V3 (e-maily) včetně DVD (č. l. 2629-2630), protokol o sledování ze dne 23. 2. 2017 č.j. 61-10/2015-UZC/OS2 včetně DVD (č. l. 2684-2685), zpáteční letenky v elektronické podobě společnosti České Aerolinie pro osoby P. K., D. K., N. V. a e-mailové zprávy (č. l. 2688-2705), protokol ÚZČ SKPV o sledování osob a věcí dle § 158d/7 tr. řádu ze dne 24. 11. 2017 č.j. UZC-5608-6/ČJ-2017-2800V2 včetně tabulky protokolovaných obrazových a zvukových záznamů a DVD (č. l. 2721), osobní výkazy obžalovaných I. A. (č. l. 2750-2751, L. A. (č. l. 2752-2753), J. R. (č. l. 2754-2755), L. R. (č. l. 2758-2759), M. A. S. (č. l. 2762-2763), B. T. (č. l. 2764-2765), znalecké posudky znaleckého ústavu Kriminalistický ústav Praha (č. l. 1246-1253, 1257-1268, 1298-1302) vč. fotodokumentace (č. l. 1303-1305), DVD obsahující sledování hotelového pokoje (č. l. 2724, 2725, 2726 a 2727), facebooková komunikace sv. M. (č. l. 3016-3021, 3025-3030 a 3035-3046), fotografie z instagramu D. R. (č. l. 3083), zpráva z facebooku svědka D. Č. s fotografií (č. l. 3084), sdělení Vrchního státního zastupitelství na podnět k výkonu dohledu (č. l. 3085-3088), podnět k výkonu dohledu obž. R. (č. l. 3090-3097), opis RT svědka S. (č. l. 3281-3282), úřední záznam o podání vysvětlení svědka S. (č. l. 3318-3319), odpověď Policie ČR na žádost svědka S. (č. l. 3320), odpověď Městského státního zastupitelství na žádost sv. S. (č. l. 3321), vyrozumění GIBS o ukončení věci (č. l. 3322), odpověď OSZ Praha 1 svědku S. (č. l. 3323), výpis OR společnosti Semonix Trade Group (č. l. 3324-3326), opis RT svědka M. (č. l. 3541), opisy RT obžalovaných (3572-3577), rozhodnutí o odvolání a jmenování jednatele spol. XXX ze 14. 09. 2017 (č. l. 3534), výkaz zisků a ztrát v plném rozsahu za období od 01. 01. 2016 do 31. 03. 2016 (č. l. 3535-3536), záznam policejního orgánu ohledně zajištění přítomnosti svědků u soudu, zejm. sv. M. M. (č. l. 3539).
32. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu bylo přehráno **DVD ze sledování osob a věcí** označené jako **XXX AO 01_20** (č. l. 2724).
33. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly **přehrány vybrané odposlechy**, a to **DVD XXX_12**, konkrétně hovor z 18. 08. 2015 v 23:40:28, hovor z 03. 12. 2015 v 20:45:14, hovor z 04. 12. 2015 v 20:30:20, hovor z 09. 12. 2015 v 10:45:24, hovor z 09. 12. 2015 v 11:18:04, hovor z 05. 09. 2015 v 20:14:28, hovor z 24. 09. 2015 v 23:07:25, hovor z 28. 09. 2015 v 14:38:00, hovor z 29. 09. 2015 v 23:02:02, hovor z 20. 01. 2016 v 16:43:29, hovor z 15. 02. 2016 v 12:52:09, hovor z 01. 04. 2016 v 22:37:47, hovor z 17. 05. 2016 v 18:06:58, hovor z 22. 05. 2016 v 22:42:34, hovor z 21. 01. 2016 v 15:39:22, hovor z 21. 05. 2016 v 16:54:17. Ohledně dalších odposlechů založených ve spisovém materiálu se strany souhlasně vyjádřily tak, že jim postačí jejich předložení dle § 213 odst. 1 tr. řádu, a netrvali na jejich přehrání v jednací síni. K jejich obsahu se obžalovaní měli možnost obsáhle vyjádřit dle § 214 tr. řádu.
34. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu **bylo přehráno DVD** označené jako příloha č. 1 k č. j.: NCOZ-8465-338/TČ-2016-411300 (č. l. 1109) a DVD předložené obh. Mgr. O. C. týkající se svědka D. Č..
35. Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu se zásadami uvedenými v § 2, odst. 5, 6 tr. řádu, dospěl k následujícím závěrům.
36. **K bodu I.** bylo prokázáno, že obž. M. A. S. zakoupil klub Xxx v ul. xxx, v xxx a jeho provoz také financoval a řídil. Byl jediným společníkem spol. XXX s. r. o., jejímž jednatelem jmenoval obž. L. A., jak vyplývá z rozhodnutí o odvolání a jmenování jednatele spol. XXX s. r. o. ze dne 13. 08. 2020 a výpisu z obchodního rejstříku spol. XXX s. r. o. ze dne 26. 04 2017, a jeho zaměstnanci byli mj. obž. L. R. a obž. B. T.. Klub byl navenek prezentován jako luxusní taneční klub pro gay komunitu a není pochyb o tom, že v něm pracovala řada mladých mužů na

základě svého vlastního zájmu a rozhodně nikoli z donucení, kdy toto vyplývá jak z výpovědí obžalovaných, tak výpovědí všech svědků – tanečníků v klubu. Již před nástupem na pozici tanečníka/společníka bylo ze strany vedení klubu zjišťováno, zda je dotyčný homosexuál, či heterosexuál, jak je zjevné např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 17. 08. 2015 ve 20:44:15, nebo ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 17. 08. 2015 ve 20:16:21, popř. jim již po nástupu na pozici tanečníka/společníka bylo doporučováno, aby svou homosexualitu předstírali, jak vyplývá např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. + 420 xxx, XXX_13_OV ze dne 05. 09. 2015 v 01:55:50. Dále byly od zájemců o práci pro klub vyžadovány jejich fotografie, jak vyplývá např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_PG ze dne 18. 01. 2017 ve 12:34:25, 12:49:36 a 13:17:43, z e-mailu xxx XXX_04_PG, ze dne 30. 03. 2017 a dne 04. 04. 2017, nebo tel. č. + 420 xxx ze dne 10. 09. 2015 v 00:44:04, a to vč. fotografií obnažených, jak vyplývá např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 18. 11. 2015 v 00:46:29 a 00:54:56, které zájemci o práci mnohdy ochotně zasílali. Nejvíce činný byl v tomto směru jako styčná osoba obž. L. R., který sděluje chlapcům stručné informace k práci v klubu Xxx, a dále je vyzývá, aby se do klubu dostavili osobně na tzv. pohovor s tím, že zjevně některé věci nechce řešit po telefonu, jak je patrné např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 28. 09. 2015 ve 14:38:00. O povaze nabízené práce mohou dobře svědčit např. záznamy telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 05. 11. 2015 v 00:20:23-00:20:27, kdy je potenciálnímu tanečníkovi ze strany obž. L. R. sděleno, že v klubu Xxx si může vydělat každý den 4.000-6.000 Kč, a to za „kouření a bonění“, a ze dne 18. 11. 2015 v 00:38:51, kdy obž. L. R. v SMS zprávě píše: „20:50 a můžeš rovnou začít pracovat nebo me vykouřit ;)“, dále sděluje zájemcům o práci, že si je sám ozkouší, myšleno nepochybně po sexuální stránce, kdy je krajně nepravděpodobné, ba vyloučené, aby tak činil, pokud by šlo o pouhé tanečnický. Např. ze SMS zpráv nalezených v mobilním telefonu obž. R. ze dne 17. 8. 2017 v 18:25:41, které si vyměnil s uchazečem o práci v klubu (včetně jeho odhalených fotografií), je zřejmé, že obž. R. vůbec neskrývá svůj vlastní sexuální zájem a píše mu: „A první bych tě chtěl vyzkoušet abych viděl jaký služby umíš“, a dále „Hezky ti ho pobulit a ty mě. Pak můžes hned nastoupit.“ (čl. 1320).

37. Bylo tedy nepochybně prokázáno, že mladí muži nebyli jen tanečníky. V klubu měli roli tzv. drinkboys, kteří měli nalákat zákazníky klubu ke zvýšené konzumaci drahých nápojů, jak vyplývá z výpovědí obžalovaných, ale i např. výpovědí svědků M. P., M. D., či J. Z. a dalších. Dále z dokazování před soudem vyplynulo, že klub Xxx byl místem, kam chodili zákazníci tzv. „na lov“, a pokud se jim některý z tanečníků zalíbil, odcházeli s ním nejčastěji do soukromí svého hotelového pokoje **za účelem poskytnutí placeného sexu**, kdy toto vyplývá především z výpovědí svědků M. P., J. G., A. Z., J. Z., O. L. a V. Ž.. O těchto aktivitách tanečníků obžalovaní nejen věděli, jak vyplývá např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 04. 02. 2017 v 17:43:13, kdy se obž. L. R. dotazuje tanečníka, zda „spí u toho klíose celý večer“, ale tanečníky klientům i domlouvali a klientům o těchto možnostech referovali, jak je zřejmé např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 24. 01. 2017 v 15:18:10, kdy je obž. L. R. dotazován, zda nemá někoho chlupatého „na escort do trojky“, dále ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 26. 03. 2017 ve 21:31:47, kdy je obž. L. R. dotazován, zda mají v klubu bisexuální chlapce a pokoje, na což reaguje, že mají „privátní pokoje pro něco víc“. Dále ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 08. 04. 2017 v 17:25:05, vyplývá, že obž. L. R. sděluje chlapci, že pro něj má klienta, který „nabízí dvojku jenom za nějakéj softík“, bylo by to jen na půl hodiny a (klient) si pak bere kluky pravidelně. To, že obdobně jako obž. L. R. si počínali i obž. L. A. a B. T. prokazuje např. záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 10. 10. 2015 ve 21:19:07 a ze dne 26. 04. 2016 v 16:37:05, nebo záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_OV ze dne 30. 06. 2015 ve 22:16:46 a ze dne 16. 07. 2015 ve 21:43:13. To, jak obžalovaní vnímali tanečníky z klubu Xxx, ostatně plasticky

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

ilustruje i záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX 03 ze dne 28. 02. 2017 ve 21:41:19, kdy obž. B. T. sděluje neztotožněnému muži a adresu tanečnicků, že „...*tihle kluci jsou jen kurvy z klubu... Jsou dobří na braní, pro zábavu... na vykouření ptáka...*“ Zárověn je třeba podotknout, že pokud by vše probíhalo tak, jak uváděli obžalovaní, tedy, že tyto další aktivity se klubu netýkaly, je otázkou, proč by měli tanečníci vůbec zájem pracovat v klubu Xxx, kde neměli žádnou reálnou pracovní smlouvu, ani dohodu o provedení práce či pracovní činnosti, což kromě výpovědi svědků (tanečnicků) dosvědčuje např. i záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 28. 06. 2016 v 15:01:54. Tanečníci neměli garantovaný žádný příjem vyjma podílu z drinků, které si objednali jejich klienti. Obžalovaný R. jim ale po telefonu sliboval výdělků v řádu desetitisíců týdně, pokud budou „šikovní“ – konkrétně ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 17. 02. 2016 od 16:11:29 vyplynulo, že sděloval zájemcům o práci, že nejslabší vydělají 40-50.000 Kč měsíčně, průměrní 80-90.000 Kč měsíčně, a ti nejlepší 150-200.000 Kč měsíčně, kdy v obdobném duchu referuje i v hovoru, který se uskuteční jen hodinu po tomto hovoru (konkrétně v čase 17:12:58). Těžko tím mohl myslet šikovnost v tanci na stagi, po kterém tanečníci vybírali tzv. „tipy“ do klobouku, které si následně přerozdělili v rámci celé skupiny. Jasným záměrem majitele klubu obž. S. i jeho podřízených obž. L. A., obž. L. R. a obž. B. T. bylo najímat pohledné chlapce, kteří si vydělají nikoli pouhým tancem v klubu, ale jinou prací – poskytováním sexuálních služeb – pro které si právě v klubu najdou své klienty. Nemuselo se rozhodně jednat o všechny tanečnický, když např. svědek J. K. před soudem uvedl, že nikdy nikomu žádné sex. služby neposkytl, tuto možnost odmítl. S jistotou šlo ovšem o valnou většinu mladých mužů, kteří do klubu šli pracovat právě z důvodu snadného výdělku za poskytování sex. služeb, kterého by jinak při běžném chození do práce ve svém věku stěží mohli dosáhnout. Jako příklad lze uvést svědka M. P., který uvedl, že si v klubu vydělával měsíčně 80-150.000 Kč, kdy tuto částku zcela bez pochyby nevydělával pouze tím, že s klienty chodil na večere, jak uvedl v průběhu hlavního líčení. Tento svědek bagatelizoval svou práci v klubu, uváděl, že v podstatě dělal společníka a sex klientům neposkytoval. Na straně druhé velmi dobře znal ceny, za které tanečníci sex poskytují, a mimo to se jako prostitut se nechal najmout i obž. I. A. ve Švýcarsku (viz bod II). U svědků, kteří v klubu jako tanečníci pracovali, a následně o tom před soudem vypovídali, bylo možno pozorovat, že někteří se za svou dřívější práci v tomto oboru styděli a uváděli, že mockrát sexuální služby neposkytli (např. svědek Z. uváděl, že někdy klientům pouze zpíval). Jiní svědci se naopak za svou dřívější výdělečnou činnost nestyděli a popisovali ji realisticky jako snadný výdělek. Svědek K. M. pak před soudem jako jediný uvedl, že vůbec o poskytování sex. služeb tanečnický v klubu neví, jezdil do klubu pro svou zábavu z xxx, utratil za víkend 3000 Kč a za tanec si vydělával max. pár stokorun. Jeho výpověď, která byla mezi ostatními zcela osamocená, proto považoval soud za nevěrohodnou a zaměřenou výhradně ve prospěch obžalovaného (R.), na jehož návrh byl vyslechnut.

38. V případě, že by si tanečníci takto vydělávali „bokem“ poskytováním sex. služeb a byla by to jejich ryze soukromá aktivita, pak by toto jednání skutečně nemohlo být soudem považováno za rozporné se zákonem, když samotné poskytování těchto služeb v ČR nelegální není. Pokud byly na stagi klubu prováděny olej nebo cream show, nebo dokonce live sex show, kde byl sex pouze předstírán, ani na tom soud nespátuje nic, co by bylo v rozporu s trestním, nebo jiným zákonem. Lze dát za pravdu obhajobě, když poukazuje na skutečnost, že podobné kluby převážně obsazené tanečnicemi a striptérkami, nebo i zmiňovaný erotický veletrh, běžně fungují a jsou hojně navštěvovány pro změnu převážně heterosexuálními muži. To, co je v případě klubu Xxx považováno soudem za problematické a v rozporu se zákonem, jsou již výše rozebrané skutečnosti, tedy, že ze strany vedení klubu, nejčastěji prostřednictvím obž. L. R., bylo tanečnickům stanovováno, **jakou cenu si mají určit při poskytování sexu**, kdy, jak uvedli svědci M. P., D. R., nebo J. Z., měli požadovat minimálně 3.000 Kč, a to z důvodu, aby byla zachována určitá úroveň a aby se někteří neprodávali pod cenou. To, že vedení klubu bylo skutečně aktivní v souvislosti s určováním cen za sexuální služby vyplývá kromě svědeckých

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

výpovědi např. i ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 08. 04. 2017 v 17:25:05, dále např. hovory ze dne 24. 04. 2016 ve 13:57:38, nebo 02. 05. 2016 ve 21:28:47 a dalších.

39. Za rozpornou se zákonem považuje soud rovněž zavedenou praxi, kdy se tanečníci z klubu museli tzv. „**vyplácet**“ nebo „**vykupovat**“, pokud chtěli odcházet s klienty z klubu Xxx za účelem poskytování sex. služeb. O této povinnosti hovořili všichni svědci, kteří chtěli Xxx za tímto účelem opouštět. Konkrétně svědek D. R. uvedl, že nesměl ve všední dny odejít před 02:00 hod a o víkendu před 03:00 hod, pokud chtěl s klientem odejít, musel platit 2.000 Kč. Svědek M. P. uvedl, že před půlnocí bylo nutno platit 4.000 Kč a po půlnoci 2-3.000 Kč. Svědek Z. G. uvedl, že vyplacení činilo 2.000 Kč. O vyplacení hovořili i svědci A. Z. a V. Ž., byť si nepamatovali jeho výši. O povinnosti vyplatit se z klubu se soud dozvídá např. i ze záznamu telekom. provozu tel. č. + 420 xxx, XXX_13_OV ze dne 15. 08. 2015 ve 21:05:07 a 21:06:12, kdy ze SMS zpráv odeslaných obž. T. tanečnickovi, který se informuje o vyplácení, vyplývá, že obž. M. S. nařídil pro tento den zvýšit částku na vyplácení na 4.000 Kč. Nad to bylo soudem zjištěno, že se tanečníci z klubu museli vyplatit i v případě, kdy do práce vůbec nepřišli. Tato skutečnost vyplývá mj. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 07. 10. 2015 v 15:43:13, kdy obž. B. T. tuto skutečnost v SMS zprávě připomíná tanečnickovi a nabádá ho, aby toto sdělil i klientovi. Je tedy zjevné, že klient platil v takovém případě jak klubu, tak prostitutovi, což by jistě nemusel, pokud by se jednalo o čistě soukromou aktivitu tanečnicka. Tvrzení obžalovaných, že vyplácení sloužilo k tomu, aby tanečníci neodcházeli z klubu brzy a mohlo tak být dost tanečnicků na stagi zde jistě neobstojí. Přestože svědci současně uváděli, že peníze z „vyplacení“ mohli následně v klubu propít a na baru měl každý kluk zaznamenáno, kolik za něj bylo vyplaceno, kdy toto potvrzuje i někdejší barman v klubu Xxx M. D., je zřejmé, že právě prostřednictvím placení výkupného za tanečnický klub profitoval, resp. kořistil z jimi poskytované prostituce. Pokud tanečník tímto způsobem několikrát do týdne opustil klub s klientem, který za něho platil výkupné na baru, činilo toto v součtu několik tisíc korun, které údajně mohl tanečník následně propít. Hotovost složená klientem v každém případě zůstala jako příjem klubu a tanečník za ni dostal několik předražených drinků, jejichž ceny byly záměrně nadsazeny nad obvyklou nákupní cenu, neboť právě na nápojích, jak ostatně uvedli sami obžalovaní, klub vydělával. Minimálně rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou drinků byl fakticky příjmem klubu z prostituce poskytované tanečnickými, byť byl naoko zastřený tím, že bylo navenek tvrzeno, že se jedná o peníze tanečnicka, které může propít. Např. z výpovědi svědka M. M. ovšem vyplývá i skutečnost, že pokud tanečník nestihl propít peníze z vykoupení včas, tyto propadly klubu. Peníze klubu propadly rovněž ve chvíli, kdy byl tanečník z klubu vyhozen. Dobře zavedený systém ilustruje např. záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 10. 10. 2015 ve 21:19:07, kdy obž. T. sděluje zájemci o exkluzivního frajera, že mu nějaké chlapce nafotí a pošle mu fotky, dále smlouvají o ceně pro chlapce (4000 Kč) a pro klub (2000 Kč). Přičemž obž. T. uvádí, že ty 2000 Kč musí dát do kasy, takže mu nemůže slevit. Evidentně tedy klub Xxx měl příjem z prostituce, kterou tanečníci provozovali, poté co sehnali klienty v rámci své práce pro klub, spočívající zejména v tanci a konzumaci nápojů, kdy chlapci měli možnost následně čerpat „z výkupného“ pouze pár drinků, pokud této možnosti vůbec využili.
40. Pokud jde o tzv. „**privátka**“, tak o existenci prostoru, který se nacházel v klubu Xxx za závěsem a poskytoval soukromí těm, kteří o to žádali, nejsou pochybnosti. Hovořili o něm všichni obžalovaní i svědci z řad tanečnicků (s výjimkou svědka J. K.), byť každý z nich poněkud jinak. Zatímco obžalovaní ve svých výpovědích tvrdili, že se jednalo o prostor, který měl sloužit jako salonek pro osoby, které nechtěly být v klubu viděny, nebo pro VIP hosty, na čemž by jistě nemohlo být nic nezákonného, svědci z řad tanečnicků uvedli, že tento prostor sloužil k tomu, aby tam mohli být se svými klienty v soukromí, kdy jim poskytovali nejen soukromý tanec, popř. striptýz, ale i orální sex, jako uvedl např. svědek J. Z. nebo M. M.. Za

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

využití „privátka“ opět platili klienti přímo na baru, a to nejčastěji částky 300-500 Kč/10-15 minut strávených s vybraným tanečníkem, kdy následně platili i přímo tanečnickovi dle jejich dohody. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. xxx, XXX_12_OV ze dne 24. 12. 2015 od 00:59:17 do 01:02:08 vyplývá, že obž. L. R. na přímý dotaz tanečníka, zda může do privátka s klientem, reaguje SMS, ve které mu sděluje, že může na 10 minut za 500 Kč. V tomto případě, nepochybně s vědomím vedení klubu docházelo v těchto prostorách k poskytování tzv. soft sexu, za což bylo klubu Xxx placeno. Dále z výpovědí svědků J. Z., M. M. a V. Ž. rovněž vyplývá, že je obž. L. R. informoval o minimální částce, kterou si mají říkat za služby, které v „privátce“ poskytnou. Pokud se obžalovaní hájili tím, že sex byl v klubu zakázán, a toto potvrdila i většina vyslechnutých svědků z řad tanečníků, je zřejmé, že tento oficiální zákaz byl obcházen. Přitom samotný zákaz svědčí spíše o tom, že klub chtěl mít tyto aktivity pod kontrolou, a navíc zpoplatněné. Tvrzení obžalovaných, že nevěděli, co se v „privátce“ děje, resp. to nekontrolovali, dle názoru soudu nemůže obstát, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že je i proti zdravému rozumu se domnívat, že si klienti s tanečnicí chodili do boxu opatřeného závěsem, který se navíc nacházel poblíž pódia, kde hrála hlasitá hudba pouze popovídat. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 18. 11. 2015 je prokázáno, že na SMS dotaz potenciálního klienta ze 17:24:50 obž. L. R. odpovídá v 17:25:18 „Privatni salonky nebo u vas na hotelu“ a dále sděluje v 17:26:27, že ceny privátních salonků jsou 300 Kč za 10 minut. Dále na záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 26. 03. 2017 v 00:02:38, obž. L. R. na dotaz klienta sděluje, že mají „nějaké privátní pokoje pro něco víc“, kdy za tyto je účtováno 400 Kč na 20 minut a dalších 400, pokud chce klient víc. Rovněž obž. L. A. sděluje po tel. zájenci, který nemá svůj hotel, že v klubu je prostor, kde si může s chlapci, které si vybere v klubu, užít, jak vyplývá ze záznamu telekom. provozu tel. č. + 420 xxx, XXX_01_OV ze dne 30. 06. 2015 ve 22:16:46. I v tomto případě tedy klub profitoval z placených sexuálních aktivit, které provozovali tanečníci s klienty v odděleném prostoru, předtím než s nimi odcházeli do soukromí hotelu.

41. To, že byly tanečnickům udělovány **pokuty**, vyplývá ze shodných výpovědí obžalovaných i svědků, konkrétně o existenci pokut vypovídali obž. M. S., B. T. a L. R., ze svědků z řad tanečníků vypovídali o pokutách všichni s výjimkou svědků D. K. a J. G.. Tyto pokuty byly udělovány většinou za prohřešky typu pozdní příchod, nepřijít do klubu, chybějící dress code apod. Jak vyplývá z výpovědí svědků i zajištěných záznamů telekom. provozu, byly ponejvíce udělovány ze strany obž. L. R., ale i ze strany obž. B. T., který ho zastupoval. Ze záznamů telekom. provozu je možno zmínit záznam tel. č. +420 xxx, XXX_02_PG ze dne 20. 04. 2017 ve 20:31:49, kdy obž. L. R. sděluje tanečnickovi, který není v klubu, ale v restauraci na jídle, aby si připravil „pětikilo“ a že to bude tentokrát chtít v hotovosti, nebo záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 05. 01. 2016 ve 22: 10: 38, kdy obž. L. R. sděluje prostřednictvím SMS tanečnickovi, že jako pokutu zaplatí to, co si vydělal, nebo automaticky končí. Záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 13. 8. 2015 v 18:09:58 prokazuje, že tanečníci byli se zaběhlou praxí obeznámeni, např. jeden z nich sděluje v SMS zprávě obž. R.: „L. prosimte, je mi brozne, ale fakt brozne spatne.. Takez dneska ikedybych chtel tak nedorazim... Pocitam s 5000 pokutou, juž“. Dle záznamu o telekom. provozu tel. č. +420 xxx XXX_13_OV ze dne 14. 11. 2015 ve 21: 40:55 a 21:41:09 obž. B. T. na SMS zprávu tanečníka, který se omlouvá, že zaspal, odpovídá SMS ve znění „300“. Tvrzení obž. B. T. z přípravného řízení, kdy vypovídal o pokutách tak, že on je neuděloval, lze v této souvislosti s jistotou označit za nepravdivé. Zda se v tomto případě rovněž jednalo o příjem klubu, či nikoli, nebylo najisto prokázáno. Toto by mohlo být vyvozováno ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 19. 07. 2016 ve 12:29:21, ve kterém obž. M. S. vyjadřuje nelibost nad udělováním pokut a obavu, že si obž. L. R. nechává příjmy z pokut pro sebe a že od nynějška budou na pokuty vydávány účtenky z kasy. Dle výpovědi svědka M. M. byly pokuty zrušeny pár měsíců po tom, co se stal novým manažerem T. B.. Soud se proto kloní

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

spíše k vysvětlení, že se jednalo o příjem tzv. „bokem“ těch, kteří pokuty udělovali, a to i s ohledem na skutečnost, že pokuty nebyly nikde zaznamenány.

42. Další jednoznačně prokázanou skutečností je to, že klub Xxx se podílel na přímém „dohazování“, tedy **zjednávání tanečníků k prostitutci** zájemcům o poskytnutí sex. služeb, z čehož klubu plynuly provize. Nejaktivnějším z obžalovaných byl v tomto směru obž. B. T., což plyne ze zajištěných záznamů telekom. provozu, o jejichž obsahu nelze v tomto směru pochybovat, když např. podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 22. 09. 2015 v 18:15:58, obž. B. T. volá tanečnicka, který mu sděluje, že mu klient nedal žádné peníze, načež mu obž. B. T. odpovídá, že byl s klientem domluven, že dá tanečnickovi nejméně 200 Eur a T. alespoň 100 Eur, dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 29. 09. 2015 v 00:35:53-00:35:54, obž. B. T. sděluje tanečnickovi: „xxx tak biznis mam pre teba dohodnuty zajtra 20:30 v Xxx a po tom ta zoberiem do ríše snov a hlavne peňazí...“; dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 18. 11. 2015 v 00:46:39 a 00:54:56 obž. B. T. sděluje chlapci, aby mu poslal foto do pŕl tĕla od pasu nahoru, že má pro něho práci na víkend za „super prachy“; dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 22. 01. 2016 ve 23:02:22 obž. B. T. volá zájemce, který chce „nějakého chalana“, kterého potřebuje tak na hodinu, načež ho obž. B. T. odkazuje na obž. L. R., který má tou dobou být v klubu, dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 23. 01. 2016 v 00:01:20 je obž. B. T. opět kontaktován s žádostí o „chalana“, kdy obž. B. T. mu jednoho posílá a na dotaz na platbu sděluje, že se na penězích domluví potom, to, že „chalan“ už vyrazil, dává obž. B. T. vědět zájemci v 01:02:50, dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 23. 04. 2016 od 22:29:38 do 23:23:01 sděluje obž. B. T. prostitutovi, že pro něho má Itala, kterému se líbí jeho fotka, že by šlo o práci tak na „bodku“ a dotazuje se ho, zda je pasivní a kolik by za práci chtěl, načež mu prostitut sděluje, že pasivní není, ale za dobré peníze by se na to mohl připravit. Dle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 24. 04. 2016 od 13:27:08 sděluje obž. B. T. prostitutovi, že pro něho má klienta, který chce, aby byl pasivní, je bohatý a nabízí 6.000 Kč, načež mu prostitut sděluje, že ho bere a doufá, že snad nebude „nějaký výkonný“; podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 15. 07. 2016 ve 23:19:33 obž. B. T. volá klient s tím, že by chtěl, aby mu vybral nějakého hezkého kluka z klubu, dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. + 420 xxx, XXX_03_PG ze dne 06. 02. 2017 v 00:35:48 volá obž. B. T. klient, který požaduje z Xxx svalnatého chlupatého chlapce, načež mu obž. B. T. sděluje, že všichni kluci mají klienty, dále podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_03_PG ze dne 05. 04. 2017 v 16:15:02 volá obž. B. T. obž. L. R., že shání pěkného pasivního chlupatého chlapce na sado-maso, načež mu obž. L. R. doporučuje M., protože to je takový úchylák, kdy obž. B. T. v 16:50:28 volá muži jménem M., kterému sděluje, že jeho kamarád shání pro svého klienta chlupatého jako dárek k narozeninám a na dotaz, o jaké služby půjde, odpovídá, že mu to potom řekne F. Ze záznamů telekom. provozu je zřejmé i to, že samotnému obž. B. T. volají chlapci, kteří ho žádají, by jim našel klienta, jak je zjevné např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 11. 09. 2015 ve 14:56:43, kdy mu volá tanečnicka, kterého na něj odkázal L., zda by mu na večer domluvil klienta, načež obž. B. T. odpovídá, že pokud to půjde, tak ano. Je zjevné, že obž. B. T. byl mezi tanečnicka známý jako osoba, která umí sehnat klienta na poskytování sex. služeb za dobré peníze. Na této činnosti se podílel i obž. R., když např. v záznamu telekom. hovoru tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 25. 09. 2015 od 21:52:17 sděluje tanečnickovi, že má „pecka“ klienta, který dává „super prachy“ a má rád svalnatý, dále v záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 29. 09. 2015 od 11:57:10 sděluje chlapci, že se sejdou na Flóře, půjdou do kina a odtud si chlapce vyzvedne limuzína a ten pojedou na „kšeft“, který mu domluvil kolega obž. L. R.. Jak vyplývá ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 29. 09. 2015 ve 21:42:2015, kolegou obž. L. R. byl myšlen obž. B. T., neboť mu podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

XXX_12_OV ze dne 29. 09. 2015 ve 21:42:22 obž. L. R. potvrzuje, že se chlapec s potenciálním klientem seznámil, ale šel za jiným člověkem, u kterého má jistou „desinu“. Dále v záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 28. 09. 2015 ve 14:38:00 obž. L. R. nejprve žádá tanečnicka o fotku do půl těla a posléze na dotaz tanečnicka, co přesně bude dělat s klientem obž. L. R. odpovídá, že si spolu sednou a domluví se, jestli budou chtít dělat přímo „business“. Dále v záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 22. 01. 2016 ve 23:05:58 píše obž. L. R. SMS tanečnick, který se představí jako M. a dotazuje se, zda nemá v baru sportovního kluka s chlupatou hrudí na všechno a zda by takový mohl jít s ním a jeho klientem na hotel, načež mu obž. L. R. rovněž prostřednictvím SMS ve 23:46:40 odpovídá, že takového má, je mu 30 let, miluje všechno, ale je volný až v 1:00 hod. Dále v záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 22. 05. 2016 v 19:24:04 píše obž. L. R. SMS klient, který chce poslat krásného kluka, načež se obž. L. R. v 19:27:06 dotazuje: „*jaký typ dneska*“. Z posledního citovaného záznamu telekom. hovoru je nad to zřejmé, že se nejedná o jednorázovou aktivitu obžalovaného, ale výše uvedené služby poskytoval opakovaně. O tom, že obž. L. R. sháněl klienty hovořil před soudem i svědek V. Ž., byť uváděl, že na jeho vlastní žádost. V tomto směru je tedy nutné odmítnout tvrzení obhajoby, že obž. L. R., resp. klub nikomu klienty nezjednával. Obdobná činnost byla prokázána i u obž. L. A. a vyplývá např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_OV ze dne 28. 07. 2015 od 18:01:39, kdy nabízí dva chlapce za 6.000 Kč na hodinu a je domluven čas 22:30 a místo hotel Intercontinental. To, že jedním z těchto dvou chlapců byl svědek P. K. je dovozováno ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_OV ze dne 08. 07. 2015 v 16:09:12 a následně ve 22:32:15, kdy obž. L. A. řeší s P. K. podrobnosti ke schůzce s klientem a následné komplikace.

43. Obžalovaní tvrdili, že klub byl převzat a provozován stejně jako za předchozího majitele, šlo pouze o tzv. zajatý model a navíc se ohledně provozu klubu Xxx radili s právníky. Dále uváděli, že dokonce spatřovali garance zákonnosti svého podnikání v tom, že DJ v klubu byl příslušníkem PCR. Zde je nutno zdůraznit, že tyto skutečnosti jsou ve vztahu k jejich trestní odpovědnosti zcela irelevantní, neboť každý je individuálně odpovědný za jednání, kterého se dopouští, a to za splnění podmínek daných trestním zákoníkem. Nad to soud považuje za nutné podotknout, že ze záznamů telekom. provozu je zcela zjevné, že si obžalovaní legálností svého počínání rozhodně jisti nebyli, jak plyne např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx XXX_12_OV ze dne 09. 12. 2015 od 10:45:24, kdy obž. L. A. volá obž. L. R. a mj. mu sděluje, že „*M. je úplně na nervy [...] kvůli pitomému R. [...] kdyby on šel na policii a začal vypovídat, tak jsem úplně v prdeli [...]*“ Dále je z hovoru patrné, že svědek D. R. hrozil klubu, že půjde na policii, na což obž. L. R. reagoval tak, že si myslí, že na policii nepůjde. Obdobně je ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx XXX_12_OV ze dne 10. 12. 2015 v 16:22:30 patrná obava obžalovaných, že jsou sledováni policií, když obž. L. A. píše obž. L. R. SMS ve znění „*Ja mu pisu v klidu. A mas napojeny telefon!!! Tak nepiš sem.*“
44. Pokud se týče **svědka D. Č., alias R.**, je třeba uvést následující. V některých částech své výpovědi tento svědek ohledně klubu Xxx a ohledně podstaty jeho fungování vypovídal obdobně jako ostatní tanečníci – otázka stanovení minimální sazby, za kterou je možno poskytovat klientovi sex. služby, nebo možnost propití tzv. „vyplacení“ nebo „vykoupení“ na baru. V čem se jeho výpověď lišila od výpovědí většiny ostatních svědků, byla tvrzená skutečnost, že v baru pracoval již ve svých 17 letech, protože si chtěl vydělat peníze, a že jeho věk nikdo neřešil. Toto tvrzení ovšem neodpovídá ani výpovědím ostatních svědků – tanečnicků, ani zajištěným záznamům telekom. provozu, ze kterých má soud za zcela prokázané, že podmínkou práce v klubu byl dosažený věk 18 let (*viz dále*). Je rovněž zjevné, že se svědek D. Č. dostal do sporu se zástupci klubu, které se zřejmě pokoušel i vydírat za použití fotografií, či videí, které natočil, či vyfotil v klubu. Toto lze dovodit ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx XXX_12_OV ze dne 09. 12. 2015 od 10:45:24, kdy obž. L. R. a obž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

L. A. hovoří o problematické fotografii, kterou asi D. Č. pořídil v klubu Xxx, anebo ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx XXX_12_OV ze dne 21. 01. 2016 od 15: 33:12, kdy obž. L. R. popisuje obž. L. A. videozáznamy, které v klubu Xxx pořídil svědek D. Č., kdy na záznamech je vidět „*lajfka kluků*“ (pozn. myšleno zjevně live-show), kdy si kluci „*honěj a kouřej*“ a přítomni jsou mj. svědci J. Z. a D. Č.. Videozáznam předal obž. L. R. člověk, který ho má od D. Č. a požaduje 30.000 Kč, pokud nemá video zveřejnit. Dále ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx XXX_12_OV ze dne 21. 01. 2016 v 16:04:46 vyplývá, že se obž. L. R. domnívá, že video nakonec nebude zveřejněno, když v SMS zprávě píše obž. L. A.: „*[...] Nedavat vůbec nic. Na tech videich je jen xxx. Takže pokud ho nechtej potopit tak nezveřejni jak suka [...]*“ Z jednání i způsobu a obsahu výpovědi svědka D. Č. je zjevné, že tento především velmi touží po pozornosti všech, a zejména médií. I s ohledem na toto lze považovat za nevěrohodnou část jeho výpovědi, při které popisoval, že ho ve věku 17 let poslala pracovat do klubu Policie ČR, aby jí jako „*vyvolený*“ pomohl usvědčit osoby, které klub řídí, což mělo vést k definitivnímu uzavření klubu. Tato tvrzení svědka D. Č. nelze brát ani jinak, než jako absurdní, a proto soud ani v tomto směru nevedl další dokazování.

45. Pokud se týče výsledku **svědka M. M.**, nar. xxx, předvolání k hlavnímu líčení bylo svědkovi doručeno dne 17. 09. 2019, a to vhozením do domovní schránky. Opis obžaloby se mu jako poškozenému doručit nepodařilo a dne 01. 10. 2019 se vrátil zdejšímu soudu jako nedoručený. Přípisem ze dne 03. 10. 2019, sp. zn. 46 T 8/2019 požádal zdejší soud Policii ČR, NCOZ, SKPV, odbor obch. s lidmi a nelegální migrace, o zjištění aktuální adresy svědka M. M., tento přípis byl urgován dne 29. 10. 2019. Přípisem Policie ČR, NCOZ, SKPV, odboru obch. s lidmi a nelegální migrace ze dne 07. 11. 2019, č. j. NCOZ-9294-1/ČJ-2019-411300 bylo zdejšímu soudu sděleno, že svědek M. M. byl ke dni 26. 06. 2019 vyhoštěn z ČR na Ukrajinu. Z opisu z evidence rejstříku trestů svědka M. M. zjistil soud, že vyhoštění v délce 36 měsíců bylo svědkovi uloženo jako trest rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26. 02. 2019, sp. zn. 4 T 114/2018. S ohledem na toto zjištění přistoupil zdejší soud ke čtení jeho svědecké výpovědi z přípravného řízení podle ust. § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu, neboť se jedná o osobu pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelnou, a to nejméně po dobu trvání trestu vyhoštění. Co se týče námitek obhajoby, že tento svědek je nevěrohodný, protože poté, co se dozvěděl o konání soudního řízení, kontaktoval prostřednictvím facebooku obžalované s žádostí o zaplacení finančních prostředků, jinak bude vypovídat proti nim (viz čl. 3016 a násl.), je třeba uvést, že tato komunikace proběhla až na podzim 2019, kdy mělo být zahájeno řízení před soudem. Pokud tedy byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, která proběhla za účasti obhájců, nic tomu nebránilo, a právě účast obhájců byla zárukou dodržení všech zákonných ustanovení při jeho výslechu. Krom toho obsah jeho výpovědi koresponduje s výpověďmi naprosté většiny ostatních svědků, kteří v klubu pracovali jako tanečníci, a proto ji soud považuje za věrohodnou.
46. Co se výsledku **svědka S.** týče, je nutno uvést, že jím tvrzené informace lze v zásadě rozdělit do tří skupin. Ohledně informací, které svědek vnímal přímo svými smysly, je možno konstatovat, že částečně korespondují s výpověďmi ostatních svědků, jde především popis jeho zážitku z návštěvy klubu Xxx. Na druhou stranu jsou zde svědkem tvrzené skutečnosti, které pocházejí nepochybně především od svědků P. K. a N. V., tedy jsou toliko zprostředkované, konkrétně jde o celou anabázi s vyplácením se svědka K. z klubu Xxx, nebo o informace o konkrétních nezletilých, kteří měli pracovat v klubu Xxx. U jiných informací se lze domnívat, že si je svědek tzv. domyslel sám, zde možno zmínit např. roli svědka P. M. jako zdroje informací o chystaných policejních kontrolách. Ohledně těchto posledních dvou skupin informací dospěl soud k závěru, že vzhledem k nedůvěryhodnosti svědků P. K. a N. V., kteří jsou sami trestně stíháni pro obdobnou trestnou činnost u KS v Ostravě, a skutečnost, že se převážně jedná o události, které svědek S. nevnímal přímo svými smysly, nelze považovat tyto části jeho výpovědi za věrohodné, a ani v tomto směru nebylo vedeno další dokazování.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Ostatně z výpovědi svědka S. vyplynulo, že se sám stal obětí podvodu ze strany P. K., který jej měl připravit o statisíce korun, jež na něm i soudně vymáhal. Dále nelze přehlédnout velmi bohatou trestní minulost svědka S., který byl v minulosti celkem 7x soudně trestán, převážně pro trestné činy podvodu, a nyní vykonává trest odnětí svobody v délce čtyř let opět pro zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 2, 4 písm. d) tr. zákoníku (viz opis RT čl. 3281 a násl.). Tyto okolnosti sice svědka a priori nediskvalifikují z podání věrohodné výpovědi, avšak soud musí pečlivě vážit, které jím uváděné skutečnosti jsou pravdivé a které jsou pouhou domněnkou, a jaká je vůbec jeho motivace ve věci vypovídat. V tomto bodě má soud za to, že ze strany svědka zřejmě existovala určitá (byť nepřiznaná) náklonnost k P. K., na jejímž podkladě svědek činil některé kroky, půjčoval mu peníze a zřejmě mu i uvěřil, že je mu v klubu Xxx ubližováno apod. Soud je přesvědčen, že P. K. byl naopak velice schopný manipulátor, který svědka po všech stránkách využil. Z výše popsaných důvodů soud zprostředkovaným informacím prezentovaným svědkem S. nedopřál pozornosti.

47. Obžaloba dále kladla obžalovaným za vinu, že do klubu záměrně najímali za účelem tance a poskytování prostituce i **osoby mladší 18 let**, čemuž odpovídala i přísná právní kvalifikace tohoto jednání – tedy jako zvlášť závažného zločinu obchodování s lidmi dle dle § 168 odst. 1 písm. a), alinea 2, odst. 3 písm. a), d) tr. zákoníku, kdy byli obžalovaní M. S., L. A., L. R. a B. T. ohroženi trestem odnětí svobody v rozmezí 5 - 12 let. Byla prokázána skutečnost, že v klubu skutečně pracovali někteří mladí muži, kteří ještě nedosáhli zletilosti, konkrétně se jednalo o svědky P. K., N. V., O. L. a D. Č.. V případě svědka P. K. je to, že v klubu Xxx skutečně pracoval, prokazováno především výpověďmi svědků z řad tanečníků, konkrétně výpověďmi J. G. a D. K., ale i výpovědi svědka M. D., který v klubu Xxx pracoval jako barman. V případě N. V. je totéž prokazováno především výpovědi svědka D. R., u svědka D. Č. je to, že v klubu rovněž pracoval, prokazováno jednak jeho vlastní výpovědí, ale i výpovědi obž. L. R., nebo záznamem telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 04. 12. 2015 ve 20:30:20, kdy obž. L. R. sděluje svědku D. Č., že buď bude v klubu ve 40, nebo ho tam už nikdy nepustí. Na straně druhé, že svědek Č. v klubu pracoval a současně vedení klubu neznalo jeho skutečný věk vyplývá ze záznamu telek. provozu tel. č. +420xxx, XXX_OV ze dne 9. 12. 2015 v 11:18:04, kdy obž. R. volá do učiliště v xxx, které navštěvoval svědek Č., pod smyšlenou záminkou zjišťuje, kolik mu je let a volaná mu sděluje jeho datum narození xxx. To, že v klubu pracoval i svědek O. L. vyplývá především z jeho svědecké výpovědi, ze které ovšem zároveň vyplývá, že svůj věk před vedením klubu zatajil. Nebylo proto bez pochybností prokázáno, že o skutečném věku těchto tanečníků vedení klubu vědělo, a už vůbec ne, že by dokonce cíleně mladistvé na práci v klubu najímalo. Naopak jak z výpovědi většiny svědků, tak např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_OV ze dne 13. 10. 2015 v 15:58:11, nebo záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 27. 11. 2015 od 14:04:46 do 16:44:57, anebo záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_12_OV ze dne 17. 05. 2016 od 18:06:58, vyplývá, že podmínkou pro práci v klubu byl věk nad 18 let, kdy obž. L. R., který měl najímání nových chlapců ponejvíce na starosti, tuto informaci vždy zájemcům o práci sděluje a na jejich věk se jich dotazuje. To, že v klubu pracují chlapci starší 18 let ostatně obž. L. R. sděluje i potenciálním klientům. O věku +18 let hovoří v telefonických hovorech rovněž obž. L. A.. Pokud se pak přesto podařilo některým tanečníkům tuto podmínku obejít, stalo se tak proto, že sami zájemci o práci uvedli vedení klubu v omyl tím, že lživě tvrdili, že již zletilosti dosáhli, k čemuž využívali i zfalšované občanské průkazy, které předkládali v el. podobě ve svých mobilních telefonech. O existenci falešných občanských průkazů vypovídali např. svědci M. D., P. H., nebo O. L.. Existence falešných OP je prokazována i znaleckým posudkem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika RNDr. Vlastimila Klímy, který našel v mobilním telefonu P. K. a v notebooku N. V. fotografie jejich občanských průkazů s upravenými údaji tak, aby se mohli prezentovat jako dospělí. Zda bylo předloženo toliko elektronické podoby občanského průkazu upraveného v programu malování v PC dostačující, namísto jeho fyzického předložení, je věcí jinou. Přesto ovšem nelze obžalovaným klást k tíži,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

že byli sami takto podvedeni chlapci, kteří evidentně o práci v klubu, resp. o snadný výdělek, který byl s touto prací spojen, stáli natolik, že nechtěli vyčkávat dosažení věku 18 let. Z pohledu trestního zákoníku nejzávažnější žalované jednání, tedy zjednání nezletilých k tomu, aby jich bylo užito k prostituci a kořistění z této činnosti, obžalovaným prokázáno nebylo.

48. Co se týče **postavení obž. M. S.** rozhodně nebylo prokázáno, že by se obž. S. o klub nezajímal a chodil se tam pouze jako host bavit. Opak je pravdou a vyplývá to z řady hovorů, které vedl se svými podřízenými. Do klubu investoval nemalé finanční prostředky, záleželo mu na tom, jestli vydělává a co se tam děje viz např. záznam telekom. provozu tel. č. +420xxx, XXX_13_OV, hovor ze dne 26. 4. 2016, 11:53:06, kdy se ptá obž. S. na novinky v klubu, zlobí se, že byl bez jeho vědomí v klubu natáčen videoklip, když tím vydělali tak 2 tis, ale on platí měsíčně za elektriku 70 tis Kč, čemuž oponuje obž. T., že to bylo za 5 tis + číšník + nápoje, což S. považuje za nedostatečné („...to je jak porno před 10 lety...“). V jiném hovoru z předcházejícího dne 25. 4. 2015 v 00:39:20 řeší obž. S. s obž. T. ceny nápojů v klubu, zejména těch nejdražších jako je Moët, říká mu, že je má zvýšit aspoň na 20 tis Kč. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. xxx, XXX_00_OV, hovor ze dne 7. 11. 2015 řeší obž. S. nedobrou pracovní morálku zaměstnanců, rozčiluje se nad tím, že nebylo v klubu dostatečně uklizeno a žádá obž. L. A., aby na ně dohlížel, a říká mu „*Protože tohle je tvoje práce, že podnik jde dobře.*“ V dalším hovoru mezi obž. S. a obž. L. A. z 24. 12. 2015 v 10:37:33 řeší S. reklamu klubu Xxx na webu, která nefunguje, jak má, říká, že loni to bylo mnohem hezčí, letos to vypadá hrozně, rozčiluje se, že za reklamu zbytečně vyhodil peníze. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. +xxx, XXX_16_OV, hovor ze dne 3. 3. 2016 v 18:33:07 je prokázáno, že obž. S. byl hlavním investorem klubu, s obž. T. řeší, kolik peněz posílal a na co byly využity (např. 1250 Eur na hromosvod, 800 Eur na revize vody, plynu, tlaku atd.), dále řeší potřebu zaplatit za letáky a brožurky 60 tis kusů za 531 Eur atd. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. +xxx, XXX_16_OV, hovor ze dne 29. 1. 2016 v 09:38:27 vyplývá, že obž. S. řeší s obž. L. A., jak se stará o vedení klubu, není s ním spokojen, říká mu, že investoval peníze do lokálu, kde je třeba se o klienty starat a ne doufat, že dojdou atd. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420xxx, XXX_13_OV, hovor ze dne 1. 11. 2015 pak je prokázáno, že obž. S. dobře věděl, za jakým účelem hosté do klubu chodí a vymýšlí inovace v jeho provozu, aby jich tam nalákal více „...chtěl bych dát do jednoho privé, toho, co mň používáme, dát pokoje, aby kluci, když jsou trošku mimo, tak si to tam budou dělat sami...na co se dívat, dáme jim nějaké procento dle dobody.“ Krom toho byl obž. S. obeznámen s běžným fungováním klubu, tj. že pokud chlapci odchází s klientem mimo, musí být za ně zaplacen „výkupné“, jak vyplývá z již shora zmíněného záznamu telekom. provozu tel. č. + 420 xxx, XXX_13_OV ze dne 15. 08. 2015 ve 21:05:07 a 21:06:12, kdy ze SMS zpráv odeslaných obž. T. tanečnickovi, vyplývá, že obž. M. S. nařídil pro tento den zvýšit částku na vyplacení na 4.000 Kč, protože se v klubu měli nacházet movití hosté. S obž. T. také obž. S. řešil chování obž. R., kdy je zřejmé, že mu některé jeho praktiky vadily, zejména udělování pokut a myslí si, že si je nechává pro sebe (viz záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 19. 7. 2016 v 12:29:21). Soud má z výše zmíněných (ale i mnoha dalších hovorů obsažených ve spisovém materiálu) vedených mezi obž. S. a jeho podřízenými za prokázané, že se vědomě podílel na řízení a financování klubu Xxx, který byl primárně určen pro gaye, zájemce o mladé pohledné chlapce za účelem pobavení se a následné poskytování sexuálních služeb. Ostatně i sám obž. S. si vybíral mezi tanečnický ty, kteří se mu líbili, odváděl si je na hotel a provozoval s nimi sex, za což je finančně odměňoval. Velmi dobře byl obeznámen s tím, že mladí tanečníci mají za úkol nalákat klienty do klubu Xxx, aby tam utratili, co nejvíce peněz za drahé nápoje, a poté s nimi odcházejí za účelem poskytování placeného sexu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

49. **K bodu II.** bylo prokázáno, že obž. I. A. společně s V. P. N. měli k dispozici dva byty v Bernu a Basileji ve Švýcarsku, kam jim obž. L. A. „dobažoval“ mladé muže, ponejvíce právě ty, kteří již dříve pracovali v klubu Xxx (např. svědci M. P., J. G., D. K.), a to za účelem poskytování prostituce. Ve Švýcarsku pro tyto chlapce sháněl klienty obž. I. A., a to přes aplikaci určenou pro zájemce o gay prostitutky. Chlapci, kteří pro něho pracovali, následně jemu, nebo V. P. N. z odvedené práce odevzdávali zhruba polovinu příjmů, které inkasovali od svých klientů. Konkrétně svědek M. P. a J. Z. hovoří o 50 %, svědek J. G. o 45 %, svědek D. K. o cca 40 %, svědek O. L. o 25, nebo 50 %. O práci ve Švýcarsku hovořili i svědci Z. G. a A. Z.. Bylo nepochybně prokázáno, že obž. I. A. si velmi pečlivě hlídal věk mladých mužů, kteří pro něj chtěli pracovat, a pokud jim ještě nebylo 18 let, poslal je zpět do ČR, tak se tomu dle výpovědi svědka D. K. stalo v případě svědka P. K.. To, že tzv. „dobažovačem“ mladých mužů pro výše popsané aktivity byl právě obž. L. A., vyplývá kromě výpovědi svědků i z telefonické a e-mailové komunikace obž. L. A., kdy např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. + 420 xxx, XXX_07_OV ze dne 18. 08. 2015 od 13:33:53 vyplývá, že obž. L. A. svědkovi P. K. a N. V. zařídil auto na cestu do „Švajcu“. Svědkům P. K., J. G., A. Z. a D. K. obž. L. A. kupuje jízdenky z Prahy, popř. z Brna, do Bernu, jak vyplývá ze zajištěných elektronických autobusových jízdenek. Dále sám obž. L. A. o této aktivitě hovoří do telefonu, kdy např. podle záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_OV ze dne 28. 08. 2015 od 09:41:58 sděluje svému příteli M. K., že musí poslat za bratrem dva kluky, kteří musejí vypadat mladě, konkrétně hovoří o svědku P. K. a A. (*zřejmě svědek A. Z.*). Dále v hovoru ze dne 28. 08. 2015 od 10:21:23 se obž. L. A. ptá zájemce o práci, zda ve Švýcarsku musí být pasivní, načež mu obž. L. A. odpovídá: „...je to lepší vyděláš víc...“. Ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_17_OV ze dne 11. 07. 2016 ve 21:18:09 vyplývá, že prostřednictvím SMS reaguje na dotaz jiného zájemce o práci tak, že provize je asi 45 %, vydělá si hodně (SMS ve 21:02:21), jedná se o práci u jeho „bráchy“ (SMS ve 21:05:44) a žádá ho o zaslání fotek na Whatsapp (SMS ve 21:18:40). Na základě výše popsaných důkazů o vině bratrů A. pod bodem II. nevznikly žádné pochybnosti.
50. Pokud se týče opakovaně řešené otázky, co znamená být pasivní, nemá soud o významu tohoto pojmu žádné pochybnosti. Ze záznamů telekom. provozu, a to vč. těch, již výše zmíněných, je zjevné, že se jedná o tu nejlépe placenou aktivitu, na kterou je nutno se připravit, jak vyplývá např. ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_01_OV ze dne 28. 08. 2015 od 10:21:23, nebo ze záznamu telekom. provozu tel. č. +420 xxx, XXX_13_OV ze dne 23. 04. 2016 od 22:29:38 do 23:23:01. Zjevně nejvýstižněji je pojem pasivní vysvětlen v hovoru P. K. a O. L., kdy na dotaz O. L., co to znamená být pasivní, odpovídá P. K., lákající ho na cestu do Švýcarska: „No jako, že prostě budeš nastavovat prdel“ viz záznam telekom. provozu tel. č. +420 xxx ze dne 16. 05. 2015 od 14:19:47.
51. **K bodu III.** bylo prokázáno, že si obž. M. S. společně se svým přítelem obž. J. R. vodil mladé tanečnice, které si vybral ve svém klubu, na hotelový pokoj v hotelu xxx, kde s nimi oba provozovali sexuální aktivity, kdy tato skutečnost je dokazována především audiovizuálními záznamy, které byly zajištěny v rámci sledování osob a věcí, které bylo realizováno na základě povolení podle § 158 odst. 1, odst. 3 tr. řádu, které bylo uděleno dne 24. 02. 2017 soudcem Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 43 Nt 4007/2017 V69/2017, a záznam uložen na DVD ev. č. V227075, DVD ev. č. V227074, DVD ev. č. V227073 a DVD ev. č. V227076. Bylo to ale prokázáno i výpovědi obž. M. A. S. a svědků O. L., V. Ž., J. Z., D. R.. Obž. M. S. pak zúčastněným chlapcům za poskytnuté sexuální aktivity platil částky, které se pohybovaly v rozmezí od 3.000-5.000 Kč, což považoval za dar, a je to dle jeho názoru mezi gay komunitou běžné. Svědek V. Ž. ve své výpovědi před soudem uvedl, že za pohlavní styk s obž. M. A. S. a J. R. obdržel 4.000 Kč, svědek J. Z. měl za účast na sexuálních aktivitách na pokoji obž. M. A. S. obdržet odměnu 3.000-4.000 Kč, svědek D. R. měl od obž. M. A. S. za poskytnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

orálního sexu obdržet 3.000 Kč, svědek O. L. měl za sexuální aktivity s obž. M. A. S. obdržet 5.000 Kč. O odměně ve výši 5.000-6.000 Kč za „erotické hrátky“ hovořil ve své výpovědi i svědek D. Č.. Předávání peněz mladíkům po vykonání sexuálních aktivit je zadokumentováno i v zajištěných audio a audiovizuálních záznamech ze sledování osob a věcí, které bylo realizováno na základě povolení podle § 158 odst. 1, odst. 3 tr. řádu, které bylo uděleno dne 24. 02. 2017 soudcem Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 43 Nt 4007/2017 V69/2017, a to konkrétně na DVD ev. č. V227075 soubor označ. jako 004_Rec_2017-03-26_02-56 xxx a soubor označ. jako 03 XXX H 01_20 (2) 2017-03-26 05-00, na DVD ev. č. V227074 soubor označ. jako 009_Rec_2017-04-07_02-47 xxx, na DVD ev. č. V227073 soubor označ. jako 013_Rec_2017-04-23_04-59 xxx a na DVD ev. č. V227076 soubor označ. jako 015_Rec_2017-04-29_04-59 xxx. Zajištěnými důkazy ale nebylo bez pochybností prokázáno, že by obž. M. S. a obž. J. R. věděli, že provozují sex za úplatu s osobami, kterým ještě nebylo 18 let. Ze zajištěné messengerové komunikace mezi svědkem P. K. a obž. M. S. ze dne 29. 03. 2015 je sice patrné, že se obž. M. S. dozvídá od svědka K., že mu bude 18 let za dva měsíce a svědkovi N. V. bude 18 let v pátek (pozn. tj. 04. 04. 2015), ale tato informace, se vztahuje k jejich plánovanému výjezdu do Švýcarska. Ohledně skutku tak, jak je popsán v obžalobě ale soud i vzhledem k absenci výslechů svědků N. V. a P. K. nemá za bezpečně prokázané, zda se toto jednání, tj. pohlavní styky poskytované za úplatu, odehrály před jejich 18. rokem, a zejména zda o této skutečnosti obž. M. A. S. a obž. J. R. v té době věděli, či s tím byli alespoň srozuměni. Před soudem nebyla vyvrácena výpověď obž. M. S., kdy tvrdí, že ve chvíli, kdy pozval do svého pokoje svědky P. K., N. V. a O. L., byl přesvědčen, že jim je 18 let. Dále z výpovědi svědka O. L. vyplývá, že i přes skutečnost, že mu bylo v době, kdy se účastnil sexuálních aktivit na hotelovém pokoji ve Xxx, 17 let, tuto skutečnost před obž. S. zatajil. Z těchto důvodů a za situace, kdy se nepodařilo rozptýlit důvodné pochybnosti ohledně možností obou obžalovaných směrem ke znalosti věku chlapců, které si vodili na svůj hotelový pokoj, byli oba zproštěni obžaloby dle § 226 písm. b) tr. řádu, neboť nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty žalovaných trestných činů, konkrétně nebylo prokázáno úmyslné zavinění obžalovaných, a to ani ve formě úmyslu nepřímého.

52. V případě **bodu IV.** byla soudem zjištěna obdobná, ba ještě slabší důkazní situace, než v případě bodu III. Provedenými důkazy nebylo prokázáno, zda se skutek popsáný v obžalobě vůbec odehrál, když klíčový svědek N. V. odmítl podat svědeckou výpověď s ohledem na své vlastní trestní stíhání. Úřední záznam o podaném vysvětlení V. k této věci dle § 158 odst. 6 tr. řádu není před soudem procesně použitelný. Vzhledem k tomu, že soud neměl k dispozici ani jiné relevantní důkazy, nezbylo než obžalované L. A. a M. S. zprostit obžaloby dle § 226 písm. a) tr. řádu.
53. Ohledně **námitek obhajoby** směrem ke způsobu provedení výslechů svědků, resp. podání vysvětlení v průběhu přípravného řízení, uvádí soud, že postup, který policejní orgán v tomto směru zvolil, lze považovat za do jisté míry nestandardní s ohledem na časovou blízkost posledního podání vysvětlení a podání svědecké výpovědi. Tak tomu bylo např. u podání vysvětlení D. R. ze dne 23. 08. 2016, kdy se soud navíc ztotožňuje s názorem Vrchního státního zastupitelství v Praze, že předložení fotoalba, kdy tento úkon nebyl rekognicí podle § 104b tr. řádu, bylo možno realizovat až při jeho výslechu v procesním postavení svědka. Zde je ovšem nutno podotknout, že ani případná tvrzená nezákonnost tohoto procesního postupu by bez dalšího nevedla k tomu, že by veškeré další důkazy, obstarané před i po tomto úkonu a provedené u hlavního líčení, neměly žádnou vypovídající hodnotu (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 06. 2017, sp. zn. 4 Tdo 715/2017). Zdejší soud proto neshledává v tomto směru namítané porušení zásady zakotvené v § 2 odst. 5 tr. řádu. Na tomto místě je především nutno zdůraznit skutečnost, že osoby, které podaly vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, byly v průběhu přípravného řízení za podmínek stanovených trestním řádem vyslechnuty jako svědci policejním orgánem, přičemž těchto výslechů se obhájci účastnili. Současně svědci

(ostatně ani obhájci) neměli námitek proti průběhu a způsobu výslechu, a svědci pak protokoly o výslechu jako správné podepsali. V průběhu hlavního líčení byli svědci následně slyšeni i před soudem, kdy soud mohl jejich svědeckou výpověď hodnotit především s ohledem na zásady bezprostřednosti a ústnosti (§ 2 odst. 11, odst. 12 tr. řádu). Již v průběhu přípravného řízení (08. 11. 2018) byla ze strany obhajoby podána žádost o přezkum postupu pol. org. dle ust. § 157a tr. řádu, na kterou bylo reagováno vyrozuměním Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 05. 12. 2018, sp. zn. 1 KZV 221/2017, kdy MSZ v Praze jako dozorující orgán neshledalo závady ani průtahy v postupu policejního orgánu. Následně byl dne 02. 01. 2019 obhajobou podán k Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze podnět k výkonu dohledu podle § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze. Na tento bylo reagováno přípisem Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 04. 02. 2019, sp. zn. 1 VZT 6/2019, kterým byl podnět k výkonu dohledu jako nedůvodný odložen. Dozorový ani dohledový orgán tedy neshledal žádná pochybení policejního orgánu ve formě vadného procesního postupu, který by vedl ke zkrácení práv obviněného na obhajobu. Námítky obhajoby ohledně tvrzeného ovlivňování svědků ze strany policejního orgánu považuje soud za zcela nedůvodné. V průběhu hlavního líčení nehovořili svědci o žádném nátlaku ze strany policejního orgánu, v zásadních bodech svých výpovědí se neodchylovali od svých předchozích výpovědí natolik, aby to odůvodňovalo domněnky obhajoby o „*přípravě*“ svědků ze strany policejního orgánu během úkonu podání vysvětlení. Skutečnosti soudem zjištěné v průběhu hlavního líčení dozajista nesvědčí o manipulaci svědky ze strany policejního orgánu. Zdejší soud konstatuje, že důkazy, které jsou obsahem spisu, byly opatřené v souladu s tr. řádem.

54. Pokud obhajoba namítala nepoužitelnost odposlechů a požadovala jejich vyloučení z dokazování, kdy jejich nezákonnost ilustrovala především na příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který byl vydán soudkyní Okresního soudu v Ostravě dne 07. 05. 2015 pod sp. zn. V 198/2015 a 0 Nt 29086/2015/V, když namítala absenci konkrétních skutkových okolností, které odůvodňují vydání příkazu, a to vč. doby jeho trvání a absenci odůvodnění, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak. K tomuto soud uvádí, že předmětný příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zcela jistě obsahuje konkrétní skutkové okolnosti, které odůvodňují jeho vydání, ale i nemožnost dosáhnutí sledovaného účelu jiným způsobem, kdy v odůvodnění mj. stojí, že: „*Schůzky těchto osob probíhají po předchozí telefonické nebo elektronické komunikaci [...]*“, nebo že „*[...] všichni výše jmenovaní spolu komunikují, přičemž komunikace je dlouhodobá, četná [...]*“, byla konstatována i vysoká četnost konkrétních osob. Příkaz dále konstatuje, že ve věci je nutno získat další důkazy k objasnění této trestné činnosti, kdy s ohledem na časový odstup a uzavřenost skupiny osob tohoto nelze dosáhnout jiným způsobem, stejně tak nelze jiným způsobem zjistit podíl jednotlivých osob, popř. formu účastenství na daném skutku. Tato část odůvodnění lze zcela jistě vztáhnout i k délce trvání příkazu (tedy ke čtyřem měsícům), ke které je navíc uvedeno, že je odůvodněna i rozsahem spisového materiálu, charakterem trestné činnosti a i způsobem jejího páčání. Mimo to lze poukázat např. na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 07. 06. 2017, sp. zn. 6 Tz 3/2017, podle kterého „Neobsahuje-li příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaný podle § 88 tr. řádu dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, nejedná se bez dalšího o příkaz nezákonný, jestliže důvody pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na konkrétní dobu vyplývaly z konkrétních skutkových okolností vyjádřených v odůvodnění příkazu.“ Soud za těchto okolností považuje odůvodnění předmětného příkazu, jakož i ostatních příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu i příkazů k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, pro které výše popsané platí obdobně, za dostatečné a podmínky stanovené v § 88 odst. 2 tr. řádu za splněné. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu jsou tedy zákonné a použitelné jako důkazy v řízení před soudem, nutno říci, že

v tomto konkrétním případě se, vyjma svědeckých výpovědí, jednalo o důkazy naprosto zásadní.

55. Pokud se **právní kvalifikace** týče, naplnili **pod bodem I.** obžalovaní M. S., L. A., L. R. a B. T. skutkovou podstatu zločinu kuplířství dle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2 odst. 2) písm. b) tr. zákoníku, kdy zjednali jiného k provozování prostituce a kořistili z prostituce provozované jiným. Za kořistění považuje soud především placení výkupného za tanečnice odcházející z klubu za účelem poskytování sex. služeb a platby za tzv. „*privátko*“, kde docházelo k poskytování soft sexu klientům, kdy z komentáře (DRAŠTÍK, Antonín a Robert FREMR. Trestní řád: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-600-7) vyplývá, že při provozování prostituce nemusí jít pouze o klasickou soulož, orální nebo anální styk, ale jde o jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu prostřednictvím kontaktu s tělem další osoby. Kromě výše uvedeného obžalovaní L. R., L. A. a B. T. i **přímo** zjednávali chlapce za účelem poskytování sex. služeb. Tohoto jednání se obžalovaní dopustili jako organizovaná skupina, kdy každý z nich měl svou konkrétní roli, úkol, který v rámci fungování klubu Xxx plnil. Obž. M. S. byl hlavním investorem klubu, velmi dobře věděl, jak funguje, zajímal se o něj po všech stránkách, a také si v něm sám vybíral prostitutky pro své vlastní pobavení, za což jim platil. Obž. L. A. byl jednatelem společnosti, zastupoval klub navenek, byl v úzkém kontaktu s obž. M. S., od kterého přijímal pokyny, které následně předával dalším zaměstnancům. Obž. L. R. a B. T. byli manažery klubu, starali se zejména o samotné tanečnice, když zajišťovali, aby klub měl tanečniců dostatek k dispozici, zjednávali nové chlapce a starali se i o umělecký obraz klubu, což bylo důležité pro vzbuzení zájmu potenciálních zájemců o sexuální služby s chlapci. Pokud se týče určitosti skutku tak, jak byl popsán v obžalobě, a poté převzat a upraven ve výroku rozsudku, je tento popis strukturovaný a srozumitelný. Pokud byly obhajobou namítány dílčí neurčitosti, např. skutečnost, že nebyla vyjádřena částka získaná obžalovanými z kořistění z prostituce tanečniců v případě skutku pod bodem I., je nutno poukázat na komentářovou literaturu (DRAŠTÍK, Antonín a Robert FREMR. Trestní řád: Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-600-7), kdy kořistění, jako znak skutkové podstaty je shledáváno tehdy, pokud pachatel z prostituce provozované jinou osobou získá **jakýkoli** prospěch. Přesné, nebo alespoň minimální vyjádření výše kořistění by zcela jistě bylo potřeba k naplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu kuplířství (§ 189 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku), ale nikoli v tomto případě. Proto jeho absence není vadou, která by měla vliv na (ne)určitost skutku.
56. K námitkám obhajoby, že zjednaní muži jednali zcela dobrovolně, je třeba uvést, že z komentáře (DRAŠTÍK, Antonín a Robert FREMR. Trestní řád: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-600-7) vyplývá, že zjednaní jiného k provozování prostituce pachatel dosahuje bez použití násilí, výhrůžek, či psychického nátlaku. Zjednávaný tedy jedná vždy dobrovolně. Nedobrovolnost způsobená psychickým nátlakem by musela být prokazována v případě přiměnění druhého k poskytování prostituce (viz komentář). Násilí, či výhrůžky by poté musely být přítomny pro naplnění skutkové podstaty trestného činu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku.
57. Z výše popsaného má soud za prokázané, že po subjektivní stránce jednali obžalovaní v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to jak směrem k naplnění základní, tak kvalifikované skutkové podstaty zločinu kuplířství podle § 189 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kdy jejich cílem bylo zejména vlastní obohacení a profit klubu, a právě součinnost v rámci organizované skupiny jim umožňovala jeho snadnější dosažení, neboť každý z obžalovaných plnil vytyčenou roli.

58. Obž. L. a I. A. v případě **bodu II.** obžaloby naplnili skutkovou podstatu zločinu kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku tím, že zjednávali chlapce za účelem poskytování sex. služeb v Švýcarsku, z čehož následně kořistil minimálně obž. I. A. a jejich další spolupracovník bulharské národnosti, V. P. N.. I zde se jednalo o páčání trestné činnosti v rámci organizované skupiny, ve které měl každý určenou svou roli. Obž. L. A. zajišťoval přísun chlapců z ČR do Švýcarska a chlapcům sděloval minimálně v hrubých rysech podmínky práce pro obž. I. A.. Obž. I. A. společně s V. P. N. měli na starosti další působení chlapců ve Švýcarsku, a to včetně zajištění ubytování chlapců, vyhledávání klientů, tedy zájemců o sex s gay prostitutky, a nakonec i vybírání provize z takto poskytované prostituce. Za organizovanou skupinu se v souladu s ustálenou judikaturou považuje skupina minimálně tří osob, které jsou trestně odpovědné a které mají určitým způsobem provedenu dělbu úkolů, a činnost takové skupiny se vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což následně zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho společenskou škodlivost. Organizovaná skupina přitom nemusí mít trvalejší charakter, ale lze tímto způsobem spáchat i jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se ani výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, postačuje, že se pachatel do skupiny včlení a aktivně se na její činnosti podílí. V tomto případě fungovala skupina bratrů A. s jejich příbuzným V. P. N. tímto způsobem po dobu několika let. Po subjektivní stránce i v tomto případě jednali obžalovaní v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jejich cílem bylo obohatit se na úkor mladých prostitutek, kterým zajišťovali klienty, tj. zájemce poskytnutí sexuálních služeb.
59. Jednání všech obžalovaných je společensky škodlivé ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku a nepostačí uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu. Jedná se o trestnou činnost, kterou je namíste postihovat dle trestněprávních předpisů.
60. Při úvaze **o druhu a výměře trestu** vycházel soud z ust. § 38 a § 39 tr. zákoníku, vzal v úvahu povahu a závažnost spáchaných trestných činů, poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Vzal v úvahu veškeré polehčující i přitěžující okolnosti demonstrativně vypočtené v § 41 a § 42 tr. zákoníku. U obžalovaných S., R., L. A. a B. T. nebylo prokázáno, že by naplnili skutkovou podstatu zločinu obchodování s lidmi dle § 168 odst. 1 písm. a), alinea 2, odst. 3 písm. a), d) tr. zákoníku. Proto byli shodně (včetně obž. I. A.) ohroženi dle § 189 odst. 2 tr. zákoníku trestem odnětí svobody v rozmezí 2 - 8 let za naplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu kuplířství. Soud při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl především k dosavadní trestní bezúhonnosti všech obžalovaných, povaze páchané trestné činnosti a neexistenci faktického negativního dopadu na poškozené, kteří nepochybně měli sami zájem o provozování prostituce s vidinou snadného výdělku, i za cenu přenechání jeho části obžalovaným. Trest byl s ohledem na výše uvedené vyměřen obžalovaným na dolní hranici zákonné trestní sazby, a tento byl podmíněně odložen na středně dlouhou zkušební dobu. S ohledem na osoby a poměry obžalovaných a vzhledem k okolnostem případu, má soud za to, že k tomu, aby se obžalovaní vyvarovali trestné činnosti a v budoucnu vedli řádný život, není přímého výkonu trestu odnětí svobody zapotřebí. Totožná úvaha vedla soud k neuložení trestu vyhoštění podle § 80 tr. zákoníku v případě obž. M. S.. Odlišení trestů u jednotlivých obžalovaných odráží podíl každého z nich na předmětné trestné činnosti.
61. Obž. M. S. byl soudem vyměřen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let, a to s ohledem na to, že právě obž. M. S. klub vlastnil, vedl a kontroloval jeho chod.
62. Obž. L. R. byl soudem vyměřen trest odnětí svobody v trvání 2 let, který byl podmíněně odložen na dobu 3 let. Navíc u něj soud přistoupil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k uložení trestu propadnutí věci, a to jeho mobilního telefonu zn. iPhone 6, neboť bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

prokázáno, že tento byl nástrojem k páčání trestné činnosti, pro kterou je obž. L. R. odsuzován.

63. Obž. B. T. byl soudem vyměřen trest odnětí svobody v trvání 2 let, který byl podmíněně odložen na dobu 3 let.
64. Obž. L. A. byl ukládán dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku trest úhrnný za vícero sbíhajících se trestných činů, kdy především tato skutečnost byla důvodem pro to, že mu byl trest odnětí svobody soudem vyměřen v trvání 3 let, a tento mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let. Zároveň byl obž. L. A. podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu iPhone 5S, neboť bylo prokázáno, že předmětný mobilní telefon byl nástrojem jeho trestné činnosti.
65. Obž. I. A. by soudem vyměřen trest odnětí svobody v trvání 2 let, který byl podmíněně odložen na dobu 3 let.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **8 (osmi)** dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání je třeba uvést, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Rozsudek mohou napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyzooměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

Praha 2. prosince 2020

JUDr. Kateřina Radkovská v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.