



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Denisy Durdíkové a přísedících Jana Přiklopila a Michala Matouše Přívratského v hlavním líčení konaném dne 12. června 2020 takto:

A.

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se ve vztahu k obžal. Ondřeji V., nar. xxx ruší výroky o vině z rozsudků

- Obvodního soud pro Prahu 9, sp. zn. 143T 8/2015 ze dne 28.5.2015
- Okresního soudu Znojmo, sp. zn. 18T 48/2015 ze dne 21.7.2015
- Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 2T 37/2015 ze dne 18.11.2015

a celé výroky o trestech, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích o vině svůj podklad.

Obžalování

**Ondřej V.,**

nar. xxx v Praze, bytem hlášen xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha-Ruzyně,

**Simona Č.,**

nar. xxx v Chomutově, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**Matěj R.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx, adresa pro doručování Advokátní kancelář Mgr. Markéty Medřické, Křemencova č. 1919/3, Praha 1,

**Karel S.,**

nar. xxx v Domažlicích, trvale bytem xxx,

**Josef K.,**

nar. xxx v Písku, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Horní Slavkov,

**Petr V.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Bělušice,

**Roman R.,**

nar. xxx v Lučenci, Slovenská republika, státní příslušnost Slovenská republika, trvale bytem xxx, Slovenská republika,

**Ján R2.,**

nar. xxx v Popradu, Slovenská republika, státní příslušnost Slovenská republika, trvale bytem xxx, Slovenská republika, přechodně bytem a adresa pro doručování xxx,

**František B.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, přechodně bytem xxx,

**Dominik Č.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**František D.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx,

**František N.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx,

**Jaroslav P.,**

nar. xxx v Benešově, trvale bytem xxx,

**Michaela Š.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx, adresa pro doručování - datová schránka xxx,

**Tomáš V.,**

nar. xxx v Kolíně, trvale bytem xxx,

**Michal V2.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**jsou vinni, že**

**I. obžal. Simona Č.** společně s již zemřelým Michalem K.

**1)** v přesně nezjištěné době od 2. 1. 2014 do 9.00 hodin dne 3. 1. 2014 v Rakouské republice, Gallneukirchen, Starhembergstrasse 13 po roztažení mříží vstupních dveří vnikla do prostoru podzemních garáží, odkud odcizila 16 souprav fotbalových dresů v celkové hodnotě 9.280 Kč, tímto jednáním způsobila **poškození společnosti SV Gallneukirchen, se sídlem Gallneukirchen, Badweg 3, Rakouská republika škodu v celkové výši 9.280 Kč,**

**2)** v přesně nezjištěné době od 18.00 hodin dne 2. 1. 2014 do 14.30 hodin dne 3. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Burgstallweg u domu č. 21 po překonání dvou lankových zámků odcizila jízdní horské kolo zn. KTM v hodnotě 2.100 Kč, tímto jednáním způsobila **poškození Anita K., nar. xxx škodu ve výši 2.100 Kč a poškozením 2 lankových zámků škodu ve výši 180 Kč,**

**3)** v přesně nezjištěné době od 15.00 hodin dne 30. 12. 2013 do 14.00 hodin dne 2. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Leonfeldner Strasse 13 po roztažení mříží vstupních dveří vedoucích do prostoru podzemních garáží a po překonání bezpečnostního visacího zámku vnikla do sklepní kóje, odkud odcizila spirálovým zámkem uzamčené dámské horské jízdní kolo zn. Cube v hodnotě 47.000 Kč, 1 pár cyklistických treter Specialized v hodnotě 1.900 Kč a 2 ks skořepinových kufrů v celkové hodnotě 2.500 Kč, tímto jednáním způsobila **poškození Jordis Gisela K., nar. xxx škodu v celkové výši 51.400 Kč, odpovídající 1870,45 EUR, a poškozením bezpečnostního visacího zámku škodu ve výši 1.077 Kč, odpovídající 39,19 EUR,**

**4)** v přesně nezjištěné době od 17.15 hodin dne 31. 12. 2013 do 17.00 hodin dne 1. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Leonfeldner Strasse 13 po roztažení mříží vstupních dveří vedoucích do prostoru podzemních garáží a po vylomení vstupních dveří do sklepní kóje vnikla dovnitř a odcizila 16 ks originálně zabalených LED TV zn. Samsung v hodnotě 103.520 Kč, tímto

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

jednáním způsobila **poškozené společnosti PROVITA Projektgesellschaft GmbH se sídlem Leonfeldner Strasse 11, Linz, Rakouská republika škodu v celkové výši 103.520 Kč a poškozením kování a cylindrické vložky zámku ve výši 2.675 Kč,**

5) v přesně nezjištěné době od 17.15 hodin dne 31. 12. 2013 do 17.00 hodin dne 1. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Leonfeldner Strasse 13 vnikla do prostoru podzemních garáží a po přeštípnutí kódovacího zámku vnikla do sklepní kóje, odkud odcizila DVD přehrávač Philips v hodnotě 300 Kč, přehrávač DVB-T Hyundai PDP v hodnotě 700 Kč, tyčový mixér Sencor v hodnotě 350 Kč, kávovar Nespresso v hodnotě 1.200 Kč, diaprojektor Reflecta Diamator AF v hliníkovém kufru v hodnotě 1.100 Kč, 1 pár sportovních bot Salomon v hodnotě 430 Kč, prací prášek Ariel Actilift v hodnotě 699 Kč, 1 ks mycího prostředku Somat v hodnotě 709 Kč, 1 ks čistícího prostředku Cif v hodnotě 139 Kč, 1 ks mycího prostředku Pril v hodnotě 90 Kč, 1 ks odmašťovacího prostředku Cif v hodnotě 69 Kč, 1 ks leštícího prostředku Somat v hodnotě 209 Kč, 1 ks mycího prostředku Ajax v hodnotě 51 Kč a 2 ks láhve sektu Cremant de Loire Cuvée Excellence v celkové hodnotě 758 Kč, tímto jednáním způsobila **poškozenému Johann L., nar. xxx škodu v celkové výši 6.804 Kč, odpovídající 384,28 EUR, a poškozením kódovacího zámku škodu ve výši 3.735 Kč, když Helvetia Versicherungen AG, se sídlem Hoher Markt 10 – 11, 1010 Vídeň, Rakouská republika poskytla pojistné plnění ve výši 291 EUR,**

6) v přesně nezjištěné době od 18.00 hodin dne 28. 12. 2013 do 18.00 hodin dne 2. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Leonfeldner Strasse 13 vnikla do prostoru podzemních garáží a z neuzamčené místnosti odcizila jízdní kolo zn. KTM, šedostříbrné barvy v hodnotě 10.400 Kč a 1 pár dámských kožených kozaček Marco Polo, černé barvy v hodnotě 2.950 Kč, tímto jednáním způsobila **poškozenému Peter H., nar. xxx škodu v celkové výši 13.350 Kč, odpovídající 485,80 EUR,**

7) v přesně nezjištěné době od 23.30 hodin dne 31. 12. 2013 do 17.15 hodin dne 3. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Gruberstrasse 15 po vylomení dveří vnikla do sklepní kóje č. 2, odkud odcizila dokovací stanici Tevion na SATA disky v hodnotě 350 Kč, kostým čarodějnice v hodnotě 700 Kč, 7 ks dámských kabátů v celkové hodnotě 3.000 Kč, 2 ks parfémů Blubox v celkové hodnotě 3.380 Kč, jarní bundu Tally Weil v hodnotě 360 Kč a lyžařskou soupravu Maier Sports v hodnotě 5.304 Kč, tímto jednáním způsobila **poškozené Pia Grete O., nar. xxx škodu v celkové výši 7.790 Kč a poškozenému Philip K., nar. xxx škodu ve výši 5.304 Kč, odpovídající 192,73 EUR,**

8) v přesně nezjištěné době od 16.00 hodin dne 1. 1. 2014 do 17.15 hodin dne 3. 1. 2014 v Rakouské republice, Linz, Grubersstrasse 15 po vylomení dveří vnikla do sklepní kóje, odkud odcizila 1 ks koberce IKEA v hodnotě 800 Kč, 1 pár dámských kozaček zn. Armani v hodnotě 1.200 Kč, 2 strojně vázané koberce perského typu typ Nahal v celkové hodnotě 1.682 Kč, 1 pár dámských kozaček růžové barvy zn. Carini v hodnotě 500 Kč, dámské mimosezónní oblečení ve vakuovém obalu v celkové hodnotě 7.800 Kč, 1 pár dámských bot s květinovým vzorem zn. Vans v hodnotě 1.800 Kč, 1 pár dámských kostkovaných bot šedé barvy zn. Vans-Authentic Decon v hodnotě 1.630 Kč, 1 pár bot bílé barvy zn. Converse v hodnotě 1.250 Kč, 1 pár bot zn. Ed Hardy v hodnotě 1.700 Kč, 1 dámský péřový kabát zn. Short Skhoop v hodnotě 600 Kč, 3 páry dámských kozaček v celkové hodnotě 420 Kč, tímto jednáním způsobila **poškozené Hemmatroushan M., nar. xxx (již zemřelý) škodu v celkové výši 3.682 Kč a poškozené Mandana K., nar. xxx škodu v celkové výši 15.700 Kč, odpovídající 570,49 EUR**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

9) v přesně nezjištěné době od 2. 1. 2014 do 9.00 hodin dne 3. 1. 2014 v Rakouské republice, Gallneukirchen, Starhembergstrasse 13 v podzemních garážích z motorového vozidla zn. Renault Trafic odcizil 2 ks tabulek s registrační značkou XXX, MPZ A v celkové hodnotě 450 Kč, tímto jednáním způsobila **poškozenému Günter Heinz F., nar. xxx škodu ve výši 450 Kč,**

příčemž při vniknutí do shora uvedených objektů poškodila protipožární ocelové dveře, čímž způsobila **poškozené společnosti GWG GmbH se sídlem Linz, Eisenhandstrasse 30 škodu ve výši ve výši 13.100 Kč,**

uvedeným jednáním **způsobila škodu odcizením v celkové výši 208.980 Kč a škodu poškozením v celkové výši 20.767 Kč,**

**tedy: obžal. Simona Č. pod bodem I. 1)-9)**

jednak úmyslným společným jednáním si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala vloupáním a způsobila tímto činem větší škodu,

jednak úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikla do obydlí jiného, při činu překonala překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak úmyslným společným jednáním poškodila cizí věc a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

## **II. obžal. Ondřej V. společně s obžal. Dominikem Č.**

v přesně nezjištěné době od 2. 12. 2014 do 19.00 hodin dne 3. 12. 2014 v Rakouské republice, Vídeň, Donaustadt, Karczagasse 5 po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti nejprve obžal. Ondřej V. po vylomení zámku vrat, jistících vjezd, a po překonání uzamčení vozidla nezjištěným způsobem nastartoval a následně odcizil motorové vozidlo tovární zn. VW Transporter T5 zelené barvy RZ XXX, MPZ A, VIN: WV1ZZZ7HZ6H057520 v hodnotě 206.900 Kč včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 55.290 Kč, a to

2 ks plechové skříně se zásuvkami v celkové hodnotě 4.120 Kč, 1 ks prořezávače větví na žluté tyči v hodnotě 650 Kč, 1 ks štípaček na větve na žluté tyči s lanem v hodnotě 800 Kč, 1 ks prodlužovací tyče v hodnotě 320 Kč, 1 ks motykového sekáče v hodnotě 160 Kč, 2 ks pákových kleští v celkové hodnotě 280 Kč, 1 ks lana s karabinou v hodnotě 360 Kč, 2 ks bezpečnostních popruhů v celkové hodnotě 1.600 Kč, 2 párů stoupaček na lezení v celkové hodnotě 3.200 Kč, 2 ks úhelníku v celkové hodnotě 160 Kč, 2 ks kovového držáku v celkové hodnotě 40 Kč, 1 ks podlahářské dorážky v hodnotě 40 Kč, 1 ks prodlužovacího kabelu na tažné zařízení v hodnotě 360 Kč, 1 ks opleteného lanka v hodnotě 260 Kč, 1 bovdena na otevírání kapoty v hodnotě 40 Kč, zipovým sáčkem s obsahem 6 ks podložek z dvou šroubů v hodnotě 20 Kč, zipovým sáčkem s obsahem 4 ks šroubů v hodnotě 20 Kč, 1 ks šroubu v hodnotě 10 Kč, 2 ks držáku na trubky se závitem v celkové hodnotě 60 Kč, plechem v hodnotě 100 Kč, plastovou zátkou v hodnotě 20 Kč, plastovou přepravkou šedé barvy v hodnotě 60 Kč, sadou náradí v celkové hodnotě 460 Kč, 15 ks keramických pojistek v celkové hodnotě 600 Kč, 7 ks keramických hlav pojistek v celkové hodnotě 120 Kč, 9 ks elektrických startérů v celkové hodnotě 110 Kč, 20 ks šroubů s povrchovou úpravou v celkové hodnotě 50 Kč, spojovacím elektrickým materiálem v hodnotě 100 Kč, sadou spojovacího materiálu v celkové hodnotě 2.700 Kč, 2 ks jistící skříně nadzemního vedení v celkové hodnotě 3.150 Kč, proudovým chráničem v hodnotě 270 Kč, jističem elektrického vedení v hodnotě 90 Kč, 2 ks zástrčky Schuko v celkové hodnotě 170 Kč, jističem elektrického vedení v hodnotě 90 Kč, 2 ks stoupaček na lezení v celkové hodnotě 1.600 Kč, 1 ks bezpečnostního popruhu v hodnotě 900 Kč, 2 ks tašky na bezpečnostní popruhy v celkové

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

hodnotě 180 Kč, izolačními rukavicemi v hodnotě 230 Kč, nůžkami na kabely v hodnotě 320 Kč, sadou nářadí v celkové hodnotě 460 Kč, vroubkovacími kleštěmi v hodnotě 900 Kč, sadou šroubováků v celkové hodnotě 450 Kč, 2 ks elektrikářských kleští v celkové hodnotě 900 Kč, 2 ks vodováhy v celkové hodnotě 270 Kč, 2 ks křovinořezu v celkové hodnotě 900 Kč, 2 ks prodlužovací tyče v celkové hodnotě 730 Kč, dřevěným žebříkem v hodnotě 900 Kč, sadou kladiv v celkové hodnotě 320 Kč, prodlužovacím kabelem v hodnotě 380 Kč, třídílným žebříkem v hodnotě 1.130 Kč, úhlovou kotoučovou bruskou v hodnotě 680 Kč, kotoučovou pilou v hodnotě 680 Kč, kotoučovou pilou v hodnotě 680 Kč, akušroubovákem Makita v hodnotě 680 Kč, sadou akušroubováků Hilti SFC 22-A v celkové hodnotě 5.710 Kč, sadou Hilti TE 7-C v celkové hodnotě 4.760 Kč, 2 ks Hilti TE 2-M v celkové hodnotě 9.500 Kč, zkoušečkou střídavého proudu v hodnotě 540 Kč, multifunkční zkoušečkou Chauvin Arnoux v hodnotě 450 Kč a zkoušečkou napětí v hodnotě 450 Kč,

odcizené vozidlo poté, na základě předchozí domluvy, předal obžal. Dominiku Č., který je za doprovodu vozidla zn. Škoda Octavia, RZ xxx, jehož osádku tvořili obžal. Ondřej V., Kamil K. a blíže neztotožněná žena jménem Eva, převezl na dosud přesně nezjištěné místo v Praze 4 - Chodov, tímto jednáním způsobili **poškozené společnosti Viktor Zechmeister GmbH, Süßenbrunner Platz 2, Vídeň škodu v celkové výši 262.190 Kč, odpovídající 9 491 EUR, a obžal. Ondřej V. této společnosti poškozením zámku vrat způsobil škodu ve výši 90 Kč, když Wiener Städtische Versicherung AG, se sídlem Schottenring 30, 1010 Vídeň, Rakouská republika poskytla za odceizení motorového vozidla pojistné plnění ve výši 6 879,17 EUR,**

### **III. obžal. Ondřej V. společně s obžal. Dominikem Č.**

v přesně nezjištěné době od 16.30 hodin do 19.00 hodin dne 2. 12. 2014 v Rakouské republice, Vídeň, Donaustadt, Süßenbrunner Platz 6 ze šterkového parkoviště, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve obžal. Ondřej V. odcizil zde volně zaparkovaný přívěsný vozík zn. Müllner, RZ XXX, MPZ „A“, VIN: 0005064 v hodnotě 45.700 Kč tak, že jej připojil za vozidlo tovární zn. VW Transporter, RZ XXX, MPZ „A“, VIN: WV1ZZZ7HZ6H057520, které předtím společně s obžal. Dominikem Č. odcizili ke škodě společnosti Viktor Zechmeister GmbH (skutek pod bodem II. obžaloby), jímž i s vozíkem odjeli na území České republiky, tímto jednáním způsobili **poškozenému Hans O., nar. xxx škodu ve výši 45.700 Kč, odpovídající 1 655,50 EUR, když Generali Versicherung AG, se sídlem Landskronngasse 1 – 3, 1010 Vídeň, Rakouská republika poskytla pojistné plnění z titulu pojištění proti krádeži přípojného vozíku výši 1 655,50 EUR,**

**tedy: obžal. Dominik Č.**

pod bodem II., III. úmyslně usnadnil jinému přisvojit si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem větší škodu,

### **IV. obžalovaní Ondřej V., Simona Č., František N. a František B.**

v přesně nezjištěné době od 02.50 hodin do 04.50 hodin dne 30. 1. 2015 v Kralupech nad Vltavou, U Cukrovaru č. 1086 po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti obžalovaní Ondřej V., Simona Č. a František N. po překonání uzamčení nezjištěným způsobem nastartovali a následně odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia Scout RZ xxx, VIN: TMBKE21Z388024485 v hodnotě 193.100 Kč včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 10.910 Kč, a to

chemických holínek s ocelovou špičkou v hodnotě 400 Kč, pláštěnky v hodnotě 600 Kč, 1 páru bot zn. Adidas v hodnotě 360 Kč, 1 páru pracovních bot v hodnotě 400 Kč, 4 ks slunečních brýlí v celkové hodnotě 380 Kč, 5 ks pracovních brýlí v celkové hodnotě 120 Kč, 18 párů pracovních

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

rukavic v celkové hodnotě 200 Kč, pracovní bundy v hodnotě 160 Kč, pracovní reflexní bundy v hodnotě 220 Kč, jarní černé bundy v hodnotě 220 Kč, kolečka na měření vzdálenosti v hodnotě 680 Kč, měřicího pásma v hodnotě 60 Kč, měřicího pásma v hodnotě 40 Kč, metru v hodnotě 40 Kč, 1 l oleje v hodnotě 60 Kč, 1 lahve hruškovice v hodnotě 40 Kč, startovacího kabelu v hodnotě 50 Kč, hasicího přístroje v hodnotě 90 Kč, dětské autosedačky v hodnotě 540 Kč, podsedáku v hodnotě 200 Kč, deštníku v hodnotě 40 Kč, 2 ks značkovacího spreje v celkové hodnotě 100 Kč, držáku telefonu v hodnotě 50 Kč, kamery na okno do auta v hodnotě 480 Kč, navigace Navigon v hodnotě 1.160 Kč, 3 l kapaliny do ostríkovaců v hodnotě 40 Kč, krabici piva Plzeň v hodnotě 80 Kč, 2 ks spreje na palubní desku v hodnotě 80 Kč, 3 ks sít'ky Škoda v celkové hodnotě 540 Kč, 3 ks baterky - čelovky v celkové hodnotě 120 Kč, 4 ks malé ruční baterky v celkové hodnotě 120 Kč, ruční baterky Edison v hodnotě 10 Kč, 2 ks visacího zámku v celkové hodnotě 40 Kč, vložky FAB v hodnotě 60 Kč, skládacího nože v hodnotě 40 Kč, 5 ks kuchyňských nožů v celkové hodnotě 360 Kč, 3 ks pouzder na CD v celkové hodnotě 240 Kč, nabíječky na telefon mini USB v hodnotě 80 Kč, elektrickým alkotesterem v hodnotě 140 Kč, 2 ks vjezdové karty v celkové hodnotě 200 Kč, servisní knihy včetně dokladů k vozidlu bez hodnoty, kompletu povinné výbavy k vozidlu v hodnotě 160 Kč, 2 ks clony na okno v celkové hodnotě 140 Kč, 8 ks listů do elektrické pily v celkové hodnotě 100 Kč, 3 ks listů do ruční pily v celkové hodnotě 30 Kč, 3 ks ochranné helmy z plastu v celkové hodnotě 140 Kč, zalamovacího nože v hodnotě 20 Kč, kompletu montérek v hodnotě 180 Kč, 12 ks různých autožárovek v celkové hodnotě 70 Kč, 30 ks klíčů v celkové hodnotě 600 Kč, ovladače na garážová vrata v hodnotě 120 Kč a 3 ks krabiček na mýtné v celkové hodnotě 510 Kč,

odcizené vozidlo poté, na základě předchozí domluvy, převezl obžal. František N. do Prahy za doprovodu vozidla zn. VW Passat bílé barvy RZ xxx, které měl obžal. Ondřej V. v užívání, a jehož osádku tvořili obžal. Ondřej V. jako řidič a obžal. Simona Č. jako spolujezdec, obžal. František N. odcizené vozidlo ukrýl v Xxx v podzemních garážích v místě svého bydliště, kde téhož dne vozidlo společně osadili registračními značkami xxx, náležejícími motorovému vozidlu tov. zn. Škoda Octavia, jehož majitelem je obžal. František B., který za tímto účelem předmětné registrační značky předal obžal. Ondřeji V., následně obžal. František N. odvezl odcizené vozidlo za doprovodu vozidla VW Passat bílé barvy, RZ xxx, jehož osádku tvořili obžal. Ondřej V. jako řidič a obžal. Simona Č. jako spolujezdec, na bližší nezjištěné místo, tímto jednáním způsobili **poškozené společnosti SEKISUI SPR Czech, s. r. o., IČ: 60647418 se sídlem Rašínova č. 422, Soběslav (nyní RTi Czech s.r.o.) škodu odcizením vozidla ve výši 193.100 Kč a poškozenému Jaroslavu J., nar. xxx odcizením věci škodu v celkové výši 10.910 Kč, když Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, vyplatila z titulu pojištění proti krádeži vozidla poškozené společnosti pojistné plnění ve výši 126 380 Kč,**

#### **V. obžal. Ondřej V., obžal. Simona Č. a obžal. Roman R.**

v přesně nezjištěné době na počátku měsíce března 2015 na přesně nezjištěném místě si obžal. Roman R. u obžal. Ondřeje V. objednal odcizení osobního motorového vozidla tovární zn. Škoda Octavia combi, na základě této objednávky obžal. Ondřej V. společně se obžal. Simonou Č. v přesně nezjištěné době od 19.45 hodin dne 10. 3. 2015 do 6.50 hodin dne 11. 3. 2015 v Rakouské republice, Krems/Donau na křižovatce ulic Adolph-S. Strasse a Ufergase za vzájemné součinnosti po překonání uzamčení vozidla nezjištěným způsobem nastartovali a následně odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia, RZ XXX, MPZ A, VIN: TMBUH61Z0B2027457 v hodnotě 301.200 Kč, včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 7.261,50 Kč, a to

1 páru kotníčkové kožené obuvi zn. Trach Down v hodnotě 2.000 Kč, 1 páru pochůzkové obuvi zn. Dockers v hodnotě 720 Kč, zimní pletené čepice zn. Jack Wolfskin v hodnotě 280 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

krat'asů zn. Etirel Reefpoint v hodnotě 320 Kč, skleněného hrnku s uchem v hodnotě 40 Kč, plastového DVD s nápisem Hanni&Hanni 3 v hodnotě 40 Kč, výsuvného zalamovacího nože s umělou rukojetí v hodnotě 20 Kč, zimní pletené čepice s nápisem Reuch v hodnotě 160 Kč, koženého obalu na brýle se zapínáním na zip s nápisem Faconnable v hodnotě 120 Kč, 4 ks plastového držáku s označením Simple-Fix v celkové hodnotě 80 Kč, látkového přívěsku na krk s nápisem Bayreuth s kovovou karabinou v hodnotě 80 Kč, kovového držáku na navigaci v hodnotě 200 Kč, CD R s označením Platinum s nápisem Alps Maps 2012 CDR WIN v hodnotě 20 Kč, umělohmotné škrabky na brambory v hodnotě 20 Kč, košile s dlouhým rukávem s nápisem Collection a s plastovým ramínkem v hodnotě 320 Kč, papírového stolního kalendáře roku 2012 bez hodnoty, zalepené papírové obálky bez hodnoty, kabelu s koncovkou do zapalovače a s konektorem v hodnotě 80 Kč, kabelu s konektory po obou stranách v hodnotě 80 Kč, 2 ks tabulek s registrační značkou ZT 502 BB, MPZ „A“ v celkové hodnotě 450 Kč a dětské sedačky v hodnotě 860 Kč, finanční hotovosti ve výši 50 EUR (1 371,50 Kč), slunečních brýlí bez objektivizace jejich hodnoty.

odcizené vozidlo následně za účelem převozu osadili registračními značkami W xxx B, MPZ Austria v hodnotě 450 Kč, které odcizili v přesně nezjištěné době od 12.00 hodin dne 10. 3. 2015 do 10.00 hodin dne 11. 3. 2015 v Rakouské republice, Sankt Marein z osobního motorového vozidla tovární zn. Opel Corsa, barvy šedé metalízy, rok výroby 2000, ke škodě poškozeného Gerharda K., nar. xxx, následně předmětné odcizené vozidlo převezli do České republiky a ukryli je ve Znojmě, ulici Pražské, kde si je měl na základě předchozí domluvy vyzvednout obžal. Roman R., k čemuž nedošlo, neboť dne 11. 3. 2015 v 16.45 hodin bylo vozidlo nalezeno hlídkou PČR a následně vráceno majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Patrick Michael S., nar. xxx odcizením věci škodu v celkové výši 308.461,50 Kč, odpovídající 11 245,40 EUR, když poškozením vozidla mu byla způsobena škoda ve výši 9.570 Kč, odpovídající 348,88 EUR, kterou Uniqa Österreich Versicherung AG, se sídlem Landskronngasse 1-3, 1010 Vídeň, Rakouská republika zcela pokryla výplatou pojistného plnění ve výši 2 353,10 EUR z titulu pojištění vozidla, a poškozenému Gerhard K., nar. xxx odcizením registračních značek škodu ve výši 450 Kč,**

#### **VI. obžal. Ondřej V., obžal. Simona Č. a obžal. František B.**

v přesně nezjištěné době od 00.10 hodin dne 14. 3. 2015 do 03.00 hodin dne 15. 3. 2015 v Mladé Boleslavi, ulici Palackého před domem č. 54 po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti obžalovaní Ondřej V., Simona Č., František B. a již zemřelý David M. po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartovali a následně odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx, VIN: TMBKE21Z788021461 v hodnotě 192.500 Kč, včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 15.620 Kč, a to

slunečních brýlí v hodnotě 200 Kč, švýcarského nože v hodnotě 180 Kč, baterky v hodnotě 140 Kč, povinné výbavy motorového vozidla v celkové hodnotě 590 Kč, rezervního kola včetně Al disku v celkové hodnotě 2.910 Kč, 4 ks pneu originál Š Scout, velikosti 17 palců včetně Al disků v celkové hodnotě 11.600 Kč,

vozidlo následně obžal. František B. převezl do objektu ve Xxx, ulice Xxx, kde vozidlo ukryl, následně v blíže nezjištěné době odcizené vozidlo k převozu společně osadili registračními značkami xxx, příslušejícími motorovému vozidlu tovární zn. Škoda Octavia, jehož majitelem je František B., který za tímto účelem předmětné registrační značky předal obžal. Ondřejem V., a dne 16. 3. 2015 odcizené vozidlo, na základě předchozí domluvy s obžal. Ondřejem V., již zemřelý David M. odvezl za doprovodu vozidla VW Passat bílé barvy RZ xxx, jehož osádku tvořili Ondřej V. jako řidič a Simona Č. jako spolujezdec, do obce Rudná, kde společně vozidlo ukryli a kde bylo následně dne 16. 3. 2015 nalezeno hlídkou PČR a poté vráceno majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Janu L., nar. xxx škodu v celkové výši 208.120 Kč, když**



**poškozením vozidla způsobili škodu ve výši 95.800 Kč, když Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1 vyplatila pojistné plnění ve výši 78 800 Kč,**

#### **VII. obžalovaní Ondřej V., Simona Č., František B. a Tomáš V.**

v přesně nezjištěné době od 03.00 hodin do 05.10 hodin dne 16. 3. 2015 v Jesenici, ulici V Lázních před domem č. 307 poté, co nejprve obžal. František B. natípoval vozidlo vhodné k odcizení, obžal. Ondřej V. a obžal. Simona Č. za vzájemné součinnosti po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartovali a následně odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia RZ xxx, VIN: TMBCS61Z7B2013634 v hodnotě 258.600 Kč včetně věcí v něm uložených v celkové hodnotě 940 Kč, a to

motorového oleje Castrol v hodnotě 200 Kč, hasicího přístroje v hodnotě 180 Kč, bezpečnostních šroubů kol v hodnotě 110 Kč, boxem s náradím v celkové hodnotě 450 Kč,

vozidlo odvezli na blíže nezjištěné místo, kde je ukryli, téhož dne pak obžal. Ondřej V. předmětné vozidlo převezl do objektu firmy Stazedo, s. r. o. v Xxx, kde je na základě předchozí dohody za částku 30.000 Kč prodal obžal. Tomáši V., který následně od 18. 3. 2015 pod jménem Martin N. prostřednictvím internetového portálu Bazoš.cz nabízel k prodeji jednotlivé díly z předmětného odcizeného vozidla, když dne 24. 3. 2015 převodovou skříň z tohoto vozidla prodal za částku 5.000 Kč, přičemž si byl vědom, že se jednalo o převodovou skříň, pocházející z trestné činnosti jiné osoby, tímto jednáním způsobili obžalovaní Ondřej V., Simona Č., František B. **poškozenému Václavu V., nar. xxx škodu v celkové výši 259.540 Kč, když Česká podnikatelská pojišťovna, a. s., IČO: 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8 vyplatila z titulu pojištění proti krádeži vozidla poškozenému Václavu V. pojistné plnění ve výši 242 500 Kč,**

#### **VIII. obžal. Ondřej V., obžal. Simona Č. a obžal. Roman R.**

v přesně nezjištěné době od 13. 3. 2015 do 15. 3. 2015 na přesně nezjištěném místě si obžal. Roman R. u obžal. Ondřeje V. objednal odcizení motorového vozidla tovární zn. Škoda Octavia DSG, na základě této objednávky po předchozí vzájemné domluvě obžal. Ondřej V., obžal. Simona Č. a již zemřelý David M. v době od 03.40 hodin do 03.50 hodin dne 16. 3. 2015 v Praze 4, ulici K Lesu č. 345 blíže nezjištěným způsobem odcizili uzamčené motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia modré metal barvy, RZ xxx, VIN: TMBEF61Z9A2119563 v hodnotě 276.000 Kč, které poté David M. v době kolem 04.04 hodin téhož dne odstavil na blíže nezjištěném místě u obchodního centra Chodov v Praze 4, tímto jednáním způsobili **poškozené společnosti MPOWER Engineering, a. s., IČ 27819647, se sídlem Pod Vinicí 2028, Praha 4 škodu ve výši 276.000 Kč, když Allianz pojišťovna, a. s., IČO: 47115971, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 vyplatila pojistné plnění ve výši 276 000 Kč,**

tedy : **obžal. Roman R.**

pod bodem V. a VIII. obžaloby úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem značnou škodu,

#### **IX. obžal. Ondřej V. a obžal. Jaroslav P.**

v přesně nezjištěné době od 21.30 hodin dne 18. 3. 2015 do 06.45 hodin dne 19. 3. 2015 v obci Průhonice, ulici Školní před domem č. 430 obžal. Ondřej V., za vzájemné součinnosti s dosud

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

neustanoveným spolupachatelem, po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartoval a následně odcizil uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia, RZ xxx, VIN: TMBHS21Z192019731 v hodnotě 186.400 Kč včetně ve vozidle uloženého rezervního kola v hodnotě 1.600 Kč, vozidlo převezl do obce Nové Městečko na pozemek rekreační chaty č. ev. 099, kde je předal obžal. Jaroslavu P., který zde vozidlo ukryl, přestože byl srozuměn s tím, že jde o odcizené vozidlo, přičemž dne 19. 3. 2015 bylo předmětné vozidlo nalezeno hlídkou PČR a následně vráceno majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Ivo K., nar. xxx škodu v celkové výši 188.000 Kč s tím, že poškození vozidla bylo vyčísleno na částku 7.710 Kč**, když **Uniqa pojišťovna, a.s.**, IČO: 49240480, se sídlem Evropská 810/136, 160 12 Praha 6 z titulu pojištění vozidla vyplatila na pojistném plnění 7 710 Kč,

#### **X. obžal. Ondřej V.**

v přesně nezjištěné době od 03.00 hodin do 08.40 hodin dne 24. 3. 2015 v Praze 6, ulici Bělohorská před domem č. 207/2068 obžal. Ondřej V. po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartoval a odcizil uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx, VIN: TMBKE61Z3A2102652 v hodnotě 342.100 Kč, včetně věcí v něm uložených v celkové hodnotě 32.300 Kč, a to

dělených zadních sedadel včetně stahovací sítě na psa a opěrek v celkové hodnotě 29.790 Kč, dětské autosedačky v hodnotě 1.200 Kč, 30 ks různých hudebních CD v celkové hodnotě 600 Kč, svazkem 8-10 ks klíčů v celkové hodnotě 400 Kč, svazkem 5 ks klíčů v celkové hodnotě 250 Kč a lešticími ubrusky a čistícími utěrkami v celkové hodnotě 60 Kč,

vozidlo poté převezl na parkoviště v Praze 6, ulici Pod Cihelnou č. 4, kde je ukryl a kde bylo dne 25. 3. 2015 ve 21.20 hodin nalezeno hlídkou PČR a následně vráceno majiteli, tímto jednáním způsobil **poškozenému Danielu Č., nar. xxx škodu v celkové výši 374.400 Kč, když poškozením vozidla mu způsobil škodu ve výši 32.700 Kč**, přičemž **Kooperativa pojišťovna, a. s.**, IČO: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8 z titulu pojištění vozidla vyplatila pojistné plnění ve výši 32 700 Kč,

#### **XI. obžal. Ondřej V., obžal. František N. a obžal. Tomáš V.**

v přesně nezjištěné době od 17.00 hodin dne 5. 4. 2015 do 7.45 hodin dne 6. 4. 2015 v Praze 4, ul. Zátěšská před domem č. 24, po předchozí vzájemné domluvě a vzájemné součinnosti a poté, co nejprve obžal. František N. natipoval vozidlo vhodné k odcizení, obžal. Ondřej V. a obžal. František N. po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartovali a odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia, RZ xxx, VIN: TMBHS61Z4B2010857 v hodnotě 202.200 Kč, včetně věcí v něm uložených v celkové hodnotě 1.740 Kč, a to badmintonové rakety v hodnotě 540 Kč, nosiče kol v hodnotě 450 Kč a 30 ks CD v celkové hodnotě 750 Kč, v průběhu dne 7. 4. 2015 toto odcizené vozidlo osadili 2 ks tabulek s registračními značkami xxx v hodnotě 450 Kč, které obžal. František N. v přesně nezjištěné době od 10.00 hodin do 14.00 hodin dne 7. 4. 2015 v Praze 4, ul. Semická č. 329/6 odcizil z vozidla tovární zn. Škoda Octavia stříbrné barvy, majitele Martina R., nar. xxx, poté předmětné vozidlo odvezli na blíže nezjištěné místo, kde je ukryli, následně dne 7. 4. 2015 kolem 14.30 hodin obžal. Ondřej V. za doprovodu motorového vozidla tovární zn. Škoda Octavia, RZ xxx, jehož řidičem byl obžal. František N., odcizené vozidlo převezl do objektu ve Xxx, kde je ukryli, téhož dne v době od 15.18 hodin obžal. Ondřej V. odcizené vozidlo za opětovného doprovodu vozidla Škoda Octavia, RZ xxx, jehož řidičem byl obžal. František N., odvezl na základě předchozí domluvy do objektu firmy Stazedo, s. r. o. v Xxx, kde vozidlo za částku 30.000 Kč prodal obžal. Tomáši V., který zde vozidlo ukryl, přestože věděl, že jde o odcizené vozidlo, následně odcizené vozidlo k převozu osadili registračními značkami xxx, příslušejícími havarovanému vozidlu

tovární zn. Škoda Fabia, a téhož dne v 17.00 hodin dosud blíže neztotožněná osoba jménem N. předmětné odcizené vozidlo z objektu firmy Stazedo, s. r. o. odvezla na dosud nezjištěné místo, tímto jednáním způsobili **poškozenému Jiřímu K., nar. xxx škodu v celkové výši 203.940 Kč a obžal. František N. způsobil poškozenému Martinu R.ovi, nar. xxx odcizením registračních značek škodu ve výši 450 Kč,**

příčemž obžal. František N. se uvedeného jednání pod bodem IV. a XI. dopustil přesto, že byl rozsudkem

- Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 7. 12. 2011, sp. zn. 1 T 62/2011, který nabyl právní moci dne 21. 10. 2014, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře 18 měsíců,
- Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 28. 1. 2013, sp. zn. 25 T 65/2012, který nabyl právní moci dne 1. 8. 2013 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 44 To 292/2013, odsouzen mimo jiné pro trestný čin podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců, tedy do 1. 2. 2015,
- Obvodového soudu Chemnitz, SRN ze dne 13. 5. 2013, sp. zn. 15 Ds 970 Js 18002/12 ve spojení s rozsudkem Zemského soudu Chemnitz, SRN ze dne 23. 1. 2014, sp. zn. 7 Ns 970 Js 18002/12 odsouzen pro trestný čin krádeže ve 3 případech, v 1 případě v souběhu s pozměňováním listiny podle tr. zákona SRN, k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 8 měsíců,
- Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 28. 2. 2014, sp. zn. 1 T 16/2013, který nabyl právní moci dne 13. 5. 2014 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 7 To 158/2014, odsouzen mimo jiné pro trestný čin podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, jehož výkon mu byl za současného zrušení trestu uloženého mu rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 28. 1. 2013 podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 30 měsíců, tedy do 1. 2. 2016,
- Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 28. 8. 2014, sp. zn. 50 T 28/2014, který nabyl právní moci dne 13. 1. 2015 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 9 To 395/2014, odsouzen mimo jiné pro trestný čin podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trestu propadnutí věci, který byl realizován 19. 2. 2015, za současného zrušení trestu uloženého mu rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 28. 1. 2013 a Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 28. 2. 2014,

tedy : **obžal. František N.**

pod bodem IV. a XI. si úmyslným společným jednáním přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil takovým činem větší škodu,

**obžal. Tomáš V.**

pod bodem VII. a XI. ukryl (bod XI.) a převedl na sebe (bod VII.) věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a tento čin spáchal ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

### **XII. obžal. Ondřej V. společně s odděleně trestně stíhaným obžalovaným Robinem G.**

v přesně nezjištěné době od 17.00 hodin dne 28. 5. 2015 do 08.00 hodin dne 29. 5. 2015 v Praze 5, ul. Jánského č. 2372/87, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, dosud nezjištěným způsobem odcizili zde zaparkované a uzamčené motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia stříbrné barvy, RZ xxx, VIN: TMBBS61Z69C005444 v hodnotě 187.600 Kč, včetně věcí v něm uložených v celkové hodnotě 5.380 Kč, a to

vrtacího kladiva zn. Bosch GSB 12-2 BD Professional v hodnotě 1.370 Kč, akumulátorového šroubováku zn. Bosch GSR 10, 8-2Li Professional v hodnotě 1.360 Kč, teleskopického hliníkového žebříku Fieldmann FZZ 4002 v hodnotě 920 Kč a 200 metry internetového kabelu Datacom UTP Outdoor Caste v hodnotě 1.730 Kč,

odcizené vozidlo následně ukryli v objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha - západ, využívaného obžal. Ondřejem V. jako dílna, tímto jednáním způsobili **poškozenému Milanu P., nar. xxx odcizením vozidla škodu ve výši 187.600 Kč a poškozené společnosti NetSmart s. r. o., IČ: 27883906, se sídlem Pod strojírnami č. 706, Praha 9 odcizením věcí ve vozidle uložených škodu ve výši 5.380 Kč, když Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1 vyplatila na pojistném plnění z titulu pojištění vozidla proti odcizení pojistné plnění ve výši 187 600 Kč.**

### **XIII. obžal. Ondřej V., obžal. Petr V. a obžal. Josef K.**

v přesně nezjištěné době od 17.00 hodin dne 1. 6. 2015 do 10.00 hodin dne 2. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Chemnitz, Yorckstrasse v parkovacím domě před domem č. 58, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartovali a odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia Combi, RZ XXX, MPZ SRN, VIN: TMBGK61Z5C2126078 v hodnotě 370.600 Kč, včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 1.750 Kč, a to

dětské autosedačky v hodnotě 1.200 Kč, svazku 2 ks klíčů v celkové hodnotě 150 Kč, ovladače na garážová vrata v hodnotě 120 Kč, tašky v hodnotě 20 Kč, kabelu pro navigaci v hodnotě 80 Kč, 2 ks deštníků v celkové hodnotě 160 Kč, kanystru na vodu v hodnotě 20 Kč,

poté obžal. Josef K. vozidlo převezl do objektu ve Xxx, ul. Xxx, kde obžal. Ondřej V. za pomoci černé lepící pásky pozměnil registrační značku odcizeného vozidla XXX na XXX, následně odcizené vozidlo převezli do ulice Elišky Přemyslovny v Praze 5, kde vozidlo odstavili a kde bylo dne 2. 6. 2015 nalezeno hlídkou Policie ČR a vráceno majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Ulrichu H., nar. xxx škodu celkové výši 372.350 Kč,**

### **XIV. obžal. Ondřej V.**

v době okolo 14.20 hodin dne 2. 6. 2015 v Praze 5-Zbraslavi na parkovišti u domu č. 1250, v úmyslu ztížit identifikaci odcizeného vozidla Škoda Octavia Combi RZ XXX, VIN: TMBGK61Z5C2126078 (viz skutek pod bodem XIII. obžaloby) osazením jiných registračních značek, odcizil z vozidla tovární zn. Škoda Octavia barvy modré metal 2 kusy tabulek s registrační značkou xxx tak, že je vysadil z vnějších plastových úchyťů, zatímco obžal. Petr V. a obžal. Josef K. hlídali opodál, tímto jednáním způsobil **poškozenému JUDr. Pavlu O., nar. xxx škodu ve výši 450 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

**XV. obžal. Ondřej V., obžal. Karel S. a obžal. Simona Č.**

v přesně nezjištěné době od 16.30 hodin dne 6. 6. 2015 do 10.00 hodin dne 8. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Erlangen, Hindenburgstraße 51c, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve obžal. Ondřej V. po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartoval a odcizil zde zaparkované uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. VW Golf černé barvy, RZ XXX MPZ D, VIN: WVWZZZ1KZCP137388 v hodnotě 298.900 Kč včetně věcí v něm uložených v celkové hodnotě 7.240 Kč, a to

navigačního systému zn. Garmin typ 3597 v hodnotě 3.150 Kč, duplikátu občanského průkazu v hodnotě 100 Kč, bundy do deště zn. Jack Wolfskin v hodnotě 1.600 Kč, fleecové mikiny zn. Jack Wolfskin v hodnotě 600 Kč, 2 ks polštářů žluté barvy s výšivkou v celkové hodnotě 160 Kč, 2 ks fleecových dek v celkové hodnotě 80 Kč, deštníku v hodnotě 140 Kč, skládací přepravky zn. OBI v hodnotě 60 Kč, stříbrné plakety se sv. Kryštofem v hodnotě 150 Kč, brýlí v tmavém pouzdru v hodnotě 800 Kč, 1 ks mikiny v hodnotě 400 Kč, parkovací karty bez hodnoty,

přičemž toto vozidlo následně předal obžal. Karlu S., který je převezl do České republiky, kde je ukryl v objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha - západ, užívaného obžal. Ondřejem V. jako dílna, tímto jednáním způsobili **poškozenému Marcus K., nar. xxx, škodu ve výši 306.140 Kč, odpovídajíc 11 160,77 EUR,**

přičemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla VW Golf černé barvy, RZ XXX MPZ D, VIN: WVWZZZ1KZCP137388, poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 5. 6. 2015 v 20.43 hodin u ubytovacího zařízení Novotel v Erlangenu, Spolková republika Německo telefonicky ověřovala rezervaci pokoje, v němž se následně s obžal. Ondřejem V. ubytovala a vytvořila tím zázemí poblíž místa odcizení vozidla VW Golf černé barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WVWZZZ1KZCP137388, dále obžal. Ondřeji V. zajišťovala kontakt s obžal. Karlem S., jemuž předávala instrukce od obžal. Ondřeje V., a dále dne 6. 6. 2015 v 02.02 hodin u obžal. Karla S. telefonicky ověřovala, kde se aktuálně nachází, a potvrzovala mu, jaké věci si má s sebou vzít,

přičemž obžal. Karel S. se uvedeného jednání pod bodem XV. obžaloby dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodového soudu Nürtingen ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 11 Ls 112 Js 31856/13, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Zemského soudu Stuttgart ze dne 16. 10. 2013 sp. zn. 42 Ns 112 Js 31856/13, odsouzen pro trestný čin loupežné krádeže podle § 252 a § 249 odst. 1 německého trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 3 měsíců,

tedy : **obžal. Karel S.**

pod bodem XV. úmyslně usnadnil jinému přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, a způsobí takovým činem větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**XVI. obžal. Ondřej V., obžal. Michal V2. a obžal. Simona Č.**

v přesně nezjištěné době od 01.40 hodin do 12.40 hodin dne 7. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Bamberg, Pfeuferstraße 15 po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti nejprve obžal. Ondřej V. po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartoval a odcizil zde zaparkované uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX MPZ D, VIN: TMBUH61Z8B2150813 v hodnotě 438.900 Kč včetně věcí v něm uložených v celkové hodnotě 890 Kč, odpovídající 32,49 EUR a to

slunečníku v hodnotě 570 Kč, černého deštníku v hodnotě 230 Kč a SD karty v hodnotě 90 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

příčemž toto vozidlo následně předal obžal. Michalu V2., který je převezl do České republiky, kde je ukryl v objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha - západ, využívaného obžal. Ondřejem V. jako dílna, tímto jednáním způsobili **poškozenému Stephanu K., nar. xxx, kterému byla škoda za odcizení vozidla zcela hrazena pojistným plněním, škodu v celkové výši 439.790 Kč, odpovídající 16 053,66 EUR,**

příčemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z8B2150813, poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 5. 6. 2015 v 20.43 hodin u ubytovacího zařízení Novotel v Erlangenu, Spolková republika Německo telefonicky ověřila rezervaci pokoje, v němž se následně s obžal. Ondřejem V. ubytovala a vytvořila tím zázemí poblíž místa odcizení vozidla Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z8B2150813,

**tedy: obžal. Michal V2.**

pod bodem XVI. úmyslně usnadnil jinému přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem větší škodu,

### **XVII. obžalovaní Ondřej V., František B., Jaroslav P., Simona Č. a Ján R2. společně s odděleně trestně stíhaným obžal. Robinem G.**

v přesně nezjištěné době od 19.30 hodin dne 13. 6. 2015 do 13.45 hodin dne 14. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Fürth, Nürnberger Straße 165 z odstavného parkoviště společnosti Pillenstein GmbH, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve obžal. Ondřej V. po překonání spirálového ocelového zámku v hodnotě 230 Kč, zajišťujícího vrata parkoviště, a po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartoval a odcizil zde zaparkované uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. VW Caddy Maxi stříbrné barvy bez státních poznávacích značek, VIN: WV2ZZZ2KZCX129119 v hodnotě 327.300 Kč, které následně předal odděleně trestně stíhanému obžal. Robinu G. a obžal. Františku B., kteří je převezli do České republiky, přičemž toto vozidlo během převozu, za účelem ztížení jeho identifikace, osadili 2 ks tabulek s registrační značkou XXX v hodnotě 400 Kč, které odcizili v přesně nezjištěné době od 17.30 hodin dne 13. 6. 2015 do 15.30 hodin dne 14. 6. 2015 z vozidla tovární zn. VW Caddy stříbrné barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WV2ZZZ2KZDX005964, zaparkovaného na adrese Seeleinsbühlstraße 16, Nürnberg, následně po převozu odcizeného vozidla tovární zn. VW Caddy bez státních poznávacích značek, VIN: WV2ZZZ2KZCX129119 do České republiky je odděleně trestně stíhaný obžal. Robin G. za účelem ztížení jeho identifikace osadil 2 ks tabulek s registrační značkou 2AM 3364 v hodnotě 450 Kč, které v přesně nezjištěné době od 14.00 hodin do 21.21 hodin dne 14. 6. 2015 v Praze 4, ul. Zvánovická č. 2508/3 odcizil ze zde zaparkovaného vozidla tovární zn. VW Caddy, VIN: WV2ZZZ2KZBX201814, odcizené vozidlo tovární zn. VW Caddy VIN: WV2ZZZ2KZCX129119 pak v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 18. 6. 2015, na přesně nezjištěném místě od obžal. Ondřeje V. převzal obžal. Jaroslav P., a to přesto, že si byl vědom skutečnosti, že se jedná o odcizené vozidlo, obžal. Jaroslav P. následně odcizené vozidlo rozřezal na díly, přičemž část těchto dílů, a to pravý bok skeletu, sedadlo řidiče, sedadlo spolujezdce, samonavíjecí pás s označením TRW 34114739, samonavíjecí pás s označením TRW 34096003, samonavíjecí pás s označením TRW 34096002, samonavíjecí pás s označením TRW 34114740 a řídicí jednotku motoru zn. Bosch č. 03L906018NF, uschoval v objektu bývalého hospodářského stavení v xxx, parcelní číslo xxx, číslo LV xxx, katastrální území xxx,

příčemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla VW Caddy Maxi stříbrné barvy, bez státních poznávacích značek, VIN: WV2ZZZ2KZCX129119 poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 14. 6. 2015 v době mezi 01.34 hodin do 02.36 hodin telefonicky požádala obžal. Jána R2., aby obžal. Ondřeji V. přivezl do Spolkové republiky Německo prostředky

k nastartování motorových vozidel koncernu Volkswagen, a dále poté, co jí bylo obžal. Františkem B. oznámeno, že jim při převozu odcizeného vozidla Caddy Maxi stříbrné barvy, bez státních poznávacích značek, VIN: WV2ZZZ2KZCX129119 došla nafta, v době kolem 02.50 hodin dne 14. 6. 2015 telefonicky požádala obžal. Jána R2., aby doplnění nafty zajistil,

příčemž obžal. Ján R2. v souvislosti s krádeží vozidla VW Caddy Maxi stříbrné barvy, bez státních poznávacích značek, VIN: WV2ZZZ2KZCX129119 poskytl obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 14. 6. 2015 v blíže nezjištěné době od 01.34 do 05.20 hodin na území Spolkové republiky Německo po předchozí telefonické domluvě se obžal. Simonou Č. a obžal. Ondřejem V. přivezl prostředky k nastartování motorových vozidel koncernu Volkswagen, následně v téže době po předchozí telefonické domluvě s obžal. Simonou Č. a obžal. Františkem B. zajistil doplnění nafty do odcizeného vozidla Caddy Maxi stříbrné barvy, bez státních poznávacích značek, VIN WV2ZZZ2KZCX129119, které se stalo nepojízdným z důvodů vyčerpání pohonných hmot,

tímto jednáním způsobili **poškozené společnosti Volkswagen Zentrum Fürth Pillenstein GmbH se sídlem Nürnberger Straße 147, Spolková republika Německo odcizením vozidla škodu ve výši 327.300 Kč a obžal. Ondřej V. této společnosti způsobil škodu poškozením zámku vrat ve výši 230 Kč, dále odcizením 2 ks tabulek s RZ XXX způsobili poškozenému Thomas S., nar. xxx škodu ve výši 400 Kč,**

tedy: **obžal. František B.**

pod bodem IV., VII. a XVII. úmyslně usnadnil jinému přisvojit si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem značnou škodu,

pod bodem VI. úmyslným společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu,

**obžal. Jaroslav P.**

pod bodem IX. a XVII. ukryl (bod IX.) a převedl na sebe (bod XVII.) věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky (bod IX.) a v cizině (bod XVII.) a tento čin spáchal ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

**XVIII. obžal. Ondřej V., obžal. Simona Č. a obžal. Ján R2.**

v přesně nezjištěné době od 19.30 hodin dne 13. 6. 2015 do 13.45 hodin dne 14. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Fürth, Nürnberger Straße 165 z odstavného parkoviště společnosti Pillenstein GmbH obžal. Ondřej V. po překonání spirálového ocelového zámku v hodnotě 230 Kč, zajišťujícího vrata parkoviště, odcizil zde zaparkované uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Volkswagen Caddy Maxi barvy reflexní stříbrné metalízy RZ XXX, MPZ D, VIN: WV2ZZZ2KZBX285938 v hodnotě 276.400 Kč tak, že vnikl do uzamčeného vozidla zasunutím tzv. lámáku do zámku levých předních dveří vozidla a vylomil stavítka zámku, v interiéru vozidla pomocí tzv. lámáku vylomil spínací skříňku, načel kódu imobilizéru pomocí tzv. bypassu, který zastrčil do servisní zásuvky, přiložil čip ke spínací skříňce a po otočení spínací skříňky za pomoci tzv. lámáku nahrál svůj čip, který přiložil ke kroužku spínací skříňky, vozidlo poté nastartoval a převezl je do objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha - západ, když v průběhu převozu, za účelem ztížení identifikace, toto odcizené vozidlo osadil 2 ks tabulek s registrační značkou xxx v hodnotě 450 Kč, které odcizil v přesně nezjištěné době od 20.00 hodin dne 14. 6. 2015 do 07.00 hodin dne 15. 6. 2015 v Plzni, Francouzská tř. 1909/49 z vozidla tovární zn. Volkswagen Caddy, tímto jednáním způsobil **poškozené společnosti Volkswagen Zentrum Fürth Pillenstein GmbH se sídlem Nürnberger Straße 147, 90762 Fürth, Spolková republika Německo škodu odcizením vozidla ve výši 276.400 Kč a**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

**poškozené společnosti Signalbau, a. s., IČO: 25840819 se sídlem Moštěnská č. 60/4a, Přerov škodu odcizením registračních značek ve výši 450 Kč,**

příčemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla Volkswagen Caddy Maxi barvy reflexní stříbrné metalízy RZ XXX, VIN: WV2ZZZ2KZBX285938, MPZ D, poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 14. 6. 2015 v době mezi 01.34 hodin do 02.36 hodin telefonicky požádala obžal. Jána R2., aby obžal. Ondřejovi V. přivezl do Spolkové republiky Německo prostředky k nastartování motorových vozidel koncernu Volkswagen, dále pak téhož dne odpoledne, v době, kdy s obžal. Ondřejem V. převáželi do objektu dílny obžal. Ondřeje V. ve Xxx odcizené vozidlo Volkswagen Caddy Maxi, RZ XXX, MPZ D, VIN: WV2ZZZ2KZBX285938, a poté, co obžal. Ján R2. převezl do tohoto objektu jejich vozidlo VW Golf, RZ xxx, s obžal. Jánem R2.em telefonicky projednávala nejvýhodnější trasu převozu odcizeného vozidla tak, aby se vyhnuli policejním kontrolám,

příčemž obžal. Ján R2. v souvislosti s krádeží vozidla Volkswagen Caddy Maxi barvy reflexní stříbrné metalízy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WV2ZZZ2KZBX285938 poskytl obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 14. 6. 2015 v blíže nezjištěné době od 01.34 do 05.20 hodin na území Spolkové republiky Německo po předchozí telefonické domluvě s obžal. Simonou Č. a obžal. Ondřejem V. přivezl prostředky k nastartování motorových vozidel koncernu Volkswagen, následně v době, kdy obžal. Simona Č. s obžal. Ondřejem V. převáželi do objektu dílny obžal. Ondřeje V. ve Xxx odcizené vozidlo Volkswagen Caddy Maxi, RZ XXX, MPZ D, VIN: WV2ZZZ2KZBX285938, do objektu dílny obžal. Ondřeje V. ve Xxx odvezl vozidlo VW Golf, RZ xxx, kterým obžal. Ondřej V. do Spolkové republiky Německo přijel,

tedy : **obžal. Ján R2.**

pod bodem XVII. a XVIII. úmyslně usnadnil jinému присvojit si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem značnou škodu,

**XIX. obžal. Ondřej V.**

v přesně nezjištěné době od 19.30 hodin dne 13. 6. 2015 do 13.45 hodin dne 14. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Fürth, Waldstraße 58 z podzemních garáží odcizil zde odstavený a zámek řídicíků zajištěný motocykl Suzuki GSX 750R modré barvy, RZ xxx, MPZ SRN, VIN: JS1B311100105141 v hodnotě 114.800 Kč tak, že jej naložil do nákladového prostoru vozidla tovární zn. VW Caddy Maxi, odcizeného krátce předtím z odstavného parkoviště společnosti Pillenstein GmbH (viz skutek pod bodem XVIII.) a následně jej tímto vozidlem převezl do objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha – západ, tímto jednáním způsobil **poškozenému Manfred F., nar. xxx škodu ve výši 114.800 Kč,**

**XX. obžalovaní Ondřej V., Simona Č., Josef K. a Petr V.**

v přesně nezjištěné době od 18.30 hodin dne 17. 6. 2015 do 16.30 hodin dne 18. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Chemnitz, Gießerstrasse 8, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, po překonání uzamčení vozidla pomocí tzv. lámáku a po vylomení spínací skříňky a načtení kódu imobilizéru za pomoci čipu, který přiložili ke spínací skřínce, odcizili uzamčené motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia, RZ XXX, MPZ SRN, VIN: TMBUH61Z2A2113013 v hodnotě 345.300 Kč, včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 3.350 Kč, a to

navigačního systému Garmin 360T v hodnotě 3.350 Kč, 2 ks slunečních brýlí v celkové hodnotě 320 Kč, 3 ks SD karty do rádia v celkové hodnotě 240 Kč, kabelů na mobilní telefon, deky, lékárníčky, materiálu na úklid vozidla bez zjištění hodnoty,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová



následně vozidlo převezli do České republiky, kde je ukryli v objektu dílny na adrese Xxx, Xxx, tímto jednáním způsobili **poškozenému Mirko K., nar. xxx škodu v celkové výši 348.650 Kč, odpovídající 12 847,27 EUR, když poškozením vozidla byla způsobena škoda ve výši 32.940 Kč, odpovídající 1 207,70 EUR, přičemž poskytnutým pojistným plněním nebyla kryta jeho spoluúcast ve výši 4 061,25 Kč, odpovídající 150 EUR, a nájemné za náhradní vozidlo ve výši 1 743,11 Kč, odpovídající 64,50 EUR,**

přičemž obžal. Ondřej V. toto vozidlo, za účelem ztížení jeho identifikace, osadil 2 ks tabulek s registrační značkou XXX MPZ D, které v přesně nezjištěné době od 07.00 hodin do 16.15 hodin dne 18. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Oederan, Hainichener Str., odcizil z vozidla tovární zn. Škoda Octavia, tímto jednáním způsobil **poškozenému Uwe H., nar. xxx škodu ve výši 450 Kč,**

### **XXI. obžalování Ondřej V., Simona Č., Josef K. a Petr V.**

v přesně nezjištěné době od 15.00 hodin do 17.00 hodin dne 18. 6. 2015 ve Spolkové republice Německo, Flöha, Augustusburger Str. 96, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, po překonání uzamčení vozidla pomocí tzv. lámáku a po vylomení spínací skříňky a načtení kódu imobilizéru za pomoci čipu, který přiložili ke spínací skříňce, odcizili uzamčené motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUF61Z7C2113369 v hodnotě 411.400 Kč, včetně finanční hotovosti a věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 13.317 Kč, a to

technického průkazu k vozidlu bez hodnoty, 1 páru kopaček vel. 37 v hodnotě 280 Kč, 2 ks her Nintendo včetně přístroje v celkové hodnotě 240 Kč, sportovní tašky se sportovním oblečením v celkové hodnotě 260 Kč, černé softshellové bundy v hodnotě 600 Kč, džínové bundy v hodnotě 400 Kč, dámské blůzy v hodnotě 160 Kč, slunečních brýlí v hodnotě 200 Kč, svazku 5 ks klíčů v celkové hodnotě 310 Kč, CD s hudbou bez bližší specifikace v hodnotě 20 Kč, bílé lakovací tužky na opravy v hodnotě 50 Kč, černého dětského batohu s potiskem v hodnotě 160 Kč, finanční hotovostí ve výši 150 Eur (dle kurzovního lístku ČNB 4.091 Kč), nákupu v celkové hodnotě 240 Eur (dle kurzovního lístku ČNB 6.546 Kč),

následně toto vozidlo obžal. Josef K. převezl do České republiky do objektu ve Xxx, ul. Xxx, kde je ukryl a kde bylo dne 19. 6. 2015 zajištěno PČR a následně vráceno majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Torsten Ludwig S., nar. xxx, škodu v celkové výši 424.717 Kč,**

přičemž obžal. Josef K. se uvedeného jednání pod body XIII., XX. a XXI. dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 14. 1. 2015, sp. zn. 9T 17/2014, který nabyl právní moci dne 28. 1. 2015, odsouzen mimo jiné pro trestný čin krádeže podle 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců za současného vyslovení dohledu,

tedy: **obžal. Josef K.**

pod bodem XIII., XX. a XXI. úmyslným společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil takovým činem značnou škodu,

**obžal. Petr V.**

pod bodem XIII., XX. a XXI. úmyslným společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu,

## XXII. obžal. Ondřej V., obžal. Simona Č. a obžal. Matěj R.

v přesně nezjištěné době od 18.45 hodin dne 22. 6. 2015 do 07.15 hodin dne 23. 6. 2015 v Rakouské republice, Krems-Lerchenfeld, Symalenstrasse, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, obžal. Ondřej V. a obžal. Simona Č. po překonání uzamčení vozidla nezjištěným způsobem nastartovali a následně odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. VW Golf GTI, RZ XXX, MPZ A, VIN: WWZZZ1KZBW164867 v hodnotě 341.300 Kč, včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 3.970 Kč, a to

cestovního pasu na jméno Mario V. v hodnotě 400 Kč, technického průkazu k předmětnému vozidlu v hodnotě 100 Kč, navigace Tom Tom One v hodnotě 770 Kč a iPodu v hodnotě 2.700 Kč,

obžal. Ondřej V. následně předmětné odcizené vozidlo převezl do České republiky do objektu ve Xxx, ul. Xxx, kde vozidlo ukryl, a to za doprovodu vozidla tovární zn. VW Golf, jehož majitelem byla obžal. Simona Č., které osadili registračními značkami xxx, příslušející vozidlu tovární zn. Škoda Roomster, jehož majitelem byl obžal. Matěj R., který za tímto účelem předmětné registrační značky předal Ondřeji V., a který uvedené vozidlo VW Golf téhož dne řídil, přičemž odcizené vozidlo tovární zn. VW Golf obžal. Ondřej V. a obžal. Simona Č. v blíže nezjištěné době osadili registračními značkami xxx, příslušející osobnímu motorovému vozidlu tovární zn. VW Golf, jehož majitelem byla v této době obžal. Simona Č., tímto jednáním způsobili **poškozenému Mario V., nar. xxx škodu v celkové výši 345.270 Kč, odpovídající 12 698,42 EUR**, když **Generali Versicherung AG**, se sídlem Landskrongasse 1 – 3, 1010 Vídeň, Rakouská republika z titulu pojištění vozidla proti odcizení vyplatila pojistné plnění ve výši 12 552,40 EUR,

## XXIII. obžalovaní Ondřej V., Simona Č. a Matěj R. s odděleně trestně stíhaným Robinem G.,

v přesně nezjištěné době od 21.15 hodin dne 30. 6. 2015 do 08.10 hodin dne 1. 7. 2015 ve Spolkové republice Německo, Fürth, Jupiterweg ze zastřešeného parkoviště č. 16, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve obžal. Ondřej V. blíže nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované, uzamčené motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z5B2148727 v hodnotě 336.300 Kč včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 12.450 Kč, a to

černé pánské kožené bundy Gipsy v hodnotě 3.200 Kč, navigačního systému Tom Tom v hodnotě 1.400 Kč, snubního prstenu v hodnotě 2.670 Kč, slunečních brýlí v hodnotě 680 Kč a dioptrických brýlí v hodnotě 4.500 Kč,

odcizené vozidlo poté na základě předchozí domluvy předal odděleně trestně stíhanému obžal. Robinu G., který je převezl do České republiky, kde je ukryl na blíže neurčeném místě v Praze, tímto jednáním způsobili **poškozené společnosti Foto-Seitz GmbH, se sídlem Pfannenschmiedgasse 3, Norimberg, Spolková republika Německo škodu odcizením vozidla ve výši 336.300 Kč a poškozenému Thorstenu W., nar. xxx škodu odcizením věcí ve vozidle uložených v celkové výši 12.450 Kč, odpovídající 456,96 EUR**,

přičemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z5B2148727 poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 2. 7. 2015 v 22.45 hodin telefonicky zjišťovala u odděleně trestně stíhaného obžalovaného Robina G., kde se aktuálně nachází odcizené vozidlo Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX („to bílé“), a poté, co se od odděleně trestně stíhaného obžal. Robina G. dozvěděla, že vozidlo je na Chodově, a transpondér/mikročip má obžal. Matěj R., téhož dne v 22.49 hodin telefonicky kontaktovala obžal. Matěje R. a domlouvala s ním způsob předání předmětného mikročipu,

příčemž obžal. Matěj R. v souvislosti s krádeží vozidla Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z5B2148727 poskytl Ondřeji V. pomoc tím, že v blíže nezjištěné době od 1. 7. 2015 do 2. 7. 2015 na blíže nezjištěném místě od odděleně trestně stíhaného obžal. Robina G. převzal transpondér/mikročip, s jehož využitím mělo být dále manipulováno s odcizeným vozidlem Škoda Octavia Combi bílé barvy, RZ XXX,

#### **XXIV. obžal. Ondřej V. a obžal. František D.**

v přesně nezjištěné době od 07.00 hodin do 17.45 hodin dne 1. 7. 2015 ve Spolkové republice Německo, Heilsbronn, Bahnhofplatz 4 na parkovišti, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve Ondřej V. blíže nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované, uzamčené motorové vozidlo tovární zn. Škoda Yeti modré barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBJF75L5A6036490 v hodnotě 254.500 Kč včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 980 Kč, a to

hnědoběžové vlněné deky v hodnotě 600 Kč, červeného deštníku s nápisem Autohaus Kopp v hodnotě 240 Kč, škrabky na led v hodnotě 60 Kč a pouzdra na CD s 5-10 vypálenými CD v celkové hodnotě 80 Kč,

odcizené vozidlo poté na základě předchozí domluvy předal obžal. Františku D., který je převezl do České republiky, kde je ukryl v objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ulice Xxx, okr. Praha - západ, využívaného obžal. Ondřejem V. jako dílna, tímto jednáním způsobili **poškozenému Heiko P., nar. xxx škodu v celkové výši 255.480 Kč,**

#### **XXV. ožalovaní Ondřej V., Simona Č., Matěj R. a odděleně trestně stíhaný obžal. Robin G.,**

v přesně nezjištěné době od 21.00 hodin dne 1. 7. 2015 do 09.45 hodin dne 2. 7. 2015 ve Spolkové republice Německo, Amberg, Riemenschneiderstraße před domem č. 2, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve obžal. Ondřej V. vnikl do zde zaparkovaného uzamčeného motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia Combi modré barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z9B2022452 v hodnotě 312.000 Kč, kde nezjištěným předmětem poškodil spínací skříňku, následně vozidlo odcizil včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 5.250 Kč, a to

černého turistického batohu v hodnotě 360 Kč, gumových kalhot v hodnotě 540 Kč, berlí v hodnotě 160 Kč, bavorské košile v hodnotě 540 Kč, 6 ks klíčů s bezpečnostním průkazem v celkové hodnotě 570 Kč, slunečních brýlí v hodnotě 1.080 Kč, brýlí v hodnotě 2.000 Kč,

odcizené vozidlo poté na základě předchozí domluvy předal odděleně trestně stíhanému obžal. Robinu G.ovi, který je převezl do České republiky, kde byl dne 2. 7. 2015 v 10.00 hodin v Praze 4 v ulici Ke Spořilovu jako řidič předmětného vozidla kontrolován hlídkou Policie ČR, tímto jednáním způsobili **poškozenému Tobias M., nar. xxx škodu v celkové výši 317.250 Kč, poškozením vozidla škodu ve výši 13.230 Kč,**

příčemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla Škoda Octavia Combi modré barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z9B2022452 poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 1. 7. 2015 telefonicky požádala obžal. Matěje R. o zajištění převozu odděleně trestně stíhaného obžal. Robina G. zpět do Spolkové republiky Německo za účelem převozu odcizeného vozidla Škoda Octavia Combi modré barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z9B2022452 ze Spolkové republiky Německo do České republiky,

příčemž obžal. Matěj R. v souvislosti s krádeží vozidla Škoda Octavia Combi modré barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z9B2022452, poskytl obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že v blíže

nezjištěné době od 1. 7. 2015 do 2. 7. 2015 po předchozí telefonické domluvě s obžalovanými Ondřejem V. a Simonou Č. přivezl odděleně trestně stíhaného obžal. Robina G. na území Spolkové republiky Německo za účelem převozu odcizeného vozidla Škoda Octavia Combi modré barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: TMBUH61Z9B2022452 ze Spolkové republiky Německo do České republiky,

#### **XXVI. obžalovaní Ondřej V., František D., Simona Č. a Matěj R.**

v přesně nezjištěné době od 23.00 hodin dne 1. 7. 2015 do 08.30 hodin dne 2. 7. 2015 ve Spolkové republice Německo, Amberg, Katharinenfriedhofstraße před domem č. 62, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, nejprve obžal. Ondřej V. blíže nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované uzamčené motorové vozidlo tovární zn. VW Golf stříbrné barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WVVZZZ1KZ8W284179 v hodnotě 123.400 Kč včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 9.840 Kč, a to

přenosného navigačního systému v hodnotě 2.640 Kč, slunečních brýlí v hodnotě 680 Kč a blíže nspecifikované koupací pomůcky bez hodnoty ke škodě poškozených Markus W. a Sarah W., dětské sedačky Maxi Cosi v hodnotě 2.160 Kč a dětského kočárku Mutsy Evo v hodnotě 4.360 Kč ke škodě poškozené Anna J. H.,

odcizené vozidlo poté na základě předchozí domluvy předal obžal. Františku D., který je převezl do České republiky, kde je ukryl v objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha - západ, využívaného obžal. Ondřejem V. jako dílna, tímto jednáním způsobili **poškozeným Markus W., nar. xxx a Sarah W., nar. xxx, škodu v celkové výši 126.720 Kč, odpovídající 4 647,71 EUR, a poškozené Anně J. H., nar. xxx škodu v celkové výši 6.520 Kč, odpovídající 239,13 EUR,**

příčemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla VW Golf stříbrné barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WVVZZZ1KZ8W284179 poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 1. 7. 2015 telefonicky požádala obžal. Matěje R. o zajištění převozu obžal. Františka D. zpět do Spolkové republiky Německo za účelem převozu odcizeného vozidla VW Golf stříbrné barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WVVZZZ1KZ8W284179 ze Spolkové republiky Německo do České republiky,

příčemž obžal. Matěj R. v souvislosti s krádeží vozidla VW Golf stříbrné barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WVVZZZ1KZ8W284179 poskytl obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že v blíže nezjištěné době od 1. 7. 2015 do 2. 7. 2015 po předchozí telefonické domluvě s obžalovanými Ondřejem V. a Simonou Č. přivezl obžal. Františka D. na území Spolkové republiky Německo za účelem převozu odcizeného vozidla VW Golf stříbrné barvy, RZ XXX, MPZ D, VIN: WVVZZZ1KZ8W284179 ze Spolkové republiky Německo do České republiky,

#### **tedy : obžal. Matěj R.**

pod bodem XXII., XXIII., XXVI. a XXVII. úmyslně usnadnil jinému přisvojit si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem značnou škodu,

#### **obžal. František D.**

pod bodem XXV. a XXVII. úmyslně usnadnil jinému přisvojit si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem větší škodu,

#### **XXVII. obžal. Ondřej V. a obžal. Simona Č.**

v době od 08.00 hodin do 08.45 hodin dne 5. 7. 2015 v Lomnici nad Lužnicí na silnici I. třídy č. 24 u odbočky na Velký Lomnický rybník obžal. Ondřej V. po překonání uzamčení vnikl do osobního motorového vozidla tovární zn. Škoda Octavia combi, RZ XXX, MPZ A, VIN: TMBJT61Z5D2103095 v hodnotě 265.400 Kč, nezjištěným způsobem vozidlo nastartoval a následně je odcizil včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 12.120 Kč, a to cestovního pasu v hodnotě 400 Kč, řidičského průkazu v hodnotě 50 Kč, zdravotní karty IKAS bez hodnoty, ORV k vozidlu v hodnotě 100 Kč, platební karty banky Austria v hodnotě 100 Kč - vše na jméno poškozeného Peter V., kožené pánské peněženky v hodnotě 40 Kč, svazku 5 ks klíčů v celkové hodnotě 460 Kč, skládacího stativu na kameru v hodnotě 3.390 Kč, skládací umělohmotné bedny v hodnotě 80 Kč, nepromokavé bundy Qualität v hodnotě 1.000 Kč, dámské blůzy v hodnotě 160 Kč, džínové sukně v hodnotě 160 Kč, mobilního telefonu Nokia včetně paměťové karty v celkové hodnotě 6.180 Kč, finanční hotovosti ve výši 10 000 Kč, finanční hotovosti ve výši 70 Euro (dle kurzovního lístku ČNB v hodnotě 1.897 Kč), poté s vozidlem přešel na blíže nezjištěné místo v okolí města Soběslav, přičemž vozidlo za účelem ztížení jeho identifikace osadil registračními značkami xxx v hodnotě 450 Kč, které odcizil v přesně nezjištěné době od 17.00 hodin dne 6. 7. 2015 do 07.00 hodin dne 7. 7. 2015 v Soběslavi, ulici Lužnická ze zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární zn. Škoda Octavia ke škodě poškozené společnosti Motor Jikov Slévárna, a. s., odcizené vozidlo pak v blíže nezjištěnou dobu od 17.00 hodin dne 6. 7. 2015 převzal již zemřelý David M. s úmyslem je užívat s tím, že následně toto vozidlo ve 20.50 hodin téhož dne převezl přes benzinovou čerpací stanici Mezno-Mitrovce na blíže nezjištěné místo směrem na B.ov, kde je zanechal, následně dne 24. 10. 2015 v Praze 4, ulice Hráského na hlídaném parkovišti bylo toto vozidlo, osazené odcizenými značkami xxx, nalezeno s vytrženou a poškozenou spínací skříňkou a dne 7. 12. 2015 vráceno zpět poškozenému, obžal. Ondřej V. tímto jednáním způsobil **poškozenému Peter V., nar. xxx škodu v celkové výši 289.417 Kč, poškozením způsobil škodu ve výši 5.760 Kč, a poškozené společnosti Motor Jikov Slévárna, a. s., IČ: 25169777 se sídlem Kněžskodvorská č. 26, České Budějovice škodu ve výši 450 Kč,**

přičemž obžal. Simona Č. v souvislosti s krádeží vozidla Škoda Octavia combi, VIN: TMBJT61Z5D2103095, RZ XXX, MPZ A poskytla obžal. Ondřeji V. pomoc tím, že dne 6. 7. 2015 v 19.43 hodin poté, co obžal. Ondřej V. odcizil vozidlo Škoda Octavia combi, VIN: TMBJT61Z5D2103095, RZ XXX, MPZ A, telefonicky zjišťovala u Davida M. a jeho aktuální polohu, téhož dne v 22.07 hodin Davidu M. zadávala instrukce ohledně převozu odcizeného vozidla Škoda Octavia combi, VIN: TMBJT61Z5D2103095, RZ XXX, které David M. převzal od obžal. Ondřeje V. za účelem jeho převozu a ukrytí,

### **XXVIII. obžal. Ondřej V. a obžal. Simona Č.**

v přesně nezjištěné době od 13.30 hodin do 17.10 hodin dne 6. 7. 2015 v Soběslavi, ulici Obchodní na parkovišti dosud nezjištěným způsobem vnikli do zde zaparkovaného, uzamčeného osobního motorového vozidla tovární zn. Škoda Octavia 1Z, RZ xxx, majitele spol. Modřany Power, a. s., IČ: 49240005, se sídlem Komořanská 326, Praha 4, ze kterého následně odcizili

sportovní batoh v hodnotě 130 Kč, fotoaparát zn. Nikon COOLPIX S9100 včetně paměťové SD karty 16 Gb v celkové hodnotě 2.730 Kč, mobilní telefon zn. Sony Ericson v hodnotě 480 Kč, včetně SIM karty společnosti T-mobile v hodnotě 100 Kč, paměťovou kartu 2Gb v hodnotě 50 Kč, koženou pánskou peněženku v hodnotě 120 Kč, OP č. 107124248 v hodnotě 100 Kč, RP č. ED681120 v hodnotě 50 Kč, kartu ZP MV bez hodnoty (veškeré doklady na jméno Jirí H.), 3 ks čipových vstupních karet do elektrárny v celkové hodnotě 300 Kč, debetní kartu M-bank č. 4461573062253489 v hodnotě 100 Kč, kreditní kartu m-Bank č. 446151006436699 v hodnotě 100 Kč, zelenou kartu k vozidlu bez hodnoty, 4 ks klíčů v celkové hodnotě 200 Kč, pánské plátěné kalhoty v hodnotě 520 Kč, finanční hotovost ve výši 5.000 Kč, navigaci Prestigio

GeoVision v hodnotě 1.080 Kč, sportovní kalhoty zn. Touche v hodnotě 520 Kč, malou peněženku RFF v hodnotě 120 Kč, černé tílko v hodnotě 40 Kč,

příčemž dne 6. 7. 2015 v době od 16.36 hodin do 16.52 hodin odcizenou debetní kartu m-Bank č.4461573062253489 užili v prodejně Lidl Soběslav, v prodejně Tesco Soběslav a u spol. PAP Oil Soběslav a neoprávněně z účtu poškozeného odčerpali hotovost v celkové výši 850,58 Kč, tímto jednáním způsobili **poškozenému Jiřímu H., nar. xxx odcizením věcí z vozidla včetně odčerpané finanční částky z výše uvedené debetní karty škodu v celkové výši 12.590,58 Kč,**

příčemž obžal. Simona Č. se uvedeného jednání pod bodem IV., V., VI., VII., VIII., XV., XVI., XVII., XVIII., XX., XXI., XXII., XXIII., XXVI., XXVII., XXVIII. a XXIX. dopustila přesto, že byla rozsudkem Zemského soudu pro věci trestní ve Vídni ze dne 4. 11. 2014, sp. zn. 095 HV 130/2014d odsouzena pro trestný čin krádeže s přitěžujícími okolnostmi k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců a k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků,

tedy: obžal. Simona Č.

pod bodem IV., V., VI., VII., VIII., XX., XXI., XXII. a XXIX. úmyslným společným jednáním si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala vloupáním, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a potrestána, a způsobilá takovým činem značnou škodu, pod bodem XXIX. si bez souhlasu oprávněného držitele opatřila neprenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména a čísla,

pod bodem XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXVI., XXVII. a XXVIII. úmyslně usnadnila jinému присvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí takovým činem značnou škodu,

### **XXIX. obžal. Ondřej V. a obžal. Michaela Š.**

v přesně nezjištěné době od 12.15 hodin do 20.30 hodin dne 14. 7. 2015 v Rakouské republice v obci Freistadt, Froschau 10 na veřejném parkovišti, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, po překonání uzamčení dosud nezjištěným způsobem nastartovali a následně odcizili uzamčené osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Octavia, šedostříbrné barvy, RZ XXX, MPZ A, VIN: TMBKS21U228563975 v hodnotě 92.000 Kč, včetně dělených zadních sedadel v hodnotě 7.220 Kč, ke škodě Martina P.a, nar. xxx, a dále včetně věcí ve vozidle uložených v celkové hodnotě 3.180 Kč, a to

2 ks klíčů od vozidel Subaru a BMW v celkové hodnotě 3.200 Kč, 1 klíče běžného provedení od dílny v hodnotě 50 Kč, 1 klíče od vysokozdvížného vozíku v hodnotě 160 Kč, 1 cylindrického klíče od domovních dveří v hodnotě 100 Kč, 6 ks cylindrických klíčů od dveří v celkové hodnotě 570 Kč, 1 cylindrického klíče od dveří v hodnotě 100 Kč, ke škodě Patricka S., nar. xxx,

vozidlo následně obžal. Michaela Š. převezla do České republiky, kde je ukryta v obci Horní Dvořiště - Xxx a kde bylo dne 14. 7. 2015 nalezeno hlídkou PČR, a poté vráceno majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Martinu P., nar. xxx škodu odcizením vozidla včetně dělených zadních sedadel v celkové výši 99.220 Kč, odpovídající 3 663,96 EUR poškozením vozidla škodu ve výši 19 400 Kč, odpovídající 716,40 EUR, a poškozenému Patricku S., nar. xxx škodu odcizením věcí v celkové výši 4.180 Kč, odpovídající 154,36 EUR,**

### **XXX. obžal. Ondřej V. a obžal. Michaela Š.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

v přesně nezjištěné době od 11.00 hodin do 13.00 hodin dne 14. 7. 2015 v Rakouské republice v obci Freistadt, Stefan-Zweig Strasse 35, po předchozí vzájemné domluvě a za vzájemné součinnosti, po vytačení šroubů dveřních závěsů u vchodových dveří do sklepní části domu, vnikli do prostoru sklepní kóje č. 3, odkud odcizili

pánské jízdní kolo zn. Mountain bike Cube Reaction v hodnotě 15.200 Kč, pánské jízdní kolo - časovkový speciál zn. Merida WARP 9 v hodnotě 39.900 Kč a dámské závodní jízdní kolo zn. Focus v hodnotě 12.700 Kč,

následně odcizená jízdní kola ukryli v odcizeném vozidle Škoda Octavia, RZ XXX, MPZ A, VIN: TMBKS21U228563975 (viz skutek pod bodem XXX. obžaloby) a obžal. Michaela Š. je společně s odcizeným vozidlem Škoda Octavia, RZ XXX převezla do České republiky, kde je ukryla v obci Horní Dvořiště - Xxx a kde byla dne 14. 7. 2015 nalezena hlídkou PČR, a následně vrácena majiteli, tímto jednáním způsobili **poškozenému Gerhard W., nar. xxx škodu odcizením věcí v celkové výši 67.800 Kč, odpovídající 2 712,33 EUR, a poškozením upínáku sedlové tyče ve výši 216,64 Kč, odpovídající 8 EUR**

přičemž obžal. Ondřej V. se uvedeného jednání pod bodem II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX. dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. 7. 2011, sp. zn. 33 T 7/2011, který nabyl právní moci dne 20. 9. 2011, odsouzen mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, § 205 odst. 2 tr. zákoníku a § 205 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, z jehož výkonu byl dne 25. 9. 2013 podmíněně propuštěn na základě rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 1 Pp 339/2013 se stanovením zkušební doby na dobu 5 let,

**t e d y : obžal. Ondřej V.**

pod bodem II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX. úmyslným společným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak pod bodem XXVIII. bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména a čísla,

jednak pod bodem XXX. úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného překonáním překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**obžal. Michaela Š.**

pod bodem XXIX. a XXX. jednak úmyslným společným jednáním si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala vloupáním a způsobila tímto činem větší škodu,

jednak pod bodem XXX. úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikla do obydlí jiného překonáním překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžal. Ondřej V.

**XXXI.**

přestože si byl vědom skutečnosti, že mu byl rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 27. 8. 2012, sp. zn. 32T 18/2012, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze, sp. zn. 11 To 426/2012, uložen mimo jiné trest zákazu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců, který doposud nevykonal s ohledem na probíhající výkony trestu odnětí svobody,

1) nejméně v době od 02.50 do 09.40 hodin dne 30. 1. 2015 na veřejných komunikacích v Praze a Středočeském kraji řídil vozidlo VW Passat bílé barvy, RZ xxx,

2) dne 11.03.2015 v 12:20 hodin ve Znojmě, na ulici Přímětická, řídil osobní motorové vozidlo VW Passat, registrační značky xxx, ačkoli mu byl rozhodnutím Okresního soudu Praha-východ ze dne 27.08.2012 sp. zn. 32 T 18/2012, který nabyl právní moci dne 18.10.2012, ve spojení s usnesením Krajského soudu Praha ze dne 18.10.2012 sp. zn. 11To 426/2012 uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu třiceti měsíců,

/ převzato z rozsudku Okresního soudu Znojmo, sp. zn. 18T 48/2015 ze dne 21.7.2015/

3) dne 15.3.2015 kolem 15:30 hodin řídil po silnici v ulici Vídeňská v obci Vestec, okr. Praha-západ osobní automobil tovární značky VW Golf, mezinárodní registrační značka (SR) NR HH, ačkoli mu byl rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 27.08.2012, sp. zn. 32 T 18/2012, v právní moci od 18.10.2012, uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 měsíců,

/ převzato z rozsudku Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 2T 37/2015 /

4) nejméně v době od 00.00 hodin do 15.30 hodin a následně v době po 15.30 hodin dne 15. 3. 2015 do 19.33 hodin dne 16. 3. 2015 řídil vozidlo VW Passat bílé barvy, RZ xxx a vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx na veřejných komunikacích v Praze a Středočeském kraji,

5) dne 30.3.2015 nejméně v době kolem 00.23 hod. v Praze 9 po ul. Na Krocínce, Vysočanská, Nad Krocínkou, Obvodová, Pod Krocínkou, Klíčovská, Pod Krocínkou, Ke Klíčovu směr Vysočanská, U Vinných sklepů, Podvinný mlýn směr ul. Paříkova až do křižovatky ulic Podnádražní – Paříkova, kde zastavil a dal se na útěk, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. VW Passat, RZ: xxx, bílé barvy, a činil tak přesto, že si byl vědom skutečnosti, že mu byl rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 27.8.2012, sp. zn. 32 T 18/2012, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 18.10.2012. sp. zn. 11 To 426/2012, uložen, vedle souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 30 měsíců, který počal vykonávat dne 25.9.2013 poté, co byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody,

/ převzato z rozsudku Obvodního soud pro Prahu 9, sp. zn. 143T 8/2015 ze dne 28.5.2015/

tedy: mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **XXXII.**

přestože si byl vědom skutečnosti, že mu byl rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 27. 8. 2012, sp. zn. 32T 18/2012, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze, sp. zn. 11 To 426/2012, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců, který doposud nevykonal s ohledem na probíhající výkony trestu odnětí svobody,

1) ve dnech 13. a 14. 6. 2015 řídil na trase z adresy Xxx, Xxx, okr. Praha – západ do Spolkové republiky Německo vozidlo VW Golf RZ xxx a následně odcizené vozidlo VW Caddy, rz. XXX, MPZ D z odstavného parkoviště společnosti Pillenstein GmbH ve Spolkové republice Německo, Fürth, Nürnberger Straße 165 do objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha – západ,

2) ve dnech 17. a 18. 6. 2015 řídil z adresy Xxx, Xxx, okr. Praha – západ do Spolkové republiky Německo vozidlo VW Golf RZ xxx a následně řídil odcizená motorová vozidla Škoda Octavia,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová



RZ XXX MPZ SRN z adresy z Gießelstrasse 8, Chemnitz, Spolková republika Německo a Škoda Octavia RZ XXX, MPZ SRN z adresy Augustusburger Str. 96, Flöha, Spolková republika Německo při jejich převozu do České republiky do objektu hospodářského stavení na adrese Xxx, ul. Xxx, okr. Praha – západ,

tedy: mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **č í m ž s p á c h a l i**

#### **obžal. Ondřej V.**

ad II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX. a XXX.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku v jednočinném souběhu

pod bodem XXVIII. s přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu

pod bodem XXX. s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

ad XXXI. 1) až 5) přečini maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

ad XXXII. 1) a 2) přečini maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

#### **obžal. Simona Č.**

ad I.

přečini porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s

přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s

přečinem poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad IV., V., VI., VII., VIII., XX., XXI., XXII. a XXVIII.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu

pod bodem XXVIII. s přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

ad XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXV., XXVI. a XXVII.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžal. Matěj R.**

ad XXII., XXIII., XXV. a XXVI.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžal. Josef K.**

ad XIII., XX a XXI.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžal. Petr V.**

ad XIII., XX a XXI.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžal. Roman R.**

ad V. a VIII. zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

**obžal. Ján R2.**

ad XVII. a XVIII. zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžal. František B.**

ad IV., VII. a XVII.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

ad VI. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžal. Karel S.**

ad XV. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžal. Dominik Č.**

ad II., III. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžal. František D.**

ad XXIV. a XXVI. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžal. František N.**

ad IV. a XI. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžal. Jaroslav P.**

ad IX. a XVII. přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019,

**obžal. Michaela Š.**

ad XXIX. a XXX.

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu pod bodem XXX s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžal. Tomáš V.**

ad VII. a XI. přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019,

**obžal. Michal V2.**

ad XVI. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

**a odsuzují se**

**obžal. Ondřej V.**

1) za jednání ad XXXI. 1) až 5)

podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za užití § 45a odst. 1 tr. zákoníku **ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- 2) za jednání ad II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX a za jednání ad XXXII. 1) a 2)

podle § 205 odst. 5 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **trest propadnutí věci**, a to:

1. mikročipu zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
2. mikročipu zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
3. mikročipu zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
4. mikročipu zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
5. mikročipu zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
6. mikročipu zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
7. šroubováku se žlutou rukojetí zajištěného v odcizeném vozidle RZ XXX
8. upraveného prstence imobilizéru (elektrického spouštěcího spínače pro vozidla koncernu Volkswagen) zajištěného 15.7.2015 pod položkou č. 31 při prohlídce hospodářského stavení na adrese Xxx, xxx, okr. Praha - západ
9. lámáku (powerkeys) zajištěného 19.6.2015 pod položkou č. 46 při prohlídce hospodářského stavení na adrese Xxx, Xxx, okr. Praha - západ
10. nepříslušného zámku spínací skříňky zajištěného při ohledání vozidla VW Caddy, RZ XXX (opatřeného odcizenou RZ xxx)
11. klíče Torx zajištěného při ohledání vozidla VW Caddy, RZ XXX (opatřeného odcizenou RZ xxx)
12. bitu s plochým koncem zasunutého v dutém válečku zajištěného při ohledání vozidla VW Caddy, RZ XXX (opatřeno odcizenou RZ xxx)

### **obžal. Simona Č.**

- 1) ad I.

za toto jednání a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. 2T 5/2014 ze dne 28.1.2014, který jí byl doručen dne 24.2.2014,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. 2T 5/2014 ze dne 28.1.2014, který jí byl doručen dne 24.2.2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

- 2) za jednání ad IV., V., VI., VII., VIII., XX., XXI., XXII. a XXVIII a za jednání ad XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXV., XXVI. a XXVII.

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

**obžal. Matěj R.**

za jednání ad XXII., XXIII., XXV. a XXVI. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako dva přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově, sp. zn. 7T 83/2018 ze dne 24.9.2018, který mu byl doručen dne 8.11.2018,

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to

- osobní motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, RZ xxx, VIN: TMBMG65J685036727
- 3 ks autosedaček do vozidla zn. Škoda Fabia číslo 074451084

*/výrok o trestu propadnutí věci převzat z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově, sp. zn. 7T 83/2018/*

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově, sp. zn. 7T 83/2018 ze dne 24.9.2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**obžal. Josef K.**

za jednání ad XIII., XX a XXI. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 46T 73/2015 ze dne 9.11.2015,

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 46T 73/2015 ze dne 9.11.2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**obžal. Petr V.**

za jednání ad XIII., XX a XXI. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 46T 73/2015 ze dne 9.11.2015, za které mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let, který nyní vykonává,

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 44 tr. zákoníku s odkazem na § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se pouští od uložení souhrnného trestu.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

**obžal. Roman R.**

ad V. a VIII.

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání čtyř (4) let.**

**obžal. Ján R2.**

za jednání ad XVII. a XVIII. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 3T 85/2017 ze dne 27.12.2017, který mu byl doručen dne 15.1.2018,

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 3T 85/2017 ze dne 27.12.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**obžal. František B.**

ad IV., VII. a XVII. a ad VI.

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání čtyř (4) let**

**obžal. Karel S.**

za jednání ad XV. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 9T 38/2015 ze dne 12.8.2015

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 9T 38/2015 ze dne 12.8.2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**obžal. Dominik Č.**

za jednání ad II., III. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 38/2017 ze dne 29.3.2017 a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 89/2016 ze dne 5.9.2017,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 38/2017 ze dne 29.3.2017 a z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 89/2016 ze dne 5.9.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

#### **obžal. František D.**

ad XXIV. a XXVI.

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 2 (dvou) let.**

#### **obžal. František N.**

ad IV. a XI.

za toto jednání a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4T 70/2014 ze dne 19.3.2015, jímž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců, který vykonala dne 16.9.2018, a sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 16T 119/2014 ze dne 5.8.2015

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 44 tr. zákoníku s odkazem na § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se upouští od uložení souhrnného trestu.**

#### **obžal. Jaroslav P.**

za jednání ad IX. a XVII. a sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečin padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu Praha-východ, sp. zn. 38T 78/2017 ze dne 31.7.2017

podle § 214 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha- východ, sp. zn. 38t 78/2017 ze dne 31.7.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**obžal. Michaela Š.**

ad XXIX. a XXX.

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tří) let.**

**obžal. Tomáš V.**

ad VII. a XI.

podle § 214 odst. 2 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2019, **k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 2 (dvou) let.**

**obžal. Michal V2.**

ad XVI.

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná Simona Č. povinna uhradit na náhradě škody:

- poškozené **Jordis Gisela K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 1909,64 EUR,
- poškozené **společnosti Helvetia Versicherungen AG**, se sídlem Hoher Markt 10 – 11, 1010 Vídeň, Rakouská republika, částku ve výši 291 EUR, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění proti krádeži poškozenému Johannu L,
- poškozenému **Peter H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 485,80 EUR,
- poškozenému **Philip K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 192,73 EUR,
- poškozené **Mandana K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 305,23 EUR.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová



Podle § 228 odst. 1 tr.řádu jsou obžalovaní Ondřej V. a Dominik Č. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody:

- poškozené společnosti **Viktor Zechmeister GmbH**, se sídlem Süßenbrunner Platz 2, Vídeň, Rakouská republika, částku ve výši 2153,59 EUR,
- poškozené společnosti **Wiener Städtische Versicherung AG**, se sídlem Schottenring 30, 1010 Vídeň, Rakouská republika, částku ve výši 6 879,17 EUR, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění proti krádeži vozidla poškozené společnosti Viktor Zechmeister GmbH za odcizené vozidlo,
- poškozené společnosti **Generali Versicherung AG**, se sídlem Landskronngasse 1 – 3, 1010 Vídeň, Rakouská republika, částku ve výši 1 655,50 EUR, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění proti krádeži přípojného vozíku poškozenému Hansi O.ovi.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Simona Č., František N. a František B. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody:

- poškozené společnosti RTi Czech s.r.o. (od 4.12.2013 do 6.4.2016 SEKISUI SPR Czech, s.r.o., a od 8.7.2002 do 4.12.2013 RABMER - sanace potrubí, s.r.o. ), IČO: 60647418, se sídlem Rašínova č. 422, Soběslav, částku ve výši 66 720 Kč,
- poškozené společnosti **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, částku ve výši 126 380 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění proti krádeži vozidla poškozené společnosti RTi Czech s.r.o.,
- poškozenému **Jaroslavu J.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši 10 910 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Simona Č. a Roman R. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody:

- poškozenému **Patrick Michael S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Horní Rakousko, Rakouská republika částku ve výši 50 EUR,
- poškozené společnosti **Uniq Österreich Versicherung AG**, se sídlem Landskronngasse 1-3, 1010 Vídeň, Rakouská republika, částku ve výši 348,88 EUR, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla poškozenému Patricku Michaelu S.ovi,
- poškozené společnosti **Allianz pojišťovna, a. s.**, IČO: 47115971, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, částku ve výši 276 000 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla proti krádeži poškozené společnosti MPOWER Engineering, a. s.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Simona Č. a František B. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- poškozené společnosti **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, částku ve výši 78 800 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla poškozenému Janu L.,
- poškozené společnosti **Česká podnikatelská pojišťovna, a. s.**, IČO: 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, částku ve výši 242 500 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění proti krádeži vozidla poškozenému Václavu V..

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., František N. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému **Jiřímu K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši 200 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný Ondřej V. povinen uhradit na náhradě škody

- poškozené společnosti **Uniqa pojišťovna, a.s.**, IČO: 49240480, se sídlem Evropská 810/136, 160 12 Praha 6, částku ve výši 7 710 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla poškozenému Ivo K..
- poškozené společnosti **Kooperativa pojišťovna, a. s.**, IČO: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, částku ve výši 32 700 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla poškozenému Danielu Červenému.
- poškozené společnosti **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, částku ve výši 187 600 Kč, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla proti odcizení poškozenému Milanu P..

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Karel S. a Simona Č. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému **Marcus K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Spolková republika Německo, částku ve výši 114,84 EUR.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Simona Č., Josef K. a Petr V. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému **Mirko K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Spolková republika Německo, částku ve výši 337,32 EUR.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Simona Č. a Matěj R. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozené společnosti **Generali Versicherung AG**, se sídlem Landskronngasse 1 – 3, 1010 Vídeň, Rakouská republika, částku ve výši 12 552,40 EUR, kterážto částka je regresním nárokem za plnění poskytnuté z titulu pojištění vozidla proti odcizení poškozenému Mariu V..

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., Simona Č. a Matěj R. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému **Thorsten W.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Spolková republika Německo částku ve výši 456,96 EUR.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V., František D., Simona Č. a Matěj R. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody:

- poškozené **Sarah W.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Spolková republika Německo, částku ve výši 121,77 EUR
- poškozené **Anna J. H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Spolková republika Německo, částku ve výši 239,13 EUR.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V. a Simona Č. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody:

- poškozenému **Peteru V.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 17 880 Kč.
- poškozenému **Jiřímu H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši 12 590,58 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ondřej V. a Michaela Š. povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody:

- poškozenému **Martin P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 983 EUR
- poškozenému **Patrick S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 154,36 EUR
- poškozený **Gerhard W.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, Rakouská republika, částku ve výši 8 EUR.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození Jordis Gisela K., Peter H., Philip K., Mandana K., společnost Helvetia Versicherungen AG, společnost Viktor Zechmeister GmbH, Patrick Michael S., společnost Generali Versicherung AG, společnost RTi Czech s.r.o., Jaroslav J., společnost Uniqa Österreich Versicherung AG, společnost Allianz pojišťovna, a. s., společnost Uniqa pojišťovna, a. s., společnost Kooperativa pojišťovna, a. s., společnost Generali Česká pojišťovna a.s., Marcus K., Stephan K., Mirko K., Thorsten W., Sarah W., Anna J. H., Peter V., Jiří H., Martin P. a Patrick S. odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na pořad práva civilního.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený Hans O. odkazuje s celým svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

B.

obžal. Ondřej V., nar. xxx

**se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje** ve vztahu k bodu XXIV. obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20.11.2019, sp. zn. 1KZV 231/2016 pro jednání právně kvalifikované jako přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 tr. zákoníku účinného od 1. 2. 2019, jehož se měl dopustit tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

nejméně dne 15. 7. 2015 v Praze – západ, Xxx, ul. Xxx v objektu hospodářského stavení přechovával navigaci zn. TomTom Via 135 v hodnotě 2.640 Kč, o které věděl, že pochází z trestné činnosti, neboť tato navigace byla odcizena v přesně nezjištěné době od 07.00 hodin do 18.30 hodin dne 1. 7. 2015 ve Spolkové republice Německo, Heilsbronn, Bahnhofplatz na parkovišti z uzamčeného vozidla tovární zn. Opel Meriva, RZ XXX, VIN: W0L0XCE7584091742 ke škodě poškozeného Petera H., nar. xxx, tedy na stejném parkovišti, ze kterého Ondřej V. odcizil vozidlo tovární zn. Škoda Octavia, RZ XXX, MPZ D, a to způsobem, blíže popsáným v bodě XXV. obžaloby,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

### O d ů v o d n ě n í:

1. Na základě provedeného dokazování byla vina všech obžalovaných prokázána v takovém rozsahu, jak byl popsán pod skutkovými zjištěními v rámci jednotlivých bodů výroku rozsudku. Byla jednoznačně prokázána účast jednotlivých obžalovaných na majetkové trestné činnosti, přičemž hlavním pachatelem celé trestné činnosti byl nepochybně obžalovaný Ondřej V., když tato spočívala zejména v krádežích osobních motorových vozidel i s věcmi, které se v nich nacházely. Sám Ondřej V. pak byl za zjištěného skutkového stavu uznán vinným i z trestné činnosti spočívající ve výkonu činnosti, jež mu byla pravomocným rozsudkem zakázána, když zakázanou činností bylo řízení motorových vozidel. Konečně pak soud obžalovaného Ondřeje V., a to z důvodu neprokázání vědomého nakládání s věcí pocházející z trestné činnosti jiné osoby, dílem obžaloby zprostil.
2. **Obžalovaný Petr V.** využil svého práva a odmítl vypovídat.
3. **Obžalovaný Ondřej V.** využil svého práva a vyjma osobních poměrů odmítl vypovídat. Ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla s ohledem na jeho postoj k vlastní výpovědi u hlavního líčení, čtena, uvedl, že souhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 20. 6 2015, uvedené trestné činnosti se dopustil, celá věc se odehrála tak, jak je v usnesení uvedeno, ať jde o krádeže nebo o maření výkonu úředního rozhodnutí (výslech ze dne 20. 6. 2015). Dále k věci odmítl v přípravném řízení vypovídat, stejně jako v další své výpovědi (výslech ze dne 16. 7. 2015). Dále vypovídal (výsledky ze dne 24. 7. 2015, 7. 8. 2015 a 20. 8. 2015) pouze k zajištěným věcem z domovních prohlídek, které proběhly dne 15. 7. 2015 jednak v pronajatém bytě v ulici xxx, jednak v pronajatém objektu ve Lhotě – Dolní Břežany. Mimo jiné uvedl, že hnědá látková taška byla před jeho sklepní kójí, jejím obsahem je plastová černá přepravka s písemnostmi, které k němu přinesl jeho bratr před svou smrtí, a on neví, co je obsahem této přepravky. V další výpovědi týkající se krádeže v Soběslavi (výslech ze dne 6. 10. 2015) využil svého práva a k věci nevypovídal. Uvedl, že neví, jakým způsobem nabyl fotoaparát zn. Nikon s baterií a paměťovou kartou, o níž v předchozí výpovědi tvrdil, že je jeho vlastnictvím. Potvrdil, že užíval vozidlo Volkswagen Golf RZ xxx, které je v registru vozidel vedené na obžalovanou Simonu Č.. Vozidlo přihlásil do provozu Pavel C. na základě plné moci. Zakoupil je v roce 2014 za částku 22 000 Kč, bylo nabourané „na předeek“. Vozidlo koupil obžalované Simoně Č. a nechal ho na ni napsat i z toho důvodu, že měl dluhy. Vozidlo opravoval, díly na něm nevyměňoval. Odmítl odpovědět na otázku, zda s tímto vozidlem vycestoval mimo území ČR. V době, kdy vozidlo kupoval, bylo osazeno francouzskými registračními značkami, které mu zůstaly. Značky nikdy nepoužil. Pavla C. zná, už neví odkud, ví o něm, že má firmu provádějící STK. C. mu přihlašoval pouze VW Golf, jiná vozidla maximálně přehlašoval. Vozidlo Škoda Octavia RZ xxx zakoupil na inzerát společně s obžalovaným Františkem B.,

opravu vozidla platil obžalovaný Ondřej V.. Na obžalovaného Františka B. bylo vozidlo pouze napsané, o čemž obžalovaný B. věděl. Uvedenou registrační značku obžalovaný Ondřej V. neužíval na žádném dalším vozidle. Na předmětné vozidlo si činí vlastnická práva. Myslí si, že společně s obžalovaným B. kupoval ještě jedno vozidlo. Vlastnické právo uplatňuje ještě k vozidlu Škoda Superb RZ 4AL 4517, které je také napsané na obžalovaného Františka B.. Obžalovaný B. podepisoval kupní smlouvu, a proto věděl, že je na něj vozidlo napsané. Neví, kdo toto vozidlo přihlašoval. Neví nic o tom, že by byly předmětné registrační značky užity i na jiných vozidlech.

4. **Obžalovaný Matěj R.** využil svého práva a odmítl k věci vypovídat, když se k věci vyjádřil pouze v tom smyslu, že se žádné trestné činnosti nedopustil.
5. **Obžalovaný František B.** vyloučil, že by se vědomě dopustil jakékoliv trestné činnosti. V několika případech vezl vozidla, ale ta vždy měla klíče a nebyly u nich žádné známky toho, že by mělo jít o vozidla kradená. Obžalovaný se zná s obžalovaným Ondřejem V., neboť s ním chodil do školy. Rovněž se pak zná s obžalovanou Č., jakožto přítelkyní obžalovaného Ondřeje V.. Vedle těchto osob se obžalovaný zná s jednou osobou, která měla přezdívku Čáp. Tohoto muže potkal několikrát na sídlišti Lhotka – Kamýk, přičemž dále připustil, že se s touto osobou opakovaně setkal i u obžalovaného Ondřeje V.. Obžalovaný B. uvedl, že své účasti na jednání popsaném pod bodem IV. obžaloby si není absolutně vědom. Stran jednání popsaného pod bodem VI. obžaloby si obžalovaný pamatoval, že ho společně s M.em obžalovaný Ondřej V. vysadil v Mladé Boleslavi, sám pokračoval dál s obžalovanou Č., aby se po nějaké době, již v nočních hodinách, obžalovaný Ondřej V. vrátil s nějakým vozidlem, které předal obžalovanému B., který toto vozidlo odvezl do Břežan do dílny obžalovaného Ondřeje V.. Vozidlo nevykazovalo žádné stopy, že by mělo být odcizené. Stran skutečnosti, že měl obžalovaný B. v rámci přípravného řízení vypovědět, že mu měl předmětné vozidlo obžalovaný Ondřej V. nastartovat, obžalovaný B. uvedl, že se mělo jednat o běžné nastartování pomocí klíče, když na tom, že tak musel učinit obžalovaný Ondřej V., ačkoliv s vozidlem poté odjel sám obžalovaný B., obžalovanému B. nepřišlo nic zvláštního. K bodu VII. obžaloby obžalovaný B. uvedl, že si u něj před domem v Jesenicích v ulici V Lázních obžalovaný Ondřej V. nechal starší vozidlo, které obžalovaný B. označil za „šrot“. Toto vozidlo si měl před domem někdo vyzvednout, ovšem nedošlo k tomu, což si u obžalovaného B. sám obžalovaný Ondřej V. ověřoval. Po několika dnech již vozidlo před domem nebylo, ovšem kdo ho odvezl, obžalovaný nevěděl. Ohledně jednání popsaného pod bodem XVII. obžaloby obžalovaný B. potvrdil, že odjel s obžalovanými Ondřejem V. a Č. a ještě jedním holohlavým mužem do Německa. Cestovali zřejmě automobilem, ale zda bylo jedno, nebo jich bylo víc, si již obžalovaný nepamatoval. Odtud se poté potřeboval dostat zpět do České republiky a tak odjel s holohlavým mužem autem, které řídil právě tento muž. Obžalovaní Ondřej V. a Č. zůstali v Německu zřejmě se svým vozidlem. Při cestě z Německa jim došla nafta, kterou jim někdo přivezl. Co to bylo za vozidlo, kterým z Německa jeli, a jak s ním po příjezdu do České republiky bylo ze strany holohlavého muže naloženo, obžalovaný B. nevěděl.
6. **Obžalovaný Josef K.** využil svého práva a odmítl vypovídat. Čtena tak byla výpověď obžalovaného K. z přípravného řízení, kdy se vyjádřil toliko ke své osobě, avšak k věci vypovídat odmítl.
7. **Obžalovaný Ján R2.** využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení se při výpovědi vyjádřil toliko ke své osobě, avšak k věci vypovídat odmítl.
8. **Obžalovaný Dominik Č.** využil svého práva a odmítl v hlavním líčení vypovídat. Vyjádřil se toliko ke svým osobním poměrům. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď obžalovaného Č. z přípravného řízení, kdy uvedl, že jeho známý Kamil K. věděl, že jezdí jako taxikář, a oslovil jej s tím, že by potřeboval odvézt nějakého svého známého. Následně

se setkal s obžalovaným Ondřejem V., který mu řekl, že by potřeboval odvézt do Vídně, kde měla být jeho přítelkyně ve vazbě nebo ve vězení. Odvézt jej měl proto, že obžalovaný Ondřej V. neměl řidičský průkaz. Za tuto službu mu obžalovaný Ondřej V. nabídl 4 000 Kč s tím, že pohonné hmoty a jídlo bude také platit on. Někdy na konci roku 2014 jeli s V. a K. do Vídně V. autem zn. Passat bílé barvy. Poté, co dojeli do Vídně, zastavil před věznicí a V. šel na zmiňovanou návštěvu. Už si nepamatuje, jestli tam s ním šel i K.. Když se V. vrátil, odjeli do Prahy, kde mu zaplatil slíbenou odměnu. Asi za 2 či 3 týdny mu obžalovaný Ondřej V. volal, že by opět potřeboval odvézt na návštěvu do Vídně. Tentokrát ale požadoval, aby jel svým autem zn. Škoda Octavia. Opět jeli ve složení on, V., K. a nějaká žena - Slovenka. Jednalo se o blondýnu, štíhlé postavy, věk 25-30 let. Na cestu vyjeli ve tři hodiny ráno. Když dorazili do Vídně, obžalovaný Ondřej V. s K. šli na návštěvu do vězení a on s tou ženou na ně čekali ve vozidle. Po návratu obžalovaného Ondřeje V. a K. zpět do vozidla vyrazili zpátky do Prahy, ale obžalovaný Ondřej V. chtěl ještě za svými známými. Jeli přes nějaké vesničky, než mu obžalovaný Ondřej V. řekl, že má zastavit. Následně z vozidla obžalovaný Ondřej V., K. i ta žena odešli. Asi za 2 hodiny mu obžalovaný Ondřej V. zavolal, že za nimi má přijet o pár bloků dál, do telefonu mu popsal cestu, kudy má jet. Když tam za nimi dorazil, obžalovaný Ondřej V., K. i ta žena stáli u dodávky modré nebo tmavě zelené barvy, která měla za sebou přívěs, na dodávce byl ze strany nějaký nápis. Obžalovaný Ondřej V. mu řekl, aby dodávku řídil on. Na to mu obžalovaný Č. odpověděl, že nemůže, protože na dodávku nemá papíry. Obžalovaný Ondřej V. mu však sdělil, že nemá na vybranou, jestli se chce vrátit do Prahy a jestli chce mít vůbec svoje auto. Nastoupil proto do vozidla a odjel s ním. Vozidlo bylo nastartované, to, že v zapalování nebyly žádné klíče, si všiml až později, na benzínové čerpací stanici u Brna zhruba na 150. kilometru. Z Vídně jel sám, neví, kdo v té době řídil jeho auto, které jelo za ním. Po cestě ale volal obžalovanému Ondřeji V., že mu dochází nafta, a u té zmiňované čerpací stanice se sešli. Potom si k němu přisedl K. a pokračovali směrem na Prahu. Další zastávku měli někde u Benešova nebo Chocerad, sjeli z dálnice do nějaké vesnice, kde zastavili, obžalovaný Ondřej V. vystoupil z jeho vozidla zn. Škoda Octavia, které následně odjelo, přišel k vozidlu, které řídil obžalovaný Č., a řekl jemu i K., aby vystoupili, že musí vozidlo odvézt. Následně přijela hlídka PČR, která je kontrolovala a poté K. odvezla. Obžalovaný Č. měl vybitý telefon, a proto nemohl telefonovat, jinak by zavolal policii. Šel pěšky, když asi po 15 minutách kolem něj projel obžalovaný Ondřej V. jeho vozidlem, naložil obžalovaného Č. a odvezl jej k té dodávce. Dodávku pak odvezl do Prahy na Chodov na placené parkoviště vedle OC Růže. Na parkovišti dostal lísteček, který předal obžalovanému Ondřeji V. výměnou za svoje auto. Obžalovaného Ondřeje V. odvezl domů na Lhotku a hned druhý den se přestěhoval na jinou adresu. Když do vozidla u Chocerad podruhé nastupoval, nastartované nebylo, obžalovaný Ondřej V. ho nastartoval šroubovákem stejně jako na té benzínce, kde tankoval naftu. On sám auto šroubovákem startovat neumí. Už u té pumpy mu bylo jasné, že se jedná o odcizené vozidlo. Po svém příjezdu do Prahy měl strach nahlásit to na policii, proto se taky odstěhoval. Strach měl z obžalovaného Ondřeje V. a z K.. Zastrášili ho tím, že mu řekli, že nemá na výběr. Od té doby K. ani obžalovaného Ondřeje V. nepotkal. Za tu druhou cestu nedostal žádnou finanční odměnu, pouze dostal zpátky svoje auto. Když dodávku od B.ova odvázel, přívěs u ní už nebyl. Neptal se V., kde ten přívěs je, protože mu bylo jasné, že zůstal někde u Chocerad. Při druhé cestě do Vídně neměl ponětí, že by se mohlo jednat o nějakou trestnou činnost. Už si nepamatuje, o čem se s K. bavili při zpáteční cestě. K. se ptal, proč jej do něčeho takového namočil, ale K. mu neodpověděl. S K. se seznámil někdy v létě roku 2014 na Jižním Městě, kdy jako taxikář vozil jeho dívku.

9. **Obžalovaný František N.** využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.
10. **Obžalovaná Simona Č.** se v rámci své výpovědi podané při hlavním líčení doznala k trestné činnosti, která jí je kladena obžalobou za vinu, ovšem popřela, že by se sama aktivně podílela

na vniknutí do odcizovaných vozidel. Sama pouze přihlížela tomu, jak vozidla odcizoval obžalovaný V., popř. v době odcizení vozidel na místě činu toliko hlídala. Sama k jí páchané trestné činnosti uvedla, že tak činila, neboť byla toho přesvědčení, že jí se jako neaktivně se účastnící osobě nemůže nic stát. Toto její přesvědčení však začala ztrácet při posledních krádežích, kterých byla účastna. Při páchání předmětné trestné činnosti byla obžalovaná pod vlivem návykových látek, které požívala od roku 2012. K jednáním, kterých se měla dopustit společně s obžalovaným V., si obžalovaná Č. již nic konkrétního nepamatovala. Vyloučila však, že by dávala prostřednictvím mobilního telefonu pokyny dalším osobám, jež byly účastny předmětných jednání. Konkrétní jména osob, které se vedle obžalovaných Č. a V. předmětných jednání účastnily, obžalovaná Č. neznala, ovšem uvedla, že tyto osoby se na trestné činnosti podílely v tom smyslu, že pouze řídily odcizená vozidla nebo vozidlo obžalovaného V., kterým se na místa činu všichni dopravovali. Jednalo se o vozidla VW Golf nebo zelený či bílý Passat. Jedinou konkrétní osobou, jež se některé z cest s odcizeným vozidlem zúčastnila, byl obžalovaný R2., který, na základě telefonického hovoru učiněného obžalovanou Č. na pokyn obžalovaného V., dovezl naftu, neboť ta v odcizeném vozidle po cestě došla. V jednom případě pak obžalovaná Č. objednala hotel v Německu, kde společně s obžalovaným V. přespali. Pokud jde o samotná odcizená vozidla, tak se jednalo o vozidla z koncernu Volkswagen, která si obžalovaný V. vybíral na území ČR, Německa a Rakouska. Při krádežích vozidel obžalovaný V. občas osazoval odcizená vozidla registračními značkami ze svých vozidel. K jednání popsanému pod bodem I. obžaloby pak obžalovaná Č. uvedla, že se tohoto jednání dopustila společně se svým tehdejší přítelem K., přičemž společně vykradli nějaké sklepy a odcizili z nich různé předměty.

11. **Obžalovaný František D.** se ve své výpovědi podané v přípravném řízení, která byla v hlavním líčení čtena, k jednání, jež mu je kladeno za vinu, zcela doznal. Dodal, že předmětné trestné činnosti se dopustil pod vlivem pervitinu.
12. V hlavním líčení byla čtena také výpověď **obžalovaného Jaroslava P.** z přípravného řízení. Ten k věci uvedl, že se asi před dvěma lety v práci ve skladu ve Velkých Popovicích seznámil s obžalovaným Ondřejem V., který se tam tehdy přišel zeptat na náhradní díly k motorovým vozidlům. Obžalovaný Ondřej V. tam chodil v různých časových intervalech, chodili tam i další lidé, nejen on. V březnu roku 2015 se byl obžalovaný Ondřej V. podívat v xxx xxx, která je ve vlastnictví sestry obžalovaného P., Lucie. V té době byl tento dům na prodej, a proto se o něj obžalovaný Ondřej V. zajímal. Sestra mu dům ukázala, bavili se spolu i o ceně a o tom, že ten dům byl  $\frac{3}{4}$  roku neobývaný. Za nějakou dobu obžalovaného P. obžalovaný Ondřej V. na jeho telefon xxx zkontaktoval s tím, že by chtěl adresu toho domu, aby se tam mohl jít znovu podívat. Na zahradu u domu byl volný přístup, protože tam byl rozbitý zámek na vratech. Obžalovaný Ondřej V. se tehdy zajímal ještě o vedlejší rozestavěný dům. Po nějaké době obžalovaného P. sestra Lucie telefonicky kontaktovala s tím, že má na zahradě policisty, kteří tam našli nějaké auto zn. Škoda Octavia. Ptala se obžalovaného P., jestli neví, o co jde. Obžalovanému P. došlo, že by to mohl být průšvih ze strany obžalovaného Ondřeje V., a proto mu zavolaal, aby se za ním zastavil. Po příjezdu obžalovaného Ondřeje V. se ho obžalovaný P. začal ptát, jestli si u sestřina domu nezaparkoval nějaké vozidlo. Obžalovaný Ondřej V. mu řekl, že ano, že si myslel, že když je ta oblast tak opuštěná, tak tam auto může nechat. Obžalovaný P. obžalovanému Ondřeji V. vyčetl, že má jeho sestra díky němu problémy s policií. Nic bližšího k tomu vozidlu neví, vozidlo neviděl. Osobu jménem Simona zná, je to přítelkyně Ondry, její příjmení nezná. Osoby jménem František B., František N., David M. nezná. Je pravda, že mu obžalovaný Ondřej V. nabízel nějaké náhradní díly na motorová vozidla, ale na nic konkrétního si už nepamatuje, bylo to v souvislosti s prací. Občas přivezl nějaké dveře, nebo nápravy, občas taky nějaké plasty, které vyhodil. Takto mu i další lidé nabízeli náhradní díly. Objekt č. xxx v březnu neutilizoval. V ten den, co mu volala sestra, v xxx nebyl, byl tehdy celý den v práci,

určitě žádné auto od obžalovaného Ondřeje V. nepřevzal, a ani ho nikde neparkoval. Celý ten týden chodil do práce, do toho domu jezdil na žádost sestry jedenkrát za 14 dnů, většinou o víkend, aby objekt zkontroloval a potom zase odjel. Dále se obžalovaný P. vyjádřil k věcem, které vydal na protokol dle ust. § 78 tr. řádu (výslech ze dne 26. 10. 2015). Jednalo se o část karoserie a pytle s plasty, předmětné díly byly k vozidlu Volkswagen Caddy. Uvedl, že tyto díly vykoupil od obžalovaného Ondřeje V.. Žádný doklad o koupi obžalovanému Ondřeji V. nedal, proběhla pouze ústní dohoda. Na předmětné díly si činí majetkový nárok. Je pravdou, že od obžalovaného Ondřeje V. kupoval ještě nějaké další díly pocházející z motorových vozidel, ale většinou šlo o díly, které stejně vyhodil, neměly žádnou hodnotu. Mezi díly, které vydal policii, byl i jeden díl pocházející z vozidla Volkswagen Golf, na který si činí majetkový nárok. Svůj majetkový nárok nemůže nijak prokázat, šlo pouze o ústní domluvu mezi ním a obžalovaným Ondřejem V..

13. V hlavním líčení byla čtena dále i výpověď **obžalovaného Karla S.** z přípravného řízení, a to ve vztahu k jeho vyjádření k osobním poměrům, když obžalovaný využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.
14. Čtena byla v hlavním líčení i výpověď **obžalované Michaely Š.** z přípravného řízení, tato se k trestné činnosti, kladené jí za vinu, zcela doznala. Popsala, že obžalované Ondřeje V. a Simonu Č. zná asi osm let. Na začátku července 2015 v odpoledních hodinách se za ní obžalovaní Ondřej V. s Č. zastavili s tím, že se domluvili, že pojedou společně na výlet. Večer ji vyzvedli u obchodu Penny na Praze 4 v místě jejího bydliště. Přijeli pro ni vozidlem Volkswagen Golf a domluvili se, že pojedou do Rakouska. Již při nastoupení do vozidla věděla, že tam jedou něco odcizit. Obžalovaný Ondřej V. ji oslovil proto, že zjistil, že je v tíživé finanční situaci. Po příjezdu do Linze se šli nejdříve podívat po obchodech. Potom se projížděli po nějakém sídlišti, bylo už hodně pozdě. Najednou obžalovaný Ondřej V. zastavil, vystoupil z auta a někam odešel. Jelikož se dlouho nevracel, šla ho obžalovaná Č. hledat. Pak se do vozidla vrátil obžalovaný Ondřej V. sám a vozidlem popojel. Protože obžalovanou Č. ztratili, vrátili se na stejné místo, kde na ni až do rána čekali. Potom popojížděli po městě, až jim došla nafta. Obžalovaný Ondřej V. volal do Čech nějakému kamarádovi, aby jim naftu přivezl. Když se tak stalo, odjela s obžalovaným Ondřejem V. zpátky do Čech. Po cestě z Linzu sjeli do Freistadtu, kde náhodně zastavili u nějakého paneláku. Šli do sklepních kójí, které byly otevřené. Tam objevila tři jízdni kola. Vzhledem k tomu, že by se jim kola nevešla do vozidla Volkswagen Golf, kterým přijeli, šli na parkoviště poblíž paneláku, kde ukradli Octavii. Tímto vozidlem se vrátili před panelák, naložili tři jízdni kola a ona pak tímto odcizeným vozidlem s odcizenými jízdni koly odjela do Čech. Vozidlo ukradl obžalovaný Ondřej V., ona neví jak, seděla tehdy v Golfu a hlídala. Cestou do Čech jí obžalovaný Ondřej V. ujel, čímž ji naštvál. Byli totiž domluveni, že ji z Freistadtu vyvede. Nemohla mu zavolat, protože u sebe neměla mobilní telefon a jeho číslo si navíc nepamatuje. Když přijela obžalovaná Š. do Xxxu, vozidlo tam odstavila a do Prahy dojela vlakem. Ještě před odjezdem z telefonní budky kontaktovala svoji kamarádku Kateřinu H., jejíž telefonní číslo si pamatovala. Řekla jí, co se stalo, a požádala ji, aby kontaktovala její spolubydlící Lenku, poněvadž nemá klíče od bytu, ty totiž zůstaly u obžalovaného Ondřeje V. v Golfu. Protože byla Lenka na prázdninách a bez klíčů se nemohla dostat do bytu, jela obžalovaná Š. za Kateřinou H.. Zjistila si telefonní číslo na obžalovaného Ondřeje V., kterému zavolala a vynadala mu. Jeho zajímalo jenom to, kde je auto a ty kola. Slíbila mu, že se pro něj zastaví a společně pro auto do Xxx zajedou, ale nakonec požádala H., aby ji tam odvezla. Nebyla si jistá, jestli jí v odcizeném vozidle něco nevypadlo. Na místě zjistila, že vozidlo už tam není. S H. proto odjeli za obžalovaným Ondřejem V. na dílnu do xxx. Svého činu velice lituje, udělala to proto, že byla skutečně v tíživé finanční situaci. Majetkové trestné činnosti se nedopustila více jak osm let, snaží se vést řádný a spořádaný život. Ve své další výpovědi (výslech ze dne 29. 3. 2016) doplnila, že odcizené vozidlo Octavia si od



obžalovaného Ondřeje V. převzala až před tím panelákem, odkud ukradli ta jízdní kola. Nepamatuje si, jestli bylo vozidlo nastartované. Když později potřebovala vozidlo nastartovat, použila šroubovák, který jí na nastartování dal obžalovaný Ondřej V.. Mikročip pro manipulaci s vozidlem nepoužila. Při odstavení odcizeného vozidla v obci Xxx vydala šroubovák ze spínací skříňky a nechala ho někde v autě. Hnědá brašna s věcmi, která byla dne 15. 7. 2015 v rámci domovní prohlídky v dílně obžalovaného Ondřeje V. nalezena v zavazadlovém prostoru (položka č. 25), je její, resp. její je taška, baterka, zapalovač a zipový pytlík s papírem. Ostatní věci, tzn. imbusy, klínek, ráčna, ořech a 12 Kč, její nejsou a neví, jak se do její tašky dostaly.

15. Čtena byla v hlavním líčení také výpověď **obžalovaného Tomáše V.** z přípravného řízení. Ten vypověděl, že v lednu roku 2015 potkal v Praze Čápa, který jej oslovil s tím, že by jeho známý chtěl udělat cestu. Zabývá se zemními pracemi, a tak s tím souhlasil. Člověka pod přezdívkou Čáp zná jen pod touto přezdívkou, je cca 2 m vysoký, věk kolem 30 let, nosí kšiltovku. Má trošku přízvuk, šišlá. Jel se podívat na místo, kde měl práci provádět, ta vesnice se jmenuje xxxa a je za xxx. Na místě byl nějaký Ondra, který mu ukázal, co chce udělat, a potom jej vzal dovnitř do dílny. K popisu Ondry uvedl, že šlo o blondáka s brýlemi, nakrátko ostříhanými vlasy, štíhlé postavy, věk cca 30 let. V dílně byly náhradní díly od motorových vozidel, které mu nabízel, nebylo tam rozebrané vozidlo. Řekl mu, že by jej zajímalo celé vozidlo. Ondra mu odpověděl, že to není problém, že si to promyslí a dá mu vědět. Asi po týdnu se Ondrovi ozval a zajel za ním do Lhoty. Domluvili se, že hned jak něco bude mít, tak mu dá vědět. Po nějaké době mu Ondra zavolal, jestli se za ním může zastavit. Přijel černým vozidlem Škoda Octavia, krátké verze, diesel. Bylo to odcizené vozidlo. Registrační značku si nepamatuje ani neví, jestli mělo vozidlo nějaké další markanty. Ondra mu vozidlo předal a on mu za to dal 30 000 Kč. Vozidlo bylo bez klíče, mělo vylomenou spínací skříňku, bylo prázdné. Doklady od vozidla nedostal. Vozidlo mu Ondra přivezl někdy v lednu. Když mu vozidlo předal, rozloučili se a šli ven, kam přijelo bílé vozidlo Volkswagen Passat, neví, kdo ho řídil, viděl jej předtím u Ondry v Dolních Břežanech. Vozidlo, které od Ondry zakoupil, zaparkoval v objektu, kde ho rozebral na díly. Vozidlo nastartoval šroubovákem, část dílů nechal v areálu, část dal na odvoz a část si odvezl domů na adresu trvalého bydliště. Část dílů prodal na základě inzerce přes internetový portál Bazoš, na kterém vystupoval pod jiným jménem. Kontaktní byl přes mobilní telefon, telefonních čísel měl víc, střídal je, jedno z nich bylo 721 557 302. Většinu dílů prodal přes internet, něco i osobně. Asi za 14 dnů jej Ondra znovu telefonicky kontaktoval s tím, jestli se za ním může opět zastavit. Přijel vozidlem Škoda Octavia stříbrné barvy, šlo o krátkou verzi, diesel, bez dalších markantů. Probíhalo to úplně stejně, opět jej hotově vyplatil, šlo opět o částku 30 000 Kč. Vozidlo od Ondry převzal bez dokladů, mělo poničenou spínací skříňku. Neví, kdo si pak pro Ondru přijel. Ondra u něj byl celkem pětkrát, a to vozidlem Volkswagen Golf 5. verze šedé barvy, „jedničkovou“ Škodou Octavia stříbrné barvy a vozidlem Volkswagen Passat bílé barvy. V několika případech pro Ondru přijel Čáp, pak také nějaká slečna a nějaký kluk, které blíže nezná. Od začátku ledna do dubna 2015 mu Ondra přivezl celkem pět aut, první čtyři auta byla vozidla Škoda Octavia krátké verze, to poslední auto bylo ve verzi combi. Všechna vozidla byla diesel. Třetí nebo čtvrté vozidlo, které mu Ondra přivezl, bylo stříbrné a odstínu kapučíno, poslední auto bylo bílé barvy. Schůzky probíhaly vždycky stejně, Ondra přijel s vozidlem, které od něj zakoupil, vždycky mu dával 30 000 Kč, celkem mu tedy dal 150 000 Kč. Poslední vozidlo „dohodil“ svému známému, z čehož měl zisk 5 000 Kč. Poté, co od Ondry přebral čtvrté auto, se u něj Ondra stavil a chlubil se tím, že má v autě nějaké vyhledávání. Obžalovaný V. se v reakci na tuto informaci začal bát. Ondra jej potom ještě několikrát kontaktoval, ale došlo k předání již jen jednoho vozidla (dlouhého combi), protože obžalovaný V. Ondrovi řekl, že už od něj žádá další vozidla nechce. Ondra jej poté ještě asi dvakrát kontaktoval a nabízel mu to poslední auto, které obžalovaný V. později nabídl svému známému Vladimíru N.. Ondra to auto

dovezl a nechal ho jako vřdycky v dílně v Xxx, tehdy jej někdo vyzvedl vozidlem Škoda Octavia stříbrné barvy 1. verze. Na dílně měl svědek V. tehdy toho N., který sedl do vozidla Octavia, a auto společně odvezli na nádraží do Poříčan, kde ho nechali. Neví, co se s vozidlem stalo. Ještě předtím, než s N. z areálu odjeli, zastavila tam zelená Škoda Octavia, ze které vystoupil pán a ukázal jim průkaz, že je od policie. Jeho nechal jet, zastavil tu bílou Octavii. Obžalovaný V. dojel do Poříčan a po chvíli tam přijel i N., říkal, že ho stavěl policista. Potom odvezl N. domů a vrátil se zpátky do areálu. Znovu tam přijelo vozidlo Škoda Octavia zelené barvy, z něhož vystoupil muž, který se představil, že je od policie a ptal se, jestli mu obžalovaný V. umožní prohlídku areálu. Obžalovaný V. mu to umožnil a zeptal se jej, co se stalo. Ten pán mu řekl, že v Kostelci byl bílou Octavií sražen nějaký policista. V tu chvíli mu došlo, že je něco špatně. Řekl si, že Ondru už nechce vidět, zahodil telefon a od té doby ho neviděl a nebyl s ním v kontaktu. Dále dodal, že za třetí nebo čtvrté vozidlo Ondrovi neplatil, protože mu Ondra dlužil peníze za srovnání cesty u dílny v Dolních Břežanech. Sám měl z každého vozidla zisk kolem 15.000 Kč. Obžalované Simonu Č., Františka B., Davida M. a ani Františka N. nezná. Nedokáže říct, zda se v xxx nacházely věci pocházející z trestné činnosti, nějaká jiná vozidla tam byla, ale žádné konkrétní rozebrané vozidlo tam neviděl. V minulosti pracoval na vrakovišti, a proto, když mu Ondra přivezl to první vozidlo, které mělo poškozenou spínací skříňku, bylo mu jasné, že jde o odcizené vozidlo, a že i ta další nabízená vozidla byla odcizená.

16. Ze čtené výpovědi z přípravného řízení **obžalovaného Romana R.**, jak soud postupoval v hlavním líčení, plyne, že si obžalovaný R. není vědom toho, že by se dopustil jednání tak, jak je mu kladeno za vinu. Sdělil, že se vyjádřil do protokolu o podání vysvětlení, a žádá, aby byl tento protokol součástí jeho výslechu. Dále odmítl k věci vypovídat.
17. I ve vztahu k **obžalovanému Michalu V2.** byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení. Svou vinu zcela popřel. Uvedl, že s tím, co je mu kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 16. 12. 2016, nesouhlasí. Obžalovaný Ondřej V. jej požádal, jestli ho odveze do Německa a jestli mu z Německa do Čech odveze auto. Někdy v noci z pátku na sobotu spolu vyrazili on, obžalovaný Ondřej V., obžalovaný S. a nějaká holka autem obžalovaného Ondřeje V. (jednalo se o VW Golf). Dorazili do nějakého města, kde se ubytovali. Pokoj objednal obžalovaný V2. na svůj občanský průkaz, spolu s ním bydlel na pokoji obžalovaný S.. Obžalovaný Ondřej V. a ta holka měli svůj pokoj. Do Německa přijeli někdy k ránu a s obžalovaným S. museli nějakou dobu čekat, až se jim pokoj uvolní. Pokoj obžalovaného Ondřeje V. již volný byl. Obžalovaný V2. s tou holkou vyrazili koupit nějaké jídlo. Obžalovaného Ondřeje V. viděl až později při přebírání auta. Nevěděl, co mezitím dělal obžalovaný S.. Potom s obžalovaným S. „courali“ po městě, obžalovaný S. si něco fotil. Takhle uběhl celý den. Večer je pak vzbudil obžalovaný Ondřej V. s tím, že si koupil auto, a že pro ně jedou. Obžalovaný Ondřej V. jim dal instrukce na cestu a obžalovaný V2., obžalovaný V. a obžalovaný S. nasedli do vozidla Golf a jeli cca 15-20 minut do nějakého města. Tam zastavili, obžalovaný Ondřej V. na chvíli odešel, za 5 minut se vrátil zpět a řekl, aby popojeli dál a ukázal jim, kde mají zastavit. Tam mu obžalovaný Ondřej V. ukázal vozidlo Škoda Octavia typu RS combi s tím, že toto vozidlo koupil, a on ho má odvézt do ČR. Vozidlo bylo otevřené, obžalovaný Ondřej V. ho nastartoval a šel zpět k obžalovanému S.. Ve vozidle byla navigace, ve které byl zadaný cíl jeho cesty v ČR – šlo o hospodu v Dolních Břežanech. Obžalovaný Ondřej V. mu dal tzv. malý technický průkaz. Vozidlo mělo německé registrační značky, tyto souhlasily s těmi, které byly uvedeny v technickém průkazu. Podle instrukcí od obžalovaného Ondřeje V. odjel do Dolních Břežan, kde počkal na příjezd obžalovaného Ondřeje V., který mu měl za převoz dát odměnu 5 000 Kč. Asi za hodinu až hodinu a půl přijel obžalovaný S. ve vozidle VW Golf, kterým do Německa cestovali a o kterém se domníval, že patří obžalovanému Ondřeji V.. Přisedl si k němu a povídali si. Za chvíli na místo přijel obžalovaný Ondřej V. s tou holkou, přijeli rovněž Golfem, neví, kdo z

nich vozidlo řídil. Od obžalovaného Ondřeje V. dostal 2 000 Kč s tím, že mu zbytek pošle po obžalovaném S., což se také stalo. Obžalovaného S. zná obžalovaný V2. už od školky, obžalované Ondřeje V. a Č. zná pouze z té cesty do Německa. Ostatní osoby, které jsou v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 16. 12. 2016, nezná. Je držitelem řidičského oprávnění skupiny B cca 20 let. Ví, že řidič musí mít u sebe řidičský průkaz, občanský průkaz, technický průkaz a zelenou kartu. Zelená karta k vozidlu, které do ČR přivezl, byla mezi doklady od obžalovaného Ondřeje V.. Neví, za kolik obžalovaný Ondřej V. to vozidlo koupil, kupní smlouvu k dispozici neměl, nebyl k tomu důvod. Obžalovanému Ondřeji V. věřil, dostal od něj 1 klíč od vozidla s emblémem „Škoda“ a originál malého technického průkazu.

18. Výpovědi svědků byly v hlavním líčení za souhlasu procesních stran čteny tak, jak svědci vypověděli v rámci přípravného řízení, konkrétně :
19. **Svědék Václav E.** ve své výpovědi z přípravného řízení uvedl, že nikdy nezaměstnával ve své společnosti Vida servis s.r.o. obžalovaného Ondřeje V..
20. **Svědék Jiří P.** v přípravném řízení vypověděl, že zná obžalovaného Ondřeje V. asi 6 let, už nevěděl, kde se seznámili, ale jednou s ním byl ve výkonu trestu na Pankráci. Po propuštění z výkonu trestu se občas navštěvovali. Obžalovaný Ondřej V. za ním jezdil do zastavárny na Libuš, kde pracoval, a také na hotel Cham, kde bydlel. Od obžalovaného Ondřeje V. koupil vozidlo Passat zelené barvy. Přední část vozidla byla v té době rozebraná, ale obžalovaný Ondřej V. mu říkal, že ho dá asi do měsíce dohromady. Po opravě s vozidlem chvíli jezdil obžalovaný Ondřej V. a potom již sám svědek P.. Vozidlo svědek P. zakoupil někdy na jaře 2015 za 30.000 Kč. Vedle zmíněného vozidla viděl obžalovaného Ondřeje V. jezdit v bílém vozidlu Passat, potom v třídvérovém Golfu a ještě v nějaké Oktávce. V dílně ve Lhotě byl za obžalovaným Ondřejem V. na návštěvě. V té době tam měl obžalovaný Ondřej V. Passata a ještě nějakého Transportera, který měl rakouskou značku a na střeše nějakou zahrádku. Z toho Transportera koupil svědek P. nějaké nářadí, které mu přivezl svědek K., jednalo se asi o 5 nebo 6 kufrů zn. Hilti. Tyto věci dohodil svědek P. svému kolegovi v zastavárně, kde se prodaly. Jednou svědka P.a obžalovaný Ondřej V. žádal o převoz vozidla z Rakouska, ale svědek to odmítl. Po předložení fotografie vozidla Transporter RZ xx včetně nářadí uloženého ve vozidle svědek uvedl, že se jedná o vozidlo, které viděl u V. v dílně. Pokud byl dotazován na to, zda u Ondřeje V. někdy viděl přípravky, které lze použít ke krádeži vozidel, svědek uvedl, že u něj viděl pouze lámák.
21. V rámci přípravného řízení vypověděl **svědek Petr S.**, že asi od roku 2010 do července 2014 provozoval koncesovanou živnost – soukromou autodopravu do 3,5 tun. V rámci této praxe mimo jiné užíval dodávkové vozidlo IVECO RZ xxx. Od někoho dostal tip na Michala K., který potřeboval stěhovat věci do bytu někde za Prahou. Koncem roku 2013 jej Michal K. požádal o zapůjčení předmětného vozidla z důvodu nějakého převozu. Sepsal s ním smlouvu o zapůjčení předmětného vozidla na dobu maximálně 1 týdne, spíše na 3-4 dny. Tuto smlouvu ani žádné podklady k podnikání již svědek S. neměl, neboť mu vše bylo odcizeno. Krádež hlásil v roce 2015 na MOP Řepy. Po pár dnech od předání vozidla K. mu volali policisté z Rakouska, aby si přijel dodávku vyzvednout, protože K. a jeho přítelkyně, obžalovaná Č. byli ve vazbě. Když přijel na místo, zjistil, že vozidlu chybí obě tabulky s registrační značkou, a že je rozbité čelní sklo. Policisté mu ukázali nějaké pákové kleště a další nářadí, např. sekyru, ale svědka S.a toto nářadí nebylo. Vozidlo si svědek S. převzal, rakouský policista mu dal převozní značky. Zmizení registračních značek už nikde neřešil, pouze na Magistrátu v Praze, aby dostal značky nové.
22. **Svědék Daniel S.** v rámci přípravného řízení vypověděl, že se před pár lety seznámil s Ondřejem V., kterému umožnil užívat vozidlo VW Passat bílé barvy, RZ xxx, původní RZ 4AC 1016, které bylo na žádost obžalovaného Ondřeje V. registrováno na svědka S.a.

Vozidlo VW Passat zelené barvy, RZ xxx koupil svědek S. v nepojízdném stavu. Domluvil se s obžalovaným Ondřejem V., že pokud ten si vozidlo opraví, bude ho moci užívat. Ve vztahu k tomuto vozidlu začaly svědkovi S.ovi přicházet pokuty, přičemž mu bylo obžalovaným Ondřejem V. sděleno, že s předmětným vozidlem jezdí pan J. P., který byl později ve vozidle zastaven policií.

23. **Svědčyně Veronika Ž.** v přípravném řízení uvedla, že na žádost obžalovaného Ondřeje V. na sebe nechala zaregistrovat dvě vozidla Škoda Fabia. Za jejich následný prodej jí byla ze strany obžalovaného Ondřeje V. slíbena odměna. Z uvedených dvou vozidel fakticky viděla pouze jediné, a to stříbrné barvy. Sama neřešila přihlášení vozidel na svou osobu, neboť k tomu zplnomocnila obžalovaného Ondřeje V..
24. **Svědčyně Monika N.** v přípravném řízení vypověděla, že dne 3.12.2014 kolem 19:00 hod. viděla mladého muže, jak nastoupil do dodávky VW společnosti Zechmeister.
25. **Svěděk Karl H.** v přípravném řízení vypověděl, že v noci na Nový rok cca v 23 hodin viděl vozidlo, které bylo pravděpodobně použito k trestnému činu. V autě seděl pár, po určité době řidič vystoupil, po chvíli také vystoupila jeho spolujezdkyně, blondýnka s černou lakovanou taškou. Žena vyfotografovala uliční tabuli v Glaubackerstrasse, poté se rozdělili a oba od vozidla odešli směrem do ulice Klausenbachstrasse. Šel k jejich vozidlu a vyfotografoval si českou registrační značku. Tři dny poté předmětné vozidlo viděl v televizi, a proto zavolal na policii, později komunikoval i s policisty z Pregarten, kteří tehdy toto vozidlo zastavili, a sdělil jim, co viděl.
26. **Svědčyně Manuela Q.** v přípravném řízení uvedla, že dne 18. 6. 2015 v době od 13.00 do 20.00 hodin měla spolu s kolegyní Claudíí S. službu v Drogerii DM na adrese Augustusburger Strasse 96, Flöha. Ještě okolo 15.00 hodin viděla vozidlo paní S. na parkovišti. Když jí okolo 16.00 hodin přišla paní Claudia S. vystřídat na pokladnu, všimla si, že její vozidlo již na parkovišti nestojí.
27. **Svěděk Christian J.** v přípravném řízení uvedl, že dne 3. 1. 2014 společně se svým kolegou Hubertem Xxxem konal službu na Policejním inspektorátu Pregarten. Asi v 9.00 hodin přišlo hlášení od příslušníka finanční policie Reindharda S., že spolu s kolegou v ulici Schulgrabenstraße zastavili a kontrolovali dva české občany v dodávkovém voze. Na českém vozidle byly namontované rakouské registrační značky a v nákladním prostoru tohoto vozidla se nacházely různé předměty neznámého původu. Oba členy posádky vozidla, Michala K. a Simonu Č. i s vozidlem převezli na Policejní inspektorát Pregarten. Michal K. k předmětnému dodávkovému vozu zn. Iveco Daily RZ xxx předložil český technický průkaz. K původu na vozidle namontovaných registračních značek XXX K. uvedl, že tyto na vozidlo přimontovala neznámá osoba. Ohledně převáženého nákladu Michal K. uvedl, že jízdní kola koupil v Linzi od náhodného známého slovenského původu. Převážené šatstvo a ostatní předměty si vezl s sebou z České republiky. Neví, jak se do vozidla dostaly fotbalové dresy. Během následného šetření ohledně použitých tabulek registrační značky XXX bylo zjištěno, že tyto byly odmontovány z osobního automobilu, zaparkovaného ve volně přístupné podzemní garáži v ulici Starhembergstraße 13. Zároveň bylo zjištěno, že z uvedené podzemní garáže byly odcizeny také zajištěné fotbalové dresy. V průběhu dne bylo následně jedno z převážených jízdních kol identifikováno jako předmět krádeže, spáchané v ulici Burgstallweg 21 v Linzi. Původ ostatních ve vozidle nalezených předmětů (horské kolo, náradí, sada AKU šroubováků, různé kusy oblečení, boty, užité a ozdobné předměty) zpočátku nebyl zjištěn. Ve vozidle byly nalezeny a zajištěny pákové kleště, štípací sekera a šroubovák.
28. **Svěděk Günter O.** uvedl, že jedno odpoledne asi před 3 lety, viděl 2 neznámé muže, jak jdou k jejich bytovému domu. Byl v tu chvíli na balkóně svého bytu. Ženě tehdy říkal, že se mu ti muži nelíbí. Odpoledne do jejich domu přišla policie, a když mu bylo řečeno, že se

jeho sousedovi Gerhardu W. ztratila z jeho uzamčené sklepní kóje jízdní kola, vzpomněl si na ty dva muže a policii to sdělil. Asi za 3 týdny jej policie kontaktovala a zaslala mu emailem fotografie s tím, zda na nich poznává některého z tech mužů, které viděl. Na 90% jednoho z mužů poznal, měl tehdy na sobě oranžovou sportovní soupravu.

29. **Svědci v postavení poškozených nebo zástupců poškozených Daniel Č., Jiří H., Jaroslav J., Jan K., Jiří K., Jan L., JUDr. Květoslava O., Milan P., Martin R., Jiří S., Peter V., Václav V., Martin M., Radek K., Brigitte Zechmeister, Hans O., Viktoria Zechmeister, Gerhard K., Martin P., Patrick S., Pia Grete O., Gerhard W., Andreas Scherb, Mario V., Johann L., Jordis K., Mandana K., Anita K., Egon Michael Atteneder, Philip K., Peter H., Günter Heinz F., Patrick Michael S., Heiko P., Tobias Bernhard M., Markus Weiß, Sarah Weiß, Stephan K., Mirko K., Torsten Ludwig S., Ulrich H., Krunoslav Padjen, Manfred F., Marcus K., Thomas S., Thorsten W. a Anna J. H.** se při svých výpovědích v přípravném řízení shodně vyjádřili stran okolností spojených s odcizením jejich vozidel, popř. odcizením registračních značek, ohledně věcí uložených v odcizených vozidlech, případného vrácení odcizených vozidel a pojistných plnění, která jim byla v souvislosti s odcizením vozidel poskytnuta pojišťovny.
30. Ze čteného **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, vyhotoveného znalcem MUDr. Petrem Kubejem, plyne, že u posuzované obžalované Michaely Š. byly v době spáchání trestné činnosti plně její rozpoznávací schopnosti plně zachovány, přičemž schopnosti ovládací byly ovlivněny, ovšem forenzně nevýznamně.
31. Ze čteného **znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, vyhotovené znalcem MUDr. Petrem Navrátilem, soud zjistil, že u obžalovaných B., Č., N., Ondřeje V. a D. byly jejich rozpoznávací a ovládací schopnosti plně zachovány.
32. Ze čtených **znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, vypracovaných znalci RNDr. Vlastimilem Klímou a Ing. Jiřím Bergerem, se podávají závěry k obsahu zajištěných elektronických zařízení.
33. Čtené **znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika**, vypracované znalcem kpt. Ing. Zdeňkem Kašíkem, se zabývají zkoumáním 5 ks elektročipů, zajištěných v odcizených vozidlech, přičemž se jedná o elektročipy pravděpodobně sloužící k deaktivaci imobilizérů vozidel z koncernu Volkswagen. Dále pak byly znaleckému zkoumání podrobeny i zámek spínací skříňky a nepříslušný zámek spínací skříňky z odcizeného vozidla VW Caddy, RZ NEA-PG137, pomocí kterého bylo předmětné vozidlo odcizeno, a rovněž mikročip zajištěný v tomto vozidle.
34. Ze závěru čteného **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie**, vypracovaného znalcem kpt. Ing. Zdeňkem Kašíkem, se podává popis věcí zajištěných v odcizeném vozidle VW Caddy, RZ NEA-PG137, jejich funkce a konkrétní použití v předmětném vozidle.
35. Ze čtených **znaleckých posudků z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady**, vypracovaných znalci Milanem Papíkem a Ing. Tomášem Strouhalem, se podávají hodnoty odcizených vozidel, výše škody způsobené na odcizených vozidlech, které byly vypátrány, a hodnoty věcí, jež byly odcizeny společně s vozidly.
36. Soud dále provedl i **listiny**. Z protokolů o sledování osob a věcí a záznamů se podávají informace o sledování vozidel užívaných obžalovaným Ondřejem V., a sice vozidel VW Passat bílé barvy, RZ xxx, zelené barvy, RZ xxx, Škoda Octavia šedé barvy, RZ xxx a VW Golf stříbrné barvy, RZ xxx. Ze záznamu o předstíraném převodu ze dne 25.3.2015 a zprávě o činnosti ze dne 25.3.2015 soud zjistil, že dne 24.3.2015 zakoupil policista od obžalovaného Tomáše V. v rámci předstíraného převodu převodovku z vozidla Škoda Octavia, v.č. JCR 09060 37 0756, kterou policista podle protokolu o vydání věci dne 24.3.2015 vydal

policejnímu orgánu. Dne 19.6.2015 a 15.7.2015 byly provedeny prohlídky jiných prostor a pozemků, a to dílny ve statku na adrese Xxx, Dolní Břežany – Lhota, v rámci nichž obžalovaný Ondřej V. vydal, resp. mu byly odňaty věci uvedené v protokolech a zajištěné na pořízené fotodokumentaci, a dále uvedené v soupisech věcí ze dne 24.7.2015 a 27.7.2015. Ohledně věcí, zajištěných při domovní prohlídce v dílně obžalovaného Ondřeje V. v Dolních Břežanech – Lhotě, byla provedena odborná vyjádření, z nichž se podává původ jednotlivých, v dílně zajištěných, autodílů. Domovní prohlídky byly dne 15.7.2015 provedeny také v bydlíšti obžalovaného B., Davida M.a, obžalovaných Ondřeje V. a Č., v rámci kterých byly zajištěny věci uvedené v protokolech o provedených domovních prohlídkách ze dne 15.7.2015 a zachycené ve fotodokumentaci, a dále uvedené v soupisech věcí ze dne 24.7.2015 a 27.7.2015. Podle údajů z registru vozidel bylo vozidlo Škoda Roomster, RZ 5H6 1294, odcizeno. Podle karty vozidla bylo vozidlo VW Passat modré barvy, RZ 2SZ 3099, policejním orgánem zajištěno dne 12.7.2016. Dne 15.7.2015 a 13.8.2015 bylo provedeno ohledání věci, a to vozidla VW Golf, RZ xxx, jehož majitelem je obžalovaná Č. a uživatelem obžalovaný Ondřej V., přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika bylo zjištěno, že toto vozidlo bylo sestaveno z více vozidel a díly obsahují neoriginální vyražení VIN kódu. Z odborného vyjádření Škody Auto ze dne 25.11.2015 se podávají informace k softwarovému vybavení notebooku Fujitsu a kabeláži, jež byly zajištěny při prohlídce jiných prostor, a sice dílny obžalovaného Ondřeje V. v Dolních Břežanech, přičemž notebook obsahoval software k diagnostice vozidel a kabeláž sloužila k propojení notebooku a řídicí jednotky vozidel. V rámci odborného zkoumání nutného pro vyhotovení odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, byl zajištěn obsah elektronických zařízení zajištěných při prohlídce dílny obžalovaného Ondřeje V.. Podle závěrů odborného vyjádření ze dne 6.9.2015 z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, byly ve vozidle Škoda Octavia RS, RZ AS RS230, nalezeny otisky prstů shodné s otisky prstů odděleně trestně stíhaného G.. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 11.4.2016 plyne, že v odcizeném vozidle Škoda Octavia, RZ C AR 883 byly nalezeny stopy DNA, shodující se s DNA obžalovaného K.. Z odborného vyjádření Škody Auto ze dne 25.11.2015 plyne, že pomocí 6 ks mikročipů zajištěných v odcizených vozidlech, došlo k neoprávněné manipulaci se systémem imobilizéru ve vozech, kde byly mikročipy nalezeny, aby mohlo dojít k nastartování vozidel bez platných klíčů. Odborným vyjádřením ze dne 15.11.2016 byla objektivizována škoda způsobená odcizením RZ 2AM 3364. Obžalovaný P. dne 15.7.2015 vydal policejnímu orgánu podle protokolu o vydání věci, jež jsou v něm uvedeny. Soupis odcizených věcí dodal poškozený J.. Soud měl k dispozici rovněž kopii velkého TP k vozidlu Škoda Octavia, RZ 7UO 6654, poškozeného Liutyje a fotografii odcizeného vozidla VW Transporter poškozené Zechmeister. Soud vycházel i z fotografií věcí zajištěných ve vozidle odcizeném poškozenému V.. Okolnosti zadržení obžalované Č. a K. jsou zřejmé z dokumentace rakouské policie. Prostory podzemních garáží v době krádeže v těchto garážích jsou zaznamenány na záznamech pod zn. GZ B5/06/2014. O zapůjčení vozidla Iveco od svědka S.a panem K. vypovídají doklady a smlouva o půjčce vozidla ze dne 31.12.2013. Předložena byla obrazová dokumentace, poskytnutá rakouskou policií se vztahuje k odcizení věcí ze sklepních kójí v Rakousku. Ve vztahu k jednáním, jejichž podstatou bylo odcizení vozidel, popř. RZ vozidel měl soud k dispozici mj. formuláře k odcizeným vozidlům, protokoly o ohledání míst činu, záznamy zájmových odposlechnů, vztahující se k jednotlivým útokům, protokoly a záznamy o sledování osob a věcí, záznamy z kamer, mapující cesty odcizenými vozidly a vozidly užívanými obžalovaným Ondřejem V., odborná vyjádření, vztahující se k odbornému zkoumání stop zajištěných v původně odcizených vozidlech, která byla vypátrána, doklady k odcizeným vozidlům, vyjádření pojišťoven ke škodě způsobené odcizením vozidel, fotografie odcizených vozidel a seznamy odcizených věcí, jež byly ve vozidlech odcizených poškozeným. K jednotlivým obžalovaným byla

provedena také finanční šetření stran jejich majetku. Rovněž soud předložením provedl dopis pro obžalovaného Ondřeje V. ze dne 24.9.2016, podle jehož obsahu se měl pisatel dopisu, podepsaný jako Kamil, omluvit obžalovanému Ondřeji V., že na něj Kamil společně s Dominikem měli hodit odcizení vozidla VW Transporter.

37. Ve vztahu k obžalovanému S. soud předložil přílohový spis Okresního soudu Praha – západ, sp. zn. 9 T 38/2015, a z něj především rozsudek ze dne 12.8.2015, který nabyt právní moci dne 12.8.2015 a kterým byl obžalovaný S. uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let.
38. Obžalovaná Č. byla trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 28.1.2014, sp. zn. 2 T 5/2014, který nabyt právní moci dne 5.3.2014, uznána vinnou ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, a dále peněžitý trest s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 2 měsíců., k čemuž soud předložil přílohový spis. Rozsudkem Obvodního soudu Mnichov byla obžalovaná Č. uznána vinnou ze spáchání zvláště závažného případu krádeže, za což jí byl uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 8 měsíců.
39. Obžalovaný František N. byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19.3.2015, sp. zn. 4 T 70/2014, který nabyt právní moci dne 12.5.2015, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a trest propadnutí věci, jak bylo zjištěno z předloženého přílohového spisu.
40. K obžalovanému Č. byl předložen trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 2 T 38/2017, a z něj především pak trestní příkaz ze dne 29.3.2017, sp. zn. 2 T 38/2017, který nabyt právní moci dne 30.5.2017, a kterým byl obžalovaný Č. uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.
41. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 5.8.2015, sp. zn. 16 T 119/2014, který ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29.9.2015, sp. zn. 67 To 303/2015, nabyt právní moci dne 29.9.2015, byl obžalovaný František N. uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za což bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 24.4.2015, který ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8.10.2015, sp. zn. 9 To 370/2015, nabyt právní moci dne 24.4.2015, byl obžalovaný N. uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
42. Obžalovaný P. byl rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 31.7.2017, sp. zn. 38 T 78/2017, který ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26.9.2017, sp. zn. 13 To 337/2017 nabyt právní moci dne 26.9.2017, uznán vinným ze spáchání přečinu padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 alinea

- 2 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na dobu 12 měsíců a peněžitý trest s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 2 měsíců.
43. Soud rovněž provedl spisový materiál Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 3 T 85/2017 a z něj pak především trestní příkaz ze dne 27.12.2017, sp. zn. 3 T 85/2017, který nabyl právní moci dne 24.1.2018 a kterým byl obžalovaný R2. uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let.
44. K osobě obžalovaného Ondřeje V. byla konstatována zpráva OSPOD ze dne 25.6.2015, ze které plyne, že obžalovaný Ondřej V. se choval vulgárně a agresivně při jednání na OSPOD, jehož předmětem bylo posouzení péče o nezletilé děti. K nahlédnutí předloženým rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 21.7.2015, sp. zn. 18 T 48/2015, který ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 21.10.2015, sp. zn. 5 To 405/2015, nabyt právní moci dne 21.10.2015, byl obžalovaný Ondřej V. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27.7.2011, sp. zn. 33 T 7/2011, který nabyt právní moci dne 20.9.2011, byl obžalovaný Ondřej V. uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, pro jehož výkon byla zařazen do věznice s ostrahou, a dále trest propadnutí věci. Rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 18.11.2015, sp. zn. 2 T 37/2015, který nabyt právní moci dne 24.11.2015, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu. Soud předložil k nahlédnutí i celý spis Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 143 T 8/2015, a z něj především záznam o průběhu zjednodušeného trestního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 31.3.2015, podle něhož byl návrh na potrestání doručen obžalovanému Ondřeji V. dne 31.3.2015, a dále rozsudek ze dne 28.5.2015, který nabyt právní moci dne 4.7.2015, a kterým byl obžalovaný Ondřej V. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen peněžitý trest v celkové výměře 36 000 Kč a náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 25.9.2013, sp. zn. 1 PP 339/2013, které nabyt právní moci dne 25.9.2013, byl obžalovaný Ondřej V. podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27.7.2011, sp. zn. 33 T 7/2011, rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 27.8.2012, sp. zn. 32 T 18/2012, a rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 28.2.2013, sp. zn. 4 T 151/2012, a to za stanovení zkušební doby v trvání 5 let.
45. Ve vztahu k obžalovaným K. a Petru V. byl předložen kompletní příloховý spis Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9.11.2015, sp. zn. 46 T 73/2015, který ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14.1.2016, sp. zn. 7 To 515/2015, nabyt právní moci dne 14.1.2016. Oba obžalovaní byli uznáni vinnými ze spáchání zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, za což byl obžalovanému Petru V. uložen trest odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, obžalovanému K. trest odnětí svobody v trvání 4 let.
46. Soud předložil k osobám všech obžalovaných rovněž opisy rejstříku trestů, a to s údaji ke dni 26.5.2020.



47. Soud zamítl pro nadbytečnost návrh na doplnění dokazování podaný obžalovaným Ondřejem V., a to stran výslechu svědků Kamila K. a K.e. K takovému závěru dospěl soud proto, že o vině obžalovaného Ondřeje V. ohledně krádeže vozidla VW Transporter (bod II. výroku rozsudku) svědčí množství již provedených důkazů, které na sebe navazují a tvoří zcela logický a uzavřený kruh důkazů, v důsledku čehož důkaz v podobě výslechu svědka K.e, který by však měl vypovídat o skutečnostech tvrzených obžalovaným Ondřejem V., jež však má mít toliko z doslechu, by byl důkazem zcela nadbytečným. Výslech svědka K., předpokládaně podle obsahu jeho svědecké výpovědi z přípravného řízení, podle soudu v žádném případě nerozporuje závěry plynoucí z ostatních provedených důkazů, které jednoznačně svědčí o vině obžalovaného Ondřeje V., a soud nemá důvodu předpokládat, že by za existence takové jeho výpovědi z přípravného řízení, která zapadá do zbytku již provedených důkazů, by tento svědek změnil svou výpověď tak, jak ji předpokládá obžalovaný Ondřej V.. Z těchto důvodů soud důkazní návrh jako nadbytečný zamítl.
48. Po takto provedeném dokazování, když soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaných z jednání popsaných ve výrokové části rozsudku byla bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázána.
49. Uznána vinnou z jednání popsaného pod bodem I. výroku rozsudku byla obžalovaná Č. jednoznačně na základě provedeného dokazování, přičemž je usvědčována vedle svého plného doznání i výslechem svědků Petra S.a, Christiana J.a a Karla H.e, výslechem poškozených Mag. arch. Andree Schreba, Johanna L.a, Jordise Gisela K., Mandany K., Anity K., Berndy Klaubaufa, Egony Michaela Attenedera, Philipa K., Pia Grete O., Petera H.a a Güntera Heinze F.a, dále kamerovým záznamem z garáží, odkud byly odcizeny některé z věcí, a konečně i zajištěním odcizených věcí, jež byly zajištěny ve vozidle užitém obžalovanou Č. a K.. Sama obžalovaná nijak nerozporovala popis jednání, jak ten byl uveden v obžalobě pod jejím bodem I. a jak ho soud převzal pod bodem I. do výrokové části rozsudku. Jejím doznáním soud neměl důvod nevěřit, protože její doznání zcela koresponduje s dalšími provedenými důkazy, a to s výpovědí policisty, provádějícího zadržení obžalované Č. s K., a výpovědí svědka S.a, který zapůjčil K. vozidlo Iveco, v němž byli obžalovaná Č. a K. podle výpovědi svědka J.a zadrženi. Navíc výpověď svědka S.a, že k zapůjčení vozidla skutečně došlo, je potvrzena i listinným důkazem v podobě smlouvy o zápůjčce předmětného vozidla. Svědek H. pak uvedl, že viděl, jak osoby jedoucí předmětným vozidlem zn. Iveco, odcizily registrační značky z vozidla v Rakousku, přičemž právě jinými registračními značkami, a to značkami rakouskými, konkrétně XXX, jež byly odcizeny poškozenému F.ovi, bylo vozidlo Iveco při zadržení zmíněných osob, podle výpovědi svědka J.a a záznamu o kontrole vozidla, opatřeno. V neposlední řadě pak i kamerové záznamy z monitorujících objektů na adrese Leonfeldner Strasse 11-13 prokazují, že to byla právě Č. a K., kdo odcizili jízdní kola z toho objektu. Konečně podle záznamu o kontrole vozidla byly ve vozidle Iveco nalezeny věci odcizené ze sklepních kójí a garážových stání. Na základě všech výše uvedených skutečností tak soud nemá žádných pochyb ohledně toho, že to byla právě obžalovaná Č., společně s již zemřelým K., kdo se dopustil jednání podrobně popsaného pod bodem I. výroku rozsudku, a to včetně výčtu odcizených věcí, jak škodu na svém majetku popsali jednotliví poškození, když ani rozsah odcizených věcí obžalovaná Č. nikterak nerozporovala. Výše způsobené škody je pak objektivizována a prokázána jejím odborným stanovením, jak je soud převzal ze správně provedeného závěru.
50. Před konkrétními popisy jednotlivých bodů, v rámci nichž jsou popsána skutková zjištění o trestné činnosti, které se dopustil obžalovaný Ondřej V. společně s dalšími obžalovanými, je nutné zmínit, že vina obžalovaného Ondřeje V. je v celkovém souhrnu jednoznačně prokázána výpovědí obžalované Č., která byla v předmětném období páchané trestné činnosti partnerkou obžalovaného Ondřeje V., a sama se zúčastnila téměř všech jednání

popsaných níže. Vedle samotné viny obžalovaného Ondřeje V. je výpověď obžalované Č. prokázána i postavení obžalovaného Ondřeje V. v rámci jím páchané trestné činnosti. Z její výpovědi se jednoznačně podává, že to byl právě obžalovaný Ondřej V., kdo v jednotlivých případech odcizoval vozidla a ostatní obžalovaní se toliko podíleli na odvozu vozidel, popř. dalších činnostech nespojených se samotným aktem odcizení vozidel. Ačkoliv si je soud vědom, že obžalovaná Č. podala svou výpověď poměrně obecně, nemá soud žádné pochybnosti o věrohodnosti a pravdivosti její výpovědi. Je tomu tak proto, že obžalovaná Č. vysvětlila, že si podrobnosti již nevybavuje, poněvadž byla v předmětném období závislá na návykových látkách a v současné době se snaží předmětné období vytěsnit. Právě obecnost její výpovědi je však pro soud jednou ze skutečností, proč její výpověď hodnotí jako věrohodnou. Obžalovaná Č. se totiž svou výpovědí evidentně nesnažila jakkoliv smyšleně přihoršit obžalovanému Ondřeji V., což by se koneckonců s ohledem na popis jejího strachu z obžalovaného Ondřeje V. dalo očekávat. Obžalovaná Č. naproti tomu popsala postavení a jednání obžalovaného Ondřeje V. bez jakýchkoliv podrobností ke konkrétním jednáním, kteréžto podrobnosti by naopak s ohledem na rozsáhlost jednání svědčily spíše o nevěrohodnosti obžalované Č.. Navíc pak svědectví obžalované Č. je zcela v souladu s dalšími provedenými důkazy, a to doznáními dalších z obžalovaných (Č., V., Š.), ale především provedenými odposlechy a sledováním osob a věcí, jakožto nosných důkazů svědčících o vině obžalovaného Ondřeje V. a dalších obžalovaných, včetně obžalované Č. samotné.

51. Stejně tak soud obecně předznamenává tu skutečnost, že vina obžalovaného Ondřeje V. a dalších obžalovaných je mj. prokazována i výskytem vozidel užívaných obžalovaným Ondřejem V. na místech činu, v jejich blízkosti, popř. v blízkosti odcizených vozidel při jejich transportu. To, jaká konkrétní vozidla obžalovaný Ondřej V. prokazatelně v jakém období užíval je prokazováno jednak provedenými odposlechy a poznatky zjištěnými při sledování osob a věcí, ale zároveň pak svědectvími obžalovaných a svědků, a to zejména obžalovaných Č., V2.a, V., Š. a Č. a především pak svědka S.a, přičemž soud s ohledem na soulad jejich výpovědí, jež byly navíc podpořeny dalšími provedenými důkazy, nemá o jejich věrohodnosti stran předmětné skutečnosti žádných pochybností.
52. Průběh jednání a vinu obžalovaných Ondřeje V. a Č. z jednání popsaných pod body II. a III. výroku rozsudku má soud za prokázané souhrnem provedených důkazních prostředků. Sám obžalovaný Č. v rámci své výpovědi potvrdil skutková tvrzení uvedená pod body II. a III. obžaloby, které soud převzal do výroku rozsudku pod stejným označením, avšak s tím, že on sám nebyl na odcizení vozidla VW Transporter, ani odcizení vozíku s obžalovaným Ondřejem V. domluven a samotných krádeží se nezúčastnil. Vedle obžalovaného Č. popsal popis skutkových okolností potvrdil i svědek K. a dále svědkyně Viktoria a Brigitte Zechmeister, které se vyjádřily k tomu, jak našly otevřený vjezd na soukromý pozemek, kde bylo předmětné vozidlo zaparkováno, přičemž pachatel se na soukromý pozemek dostal překonáním uzamčení vjezdových vrat, a dále dodaly i seznam věcí, jež byly umístěny v odcizeném vozidle. Poškozený Hans O., majitel přípojného vozíku, uvedl, že podle informací od již zesnulého faráře, byl jeho vozík odcizený tak, že byl připojen na dodávku Volkswagen patřící firmě Zechmeister, což se jednoznačně shoduje s dalšími provedenými důkazy, tedy především výpověďmi obžalovaného Č. a K.. Konečně pak přítomnost obžalovaných Ondřeje V. a Č. v předmětném období na území Rakouska a popis průběhu cesty z Rakouska až do Prahy, jak ho podal obžalovaný Č., potvrzuje i lokalizace mobilních telefonů užívaných v dané době obžalovanými Č. a Ondřejem V.. Postavení obžalovaného Ondřeje V. jako osoby přímo provádějící krádeže vozidel pak potvrzuje to, že svědek Č. popsal, jak mu obžalovaný Ondřej V. udílel pokyny, že on má jet s odcizeným vozidlem a rovněž obžalovaný Ondřej V. opakovaně startoval odcizený vůz VW Transporter, a to pomocí šroubováku. S touto výpovědí obžalovaného Č. je pak zcela v souladu i výpověď

svědka K., podle níž to byl obžalovaný Ondřej V., kdo rozhodl, že se předmětné vozidlo z Rakouska odveze a bude ho řídit obžalovaný Č.. O vině a skutečném postavení obžalovaného Ondřeje V. v předmětném jednání tak nemá soud žádných pochybností. Na tomto závěru soudu nic nemění ani obhajoba obžalovaného Ondřeje V., že krádež vozidla a přípojného vozíku na něj právě obžalovaný Č. a svědek K. „hodili“. Tuto jeho obhajobu totiž vyvrací, že vedle výpovědi svědka K. a obžalovaného Č. je, jak již bylo popsáno, jeho přítomnost v Rakousku a posléze na cestě po České republice společně s osobami výše uvedenými, potvrzena i lokalizací mobilních telefonů. Navíc pak podle obsahu odposlechů pod označením WANA\_01 je patrné, že obžalovaný V. s vozidlem VW Transporter nakládal, neboť to byl právě obžalovaný Ondřej V., kdo vozidlo nabízel k prodeji a u něhož v dílně byly v rámci prohlídky jiných prostor nalezeny věci z tohoto vozidla. Ohledně obžalovaného Č. soud oproti jeho tvrzení k jeho skutečnému postavení v rámci předmětné trestné činnosti dospěl na základě zhodnocení jeho výpovědi. Ačkoliv soud nerozporuje, že vůdčí postavení měl zcela jistě obžalovaný Ondřej V., tak z chování obžalovaného Č. je naprosto zjevné, že se celé akce účastnil naprosto svobodně a s plným vědomím si všech okolností s ní spojených. Je totiž zcela nelogické, že by obžalovaný Č. na cestě zpět do České republiky jen tak zastavil na pokyn obžalovaného Ondřeje V. v nějaké obci v Rakousku s tím, že obžalovaný Ondřej V. chce mluvit se svými známými a následně poté, co vozidlo opustily všechny osoby vyjma obžalovaného Č., bez dalšího pokynu čekal dvě hodiny, aby mu obžalovaný Ondřej V. později zavolal s tím, aby za ostatními přijel na místo, kam ho obžalovaný Ondřej V. musel navigovat. Stejně tak působí nanejvýš nepřesvědčivě tvrzení obžalovaného Č., že vozidlo VW Transporter řídil pouze ze strachu z obžalovaného Ondřeje V.. Byl to totiž právě obžalovaný Č., kdo měl na místě osobní vozidlo a mohl tak sám kdykoliv odjet a nereagovat na pokyny obžalovaného Ondřeje V.. Konečně je pak nelogické, pokud by obžalovaný Č. nijak přímo neparticipoval na dané trestné činnosti, proč by chtěl obžalovaný Ondřej V., aby vozidlo řídil přímo obžalovaný Č., když logickou snahou obžalovaného Ondřeje V. by v danou dobu bylo, aby vozidlo řídila jedna z osob, již před údajným pozdějším příjezdem obžalovaného Č. přítomných na místě činu, aby tak byl minimalizován počet osob, majících povědomí o trestné činnosti. Na základě výše uvedeného tak má soud za jednoznačně prokázané, že se obžalovaný Č. aktivně podílel na krádeži vozidla i přípojného vozíku, který byl podle shodných výpovědí obžalovaného Č. i svědka K. za vozidlem VW Transporter připojen a i jeho odcizení tak bylo zcela prokázáno, a to nejméně v úloze osoby zajišťující převezení kradených věcí dle předchozí dohody.

53. Vina obžalovaných Ondřeje V., Simony Č., Františka N. a Františka B. z jednání popsaného pod bodem IV. výroku rozsudku je prokázána hned souhrnem několika provedených důkazů. Předně poškozený J. uvedl, za jakých okolností seznal, že bylo odcizeno vozidlo společnosti SEKISUI, s.r.o., zn. Škoda Octavia, RZ xxx, užívané poškozeným J.em, jako zaměstnancem předmětné společnosti, v němž měl poškozený J. uloženy vlastní věci, k jejichž odcizení došlo společně s odcizením vozidla. Vytěžením GPS z vozidla VW Passat, RZ xxx, užívaného obžalovaným Ondřejem V., bylo zjištěno, že se toto vozidlo v předmětné době, kdy došlo k odcizení předmětného vozidla Škoda Octavia, pohybovalo na území města Kralupy nad Vltavou. Kamerový záznam z ulic města Kralupy nad Vltavou svědčí o tom, že vozidlo Škoda Octavia odcizili dva pachatelé, přičemž jedním z pachatelů byl prokazatelně obžalovaný Ondřej V., o čemž svědčí ten fakt, že na záznamu z benzinové čerpací stanice Fato Plus, porízeného v čase blízkém po odcizení vozidla Škoda Octavia, měl na sobě obžalovaný Ondřej V. oblečení shodující se s oblečením jednoho z pachatelů krádeže. O přítomnosti obžalovaných Ondřeje V., N. a Č. na místě činu v době odcizení předmětného vozidla Škoda Octavia svědčí také záznamy o provedeném telekomunikačním provozu telefonního čísla užívaného v předmětném období obžalovaným Ondřejem V. pod označením WANA\_05, když z tohoto telefonního čísla volala dne 30.1.2015 v 4:30 hod. obžalovaná Č. obžalovanému N.ovi v místě Kralupy nad Vltavou v ulici U Cukrovaru 1066,

příčemž i obžalovaný N. byl podle lokalizace jeho telefonu v daný moment v Kralupech nad Vltavou. Z kamerového záznamu z ulic města Kralupy nad Vltavou, dále ze silnice R7 a Pražského okruhu je zjevné, že odcizené vozidlo Škoda Octavia vyjelo po jeho odcizení z Kralup nad Vltavou a pokračovalo směrem do Prahy, přičemž v průběhu cesty se k tomuto vozidlu připojilo vozidlo VW Passat řízené obžalovaným Ondřejem V., vedle něhož na místě spolujezdce seděla obžalovaná Č.. Na kamerovém záznamu pořízeném v prostoru podzemních garáží v místě bydliště obžalovaného N. bylo odcizené vozidlo Škoda Octavia zachyceno v čase 5:46 hod., jak zajelo do podzemních garáží, odkud následně v čase 6:20 hod. odjelo, aby v čase 7:36 hod. do podzemních garáží vjelo vozidlo VW Passat užívané obžalovaným Ondřejem V. a posléze se v čase 9:08 hod. do podzemních garáží vrátilo odcizené vozidlo Škoda Octavia. Kolem zmíněných vozidel se následně pohybovali obžalovaní Ondřej V. a N.. V čase 9:19 hod. zmíněná vozidla společně opustila prostor podzemních garáží, přičemž odcizené vozidlo Škoda Octavia bylo osazeno registračními značkami xxx. Právě osazení odcizeného vozidla těmito registračními značkami prokazuje zapojení i obžalovaného B. v rámci předmětného jednání. Obžalovaný B. totiž předmětné registrační značky zapůjčil obžalovanému Ondřeji V. právě za účelem jejich užití k převozu odcizeného vozidla, jak o tom svědčí odposlechy opět s označením WANA\_05, a to ze dne 5.3.2015, když z jejich obsahu je patrné, že obžalovaný B. řešil s obžalovanou Č. a následně obžalovaným Ondřejem V., že na předmětné registrační značky opět přišla pokuta, a tedy je jasné, že užití registračních značek bylo obžalovaným Ondřejem V. provedeno opakovaně, a to se souhlasem obžalovaného B.. A právě vědomé zapůjčení registračních značek usvědčuje obžalovaného B., jelikož tomu muselo být naprosto jasné, že běžné půjčení registračních značek k užití na jiném vozidle nemůže vést k ničemu jinému, než k využití značek pro ztížení identifikace jiných vozidel. Z výše popsaného je tak naprosto zjevná pozice jednotlivých obžalovaných při páchání předmětného trestného jednání.

54. Vina obžalovaných Ondřeje V., Simony Č. a Romana R. z jednání popsaného pod bodem V. výroku rozsudku je vedle výpovědí poškozených S.a, vypovídajícího stran jeho zjištění, že mu bylo odcizen jeho vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, a K., popisujícího okolnosti zjištění, že mu byly odcizeny RZ W-xxxB, prokázána především dalšími provedenými důkazy, a to odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, vytěžením GPS z vozidla užívaného obžalovaným Ondřejem V., a sice vozidla VW Passat, RZ xxx a rovněž vzorkem DNA nalezeném na mikročipu, který byl v odcizeném vozidle uchycen ve smotku černé lepenky. Odposlechy pod označením WANA\_05 a WANA\_07 prokazují, že odcizení vozidla v provedení combi si u obžalovaného Ondřeje V. objednal obžalovaný Roman R.. Dne 10.3.2015 pak obžalovaný Ondřej V. instruoval obžalovanou Č., aby ta připravila náradí na odcizení vozidel. Podle lokalizace telefonních čísel obžalovaných Ondřeje V. a Č. se oba obžalovaní dne 10.3.2015 pohybovali směrem z Prahy do Rakouska. Z dalších odposlechů ze dne 11.3.2015 se podává, že obžalovaný Ondřej V. kontaktoval obžalovaného R. a sdělil mu podrobnosti ohledně toho, že klíče od vozidla jsou uloženy za stínítky a posléze poslal obžalovanému R. i souřadnice GPS, kde se odcizené vozidlo nachází. Z protokolu o ohledání vozidla je pak patrné, že místo označené obžalovaným Ondřejem V. se naprosto shodovalo s tím, kde bylo vozidlo odcizené poškozenému S.ovi nalezeno, a sice ve Znojmě v ulici Pražská, a vozidlo bylo osazeno registračními značkami odcizenými poškozenému K.. Při ohledání vozidla pak byl přesně na místě sděleném obžalovaným Ondřejem V. nalezen mikročip sloužící podle odborného vyjádření z oboru elektronika k překonání originálního imobilizéru umístěného ve vozidle. Na mikročipu byla navíc zajištěna stopa DNA, jež s dostatečnou mírou relevance vykazovala shodu s DNA obžalované Č.. Konečně pak i vytěžení GPS z vozidla VW Passat užívaného obžalovaným Ondřejem V. potvrzuje, že předmětné vozidlo dne 11.3.2015 v 2:26 hod. překročilo hranice do Rakouska, aby stejného dne v 10:14 hod. zastavilo ve Znojmě na místě, kde bylo později nalezeno odcizené vozidlo. Výše uvedené tak rezultuje v jediný možný závěr, a sice že obžalovaní Ondřej V. a Č. na

základě objednávky obžalovaného R. odcizili na území Rakouska vozidlo Škoda Octavia patřící poškozenému S.ovi a registrační značky poškozeného K.. Oproti podané obžalobě soud rozšířil výčet odcizených věcí poškozenému S.ovi z odcizeného vozidla, a to o odcizenou finanční hotovost a sluneční brýle. Odcizení těchto věcí sám poškozený S. namítal již od počátku trestního řízení a soud tak nemá o odcizení i těchto věcí žádných pochybností. Zároveň si je soud vědom, že hodnota slunečních brýlí nebyla objektivně stanovena na základě znaleckého zkoumání. Z důvodu toho, že sluneční brýle svým charakterem nemohly dosáhnout hodnoty, jež by mohla mít vliv na posouzení viny obžalovaných, popř. na právní kvalifikaci jejich jednání, či ukládání trestů, upustil soud od doplnění znaleckého zkoumání o určení hodnoty slunečních brýlí, neboť by to vedlo pouze k prodloužení trestního řízení.

55. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem VI. výroku rozsudku vedle výpovědi poškozeného L.a, který se vyjádřil k okolnostem zjištění, že mu bylo někdy mezi 17:30 hod. dne 14.3.2015 a 15:30 hod. dne 15.3.2015 odcizeno vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, je vina obžalovaných Ondřeje V., Č. a B. z předmětného jednání prokázána především vytěžením GPS z vozidla VW Passat, RZ xxx, užívaného v dané době obžalovaným Ondřejem V., odposlechy a záznamy z telekomunikačního provozu, provedeným sledováním a záznamy z kamerových záznamů města Mladá Boleslav a Městského kamerového systému Praha. Lokalizací mobilních telefonů obžalovaných Ondřeje V., Č. a již zemřelého M.a bylo zjištěno, že se tyto osoby v době od 23:57 hod. dne 14.3.2015 do 3:00 hod. dne 15.3.2015 nacházely na území Mladé Boleslavi. Časové a místní vymezení přítomnosti obžalovaných Ondřeje V., Č. a již zemřelého M.a v Mladé Boleslavi se pak plně ztotožňuje s vytěžením GPS z vozidla VW Passat užívaného obžalovaným Ondřejem V.. Navíc pak toto vozidlo bylo na kamerovém záznamu z Mladé Boleslavi zachyceno jako vozidlo následující odcizené vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx. Dne 15.3.2015 si obžalovaný Ondřej V. s Romanem Liutym domluvil schůzku na den 16.3.2015. Podle kamerového záznamu z příjezdové cesty před dílnou obžalovaného Ondřeje V. dne 16.3.2015 obžalovaný Ondřej V. ve vozidle VW Passat a již zemřelý M. v odcizeném vozidle Škoda Octavia, ovšem již opatřeným RZ xxx, odjeli v 18:57 hod. z dílny obžalovaného Ondřeje V. v Dolních Břežanech. Vozidlo Škoda Octavia osazené RZ xxx bylo posléze dne 16.3.2015 v 20:10 hod. vypátráno hlídkou Policie ČR a bylo provedeno jeho ohledání v Rudné v ulici Boženy Němcové, přičemž na podlaze vozidla se našly pohozené registrační značky xxx. V čase 20:02 hod. bylo na kamerovém záznamu zachyceno v ulici Boženy Němcové vozidlo VW Passat, v němž byl na místě řidiče zachycen obžalovaný Ondřej V., na místě spolujezdce obžalovaná Č. a ve vozidle byla přítomna i další osoba. V čase 19:26 až 19:42 byl také zaznamenán odposlech hovoru mezi obžalovaným Ondřejem V. a již zemřelým M.em, v rámci něhož již zemřelý M. sdělil obžalovanému Ondřeji V., že již zemřelého M.a chce zastavit hlídka policie, aby následně uvedl, že hlídce ujel, ale o vozidlo přišel. Všechny výše uvedené skutečnosti tak svědčí o tom, že vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx bylo odcizeno společným jednáním obžalovaných Ondřeje V., Č. a již zemřelého M.a. Posléze bylo vozidlo s vědomím obžalovaného B. opatřeno registračními značkami xxx, zapůjčenými od obžalovaného B., a takto bylo vozidlo následně vypátráno v Rudné. Vědomá účast obžalovaného B. na předmětném jednání je patrna ze záznamů odposlechů, svědčících o tom, jak byl obžalovaný B. instruován obžalovanými Ondřejem V. a Č.. Vedle toho bylo prokázáno jeho vědomé zapůjčování předmětných registračních značek již pod bodem IV. výroku rozsudku a zjevně se tak nejednalo o pouhé ojedinělé jednání, kdy by si nebyl vědom všech souvislostí spojených s půjčením registračních značek.
56. Ve vztahu k jednání pod bodem VII. výroku rozsudku byl slyšen poškozený V., který vypověděl, jak zjistil, že mu bylo v době mezi 13.3.2015 a 5:00 hod. 16.3.2015 odcizeno v Jesenicích vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx. Vina obžalovaných Ondřeje V., Č. a B. z odcizení zmíněného vozidla pak byla prokázána dalšími provedenými důkazy. Vytěžením GPS

z vozidla VW Passat, RZ xxx, užívaného v předmětném období obžalovaným Ondřejem V., bylo prokázáno, že toto vozidlo se dne 15.3.2015 mezi 23:50 hod. až 23:52 hod. nacházelo přímo na místě činu v ulici K Lázním v Jesenici, a posléze 16.3.2015 mezi 4:35 hod. až 4:49 hod. opět v Jesenici, a to v blízkosti místa činu, v ulici V Uličce. Poté se dne 16.3.2015 od 14:00 hod. do 14:32 hod. nacházelo v objektu společnosti Stazedo, v níž v dané době zastával funkci jednatele otec obžalovaného Tomáše V.. Zcela shodně s časovou a místní lokalizací vozidla VW Passat pak byla zjištěna poloha obžalovaných Ondřeje V. a Č. podle lokalizace jejich mobilních telefonů. Sám obžalovaný Tomáš V. pak v rámci své výpovědi doznal, že opakovaně v období od ledna do dubna 2015 zakoupil od obžalovaného Ondřeje V. odcizená osobní vozidla, která svědek v objektu společnosti Stazedo rozebíral na díly a ty následně prodával na serveru Bazoš.cz. Výpověď obžalovaného V. soud i v kontextu dalších provedených důkazů hodnotí jako zcela věrohodnou, neboť je stvrzena zjištěním, že obžalovaný V. skutečně na portálu Bazoš.cz prodával, ač pod jiným jménem, díly z automobilů, a to i z vozidla odcizeného poškozenému V., jak je to prokázáno provedeným předstíraným převodem, v rámci něhož příslušník Policie ČR zakoupil přímo od obžalovaného V. převodovou skříň, podle odborného zkoumání pocházející právě z předmětného odcizeného vozidla. Navíc se pak obžalovaný V. doznal nikoliv k jednomu odkupu vozidla od obžalovaného Ondřeje V., ale hned k několika, když všechny podle počtu ani nebyly předmětem trestního řízení vedeného proti jeho osobě, což jednoznačně stvrzuje závěr soudu o věrohodnosti výpovědi obžalovaného V.. Z výše uvedeného tak má soud vinu obžalovaných Ondřeje V. a Č. spočívající v krádeži vozidla poškozeného V., ale i vinu obžalovaného V. spočívající v následném nakládání s věcí pocházející z trestné činnosti za jednoznačně prokázanou. Participace obžalovaného B. na předmětném trestném jednání je pak prokázána prostřednictvím provedených odposlechnů, kdy se obžalovaný B. dne 15.3.2015 v 23:13 hod. dotazoval prostřednictvím SMS zprávy obžalované Č. „jak to vypadá“, načež ho obžalovaná Č. informovala o tom, že obžalovaný Ondřej V. byl propuštěn policií a nacházejí se společně za barákem, ve kterém bydlel obžalovaný B. a před nímž bylo zaparkováno později odcizené vozidlo, když časové rozmezí této informace přesně zapadá do lokalizace obžalovaných Ondřeje V. a Č. na místě činu, jak to bylo popsáno výše. Především pak ale podivení se obžalovaného B. v čase 23:37 hod., jak je zachyceno odposlechem, že koukal před barák a myslel si, že už nic neuvidí, prokazuje jeho zapojení do předmětné trestné činnosti a zároveň svědčí i o vině obžalovaných Ondřeje V. a Č.. Pokud jde obhajobu obžalovaného B., že si měl předmětné odcizené vozidlo před jeho domem nechat obžalovaný Ondřej V. za tím účelem, aby si ho nějaká další osoba vyzvedla, soud toto jeho tvrzení považuje za nepravdivé a účelové se snahou o vyvinění se z trestné činnosti. K tomuto závěru soud dospěl pro zjevnou rozpornost výpovědi obžalovaného B. s dalšími provedenými důkazy. Rozpornost soud shledal jednak v tom, že obžalovaný B. tvrdil, že si u něj měl obžalovaný Ondřej V. ověřovat, zda si již předmětné vozidlo někdo odvezl, což však prokázáno nijak nebylo, naopak bylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný B., kdo kontaktoval obžalovanou Č. s dotazem ohledně předmětného vozidla, navíc v čase silně podezřelém pro vyzvednutí vozidla, pokud by mělo k předání leG.ně dojít. Navíc si pak podle vyjádření obžalovaného B. měla neznámá osoba vozidlo vyzvednout sama, což je však v rozporu s tím, že na místě činu se nacházela jak obžalovaná Č., tak obžalovaný Ondřej V., přičemž ani tato skutečnost nebyla podle odposlechnů obžalovanému B. nijak podezřelá. Stejně tak je tvrzení obžalovaného B. nelogické i z toho pohledu, proč by nechával obžalovaný Ondřej V. nějaké vozidlo, k němuž nepředal obžalovanému B. ani klíče, před barákem, kde bydlel obžalovaný B., aby si ho tam neznámá osoba vyzvedla. Uvedené rozpory tak vedou soud k výše uvedenému závěru o vině obžalovaného B., neboť ze všech provedených důkazů a jejich vzájemného hodnocení plyne jediný logický závěr, a sice že obžalovaný B. v rámci předmětné trestné činnosti vystupoval jako osoba, která pro znalost

daného prostředí natipovala předmětné vozidlo pro obžalovaného Ondřeje V., aby ten společně s obžalovanou Č. vozidlo odcizil.

57. Vina obžalovaných Ondřeje V., Č. a R. z jednání popsaného pod bodem VIII. výroku rozsudku je prokázána souhrnem provedených důkazů. Předně z pořízených odposlechů plyne, že mezi dny 13.3. až 15.3.2015 si u obžalovaného Ondřeje V. objednal obžalovaný R. krádež vozidla Škoda Octavia 2. generace s DSG. Obžalovaný Ondřej V. se posléze dne 15.3.2015 v čase mezi 23:11 hod. a 23:33 hod. ujistňuje u obžalovaného R., zda může být vozidlo „krátké“, což obžalovanému Ondřeji V. obžalovaný R. odsouhlasil. Z GPS z vozidla VW Passat, RZ xxx, užívaného v předmětném období obžalovaným Ondřejem V., bylo zjištěno, že toto vozidlo se dne 16.3.2015 krátce po půlnoci zastavilo na krátkou chvíli v ulici K Lesu, kde bylo zaparkováno vozidlo typově odpovídající objednavce obžalovaného R., a to konkrétně Škoda Octavia, RZ xxx, užívané jako služební vozidlo svědkem M.. Přibližně po 2 hodinách se vozidlo VW Passat objevuje v ulici K Lesu znovu. Sám svědek M. pak ve své výpovědi uvedl, že tři osoby odcizily výše popsané jím užívané vozidlo ve zmíněné ulici, přičemž pachateli byli nejméně jeden muž a jedna žena. Pachatele se svědek M. pokoušel vyplašit křikem z balkonu. Křik svědka M.y na obžalované potvrzuje záznam odposlechu ze dne 16.3.2015 ve 3:54 hod., v rámci něhož se o křiku zmínil obžalovaný Ondřej V. při hovoru s obžalovanou Č. v tom smyslu, že si žádného křiku nevšiml, což svědčí o tom, že si křiku všimla obžalovaná Č.. Právě tato skutečnost tak jednoznačně stvrzuje přítomnost obžalovaného Ondřeje V. a obžalované Č. na místě činu. Navíc pak svědek M. popsal, že za odcizeným vozidlem po jeho odcizení jelo vozidlo ve verzi kombi, bílé barvy, řízené ženou, jež se zúčastnila krádeže vozidla, což zcela zapadá do zjištění, že vozidlo VW Passat, užívané v dané době obžalovaným Ondřejem V., bylo v předmětném časovém rozpětí přítomno na místě činu. Z pořízených odposlechů je pak navíc prokázáno, že již zemřelý M. kontaktoval 16.3.2015 v čase 4:04 hod. obžalovaného Ondřeje V., že vozidlo „zhasnul“ a „vytáhl to“, na což zareagoval obžalovaný Ondřej V. otázkou, zda jsou u obchodního centra, kde stál již zemřelý M., policisté, a že tam obžalovaný Ondřej V. a Č. „hned jsou“. Uvedené tvrzení obžalovaného Ondřeje V. pak časově i místně koresponduje se závěrem o vině pod bodem VII. výroku rozsudku, poněvadž je zjevné, že obě provedené krádeže vozidel na sebe časově, ale i místně mohly navazovat a nikterak se nevyvracejí. Popsané tak jednoznačně rezultuje v jediný závěr, a sice že vina obžalovaných Ondřeje V., Č. a R. byla ve vztahu k jednání popsanému pod bodem VIII. výroku rozsudku jednoznačně prokázána.
58. Svědek Radek K. v rámci své výpovědi popsal, že dne 19.3.2015 v 6:30 hod. zjistil, že bylo odcizeno vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, jehož majitelem byl poškozený Ivo K., a které bylo od 18.3.2015 od 21:30 hod. zaparkováno v ulici Školní v Průhonicích. Že popsané vozidlo v rámci jednání popsaného pod bodem IX. výroku rozsudku odcizil obžalovaný Ondřej V. společně s blíže neustanoveným spolupachatelem, a následně jej ukryl za pomoci obžalovaného P. na pozemku, jehož majitelem byla sestra obžalovaného P., je prokázáno souhrnem dalších provedených důkazů. Vytěžením GPS z vozidla VW Passat, RZ xxx, které v daném období prokazatelně užíval obžalovaný Ondřej V., bylo zjištěno, že toto vozidlo VW Passat se dne 19.3.2015 v době od 4:43 hod. do 5:03 hod. pohybovalo ulicemi Průhonic, což potvrzují i záznamy Městského kamerového systému Průhonic. Ze záznamu z kamer z Průhonic je patrné, že zmíněné vozidlo VW Passat sloužilo jako doprovodné vozidlo odcizenému vozidlu Škoda Octavia, neboť obě vozidla vyjela krátce po sobě v čase 5:03 hod. z ulice Školská, aby následně vozidlo VW Passat podle záznamu z GPS dojelo v čase od 5:45 do 5:50 hod. do obce Nové Městečko, kde zastavilo u pozemku č. 99, jehož vlastníkem byla sestra obžalovaného P.. Právě na tomto pozemku bylo odcizené vozidlo Škoda Octavia později nalezeno. Samotná přítomnost obžalovaného Ondřeje V. na místě činu, a obžalovaného P. na pozemku, kde bylo odcizené vozidlo později vypátráno, v době, kdy u něj podle záznamu z GPS zastavilo vozidlo VW Passat, je prokázána lokalizací mobilních

telefonů užívaných zmíněnými obžalovanými. Podle odposlechu ze dne 19.3.2015 v 16:25 hod. sdělil obžalovaný Ondřej V. obžalované Č., že „Jardovi hodil tamto“, což svědčí o kontaktu mezi obžalovanými Ondřejem V. a P. v daný den a ve spojení s výše uvedenou lokalizací obou obžalovaných je tímto stvrzen závěr o jejich vině, tak jak bylo jednání obou obžalovaných popsáno pod bodem IX. výroku rozsudku. Výše zmíněná skutečnost, že v předmětném období obžalovaný Ondřej V. užíval vozidlo VW Passat, RZ xxx, je prokázána výslechem svědka S.a a rovněž odposlechy obsahujícími hovory mezi obžalovanými Ondřejem V. a Č. ze dnů 18. – 19.3.2015.

59. Průběh jednání popsaného pod bodem X. výroku rozsudku a vina obžalovaného Ondřeje V. z tohoto jednání jsou vedle výpovědi poškozeného Č., obsahující popis zjištění, že bylo jeho vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx odcizeno i s věcmi v něm uloženými, prokázány především kamerovými záznamy, odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a vyhodnocením GPS z vozidla VW Passat, RZ xxx, v předmětném období užívaného obžalovaným Ondřejem V.. Vyhodnocení GPS společně s lokalizací mobilních telefonů prokazují přítomnost obžalovaného Ondřeje V. společně s již zemřelým M. na místě činu, a dále průběh cesty vozidla VW Passat až do ulice Pod Cihelnou, kde bylo odcizené vozidlo později vypátráno. V souladu s takto zjištěnými poznatky o výskytu vozidla VW Passat, obžalovaného Ondřeje V. a již zemřelého M.a jsou pak i záznamy Městského kamerového systému Praha, které obsahují záznamy o pohybu odcizeného vozidla Škoda Octavia, a to včetně přibližného okamžiku výměny registračních značek na odcizeném vozidle. S ohledem na jednoznačně prokázanou přítomnost obžalovaného Ondřeje V. na místě činu v čase odcizení vozidla a výskyt vozidla užívaného obžalovaným Ondřejem V. jak na místě činu, tak i na místě nálezu odcizeného vozidla, pak soud nemá o vině obžalovaného Ondřeje V. z jednání výše uvedeného žádných pochybností.
60. Stran jednání pod bodem XI. výroku rozsudku byla vina obžalovaných Ondřeje V., N. a V. jednoznačně prokázána provedenými důkazy. Poškození K. a R. se vyjádřili k tomu, jak zjistili, že jim bylo odcizeno osobní vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, resp. pouze registrační značky xxx, a to včetně časového vymezení, kdy ke krádežím došlo. S výpověďmi poškozených jsou pak zcela v souladu další provedené důkazy, jednoznačně svědčící o vině obžalovaných. Z odposlechů, výpisů lokalizace mobilního telefonu obžalovaného Ondřeje V. a lokalizačních údajů z vozidla VW Passat, RZ xxx, v předmětném období užívaném obžalovaným Ondřejem V., a v dané době podle odposlechů půjčeném obžalovanému N.ovi, plyne, že se v době odcizení vozidla, ale i v době odcizení registračních značek, jak tyto časové údaje uvedli poškození, obžalovaní Ondřej V. a N. nacházeli poblíž míst činu, a to v případě krádeže osobního vozidla poté, co byl na místě činu pouze sám obžalovaný N., který zde natipoval vozidlo k odcizení, jak je to naprosto zjevné z obsahu odposlechu ze dne 5.4.2015 v 18:59 hod. Z kamerových záznamů nahrávajících příjezdovou cestu do dílny obžalovaného Ondřeje V. v Dolních Břežanech – Lhotě pak jednoznačně plyne, že dne 7.4.2015 v čase 14:31 hod. přijelo do areálu dílny vozidlo Škoda Octavia totožné s odcizeným vozidlem, ale již osazené odcizenými registračními značkami xxx, a to v doprovodu vozidla Škoda Octavia, RZ xxx. Uvedené skutečnosti tak ve svém souhrnu jednoznačně potvrzují skutečnost, že vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, a registrační značky xxx byly společným jednáním obžalovaných Ondřeje V. a N. odcizeny. Toto pak navíc stvrdil svou výpovědí i obžalovaný Tomáš V., který potvrdil i dalšími důkazy stvrzenou skutečnost, že předmětné odcizené vozidlo Škoda Octavia od obžalovaného Ondřeje V. odkoupil za částku ve výši 30 000 Kč a vozidlo ukryl v areálu společnosti Stazedo s.r.o. O této skutečnosti svědčí i záznamy ze sledování, a lokalizace mobilního telefonu obžalovaného N., ze kterých plyne, že dne 7.4.2015 v 15:18 hod. odjela vozidla Škoda Octavia, RZ xxx a RZ xxx z areálu dílny obžalovaného Ondřeje V., přičemž v každém vozidle jela pouze jedna osoba. Následně pak vozidla zajela do areálu společnosti Stazedo



s.r.o. V průběhu jízdy bylo navíc vozidlo Škoda Octavia šedé barvy, RZ xxx, zastaveno hlídkou Policie ČR, přičemž vozidlo řídil obžalovaný N.. V čase 16:54 hod. pak podle záznamu ze sledování do areálu dílny obžalovaného Ondřeje V. přijelo vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, ve kterém již seděl nejen obžalovaný N., ale i obžalovaný Ondřej V.. Z areálu společnosti Stazedo s.r.o. později vyjelo vozidlo Škoda Octavia totožné s odcizeným vozidlem, ale osazeno RZ xxx, u něhož byl hlídkou zajištěn na fotografii kód VIN, zcela se shodující s kódem odcizeného vozidla Škoda Octavia poškozeného K.e.

61. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem XII. výroku rozsudku bylo provedeno několik důkazů, ve svém souhrnu rezultujících v závěr o vině obžalovaného Ondřeje V. a odděleně trestně stíhaného G.. Poškozený P. popsal, že mu ve večerních hodinách či v noci ze dne 28.5.2015 na 29.5.2015 bylo odcizeno vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, a to společně s věcmi, jež patřily firmě, v níž byl zaměstnán. V souladu s výpovědí poškozeného pak bylo z pořízených odposlechů zjištěno, že se dne 28.5.2015 ve večerních až nočních hodinách obžalovaný Ondřej V. a odděleně trestně stíhaný G. domlouvají na tom, že se spolu sejdou. Po setkání se vydali na Prahu 5. Posléze bylo odcizené vozidlo Škoda Octavia zaznamenáno na kamerovém záznamu v prostoru Lochkovského tunelu a bylo řízeno odděleně trestně stíhaným G., přičemž dojel až do dílny obžalovaného Ondřeje V., jak o tom svědčí záznamy ze sledování pořízené u vjezdu do dílny obžalovaného Ondřeje V.. Později bylo vozidlo odvezeno a následně zpět přivezeno odděleně trestně stíhaným G. do prostoru dílny obžalovaného Ondřeje V., a to v doprovodu vozidla VW Golf, RZ xxx, v dané době prokazatelně užívaného obžalovaným Ondřejem V., o čemž svědčí to, že byl v tomto vozidle dne 29.5.2015 zachycen kamerovým záznamem v Komořanském a Lochkovském tunelu. Po odborném zkoumání náhradních dílů, zajištěných v rámci prohlídky provedené v dílně obžalovaného Ondřeje V., bylo zjištěno, že některé ze zajištěných dílů pocházely z odcizeného vozidla poškozeného P.a. Na základě výše uvedeného je tak naprosto nepochybné, že předmětné vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, odcizil obžalovaný Ondřej V. a společně s odděleně trestně stíhaným G. toto vozidlo převezli do dílny obžalovaného Ondřeje V..
62. Vina obžalovaných Ondřeje V., Petra V. a Josefa K. z jednání popsaného pod bodem XIII. výroku rozsudku byla prokázána jednak výpovědí poškozeného H.a, vypovídajícího o tom, jak zjistil, že mu bylo jeho vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX odcizeno v noci z 1.6. na 2.6.2015, a to včetně věcí, v něm uložených, ale především pak odposlechy, kamerovými záznamy, ohledáním nalezeného vozidla a výsledky odborného zkoumání. Skutečnost, že obžalovaní Ondřej V., Petr V. i K. byli ve městě Chemnitz, kde bylo ve stejný čas odcizeno vozidlo poškozenému H., prokazuje obsah odposlechu mobilu obžalovaného Ondřeje V., který do telefonu Simoně Č. sdělil, že se nacházel 1.6.2015 v odpoledních hodinách na území Chemnitzu, a to s dalšími dvěma osobami. Jednou z nich byl jistě obžalovaný K., neboť ten sám v rámci odposlechu mluvil se Simonou Č.. Účast obžalovaného Petra V. na předmětné krádeži vozidla pak stvrzuje rovněž obsah odposlechu, podle nichž obžalovaný Petr V. dne 2.6.2015 v 8:23 hod. sdělil obžalovanému Ondřeji V., že obžalovaný K. v pořádku dorazil s odcizeným vozidlem. Právě obsah této zprávy společně s dřívějším vyjádřením obžalovaného Ondřeje V., že byl v Německu s dalšími dvěma osobami, jednoznačně svědčí o tom, že vozidlo odcizili právě obžalovaní Ondřej V., Petr V. a K.. S uvedeným závěrem soudu pak zcela korespondují záznamy ze sledování osoby obžalovaného Ondřeje V., podle nichž byli obžalovaní Ondřej V., Petr V. a K. dne 2.6.2015 v 12:37 hod. zachyceni u odcizeného vozidla, do kterého nastoupil obžalovaný Ondřej V. a v doprovodu vozidla VW Golf, RZ xxx, řízeného obžalovaným K. odjeli. Kamerový záznam pořízený u vjezdu do dílny obžalovaného Ondřeje V. ze dne 2.6.2015 v čase od 12:49 hod. do 13:54 hod. zachytil, jak odcizené vozidlo vjelo do dílny obžalovaného Ondřeje V., aby následně vyjelo s upravenými registračními značkami v podobě IO AR 883. Posléze pak odcizené vozidlo,

řízené obžalovaným Ondřejem V., v doprovodu VW Golf dojele až do ulice Elišky Přemyslovny, kde obě vozidla zaparkovala a vystoupili z nich obžalovaní Ondřej V., Petr V. a K., jak o tom svědčí záznamy ze sledování osob a věcí. Později pak byli obžalovaní Ondřej V. a K. zadrženi. Provedené odborné zkoumání stop zajištěných při ohledání odcizeného vozidla potvrdily, že vozidlo skutečně řídil obžalovaný K., neboť na řadící páce a lahvi, umístěné u spolujezdce byly nalezeny stopy DNA shodující se s DNA obžalovaného K.. Výše uvedené skutečnosti tak jednoznačně svědčí o vině všech tří výše uvedených obžalovaných z jednání, jak je toto popsáno pod bodem XIII. výroku rozsudku.

63. Sám Ondřej V. byl shledán vinným jednáním popsaným pod bodem XIV. výroku rozsudku, přičemž je jeho vina jednoznačně prokázána záznamem o provedeném sledování, ze kterého se podává, a je to podpořeno fotografiemi ze sledování, že obžalovaný Ondřej V. dne 2.6.2015 kolem 14:20 hod. odcizil z vozidla Škoda Octavia, RZ xxx, ke škodě poškozených JUDr. O. a JUDr. O. registrační značky.
64. K jednáním popsaným pod body XV. a XVI. výroku rozsudku se z pozice poškozených vyjádřili poškozený K. a poškozený K. ohledně toho, kdy jim byla jejich vozidla odcizena, a to včetně věcí v nich uložených. Z dalších provedených důkazů pak bylo prokázáno, že vozidlo VW Golf, RZ XXX, odcizili jednáním popsaným pod bodem XV. výroku rozsudku obžalovaní Ondřej V., S. a Č., a vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX odcizili jednáním popsaným pod bodem XVI. výroku rozsudku obžalovaní Ondřej V., Č. a V2.. K tomuto závěru dospěl soud na základě následujících skutečností. Obžalovaný Ondřej V. podle odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu objednal přes internet dne 3.6.2015 pokoj v Hotelu Novotel v Erlangenu. Lokalizací mobilního telefonu obžalovaného Ondřeje V. bylo zjištěno, že ten se dne 5.6.2015 vrátil do Prahy společně s obžalovanou Č.. Ta cestou v čase 20:43 hod. telefonicky řešila změnu rezervace ubytování v SRN. V Praze podle obsahu odposlechů dne 6.6.2015 vyzvedli po předchozí vzájemné komunikaci mezi Č. a S., který jí sdělil, že čeká na obžalovaného V2.a, obžalované S. a V2.a, a vrátili se společně zpět do SRN. Společnou cestu do SRN stvrzují časově odpovídající fotografie pořízené z místa spolujezdce z vnitřku auta, na nichž je zachycena obžalovaná Č. společně s další osobou, když oba zmínění sedí na zadní sedačce auta. Je tedy nesporné, že v době krádeže obou předmětných vozidel pod výše uvedenými body XV. a XVI. výroku rozsudku byli v blízkosti míst činů přítomni všichni zmínění obžalovaní. Dne 6.6.2015 v čase 23:48 hod. sdělila podle obsahu odposlechu obžalovaná Čížová obžalovanému S., že „to Ondrovi jde špatně“, což svědčí o tom, že to byl právě obžalovaný Ondřej V., kdo fakticky odcizoval předmětná vozidla. Následně dne 7.6.2015 byla obě odcizená vozidla zachycena kamerovým systémem v Praze, a to v 7:22 hod. na Strakonické ulici v Praze vozidlo Škoda Octavia a v čase 5:59 hod. v Lochkovském tunelu VW Golf. Podle odposlechů ze dne 7.6.2015 v 8:52 hod. instruoval obžalovaný Ondřej V. obžalovaného S., aby se sešel s obžalovaným V2.em a počkali společně na obžalovaného Ondřeje V.. Obžalovaný S. se pak podle obsahu odposlechu v čase 9:20 hod. setkal s obžalovaným V2.em a čekali společně na obžalovaného Ondřeje V.. V časovém souladu s výše uvedeným pak bylo zachyceno vozidlo VW Golf užívané v předmětné době obžalovaným Ondřejem V., jak společně s oběma odcizenými vozidly společně vjíždějí do areálu dílny obžalovaného Ondřeje V. v Dolních Břežanech – Lhotě. Za účelem zhoršení identifikace bylo odcizené vozidlo VW Golf osazeno registračními značkami vozidla VW Golf obžalovaného Ondřeje V., ovšem podle markantů bylo možné předmětná vozidla přesně identifikovat. Konečně pak v rámci provedené prohlídky v dílně obžalovaného Ondřeje V. byly nalezeny některé věci, jež podle výpovědi poškozeného K. byly v době odcizení umístěny v jeho vozidle. Je tak naprosto nepochybné, že výše zmíněná vozidla odcizili společným jednáním zmínění obžalovaní Ondřej V., S. a V2., a to jednáním přesně popsaným pod body XV. a XVI. rozsudku, přičemž obžalovaná Č.

pomáhala ke spáchání trestné činnosti zajištěním ubytování a v odposleších zajištěným zprostředkováváním informací mezi obžalovaným Ondřejem V. a obžalovanými S. a V2.em.

65. K jednáním popsaným pod body XVII. a XVIII. výroku rozsudku byl slyšen svědek Padjen, který se vyjádřil, jak jako zaměstnanec společnosti Pillenstein zjistil, že v období od 13.6.2015 do 13:45 hod. 14.6.2015 byla z areálu společnosti odcizena dvě vozidla VW Caddy. Stejně tak byli slyšeni poškození S., Nezavdal a S., kteří vypověděli, že jim v časové souvislosti s odcizením vozidel VW Caddy byly odcizeny registrační značky z jejich vozidel rovněž zn. VW Caddy. Z porízených odposlechů se podává, že obžalovaná Č. dne 12.6.2015 v čase 1:21 hod. hovořila s odděleně trestně stíhaným G., žádajíc ho, aby za nimi, čímž je z kontextu zpráv a celé trestné činnosti jistě myšleno za ní a obžalovaným Ondřejem V., přijel. Stejně tak dne 12.6.2015 ve večerních hodinách byl ohledně sjednání místa vyzvednutí v kontaktu obžalovaný B. a obžalovaný Ondřej V.. Byl zajištěn i obsah rozhovoru mezi obžalovanými Ondřejem V. a Simonou Č. na jedné straně a obžalovaným R2. na straně druhé. Obžalovaný R2. se dne 13.4.2015 obžalovanému Ondřeji V. nabídl, že jedno z vozidel ze SRN odveze, na což zareagoval obžalovaný Ondřej V. tak, že s vozidlem pojedje obžalovaná Č.. Dne 14.6.2015 v 1:34 hod. pak obžalovaný Ondřej V. sdělil obžalovanému R2.ovi, aby ten v dílně obžalovaného Ondřeje V. zabalil věci potřebné pro odcizení vozidel a přijel za ostatními urychleně na území SRN. Konkrétní lokaci v SRN poslal obžalovaný Ondřej V. obžalovanému R2.ovi v podobě souřadnic GPS. Konkrétní zapojení obžalovaných B. a odděleně trestně stíhaného G. je pak prokázáno tím, že přes obžalované Ondřeje V. a Č. si obžalování B. a odděleně trestně stíhaný G. objednali u obžalovaného R2., v té době jedoucího za obžalovanými na zjištěné souřadnice do SRN, naftu. Ta jim došla ve vozidle, kterým bylo podle kamerových záznamů z benzínových čerpacích stanic odcizené vozidlo VW Caddy, navíc osazené RZ XXX, což jednoznačně stvrzuje, že na něm byly použity značky odcizené poškozenému S.ovi. Obě odcizené značky pak jednoznačně odcizili obžalovaný B. a odděleně trestně stíhaný G., protože značky byly odcizeny v Norimberku a je tak patrné, že k odcizení muselo dojít již ve chvíli, kdy s vozidlem jeli právě tito obžalování, jelikož ostatní obžalování jeli podle obsahu odposlechů buď druhým z odcizených vozidel VW Caddy, nebo vozidlem VW Golf, kterým do SRN přijeli. Z již zmíněných odposlechů a kamerových záznamů je tak nepochybné, že obžalovaný B. a odděleně trestně stíhaný G. zastávali při jednání popsaném pod bodem XVII. výroku rozsudku především pozici řidičů odcizeného vozidla VW Caddy. V kontextu zjištěných skutečností pak soud neuvěřil výpovědi obžalovaného B., který sice potvrdil svou účast na cestě do SRN a pak zpět již v jiném autě s odděleně trestně stíhaným G., ovšem neměl mít o odcizení vozidla žádné povědomí. Toto jeho tvrzení však soud hodnotí jako nevěrohodné, poněvadž obžalovaný B. neuvedl, za jakým účelem měl jet do SRN společně s dalšími výše uvedenými obžalovanými, ani proč se následně vracel pouze s odděleně trestně stíhaným G., navíc jiným autem. Stejně tak i poměrně krátký časový okamžik, kdy se obžalovaný B. nacházel na území SRN, jednoznačně znevěrohodňuje jeho výpověď a potvrzuje výše uvedený závěr soudu. O dalším naložení s odcizeným vozidlem VW Caddy, již však jen ze strany odděleně trestně stíhaného G., svědčí další obsah odposlechů, podle kterých v rámci komunikace mezi obžalovanou Č. a odděleně trestně stíhaným G. právě G. uvedl, že vozidlo zaparkoval dne 14.6.2015 v 13:50 hod. u „Hameráku“ a dostal pokyn od Č., který ona dostala podle odposlechu od obžalovaného Ondřeje V., osadit vozidlo jinými registračními značkami. To také odděleně trestně stíhaný G. učinil a vozidlo osadil registračními značkami 2AM 3364, jež odcizil z vozidla poškozeného Nezavdala, jak je to prokázáno časovou, ale i místní souvislostí, neboť místo kde byly z vozidla poškozeného Nezavdala registrační značky odcizeny, je poblíž místa, kde měl odděleně trestně stíhaný G. odcizené vozidlo VW Caddy zaparkované. Samotné osazení předmětného vozidla danými registračními značkami je stvrzeno kamerovým záznamem porízeným u vjezdu do dílny obžalovaného Ondřeje V., kam vozidlo dne 14.6.2015 v 21:26 hod. přijelo. Vozidlo VW Caddy odcizené pod bodem

XVII. výroku rozsudku bylo následně prodáno obžalovanému P., jak o tom svědčí protokol o prohlídce u obžalovaného P., podle něhož byly u obžalovaného P. nalezeny díly z odcizeného vozidla VW Caddy. Skutečnost, že byly u obžalovaného P. nalezeny právě jen díly z odcizeného vozidla VW Caddy svědčí o tom, že po převzetí vozidla toto následně obžalovaný P. rozebral na jednotlivé díly, když na základě provedených důkazů soud neuvěřil tvrzení obžalovaného P., že by u něj nalezené díly již samotné zakoupil od obžalovaného Ondřeje V., neboť bylo prokázáno, že dne 18.6.2015 předmětné vozidlo VW Caddy obžalovaný Ondřej V. odvezl ze své dílny a nebylo zjištěno, že by se do dílny vrátil, aby vozidlo mohl sám rozebrat a následně díly předat obžalovanému P.. Chování obžalovaného P., spočívající v rozebrání odcizeného vozidla VW Caddy, navíc prokazuje, že si byl obžalovaný P. původu vozidla vědom, jinak by jistě s vozidlem naložil např. tak, že by ho prodal, což by bylo pro něj jistě výhodnější.

66. Pokud jde o krádež druhého z vozidel VW Caddy, a sice odcizeného jedním popsaným pod bodem XVIII. výroku rozsudku, tak ohledně přípravy jednání popsaného pod bodem XVIII. platí vše, co již bylo popsáno výše pod bodem 51. odůvodnění rozsudku. K samotnému odcizení předmětného vozidla VW Caddy se obžalovaný Ondřej V. v rámci své výpovědi plně doznal. Další nakládání s předmětným vozidlem VW Caddy je pak prokázáno z odposlechu zaznamenávajícího rozhovor mezi obžalovanými Č. a R2.em ze dne 14.6.2015 v 12:42 hod. Z něj plyne, že obžalovaný Ondřej V. a Č. jeli vozidlem VW Golf, který v té době prokazatelně obžalovaný Ondřej V. užíval, avšak na 54. kilometru dálnice došlo k výměně posádek. Obsah odposlechu z 15:23 hod. pak prokazuje, že obžalovaný R2. podával telefonicky na mobil obžalovaného Ondřeje V. informace o policejních hlídkách, aby se jim obžalovaný Ondřej V. a Č. mohli vyhnout. Vedle toho byli obžalovaný Ondřej V. s Č. podle lokalizace jejich mobilních telefonů zastíženi na území města Plzeň právě v době, kdy tam byly odcizeny poškozenému S.mu registrační značky xxx, což společně s kamerovými záznamy pořízenými u vjezdu do dílny užívané obžalovaným Ondřejem V. ze dne 14.6.2015, na kterých je jedno z vozidel VW Caddy osazeno těmito registračními značkami, potvrzuje, že to byl obžalovaný Ondřej V., kdo předmětné registrační značky ke škodě poškozeného S.ho odcizil. Závěr, že to byl právě jen obžalovaný Ondřej V. soud zastal s odkazem na to, že to byl právě obžalovaný Ondřej V., kdo poradil i oddělené trestně stíhanému G.ovi, jak je to popsáno pod bodem 51. odůvodnění rozsudku, aby sehnal na druhé odcizené vozidlo VW Caddy náhradní registrační značky a rovněž tento závěr zapadá i do celkového působení obžalovaného Ondřeje V. v rámci celé trestné činnosti.
67. Vina obžalovaného Ondřeje V. z jednání popsaného pod bodem XIX. výroku rozsudku, jehož podstatou bylo odcizení motocyklu Suzuki, je prokázána doznáním obžalovaného Ondřeje V., jeho osobní přítomností v obci Fürth v SRN v době, kdy podle informací od poškozeného F.a mělo ke krádeži dojít, dále tím, že odcizený motocykl byl v rámci prohlídky dílny obžalovaného Ondřeje V. v této dílně nalezen a konečně i obsahem navigace zn. Navigon, zajištěné v odcizeném vozidle Škoda Octavia, RZ XXX, rovněž zajištěném v dílně obžalovaného Ondřeje V., v níž bylo pod poznámkou „Mojemasinka“ označeno místo, odkud byl motocykl odcizen. S ohledem na vše výše zmíněné nemá soud o vině obžalovaného Ondřeje V. z předmětného jednání žádných pochybností.
68. Vina obžalovaných Ondřeje V., Simony Č., Josefa K. a Petra V. z jednání popsaných pod body XX. a XXI. výroku rozsudku je vedle výpovědí poškozených, vyjadřujících se k tomu, kterak zjistili, že jim byla odcizena vozidla, popř. registrační značky, prokázána především doznáním obžalovaného Ondřeje V., odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, záznamy Městského kamerového záznamu Praha a kamerovým záznamem z příjezdové cesty k dílně užívané obžalovaným Ondřejem V.. Z provedených odposlechlů a lokalizace mobilních zařízení je zřejmé, že do oblasti, kde došlo ke krádeži vozidel Škoda Octavia, RZ XXX, a Škoda Octavia, RZ XXX, odjeli výše uvedení obžalovaní společně a společně se tam

také pohybovali. Sám obžalovaný Ondřej V. se pak doznal k tomu, že vozidla sám odcizil, a to včetně popisu postupu samotného odcizení, když tento popis odpovídá i zajištěným věcem při provedené prohlídce v jeho dílně. Dále bylo především kamerovými záznamy z ulice Lipská ze dne 18.6.2015 v 17:26 hod. a z prostoru Lochkovského tunelu ze dne 18.6.2015 v 17:35 hod. prokázáno, že odcizené vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, řídil obžalovaný K., přičemž těsně před tímto vozidlem bylo v prostoru Lochkovského tunelu zaznamenáno i druhé odcizené vozidlo. V rámci prohlídky dílny obžalovaného Ondřeje V. pak byla obě odcizená vozidla Škoda Octavia nalezena právě v této dílně. Vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, navíc bylo podle záznamu z Lochkovského tunelu osazeno odcizenými registračními značkami FG-GD11, jejichž majitelem byl poškozený Uwe H.. I ke krádeži předmětných registračních značek se obžalovaný Ondřej V. doznal, přičemž soud i s ohledem na jeho zjevně vůdčí postavení a navádění k odcizování registračních značek i v jiných případech (viz. bod 51. odůvodnění rozsudku), neměl žádného důvodu tomuto jeho doznání neuvěřit. Konečně pak přítomnost na místech činu prokazuje i v rámci prohlídky dílny obžalovaného Ondřeje V. zajištěná navigace zn. Navigon, která byla umístěna v odcizeném vozidle Škoda Octavia, RZ XXX, neboť v této navigaci byly mj. za zájmová místa označena místa, kde byla obě zmíněná vozidla odcizena. Výše uvedené tak podle soudu vede toliko k jedinému závěru, a sice že výše uvedení obžalovaní společně odcizili zmíněná vozidla a tyto společně, vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, prokazatelně obžalovaný K., dopravili do dílny užívané obžalovaným Ondřejem V., přičemž sám obžalovaný Ondřej V. osadil vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, odcizenými registračními značkami FG-GD11. Oproti podané obžalobě soud rozšířil pod bodem XX. výčet odcizených věcí z vozidla poškozeného K., a to zcela v souladu s tím, jak výčet odcizených věcí podal sám poškozený K.. Zároveň si je soud vědom, že hodnota doplněných odcizených věcí nebyla objektivně stanovena na základě znaleckého zkoumání. Z důvodu toho, že doplněné odcizené věci svým charakterem nemohly dosáhnout hodnoty, jež by mohla mít vliv na posouzení viny obžalovaných, popř. na právní kvalifikaci jejich jednání, či ukládání trestů, upustil soud od doplnění znaleckého zkoumání o určení hodnoty doplněných odcizených věcí, protože doplnění by vedlo pouze k prodloužení trestního řízení

69. Poškozený Mario V. v rámci své výpovědi popsal, jak a kdy se dozvěděl, že jeho vozidlo VW Golf GTI, RZ XXX, bylo odcizeno, a to včetně věcí v něm uložených. Vina obžalovaných Ondřeje V., Č. a R. z předmětného jednání popsaného pod bodem XXII. výroku rozsudku, jehož podstatou je odcizení vozidla poškozeného V.a, je prokazována odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, sledováním, protokolem o prohlídce dílny obžalovaného Ondřeje V. a odborným vyjádřením, kterým byly zkoumány autosedačky zajištěné v rámci zmíněné prohlídky. Ze zprávy poskytnuté od Okresního soudu ve Znojmě plyne, že se dne 22.6.2015 kolem 13:47 hod. zastavil obžalovaný Ondřej V. na soudě, aby sdělil nové kontaktní údaje ke své osobě. Tato informace pak zcela koresponduje s obsahy odposlechů mobilního telefonu obžalovaného Ondřeje V. a lokalizací mobilního telefonu obžalované Č., podle kterýchžto důkazů se tito dva obžalovaní v odpoledních hodinách dne 22.6.2015 společně nacházeli ve Znojmě, kde obžalovaný Ondřej V. podle odposlechu čekal na obžalovanou Č. před obchodem, následně se pohybovali v obci Hatě a poté v podvečerních hodinách na území Rakouska. Dne 23.6.2015 v ranních hodinách byly znovu lokalizovány mobily obou zmíněných obžalovaných na území České republiky, ovšem z lokalizace a stejně tak z odposlechů plyne, že každý již cestoval vlastním autem. Z dalšího obsahu odposlechů, a to mezi obžalovaným Ondřejem V. a obžalovaným R., plyne, že tito dva se dne 23.6.2015 v dopoledních hodinách setkali, a posléze, jak toto plyne z odposlechu mezi obžalovaným Ondřejem V. a obžalovanou Č., a vedle toho mezi obžalovaným R. a obžalovaným Ondřejem V., došlo mezi uvedenými osobami k výměně posádek ve vozidlech, a to tak, že v jednom vozidle jela obžalovaná Č. s Ondřejem V. a ve druhém obžalovaný R.. Z časového vymezení lokalizace mobilního telefonu obžalovaného R. a kamerových záznamů

z příjezdové cesty k dílně obžalovaného Ondřeje V. plyne, že obžalovaný R. řídil po výměně posádek vozidlo VW Golf, RZ xxx, vlastněné obžalovanou Č. a užívané obžalovaným Ondřejem V., které však v době příjezdu do dílny bylo osazeno RZ xxx, která byla registrována na auto ve vlastnictví obžalovaného R., což svědčí o záměrné výměně registračních značek za účelem ztížení odhalení odcizení vozidel. Tento závěr soudu stvrzuje, že odcizené vozidlo VW Golf, jež přijelo později také do dílny obžalovaného Ondřeje V., bylo osazeno RZ xxx. V rámci prohlídky dílny obžalovaného Ondřeje V. pak byly v dílně nalezeny autosedačky, které podle závěrů odborného zkoumání pocházely právě z odcizeného vozidlo VW Golf poškozeného V.a. Bylo tak jednoznačně prokázáno, že obžalovaný Ondřej V. společně s obžalovanou Č. odcizili ke škodě poškozeného V.a vozidlo VW Golf. To následně obžalovaná Č. převezla na území České republiky, aby posléze vozidlo převzal s již jinými registračními značkami obžalovaný Ondřej V., který dané vozidlo převezl do své dílny, přičemž využil obžalovaného R., který do dílny převezl vozidlo VW Golf, užívané obžalovaným Ondřejem V., rovněž v tu dobu osazené jinými registračními značkami.

70. Obžalovaní Ondřej V., Č., R. a D. jsou z jednání popsaných pod body XXIII. a XXIV. výroku rozsudku usvědčeni vedle výpovědí poškozených W.a a P.a, kteří se však vyjádřili jen stran zjištění, že bylo odcizeno vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, a věci v něm uložené, resp. vozidlo Škoda Yetti, RZ XXX, a rovněž věci v něm uložené, především doznáním obžalovaného D., odposlechy a záznamy z telekomunikačního provozu, záznamy Pražského kamerového záznamu a rovněž protokolem o provedené prohlídce v dílně obžalovaného Ondřeje V.. Z těchto důkazů se podává, kterak si obžalovaný Ondřej V. dne 30.6.2015 v době od 22:45 hod. do 23:48 hod. dal sraz s odděleně trestně stíhaným G. a D. v dílně v Dolních Břežanech – Lhotě. Podle lokalizace mobilního telefonu obžalovaného Ondřeje V. je zřejmé, že ten byl naposledy dne 1.7.2015 v 2:33 hod. lokalizován na území České republiky, konkrétně na hraničním přechodu Rozvadov, a posléze jsou k dispozici jen odposlechy z jeho telefonu, což svědčí o jeho pobytu od 1.7.2015 na území SRN. Z kontextu zajištěných odposlechů ze dne 1.7.2015 je pak zřejmé, že odcizení vozidel provedl obžalovaný Ondřej V., když je z dalšího zcela zjevné, že obžalovaného D. a odděleně trestně stíhaného G. využil toliko jako řidiče, o čemž svědčí fakt, že dne 2.7.2015 žádal obžalovaného R., aby ten zpátky do SRN přivezl obžalovaného D. a odděleně trestně stíhaného G.. Takovéto rozdělení rolí v rámci předmětné trestné činnosti, navíc popsal i sám obžalovaný D.. Odcizené vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, bylo zachyceno dne 1.7.2015 v 10:43 hod. Městským kamerovým systémem, a to kamerou Zlíchov – Radlická a v 10:46 hod. na Barrandovském mostě. Jelikož je pak z odposlechů ze dne 2.7.2015 v 22:45 hod. zřejmé, že obžalovaná Č. žádá po odděleně trestně stíhaném G.ovi informaci, kam zaparkoval „to bílé“ vozidlo, je tím stvrzeno, že to byl právě odděleně trestně stíhaný G., kdo ze SRN odvezl odcizené vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX. Toto je navíc potvrzeno tím, že dne 1.7.2015 bylo v 19:31 hod. zachyceno na kamerovém záznamu na Rozvadovské spojnici odcizené vozidlo Škoda Yeti, které podle záznamu prokazatelně řídil obžalovaný D., který tak i zjevně vozidlo dovezl do České republiky ze SRN, neboť dne 1.7.2015 byli obžalovaní Ondřej V. i Č. stále na území SRN. Z pokračování odposlechů ze dne 2.7.2015 je pak zřejmé, že odděleně trestně stíhaný G. sdělil obžalované Č., že „věci“ k vozidlu předal obžalovanému R., čímž je z kontextu hovoru naprosto zřejmé, že obžalovaný R. měl u sebe čip k překonání imobilizéru. Ve vztahu k jednáním popsaným pod body XXIII. a XXIV. výroku rozsudku tak bylo jednoznačně prokázáno, že vozidla odcizil obžalovaný Ondřej V. a do České republiky je převezli obžalovaný D. a odděleně trestně stíhaný G., od kterého následně obžalovaná Č. zjišťovala informace o poloze odcizeného vozidla a obžalovaný R. si od něj vzal čip, nutný k překonání imobilizéru odcizeného vozidla.

71. Stran jednání pod body XXV. a XXVI. výroku rozsudku je vina obžalovaných Ondřeje V., Simony Č., Matěje R., a Františka D. prokazována vedle výpovědi poškozených M.a, W. a H., kteří se však vyjádřili toliko o rozsahu jim způsobené škody a přibližného časového vymezení, kdy k ní mělo dojít, zajištěnými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, opět doznáním obžalovaného D. a také protokoly o provedené prohlídce dílny užívané obžalovaným Ondřejem V.. Ze zajištěných odposlechů ze dne 1.7.2015 vyplývá, že obžalovaný Ondřej V. požádal obžalovaného R., aby ten přivezl zpět do SRN, konkrétně do Ambergu, obžalovaného D. a odděleně trestně stíhaného G., kteří na uvedeném místě s obžalovanými Ondřejem V. a Č. v Ambergu již předchozího dne byli. V čase 21:03 obžalovaný R. řešil již s obžalovanou Č., jak přiveze obžalovaného D. a odděleně trestně stíhaného G.. Následně v čase 22:52 hovořil obžalovaný R. s obžalovanou Č. o tom, že se mu podařilo oba zmíněné sehnat a v daný okamžik byli již 40 km před Plzní, což svědčí o tom, že obžalovaný R. skutečně veze obžalovaného D. a odděleně stíhaného G. do SRN. Následně již obžalovaný R. komunikuje podle odposlechů pouze přes roaming v SRN, přičemž se nechává navigovat obžalovanou Č. do Ambergu. Obžalovaný D. v rámci své výpovědi uvedl, že i v tomto případě obžalovaný Ondřej V. odcizil vozidlo VW Golf, RZ XXX, a to následně převezl obžalovaný D. do dílny obžalovaného Ondřeje V., což je stvrzeno i kamerovými záznamy z Lochkovského a Komořanského tunelu ze dne 3.7.2015 v časech 23:44 hod. a 23:48 hod. Na základě toho, že výpověď obžalovaného D. nestojí osamocena, ale zcela zapadá do kontextu výpovědi obžalované Č., jak o ní bylo samostatně pojednáno výše, nemá soud důvod tvrzení obžalovaného D. neuvěřit. Právě s ohledem na tvrzení obžalovaného D., podpořené výpovědí obžalované Č., pak soud dospěl k závěru, že to byl právě obžalovaný Ondřej V., kdo odcizil i vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX. Zmíněné vozidlo Škoda Octavia, RZ XXX, pak do České republiky přepravil odděleně trestně stíhaný G., jak je to patrné z toho, že byl dne 2.7.2015 v 10:00 hod. v tomto autě zadržen Policií ČR, když o tomto zadržení informovala obžalovaná Č. přítelkyně odděleně trestně stíhaného G.. Výše uvedeným tak bylo prokázáno, že na žádost obžalovaného Ondřeje V. a za koordinace provedené obžalovanou Č. přivezl obžalovaný R. do Ambergu v SRN obžalovaného D. a odděleně trestně stíhaného G., obžalovaný Ondřej V. odcizil výše zmíněná vozidla a ty následně obžalovaný D. a odděleně trestně stíhaný G. odvezli do České republiky. K dalšímu naložení s odcizeným vozidlem VW Golf, RZ XXX, bylo na základě výpovědi obžalovaného D., protokolu o provedené prohlídce v dílně obžalovaného Ondřeje V. a odborného zkoumání zjištěno, že předmětné vozidlo VW Golf bylo v dílně obžalovaného Ondřeje V. rozřezáno.
72. Ondřej V. a Simona Č. byli uznáni vinnými i z jednání popsaného pod bodem XXVII. výroku rozsudku. Jejich vina je jednoznačně prokázána především s odkazem na zajištěné odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, kamerové záznamy a protokol o ohledání odcizeného vozidla. Sám obžalovaný Ondřej V. se podle zajištěných odposlechů a lokalizace mobilních telefonů pohyboval dne 5.7.2015 v ranních hodinách společně s Denisou Řehákovou v oblastech blízkých místu, kde bylo ve stejný čas odcizeno vozidlo ke škodě poškozeného V.a, a sice Škoda Octavia, RZ XXX. Následně dne 6.7.2015 obžalovaný Ondřej V. kontaktoval nejprve již zemřelého M.a, který k němu do dílny dorazil v 10:29 hod., a následně i obžalovaného R.. Tomu sdělil, že ve 14 hod. daného dne za ním přijede do jeho dílny v Tučapech. Při následném telefonátu z mobilu obžalovaného Ondřeje V., ze kterého však telefonovala obžalovaná Č. s již zemřelým M.em je zřejmé, že obžalovaná Č. zjišťovala aktuální polohu, kde zrovna již zemřelý M. jel. Následně je v čase kolem 20:50 hod. zachycen příjezd vozidla Škoda Octavia osazeného RZ xxx k benzinové stanici Benzina u Mitrovic a v prodejně benzinové pumpy byl zachycen již zemřelý M.. V zásadě ve stejný čas na benzinovou pumpu přijelo i vozidlo VW Golf, RZ xxx, které bylo registrováno na obžalovanou Č., a v předmětnou dobu ho podle výpovědi obžalované Č. užíval obžalovaný Ondřej V., přičemž i mobilní telefony již zemřelého M.a a obžalovaného Ondřeje V. byly

lokalizovány u této benzínové stanice. Dne 6.7.2015 ve 22:30 hovořil obžalovaný Ondřej V. s Rudolfem Palenčářem, kterému sdělil, že vozidlo nechá na smluveném místě. V danou dobu byl mobilní telefon obžalovaného Ondřeje V. lokalizován v blízkosti parkoviště, kde bylo odcizené vozidlo Škoda Octavia osazené registračními značkami xxx dne 24.10.2015 vypátráno. Na základě výše uvedených časových a místních souvislostí tak má soud za jednoznačně prokázané, že vozidlo poškozeného V.a odcizil obžalovaný Ondřej V., a to za následné pomoci od obžalované Č., která instruovala již zemřelého M.a při cestě k ukrytí vozidla.

73. Stran jednání popsaného pod bodem XXVIII. výroku rozsudku je vina obžalovaných Ondřeje V. a Č. prokázána jednak odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, a dále i kamerovými záznamy a protokolem o domovní prohlídce provedené v bytě užívaného zmíněnými obžalovanými. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že vykradení vozidla Škoda Octavia, RZ xxx spáchali obžalovaní Ondřej V. a Č. v souvislosti s jednáním popsaným pod bodem XXVII. výroku rozsudku. Dne 6.7.2015 v čase 16:33 hod. telefonoval podle zajištěných odposlechnů obžalovaný Ondřej V. již zemřelému M.ovi a telefony obou osob byly lokalizovány v Soběslavi, kde v daný okamžik došlo ke vloupání do vozidla Škoda Octavia, RZ xxx. Z výpovědi poškozených H.y a Slukové byl zjištěn rozsah věcí, které obžalovaní Ondřej V. a Č. z vozidla odcizili. S výpovědi poškozených pak zcela korespondují i další provedené důkazy. Jak poškozený uvedl, byla mu odcizena debetní karta, přičemž právě na této debetní kartě byly zjištěny provedené platby, které jednoznačně s odcizenou platební kartou provedli obžalovaní Ondřej V. a Č., o čemž svědčí kamerový záznam z obchodu Tesco v Soběslavi, podle kterého ve shodě s dobou platby hradila obžalovaná Č. v Tescu v Soběslavi nákup platební kartou. Navíc pak v rámci domovní prohlídky provedené v bytě, v dané době užívaném obžalovanými Ondřejem V. a Č., byl v tomto bytě zajištěn fotoaparát, označený poškozeným H.ou rovněž za odcizený, přičemž obžalovaný Ondřej V. nedokázal v rámci své výpovědi podat žádné přijatelné vysvětlení, jak se k předmětnému fotoaparátu dostal.. Na základě časové a místní souvislosti mezi výskytem obžalovaných u místa, kde došlo k vykradení vozidla Škoda Octavia, RZ xxx, a prokazatelným nakládáním s odcizenými věcmi obžalovanými Ondřejem V. a Č. v krátké době po odcizení věcí, nemá soud o jejich vině jednáním popsaným pod bodem XXVIII. rozsudku žádných pochybností.
74. Vina obžalovaných Ondřeje V. a Š. z jednání popsaných pod body XXIX. a XXX. výroku rozsudku je prokázána především doznáním obžalované Š. a odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Poškození P., S. a W. uvedli, jaká jim byla odcizením jejich věcí způsobena škoda. Ve vztahu k obžalovaným Ondřeji V. a Michaele Š. bylo prokázáno, že ti se společně ještě s obžalovanou Č. dohodli a odjeli dne 12.7.2015 v 21:24 hod. do Rakouska, kde se společně pohybovali v okolí měst Linz a Freistadt, přičemž právě ve městě Freistadt byly obžalovanými Ondřejem V. a Š. odcizeny vozidlo a jízdní kola. Sama obžalovaná Š. se k jednání kladenému jí za vinu zcela doznala. Soud jejímu doznání uvěřil, neboť podaný popis události se zcela shoduje s dalšími zajištěnými důkazy, a to zejména odposlechy, protokolem o ohledání odcizeného vozidla a odborným vyjádřením, kterým byly zjištěny otisky prstů obžalované Š. na řadící páce odcizeného vozidla. Za tohoto důkazního stavu má tedy soud za prokázané, že obžalovaná Š. společně s obžalovaným Ondřejem V. odcizili ze sklepní kóje ve Freistadtu jízdní kola. Ta se jim však nevešla do vozidla VW Golf, kterým do Rakouska přijeli, pročež obžalovaný Ondřej V. odcizil poblíž stojící vozidlo Škoda Octavia, do něhož odcizená kola uložili, a které následně řídila obžalovaná Š.. Vozidlo však za hranicemi přestalo jet, a tak ho Š. odstavila a dojela zpět do Prahy vlakem. Oproti podané obžalobě soud upravil v rámci popisu skutkových zjištění pod bodem XXIX. výroku rozsudku výši hodnoty klíčů od vozidel odcizených poškozenému S.ovi, a to zcela v souladu s tím, jak byla tato hodnota zjištěna v rámci znaleckého zkoumání.



75. Pokud jde o samotný rozsah způsobené škody v rámci jednotlivých výše popsaných bodů jednání obžalovaných, tak při jejím určení soud vycházel z objektivizace hodnot odcizených vozidel, škody způsobené na vozidlech a obvyklé ceny odcizených věcí tak, jak tyto hodnoty určili znalci v rámci znaleckých zkoumání, neboť soud uzavírá, že závěry znalců jsou správné, a proto je soud převzal za své.
76. Stran jednání popsaných pod body XXXI. a XXXII. výroku rozsudku je třeba nejprve uvést, že obžalovaný Ondřej V. si prokazatelně byl v době, kdy v níže popsaných případech řídil automobil, vědom té skutečnosti, že mu byl rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 27. 8. 2012, sp. zn. 32T 18/2012, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze, sp. zn. 11 To 426/2012, uložen trest zákazu činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel, protože vedle zákazu činnosti byl uvedeným rozsudkem odsouzen i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který vykonával, pročež nelze mít pochybnost o tom, že se s obsahem trestu, jehož součástí byl i předmětný trest zákazu činnosti, seznámil, a zároveň na základě dalších odsouzení a s nimi spojenými dalšími výkony trestů odnětí svobody předmětný trest zákazu činnosti obžalovaný Ondřej V. v níže popsaných obdobích stále vykonával.
77. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem XXXI. 1) výroku rozsudku je vina obžalovaného Ondřeje V. jednoznačně prokázána kamerovými záznamy pořízenými v Komořanském tunelu dne 30.1.2015, u benzínové čerpací stanice Fato Plus dne 30.1.2015 v čase 5:32 hod. – 5:35 hod. a stejně tak i kamerovými záznamy Městského okruhu Praha ze dne 30.1.2015 v 9:41 hod., jelikož tyto kamerové záznamy jednoznačně svědčí o tom, že obžalovaný Ondřej V. v předmětném období řídil automobil značky VW Passat, RZ xxx.
78. Vina obžalovaného V. z jednání popsaného pod bodem XXXI. 4) výroku rozsudku je prokázána kamerovými záznamy z Mladé Boleslavi, a dále lokalizací prostřednictvím GPS. Ačkoliv z uvedených důkazů jednoznačně nelze zjistit, že by předmětné vozidlo VW Passat, RZ xxx řídil v dané okamžiky obžalovaný Ondřej V., dospěl k tomuto závěru soud s ohledem na to, že ve stejném časovém úseku, tedy dne 16.3.2015 v 18:57 hod., bylo kamerovým záznamem nahrávajícím příjezdovou cestu do dílny obžalovaného Ondřeje V. zjištěno, že v daný moment obžalovaný Ondřej V. řídil předmětné vozidlo VW Passat, ačkoliv na místě spolujezdce seděla obžalovaná Č., pročež lze mít podle soudu za dostatečně prokázané, že vozidlo VW Passat obžalovaný Ondřej V. řídil v celém časovém úseku vymezeném pod bodem XXXI. 4) výroku rozsudku, neboť ani vědomí si zákazu řízení a možnost přenechat řízení vozidla jiné osobě ho evidentně nepřimělo automobil v dané době neřídít. Stejně tak bylo z výpovědi obžalovaného Tomáše V. prokázáno, že odcizené vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, přivezl dne 16.3.2015 obžalovaný Ondřej V., a proto má soud za prokázané, že ve výše uvedeném časovém rámci řídil obžalovaný Ondřej V. vedle vozidla VW Passat i odcizené vozidlo Škoda Octavia, RZxxx.
79. Pokud jde o vinu obžalovaného Ondřeje V. z jednání popsaného pod bodem XXXII., tak zde je nutno uvést, že obžalovaný se k této trestné činnosti, spočívající v řízení motorových vozidel i přes dříve uložený zákaz činnosti, zcela doznal. Vedle jeho doznání pak je ve vztahu k bodu XXXII. 1) výroku rozsudku jeho vina prokázána i odposlechem ze dne 13.6.2015, z jehož celkového kontextu se podává, že vozidlo VW Golf řídil do SRN právě obžalovaný Ondřej V., což výslovně potvrdila obžalovaná Č. v odposlechu ze dne 14.6.2015 v 1:03 hod. a 1:34 hod. Stejně tak je na základě odposlechů ze dne 14.6.2015 zjevné, že odcizené vozidlo VW Caddy na cestě ze SRN do České republiky řídil obžalovaný Ondřej V., a to s ohledem na vedení rozhovoru mezi obžalovanou Č. a obžalovaným R2., který obžalovanému Ondřeji V. a Č. podával informace o stavu cesty před nimi tak, aby se vyhnuli případné hlídce Policie ČR. Poněvadž pak bylo pod bodem 1) i vedle doznání obžalovaného Ondřeje V. prokázáno, že vozidla v inkriminované dny řídil, nemá soud žádný důvod nevěřit doznání obžalovaného Ondřeje V. ohledně řízení vozidel pod bodem 2). Z důvodu plného doznání a

samotného prokázaného průběhu odcizení vozidel popsaného pod body 52. a 54. odůvodnění rozsudku, nemá soud o vině obžalovaného Ondřeje V. jednání popsaním pod bodem XXXII. výroku rozsudku žádných pochybností.

80. Za podrobně popsaných skutkových zjištění pak soud přistoupil k posouzení výše rozebraných jednání po **právní stránce**.
81. Obžalovaný Ondřej V. pokračujícím jednáním pod body II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX. a XXX. naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť si přisvojil cizí věci tím, že se jich zmocnil, a to vloupáním, jelikož v každém jednotlivém případě vniknul do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení, uvedených jednání se dopustil i přes to, že si byl prokazatelně vědom, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. 7. 2011, sp. zn. 33 T 7/2011, který nabyt právní moci dne 20. 9. 2011, odsouzen mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, § 205 odst. 2 tr. zákoníku a § 205 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, z jehož výkonu byl dne 25. 9. 2013 podmíněně propuštěn na základě rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 1 Pp 339/2013 se stanovením zkušební doby na dobu 5 let, a navíc svým jednáním způsobil škodu ve výši dosahující ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku škody velkého rozsahu. Popsaných jednání se navíc téměř vždy dopustil v úmyslné vědomé součinnosti s další osobou či osobami, pročež bylo nutné jeho jednání kvalifikovat jako spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Vedle toho jednáním popsaným pod bodem XXVIII. naplnil obžalovaný Ondřej V. i veškeré znaky přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, protože se obžalovaný Ondřej V. nejen zmocnil peněženky poškozeného H.y, ve které byla uložena debetní karta, ale tato debetní karta byla navíc v zásadě obratem i použita k placení spolupachatelkou, obžalovanou Č.. Obžalovaný Ondřej V. svým jednáním pod bodem XXX. výroku rozsudku naplnil i znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. S obžalovanou Š. pod předmětným bodem výroku rozsudku vnikli do prostoru sklepních kójí v obytném domě, kteroužto část domu je nutné považovat za obydlí ve smyslu § 133 tr. zákoníku, protože se jedná o příslušenství náležející k bytu rovněž požívajícího ochrany domovní svobody. Jednáními popsanými pod body XXXI. a XXXII. naplnil obžalovaný Ondřej V. zákonné znaky přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to proto, že vykonával činnost, která mu byla soudním rozhodnutím zakázána. Oproti podané obžalobě však soud trestnou činnost obžalovaného Ondřeje V., kvalifikovanou podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, posoudil jako sbíhající se s výše popsanou majetkovou trestnou činností nikoliv v souběhu jednočinném, nýbrž vícečinném, a proto popis jednotlivých jednání uvedl separátně pod vlastními body v rámci výroku rozsudku. Zároveň pak jednání pod body XXXI. a XXXII. neposoudil jako jednání jedno, složené z více útoků pokračujícího trestného činu, ale jako jednání dvě. Je tomu tak proto, že podle ustanovení § 12 odst. 11 tr. řádu pokračuje – li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek. Právě k takové situaci v dané věci došlo. Předěl spočívající v zahájení trestního stíhání nastal v souladu s konstantní judikaturou (rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 4. 2002 sp. zn. 14 To 49/2002, R 15/2003 tr.) doručením návrhu na potrestání obžalovanému Ondřeji V. ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 143 T 8/2015, dne 31.3.2015.
82. Ve vztahu k dalším obžalovaným soud předně obecně uvádí, že v rámci právní kvalifikace bylo nutné u obžalovaných posoudit způsob jejich konkrétního zapojení se do trestné

činnosti, kterou podle skutkových zjištění vždy primárně páchal obžalovaný Ondřej V.. Na základě toho pak soud podle skutkových zjištění rozlišoval, zda byl daný obžalovaný společně s obžalovaným Ondřejem V. přímým účastníkem samotného aktu krádeže vozidla, nebo zda se samotné krádeže nezúčastnil. Podle toho pak soud přistoupil ke kvalifikaci jednání jednotlivých obžalovaných buď ve formě spolupachatelství, nebo ve formě účastenství, a to konkrétně pomoci. Zároveň soud dodává, že i pokud se obžalovaní dopustili jednání, pro která jsou tímto rozsudkem uznáni vinnými, ve formě účastenství v podobě pomoci, dospěl soud i s ohledem na konstantní judikaturu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. 7 Tdo 1009/2009) k závěru, že se jednání dopustili, v případě většího počtu útoku, ve formě pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku, z důvodu čehož také bylo možné počítat škody způsobené jednotlivými útoky spáchanými ve formě účastenství, konkrétně pomoci, a to proto, že jejich jednání byla vždy spojená s pomocí jednomu hlavnímu pachateli, a to obžalovanému Ondřeji V..

83. Jednání obžalované Č. popsané pod bodem I. výroku rozsudku naplnilo veškeré zákonné znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť obžalovaná Č. vnikla společně s K. do garáží či sklepních kójí, kteréžto je nutno považovat za příslušenství bytu, odkud si přisvojila věci tam uložené, čímž způsobila poškozeným škodu ve výši 208 980 Kč, tedy dosahující ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku větší škody, a zároveň překonáním uzamčení při vloupání se do jednotlivých sklepních kójí způsobila poškozeným škodu ve výši 20 767 Kč. Pro časový odstup mezi jednáním popsaným pod bodem I. výroku rozsudku od dalších jednání, jichž se obžalovaná Č. dopustila, soud hodnotí její jednání pod bodem I. výroku rozsudku jako samostatné jednání, které nemůže mít z důvodu výše uvedeného charakter pokračujících útoků ve vztahu k dalším jednáním, pro něž byla obžalovaná Č. tímto rozsudkem uznána vinnou. Jednáním popsaným pod body IV., V., VI., VII., VIII., XX., XXI., XXII. a XXVIII. výroku rozsudku se obžalovaná Č. dopustila pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, neboť si přisvojila cizí věci tím, že se jich zmocnila, a to vloupáním, jelikož v každém jednotlivém případě vnikla do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení, uvedených jednání se dopustila i přes to, že si byla prokazatelně vědoma, že rozsudkem Zemského soudu pro věci trestní ve Vídni ze dne 4. 11. 2014, sp. zn. 095 HV 130/2014d odsouzena pro trestný čin krádeže s přitěžujícími okolnostmi k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců a k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, když k tomuto rozhodnutí lze na základě ustanovení § 11 odst. 2 tr. zákoníku přihlížet, a navíc svým jednáním způsobila škodu ve výši dosahující ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku značné škody. Vedle toho jednáním popsaným pod bodem XXVIII. naplnila obžalovaná Č. i veškeré znaky přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, poněvadž se obžalovaná Č. společně s obžalovaným Ondřejem V. zmocnila peněženky poškozeného H.y, ve které byla uložena debetní karta, a tuto debetní kartu navíc v zásadě obratem i použila k placení. Popsaných jednání se obžalovaná Č. navíc vždy dopustila v úmyslné vědomé součinnosti s další osobou či osobami, pročez bylo nutné její jednání kvalifikovat jako spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Konečně pak obžalovaná Č. jednáním pod body XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXVI., XXVII. a XXVIII. výroku rozsudku naplnila všechny zákonné znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť svým jednáním převážně spočívajícím v zajištění různých prostředků a osob prostřednictvím mobilního telefonu, usnadnila dalším osobám spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Důvodem pro samostatnou

kvalifikaci jednání obžalované Č. pod body IV., V., VI., VII., VIII., XX., XXI., XXII. A XXVIII. a jednání popsanému pod body XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXVI., XXVII. a XXVIII. je odlišný způsob pachatelství obžalované Č., jelikož pod prvním jednáním vystupovala jako přímý pachatel, resp. spolupachatel, zatímco pod druhým jednáním vystupovala jako pomocník, což vylučuje posouzení uvedených dvou jednání jako jediného pokračujícího jednání. Pokud se obžalovaná v rámci uplatněné obhajoby dovolávala toho, že se nikdy nepodílela na samotném násilném vnikání obžal. Ondřeje V. do vozidel s poukazem na to, že pak nemůže být jeho spolupachatelkou, ale nanejvýš pomocnicí, pak soud zdůrazňuje nejen argumentaci již výše uvedenou, podle níž rozlišoval mezi jednotlivými formami pachatelství u obžalovaných, což platí tedy i pro obžal. Č., ale i podotýká, že pokud by měl formu pachatelství posoudit podle názoru obžalované, tedy jako spáchané jen ve formě pomoci, pak by takové, samotnou obžalovanou navrhované právní posouzení jí doznatého jednání, bylo pro ni přísněji posouzené, než jak jí bylo dáváno za vinu podanou obžalobou, neboť pak by se škoda způsobená jednotlivými útoky počítala v jedinou škodu o celkové výši, což by nepochybně vedlo i k posouzení jejího jednání ve smyslu přísnější právní kvalifikace. Soud však uzavírá, že striktně rozlišoval prokázané projevy jejího jednání v tom kterém dílčím jednání a podle míry a okamžiku časového zapojení do jednání obžal. Ondřeje V. i posoudil, v jaké formě pachatelství se obžalovaná jednání dopustila.

84. Obžalovaný R. jednáním pod body XXII., XXIII., XXV. a XXVI. výroku rozsudku a obžalovaný R2. jednáním pod body XVII. a XVIII. výroku rozsudku naplnili zákonné znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaný Č. jednáním pod body II. a III. výroku rozsudku, obžalovaný D. jednáním pod body XXIV. a XXVI. výroku rozsudku a obžalovaný V2. jednáním pod bodem XVI. výroku rozsudku naplnili zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a obžalovaný S. jednáním popsaným pod bodem XV. výroku rozsudku naplnil svým jednáním zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť výše uvedení obžalování svými jednáními, převážně spočívajícími v zajištění různých prostředků a osob, popř. transportem odcizených vozidel do České republiky nebo v rámci ní, usnadnili dalším osobám obžalování R. a R2. spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a obžalování Č., D., S. a V2. spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku. Obžalovaný S. se navíc jednáním popsaného pod bodem XV. výroku rozsudku dopustil i přes to, že byl rozsudkem Obvodového soudu Nürtingen ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 11 Ls 112 Js 31856/13, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Zemského soudu Stuttgart ze dne 16. 10. 2013 sp. zn. 42 Ns 112 Js 31856/13, odsouzen pro trestný čin loupežné krádeže podle § 252 a § 249 odst. 1 německého trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 3 měsíců, ke kterémužto rozsudku lze na základě ustanovení § 11 odst. 2 tr. zákoníku přihlížet, a tak soud musel přistoupit k rozšířené právní kvalifikaci obžalovaného S. oproti ostatním zmíněným obžalovaným, tedy z důvodu prokázané speciální recidivy jednání obžalovaného.
85. Obžalovaný B. jednáním popsaným pod body IV., VII. a XVII. výroku rozsudku naplnil veškeré zákonné znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, protože svým jednáním spočívajícím v natipování vozidla k odcizení, poskytnutí registračních značek pro ztížení identifikace odcizeného vozidla a transportu odcizeného vozidla do České republiky, usnadnil dalším osobám spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Jednáním popsaným pod bodem VI. výroku rozsudku obžalovaný B. naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

protože si úmyslně ve spolupráci s dalšími osobami přisvojil cizí věci, a to vloupáním, jelikož vnikl do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení, a navíc svým jednáním způsobil škodu ve výši dosahující ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku větší škody. Důvodem pro odlišně posouzenou právní kvalifikaci jednání obžalovaného B. je forma páchaní trestné činnosti, neboť je vyloučeno se dopustit jednoho pokračujícího jednání zároveň jako hlavní pachatel, resp. spolupachatel, a zároveň jako pomocník.

86. Obžalovaný R. jednáním pod body V. a VIII. výroku rozsudku naplnil všechny zákonné znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství v podobě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, poněvadž svým jednáním spočívajícím v objednání si odcizení vozidel vzbudil v obžalovaných Ondřeji V. a Ā. rozhodnutí spáchat zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.
87. Obžalovaný K. jednáním popsaným pod body XIII., XX. a XXI. výroku rozsudku a obžalovaný Petr V. jednáním popsaným pod body XIII., XX. a XXI. výroku rozsudku naplnili po všech stránkách veškeré zákonné znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, protože si úmyslně ve spolupráci s dalšími osobami přisvojili cizí věci, a to vloupáním, neboť v každém jednotlivém případě vnikli do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení, a navíc svým jednáním způsobili škodu ve výši dosahující ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku značné škody. Obžalovaný K. se svého jednání navíc dopustil i přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 14. 1. 2015, sp. zn. 9T 17/2014, který nabyt právní moci dne 28. 1. 2015, odsouzen mimo jiné pro trestný čin krádeže podle 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců za současného vyslovení dohledu, kvůli čemuž bylo jeho jednání navíc nutno kvalifikovat jako naplňující i znaky skutkové podstaty § 205 odst. 2 tr. zákoníku z důvodu speciální recidivy.
88. Obžalovaný N. jednáním popsaným pod body IV. a XI. výroku rozsudku a obžalovaná Š. jednáním popsaným pod body XXIX. a XXX. výroku rozsudku naplnili po všech stránkách veškeré zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jelikož si úmyslně ve spolupráci s dalšími osobami přisvojili cizí věci, a to vloupáním, protože v každém jednotlivém případě vnikli do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení, a navíc svým jednáním způsobili škodu ve výši dosahující ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku větší škody. Obžalovaný N. se svého jednání navíc dopustil i přes to, že byl rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 7. 12. 2011, sp. zn. 1 T 62/2011, který nabyt právní moci dne 21. 10. 2014, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře 18 měsíců, Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 28. 1. 2013, sp. zn. 25 T 65/2012, který nabyt právní moci dne 1. 8. 2013 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 44 T 292/2013, odsouzen mimo jiné pro trestný čin podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců, tedy do 1. 2. 2015, Obvodového soudu Chemnitz, SRN ze dne 13. 5. 2013, sp. zn. 15 Ds 970 Js 18002/12 ve spojení s rozsudkem Zemského soudu Chemnitz, SRN ze dne 23. 1. 2014, sp. zn. 7 Ns 970 Js 18002/12 odsouzen pro trestný čin krádeže ve 3 případech, v 1 případě v souběhu s pozměňováním listiny podle tr. zákona SRN, k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 8 měsíců, Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 28. 2. 2014, sp. zn. 1 T 16/2013, který nabyt právní moci dne 13. 5. 2014 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 7 T 158/2014, odsouzen mimo jiné pro trestný čin podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, jehož výkon mu byl za současného zrušení trestu uloženého mu rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 3 ze

- dne 28. 1. 2013 podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 30 měsíců, tedy do 1. 2. 2016, Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 28. 8. 2014, sp. zn. 50 T 28/2014, který nabyl právní moci dne 13. 1. 2015 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 9 To 395/2014, odsouzen mimo jiné pro trestný čin podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trestu propadnutí věci, který byl realizován 19. 2. 2015, za současného zrušení trestu uloženého mu rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 28. 1. 2013 a Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 28. 2. 2014, kvůli čemuž bylo jeho jednání navíc nutno kvalifikovat jako naplňující i znaky skutkové podstaty § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Jednáním popsaným pod bodem XXX. výroku rozsudku obžalovaná Š. naplnila i zákonné znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, protože s obžalovaným Ondřejem V. vnikli do prostoru sklepních kójí v obytném domě, kteroužto část domu je nutné považovat za obydlí ve smyslu § 133 tr. zákoníku, neboť se jedná o příslušenství náležející k bytu, tedy požívající ochrany domovní svobody.
89. Obžalovaný P. jednáním popsaným pod body IX.. a XVII. výroku rozsudku a obžalovaný V. jednáním popsaným pod body VII. a XI. výroku rozsudku shodně naplnili zákonné znaky přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019, neboť ukrýli, resp. na sebe převedli odcizená vozidla, popř. jednotlivé součástky z odcizených vozidel, tedy věci, jež byly získány trestným činem, o čemž podle skutkových zjištění zcela jistě věděli, a takový čin spáchali podle objektivizované hodnoty stanovené znaleckými posudky ve vztahu k věcem, které měly větší hodnotu.
90. V jednání všech obžalovaných pak soud jednoznačně seznal jednání v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když obžalovaní podle způsobu jejich jednání jednoznačně věděli, že svým jednáním porušují zákonem chráněný zájem, a takové porušení chtěli svými jednáními způsobit.
91. Za takto uznané viny soud zvažoval otázku **ukládáných trestů**. Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, § 39 odst. 1 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a možnostem jejich nápravy. Povaha spáchaného trestného činu je dána zákonem chráněným zájmem, který svým jednáním obžalovaní porušili. V této věci se tak u všech obžalovaných jedná o zájem na ochraně cizího majetku, dále u obžalovaných Ondřeje V., Č. a Š. o zájem na ochraně domovní svobody, ve vztahu jen k obžalovaným Ondřeji V. a Č. také o zájem na ochraně platebního styku a konečně u obžalovaného Ondřeje V. i o zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudů.
92. Na základě výše uvedeného právního posouzení jednání obžalovaného Ondřeje V. musel soud uložit obžalovanému Ondřeji V. dva samostatné tresty, protože jak již bylo zmíněno, v důsledku zahájení trestního stíhání došlo k rozdělení skutku vymezeného v bodech XXXI. a XXXII. na skutky dva, přičemž ve vztahu k útokům pod bodem XXXI. bylo shledáno pokračování v trestném činu s dalšími útoky, které soud pod bodem XXXI. 2), 3) a 5) převzal do výrokové části rozsudku z jiných rozhodnutí.
93. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem XXXI. výroku rozsudku soud za toto jednání uložil obžalovanému Ondřeji V. podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku trest společný, když pro pokračující charakter jeho jednání zrušil výroky o vině z rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 143T 8/2015 ze dne 28.5.2015, Okresního soudu Znojmo, sp. zn. 18T 48/2015 ze dne 21.7.2015 a Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 2T 37/2015 ze dne 18.11.2015 a celé výroky o trestech, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích o vině svůj podklad, a do výrokové části tohoto rozsudku převzal z výše uvedených rozsudků útoky, které jsou součástí tohoto rozsudku pod body XXXI. 2), 3) 5) výroku rozsudku. S ohledem na závažnost jednání obžalovaného Ondřeje V. pak soud přikročil k tomu, že za

pokračující trestný čin popsany pod bodem XXXI. rozsudku uložil podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku trest, který nesmí být mírnější než trest původně uložený, tedy trest odnětí svobody ve výměře 20 měsíců, což je trest naprosto shodný s tím, jaký již byl pouze za část pokračujícího jednání obžalovanému Ondřeji V. uložen v předchozím rozhodnutí, neboť soud má za to, že celková závažnost jednání obžalovaného nebyla dvěma dalšími dílčími útoky zvýšena natolik, aby již dříve uložený trest nebyl dostatečným pro naplnění účelu trestu.

94. K výkonu trestu odnětí svobody uloženého ve výměře 20 měsíců byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) zařazen do věznice s ostrahou.
95. Ve vztahu k podstatnější části trestné činnosti obžalovaného Ondřeje V. je závažnost jeho jednání podstatně zvýšena především množstvím útoků, kterých se svým jednáním dopustil, účastí více osob, která se promítla do právní kvalifikace jednání, jakožto spolupachatelství, a rovněž tím, že svými jednáními naplnil skutkové podstaty hned čtyř trestných činů. Vedle toho je nutné zdůraznit, že to byl právě obžalovaný Ondřej V., kdo byl iniciátorem a vůdčí osobností v rámci páchané trestné činnosti. Silně v neprospěch obžalovaného Ondřeje V. navíc svědčí, že se jedná o osobu s rozsáhlou trestní minulostí a je naprosto zřejmé, že ani opakovaná odsouzení a výkony trestů pro různorodou trestnou činnost, avšak i majetkového charakteru, neměla na obžalovaného Ondřeje V. absolutně žádný vliv v tom směru, aby se snažil žít řádným životem. Naopak je z jeho osobních poměrů naprosto patrné, že nejvýznamnějším příjmem obžalovaného Ondřeje V. byl příjem z majetkové trestné činnosti. Z polehčujících okolností soud přihlédl k jediné, a to k doznání obžalovaného, ovšem pouze částečnému. Ani tato polehčující okolnost však nemůže vyvážit vysokou závažnost jednání obžalovaného Ondřeje V., pročež se soud rozhodl uložit mu za jednání ad II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX a za jednání ad XXXII. 1) a 2), která v souhrnu naplňují skutkovou podstatu více trestných činů, trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, v rámci něhož na základě ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný, tedy ustanovení § 205 odst. 5 tr. zákoníku, uložil soud obžalovanému Ondřeji V. trest odnětí svobody ve výměře 8 let, tedy již nad polovinou zákonné trestní sazby stanovené v ustanovení § 205 odst. 5 tr. zákoníku. Podle názoru soudu je třeba akcentovat jednak již několikrát zmíněnou vysokou závažnost jednání obžalovaného Ondřeje V., který byl vůdčí osobou v rámci páchaní předmětné trestné činnosti, a dále i opakovanost dřívějších odsouzení, několikrát spojených s výkonem trestu odnětí svobody, který doposud neměl na osobu odsouzeného Ondřeje V. absolutně žádný převýchovný vliv.
96. K výkonu trestu odnětí svobody uloženého ve výměře 8 let byl obžalovaný Ondřej V. zařazen v souladu se zněním ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť soud neshledal u obžalovaného Ondřeje V. naplnění podmínek upravených v ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku, aby ho mohl zařadit do mírnějšího typu věznice.
97. Obžalovanému Ondřeji V. byl uložen také trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to konkrétně věci podrobně vypsány ve výrokové části rozsudku, jež podle skutkových zjištění užil obžalovaný Ondřej V. ke spáchání trestné činnosti, pro kterou byl uznán tímto rozsudkem vinným.
98. I u obžalované Č. bylo nutné na základě nastalé procesní situace s hmotněprávním dopadem přistoupit u jednání, pro která byla uznána tímto rozsudkem vinnou, k uložení dvou samostatných trestů, poněvadž k jednání, pro které je uznána vinnou pod bodem I. výroku rozsudku je dán poměr souhrnnosti ve vztahu k trestnímu příkazu Obvodního soudu pro

Prahu 10, sp. zn. 2T 5/2014 ze dne 28.1.2014, který jí byl doručen dne 24.2.2014, když předmětná jednání se sbíhají.

99. Závažnost jednání obžalované Č. popsaného pod bodem I. rozsudku zvyšuje počet spáchaných trestných činů, zapojení více osob do spáchané trestné činnosti, mnohost útoků a celková výše způsobené škody. Ve prospěch obžalované Č. svědčí, že se k jednání popsanému pod bodem I. výroku rozsudku zcela doznala. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na již zmíněné sbíhající se jednání z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. 2T 5/2014 ze dne 28.1.2014, uložil trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, soud obžalované Č. uložil trest odnětí svobody, a to již spojený s jeho bezprostředním výkonem. K takto uloženému trestu soud dospěl s ohledem na celkovou závažnost jejího jednání, avšak zohlednil plné doznání obžalované, pročež uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby upravené v ustanovení § 205 odst. 3 tr. zákoníku tedy ve výměře 1 roku.
100. Závažnost jednání obžalované Č., pro která byla uznána vinnou pod body IV., V., VI., VII., VIII., XX., XXI., XXII. a XXVIII a vedle toho pod body XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXV., XXVI. a XXVII. výroku rozsudku je zvýšena opakovaností jejího jednání, výší způsobené škody, zapojením více osob do páchané trestné činnosti a naplněním skutkových podstat hned tří trestných činů, ač dvou typově zcela shodných. Na druhou stranu soud přihlédl k tomu, že pod body XV., XVI., XVII., XVIII., XXIII., XXV., XXVI. a XXVII. obžalovaná vystupovala toliko jako pomocník, a nikoliv jako hlavní pachatel. Ve prospěch obžalované Č. pak výrazně svědčí ten fakt, že se k jednání pod uvedenými body doznala, avšak je nutné uvést, že se jednalo o doznání velice obecné a navíc podané až v soudní fázi trestního řízení. Ve prospěch obžalované Č. nesvědčí její trestní minulost, neboť bylo prokázáno, že se nejedná o sobu bezúhonnou, avšak je třeba zdůraznit, že odsouzení, která jsou k osobě obžalované Č. vykazována, a k nimž lze přihlížet, jsou odsouzení za typově zcela jinou trestnou činnost. Na základě všech výše uvedených skutečností tak soud obžalované Č. za jednání popsaná pod výše uvedenými body výroku rozsudku uložil trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož svými jednáními naplnila skutkovou podstatu hned tří trestných činů, a to podle ustanovení, které se vztahuje k trestnému činu nejpřísněji trestnému, tj. ustanovení § 205 odst. 4 tr. zákoníku. Soud tak obžalované Č. uložil úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 4 let, tedy ještě pod polovinou zákonné trestní sazby uvedené v ustanovení § 205 odst. 4 tr. zákoníku, když musel reflektovat na jedné straně vysokou závažnost jednání obžalované Č., která byla snížena formou účastenství v podobě pomoci pod částí jednání, a na straně druhé doznání obžalované Č., jakož i její současné rodinné poměry, když je matkou malého dítěte a narození dalšího dítěte očekává.
101. Pro výkon obou trestů odnětí svobody byla obžalovaná Č. v souladu s dikcí ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou.
102. Závažnost jednání obžalovaného R. je zvýšena četností útoků a výší škody, k jejímuž způsobení svým jednáním pomohl. Naopak závažnost jeho jednání snižuje ta skutečnost, že se jednání dopustil jako pomocník, tedy v nejméně závažné formě účastenství, a nikoliv tedy jako hlavní pachatel. Silně ve prospěch obžalovaného pak svědčí, že ve vztahu k trestné činnosti, pro kterou je tímto rozsudkem uznán vinným, se na něj hledí jako na osobu bezúhonnou. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově, sp. zn. 7T 83/2018 ze dne 24.9.2018, uložil obžalovanému R. trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku



zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, uložil soud obžalovanému R. trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, tedy zpřísnil původně uložený podmíněný trest odnětí svobody, a to jak v délce, tak v tom, že ho v této věci spojil s jeho bezprostředním výkonem, jelikož je nutné zdůraznit závažnost jednání obžalovaného R., avšak při zohlednění jeho bezúhonnosti, pro kterou soud uložil trest jen lehce nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby uvedené v ustanovení § 205 odst. 4 tr. zákoníku.

103. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný R. v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
104. Vedle toho soud v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku in fine převzal ze zrušeného výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově, sp. zn. 7T 83/2018 ze dne 24.9.2018, trest propadnutí věci a ve stejném znění ho opět odsouzenému R. uložil.
105. Závažnost jednání obžalovaného K. zvyšuje počet útoků, kterých se v rámci svého jednání dopustil, účast více osob na trestné činnosti a rovněž výše způsobené škody. Silně v neprospěch obžalovaného K. svědčí také jeho trestní minulost, neboť byl opakovaně odsouzen i za majetkovou trestnou, přičemž opakovaně vykonal i trest odnětí svobody. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 46T 73/2015 ze dne 9.11.2015, uložil obžalovanému K. trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, uložil soud obžalovanému K. trest odnětí svobody v trvání 6 let, tedy původně uložený trest odnětí svobody zpřísnil o dva roky, kterými je akcentována především vyšší míra závažnosti jednání obžalovaného K. v této trestní věci.
106. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný K. v souladu s dikcí ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
107. Závažnost jednání obžalovaného Petra V. byla zvýšena větším počtem útoků, kterých se v rámci svého jednání dopustil, účastí více osob na trestném jednání, která se projevila v právní kvalifikaci jednání v podobě spolupachatelství, a výší způsobené škody. V neprospěch obžalovaného Petra V. svědčí jeho trestní minulost, poněvadž byl v minulosti již vícekrát odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a to mj. i za majetkovou trestnou činnost. Za shledané viny a výše uvedených skutečností by soud s ohledem na sbíhající se jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 46T 73/2015 ze dne 9.11.2015, za které mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 8 let, který nyní vykonává, měl ukládat obžalovanému Petru V. trest souhrnný. Po pečlivém posouzení závažnosti jednání obžalovaného Petra V. v této věci v porovnání s již uloženým trestem odnětí svobody, za přihlídnutí k dalším trestům odnětí svobody, které byly obžalovanému Petru V. nařízeny, dospěl soud k závěru o dostatečnosti potrestání obžalovaného Petra V. již dříve uloženým trestem odnětí svobody ve výměře 8 let, pročež rozhodl o upuštění od uložení souhrnného trestu podle § 44 tr. zákoníku.

108. Závažnost jednání obžalovaného R. zvyšuje větší počet útoků, přičemž každý útok vždy spočíval ve vzbuzení rozhodnutí v jiném, aby spáchal trestný čin, v tomto případě, aby byla ve prospěch obžalovaného R. odcizena vozidla. Nejedná se tak o přímé pachatelství, nýbrž o účastenství, ovšem účastenství ve formě návodu, tedy již ve formě závažnější, než je tomu v případě pomoci. Ve prospěch obžalovaného R. výrazně svědčí jeho dosavadní trestní bezúhonnost. Na základě výše uvedeného tak soud dospěl k závěru, že na obžalovaného R. lze především pro jeho dosavadní trestní bezúhonnost a vedle toho i formu pachatelství, působit trestem nikoli bezprostředně spojeným s jeho výkonem, a sice trestem odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, jehož výkon soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let. Do výměry trestu soud promítl zejména tu skutečnost, že účastenství obžalovaného R. bylo závažnějšího typu, neboť vystupoval jako návodce, a dále četnost útoků obžalovaného R..
109. Závažnost jednání obžalovaného Jána R2. je zvýšena počtem útoků v rámci jeho jednání. Naopak závažnost jednání snižuje postavení obžalovaného Jána R2. v předmětné trestné činnosti, protože ten nebyl hlavním pachatelem, nýbrž se jednání dopustil toliko ve formě účastenství jako pomocník, tedy v nejméně závažné formě účastenství. Silně ve prospěch obžalovaného R2. pak svědčí, že se na něj v této věci hledí, jako na osobu bezúhonnou. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 3T 85/2017 ze dne 27.12.2017, uložil obžalovanému R2.ovi trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, uložil soud s ohledem na bezúhonnost obžalovaného R2. a jeho postavení v podobě pomocníka trest alternativní, a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Do výměry zkušební doby soud promítl především zvýšenou závažnost jednání obžalovaného R2., spočívající v počtu útoků v rámci jím spáchaného jednání.
110. Závažnost jednání obžalovaného B. je dána opakovaností jeho jednání a četností útoků v rámci jednání popsaného pod body IV., VII. a XVII. výroku rozsudku. Na druhou stranu je nutné zdůraznit, že jednání pod body IV., VII. a XVII. výroku rozsudku se dopustil ve formě účastenství, a to v typově nejméně závažné formě, tedy pomoci. Ve prospěch obžalovaného B. pak svědčí ta skutečnost, že se na něj hledí, jako na osobu bezúhonnou. Na základě všech výše uvedených skutečností tak soud dospěl k závěru, že na obžalovaného B., zejména pro jeho bezúhonnost, lze působit alternativním trestem a uložil mu tak trest odnětí svobody ve výměře 2 let a 6 měsíců, tedy jen těsně nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby stanovené v ustanovení § 205 odst. 4 tr. zákoníku, který odložil na zkušební dobu v trvání 4 let. Ve výměře trestu soud zohlednil vyšší závažnost jednání spočívající jednak ve spáchání jednání pod bodem VI. výroku rozsudku ve formě spolupachatelství, a dále ve větším počtu jednání i útoků. Z důvodu spáchání dvou trestných činů, ač typově zcela shodných, uložil soud trest v podobě trestu úhrnného ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a to podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tj. podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku.
111. Při rozhodování o uložení trestu obžalovanému S. svědčí v jeho prospěch ta skutečnost, že se svého jednání dopustil toliko v jednom případě, a to ve formě účastenství jako pomocník. Stejně tak ve prospěch obžalovaného S. svědčí ta skutečnost, že se na něj v této věci hledí jako na osobu bezúhonnou. V neprospěch obžalovaného S. naopak svědčí celková výše škody, k jejímuž způsobení svým jednáním pomohl, protože ta několikanásobně překročila

hranici větší škody. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z rozsudku Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 9T 38/2015 ze dne 12.8.2015, uložil obžalovanému S. trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, uložil soud trest odnětí svobody ve výměře 2 let, tedy původně uložený trest odnětí svobody zvýšil toliko o 9 měsíců, a to s ohledem na celkovou nižší závažnost jednání obžalovaného S., neboť ta je zvýšena pouze výší škody, a jeho bezúhonnost. Současně musel soud ukládat trest odnětí svobody jako trest nepodmíněný, neboť ve vztahu k jednání, za něž byl dříve za sbíhající se trestnou činností uložen původně podmíněný trest odnětí svobody, došlo k jeho přeměně v trest nepodmíněný a jeho výkonu, tedy nyní soud již byl jasně vázán k trestu odnětí svobody v podobě trestu spojeného s jeho bezprostředním výkonem.

112. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný S. v souladu s díkí ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
113. Závažnost jednání obžalovaného Č. je dána především celkovou výší škody, kterou svým jednáním pomohl způsobit, a četností útoků, jichž se dopustil v rámci jednání, pro které je v této věci uznán vinným, avšak je nutné zdůraznit, že se jednání nedopustil jako hlavní pachatel, nýbrž ve formě účastenství jako pomocník. Ve prospěch obžalovaného Č. výrazně svědčí skutečnost, že se na něj hledí jako na osobu bezúhonnou. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 38/2017 ze dne 29.3.2017, a rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 89/2016 ze dne 5.9.2017, uložil obžalovanému Č. trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, uložil soud s ohledem na bezúhonnost obžalovaného Č. a jeho postavení v podobě pomocníka stále ještě trest alternativní, a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Do výměry trestu soud promítl především zvýšenou závažnost jednání obžalovaného Č. spočívající ve větším počtu útoků, kterými se jednání dopustil, a celkovou výší škody.
114. Závažnost jednání obžalovaného D. je zvýšena větším počtem útoků v rámci jeho jednání a celkovou výší škody, kterou svým jednáním pomohl způsobit. Je však nutné zdůraznit, že svého jednání se dopustil nikoliv jako hlavní pachatel, ale pouze ve formě účastenství jako pomocník. Ve prospěch obžalovaného D. navíc svědčí, že se k jednání kladenému mu za vinu doznal a je na něj nutno hledět jako na osobu bezúhonnou. Z výše uvedených důvodů tak soud dospěl k závěru, že na obžalovaného lze zcela dostatečně působit trestem alternativním, a soud mu s ohledem na jeho doznání a trestní bezúhonnost uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené v § 205 odst. 3 tr. zákoníku, a to za současného uložení zkušební doby ve výměře 2 let. Právě ve výměře zkušební doby soud akcentuje vyšší závažnost jednání obžalovaného D. spočívající ve větším počtu útoků v rámci jeho jednání a výší škody.
115. Závažnost jednání obžalovaného N. je zvýšena větším počtem útoků, kterých se v rámci svého jednání dopustil, výší škody, a dále tím, že se jednání dopustil ve formě spolupachatelství. V neprospěch obžalovaného N. také svědčí, že byl v minulosti opakovaně odsouzen, a to i pro majetkovou trestnou činnost. Za shledané viny a výše uvedených

skutečností by soud s ohledem na sbíhající se jednání právně kvalifikované jako přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku (skutek ze dne 17.3.2013) z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4T 70/2014 ze dne 19.3.2015, jímž byl obžalovanému N.ovi uložen trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců, který vykonal dne 16.9.2018, a sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku (skutek ze dne 31.3.2013) z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 16T 119/2014 ze dne 5.8.2015, měl ukládat obžalovanému N.ovi trest souhrnný. Po pečlivém posouzení závažnosti jednání obžalovaného N., jenž se dopustil „jen“ dvou útoků, přičemž sám přímo vozidla neodcizoval, v porovnání s již uloženým trestem odnětí svobody, dospěl soud k závěru o dostatečnosti potrestání obžalovaného N. dříve uloženým trestem odnětí svobody ve výměře 40 měsíců, a proto soud rozhodl o upuštění od souhrnného trestu podle § 44 tr. zákoníku. Navíc tímto nanejvýš spravedlivým postupem soud kompenzuje obžalovanému skutečnost, že některé z dříve uložených trestů byly obžalovanému chybně uloženy jako tresty souhrnné, tedy jako tresty ze své povahy přísnější svým typem a výměrou, než jak by tomu pravděpodobně bylo, kdyby soudy správně tresty ukládaly jako tresty tzv. další. Právě i s ohledem na spravedlnost ukládaného trestu soud nyní upustil od uložení trestu souhrnného.

116. Závažnost jednání obžalovaného P. je zvýšena četností útoků v rámci jednání, pro které byl tímto rozsudkem uznán vinným a jednotlivou hodnotou odcizených vozidel, zakoupených od obžalovaného Ondřeje V.. Ve prospěch obžalovaného P. svědčí, že se na něj hledí, jako na osobu zcela bezúhonnou. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z rozsudku Okresního soudu Praha-východ, sp. zn. 38T 78/2017 ze dne 31.7.2017, uložil obžalovanému P. trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tedy podle § 214 odst. 2 tr. zákoníku, uložil soud s ohledem na bezúhonnost obžalovaného P. trest odnětí svobody ve výměře 1 roku, který odložil na zkušební dobu v trvání 3 let. V rámci výměry trestu soud zohlednil vyšší závažnost jeho jednání spočívající ve větším počtu útoků v rámci jednoho jednání a jednotlivých hodnotách zakoupených odcizených vozidel.
117. Závažnost jednání obžalované Š. zvyšuje jednak větší počet útoků v rámci jednoho jednání, kterého se dopustila, účast více osob na trestném jednání, a dále i to, že svým jednáním naplnila skutkové podstaty hned dvou trestných činů. Naopak silně ve prospěch obžalované Š. svědčí, že se k jednání kladenému jí za vinu doznala a zároveň se na ní hledí jako na osobu bezúhonnou. Právě pro bezúhonnost obžalované a její doznání soud dospěl k závěru, že pro naplnění účelu trestu bude naprosto postačovat trest alternativní, a tak soud uložil obžalované Š. trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené v § 205 odst. 3 tr. zákoníku, který podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let. Do výměry zkušební doby soud promítl vyšší závažnost jednání obžalované Š. spočívající v četnosti útoků, v rámci nichž došlo k naplnění skutkových podstat hned dvou trestných činů.
118. Závažnost jednání obžalovaného V. je zvýšena četností útoků v rámci jednání, kterého se dopustil a jednotlivou hodnotou odcizených vozidel, zakoupených od obžalovaného Ondřeje V.. Výrazně ve prospěch obžalovaného V. svědčí, že se k trestné činnosti, za kterou byl uznán vinným, zcela doznal a zároveň se jedná o osobu dosud zcela bezúhonnou. S odkazem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že na obžalovaného V. lze dostatečně působit trestem výchovným co do druhu a výměry trestu, pročež mu uložil trest odnětí

svobody ve výměře 1 roku, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 let. Při výměře trestu soud vzal v potaz především závažnost jednání obžalovaného V., ovšem zohledněnou jeho plným doznáním, a proto soud uložil obžalovanému V. za v zásadě totožné jednání nižší výměru zkušební doby, než jaká byla uložena obžalovanému P., kterému byl navíc ukládán trest souhrnný.

119. Ve vztahu k obžalovanému V2.ovi je nutné zmínit, že se dopustil jednání toliko jedním útokem a navíc v něm vystupoval nikoliv jako hlavní pachatel, nýbrž jako pomocník. Na druhou stranu je nutné vzít v potaz výši škody, která byla způsobena v rámci jednání, ke kterému obžalovaný V2. svým jednáním pomohl, neboť ta téměř dosáhla hranice značné škody. Výrazně ve prospěch obžalovaného V2.a svědčí, že se na něj hledí jako na osobu trestně bezúhonnou. Na základě toho má soud za to, že na obžalovaného V2.a lze působit trestem toliko alternativním. Soud tak obžalovanému V2.ovi uložil trest odnětí svobody ve výměře 1 roku a 6 měsíců, který odložil na zkušební dobu ve výměře 3 let. V rámci výměry trestu soud vzal v potaz závažnost jednání danou především výší škody.
120. Soud rovněž rozhodoval o včas a řádně uplatněních nárocích poškozených na **náhradu škody**. S ohledem na skutkové závěry, které soud vtělil do výrokové části rozsudku, bylo zjištěno, že ve vztahu ke všem uvedeným poškozeným bylo jednoznačně prokázáno, že škoda jim byla způsobena konkrétními obžalovanými vymezenými ve výrokové části rozsudku, a to v příčinné souvislosti s páchanou trestnou činností v této věci. V kontextu skutkových zjištění ohledně viny obžalovaných pak soud posuzoval výše nároků na náhradu škody uplatněných poškozenými s objektivizovanou hodnotou škody způsobené obžalovanými odcizením vozidel, jejich poškozením, popř. odcizením věcí z vozidel. Na základě toho tak soud přiznal poškozeným pojišťovně Wiener Städtische Versicherung AG, Generali České pojišťovně a.s. (regresní nárok za plnění poskytnuté poškozeným RTi Czech s.r.o. a Janu L.), České podnikatelské pojišťovně, a. s., Jiřímu K. a Gerhardu W. uplatněné nároky na náhradu škody v plné výši, neboť tyto nároky ve své výši zcela korespondovaly s výší jim způsobené škody, ve vztahu k pojišťovnám ve formě regresu, jak byla zjištěna provedeným znaleckým zkoumáním. Stran poškozených Jordis Gisela K., Petera H., Philipa K., pojišťovny Helvetia Versicherungen AG, pojišťovny Generali Versicherung AG, Jaroslava J., Allianz pojišťovny, a. s., Uniqa pojišťovny, a. s., Kooperativa pojišťovny, a.s., Generali České pojišťovny a.s. (regresní nárok za plnění poskytnuté poškozenému P.), Marcuse K., Thorstena W., Sarah W., Anny J. H., Jiřího H., Martina P. a Patricka S. soud shledal oprávněnost jejich nároků na náhradu škody, ovšem nikoliv v takové výši, v jaké poškození své nároky uplatnili. Je tomu tak proto, že objektivizací výše jim způsobené škody prostřednictvím znaleckého zkoumání bylo zjištěno, že skutečná výše škody byla nižší, než jak jí poškození uplatnili, protože soud těmto poškozeným přiznal na náhradě škody skutečnou výši jim způsobené škody a ve zbytku poškozené s jejich nároky na náhradu škody odkázal na pořad práva civilního. Částečně soud vyhověl s nárokem na náhradu škody poškozené K.. Ve vztahu k jejímu nároku bylo při provedeném dokazování zjištěno, že jí byly odcizené věci z podstatné části vráceny. Soud tak poškozené K. vyhověl s jejím nárokem na náhradu škody pouze ve vztahu k odcizeným péřové bundě a sezónnímu oblečení v pytlí. Se zbytkem nároku byla poškozená K. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Toliko částečně soud přiznal náhradu škody také poškozené společnosti Viktor Zechmeister GmbH, a to proto, že tato společnost nárokovala plnou částku za odcizené vozidlo VW Transporter, ovšem oprávněný nárok poškozené společnosti spočíval pouze v rozdílu hodnoty vozidla a částky uhrazené této společnosti pojistným plněním od pojišťovny. Dále pak soud na základě objektivizace jejich hodnoty přiznal společnosti i náhradu škody za odcizené věci z vozidla, avšak při odečtení částky za věci nalezené při prohlídce v dílně obžalovaného Ondřeje V., jež byly poškozené společnosti Viktor Zechmeister GmbH vráceny. Stejně pak soud toliko částečně uspokojil nárok na náhradu

škody poškozené společnosti RTi Czech s.r.o., která si nárokovala náhradu škody za odcizené vozidlo, protože soud opět po objektivizaci hodnoty vozidla musel od nárokované částky odečíst plnění poskytnuté od pojišťovny z titulu uzavřené pojistky na odcizení vozidla, a tedy přiznal poškozené společnosti na náhradě škody rozdíl mezi skutečnou výší způsobené škody a částkou uhrazenou poškozené společnosti od pojišťovny. Poškozenému S.ovi soud na náhradě škody přiznal toliko odcizenou finanční hotovost z jeho vozidla ve výši 50 EUR. Pokud poškozený S. nárokoval na náhradě škody i částku spoluúčasti, kterou byl nucen uhradit pojišťovně, tak tuto částku mu soud na náhradě škody nepřiznal z toho důvodu, že objektivně zjištěná hodnota škody mu způsobené v důsledku trestního jednání poškozených zvýšena právě o částku spoluúčasti, byla nižší, než částka uhrazená poškozenému S. pojišťovnou, protože soud dospěl k závěru, že na uhrazení škody v podobě uhrazené spoluúčasti neměl poškozený S. právo. Stran nároku na náhradu škody uplatněného poškozenou pojišťovnou Uniqa Österreich Versicherung AG, jakožto regresního nároku za pojistné plnění poskytnuté poškozenému S.ovi, soud této poškozené pojišťovně přiznal toliko částku ve výši 348,88 EUR, jako náhradu za plnění poskytnuté na opravu vozidla poškozeného S.. S nárokem na plnění za odcizené sluneční brýle a odcizené registrační značky soud poškozenou pojišťovnu odkázal na pořad práva civilního, jelikož hodnota uvedených věcí nebyla v rámci znaleckého zkoumání objektivizována, když soud s ohledem na skutečnost, že by dodatečná objektivizace pouze zdržela trestní řízení, aniž by výsledná hodnota s ohledem na charakter věcí odcizených věcí nebyla pro posouzení viny obžalovaných jakkoliv relevantní, nepřistoupil k doplnění znaleckého zkoumání i o hodnotu zmíněných věcí. Pokud pak jde o nárok poškozené pojišťovny v podobě částky za převoz poškozeného vozidla poškozeného S., tak i s touto částkou soud odkázal poškozenou pojišťovnu na řízení ve věcech občanskoprávních, protože tento nárok nebyl poškozenou pojišťovnou dostatečně prokázán, neboť z doložené faktury nelze přesně seznat výši plnění právě jen za poskytnutou přepravu vozidla. Nárok na náhradu škody uplatněný poškozeným K. soud tomuto poškozenému přiznal toliko ve výši 182,49 EUR, a to jako náhradu za objektivně stanovenou hodnotu věcí odcizených z jeho vozidla. Se zbytkem nároku byl poškozený odkázán na pořad práva civilního. Soud neuznal poškozeným K. nárokovanou vyšší hodnotu odcizeného vozidla, protože ta byla objektivně stanovena znaleckým posudkem. Stejně tak soud neuznal nárok poškozeného K. v podobě částky jím uhrazené za půjčení náhradního vozidla a uhrazených poplatků za odhlášení odcizeného vozidla, když uhrazení těchto částek nebylo poškozeným K. jakkoliv doloženo. Konečně pak soud neuznal nárok poškozeného K. ani ve vztahu k jím uhrazené spoluúčasti pojišťovně, od níž obdržel plnění za odcizené vozidlo, a to z naprosto stejného důvodu, proč stejný nárok soud neuznal poškozenému S.ovi, jak o tom bylo pojednáno výše. Poškozenému K. byla na náhradě škody přiznána částka ve výši 337,32 EUR, a to jako náhrada za věci odcizené z jeho vozidla, u nichž byla jejich hodnota objektivizována znaleckým zkoumáním. Ve zbytku nároku byl poškozený K. odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, a to proto, že hodnota odcizených kabelů k mobilnímu telefonu, deky, lékárničky a materiálu na úklid vozidla nebyla objektivně stanovena, když svou hodnotou se nejedná o věci výraznější hodnoty, protože soud nepřistoupil k doplnění znaleckého zkoumání, jelikož by doplnění znaleckého posudku k určení hodnoty těchto věcí vedlo pouze k prodloužení trestního řízení, aniž by závěr plynoucí z doplnění znaleckého posouzení mohl být jakkoliv přínosný pro posouzení viny obžalovaných, právní kvalifikaci jejich jednání, potažmo k uloženým trestům. Poněkud složitější situace pak byla při rozhodování o nároku na náhradu škody uplatněného poškozeným V., jenž svůj nárok uplatnil v rámci podaného vysvětlení. V té době však jeho vozidlo nebylo ještě vypátráno a on tak zcela oprávněně nárokoval na náhradě škody hodnotu odcizeného vozidla a hodnotu věcí odcizených z vozidla. Posléze však bylo jeho vozidlo vypátráno, byla na něm zjištěna škoda v podobě poškození vozidla a odcizení věcí uložených ve vozidle, kterou prokazatelně způsobili obžalovaní Ondřej V. a Š., ovšem

poškozeným V. již nedošlo k úpravě jeho nároku tak, že by nárokoval částku za opravu poškození vozidla. Poněvadž však poškozený V. svůj nárok řádně a včas uplatnil, soud z důvodu, že byla objektivně zjištěna škoda, která vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných Ondřeje V. a Š., přiznal poškozenému V. nárok na náhradu škody, a to v částce 17 880 Kč jako náhradu za opravu poškozeného vozidla a odcizené věci z vozidla. Soud přistoupil k takovému rozhodnutí i přes neupravený nárok poškozeného V. a proto, že přiznaná částka byla podstatně nižší, než částka v daný moment oprávněně, řádně a včas uplatněna poškozeným V.. Ve zbytku nároku byl poškozený V. odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Konečně pak soud s celým uplatněným nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních poškozeného O., neboť ten nárokoval rozdíl částky, na kterou si cenil odcizený vozík a částky, která mu byla uhrazena z titulu pojištění proti krádeži od pojišťovny. Jak však bylo objektivizací hodnoty odcizeného vozíku zjištěno, bylo poškozenému O. pojišťovnou plněno v částce vyšší, než jaká byla objektivní hodnota odcizeného vozíku, pročež soud nároku poškozeného O. vyhověl.

121. Vedle odsuzujícího výroku soud pod bodem B. výrokové části rozsudku rozhodl o zproštění obžalovaného Ondřeje V. obžaloby ve vztahu k jednání popsanému pod jejím bodem XXIV. K tomuto závěru dospěl soud proto, že nebylo žádným provedeným důkazem, ani jejich souhrnem bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že by obžalovaný Ondřej V. nakládal předmětnou navigaci za vědomí toho, že byla opatřena trestnou činností jiného pachatele, když měla být odcizena ke škodě poškozeného Petera H. z jeho vozidla Opel Meriva, RZ XXX, a která byla nalezena v rámci prohlídky u obžalovaného Ondřeje V. v jeho dílně. Soud si je vědom úzké časové a místní souvislosti mezi jednáním spočívajícím v odcizení vozidla popsaného pod bodem XXIV. výroku rozsudku, ve vztahu k němuž byl obžalovaný Ondřej V. uznán vinným jako spolupachatel, a místem, odkud byla navigace z výše uvedeného vozidla odcizena, tj. identické parkoviště a doba, kdy ke krádežím došlo, s ohledem na což lze velmi důvodně dovozovat, že pachatelem krádeže uvedené navigace byl sám obžalovaný Ondřej V.. Nelze tedy na základě provedených důkazů dospět k nezpochybnitelnému závěru o tom, že by navigaci, která byla zajištěna u obžalovaného Ondřeje V., odcizil někdo jiný než on sám, absentuje tedy důkazní podklad pro závěr, že obžalovaný užíval věc, která pocházela z trestné činnosti jiné osoby. Z uvedeného důvodu nemohl soud dospět k závěru o tom, že by se navrhované trestné činnosti, tedy přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 tr. zákoníku účinného od 1.2.2019 obžalovaný dopustil. Současně vůči obžalovanému Ondřeji V. nebylo zahájeno trestní stíhání pro skutek formulovaný tak, aby za dodržení jednoty skutku jej bylo možno podřadit pod naplnění skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 205, resp. pod další dílčí útok téhož pokračujícího jednání, když je soud přesvědčen, že místní a časové souvislosti, vážící se k aktu odcizení navigace, ve spojení se zajištěním navigace u obžalovaného Ondřeje V., by takové vyslovení viny umožňovaly. Jelikož tedy zcela chybí prokázání faktu, že věc byla výnosem z trestné činnosti spáchané v cizině jinou osobou, rozhodl soud tak, že zprostil obžalovaného Ondřeje V. podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby pro jednání popsané pod jejím bodem XXIV., neboť nebylo prokázáno, že by popsáný skutek, tedy držení a užívání prokazatelně odcizené navigace, avšak bez prokázání osoby pachatele odlišné od osoby obžalovaného, byl trestným činem.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 12. června 2020

Mgr. Denisa Durdíková, v.r.  
předseda senátu