



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18.2.2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Pacholíkové a přísedících Vlasty Malíkové a Jaroslava Šejvla

t a k t o :

Obžalovaný

Jiří P.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, xxx,

je v i n e n, ž e

I.

1.

v době od 07.30 hodin do 18.30 hodin dne 03. 08. 2004, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil 10 ks zlatých mincí - 10 Kronen v hodnotě 10.000,-Kč, 12 ks zlatých mincí -20 Kronen v hodnotě 24.000,-Kč, 9 ks zlatých mincí dukátů v hodnotě 13.000,-Kč, 1 ks zlatá mince dukát v hodnotě 3.855,-Kč, 6 ks zlatých mincí dukát Sv. Václava v hodnotě 11.400,-Kč, 15 ks zlatých mincí provenience Francie, Belgie, Anglie, Německo v hodnotě 12.225,-Kč, 6 ks zlatých mincí Rusko v hodnotě 6.510,-Kč, 1 ks zlatá mince dukát Marie Terezie v hodnotě 4.000,- Kč, 1 ks stříbrná mince v hodnotě 300,-Kč, 1 ks stříbrná mince Scudo v hodnotě 7.500,-Kč, 2 ks stříbrné mince Marie Terezie v hodnotě 1.600,-Kč, 2 ks stříbrné mince Marie Terezie- tolar křížový v hodnotě 1.000,-Kč, 3 ks stříbrné mince tolar Leopolda II. v hodnotě 7.500,- Kč, 2 ks stříbrných mincí tolar Rudolfa II. v hodnotě 5.000,- Kč, 1 ks stříbrná mince tolar Ferdinand V. v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks stříbrná mince tolar Karel VI. v hodnotě 1.000,-Kč, řád Železné koruny v hodnotě 1.500,-Kč, kříž Mariánů v hodnotě 2.000,-Kč,

2 ks kapesních hodinek tzv. drážní v hodnotě 1.000,-Kč, zlaté kapesní hodinky ozn. IWC Schaffhausen v hodnotě 25.000,-Kč, zlatou dámskou brož - tvar květiny v hodnotě 3.500,-Kč, příruční trezorek v hodnotě 400,-Kč, 2 ks zlatých dámských prstenů hladkých v hodnotě 1.600,-Kč, 2 ks zlatých dámských prstenů s červenými kamínky v hodnotě 1.800,-Kč, přehoz přes křeslo v hodnotě 50,- Kč, obraz motiv „Tuň ve starém lomu“ autor V. Radimský v hodnotě 55.000,-Kč, obraz motiv „Zátiší kytice s ovocem“ autor. L. Kuba v hodnotě 35.000,-Kč, obraz motiv „Horské jezero s ostrůvkem“ autor B.A. Pipenhagen v hodnotě 50.000,-Kč, obraz motiv „Krojovaná dívka“ autor J. Úprka v hodnotě 35.000,-Kč, obraz motiv „Romantická krajina s čápy“ autor A. Kosárek v hodnotě 15.000,-Kč, obraz motiv „Dům a stromy“ autor F. Suty v hodnotě 5.000,-Kč, mince převážně pamětní a sady běžných mincí rok 1969 až 2002 v celkové hodnotě 128.690,- Kč, čímž způsobil **Jiřině P.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech v celkové výši **470.930,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škodu ve výši **1.800,-Kč**, a dále z předmětného bytu odcizil ke škodě **Tomáši P.**, nar. xxx, revolver zn.ZHR 820 ráže 38 a finanční hotovost ve výši 3000,-Kč, 400,-Euro a 50,- švýcarských franků čímž mu způsobil škodu v celkové výši **19.728,-Kč** a **Jiřímu P.**, nar. xxx, odcizil perkusní revolver zn. F.LLI PIETTA vz. 1958 Remington New model army, ráže 36 čímž mu způsobil škodu ve výši **2.900,-Kč**,

2.

v době od 08.15 hodin do 13.30 hodin dne 16.09.2004, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil pánské náramkové hodinky zn. Rolex v hodnotě 249.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Rolex v hodnotě 300.000,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Longines v hodnotě 14.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Calvin Klein v hodnotě 4.000,-Kč, DVD zn. Thomson v hodnotě 3.900,-Kč, cca 25 ks DVD nosičů v hodnotě 3.750,- Kč, notebook zn. Acer v hodnotě 29.900,-Kč, dámské brýle zn. Kenzo v hodnotě 1.500,-Kč, dámské brýle zn. Ray-Ban ve značkovém pouzdře v hodnotě 1.800,-Kč, pánské brýle zn. Ray.Ban ve značkovém pouzdře v hodnotě 1.500,-Kč, 4 ks brýlí nezjištěné značky v hodnotě 3.600,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 6310 včetně SIM karty v hodnotě 4.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Ebel v hodnotě 1.500,-Kč, dámské náramkové hodinky nezjištěné značky v hodnotě 300,-Kč, zlatý náramek od firmy Cartier tři kruhy - bílé, žluté a červené zlato v hodnotě 4.200,- Kč, soupravu šperků- náušnice, přívěsek a prsten žluté zlato zdobené červeným korálem v hodnotě 2.450,-Kč, malý zlatý dámský prstýnek s ploškou v hodnotě 525,-Kč, zlatý dámský prstýnek se zirkonem v hodnotě 525,-Kč, zlatý dámský prsten s uzlíkem v hodnotě 350,-Kč, 1 pár zlatých náušnic v podobě paragrafu zdobené bílým kamínkem v hodnotě 900,-Kč, zlatý dámský prstýnek s bílým kamínkem v hodnotě 900,-Kč, zlatý dětský prstýnek se zirkonem v hodnotě 170,-Kč, zlatý přívěsek kulatého tvaru v obrubě briliant v hodnotě 1.500,-Kč, dámskou rozkládací textilní kabelku zn. Longchamp hnědá kůže hodnotě 1.500,-Kč, pánské kožené sako černé barvy v hodnotě 3.000,-Kč, čímž způsobil poškozeným **JUDr. Štěpánu F.**, nar. xxx a **JUDr. Michaele F.**, nar. xxx, škodu ve výši **636.570,-Kč** za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši **900,-Kč**,

3.

v době od 12.00 hodin do 14.30 hodin dne 04.10.2004, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil notebook zn. Nec Versa FC 160 včetně optické myši a instalačních CD disků v hodnotě 49.900,-Kč, kompaktní fotoaparát zn. Canon EOS 5 v hodnotě 19.900,-Kč, zimní lyžařskou bundu zn. Helly Hansen v hodnotě 7.900,-Kč, 2 ks zlatých snubních prstenů šíře 2 mm v hodnotě 1.300,- Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru kapky v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks zlaté náušnice ve tvaru kapky v hodnotě 500,- Kč, zlatý přívěsek ve tvaru trojúhelníčku v hodnotě 525,- Kč, zlatou dámskou starožitnou brož ve tvaru 3 kroužků, prostřední vyplněn červeným mořským korálem v hodnotě 5.000,- Kč, sportovní tašku v hodnotě 200,- Kč, finanční hotovost 150,- GBP, 310,- Euro, 300,- PZL, 150,- SKK a 500,- Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

čímž způsobil poškozenému **Luboši S.**, nar. xxx, škodu v celkové výši **105.668,- Kč** za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve **1.000,- Kč** a dále z předmětného bytu odcizil 3/4 housle včetně pouzdra, a tímto způsobil **Základní umělecké škole** v Praze 1, ul. Biskupská 12, škodu ve výši **5.000,-Kč** za odcizené věci,

4.

v době od 12.00 hodin do 15.00 hodin dne 06.10.2004, společně s již odsouzeným Bronislavem F., nar. xxx, vnikli po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx, ve 4.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizili obraz motiv „Voják píšící ve světlici“, signováno RL 1916 v hodnotě 10.000,-Kč, čímž způsobili poškozenému **C. K.**, nar. xxx, škodu **10.030,- Kč** za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši **500,-Kč**, dále z bytu odcizili minidisk zn.Sony v hodnotě 1.000,-Kč, bílé prostěradlo v hodnotě 30,-Kč a finanční hotovost 500,- Kč a 640,- Euro, čímž způsobili podnajímníci poškozeného **S. R.**, nar. xxx, škodu ve výši **21.642,-Kč** za odcizené věci,

5.

v době od 08.30 hodin do 13.00 hodin dne 12.10.2004, vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil fotoaparát z.Bronica ETRS 645 v hodnotě 15.000,-Kč, 14 ks různých objektivů k fotoaparátům zn.Bronica, Canon, NICON v hodnotě 48.000,-Kč, fotoaparát zn.NICON F90X v hodnotě 19.000,-Kč, fotoaparát zn.Nicon D100 v hodnotě 35.000,-Kč, fotoaparát zn.Canon v hodnotě 1.500,-Kč, fotoaparát zn.Canon F1N v hodnotě 3.000,-Kč, fotoblesk zn.Metz a Achiever v hodnotě 12.500,-Kč, velká taška na kolečkách na fotoaparáty zn. Lowenpro v hodnotě 5.000,-Kč, mobilní tel.zn.Nokia v hodnotě 2.000,-Kč, digitální videokamera zn.Sony v hodnotě 9.000,-Kč, 10 ks datových karet pro digitální fotoaparáty v hodnotě 7.500,-Kč, čímž poškozenému **S. R. R.**, nar. xxx, způsobil odcizením věcí škodu ve výši **157.500,-Kč**, dále zde odcizil digitální fotoaparát zn.Kodak DCS Pro SLR v hodnotě 59.900,-Kč, objektiv zn.Nikon AF-S 80-200 s pouzdem CL-300 v hodnotě 15.000,-Kč, pouzdro na fotoaparát LowerPro Camera Bag Mini Trekker v hodnotě 1.000,-Kč, různé filtry v hodnotě 1.000,-Kč, objektiv zn.Nikon Lens Nikkor AF DC 50mm v hodnotě 3.000,-Kč, objektiv zn.Nikon Lens Nikkor 20mm v hodnotě 2.900,-Kč, objektiv zn.Nikon Lens Nikkor ED 180mm v hodnotě 6.500,-Kč, 6.karet RAM Card 256 MB v hodnotě 3.300,-Kč, akustickou kytaru zn. Hoffmann v hodnotě 1.900,-Kč, 2 ks přenosného hard disku k PC v hodnotě 2.000,-Kč, značkové oblečení zn. Gucci, Armani a další v hodnotě 3.000,-Kč, digitální diář zn. Pal One Zire 72 v hodnotě 2.200,-Kč, expozimetr zn. Sekonic v hodnotě 4.500,-Kč, laptop zn. High – Grade model 8640 v hodnotě 29.900,-Kč, blesk SB-28 DX v hodnotě 5.500,-Kč, 2 ks přenosných hard disků v hodnotě 2.000,-Kč, čímž způsobil odcizením věcí poškozenému **I. J. R.**, nar. xxx škodu ve výši **141.600,-Kč** za odcizené věci a poškozením vstupních dveří **Z. Z.**, škodu ve výši **150,-Kč**,

6.

v době kolem 17.27 hodin dne 18.10.2004, společně s již odsouzeným Bronislavem F., nar. xxx, vnikli do bytu v 5.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím rozlomení zámkové vložky Guard u vstupních dveří a z bytu odcizili notebook zn. Apple Book G3 v hodnotě 19.900,- Kč, stolní PC zn. Apple MAC G3 s dvěma reproduktory v hodnotě 19.900,-Kč, obraz v dřevěném rámu zlaté barvy tisk od autora J. Miro v hodnotě 500,-Kč, chromový svícen ve stylu Art Deco se soškou ženy ze zeleného kamene v hodnotě 1.750,-Kč, bronzová soška slona s dvěma jezdci v hodnotě 1.000,-Kč, obraz v masivním bronzovém rámu rozměr 25x25 cm s výstřížkem od autora P. Picasso v hodnotě 500,-Kč, kovová soška ryby délky 60cm v hodnotě 500,-Kč, soška boha se sloní hlavou Ganésa v hodnotě 1.500,-Kč, starožitný stolní zapalovač stříbrné barvy v hodnotě 500,-Kč, dalekohled okulár nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, kovový otvírák v podobě losa s

držadlem z losího parohu v hodnotě 300,-Kč, čímž způsobili poškozenému **T. B. T.**, nar. xxx, škodu ve výši 46.850,-Kč za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši 200,-Kč,

7.

v době od 10.50 hodin do 16.30 hodin dne 22.10.2004, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do domu a následně páčením vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, kde odcizil notebook zn. Dell Latitude v hodnotě a notebook zn. Dell Inspiron, oba v hodnotě 79.800,-Kč, fotoaparát zn. Nikon F90X s bleskem zn. Nikon hodnotě 25.000,-Kč, kulovnici vz.ČZ 7x57, v.č.: 7351 v hodnotě 15.000,-Kč, 1x poškozené hodinky zn. Brietling v hodnotě 90.000,-Kč, zlatý náramek v hodnotě 17.500,-Kč, zlatý dámský prsten s diamantem v hodnotě 5.500,-Kč, zlatý křížek s diamantem v hodnotě 1.000,-Kč, starožitný přívěšek v hodnotě 4.500,-Kč, pánská kožená aktovka v hodnotě 1.500,-Kč, kožená dámská kabelka zn.Luis Vuitton v hodnotě 20.000,-Kč,

psací pero zn.Mont Blank v hodnotě 500,-Kč, zlatý dětský přívěšek ve tvaru srdíčka v hodnotě 525,-Kč, 20 ks DVD nosičů v hodnotě 3.000,-Kč, různá kosmetika včetně toaletních vod v hodnotě 2.500,-Kč, 2 ks kalhot zn.Diesel v hodnotě 4.000,-Kč, 1x ks svetru zn.Ralf Lauren v hodnotě 1.500,-Kč, soubor dětského oblečení v hodnotě 2.500,-Kč, kožená dámská kabelka zn. Salvatore Ferrigano v hodnotě 2.500,-Kč, 2 ks dámských kabelek v hodnotě 800,-Kč, kávovar zn. Francis v hodnotě 5.000,-Kč, sada šálek, podšálek a lžiček ke kávovaru zn.Francis v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks cestovního kufru zn.Samsonite v hodnotě 5.000,-Kč, 1 ks cestovního kufru a 2 ks kožených cestovních tašek zn.Samsonite v hodnotě 6.000,-Kč, sl.brýle zn.Versace vč. pouzdra v hodnotě 4.500,-Kč, pánská zimní látková bunda v hodnotě 4.000,-Kč, 1 pás stříbrných dámských náušnic v hodnotě 240,-Kč, celostříbrný masivní prsten v hodnotě 900,-Kč, stříbrný dámský prsten se zirkony v hodnotě 475,-Kč, stříbrný prsten v hodnotě 205,-Kč, 1pár stříbrných masivních náušnic v hodnotě 730,-Kč, 1 pár dámských stříbrných náušnic na šroubek v hodnotě 135,-Kč, souprava řetízků a přívěsků zn.Folli Follie v hodnotě 1.480,-Kč, stříbrný masivní náhrdelník zn.Folli Follie v hodnotě 3.645,-Kč, zlatá souprava s perličkou v hodnotě 4.200,-Kč, finanční hotovost ve výši 80.000,-Kč, 1.200,-USD,900,-Euro, a finanční hotovost v různých měnách v hodnotě 5.000,-Kč, čímž způsobil poškozeným **Martině Š.**, nar. xxx a **Petru D.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši 458.601,- Kč a poškozením vstupních dveří škodu ve výši 500,- Kč.

8.

v době od 6.10 hodin do 18.00 hod. dne 26.10.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx ve druhém patře na adrese xxx, xxx, a zde odcizil zimní kabát zn.Burberry v hodnotě 10.000,-Kč, broušenou karafu zn.Moser, v hodnotě 9.000,-Kč, divadelní kukátko zn.Nikon v hodnotě 3.000,-Kč, tašku na tenis v hodnotě 300,-Kč, 2 ks tenisových raket zn.Babolat v hodnotě 2.000,-Kč, čímž způsobil **K. M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši 24.300,-Kč, dále odcizil z předmětného bytu přenosný notebook zn.Toshiba Libretto L5/080, v.č. xxx v hodnotě 20.000,-Kč, čímž způsobil škodu společnosti **xxx** se sídlem Japonsko, Nagoya ve výši 20.000,-Kč za odcizené věci a dále poškozením vstupních dveří způsobil škodu **Miroslavu T.**, nar. xxx, ve výši 1.140,-Kč,

9.

dne 4.11.2004 ve večerních hodinách odjel společně s již samostatně odsouzenými Jaroslavem V., nar. xxx, Bronislavem F., nar. xxx a Radkem Ž., nar xxx do obce xxx, kde se hodlali vloupat do rodinného domu č.p. xxx poškozeného Jana S., nar. xxx, prostřednictvím klíče od vstupních dveří domu, který Jaroslav V. odcizil v přesně nezjištěném období měsíce října 2004 na letišti Praha-Ruzyně ze svazku klíčů poškozeného, přičemž jim bylo známo, že poškozený S. a jeho

družka Alice G., nar. xxx odjeli na dovolenou mimo území ČR, ale poté, co přesně nezjištěným osobním automobilem přijeli ve večerních hodinách do obce xxx, do domu vnikl za pomoci uvedeného klíče pouze obžalovaný Jiří P., který zde odcizil vysavač zn.Vorwerk VK 135 včetně příslušenství v hodnotě **28.000,- Kč**, který následně společně z xxx společně všichni odvezli ke škodě **Jana S. a Alice G.**,

10.

v době od 9.00 hod. do 12.30 hod. dne 11.11.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu v 7.patře na adrese xxx, xxx, kde odcizil barevný televizor zn.JVC v hodnotě 69.000,-Kč, barevný televizor zn.Philips 23-PF-9945/12 v hodnotě 55.000,-Kč, notebook zn.AppleMcIntosh v hodnotě 59.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon Digital Ixus II v hodnotě 5.900,-Kč, pánské hodinky zn.Formex v hodnotě 12.500,-Kč, dámské hodinky zn.Chaumet 206-00-298 v hodnotě 49.000,-Kč, psací soupravu zn.Mont Blanc v hodnotě 4.000,-Kč, obraz - olejomalba, o rozm.50x40 cm, autor Herve Maury v hodnotě 10.000,-Kč, sluneční brýle zn.Hugo Boss v hodnotě 9.000,-Kč, sportovní taška zn.Nike v hodnotě 400,-Kč, finanční hotovost ve výši 4.500,-Euro, čímž způsobil poškozenému **M. H.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši 415.460,-Kč a škodu poškozením vstupních dveří ve výši 200,-Kč,

11.

v době od 12.15 hodin do 13.00 hodin dne 18.11.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil notebook zn. Helwet Pacard v hodnotě 29.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C-21 v hodnotě 1.500,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. RADO v hodnotě 12.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Pere Balmain v hodnotě 9.000,-Kč, zlatá souprava-náhrdelník a prsten zdobené safírem v hodnotě 23.000,-Kč, 2 ks zlatých snubních prstenů šíře 3 mm v hodnotě 2.100,-Kč, řetízek z bílého zlata s perlou a zirkonem v hodnotě 6.500,-Kč, 4 ks zlatých prstenů, jeden s řeckým vzorem druhý se zirkony, další dva blíže neuvedeny v hodnotě 2.100,-Kč, přívěsek ve tvaru masky ze žl. kovu v hodnotě 500,-Kč, pánskou koženou bundu zn. Daniel Hechter v hodnotě 9.000,- Kč, 3/4 pánský kabát z umělé kůže zn. Piere Garden v hodnotě 7.000,- Kč, pánskou koženou bundu černé barvy v hodnotě 1.000,-Kč, pánskou semišovou bundu zn. Henry Morel v hodnotě 1.000,-Kč, pánskou látkovou bundu zn. Tom Taylor v hodnotě 1.200,-Kč, pánské kalhoty zn., Daniel Hechtr v hodnotě 1.500,-Kč, 3 ks dámských kalhotových kostýmů zn. Gil Bret v hodnotě 5.000,-Kč, zn. Camera v hodnotě 3.500,-Kč a nezjištěné značky v hodnotě 7.000,-Kč, 3 ks dámských svetřů zn. Betty Barcly v hodnotě 3.000,-Kč, dámský svetr zn. Carlo Colluci v hodnotě 1.400,-Kč, 5 ks dámských kabelek- 2 kabelky zn. Picard a 3 kabelky nezjištěné značky v celkové hodnotě 5.000,-Kč, 3 ks dámských zimních bot zn. Loid a Bali v celkové hodnotě 4.000,- Kč, toaletní dámskou tašku s kosmetikou zn. Channel v celkové hodnotě 6.000,-Kč a finanční hotovost ve výši 51.000,-Kč, čímž poškozené **Iloně M.**, nar. xxx, způsobil odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 193.200,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši 300,-Kč,

12.

v době od 08.15 hodin do 15.30 hodin dne 23.11. 2004 vnikl po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu č. xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx a zde odcizil zlatý náramek šíře 5mm délky 100mm v hodnotě 1.750,-Kč, starožitný náramek ze žlutého kovu zdobený českými granáty opravený měděným drátkem v hodnotě 4.500,-Kč, finanční hotovost 100,- Euro, finanční

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

hotovost 3.500,- Kč, čímž způsobil poškozenému **Petru K.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši 12.852,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč,

13.

v době od 18.00 hodin do 19.45 hodin dne 01.12.2004 po předchozím překonání zámku pomocí planžety a následným vypáčením dveří společně vnikli do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx a z bytu odcizili obraz olejomalba na plátně bez rámu velikost 120x90 cm motiv Macocha v hodnotě 5.000,-Kč, obraz kresba tuží nebo uhlem autoportrét otce poškozeného v zaskleném dřevěném rámu v hodnotě 400,-Kč, 2 ks kreseb rozměr 30x40 rámované od autora J.Čapka v celkové hodnotě 500,-Kč, obrázek kresba tuží rozměr 30x40 cm rámováno motiv dívčí akt od autora Z. Chotěnovský v hodnotě 2.500,-Kč, 3 ks obrazů blíže neuvedených, digitální fotoaparát zn. Olympus v hodnotě 7.800,-Kč, DVD recorder zn. Panasonic SN. KR413A002590 v hodnotě 13.500,-Kč, bezdrátová sluchátka v hodnotě 400,-Kč, zlaté kapesní hodinky z roku 1938 v hodnotě 2.000,-Kč, blíže neupřesněný počet mincí, skleněnou karafu- probrušovaná modrá lazura v hodnotě 500,-Kč, čímž způsobili škodu poškozenému **Robertu P.**, nar. xxx, škodu ve výši 32.700,-Kč za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši 300,-Kč,

14.

v době od 12.20 hod. do 15.50 hod. dne 6.12.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx v 5.patře na adrese xxx, xxx, kde odcizil DVD přehrávač zn.Pioneer H2 v hodnotě 20.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon Ixus v hodnotě 6.900,-Kč, pánskou koženou bundu zn.Hugo Boss v hodnotě 10.000,-Kč, 1 pár dámské obuvi zn.Tommy Hilfinger v hodnotě 3.000,-Kč, kalhoty zn.HM v hodnotě 1.000,-Kč, pánské kalhoty zn.Tommy Hilfinger v hodnotě 2.000,-Kč, parfém zn.Bvlgari v hodnotě 1.000,-Kč, fotoaparát zn.Canon v hodnotě 500,-Kč, 3 ks objektivů k fotoaparátu v hodnotě 6.000,-Kč, polaroidový fotoaparát v hodnotě 500,-Kč a finanční hotovost ve výši 250,-Euro, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **A. M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši nejméně 27.400,-Kč,

15.

v době od 12.20 hod. do 15.50 hod. dne 6.12.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx v 5.patře na adrese xxx, xxx, kde odcizil 2 ks cestovních kufrů v hodnotě 1.000,-Kč, 2 ks cestovních tašek v hodnotě 400,-Kč, 2 ks parfémů zn.Gucci v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks náramkových hodinek zn.Diesel v hodnotě 1.000,-Kč a fotoaparát zn.Nikon v hodnotě 500,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozené **M. M.**, nar. xxx, odcizením věcí škodu ve výši 3.900,-Kč

16.

v době od 12.20 hod. do 15.50 hod. dne 6.12.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx v 5.patře na adrese xxx, xxx, kde odcizil počítačový monitor zn.Silicon Graphics S GIX16 v hodnotě 8.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon Powershot SD300 v hodnotě 11.000,-Kč, 2x počítačová hra na Sony Playstation II v hodnotě 7.800,-Kč, 50 ks počítačových her na Sony Playstation Games v hodnotě 24.500,-Kč, 2x satelitní přijímač se 4 ks dekódovacích karet zn. Humax PVR-8000 v hodnotě 40.000,-Kč, digitální videokamera s příslušenstvím (taška, baterie, 3 ks kazet) v hodnotě 4.900,-Kč, počítačový hard disk zn. Apple Ipod 40 GB s příslušenstvím (taška, 4 ks reproduktorů, autoadapter) v hodnotě 8.000,-Kč, notebook zn. Dell C400 v hodnotě 28.000,-Kč, holicí strojek zn. Panasonic v hodnotě 1.500,-Kč, kožená bunda zn.Diesel v hodnotě 5.000,-Kč, digitální mixážní pult zn.Digital Music Work Station v hodnotě 25.000,-Kč, čímž uživateli bytu, poškozenému **S. S.**, nar. xxx, způsobil škodu ve výši 163.700,- Kč a dále majiteli bytů č. xxx, xxx a xxx **Veronice K.**, nar. xxx škodu poškozením dveří u uvedených bytů č. xxx, xxx a xxx ve výši 4.960,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

17.

v době od 18.00 do 19.42 hodin dne 29.12.2004, společně vnikli do bytu č.xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku a z bytu odcizili domácí kino zn. Sony HCD-S800 v hodnotě 24.000,-Kč, videorekordér zn.Sony SLV/SE7 v hodnotě 3.900,-Kč, dálkový ovladač k BTV Sony v hodnotě 100,-Kč, 50 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 7.500,-Kč, 15 ks hudebních CD nosičů v celkové hodnotě 1.500,-Kč, 1 ks hry na PS II v hodnotě 600,-Kč, kávovar zn. Dream červené barvy v hodnotě 10.900,-Kč, sadu 3 ks značkových cestovních kufrů v hodnotě 9.900,-Kč, holicí strojek zn. Braun v hodnotě 5.900,-Kč, discman zn. Sony v hodnotě 1.800,-Kč, sadu pánské kosmetiky v hodnotě 1.940,-Kč, LCD monitor zn. Acer 17“ v hodnotě 11.900,-Kč, „digitální fotoaparát zn.Olympus Mju 400 v hodnotě 9.900,-Kč, pánské náramkové hodinky zn.Festina v hodnotě 2.000,-Kč, zlatý pánský řetízek na krk v hodnotě 3.850,-Kč, pánský černý zimní kabát OP Prostějov v hodnotě 2.500,-Kč, videokameru zn. Sony v hodnotě 25.900,-Kč, pánskou nerozbalenou košili zn. Joop v hodnotě 1.790,-Kč, 2 ks svetrů zn. Hilfinger v celkové hodnotě 2.500,-Kč, 2 ks pánských košil zn. Hilfinger v celkové hodnotě 1.000,-Kč, péřovou pánskou bundu zn. Tommy Tailor v hodnotě 900,-Kč, platební karty ČS Visa Partner a Master Card Partner, Makro karta, průkazní lístky ČS a.s., finanční hotovost 8.000,- Kč, cestovní pas č. xxx, čímž způsobili poškozenému **Jan D.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **138.280,-Kč** a škodu poškozením dveří ve výši **1.500,-Kč**,

18.

v době od 12.00 hodin do 14.50 hodin dne 20.01.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil herní konzoly x-box videohry v hodnotě 3.500,-Kč, x-box ovladač v hodnotě 1.050,- Kč, x-box ovladač v hodnotě 690,-Kč, x-box DVD ovladač v hodnotě 590,-Kč, x-box DVD ovladač v hodnotě 850,-Kč, x-box ovladač v hodnotě 1.050,- Kč, 32 ks her na x-box v hodnotě 9.600,-Kč, harddisk v hodnotě 2.500,- Kč, CD recorder zn. Dennon v hodnotě 3.990,- Kč, stolní minidisc zn. Sony v hodnotě 8.500,- Kč, MD walkman zn. Sony MZ-R70 v hodnotě 5.490,- Kč, sluchátka zn. Sony v hodnotě 390,- Kč, reciever zn. Dennon v hodnotě 9.900,- Kč, DVD player zn. Pioneer v hodnotě 6.900,- Kč, 40 ks DVD filmů v celkové hodnotě 6.000,- Kč, snowboard zn. RIDE v hodnotě 12.500,- Kč, snowboard vázání zn. RIDE v hodnotě 6.300,-Kč, snowboard futrál zn. Dakine v hodnotě 1.900,- Kč, snowboard kalhoty zn. Quicksilver v hodnotě 5.150,- Kč, snowboard rukavice zn. Level v hodnotě 2.300,- Kč, snowboard brýle zn. Zeal v hodnotě 1.500,-Kč, videokameru zn. Sony DCR-TRV17E v hodnotě 18.450,- Kč, tzv. rybí oko na kameru v hodnotě 1.990,- Kč, brašnu na kameru v hodnotě 300,- Kč, fotoaparát zn. FUJI v hodnotě 8.000,- Kč, cestovní kufr v hodnotě 1.290,- Kč, mobilní telefon zn. Nokia 6230 v hodnotě 7.190,-Kč, 3 ks optických kabelů v celkové hodnotě 1.200,- Kč, 2 ks SVHS scart v hodnotě 700,- Kč, cestovní tašku v hodnotě 590,- Kč, videokameru zn. JVC v hodnotě 11.900,- Kč a finanční hotovost 12.000,- Kč, čímž způsobil poškozenému **Jakubu D.**, nar. xxx, škodu ve výši **142.260,-Kč** za odcizené věci a finanční hotovost a poškozením dveří škodu ve výši **800,- Kč**,

19.

v době od 10.19 hod. do 14.52 hod. dne 27.01.2005, vnikl nezjištěným způsobem do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, odkud odcizil náramkové pánské pozlacené hodinky zn. Lorenz v hodnotě 5.000,-Kč, náramkové zlaté hodinky zn. Omega v hodnotě 15.000,-Kč, švýcarský nůž v hodnotě 400,-Kč, náramkové dámské hodinky kombinace zlata a oceli v hodnotě 12.000,- Kč, 2 páry zlatých náušnic v celkové hodnotě 8.000,- Kč, zlatý náhrdelník v délce 85 cm v hodnotě 15.000,-Kč, zlatý náhrdelník délky 40 cm v hodnotě 10.000,- Kč, 2 ks zlatých náramků s

přívěskem slon a Rosi v celkové hodnotě 14.000,- Kč, zlatý přívěsek ve tvaru berušky v hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks náramkových pánských hodinek zn. Seiko v celkové hodnotě 7.000,-Kč, starožitné kapesní hodinky s řetízkem v hodnotě 1.000,-Kč, zlatá spona do kravaty v hodnotě 2.500,- Kč, zlatý snubní prsten v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem J. Krista v hodnotě 15.000,-Kč, 2 ks zlatých přívěsků blíže neurčených v celkové hodnotě 3.000,-Kč, 1 pár pánských manžetových knoflíčků v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý řetízek délky 42 cm v hodnotě 7.000,- Kč, zlatý náramek z pevného zlata v hodnotě 15.000,- Kč, dámské náramkové hodinky zn. Bulova v hodnotě 10.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Seiko v hodnotě 3.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Fossil v hodnotě 4.000,-Kč, 3 ks náhrdelníků z kultivovaných perel v celkové hodnotě 20.000,- Kč, zlatý prsten osazený Topasem v hodnotě 4.000,-Kč, blíže nespecifikované množství šperků- prstenů, přívěsků, náušnic a řetízků v celkové hodnotě 30.000,- Kč, dámský kožich z červené lišky v hodnotě 40.000,- Kč, Italský cestovní pas, kreditní kartu Euro Card – Master Card č.: xxx na jméno O. M. a finanční hotovost 2.000,- Euro, čímž způsobil poškozenému **O. M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **306.880,-Kč** a škodu poškozením dveří ve výši **200,-Kč**,

20.

v době od 10.22 hod. do 11.40 hod. dne 08.02.2005, vznikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu č. xxx ve 2.patře na adrese xxx, xxx, odkud poté odcizil obraz s motivem "Pohled na horské jezero" autora A.Ježka v hodnotě 15.000,-Kč, finanční hotovost 125,- Euro a salám v hodnotě 230,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Ing. Vladislavu H.**, nar. xxx, škodu ve výši **18.974,-Kč** na odcizených věcech a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří **200,-Kč**,

21.

v době od 07.50 hodin do 18.50 hodin dne 10.02.2005, vznikl po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, ze kterého poté odcizil notebook zn. IBM T41P v hodnotě 49.000,- Kč, servis na víno-2 ozdobné zátky, teploměr a otvírák vše uloženo v dřevěném pouzdře v hodnotě 1.500,-Kč, bateriovou svítilnu čelovou zn. Betzl v hodnotě 1.900,-Kč, zavírací nůž zn. S/W v kovovém pouzdře v hodnotě 300,-Kč, modem Eurotel Data Expres 3G CDAM s externí anténou, účastnické č. xxx v hodnotě 6.900,- Kč, obnošené rifle zn. Kenvelo v hodnotě 100,-Kč, zlatý pánský prsten osazený čtvercovým černým kamenem v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý pánský prsten šíře 2-4 mm zdobený malými kamínky v hodnotě 1.400,- Kč, zlatý dámský prsten šíře 2 mm osazený oválným granátem, kolem 2 ks briliantů v hodnotě 8.900,- Kč, zlatá jehlice do kravaty zdobena perlou v hodnotě 900,-Kč, 40 ks stravenek SODEX v nominální hodnotě 80,-Kč a v celkové hodnotě 3.200,-Kč, kilometrickou banku ČD v hodnotě 1.000,- Kč, čímž způsobil poškozenému **Ladislavu S.**, nar. xxx, škodu ve výši **27.325,- Kč** na odcizených věcech a poškozením dveří škodu ve výši **1.000,- Kč** dle znaleckého posudku, dále způsobil poškozené společnosti **xxx**, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením notebooku ve výši **49.000,- Kč**,

22.

v době od 08.30 hodin do 16.00 hodin dne 14.02.2005, vznikl po předchozím odvrtání bezpečnostního zámku zn.EVVA vstupních dveří do bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil CD přehrávač zn. Bang-Olufsen, typ Beo Sound 2300 v hodnotě 12.000,- Kč, fotoaparát Pentax IST v pouzdře v hodnotě 24.000,-Kč, DVD přehrávač zn. Bang-Olufsen v hodnotě 17.900,-Kč, multifunkční ovladač s minimonitorem zn. Bang-Olufsen v hodnotě 1.000,-Kč, pánský oblek zn. Hugo Boss v hodnotě 10.000,-Kč, sportovní pánskou bundu zn. Hugo Boss v

hodnotě 5.000,-Kč, pánskou koženou bundu černé barvy zn. Hugo Boss v hodnotě 9.000,-Kč, dámskou koženou bundu černé barvy zn. Sissly v hodnotě 6.000,-Kč, dámské sako zn. Tommy Hilfinger v hodnotě 6.500,-Kč, 4 páry dámských bot zn. Hugo Boss v celkové hodnotě 4.000,-Kč, zlatý snubní prsten velikost 18 mm v hodnotě 4.000,-Kč, dámské džíny zn. Hugo Boss v hodnotě 7.000,-Kč, koberec s perským vzorem velikost 80x60 cm v hodnotě 900,-Kč, sportovní tašku zn. Samsonité v hodnotě 1.500,-Kč, skleničku s drobnými mincemi v hodnotě 10,-Kč, knihu „Dějiny světového umění“ v hodnotě 2.000,-Kč, knihu „Katalog exponátů z Louvru“ v hodnotě 500,-Kč, knihu „T.Lautres“ v hodnotě 500,-Kč, kovovou nádobu na tekuté mýdlo stříbrné barvy v hodnotě 600,-Kč, dámský parfém zn. Hermes Rouge 50 ml v hodnotě 3.000,-Kč, tyčový ponorný mixer zn. Braun v hodnotě 500,-Kč, 1 ks klíče od vstupních dveří v hodnotě 100,-Kč, 1 ks DVD nosič „Lepší už to nebude“ v hodnotě 490,-Kč, 1 ks CD nosič bez obalu v hodnotě 190,-Kč, čímž způsobil poškozené **Jindřišce H.**, nar. xxx, škodu ve výši **116.690,-Kč** za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši **2.000,-Kč**.

23.

v době kolem 12.10 hod. dne 17.02.2005, společně vnikli do bytu č. xxx v 5.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních bezpečnostních dveří a z bytu odcizili 3 ks látkových kufříků rozměrů 35x40x10 cm v celkové hodnotě 1.500,-Kč, 500 ks CD nosičů s datovými zálohami v celkové hodnotě 2.500,-Kč, autorádio zn. Sony XR-C7220RDS v hodnotě 1.900,-Kč, sluchátka zn. Sony MDR v hodnotě 900,-Kč, sportovní tašku zn. Head rozměru 70x40x30 v hodnotě 900,-Kč, pánské sportovní běžecké boty zn. Adidas v hodnotě 1.900,-Kč, riflové kalhoty v hodnotě 700,-Kč, modrou jarní bundu zn. Next v hodnotě 490,-Kč, černý plátěný box na Cd v hodnotě 50,-Kč, čímž poškozenému **Tomáši P.**, nar. xxx, způsobili škodu ve výši **10.840,-Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **1.000,-Kč**,

24.

v době od 19.00 hodin do 23.00 hodin dne 19.02.2005, vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto odcizil notebook zn. Syntax v hodnotě 24.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Canon v hodnotě 3.900,-Kč, nabíječku baterií zn. Sony v hodnotě 1.900,-Kč, brašnu na PC zn. Travel v hodnotě 1.500,-Kč, kapesní nůž zn. Gerber v hodnotě 1.900,-Kč, sluchátka v hodnotě 1.500,-Kč, elektrickou baskytaru zn. Ernie Ball Musicman Stingray v hodnotě 20.000,-Kč, malý batoh v hodnotě 100,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Davidu L.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši **54.800,-Kč**, dále z tohoto bytu odcizil počítač zn. McIntosh Apple G-4 15“ v hodnotě 50.000,-Kč, iPod přehrávač 40 GB v hodnotě 9.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C-765 Ultrazoom v hodnotě 12.500,-Kč, batoh zn. Brenthaven v hodnotě 1.500,-Kč, sluneční brýle zn. Gucci v hodnotě 600,-Kč, digitální diktafon v hodnotě 1.500,-Kč a částku 8.000,-Kč, čímž způsobil škodu poškozenému **M. B. C.**, nar. xxx, ve výši **83.100,-Kč** a oběma poškozeným škodu poškozením vstupních dveří ve výši **300,-Kč**,

25.

V době od 11.30 hodin do 20.15 hodin dne 24.02.2005, společně vnikli do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení zámků a vytlačení vstupních dveří a z bytu odcizili 20 až 30 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 3.000,-Kč, Play Station II s dvěma kusy herních konzolí v celkové hodnotě 4.900,-Kč, 5 ks her na PS II v celkové hodnotě 3.000,-Kč, audiosluchátka zn. Bankoluvsen v hodnotě 500,-Kč, domácí kino zn. Sony S-300 s příslušenstvím tj. 4 ks stojanových reproduktorů, 1 reproduktor bez stojanu a jeden subwofer v celkové hodnotě

11.900,-Kč, elektrickou akustickou kataru zn. Yamaha v černém textilním obalu v hodnotě 19.000,- Kč, laptop zn. Dell včetně karty GPRS v hodnotě 39.900,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 7280 bez SIM karty v hodnotě 15.000,-Kč, větší množství značkového oblečení v celkové hodnotě 15.000,-Kč, textilní kufr zn. Samonite v hodnotě 1.500,-Kč, elektrický stříhač vousů zn. Philips v hodnotě 490,-Kč, kosmetickou tašku s parfémů zn. Goltier a Armani v celkové hodnotě 2.500,-Kč, reklamní digitální budík s popiskou Unilight v hodnotě 250,-Kč, mikinu zn. Diesel v hodnotě 500,-Kč a svetr zn. Beneton v hodnotě 800,-Kč, čímž způsobili poškození **Ing. G. H.**, nar. xxx, škodu ve výši **114.240,-Kč** a škodu poškozením dveří majiteli bytu **D. L.**, bytem xxx, xxx ve výši **1.000,-Kč**, a dále vnikli po předchozím vypáčení a vytlačení vstupních dveří do druhého bytu na stejném patře, avšak nic neodcizili, neboť byt není obýván, čímž poškozené **D. L.**, způsobili škodu poškozením dveří ve výši **1.000,-Kč**,

26.

v době od 15.00 hodin do 17.00 hodin dne 26.02.2005, společně vnikli do bytu č. xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří a z bytu odcizili zlaté dámské náramkové hodinky zn. Raymond Weil Geneve v hodnotě 20.000,-Kč, zlaté dámské náramkové hodinky zn. Rolex v hodnotě 20.000,-Kč, náramkové hodinky stříbrné barvy zn. Storm v hodnotě 1.209,-Kč, náramkové hodinky zn. Princess s obdélníkovým pouzdem obloženým po obvodu bílými kameny v hodnotě 2.900,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem zdobeným diamantem v hodnotě 9.900,-Kč, zlatý dámský prsten zdobený diamanty v hodnotě 39.000,-Kč, zlaté náušnice zdobené diamanty v hodnotě 32.900,-Kč, zlaté náušnice zdobené perlou v hodnotě 1.000,-Kč, náramkové sportovní hodinky zn. Quartz v hodnotě 900,-Kč, stříbrné náušnice kroužky průměr 10mm v hodnotě 415,-Kč, zlatý náramek řetěz šíře 10mm v hodnotě 6.000,-Kč, zlatý řetízek délky 30 cm v hodnotě 1.000,-Kč, přívěsek křížek provedení Swarovski výšky 70mm zdobený kamínky v hodnotě 300,-Kč, zlatý přívěsek hladký křížek výšky 30 mm v hodnotě 525,-Kč, 4 ks zlatých náramků, každý náramek zdoben přívěskem ve tvaru písmene M, slon, masivní srdíčko a tenké srdíčko v celkové hodnotě 3.000,-Kč, přívěsek křížek zdobený českými granáty výšky 20 mm v hodnotě 350,-Kč, náušnice kruhy průměru 70mm provedení Swarovski v hodnotě 400,-Kč, brož ve tvaru jaguára provedení Swarovski v hodnotě 1.200,-Kč, zlatý řetízek z oválných článků délky 60 cm v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý přívěsek s přívěskem ve tvaru destičky 20x10 mm s nápisem xxx v hodnotě 2.500,-Kč, zlaté náušnice kruhy rozměru 10x5 mm zdobené smaltovaným modrým pruhem v hodnotě 4.000,-Kč, zlaté visací masivní náušnice zdobené českými granáty v hodnotě 450,-Kč, zlatý řetízek s kulatým přívěskem na jedné straně zdobený andělíčkem a z druhé strany písmenem „S“ v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý prsten tenký kroužek osazený diamantem v hodnotě 36.900,-Kč, zlaté dámské náramkové hodinky zn. Q1Q v hodnotě 400,-Kč, mobilní telefon zn. Ericsson GA 628 v hodnotě 500,-Kč, walkmen CD přehrávač zn. Sony v hodnotě 1.250,-Kč, DVD přehrávač zn. Sony v hodnotě 1.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Nikon v hodnotě 19.900,-Kč, elektrický holicí strojek zn. Braun v hodnotě 990,-Kč, snowboard zn. Duck Groowe v hodnotě 1.900,-Kč, snowboardové boty zn. Ride v hodnotě 1.100,-Kč, vázání na snowboard zn. Mottow v hodnotě 1.400,-Kč, snowboardové kalhoty v hodnotě 1.000,-Kč, snowboardovou bundu v hodnotě 1.490,-Kč, lyžařské kalhoty v hodnotě 900,-Kč, lyžařskou bundu v hodnotě 1.200,-Kč, batoh rozměr 50x30cm, batoh rozměr 30x20 cm a kabelku rozměr 40x30 cm všechny zn. Louis Vuitton v celkové hodnotě 69.000,-Kč, 3 ks klíčů od bytu s přívěskem ve tvaru Mickey Mouse v celkové hodnotě 40,-Kč, řetízek s přívěskem kříže osazený bílými kameny v hodnotě 350,-Kč, visací náušnice provedení Swarovski v hodnotě 300,-Kč, finanční hotovost ve výši 300,-Euro, čímž způsobili poškození **Martě R.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx, škodu ve výši **340.518,- Kč** odcizením věcí a finanční hotovosti a škodu poškozením zámku u kosmetického kufříku zn. Samson ve výši **300,-Kč**, dále odcizili zlaté dámské náramkové hodinky zn. Raymond Weil Geneve v hodnotě 20.000,-Kč, zlatý řetízek s briliantovým přívěskem v hodnotě 20.700,-Kč, zlatý dlouhý řetízek s přívěskem Nadonky v

hodnotě 6.500,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem ve tvaru trakaře v hodnotě 1.500,-Kč, zlaté náušnice ve tvaru listu osazené drobnými brilianty v hodnotě 5.000,-Kč, zlatý řetízek pletený síla 5 mm v hodnotě 2.000,-Kč, zlatý hladký náramek sklápovací v hodnotě 4.000,-Kč, náramek skládající se ze 4 zlatých kruhů v hodnotě 3.500,-Kč, zlatý prsten s erbem a monogramem „xxx“ v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý řetízek s 2 zlatými přívěsky batolata v peřince jako znamení blíženců v hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks zlatý snubních prstenů z roku 1935, jeden měl vyrytý nápis xxx v celkové hodnotě 2.450,-Kč, zásnubní prsten z bílého zlata osazený 3 brilianty v hodnotě 9.000,-Kč, zlatý prsten osazený černým kamenem a v něm 6+1 briliantů v hodnotě 3.000,- Kč, zlatý náramek silný pletenec s poškozeným zavíráním v hodnotě 4.000,-Kč, pozlacenou brož z roku 1920 ve tvaru mašle velikost 80x20 mm v hodnotě 250,-Kč, brož z roku 1920 ve tvaru obdélníku velikost 70x30 mm v hodnotě 250,-Kč, brož z roku 1920 z růžového mramoru rozměru 50x15 mm zasazeného do zlatého rámečku ukončeného mašlí v hodnotě 400,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru srdíčka v hodnotě 126,-Kč, zlaté přívěsky na náramek ve tvaru mlýnek na kávu, telefon, houpací kůň, malířská paleta, židovská hvězda, slon, znamení blíženců v kroužku a lev v celkové hodnotě 3.500,-Kč, zlatý kulatý medailónek na fotografie velikosti 20mm zdobený rubínkem v hodnotě 1.600,-Kč, 8 ks zlatých zubních korunek a 1 ks zlatý zub neceněno, zlatý prsten s hnědým obdélníkovým kamenem velikosti 10mm v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý prsten poškozený přestřipnutím osazený drobnými brilianty kde 4 chyběly v hodnotě 2.000,-Kč, zlatý prsten s fialovým kamenem v hodnotě 1.200,-Kč, zlatý dětský prsten ve tvaru kytičky v hodnotě 800,-Kč, zlatý prsten obdélníkového tvaru osazený granáty v řadách v hodnotě 1.600,-Kč, brož zelené barvy ve tvaru vánočního stroměčku v hodnotě 300,-Kč, stříbrnou pudřenku o průměru 110 mm s rytým květinovým dekorem a s monogramem „xxx“ v hodnotě 1.200,-Kč, stříbrnou tabatěrku s rytým vzorem a monogramem „xxx“ v hodnotě 1.400,-Kč, pár zlatých manžetových knoflíčků osazené čtvercovým kamenem černé barvy rozměru 10x10 mm s briliantem v hodnotě 3.000,-Kč, zlaté starožitné hodinky na řetězu velikosti 40mm v hodnotě 6.500,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru andělíčka s vyrytým nápisem xxx xxx v hodnotě 700,-Kč, dámské náramkové hodinky ze žlutého kovu zn. Swatch v hodnotě 900,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia nezjištěného typu včetně SIM karty v hodnotě 1.490,-Kč, kožený kabát černé barvy zn. Marina Rinaldi v hodnotě 4.500,-Kč, kožené sako černé barvy v hodnotě 5.900,-Kč, náušnice ze žlutého kovu ve tvaru vějíře v hodnotě 50,-Kč, 2 ks snubních prstenů s vyrytým datem xxx bez ceny, obraz akvarel motiv „Cirkusová manéž s klaunem“ autor Seidel z roku 1975 v hodnotě 2.500,-Kč, obraz paspartovaný akvarel velikosti 40x26 cm motiv „Týnský chrám“ autor Jedlička z roku 1942 v hodnotě 3.000,-Kč, obraz olejomalba na dřevě motiv „Lodě“ autor Seveningen z roku 1935 v dřevěném pozlaceném rámu v hodnotě 10.000,-Kč, obraz akvarel zasklený v pozlaceném rámu velikosti 62x55 cm motiv „Koupající se divošky“ provenience Dalmácie - Orient v hodnotě 15.000,-Kč, čímž způsobili poškozené **Martě R.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx škodu ve výši **155.716,-Kč** dle znaleckého posudku a škodu poškozením dveří ve výši **300,-Kč** ,

27.

v době okolo 17.24 hodin dne 03.03.2005, společně vnikli do bytu č. xxx v 1.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří v oblasti zámku a z bytu odcizili zlatý dámský zásnubní prsten zdobený přírodním diamantem v hodnotě 12.000,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru řetízku šíře 3-4 mm v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý zásnubní prsten šíře 3-4 mm uvnitř vyryto datum xxx a nápis xxx v hodnotě 900,-Kč, zlatou soupravu šperků - brož a visací náušnice zdobeno barevnými kamínky v celkové hodnotě 6.000,-Kč, zlatý plochý řetízek délky 42 cm šíře 3mm v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý řetízek délky 45 cm šířka oček 4-5 mm v hodnotě 1.800,-Kč, zlatý řetízek strunka ve středu zdobený řetízky v hodnotě 1.800,-Kč, 2 ks zlatých řetízků délek 42-45 cm šíře 1,5 mm střídající se články Figaro v celkové hodnotě 2.000,-Kč, zlatý řetízek dutá trubička průměr 2 mm délky 50 cm v hodnotě 1.100,-Kč, 2 ks plochých zlatých řetízků délek 40 cm šíře 3mm v celkové hodnotě 2.000,-Kč, zlatý řetízek tzv. krabičkový délky 45 cm v

hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks zlatých klasických řetízku v celkové hodnotě 1.800,-Kč, zlatou soupravu šperků - náušnice a přívěsek ve tvaru kapky zdoben perlou v celkové hodnotě 2.500,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru klíčku s vyrytým nápisem v hodnotě 500,-Kč, 3 ks zlatých přívěsků ve tvaru kotvy křížku a srdce v celkové hodnotě 1.050,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru srdíčka velikost 20mm v hodnotě 400,-Kč, zlatý přívěsek kruhový se znamením Vodnáře v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý přívěsek kulatý velikost 12 mm v hodnotě 700,-Kč, zlatý přívěsek kruhový s prořezávaným znamením Štíra v hodnotě 500,-Kč, zlatý přívěsek kruhový se znamením Raka v hodnotě 600,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru destičky v hodnotě 700,-Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru kytičky zdoben červeným kamínkem v hodnotě 525,-Kč, 4 páry různých zlatých náušnic duté kruhy v celkové hodnotě 2.700,-Kč, 1 pár zlatých náušnic kruhy průměr 20mm v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru oválné kytičky osazený červeným fasetovaným kamenem v hodnotě 1.200,-Kč, 2 ks zlatých plochých náramků šíře 2mm v celkové hodnotě 2.400,-Kč, zlatý náramek drátek s perličkou v hodnotě 2.100,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Tissot v hodnotě 2.500,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Folie-folie v hodnotě 3.490,-Kč, dámské hodinky zn. Citizen v hodnotě 500,-Kč, bronzovou plastiku motiv „padlý anděl“ autor Stefan Milkov výšky 37,5 cm v hodnotě 30.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Spirit v hodnotě 150,-Kč, 30 ks CD nosičů v celkové hodnotě 2.200,-Kč, 4 ks dámských značkových parfémů v celkové hodnotě 2.500,-Kč 2 páry dámských bot - 1 pár bot zn.Gabor, 1 pár bot zn. Adidas v celkové hodnotě 2.150,-Kč, 2 ks cestovních pasů na jména poškozené a jejího syna, finanční hotovost 200,- Euro, čímž způsobili poškozené **S. H.**, nar. xxx, škodu ve výši **108.097,-Kč** za odcizené věci a finanční hotovost a škodu poškozením dveří ve výši **1.500,-Kč**, dále odcizili fotoaparát zn. Nikon FE2 v hodnotě 12.000,-Kč, objektiv AF Nikor 24-85 v hodnotě 18.000,-Kč, fotoaparát zn. Nikkormat FT v hodnotě 4.500,-Kč, fotoaparát zn. Asahi Pentax 6x7 TTL v hodnotě 18.000,-Kč, fotoaparát zn. Mamiya typ Press 23 s matnicí a kazeto 6x7 v hodnotě 9.000,-Kč, objektiv Nikkor 50/1,4 v hodnotě 1.900,-Kč, objektiv Nikkor 105/2,5 v hodnotě 3.500,-Kč, objektiv Nikkor 28/3,5 v hodnotě 3.800,-Kč, objektiv Nikkor 85/1,8 v hodnotě 3.800,-Kč, objektiv Nikkor mikro 55/3,5 v hodnotě 3.800,-Kč, fotoblesk zn. METZ 45 CT-5 Digipro F s akumulátorem v hodnotě 4.500,-Kč, expozimetr zn. Gossen Digipro F v hodnotě 8.900,-Kč, objektiv Mamiya Sekor 3,5/100 v hodnotě 3.800,-Kč, objektiv Mamiya Sekor 5,6/150 v hodnotě 6.900,-Kč, objektiv Mamiya Sekor 6,3/50 v hodnotě 7.500,-Kč, 2 ks fotografických brašen - 1 ks zn. Fomei v celkové hodnotě 1.500,-Kč, pánskou kosmetiku zn. Fahrenheit v hodnotě 1.000,-Kč, fotografické příslušenství - nabíječka METZ 709, adapter Canon CB-2LSE, lyžinu k blesku, kryt na objektiv Nikon, synchronokabel, 3 poudra na monočlánky k fotoblesku v celkové hodnotě 800,-Kč, čímž způsobili poškozenému **M. H.**, nar. xxx, škodu ve výši **113.200,-Kč** za odcizené věci,

28.

v době kolem 11.43 hod. dne 4.3.2005 společně vnikli do bytu ve 4. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vytlačení dvoukřídlých vstupních dveří a z bytu odcizili obraz olej na plátně rozměr 85x43 cm motiv „Pohled na Prahu“ signováno MAX rámovaný v masivním zdobeném rámu v hodnotě 25.000,-Kč, zlaté starožitné kapesní hodinky nefunkční v hodnotě 5.000,-Kč, zlaté náramkové pánské hodinky zn. Schafhausen v hodnotě 20.000,-Kč, velký zlatý přívěsek rozměru 30mm dokola zdobený zlatými kuličkami v hodnotě 2.700,-Kč, zlatý dámský přívěsek s motivem šikmých listů osazený 2 zelenými kameny v hodnotě 1.750,-Kč, zlatý dámský řetízek na krk délky 45 cm v hodnotě 2.450,-Kč, 1 pár zlatých náušnic zdobených zirkony v hodnotě 1.600,-Kč, zlatý prsten s 2 zirkony prostřední chyběl v hodnotě 425,- Kč, zlatý prsten s chybějícím středovým kamenem po stranách zdobený 2 diamanty v hodnotě 3.500,-Kč, zlatý dámský prsten s chybějícími kameny v hodnotě 425,-Kč, zlatý náramek tvořený kroužky o průměru 10mm v hodnotě 3.500,-Kč, 5 ks zlatých přívěsků ve tvaru srdíček v celkové hodnotě 1.400,-Kč, zlatý řetízek s přívěsky ve tvaru tenisové rakety a křížku v hodnotě 1.575,-Kč, zlatá pánský prsten s ploškou v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý dámský řetízek délky 45 cm šíře 3mm v hodnotě 1.225,-Kč, 4

ks zlatých dámských řetízku v délkách 50cm v celkové hodnotě 3.500,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru srdíčka v hodnotě 525,-Kč, zlaté přívěsky ve tvaru křížku, srdíčka, sedmičky a boxerky v celkové hodnotě 1.050,-Kč, zlatý dámský náramek délky 25 cm s 30 ks přívěsků v hodnotě 6.300,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru kytičky s kamínkem červené barvy v hodnotě 980,-Kč, zlaté dámské náušnice zdobené obdélníkovým centrálním kamenem Topas a kolem s drobnými brilianty v hodnotě 18.000,-Kč, zlaté dětské náušnice v hodnotě 525,-Kč, zlatou pudřenku velikosti 100 mm zdobenou gravírováním v hodnotě 15.000,-Kč, zlatý dámský prsten zdobený granáty v hodnotě 1.400,-Kč, 5 plátků zubařského zlata - neoceněno, 4 ks starožitných porcelánových hrnečků v celkové hodnotě 800,-Kč, čímž poškozené **O. R.**, nar. xxx, způsobili škodu ve výši **119.680,-Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **300,-Kč**,

29.

v době od 12.00 hod. do 16.00 hod. dne 7.3.2005 vnikl v xxx, xxx po předchozím vypáčení vstupních dveří ve 2.patře, do bytu č. xxx a zde odcizil pánskou koženou bundu černé barvy zn.Hallhuber v hodnotě 5.000,-Kč, 2x použitý parfém zn.Hugo Boss, Dior v hodnotě 1.000,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **M. J. B.**, nar. xxx, odcizením věcí škodu ve výši **6.000,-Kč** a dále odcizil z uvedeného bytu sluneční brýle zn.Giorgio Armani v hodnotě 3.500,-Kč, 2 páry sportovních bot zn.Puma, Diesel v hodnotě 1.500,-Kč, šustákovou tašku zn.Lesac v hodnotě 50,-Kč, notebook zn.Compaq s černou brašnou a adapterem v hodnotě 20.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon včetně karty a pouzdra) v hodnotě 13.500,-Kč, sluneční brýle zn.Polo v hodnotě 500,-Kč, 6x kalhoty různých značek v hodnotě 3.100,-Kč, 1 pár sportovních bot zn.Diesel v hodnotě 500,-Kč, kožené sako zn.Merona v hodnotě 1.900,-Kč, bavlněná bunda béžové barvy v hodnotě 600,-Kč, sako manšestr zn.McNeil v hodnotě 1.900,-Kč, mikina zn.J.Lrew v hodnotě 600,-Kč, kolečkové brusle v hodnotě 1.500,-Kč, dig.fotoaparát zn.Sony v hodnotě 5.500,-Kč, pam.karta zn.Sony v hodnotě 1.000,-Kč, dig. diář zn.IPAQ v hodnotě 3.900,-Kč, MP3 přehr. zn.YEPP v hodnotě 900,-Kč, 3x náramkové hodinky zn.Seiko, Code, Diesel v hodnotě 3.700,-Kč, sportovní taška zn.Cater Pillar v hodnotě 690,-Kč, cestovní kufr zn.Cal Pak v hodnotě 690,-Kč, sluneční brýle Ray-Ban v hodnotě 900,-Kč, finanční hotovost ve výši 9.200,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **M. S. B.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši **75.830,-Kč** a poškozením vstupních dveří majiteli bytu č. xxx společnosti **IMPERIA- REALITY spol. s r.o.**, Voroněžská 17/755 Praha 10, škodu ve výši **1.500,-Kč**,

30.

v době od 12.00 hod. do 16.00 hod. dne 7.3.2005 vnikl v xxx, xxx po předchozím vypáčení vstupních dveří ve 2.patře, do bytu č. xxx a zde odcizil cestovní pas na jméno K. H., kreditní kartu Visa a American Express, bankovní debetní kartu HSBC, přístupovou kartu do zaměstnání v GB, digitální fotoaparát zn. Pentax v hodnotě 4.900,-Kč a finanční hotovost ve výši 5.000,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **K. H.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **9.900,-Kč** a poškozením vstupních dveří majiteli bytu č. xxx společnosti **IMPERIA- REALITY spol. s r.o.**, Voroněžská 17/755 Praha 10, škodu dle znaleckého posudku ve výši **1.000,- Kč**,

31.

v době kolem 15.03 hodin dne 14.03.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu ve 4. patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto odcizil plazmovou televizi zn. Panasonic úhlopříčky 42“ s kovovým držákem v hodnotě 97.800,-Kč, DVD rekordér zn. Panasonic v hodnotě 13.900,-Kč, videorekordér s DVD přehrávačem zn. Panasonic včetně uživatelské příručky v hodnotě 5.900,-Kč, videokameru zn. Sony v hodnotě 4.900,- Kč, digitální

fotoaparát zn. Sony v hodnotě 5.500,- Kč, textilní cestovní kufr v hodnotě 500,-Kč, pánský oblek zn. Mark Spencer v hodnotě 5.500,-Kč, 30 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 4.500,-Kč, povlak na křeslo v hodnotě 1.500,-Kč, příruční pokladnu v hodnotě 1.500,-Kč, příruční trezor s obsahem : finanční hotovost 500,- Euro, 2.000,- Kč, rodný list, křestní list, maturitní vysvědčení, výuční list, velký technický průkaz od vozidla Hyundai, čímž způsobil poškozenému **Pavlu G.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši **159.808,-Kč**, škodu poškozením dveří ve výši **4.000,-Kč** a škodu poškozením skříně ve výši **300,-Kč**, dále odcizil z napadeného bytu dámské náramkové hodinky zn. Citizen v hodnotě 2.900,-Kč, dámský 3/4 kožich z beránka se semišovou vložkou v hodnotě 5.900,-Kč, dámskou Fleece bundu v hodnotě 900,-Kč, 2 ks prostěradel v celkové hodnotě 180,-Kč, kompletní povlečení na 2 postele v celkové hodnotě 300,-Kč, čímž způsobil **Květě V.**, nar. xxx, škodu ve výši **13.680,-Kč** odcizením věcí,

32.

v době od 14.00 hodin do 19.00 hod. dne 19.3.2005, společně vnikli po předchozím páčení dvoukřídlých vstupních dveří bytu v 1. patře, na adrese xxx, xxx, kde odcizili audiosestavu zn. Linn, tvořící – CD přehrávač, v.č.:615492, předzesilovač, v.č.:626460, zesilovač, v.č.:622971, 2x repro zn. B&W Nautilus 804, v.č.:162757 s příslušenstvím v hodnotě 80.000,-Kč, DVD recorder zn. Pioneer DV-656A-s v.č.:BJMP010279YY v hodnotě 9.900,-Kč, LCD TV zn. Philips 30PF9975 v hodnotě 69.000,-Kč, starožitný stůl v hodnotě 25.000,-Kč, hoboj zn. Loreé s pouzdrem a příslušenstvím v hodnotě 80.000,-Kč, 46 ks DVD nosičů (filmy) v hodnotě 6.900,-Kč, 5 ks košil zn. Paul Smith v hodnotě 10.000,-Kč 15 ks spodního prádla zn. Calvin Klein v hodnotě 3.750,-Kč, mikina v hodnotě 1.500,-Kč, pulover v hodnotě 2.500,-Kč, polosvetr zn. Hugo Boss v hodnotě 1.800,-Kč, bavlněná trika v hodnotě 1.500,-Kč, sportovní taška zn. Zara v hodnotě 1.000,-Kč, taška na lyžařské boty v hodnotě 500,-Kč, kufr Samsonite v hodnotě 2.500,-Kč, obraz od autora Ivan Komárek - „Dva nazí hráči tenisu“ v hodnotě 3.000,-Kč, 3 ks reprodukce černobílých grafik od autora Paul Molnar v hodnotě 750,-Kč, čímž způsobili uživateli bytu poškozenému **Adamu B.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech ve výši **299.600,-Kč** a poškozením vstupních dveří ve výši **1.500,- Kč**

33.

v době od 09.30 hodin do 11.30 hodin dne 24.03.2005, společně vnikli bytu č. xxx v 7.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, a z bytu odcizili tílko v hodnotě 550,-Kč, tílko v hodnotě 450,-Kč, mikinu v hodnotě 2.250,-Kč, mikinu v hodnotě 900,-Kč, triko zn. Odyle Top v hodnotě 300,-Kč, triko zn. Bern Brazil v hodnotě 250,-Kč, bundu zn. Oklahoma Honda v hodnotě 2.900,-Kč, triko zn. Rosemay v hodnotě 300,-Kč, košile zn. Soft v hodnotě 990,-Kč, 2 ks VHS kazet v celkové hodnotě 180,-Kč, bunda zn. Mustang v hodnotě 290,-Kč, svetr zn. Craker v hodnotě 190,-Kč, svetr zn. Cartalla v hodnotě 690,-Kč, kalhoty zn. Hush v hodnotě 2.290,-Kč, zlatý masivní náramek v hodnotě 11.970,-Kč, zlatý přívěsek v hodnotě 1.750,-Kč, svetr zn. Columbia v hodnotě 690,-Kč, triko zn. BB Terry v hodnotě 790,-Kč, kožené pánské boty v hodnotě 1.900,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 1.690,-Kč, pánskou vestu v hodnotě 990,-Kč, pánskou bundu v hodnotě 1.190,-Kč, zlatý náramek osazený zelenými kameny v hodnotě 3.150,-Kč, zlatý přívěsek 20 dolar v hodnotě 18.000,-Kč, zlatou minci hmotnosti Trojské unce v hodnotě 8.700,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 900,-Kč, pánské plavky v hodnotě 200,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 300,-Kč, zlatý pánský prsten v hodnotě 731,-Kč, zlatý řetízek v hodnotě 21.035,-Kč, zlaté náušnice v hodnotě 910,-Kč, starožitnou sošku dívky v hodnotě 2.900,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Raymond Weil v hodnotě 5.000,-Kč, běžecké boty v hodnotě 350,-Kč, triko v hodnotě 50,-Kč, pánský opasek v hodnotě 390,-Kč, triko v hodnotě 80,-Kč, přívěsek v hodnotě 50,-Kč, kožený pánský kabát béžové barvy v hodnotě 7.400,-Kč, mikinu v hodnotě 190,-Kč, dekoraci do koupelny v hodnotě 1.900,-Kč, kabelku v

hodnotě 390,-Kč, triko zn. Seville v hodnotě 190,-Kč, brož v hodnotě 3.450,-Kč, zlatý pánský prsten v hodnotě 2.520,-Kč, lyže zn. Atomic v hodnotě 3.900,-Kč, triko v hodnotě 390,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 690,-Kč, mikinu v hodnotě 590,-Kč, triko v hodnotě 290,-Kč, triko v hodnotě 390,-Kč, triko v hodnotě 190,-Kč, triko v hodnotě 290,-Kč, kožené boty v hodnotě 1.490,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 250,-Kč, svetr v hodnotě 190,-Kč, pánské plavky v hodnotě 290,-Kč, kulmu na vlasy v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 290,-Kč, tepláky v hodnotě 290,-Kč, triko v hodnotě 250,-Kč, bermundy v hodnotě 450,-Kč, peněženku v hodnotě 150,-Kč, košili v hodnotě 190,-Kč, triko v hodnotě 1.290,-Kč, župan v hodnotě 1.590,-Kč, mobilní telefon zn. Sony Ericsson T 630 v hodnotě 4.490,-Kč, kožené boty v hodnotě 990,-Kč, pánské boty v hodnotě 1.490,-Kč, vycházkové kožené boty v hodnotě 1.690,-Kč, plavky v hodnotě 290,-Kč, peněženku zn. Davidoff v hodnotě 490,-Kč, pánské slipy v hodnotě 190,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 590,-Kč, triko v hodnotě 390,-Kč, opasek v hodnotě 350,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 490,-Kč, svetr v hodnotě 400,-Kč, triko v hodnotě 200,-Kč, opasek v hodnotě 350,-Kč, svetr v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 190,-Kč, šperkový kámen opál v hodnotě 2.500,-Kč, tepláky v hodnotě 890,-Kč, náramkové hodinky zn. Nina Ricci v hodnotě 14.900,-Kč, řemínek k hodinkám v hodnotě 590,-Kč, dámské sako v hodnotě 1.900,-Kč, triko v hodnotě 150,-Kč, dámské boty v hodnotě 590,-Kč, opasek v hodnotě 990,-Kč, pracovní tašku v hodnotě 490,-Kč, fritovací hrnec v hodnotě 1.490,-Kč, košile v hodnotě 150,-Kč, brýle v hodnotě 1.490,-Kč, brýle v hodnotě 1.590,-Kč, sluneční brýle v hodnotě 490,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 3210 s nabíječkou v hodnotě 1.490,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 3310 Go sada v hodnotě 1.290,-Kč, krátké kalhoty v hodnotě 990,-Kč, plavky v hodnotě 190,-Kč, košile v hodnotě 900,-Kč, zlaté náušnice v hodnotě 2.660,-Kč, kalhoty v hodnotě 990,-Kč, opasek v hodnotě 490,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 2.000,-Kč, čepici v hodnotě 350,-Kč, dětské oblečení zn. Kenvelo v hodnotě 360,-Kč, teplákovou soupravu v hodnotě 590,-Kč, dámskou kabelku v hodnotě 1.690,-Kč, peněženku v hodnotě 990,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 150,-Kč, kalhoty v hodnotě 790,-Kč, tašku v hodnotě 990,-Kč, šortky v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 150,-Kč, sukni v hodnotě 150,-Kč, triko v hodnotě 100,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 490,-Kč, boty v hodnotě 390,-Kč, boty v hodnotě 290,-Kč, DVD nosič v hodnotě 290,-Kč, taška zn. Umbro v hodnotě 150,-Kč, sportovní tašku v hodnotě 290,-Kč, pánské boty v hodnotě 490,-Kč, květinový stolek Flamingo v hodnotě 2.900,-Kč, košili v hodnotě 190,-Kč, triko v hodnotě 50,-Kč, lyžařské boty v hodnotě 1.900,-Kč, triko v hodnotě 90,-Kč, kalhoty v hodnotě 690,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. ROLEX v hodnotě 60.000,-Kč, zlatý masivní řetěz s přívěskem ve tvaru pumy v hodnotě 63.000,-Kč, kompaktní fotoaparát zn. Minolta v hodnotě 500,-Kč, fotoaparát zn. Canon prima BF-800 v hodnotě 500,-Kč, náhradní klíče od vozidla VW Golf v hodnotě 100,-Kč, domácí kino zn. Philips LX3900SA v hodnotě 4.900,-Kč, 2 ks DVD nosičů s filmy „Poslední samuraj“ a „Van Helsing“ v celkové hodnotě 380,-Kč, 2 ks dětských zlatých řetízků délky 30-40 cm v celkové hodnotě 2.100,-Kč, elektrické bourací kladivo zn. Bosch PBH 220 RE v hodnotě 4.000,-Kč, AKU vrtačku zn. Bosch PSR 14 v hodnotě 3.500,-Kč, sadu montážních klíčů zn. LUX v hodnotě 2.500,-Kč, sadu vrtáků do el. bouracího kladiva v hodnotě 1.000,-Kč, elektrickou přímočarou pilu BP S5 2OE v hodnotě 800,-Kč, elektrickou okružní pilu v hodnotě 900,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 8310 v hodnotě 1.990,-Kč, elektrickou žehličku zn. Fagor PL 410 v hodnotě 390,-Kč, lustr v hodnotě 1.100,-Kč, dálkový ovladač k mikrověži zn. Sony v hodnotě 190,-Kč, hotovost ve výši nejméně 240,-Kč, čímž způsobili poškození **Romanu G.**, nar. xxx, škodu ve výši **581.866,-Kč** za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši **3.900,-Kč**,

34.

v době od 09.00 hodin do 11.30 hodin dne 24.03.2005, společně vnikli do bytu č. xxx v 7.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, a z bytu odcizili zlatou soupravu šperků - 1 pár náušnic a dámský prsten v hodnotě 2.100,-Kč, zlatý dámský prsten zdobený 3 čírymi kameny v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý dámský prsten osazený opálem v

hodnotě 1.225,-Kč, zlatý masivní dámský prsten zdobený rytinami v hodnotě 1.575,-Kč, zlatý řetízek délky 55 cm s přívěskem křížku výšky 30mm v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý řetízek délky 55 cm s přívěskem smalt s podobou Madonky zasazený do zlatého rámečku v hodnotě 5.050,-Kč, zlatý plochý řetízek délky 60 cm v hodnotě 2.800,-Kč, zlatý masivní pánský řetěz délky 65 cm v hodnotě 7.000,-Kč, zlatý dámský řetízkový náramek s přívěsky v hodnotě 2.450,-Kč, 2 ks jemných zlatých řetízku na ruku délky 20 cm v celkové hodnotě 1.400,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Seiko v hodnotě 3.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Casio v hodnotě 2.000,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 6230 v hodnotě 4.490,-Kč, mobilní telefon zn. Siemens M 65 v hodnotě 1.900,-Kč, plastový dalekohled v hodnotě 590,-Kč, dámský kožený kabát v hodnotě 10.900,-Kč, čímž způsobili poškozené **Blance Š.**, nar. xxx, škodu ve výši **50.005,- Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **600,- Kč**,

35.

v době od 10.20 hodin do 14.10 hodin dne 05.04.2005, vnikl po vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, ze kterého odcizil digitální audio přehrávač zn. Apple iPod 40 GB v hodnotě 7.000,-Kč, Apple iPod 20 GB v hodnotě 4.500,-Kč, iPod domácí stanici v hodnotě 900,-Kč, sluchátka AKG v hodnotě 600,-Kč, sluchátka Apple v hodnotě 1.000,-Kč, nabíječku Apple iPod v hodnotě 700,-Kč, nabíječku Compaq Ipag v hodnotě 350,-Kč, notebook zn. Toshiba, v hodnotě 22.000,-Kč, plazmový televizor zn. Hitachi 37 PD 5000 TA Plasma TV, v.č.:G4D001033 v hodnotě 60.000,-Kč, DVD přehrávač zn. Rotel RDV 1060, v.č.:FRO19783331189038K v hodnotě 20.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Sony DSC T3 s kartou 1 GB v hodnotě 8.000,-Kč, 2x mobilní telefon zn. Siemens v hodnotě 9.000,-Kč, 2 x vodotěsné pouzdro na potápění v hodnotě 5.800,-Kč, potápěčský vak v hodnotě 1.500,-Kč, propojovací kabely v hodnotě 2.000,-Kč a finanční hotovost 450,-EUR, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **A. D.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši **156.839,- Kč** a škodu poškozením vstupních dveří majiteli domu, **Správě s.r.o.**, se sídlem Uherské Hradiště, Havlíčkova č.p.3, škodu ve výši **1.000,- Kč**,

36.

v době od 11.30 hodin do 12.13 hodin dne 12.04.2005 obv.Jiří P. vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, kdy obv.Bronislav F. mezitím hlídal před domem, a z bytu odcizili zlatý řetízek na krk v hodnotě 3.600,-Kč, zlatý prsten v hodnotě 875,-Kč, přenosný laptop zn.Compact v hodnotě 40.000,-Kč, čímž **G. E.**, nar. xxx, způsobili škodu odcizením věcí ve výši **44.475,-Kč** a škodu poškozením dveří **Ing.Jiřímu B.**, nar. xxx v celkové výši **200,-Kč**,

37.

v době od 11.30 hodin do 12.13 hodin dne 12.04.2005 obv.Jiří P. vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, kdy obv.Bronislav F. mezitím hlídal před domem, a z bytu odcizili 6 ks DVD v celkové hodnotě 750,-Kč, přičemž při odchodu z bytu uživatele Jindřicha P., Jindřich P. potkal na schodišti domu obv.Jiřího P., kterého následně dohonil v provozovně Sazky a z plastové tašky, kterou měl obv.Jiří P. u sebe mu sebral DVD nosiče které mu byly z bytu odcizeny a laptop patřící poškozené G. E., čímž poškozenému **Jindřichu P.**, nar. xxx, způsobili škodu odcizením věcí výši **750,-Kč**, a poškozením dveří **200,-Kč**,

38.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

době od 14.40 hodin do 16.00 hod. dne 12.04.2005, společně vnikli do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří a z bytu poté odcizili zlatou soupravu šperků - masivní náramek s přívěskem zlaté mince s motivem Sv. Jiří a náhrdelník v celkové hodnotě 15.750,-Kč, zlatý náramek na ruku silný splétaný v hodnotě 3.500,-Kč, zlatý náramek tvořený spojenými destičkami v hodnotě 4.375,-Kč, zlatý řetízkový náramek s přívěsky v podobě věcí a zvířat v hodnotě 7.000,-Kč, dámský prsten z bílého a žlutého zlata zdobený zirkony v hodnotě 1.750,-Kč, zlatý dámský prsten zdoben přírodním diamantem v hodnotě 6.900,-Kč, zlatý prsten masivní splétaný v hodnotě 1.400,-Kč, dámský prsten z bílého a žlutého zlata na vrcholu destička zdobena přírodním diamantem v hodnotě 5.900,-Kč, zlatý dámský prsten do poloviny posazen zirkony v hodnotě 875,-Kč, zlaté náušnice osazené zirkony v hodnotě 700,-Kč, zlaté náušnice zdobené perlou velikosti 5 mm v hodnotě 2.100,-Kč, zlaté náušnice kroužky průměr 20mm v hodnotě 700,-Kč, zlaté náušnice ve tvaru kostky zdobené bílým kamenem v hodnotě 700,-Kč, zlatý řetízek délky 50 cm s přívěskem perly v hodnotě 1.400,-Kč, zapalovač zn. Cartier z bílého zlata v hodnotě 9.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Gucci v hodnotě 9.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Tissot v hodnotě 7.900,-Kč, plnicí pero zn. Parker v hodnotě 1.000,-Kč, dámskou kabelku červené barvy zn. Luis Vuitton v hodnotě 28.000,-Kč, dámskou kabelku zn. Luis Vuitton - šachovnice v hodnotě 28.000,-Kč, diář červené barvy zn. Luis Vuitton v hodnotě 3.000,-Kč, kožené dámské rukavice červené barvy v hodnotě 1.500,-Kč, několik parfémů značek Calvin Klein, Tierr Mugler, Blygary aj. v celkové hodnotě 8.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Minolta G 400, označení Dimage G 400 v hodnotě 4.900,-Kč, 9 krabiček cigaret zn. Cartier a 3 lahve různých druhů Whisky v celkové hodnotě 1.335,-Kč, stříbrný dámský prsten zdobený perlou s bílými zirkony v hodnotě 500,-Kč, stříbrný dámský prsten zdobený bílými kameny v hodnotě 250,-Kč, čímž způsobili poškozené **JUDr.Evě Š.**, nar. xxx, škodu ve výši **156.335,- Kč** za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši **600,-Kč**,

39.

v době od 13.20 hodin do 18.15 hodin dne 19.04.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do dvou bytů na společné chodbě ve 4.patře, na adrese xxx, xxx, a z jednoho bytu odcizil notebook zn. Acer Ferrari s příslušenstvím v hodnotě 50.000,-Kč, přehrávač I-Pod Apple s příslušenstvím v hodnotě 11.900,-Kč, 5 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 750,-Kč, koženou bundu zn. Diesel v hodnotě 5.900,-Kč, tašku na notebook v hodnotě 790,-Kč, čímž způsobil poškozené **Michaele S.**, nar. xxx, škodu ve výši **69.340,-Kč** odcizením věcí, z druhého bytu odcizil televizor zn.Sony LCD Wega KLV 17 HR2 v hodnotě 8.000,-Kč a mobilní telefon zn.Nokia 3410 v hodnotě 2.000,-Kč, čímž způsobil poškozenému **E. K.**, nar. xxx, škodu ve výši **10.000,-Kč** odcizením věcí a poškozením vstupních dveří do obou bytů způsobil škodu majiteli objektu **Správa Kolowratových domů** se sídlem Praha 1, Národní 32 ve výši **1.000,-Kč**,

40.

v době kolem 12.58 hodin dne 21.04.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, ze kterého poté odcizil LCD monitor zn. HP L2035 v hodnotě 16.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus Camedia C-4000 v hodnotě 3.900,-Kč, 2 ks vysílaček zn. Motorola Talk About v hodnotě 2.550,-Kč, plynovou pistoli zn. Glock 19 ráže 6 mm se 3 ks zásobníků v hodnotě 5.500,-Kč, knihu Historie nader v hodnotě 100,-Kč, ručník v hodnotě 20,-Kč, láhev minerální vody v hodnotě 12,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Michalu Č.**, nar. xxx, škodu ve výši **28.982,-Kč** odcizením věcí a poškozením dveří škodu ve výši **500,-Kč**,

41.

v době kolem 11.30 hodin až 13.00 hod. dne 26.04.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu v 6. patře, na adrese xxx, xxx, odkud odcizil notebook

zn. HP Omnibook XE3 v hodnotě 14.900,-Kč, CD ROM součást notebooku v hodnotě 3.900,-Kč, soupravu zlatých šperků- 1 pár náušnic zdobených perlou v hodnotě 1.560,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem perly v hodnotě 1.060,-Kč, souprava stříbrných pozlacených šperků zdobených českými granáty - náušnice a prsten v celkové hodnotě 850,-Kč, náramek s českými granáty v hodnotě 4.000,-Kč, zlaté závěsné náušnice s půlkoulí v hodnotě 840,-Kč, zlatý řetízek na koncích s kuličkami délky 110 cm v hodnotě 2.500,-Kč, zlaté propichovací náušnice s přívěsky 3 malých kuliček v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru lístku zdoben reliéfem v hodnotě 525,-Kč, 2 ks přívěsků ke zlatým náušnicím v hodnotě 800,-Kč, zlatý dámský prsten s oválným jantarem v hodnotě 1.400,-Kč, jantarový přívěsek s ouškem z bílého kovu v hodnotě 1.000,-Kč, zlaté náušnice zdobené korálem v hodnotě 875,-Kč, propichovací náušnice s kulatými růžovými kameny v hodnotě 50,-Kč,-řetízek ze žlutého kovu délky 150 cm v hodnotě 100,-Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 100,-Kč, brož ze žlutého kovu ve tvaru lístku v hodnotě 50,-Kč, brož ze žlutého kovu tvar na tyčce písmena CGS v hodnotě 50,-Kč, stříbrný řetízek s přívěskem se světlomodrým kamenem v hodnotě 200,-Kč, stříbrný prsten se světlomodrým kamenem v hodnotě 150,-Kč, náhrdelník tvořený 3 šňůrami perel délky 42 cm v hodnotě 400,-Kč, závěsné náušnice s perličkami v hodnotě 50,-Kč, zlatou brož s opálem v hodnotě 3.000,-Kč, zlatý řetízek délky 45 cm s přívěskem ve tvaru obdélníčku v hodnotě 2.100,-Kč, přívěsek ze žlutého kovu kruhového tvaru z obou stran rytina Madony v hodnotě 40,-Kč, velké světlezelené pouzdro na hodinky zdobené zlatým arabským motivem v hodnotě 40,-Kč, čímž způsobil poškození **PhDr. Alexandře B.**, nar. xxx, škodu ve výši **41.590,-Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **800,-Kč**,

42.

v době od 11.40 hodin do 12.00 hodin dne 26.04.2005 v prodejně starožitnosti na adrese xxx, xxx odcizil volně odloženou koženou tašku v hodnotě 3.000,-Kč, s obsahem OP, ŘP, zbrojní průkaz vše na jméno K. Pavel, průkaz zbraně, OTP, klíče od vozidla tov. zn. Mitshubisi xxx v hodnotě 500,-Kč, dokumenty k bankovním účtům, finanční hotovost 45.000,-Kč, debetní kartu VISA HVB Bank číslo xxx, zlatou jehlicí do kravaty v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru hlavy psa v hodnotě 5.000,-Kč, přívěsek ke klíčům od vozidla z bílého kovu ve tvaru lahvičky s nápisem Fahrtheit bez ceny, následně téhož dne v době od 11.55 hodin do 13.03 hodin předložil odcizenou debetní platební kartu při obchodních transakcích v provozovně DATART Megastore, Praha 1, ul. Národní 28, kde se touto kartou pokusil uhradit zboží v hodnotě 37.990,-Kč a v provozovně AUTO Jarov, Praha 3, Osikova 2, kde se pokusil uhradit zboží v hodnotě 15.356,-Kč, k platbám však ani v jedné z prodejen nedošlo, dále provedl na uvedenou platební kartu nákup v provozovně KLENOTY Safina, Praha 1, Spálená 59 v celkové výši 28.267,50 Kč, čímž způsobil poškozenému **Pavlu K.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **82.817,50 Kč** a dále nákupem na odcizenou platební kartu se pokusil způsobit poškozenému Pavlovi K. škodu ve výši **53.346,-Kč**,

43.

v době od 11.00 hodin do 13.00 hodin dne 03.05.2005 vnikl do dvou bytů v 5. patře na adrese xxx, xxx, kdy za použití dosud nezjištěného předmětu poškodil křídla vstupních dveří obou bytů a za pomoci SIKK kleští rozlomil vložku zámku FAB vstupních dveří a následně vnikl do bytu uživatele Filipa K., z tohoto odcizil dámský prsten z trojbarevného zlata v hodnotě 1.050,-Kč, zlaté náušnice kroužky průměr 15 mm v hodnotě 875,-Kč, zlaté náušnice vroubkované kroužky průměr 10 mm v hodnotě 875,-Kč, zlatý náramek s přívěsky ve tvaru věcí a zvířat v hodnotě 12.810,-Kč, zlaté dětské náušnice ve tvaru pavoučka v hodnotě 525,-Kč, zlatý řetízek šíře 5 mm délky 45 cm v hodnotě 1.750,-Kč, snubní prsten šíře 2-3 mm v hodnotě 770,-Kč a další šperky, které patřili zesnulé ženě poškozeného v obecné hodnotě 1.785,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **Filipu K.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech ve výši **20.440,-Kč**, z druhého

bytu nic neodcizil, neboť byt byl prázdný, a dále v době od 11.00 hod. do 13.30 hod. dne 3.5.2005 v xxx, xxx, v 5.patře se pokusil vloupat do bytu uživatele **Jiřího K.**, nar. xxx, kdy za použití dosud přesně nezjištěného předmětu poškodil křídlo vstupních dveří do bytu a bezpečnostní zámek vstupních dveří, čímž způsobil vlastníkově bytů, poškozenému **Přemyslu K.**, nar. xxx, poškozením vstupních dveří u tří bytů škodu ve výši **3.300,-Kč**,

44.

v době kolem 12.00 hod. až 15.45 hod.dne 05.05.2005 provedl vloupání do bytu ve 4. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří a z bytu odcizil 1 pár manžetových zlatých knoflíčků v hodnotě 3.255,-Kč, 1 ks manžetového knoflíčku ve tvaru uzlu v hodnotě 50,-Kč, 1 pár manžetových knoflíčků čtvercového tvaru z bílého a žlutého zlata v hodnotě 4.905,-Kč, soupravu zlatých šperků- struna s půlkuličkou a pár náušnic v celkové hodnotě 1.540,-Kč, náhrdelník zlatá struna v hodnotě 675,-Kč, zlatý řetízkový náramek v hodnotě 735,-Kč, řetízek na krk z bílého zlata v hodnotě 700,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem ve tvaru kříže v hodnotě 910,-Kč, zlatý řetízek na krk v hodnotě 3.360,-Kč, zlatá dámský prsten ve tvaru kytičky v hodnotě 700,-Kč, zlatý řetízek na krk s barevnými korálky v hodnotě 1.015,-Kč, řetízek s přívěskem ve tvaru kuličky v hodnotě 100,-Kč, zlatý prsten kroužek v hodnotě 525,-Kč, zlatý pečetní prsten s motivem erbu v hodnotě 2.205,-Kč, zlatý dámský snubní prstýnek s bílým kamínkem v hodnotě 650,-Kč, zlatý dámský prsten s černým kamenem a 4 malými zirkony v hodnotě 1.085,-Kč, 1 pár zlatých náušnic na šroubek v hodnotě 525,-Kč, 1 pár náušnic v hodnotě 525,-Kč, řetízek na krk z bílého kovu v hodnotě 50,-Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru kytičky v hodnotě 770,-Kč, zlaté náušnice na šroubek v hodnotě 175,-Kč, zlaté náušnice osazené zirkony v hodnotě 210,-Kč, 1 pár zlatých náušnic s klasickým zapínáním osazené diamanty v hodnotě 42.000,-Kč, zlatý přívěsek povrch posetý diamanty v hodnotě 8.500,-Kč, náušnice ve tvaru kruhů z pozlaceného stříbra v hodnotě 100,-Kč, stříbrný prsten hladký kruh v hodnotě 90,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru kruhu v hodnotě 1.295,-Kč, zlatý přívěsek kruhový modře smaltovaný znamení Střelce v hodnotě 945,-Kč, náramek kombinace kaučuku obecného kovu a skla v hodnotě 100,-Kč, 2 ks článků z tahu náramkových hodinek, zlatou soupravu - náušnice ve tvaru kytičky osazené diamanty v hodnotě 7.200,-Kč, řetízek s přívěskem ve tvaru kytičky osazené diamanty v hodnotě 4.400,-Kč, náramek osazený diamanty v hodnotě 14.500,-Kč, sluneční pánské brýle zn. Gucci v hodnotě 2.000,-Kč, sestava DVD zn. Primare, 2 ks reciveru zn. Primare a 3 ks dálkových ovladačů v celkové hodnotě 90.000,-Kč, monitor zn. Samsung v hodnotě 6.990,-Kč, digitální fotoaparát zn. Sony Cybershot DSC-P43 včetně paměťové karty 256 MB v hodnotě 8.900,-Kč, 60 ks DVD nosičů s filmy v celkové hodnotě 9.000,-Kč, látkový příruční kufr zn. Samonite v hodnotě 1.000,-Kč, látkový cestovní kufr zn. Samonite v hodnotě 1.000,-Kč, 2 ks kalhot zn. Replay velikost XL v celkové hodnotě 6.000,-Kč, dámskou bundu zn. Replay v hodnotě 2.500,-Kč, dámskou bundu zn. Armani Jeans v hodnotě 900,-Kč, parfém zn. Chanel Crystale v hodnotě 500,-Kč, láhev vína Chardonay v hodnotě 100,-Kč, stříbrnou soupravu- cukřenku, lžičku, šálek na mléko v celkové hodnotě 15.000,-Kč, čímž způsobil poškozené **J. B. De M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši **247.685,-Kč** a škodu poškozením dveří majiteli bytu společnosti **ANCO Gama Praha, s.r.o.**, ul.Mánesova 881/27, Praha 2 ve výši **300,-Kč**,

45.

v době od 12.00 hod. do 15.45 hod. dne 5.5.2005 hodin na adrese xxx, xxx ve 4. patře budovy se vloupal do bytu poškozeného I. G., kde po vypáčení vstupních dveří do bytu odcizil kožené sako zn. Pall Mall v hodnotě 12.500,-Kč, sportovní tašku modré barvy v hodnotě 100,-Kč, 10 DVD v hodnotě 1.500,-Kč, zlatý pánský prsten s monogramem xxx v hodnotě 2.275,-Kč, digitální fotoaparát zn. Panasonic v hodnotě 2.900,-Kč, 2 ks lahví sektu v hodnotě 2.000,-Kč, 1 ks triko zn. Hugo Boss v hodnotě 1.000,-Kč a finanční hotovost 400,-GRP a 100,- EURO, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **I. G.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši

42.875,-Kč poškozením vstupních dveří majiteli bytu společnosti **ANCO Gama Praha, s.r.o., ul.Mánesova 881/27, Praha 2** ve výši **200,-Kč**,

46.

v době od 12.00 hodin do 16.30 hodin dne 5.5.2005 vnikl do bytu v 1 patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří a z bytu odcizil DVD přehrávač zn. Sony včetně dálkového ovladače a manuálu v hodnotě 2.200,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C 770 v hodnotě 14.900,-Kč, 2 ks reproduktorů zn. Yamaha velikosti 40x30x20 v celkové hodnotě 6.000,-Kč, 5-6 ks DVD filmů v celkové hodnotě 1.350,- Kč, pánský snubní prsten z bílého zlata uvnitř s vyrytý nápis xxx v hodnotě 1.365,-Kč, dámské sluneční brýle zn. Gucci v hodnotě 1.250,-Kč, pánské sluneční brýle zn. Rodenstok v hodnotě 1.200,-K4, sportovní šušťákovou bundu zn. Carhartt v hodnotě 1.500,-Kč, sportovní boty zn. Adidas a finanční hotovost 300 EURO, 200 USD, 5.000,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Dušanu K.**, nar. xxx, škodu ve výši **43.878,-Kč** odcizením věcí a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří ve výši **500,-Kč**,

t e d y

pod body I./1-46

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod body I./17,19,30 a 42,

neoprávněně si opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména nebo podle čísla,

pod. bodem I./1 a 7

bez povolení si opatřil střelnou zbraň

II.

v době od 09.00 hodin do 14.00 hodin dne 08.01.2005 po předchozím předložení odcizeného OP č. xxx si jako osoba vystupující pod jménem Pavel K., nar. xxx, zapůjčil na výcvikové akci kurzu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

lyžování v Trojanovicích-Pustevny, okr. Nový Jičín, sjezdové lyže zn. Fischer, typ RACE, délky 165 cm s vázáním zn. Tyrolia, které však nevrátil a ponechal si je, čímž způsobil poškození společnosti **Maxi Sport** se sídlem Olomouc, Rooseveltova 34, škodu ve výši **14.450,-Kč**,

t e d y: ke škodě cizího majetku se obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou,

III.

v době 22.25 hod. dne 26.3.2005, s úmyslem vylákat od **České pojišťovny, a.s.** pojistné plnění, oznámil v Praze 9 na místním oddělení Policie České republiky Hostivař, krádež osobního motorového vozidla tovární zn. VW Sharan 1,9 TDi, modré barvy, rz. xxx, VIN WVWZZZ7MZ1V014044, v.č.017928, které měl mít v té době zapůjčeno do užívání od své matky majitelky vozidla paní F. K., nar. xxx, přičemž uvedl, že v odcizením vozidle se nacházela černá látková taška s notebookem zn.Dell D600 s příslušenstvím, černá sportovní taška s digitálním fotoaparátem zn.Nikon D100, 2 objektivy, fotoblesk zn.Nikon, expozimetr a příslušenství v celkové hodnotě 70.000,-Kč, ačkoliv na základě předchozí dohody auto předtím prodal na Slovensko prostřednictvím Petra C., nar. xxx, a následně nechal dne 31.3.2005 v 16.36 hod. jménem F. K. telefonicky nahlásit pojistnou událost spočívající v odcizení vozu v úmyslu získat pro majitelku vozu finanční hotovost ve formě pojistného plnění a způsobil uvedené společnosti škodu ve výši **555.800,-Kč**, k čemuž však na základě upozornění PČR SKPV v Praze 4 nedošlo a pojišťovna žádné pojistné plnění F. K. nevyplatila,

t e d y: dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby při uplatnění nároku na plnění z pojistné smlouvy uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil na cizím majetku značnou škodu, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

IV.

v blíže nezjištěné době si opatřil střelnou zbraň, samonabíjecí pistolí značky STEYER 1912, ráže 9x23 mm Steyer 1912, výrobní číslo 7826x, padesát pistolových kulových nábojů ráže 9 mm Luger a pět revolverových kulových nábojů cal. 38 Special, kdy tuto střelnou zbraň a střelivo měl ve svém držení do 10.05.2005, kdy při domovní prohlídce na adrese xxx, xxx byly tyto zajištěny, přičemž k držení uvedené zbraně a střeliva neměl oprávnění v souladu se zákonem č. 119/2002 Sb. O střelných zbraních a střelivu,

t e d y bez povolení si opatřil a přechovával střelnou zbraň.

V.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

v době od listopadu roku 2004 do konce měsíce března 2005 v Praze, xxx a jinde, přebíral od bývalých spoluobžalovaných Bronislava F. a Tomáše D., příp. od dalších blíže neztotožněných osob věci, o nich věděl, že pocházejí z trestné činnosti a to :

1.

V přesně nezjištěné době po 7.11.2004 v xxx převzal od bývalých obžalovaných Bronislava F. a Tomáše D. vrtací kladivo zn. Narex 35 D-F3 v hodnotě 7.900,-Kč, ačkoli věděl, že ho oba jmenovaní odcizili při vloupání do rodinného domu poškozených Jana S. a Alice G. č.p. xxx v obci xxx, okres xxx dne 6.11.2004 a uschoval ho ve svém bydliště v xxx, xxx, kde bylo zajištěno při domovní prohlídce dne 10.5.2005,

2.

v přesně nezjištěné době po 18.2.2005 převzal od nezjištěné osoby mobilní telefon zn. Nokia 3310, v hodnotě 1.490,-Kč, který byl dne 18.2.2005 odcizen z bytu poškozeného **Vladimíra Č.** na adrese xxx, xxx a koncem měsíce února 2005 ho prodal za částku 1.000 svému známému Vladimíru J., nar. xxx, který mu jej však následně vrátil z obavy, že se jedná o odcizený telefon.

3.

V období od 3.3.2005 do 5.3.2005 v xxx převzal s úmyslem je se ziskem prodat, od bývalého spoluobžalovaného Bronislava F. obrazy, a to obraz olej na plátně rozměr 70x55 cm motiv květin stáří 150 let v hodnotě 20.000,-Kč, obraz olej na plátně rozměr 70x40 cm motiv francouzská krajina s domem stáří 100 let v hodnotě 15.000,-Kč, obraz olej na plátně rozměr 45x35 cm motiv kuň stáří 100 let v hodnotě 8.000,-Kč, 2 ks obrázků litografie motiv koně na lovu stáří 150 let v celkové hodnotě 10.000,-Kč, obraz tempera motiv kuň v aleji stáří 100 let v hodnotě 5.000,-Kč, 2 ks akvarelů na papíře motiv španělských postav žen v pozlaceném dřevěném rámu stáří 30 let v celkové hodnotě 7.000,-Kč, několik tisků s motivem Řezna neceněno, 2 ks barevných tisků s motivem koní stáří 60 let v celkové hodnotě 2.000,-Kč, které byly dne 3.3.2005 odcizeny v bytě v xxx, xxx v bytě poškozeného **J. P.-L.**,

4.

dne 10.03.2005 převzal od přesně nezjištěné osoby notebook zn. Toshiba s příslušenstvím, typ 7020 CT v hodnotě 10.000,-Kč, a s úmyslem ho se ziskem prodat ho dal do výkupu v Bazaru xxx, přičemž uvedený notebook byl odcizen při vloupání do bytu na adrese xxx, xxx, poškozené **Monice H.**, nar. xxx,

5.

V přesně nezjištěném období po 28.4.2005 převzal od přesně nezjištěné osoby akustickou kytaru zn. Sigma Quinars včetně pouzdra v hodnotě 2.500,-Kč, která byla odcizena dne 28.4.2005 při vloupání do bytu na adrese xxx, xxx ke škodě **D. S.**, nar. xxx, kterou si ponechal až do 10.5.2005, kdy byla u něho zajištěna při domovní prohlídce,

t e d y

ad V/1-5 na sebe a na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou

č í m ž s p á c h a l**pod bodem I./1-46.**

zvláště závažný zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm.b) odst.5 písm.a, tr. zákoníku,
přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst.1,2 tr. zákoníku,
přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr. zákoníku,

pod body I./17,19,30 a 42

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst.1 tr. zákoníku

pod bodem I./ 1 a 7

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku ,

pod bodem II.

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009,

pod bodem III.

trestný čin pojistného podvodu podle § 250a odst. 1, odst. 4, písm. b) tr. zákona ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona, účinného do 31.12.2009,

pod bodem IV.

trestný čin *nedovoleného ozbrojování* dle § 185 odst. 1 trestního zákona, účinného do 31.12.2009,

pod bodem V.

trestný čin podílnictví podle § 251 odst.1 tr. zákona účinného do 31.12.2009, účinného do 31.12.2009,

a o d s u z u j e s e

Podle § 247 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku a § 58 odst.1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř)let.**

Podle § 56 odst.2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** a podle § 68 odst.1,2 tr. zákoníku se určuje počet denních sazeb ve výši **100 (sto) denních sazeb s denní sazbou ve výši 10.000,- (deset tisíc) Kč**, tedy celkem 1.000.000,-Kč.

Podle § 69 odst.1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Podle § 70 odst.1 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci** a to :

plastová doza s víčkem s nápisem „Carte Dor“,
digitální váha zn.Digital Scale, kapacita 100x0.01g, černo stříbrné barvy,
jednoranová plynová zlamovací pistole „vzduchovka“ čs. výroby zn.ČZ,modelZVP,
v.č.19260,ráže 4,5 mm,
pět plastových sáčků s rychlouzávěrem s obsahem bílé krystalické látky,
zbytek sušené rostlinné hmoty o celkové hmotnosti i s obalem 224 g,

Podle § 43 odst.2 tr. zákoníku se současně **ruší** výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 15.9.2014, sp.zn. 10T 17/2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující,pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen **zaplatit** na náhradě škody poškozeným :

Jiřině P., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku **243.000 Kč**.

České pojišť'ovně a.s. se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **224.690 Kč**. (pojistné plnění Jiřině P., nar. xxx,

Tomáši P., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku **19.728, -Kč**,

JUDr Michaele F., nar. xxx a **JUDr Štěpánu F.**, nar. xxx, oba bytem xxx, xxx částku **296.470, -Kč**

Luboši S., nar xxx, bytem xxx, xxx, částku **86.768, -Kč**,

S. R., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku 20.112, -Kč

Miroslavu T., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku **1.140, -Kč**

Generali Pojišť'ovně a.s. se sídlem v Praze 2,Bělehradská 299/132, částku **398.735, -Kč**. (pojistné plnění poškozenému Michelu H., nar. xxx),

České pojišť'ovně a.s. se sídlem v Praze 1,Spálená 75/16 částku **4.960, -Kč** (pojistné plnění poškozené Veronice K., nar. xxx),

Kooperativě pojišť'ovně a.s., se sídlem v Praze 8,Pobřežní 665/21 částku **139.780, -Kč** (pojistné plnění Janu D., nar. xxx),

Jindřišce H., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku 76.790 , -Kč,

České pojišť'ovně a.s. se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **140.864, -Kč** (pojistné plnění poškozenému Jakubu D., nar. xxx),

České pojišť'ovně a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **128.359, -Kč** (pojistné plnění poškozené Martě R., nar. xxx).

O. R., nar. xxx, bytem xxx, xxx částku **94.180, -Kč**

M. S. B., nar. xxx, bytem xxx, xxx částku **70.780,- Kč**,

České pojišť'ovně a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **32.863, -Kč** (pojistné plnění poškozenému Pavlu G., nar. xxx),

M. J. B. , nar. xxx, bytem xxx, xxx částku **6.000, -Kč**,

Allianz Pojišť'ovně a.s., se sídlem v Praze 8, Ke Štvanici 656/3, 186 00, částku **217.850, -Kč** (pojistné plnění za poškozeného Adama B., nar. xxx)

České pojišť'ovně a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **339. 986, -Kč** (pojistné plnění Romanu G., nar. xxx),

Hasičské vzájemné pojišť'ovně a.s. se sídlem v Praze 2, Římská 2135/45, částku **43.382, -Kč** (pojistné plnění Blance Š., nar. xxx),

JUDr Evě Š., nar. xxx, bytem xxx, částku **104.385, -Kč**

Michaele S., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku **69.340, -Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

České pojišťovně a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **21.390,-Kč** (pojistné plnění PhDr Alexandře B., nar. xxx)

Přemyslu K., nar. xxx, bytem xxx, xxx částku **3.300,-Kč**,

České pojišťovně a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, částku **40.813,-Kč** (pojistné plnění Dušanu K., nar. xxx)

Společnosti Maxi Sport se sídlem v Olomouci, Roosveltova 34, částku **14,450,-Kč**,

Pavlu K., nar. xxx, bytem xxx, xxx, částku **68.000,-Kč**

Podle § 229 odst.2 tr. řádu se poškození

Jiřina P., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Tomáš P., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

JUDr Michaela F., nar. xxx a **JUDr Štěpán F.**, nar. xxx, oba bytem xxx, xxx

Luboš S., nar xxx, bytem xxx, xxx,

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění poškozené Veronice K., nar. xxx),

Kooperativa pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 8, Pobřežní 665/21 (pojistné plnění Janu D., nar. xxx)

Jindřiška H., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

O. R., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

M. S. B., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

M. J. B., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Allianz pojišťovna a.s. se sídlem v Praze 8, Ke Štvanici 656/3, (pojistné plnění Adamu B., nar. xxx)

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění Pavlu G., nar. xxx),

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění Romanu G., nar. xxx)

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění PhDr Alexandře B., nar. xxx),

JUDr Eva Š., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Michaela S., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Přemysl K., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění Dušanu K., nar. xxx)

odkazují se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození :

C. K., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

S. R., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Martina Š., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

S. S., nar. xxx, bytem xxx, xxx

O. M., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Tomáš P., nar. xxx, bytem xxx, xxx

David L., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

M. B. C., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Soňa H., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Matěj H., nar. xxx, bytem xxx, xxx,
Pavel K., nar. xxx, bytem xxx, xxx,
Robert P., nar. xxx, bytem xxx, xxx,
Roman G., nar. xxx, bytem xxx, xxx,
Michal Č., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

VI.

Podle § 226 písm. c) se obžalovaný Jirí P. **zprošťuje** obžaloby pro dílčí útoky pokračujícího trestného činu krádeže podle § 247 odst.1 písm.b) odst .5 tr. zákoníku a další, kterých se měl podle obžaloby Městského státního zástupce v Praze dopustit tím, že :

1.

v době od 10.25 hodin do 11.00 hodin dne 14.10.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v 1. patře na adrese xxx, xxx a zde odcizil 4 ks plátků zlata v hodnotě 21.000,-Kč, radiomagnetofon nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, malé rádio nezjištěné značky v hodnotě 200,-Kč, vkladní knížku na heslo a finanční hotovost ve výši 15.000,- Kč, čímž způsobil poškozené **E. M.**, nar. xxx, škodu ve výši 36.700,-Kč na odcizených věcech a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří dle ve výši 500,-Kč, dále se pokusil vniknout do bytu č. xxx čímž způsobil poškozené **Janě J.**, nar. xxx, škodu poškozením dveří ve výši 200,-Kč, a dále vnikl po předchozím vypáčení vstupních zámků do bytu č. xxx a zde odcizil 2 ks klíčů, čímž způsobil poškozenému **Václavu B.**, nar. xxx, odcizením klíčů škodu ve výši 10,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč,

2.

v době od 12.00 do 13.00 hodin dne 18.10.2004, se pokusil bez úspěchu vniknout do bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku, čímž způsobil poškozené **Magdaleně H.**, nar. xxx, škodu poškozením dveří dle ve výši 10.000,-Kč,

3.

v době od 07.30 hodin do 14.00 hodin dne 23.11.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil zlatý snubní prsten šíře 5 mm v hodnotě 1.225,- Kč, zlatý dámský prsten hladký šíře 1 mm v hodnotě 525,- Kč, zlatý dámský prsten šíře 3 mm zdobený kamínky v hodnotě 875,- Kč, zlatý dámský prsten šíře 2 mm zdobený očkem v hodnotě 510,- Kč, zlatý dámský prsten blíže neurčený v hodnotě 525,- Kč, 1 pár zlatých náušnic- hladké kroužky 5 mm v hodnotě 350,- Kč, plochý zlatý řetízek šíře 2 mm délka 50 cm v hodnotě 2.100,- Kč, zlatý řetízek jednoduchá drobná očka délka 50 cm v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý řetízek jednoduchá očka šíře 2 mm délka 50 cm v hodnotě 1.205,- Kč, zlatý řetízek plochá očka šíře 2 mm, délka 15 cm v hodnotě 900,-Kč, 2 ks zlatých řetízku na ruku délek 15 a 20 cm v celkové hodnotě 1.600,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru delfína v hodnotě 525,- Kč, dámské náramkové hodinky s tahem bez sklíčka nezjištěné značky pozlacené v hodnotě 400,- Kč, zlatý prsten šíře 2 mm zdobený smyčkou v hodnotě 900,-Kč, čímž způsobil poškozené **Kateřině S.**, nar. xxx, škodu ve výši 12.735,- Kč za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši 1.500,-Kč,

4.

v době kolem 14.00 hodin dne 29.12.2004, společně vnikli do bytu v rekonstrukci ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří, a zde odcizili elektrické sbíjecí kladivo

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

zn. Bosch v hodnotě 16.900,-Kč, elektrické vrtací kladivo zn. Bosch v hodnotě 2.500,-Kč, elektrickou úhlovou brusku typ 230 v hodnotě 1.800,-Kč, elektrickou úhlovou brusku zn. Narex typ 115 v hodnotě 1.500,-Kč, laserový nivelační přístroj zn. Bosch s příslušenstvím v hodnotě 17.900,-Kč, stojan k nivelačnímu přístroji v hodnotě 5.900,-Kč, čímž způsobili poškozené společnosti **Firstav s.r.o.**, se sídlem Přemýšlení č.p.85, obec Zdiby 250/6, škodu odcizením věcí ve výši 46.500,- Kč a škodu poškozením dveří ve výši 500,-Kč,

5.

od přesně nezjištěné době po 27.1 2005 v době kolem 13.00 hodin dne 27.01.2005, vnikl po převzal od nezjištěné osoby notebook zn. Acer Aspire 1363 vytažením zajišťovacího kolíku dvoukřídlých vstupních dveří do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto odcizil notebook zn. Acer Aspire 1363 WLMi, v.č.:LXA3805048450C0454M000 v hodnotě 24.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C50, v.č.:116279914 s černým koženým pouzdrém v hodnotě 12.900,- Kč, soupravu z bílého zlata - náramek délky 20 cm a řetízek na krk délky 45 cm šíře 5 mm, stočeno jako had v celkové hodnotě 12.900,- Kč a finanční hotovost 13.500,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Ing.Ondřeji G.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši 56.550,-Kč,

6.

v době od 10.22 hod. do 11.40 hod. dne 8.2.2005, vnikl vyhatáním vložky zámku planžetou do předsíně domu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, kde následně rozlomil u vstupních dveří bytu zámkovou vložku zn.FAB, vnikl do předmětného bytu a zde odcizil zlatý náramek délky 20 cm v hodnotě 1.750,-Kč, 1 pár zlatých náušnic oválného tvaru v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý dámský prsten s mašličkou v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý prsten šíře 2 mm gravírovaný v hodnotě 875,- Kč, kompaktní fotoaparát nezjištěné značky v hodnotě 1.000,- Kč a finanční hotovost ve výši 5.000,-Kč, čímž způsobil poškozené **Anně D.**, nar. xxx, škodu ve výši 10.900,-Kč na odcizených věcech a finanční hotovosti škodu a škodu poškozením dveří ve výši 300,- Kč,

7.

v době od 18.00 hodin dne 18.02.2005 do 14.45 hodin dne 20.02.2005 vnikl do bytu ve 3. patře na adrese xxx, xxx, a to po předchozím vypáčení jednokřídlých vstupních dveří a následně odcizil notebook zn. Macintosh Apple v hodnotě 27.000,-Kč, notebook zn. Toshiba v hodnotě 9.900,-Kč, tašku na notebook zn. Samsonité v hodnotě 490,-Kč, DVD přehrávač zn. Philips s mechanikou MP3 v hodnotě 10.900,- Kč, dámské zlaté náramkové hodinky zn. Calvin Clain v hodnotě 4.900,- Kč, mobilní telefon zn. Siemens nezjištěného typu v hodnotě 900,- Kč, tašku na počítač zn. Quicksilver v hodnotě 490,-Kč, digitální fotoaparát zn. Samsung V4 v pouzdrě v hodnotě 7.500,-Kč, paměťovou kartu do dig. fotoaparátu v hodnotě 4.000,- Kč, příslušenství k fotoaparátu tzv. power pack v hodnotě 2.000,- Kč, 1 pár zlatých závěsných náušnic v hodnotě 4.500,-Kč, dámský náramek z bílých perel v hodnotě 500,-Kč, čímž způsobil poškozené **D. A. M.**, nar. xxx, škodu ve výši 73.080,- Kč za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši 3.500,-Kč,

8.

v době od 23.05 hodin dne 23.02.2005 do 07.00 hodin dne 02.03.2005 vnikl do bytu ve 3. patře na adrese xxx, xxx po předchozím vyháčkování dvoukřídlých vstupních dveří, následně odstranění visacího zámku z druhých dvoukřídlých dveří a z bytu odcizil notebook zn. Toshiba Satellite A40-522 v hodnotě 39.000,-Kč, brašnu na notebook zn. Samonite v hodnotě 1.000,-Kč, přenosný telefon zn. Sencor STC33W v hodnotě 2.500,-Kč, inkoustovou tiskárnu zn. Canon BCJ 80 v hodnotě 1.000,-Kč, náhradní klíče od vozidla Škoda Felicia v hodnotě 50,-Kč, elektrickou

vrtačku zn. Asist v hodnotě 490,-Kč, zlatý řetízek délky 50 cm se zlatým přispěvkem ve tvaru podkovy v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý tenký řetízek délky 50 cm v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý tenký řetízek délky 30 cm v hodnotě 770,-Kč, zlaté dámské kapesní hodinky 19. století v hodnotě 2.500,-Kč, finanční hotovost ve výši 70.000,-SK, 1.500,-Euro, 433,-USD, čímž způsobil poškozenému **P. Š.**, nar. xxx, škodu ve výši 158.810,-Kč na odcizených věcech a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří ve výši 300,- Kč,

9.

v době kolem 12.18 hod. dne 01.03.2005 vnikl do dvou bytů ve 2. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dvoukřídlých dveří vnikl do bytu č. xxx, kde nic neodcizil a svým jednáním způsobil poškozením dveří škodu poškozenému **A. V.**, nar. xxx, ve výši 1.512,-Kč, dále páčením vstupních dveří společně za pomoci planžety překonal zámek u vstupních dveří do bytu č. xxx, do kterého následně vnikl a z tohoto odcizil 1 ks pamětní mince se zlatým středem a stříbrným mezikružím vydané ke vstupu ČR do EU v hodnotě 4.500,-Kč, zlatý dámský prsten v hodnotě 1.505,-Kč, zlatý dámský prsten v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý řetěz v hodnotě 1.400,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Aquamar systém Quartz v hodnotě 500,-Kč, AKU šroubovák s příslušenstvím v hodnotě 400,-Kč, elektrickou vrtačku zn. Narex v hodnotě 1.100,-Kč, porcelánovou salátovou mísu v hodnotě 290,-Kč, 6 ks broušených sklenic v hodnotě 1.000,-Kč, alkohol - 2 ks lahví gin Beefeater v celkové hodnotě 1.120,-Kč, 1 ks lahve J.Walker Red Label v hodnotě 580,-Kč, 1 ks lahve Ballantines v hodnotě 480,-Kč, 1 ks lahve Tequila v hodnotě 680,-Kč, 4 ks nových videokazet v celkové hodnotě 160,-Kč, vázu z broušeného skla výšky 40 cm v hodnotě 850,-Kč, vázu z hutního skla výšky 25 cm v hodnotě 1.300,-Kč, dalekohled 10x25 v pouzdře v hodnotě 900,-Kč, hračku autíčka Matschbox typ Ford v hodnotě 490,-Kč, 6 ks CD/Zich, ABBA, Matuška, Vondráčková, Bíla, Gott v celkové hodnotě 900,-Kč, 3 ks nových triček v celkové hodnotě 660,-Kč, 2 nové pánské polokošile v celkové hodnotě 520,-Kč, cestovní tašku v hodnotě 600,-Kč, skleněné těžítko ve tvaru broušeného jehlanu výšky 50mm v hodnotě 300, Kč, čímž způsobil poškozenému **Jiřímu P.**, nar. xxx, škodu ve výši 21.635,- Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 1.500,-Kč,

10.

v době kolem 15.51 hodin dne 3.3.2005 společně vnikli po předchozím vypáčení vstupních dveří a vyřazením bezpečnostního zařízení-alarmu z provozu do bytu v 5.patře na adrese xxx, xxx, odkud poté odcizili 10 ks CD nosičů v hodnotě 450,-Kč a digitální fotoaparát zn.Kodak v hodnotě 1.500,-Kč, čímž způsobili poškozené **PhDr.Lence D.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši 1.950,-Kč, poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč a poškozením bezpečnostního zařízení škodu ve výši 13.765,-Kč,

11.

v době okolo 11.34 hodin dne 10.03.2005 vnikl do bytu č. xxx ve 3. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení rámu vstupních dveří a vylomení zámků a zde odcizil 3 ks kuponů MHD v nominální hodnotě á 1.037,-Kč, celkem v hodnotě 3.111,-Kč, čímž způsobil poškozené **Markétě A.**, nar. xxx, škodu ve výši 3.111,-Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 1.500,-Kč,

12.

v době kolem 11.00 hodin dne 17.03.2005, společně vnikli po vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx, a dále se pokusili vypáčením vstupních dveří vniknout do bytů č. xxx, xxx a xxx, ve 4.patře, na adrese xxx, xxx, kdy z bytu č. xxx odcizili ku škodě uživatelů bytu **N. P.**, nar. xxx, přehrávač MP3 zn.Philips včetně nabíječky v hodnotě 1.900,-Kč, kosmetickou taštičku s kosmetikou v hodnotě 500,-Kč, fotoaparát nezj.zn. v hodnotě 500,-Kč a finanční hotovost ve výši 100,- Kč, čímž jí způsobili odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 3.000,-Kč, **K.**

W., nar. xxx, lahvičku parfému nezj.zn. v hodnotě 200,-Kč, 1 pás stříbrných náušnic s kamenem v hodnotě 150,-Kč, spodní prádlo v hodnotě 150,-Kč a kosmetiku v hodnotě 300,-Kč, čímž poškozené způsobili odcizením věcí dle škodu ve výši 800,- Kč, **L. A. S. (roz.C.)**, nar. xxx, mobilní telefon zn. Motorola V225 v hodnotě 2.500,-Kč, svetr v hodnotě 200,-Kč, sadu stříbrných šperků v hodnotě 500,-Kč a finanční hotovost ve výši 8.000,-Kč, čímž způsobili poškozené škodu odcizením věcí a hotovosti v celkové výši 11.200,- Kč, **C. O.**, nar. xxx, kosmetiku v hodnotě 300,-Kč, cestovní tašku v hodnotě 200,-Kč, finanční hotovost ve výši 1.250,- Kč a cestovní šeky v hodnotě 5.000,-Kč, čímž způsobili poškozené odcizením věcí a finanční hotovosti škodu v celkové výši 6.750,-Kč, **L. W.**, nar. xxx, kosmetiku a bižuterií v hodnotě 3.500,-Kč, čímž způsobili poškozené odcizením věcí dle škodu v celkové výši 3.500,- Kč, **E. C.**, nar. xxx, náramek zn. Tiffani a kosmetika v hodnotě 8.000,-Kč, platební kartu VISA na jméno poškozené a finanční hotovost ve výši 3.000,- Kč, čímž způsobili poškozené odcizením věcí a finanční hotovosti škodu v celkové výši 11.000,-Kč, z bytů xxx, xxx se jim nepodařilo vniknout a škoda vznikla tak pouze poškozením vstupních dveří, kdy svým jednáním způsobili majiteli bytů č. xxx, xxx a xxx společnosti **Old Town Apartments s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Zubatého 11 škodu ve výši 14.101,-Kč

13.

v době od 14.15 hodin do 14.45 hod. dne 29.3.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku v xxx, xxx, ve čtvrtém patře do bytu č. xxx, zde odcizil notebook zn. Toshiba, čímž způsobil uživatele bytu poškozené **M. K.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši 19.000,- Kč a poškozením vstupních dveří majiteli bytu poškozené **Lucii H.**, nar. xxx, škodu ve výši 1.000,-Kč,

14.

v době kolem 12.00 hodin dne 07.04.2005, vnikl nezjištěným způsobem do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto poté odcizil notebook zn. Siemens Fujitsu v hodnotě 30.000,-Kč, kožený kufřík černé barvy v hodnotě 1.000,-Kč, deštník tm.modré barvy v hodnotě 500,-Kč, klíče od vozidla a bytu v xxx v hodnotě 500,-Kč, finanční hotovost ve výši 8.000,-Kč, 28,-GBP, a dokumenty z univerzity, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **J. R. H.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 41.220,- Kč, škoda poškozením vstupních dveří majiteli bytu společnosti **Old Town Apartments**, ul.Zubatého 11, Praha 5 způsobena nebyla,

15.

v době od 15.00 hodin do 17.30 hodin dne 09.04.2005 vnikl do bytu ve 2. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vyháčkování a vypáčení vstupních dveří a z bytu odcizil diktafon zn. Panasonic v hodnotě 900,-Kč, kompaktní fotoaparát zn. Olympus MJu s filmem v hodnotě 2.000,-Kč, walkmen zn. Aiwa se sluchátky v hodnotě 390,-Kč, taštičku s kosmetikou v celkové hodnotě 500,-Kč, dámské kolečkové brusle K2 v hodnotě 5.000,-Kč, šňůra z bižuterie kolem pasu v hodnotě 250,-Kč, zlatý přívěsek destička se znamením Lva v hodnotě 630,-Kč, čímž způsobil poškozené **Karolíně M.**, nar. xxx, škodu ve výši 9.670,-Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 300,-Kč,

16.

v době od 06.00 hodin do 18.45 hodin dne 19.04.2005 překonal za pomoci planžety zámek vstupních dvoukřídlých dveří, kterými následně vnikl do předsíně domu ve 3.patře na adrese xxx, xxx, kde za použití dosud neustanoveného předmětu vypáčil vstupní dveře do bytu poškozené

.Ing.Aleny U., nar. xxx, situovaného na levé straně předsíně a z toho odcizil zlatý dámský prsten ve tvaru mašličky v hodnotě 875,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru turbanu v hodnotě 875,-Kč, zlatý dámský prsten se 4 kamínky v hodnotě 980,-Kč, zlatý dámský prsten tvarován do špičky v hodnotě 525,-Kč, 1 pár zlatých náušnic s červenými kamínky v hodnotě 770,-Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru obdélníčku s tenkým řetízkem v hodnotě 840,-Kč, zlatý řetízek z plochých oček délky 45 cm v hodnotě 875,-Kč, zlatý řetízek délky 65 cm s kruhovým přívěskem znamení Rak v hodnotě 1.925,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru dudlíku v hodnotě 350,-Kč, čímž způsobil poškození **Ing.Aleně U.**, nar. xxx, škodu ve výši 8.015,-Kč odcizením věcí, dále za pomoci dosud nezjištěného předmětu vypáčil vstupní dveře do bytu na pravé straně předsíně majitelky Marie P., nar. xxx a z tohoto odcizil 2 ks náhradních klíčů od bytu v hodnotě 20,-Kč, čímž způsobil poškození **Marii P.**, nar. xxx škodu ve výši 20,-Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 500,-Kč dle znaleckého posudku,

17.

v době od 07.30 hodin do 18.30 hodin dne 04.05.2005 vnikl do bytu v 5. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří z bytu odcizil digitální fotoaparát zn. Olympus v hodnotě 11.000,-Kč, kosmetickou taštičku v hodnotě 50,-Kč, dámskou manikúru v pouzdře v hodnotě 1.200,-Kč, malý zavírací nůž v hodnotě 600,-Kč, CP na jméno S. D., 2 ks vkladních knížek ČS, 8 ks pánských triček v celkové hodnotě 720,-Kč, 4 ks pánských mikin v celkové hodnotě 760,-Kč, 2 ks pánských riflí zn. Levis v celkové hodnotě 2.700,-Kč, 1 pár sportovních bot zn. Olympus v hodnotě 500,-Kč, pánský parfém zn. Tempore v hodnotě 500,-Kč, pánské náramkové hodinky nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, nabíječku na mobilní telefon zn. Nokia v hodnotě 350,-Kč, pánský svetr v hodnotě 1.000,-Kč a finanční hotovost ve výši 17.000,-Kč, čímž způsobil poškození **Zdeňce D.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši 54.280,-Kč a škodu poškozením dveří ve výši 500,-Kč, dále z předmětného bytu odcizil notebook zn. Acer Travelmate s modemovou kartou Sony Ericsson v hodnotě 17.400,-Kč, čímž způsobil poškození **S. D.**, nar. xxx, škodu odcizením věci ve výši 17.400,-Kč,

18.

V době od 14.00 hod. do 15,20 hodin dne 10.11.2004 vnikl do bytu ve 3.patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří a z bytu odcizil zlatý dámský starožitný prsten s centrálním tmavým kamenem okolo ve třech řadách s brilianty v hodnotě 28.000.- Kč, zlatý dámský řetízek délky 50 cm v hodnotě 8.750.- Kč, zlatý starožitný masivní náramek v hodnotě 10.000.- Kč, zlatý dámský prsten osazený perlou a brilianty v hodnotě 8.000.- Kč, tři kusy stříbrných řetízků v celkové hodnotě 1.750.- Kč, zlatý dětský medailonek Madonka v hodnotě 1.000.- Kč, čímž způsobil poškození **Zuzaně A.**, nar. xxx, škodu ve výši 57.800,-Kč odcizením věcí a dále odcizil fotoaparát zn. Olympus, velikost 15x8 cm v hodnotě 1.500,-Kč, čímž způsobil **Andree L.**, nar. xxx škodu ve výši 1.500,- Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 100,-Kč.

ad VI /1-18

t e d y ž e měl odcizit cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchat vloupáním a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,
měl neoprávněně vniknout do obydlí jiného a překonat překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
měl poškodit cizí věc a způsobit tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

nebot' nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Podle § 229 odst-3 tr. řádu se poškození :

E. M., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Jana J., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Václav B., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Česká pojišťovna a.s. se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16 (pojistné plnění Ing.Ondřeji G., nar. xxx, bytem xxx, xxx),

Anna D., nar. xxx, bytem xxx, xxx

P. Š., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Česká pojišťovna a.s. se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16,(pojistné plnění P. Š., nar. xxx, bytem xxx, xxx)

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16,(pojistné plnění poškozenému Jířímu P., nar. xxx)

Kooperativa Pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 8, Pobřežní 665/21, 186 00 (pojistné plnění poškozené Magdaleně H., nar. xxx, bytem xxx, xxx),

A. V., nar. xxx, bytem xxx, xxx

PhDr.Lenka D., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Markéta A., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Karolína M., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění Lucii H., nar. xxx,)

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16,(pojistné plnění poškozené Ing. Aleně U., nar. xxx

Marie P., nar. xxx, bytem xxx, xxx

Zdeňka D., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Stanislav D., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Česká pojišťovna a.s., se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, (pojistné plnění poškozené Zdeňce D., nar. xxx,

Zuzana A., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

Andrea L., nar. xxx, xxx,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování u hlavního líčení zjistil Městský soud v Praze následující skutkový děj:

Městským státním zástupcem v Praze byla na obžalovaného P. a původně i na další jeho 4 spoluobžalované podána obžaloba pro rozsáhlou majetkovou trestnou činnost a další, popsanou ve výrokové části obžaloby. Obžaloba napadla dne 28.4.2009 a dne 24.1.2013 byl obžalovaný odsouzen rozsudkem zdejšího soud sp. zn.47T 8/2009. Tento rozsudek byl však usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 23.2.2015 sp.zn. 6To 58/2014 zrušen a věc byla vrácena Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí. Vzhledem ke změně senátu, kdy původní předsedkyně senátu ukončila svoji činnost jako soudkyně, projednával tuto věc senát nový. V průběhu projednávání došlo k postupnému vyloučení a rozhodnutí o vině a trestu u bývalých spoluobžalovaných obžal. P., takže v konečné fázi rozhodoval soud pouze o tomto obžalovaném. K jeho trestné činnosti bylo zjištěno:

Obžalovaný **Jiří P.** v průběhu přípravného řízení dne 10. května 2005 využil svého práva a odmítl vypovídat. Při výslechu před soudcem při rozhodování o vazbě dne 11.5.2005 k věci neuvedl nic. I při výpovědích ze dne 26. srpna 2008 a 22. října 2008 neuvedl s výjimkou skutku

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

č. 11 obžaloby nic podstatného, popřel, že by se trestné činnosti dopustil a více k věci nevyprávěl. Stejně tak nevyprávěl k nedovolenému ozbrojování ani dne 12. prosince 2008.

Obžalovaný vypovídal až v průběhu hlavního líčení dne 21.3.2016 a 23.1.2019. V této výpovědi popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil, pokud u něho byly zajištěny některé věci pocházející z trestné činnosti, bylo to proto, že spolupracoval s řadou lidí, co měli zastavárny a bazary a bylo jeho koníčkem některé věci nakupovat a posléze přeprodat dál. Podrobněji viz vyjádření obžalovaného k jednotlivým skutkům.

Z výpovědi původně spoluobžalovaných **Bronislava F. a Tomáše D.** soud nezjistil nic podstatného, oba jmenovaní buď odmítli vypovídat zcela nebo v případě, kdy byly vyslyšáni v procesním postavení svědků, účast obžal. P. na vloupáních zpochybňovali a jejich výpovědi soud proto hodnotil jako nevěrohodné. Pouze Bronislav F. ve své výpovědi ze dne 30.11.2018 potvrdil, že obžal. P. s nimi byl dne 4.11. 2004 v xxx, byl v domě poškozeného S. a odnesl odtud vysavač, byť dodal, že mu ho dal V. s tím, že jde o věc jeho sestry.

Na základě **příkazu k domovní prohlídce** ze dne 4. května 2005 a 10. května 2005 vydaného soudcem Obvodního soudu pro Prahu 1 byla vykonána **domovní prohlídka** zejména v rodinném domě v xxx, xxx, bydliště Jiřího P., v bytu na adrese xxx, xxx, uživatele Bronislava F., v bytu na adrese xxx, xxx uživatele Tomáše D. (čl.854-938) a dalších nemovitostech a bytech, které užívali jednak obžalovaní, jednak osoby, které od nich odebíraly odcizené věci. Soud měl k dispozici i výsledky **prohlídek jiných prostor**, jako restaurace nacházející se v domě obžal. P., osobních motorových vozidel, které užívaly a zejména bazarů, starožitností a galerií, které provozovaly osoby, jež od obžalovaných odebíraly odcizené věci k dalšímu prodeji. Uvedené osoby však popřely, že by jim byl znám původ věcí, které do prodeje od obžalovaného či původně jeho spoluobžalovaných převzaly (č.l.575-594).

Pokud jde o domovní prohlídku u obžalovaného P., byla provedena v domě, kde bydlel se svojí rodinou v xxx, xxx. Jak vyplývá z materiálů týkající se této prohlídky, trvale zde vedle obžalovaného žila jeho družka Jana Z., nezletilý syn K. Z., nar. xxx a matka F. K., roč. xxx (č.l.756-842, 601-628).

Pokud jde o jednotlivé zajištěné věci pocházející z trestné činnosti, které byly zajištěny při domovních prohlídkách, jsou dále konkrétně uvedeny u jednotlivých skutků popsanych níže.

Soud dále vyslechl osoby, které od obžalovaného přebíraly odcizené věci, ať již do svého majetku, či jako věci, které prodávaly ve svých provozovnách, jako jsou bazary, zastavárny, starožitnosti a pod. K těmto výpovědím je však třeba uvést, že s ohledem na časový odstup se svědci na podrobnosti nepamatovali a odkazovali na výpovědi učiněné při vyšetřování.

Svědka **Petr P.** uvedl, že televizi JVC dostal od P. jako protihodnotu za zničenou motorku, kterou si P. od něho vypůjčil a havaroval s ní.. Byly mu nabízeny i jiné věci k prodeji, zejména notebooky, ale nic si od něho nevzal. Televize mu byla policií vrácena. Dále se vyjádřil k některým jednotlivým skutkům, jak bude dále rozvedeno. Popřel, že by věděl o původu věcí.

Svědka **Václav F.** byl ke svým kontaktům s Jiřím P. vyslechnut opakovaně. S P. se seznámil před mnoha lety ve vazbě, F. zná přes P. Obecně připustil, že mu P. volal ohledně ceny některých věcí, protože má starožitnosti. V některých případech ty obrazy viděl, ale už si na ně nepamatuje. Nikdy od něho nekoupil žádný šperk. V podrobnostech je jeho výpověď uvedena u některých dalších skutků. Popřel, že by věděl o původu věcí. Měli spolu dohodu, že mu P. nebude nabízet

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

ani ukazovat kradené věci, chce v klidu dožít. Pokud jde o obraz Josefa Čapka Hrající si děti, tak ten mu P. nenabízel, ale viděl ho viset u něho doma. Je pravda, že mu jednou nabízel fotoaparát zn. Kodak, ale nekoupil ho, měl v té době již jiný.

Svědék **Michael Č.** uvedl, že Jiřího P. zná asi patnáct let, má restauraci v xxx. Přes P. se seznámil s F. a D., pracovali u něho při rekonstrukci restaurace. Nikdy od něho nic nekupoval, ani od něho nedostal nabídku na koupi nějakých věcí. V dalším výslechu po předestření odposlechů připustil, že od něho kupoval hodinky.

Svědék **František P.** uvedl že s Bronislavem F. se seznámil v roce 2003 přes bývalého žáka, který jej znal jako vychovatele DM v xxx. S obžal. P. ani s Tomášem D. se neznal. Má obchod se starožitnostmi a F. mu nabízel asi 4-5 k prodeji nějaké kresby a obrazy. Z dokladů zjistil, že první obchod s ním udělal dne 24.3.2004, kdy koupil 2 oleje na kartonu označené jako Torzo ženského těla a torzo ženského obličeje. a dva obrazy s motivem krajiny, které vydal policii. Další obchod proběhl dne 9.8.2004, kdy se s F. setkal v obci xxx a on mu tehdy nabízel celkem 5 obrazů a on tehdy koupil 2 obrazy, z toho jedno zátiší od malíře Ludvíka Kuby a akvarel Krajina s chalupami. Za oba obrazy zaplatil Fialovi celkem 32.000,-Kč. Od Fialy vykoupil dále 9 porcelánových figurek, které vydal Policii. Kromě figurek tehdy přivezl obraz „Celník v místnosti“ a chtěl ho ocenit. Obraz rovněž vydal policii. Pak od něho koupil ještě jeden obraz krajiny od autora Jambory, ten již prodal. Nevěděl, že by se mohlo jednat o odcizené věci. Svědek doložil kopie účetních dokladů stran výkupu od F. (č.l.701-702). Při dalším výslechu se vyjádřil k některým skutkům, jak bude dále rozvedeno.

U hlavního líčení svědek připustil, že o obžal. P. slyšel v souvislosti s obrazem toho celníka a také ho viděl, když mu ten obraz přijeli ukázat. Potom se na Policii dověděl, že mu měl volat a že se mu představil jménem, byl to asi P. Tehdy chtěli posoudit, jaká by byla cena obrazu.

Výpověď svědka koresponduje dále s protokolem o prohlídce jako galerie v xxx a dalšími listinnými důkazy (č.l.713-740)

Společník P. svědek **Ladislav M.** prakticky uvedl shodné okolnosti jako P. k návštěvám F. v galerii a prodejm obrazů, jinak s ním v kontaktu nebyl.

Svědčyně **Jana Z.**, tehdy družka obžal. Jiřího P. a matka jeho syna, stejně jako **Lenka D.**, využily zákonného práva a odmítly ve věci vypovídat.

Svědék **Libor P.** uvedl, že P. se doslechl o tom, že shání fotoaparát a potom mu nějaké přístroje nabízel, jejich značky si nepamatuje. Ví, že mezi nimi byl jeden takový malý, stříbrný, ale zdál se mu moc drahý, tak ho P. vrátil.

Svědék **Martin S.** uvedl, že spolu s Jaroslavem B. má firmu xxx, která se zabývá servisem a prodejem výpočetní techniky. Obžalovaný P. navštěvuje jejich provozovnu tak od roku 2002, nejčastěji žádal opravy instalací operačního systému, ale chodil i s jinými věcmi, ví, že mu jednou zprostředkovali prodej monitoru a jednoho notebooku. Takto mu poskytly služby v cca 15 případech, nejčastěji šlo o softwarový servis. Policii vydali jeden notebook a JUKE BOX a nějaká CD s instalačními programy, vše bylo na opravu. P. mu řekl, že má internetovou kavárnu. proto ho nepřekvapovalo, že nosil k nim do firmy různé přístroje, zejména značkové, včetně cizojazyčných, protože v zahraničí je technika lacinější.

Svědék **Jaroslav B.** vypověděl obdobně jako Martin S., že se na ně obracel Jiří P. se servisem svých přístrojů, nic od něho nevykupovali. V protokolu o vydání věci je uvedena chyba, nebyly

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

to věci odkoupené, ale dané do servisu. Bazar měli pouze na počítačové komponenty, které P. do výkupu nedával. V podrobnostech je jeho výpověď uvedena u jednotlivých skutků.

Z protokolu o vydání věci (č.l.967-968 a 986) vyplývá, které věci vydal svědek B., jako věci převzaté od obžal. P.

Svědék **Radek A.** uvedl, že je majitelem bazaru xxx a na přelomu roku 2004 a 2005 k němu začal docházet P. Nejprve nabídl ke komisnímu prodeji zimní sezónní zboží, později nosil další věci. Zpočátku s ním sepisoval smlouvu o komisním prodeji, později pouze dodací list. P. k němu nosil další zboží, zejména spotřební elektroniku, ale např. i sportovní vybavení. Věci, které byly u něho zajištěny si poznali jednotliví poškození u některých skutků. Svou výpověď dokládal **dodacími listy** ze dne 10.3.2005 a 9.5.2005, ze kterých je patrný druh zboží, které od obžal. přebíral (č.l.1004-1005) a protokolem o vydání věci (1007 a č.l.030-1035).

Svědék **Petr N.** uvedl, že podnikal v oboru výpočetní techniky a P. za ním docházel v letech 1999-2000 s notebooky a požadavky na instalaci softwaru, příp. odstranění blokace do systému Bios. Frekvence jeho návštěv byla od roku 2001 menší, zpravidla se pak jednalo o přeinstalaci cizojazyčného Windows. Je pravda, že někdy přišel s notebooky, které nebyly určeny pro zdejší trh a nedaly se zde ani sehnat. On sám od něho koupil 2 notebooky a to poškozený zn. Toshiba a starší IBM, oba vydal policii (č.l. 1043-1044). Nikdy neměl podezření, že by se jednalo o kradené věci, myslel si, že P. má bazar a živí se překupováním věcí. V roce 2005 užíval tel. čísla xxx a xxx a další, které si již nepamatuje.

Soud dále zjistil že v některých případech byly dávány do výkupu věci na jméno **Pavel K., bytem xxx a odcizený OP č. xxx.** Jde zejména o bazar xxx, xxx, xxx (č.l.1049-1050), což potvrdil vedoucí výkupu svědek **Tomáš V.** Jde při tom o **shodný OP, který byl použit obžal. P. k vylákání lyží (skutek pod bodem II).**

Svědčyně **Blanka S.** uvedla, že od roku 1999 je majitelkou obchodu BAZAR-LEVNÉ ZBOŽÍ v xxx. Prodává nábytek, v menší míře i kožené zboží jako zavazadla. Pišnu viděla jednou v životě, ale zná paní Z., která je zákaznicí jejího obchodu. Jmenovaná u nich v prodejně asi před 5 lety nabízela k prodeji větší množství cestovních kufrů a tašek. protože se jim to zdálo podezřelé, ptali se na způsob nabytí a ona říkala, že koupili dům na xxx a tašky našli na půdě. Navíc písemně ztvrdila, že se nejedná o odcizené zboží. Další kufra a tašky přišla prodat počátkem roku 2005, opět jich bylo kolem 15. Znovu opakovala, že je našli na půdě. Část těchto věcí prodala, zbytek vydala PČR(č.l.1055).

Svědék **Petr Ž.** uvedl, že v inkriminovanou dobu vedl bazar xxx. Podle písma na dokladech určil, že s Jířím P. jednal on, s paní Z. jeho kolega Č. Obžalovaného nezná. Okolnosti vykoupení zboží od P. si nepamatuje, ale P. určitě musel prohlásit, že je vlastníkem věci, jinak by je nevykoupil. Z **deníku komisního zboží** vyplývá, že Jiří P. dodal zboží 1.12.2005, jeho družka Z. ve dnech 3.6.2004, 30.6.2004 a 10.1.2005. Podle **smlouvy o obstarání prodeje věcí** dodal zboží dne 1.6.2004, 8.12.2004, 21.12.2004 a 1.2.2005 (č.l.1026-1029).

Svědék **Stanislav Č.** uvedl, že v roce 2004-2005 občas pomáhal svému známému Petru Ž. v bazaru xxx. Jména P., D., F. nezná, podle dokladů zjistil, že do bazaru dávala zboží Z., ale okolnosti výkupu si nepamatuje.

Svědék **Petr C.,** bytem na Slovensku, využil svého práva a odmítl k věci vypovídat. Jeho výslech nebyl realizován ani v průběhu hlavního líčení, nebyl znám jeho pobyt.

V průběhu přípravného řízení byl přibrán znalec z oboru ekonomie, ceny a odhady, k určení cen odcizených movitých věcí, které byly odcizeny a k určení výše poškození zařízení bytu (č.l.1061-1173,4475-4499,4513-4541 a další). V souvislosti s předvoláním znalce k hlavnímu líčení bylo zjištěno, že znalec přestal vykonávat svou znaleckou činnost a proto soud tento znalecký posudek posuzoval jako odborné vyjádření a postupoval podle § 213 odst. 1 tr. řádu.

Na základě **příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu** soudce Okresního soudu v Kutné Hoře a Obvodního soudu pro Prahu 10 byl s účinností od 6. října 2004 do 6. dubna 2005 a od 3. března 2005 do 3. června 2005 nařízen odposlech mobilního telefonu xxx, který užíval obžalovaný Jiří P. Ze zájmových hovorů byly podle **protokolu podle § 88 odst. 6 tr. řádu** Útvaru zvláštních činností Policie České republiky pořízeny jednak záznamy jednotlivých hovorů a SMS, doslovný přepis těchto hovorů a byly pořízeny i doprovodné údaje o uskutečněném, telekomunikačním provozu (observe) a výpisy uskutečněného telekomunikačního provozu. Obdobně byl nařízen odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonního čísla xxx Tomáše D. a xxx Bronislava F. s účinností od 3. března 2005.

Soud se zabýval i námitkami obžalovaného stran povolování odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle § 88 odst.1 tr. řádu. Z materiálů týkajících se těchto operativních úkonů soud zjistil, že první Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, mimo jiných i mobilního telefonu xxx, který užíval obžalovaný P., byl vydán OS v Kutné Hoře dne 6.10.2004 pod sp. zn.Nt 13/2004, poté , co byly dne 3.8.2004 zahájeny úkony trestního řízení pro skutek kvalifikovaný, po výslechu poškozeného Jiřího P., s ohledem, na výši vzniklé škody, jako trestný čin krádeže podle § 247 odst.1b), odst. 3 písm.b) tr. zákona a bylo zjištěno, že osoba užívající telefony, ohledně něhož bylo žádáno o vydání příkazu, disponuje jedním obrazem, jež měl být odcizen v bytě poškozeného. Povolení k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bylo vydáno na dobu 6 měsíců, tj. do 6.4.2005. Následně dne 19.11.2004 byl týmž soudem vydán další Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu pod sp. zn.Nt 13/2004, a to do 19.5.2005 (č.l. 490-514). V daném případě tedy nebylo zjištěno žádné pochybení stran těchto operativních úkonů.

Soud se zabýval i otázkou hodnocení pachových stop tak, jak to požadoval ve svém usnesení Vrchní soud v Praze. Z úředního záznamu na č.l. 843, který byl přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem státní zástupkyně a obžalovaného soud zjistil, že obžalovanému byl po zadržení dne 10.5. 2005 odebrán otisk pachové stopy. Soud vyslechl jako svědka policistu **Radka M.**, který měl být přítomen tomuto odběru. Svědek ve své výpovědi potvrdil, že je zachycen na fotodokumentaci nazvané jako „odběr pachových stop“ (č.l. 4192-4194), ale na vlastní odběr se již s ohledem na odstup času nepamatuje. Pokud jde o absenci protokolů o odběru pachových stop, svědek uvedl, že se protokol sice sepsal, ale nezakládal se do spisu, nýbrž se odvážel spolu s pachovými stopami do kynologického úložiště v Tuchoměřicích. Protože byl pachový vzorek odebírán z obuvi obžalovaného, jednalo se o otisk pachové stopy. Svědek uvedl, že ten otisk pachové stopy odebíral buď přítomný technik, ale mohl to odebírat i on, protože jako operativce mohl pachové stopy či jejich otisky odebírat a byli v tomto směru pravidelně proškolení. Svědek dále popsal způsob odběru pachových stop či otisků a dodal, že pokud bylo v této věci zadrženo více podezřelých či obviněných, byly s nimi úkony dělány odděleně.

Soud dále vyslechl jako svědka vedoucího odd. speciálních kynologických činností z pracoviště PČR v Tuchoměřicích **Pavla K.** Svědek ve své výpovědi (č.l. 9919-9928) uvedl, že srovnávací pachový vzorek mohl kriminalista pan M. skutečně odebrat, protože jak operativci, tak vyšetřovatelé služby kriminální policie, byli do 1.4. 2018 pravidelně proškolení k takovým odběrům při výkonu své služby. Běžný postup byl, že oni si v průběhu výslechu zajistili pachový

vzorek té osoby, který se tehdy jmenoval „srovnávací pachová konzerva“, v současné době pachový vzorek osoby. Ta konzerva či vzorek byla potom předmětem vyhodnocení, které bylo prováděno služebním psem a psododem, při kterém byla porovnávána s pachovou stopou zajištěnou na místě činu. Specialisté, kteří takové vzorky vyhodnocují, pracují pouze na základě žádosti o odborné vyjádření, která je ve spise a je málo pravděpodobné, že by mohlo přitom dojít k nějaké záměně či zkreslení. Pokud jde o vzorek od srovnávací pachové konzervy, odebírá se z boku osoby podezřelé či za ní. Poté, co byl opětovně předložen a přečten úřední záznam na č.l. 843, svědek uvedl, že podle fotodokumentace (č.l. 4193-4195), která mu byla předložena, se nejednalo o odběr pachové vzorku osoby, ale o otisk pachové stopy, která může být rovněž používána jako srovnávací pachová stopa. Současně poukázal na nesprávné názvosloví uvedené v úředním záznamu, když se jednalo o otisk pachové stopy. Navíc při odběru srovnávacího pachového vzorku, nemá být kriminalistický technik vůbec přítomen. Z těch obrazů, které mu byly předloženy nelze spolehlivě zjistit, kdo vlastně v tomto konkrétním případě zajišťoval odběr otisků pachové stopy a dodal, že pro odborné vyjádření by nemělo žádný fatální dopad to, zda se jednalo o takový vzorek osoby či právě otisk pachové stopy. Operativce by potom neměl být přítomen na místě činu při odběru stop, pokud by následně pořizoval srovnávací pachové vzorky, stejně tak jako technik. Pokud by byli přítomni při odběru stop na místě činu, tak nesmí následně pořizovat srovnávací pachové vzorky. Svědek zopakoval, že pokud operativce odebíral otisk pachové stopy a domníval se, že odebírá pachový vzorek osoby, tak to samozřejmě takto provést mohl, ale jeho postup byl v rozporu s interními akty řízení. Technik K. by neměl být přítomen jako technik na žádném ohledání. Svědek dále uvedl, že k odebrání pachového vzorku osoby není třeba výslovného souhlasu obžalovaného, ale znovu zopakoval, že otisk pachové stopy lze samozřejmě vyhodnotit.

Po výslechu svědka obžalovaný namítl, že neví, co to bylo za boty, ze kterých byl snímán otisk pachové stopy, vyndal je z tašky a předtím je vzal z domu, ale neví, čím to byly, jeho ne.

K námitce obžalovaného soud poukazuje na obsah zmíněného úředního záznamu, ze kterého vyplývá, že obžalovaný P. dobrovolně vydal svou obuv a navíc, jak výše uvedeno, v domě, kde bydlel, nežil žádný jiný dospělý muž.;

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a dospěl k závěru, že otisk pachové stopy, tak jak byl ve spise zadokumentován a jehož odebrání potvrzuje úřední záznam na č.l. 843, tak i dokumentace na č.l. 4193-4195 a výslech svědka M., byl řádně odebrán, byť ze strany vyhotovitele záznamu, došlo k použití nesprávného názvosloví, ale tento otisk pachové stopy byl zcela použitelný k tomu, aby bylo provedeno vyhodnocení pachových stop zajištěných na místě činu. Soud v této souvislosti podotýká, že z výsledku pachových stop, tak jak jsou obsaženy ve vyhodnocení na č.l. 1393-1342, vycházel pouze v případech, kdy vedle shody pachových stop, měl k dispozici i další důkazy, které s tímto vyhodnocením pachových stop korespondovaly, v žádném případě nebyl výrok o vině závislý na tomto ojedinělém důkazu spočívajícím v existenci shody pachových stop zajištěných na místě činu s pachovou stopou obžalovaného.

K jednotlivým skutkům pod bodem č. **I/1-46** soud zjistil :

1.

V době od 07.30 hodin do 18.30 hodin dne 03. 08. 2004, obžalovaný P. vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí, na adrese xxx, xxx. Z bytu odcizil 10 ks zlatých mincí - 10 Kronen v hodnotě 10.000,-Kč, 12 ks zlatých mincí -20 Kronen v hodnotě 24.000,-Kč, 9 ks zlatých mincí dukátů v hodnotě 13.000,-Kč, 1 ks zlatá mince dukát v hodnotě 3.855,-Kč, 6 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

zlatých mincí dukát Sv. Václava v hodnotě 11.400,-Kč, 15 ks zlatých mincí provenience Francie, Belgie, Anglie, Německo v hodnotě 12.225,-Kč, 6 ks zlatých mincí Rusko v hodnotě 6.510,-Kč, 1 ks zlatá mince dukát Marie Terezie v hodnotě 4.000,- Kč, 1 ks stříbrná mince v hodnotě 300,-Kč, 1 ks stříbrná mince Scudo v hodnotě 7.500,-Kč, 2 ks stříbrné mince Marie Terezie v hodnotě 1.600,-Kč, 2 ks stříbrné mince Marie Terezie- tolar křížový v hodnotě 1.000,-Kč, 3 ks stříbrné mince tolar Leopolda II. v hodnotě 7.500,- Kč, 2 ks stříbrných mincí tolar Rudolfa II. v hodnotě 5.000,- Kč, 1 ks stříbrná mince tolar Ferdinand V. v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks stříbrná mince tolar Karel VI. v hodnotě 1.000,-Kč, řád Železné koruny v hodnotě 1.500,-Kč, kříž Mariánů v hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks kapesních hodinek tzv. drážní v hodnotě 1.000,-Kč, zlaté kapesní hodinky ozn. IWC Schaffhausen v hodnotě 25.000,-Kč, zlatou dámskou brož - tvar květiny v hodnotě 3.500,-Kč, příruční trezorek v hodnotě 400,-Kč, 2 ks zlatých dámských prstenů hladkých v hodnotě 1.600,-Kč, 2 ks zlatých dámských prstenů s červenými kamínky v hodnotě 1.800,-Kč, přehoz přes křeslo v hodnotě 50,- Kč, obraz motiv „Tuň ve starém lomu“ autor V. Radimský v hodnotě 55.000,-Kč, obraz motiv „Zátiší kytice s ovocem“ autor. L. Kuba v hodnotě 35.000,-Kč, obraz motiv „Horské jezero s ostrůvkem“ autor B.A. Pipenhagen v hodnotě 50.000,-Kč, obraz motiv „Krojovaná dívka“ autor J. Úprka v hodnotě 35.000,-Kč, obraz motiv „Romantická krajina s čápy“ autor A. Kosárek v hodnotě 15.000,-Kč, obraz motiv „Dům a stromy“ autor F. Suty v hodnotě 5.000,-Kč, mince převážně pamětní a sady běžných mincí rok 1969 až 2002 v celkové hodnotě 128.690,- Kč, čímž způsobil **Jiřině P.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech v celkové výši **470.930,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škodu ve výši **1.800,-Kč**, a dále z předmětného bytu odcizil ke škodě **Tomáši P.**, nar. xxx, revolver zn.ZHR 820 ráže 38 a finanční hotovost ve výši 3000,-Kč, 400,-Euro a 50,- švýcarských franků čímž mu způsobil škodu v celkové výši **19.728,-Kč** a **Jiřímu P.**, nar. xxx, odcizil perkusní revolver zn. F.LLI PIETTA vz. 1958 Remington New model army, ráže 36 čímž mu způsobil škodu ve výši **2.900,-Kč**.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Mohl s bývalým spoluobžalovaným F. probírat nějaký obraz, jež měl být odcizen, protože se zajímá o výtvarné umění, ale on ho nikdy neviděl

Poškození **Jiřina P. a Tomáš P.** uvedli, že z domu odcházeli po sedmé hodině ranní, dům řádně uzamkli bezpečnostním zámekem, do domu se vrátili okolo 18.50 hod.

Poškozená Jiřina P. ve své výpovědi podrobně popsala věci, které jim byly odcizeny podrobněji popsané v rozsudečném výroku pod tímto bodem. Svou výpověď doplnila soupisem obrazů, odcizených mincí a řádů, které podrobně popsala stran jejich velikosti a názvů, příp. místa původu. Mezi věcmi, které jí měly být odcizeny byl i obraz Kytice od autora L.Kuby a obraz od autora F.Suty „Dům a stromy“. Vedle odcizených věcí byly poškozeny i vstupní dveře do bytu, kde vznikla škoda ve výši 2000,-Kč.

Další popis odcizených věcí poskytl její bývalý manžel **Jiří P.**, který rovněž specifikoval odcizené obrazy a mince (č.l.1356-1357 a 1394-1407)). Z jeho popisu vyplývá, že uvedený obraz od autora Suty byl odcizen, spolu s dalšími 5 obrazy, mimo jiné i obrazem „Horské jezírko s ostrůvkem“ od autora Pippenhagena a L.Kuby „Kytice s jablky“. Uvedené věci jsou nyní majetkem Jiřiny P., jemu osobně byl odcizen perkusní revolver zn. Remington (č.l.1393).

Poškozený **Tomáš P.** uvedl, že kromě věcí, jež patřily jeho rodičům, byla z jeho pokoje odcizena částka 400,-EUR, 50,-švýcarských franků a 3.000,-Kč v hotovosti. Poznal obraz s motivem „Dům a stromy“ od autora Františka Suty, který byl zajištěn při prohlídce jiných prostor dne 10.05.2005 v galerii xxx - majitel Fr. P., nar. xxx, (č.l. 713, pol. č. 3).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Z odborného vyjádření z oboru **ekonomiky** vyplývá, že **Jiřině P.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **470.930,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **1.800,-Kč**, **Tomáši P.** odcizením věci škoda **3000,-Kč** a **Jiřímu P.**, škoda odcizením věci ve výši **2.900,-Kč**. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 3.8.2004 bylo 400,-Euro 12.698,-Kč a 50,-švýcarských franků 1.030,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí. Páčidlo zanechalo vtisky o šířce 13 a 17 mm. Zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti obžalovaného na místě činu.

Ze záznamu telekomunikačního provozu vedeného pod xxx ze dne 21.10.2004 vyplývá, že ze spáchání skutku usvědčují obžal. P. i hovor z bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F. ze **dne 7.10.2004** čas 21:17 hodin a **hovor ze dne 21.10.2004** čas 16:17 hodin mezi Jiřím P. a Bronislavem F. ohledně obrazu od autora Pippenhagen. V hovoru ze dne 21.10.2004 P. výtýká F., že obrazy včetně obrazu od malíře Pippenhagen (Pišnou nazývaného Pitenhagen), které vzal u něho doma, odvezl k Pochmonovi bez jeho vědomí a souhlasu a žádá po něm, aby je buď přivezl zpět k němu domů nebo za ně přivezl peníze a vyjadřuje se, že F. „soukromničil za jeho zády“. P. dále uvádí že **“pokud dělá nějaké kšefty s ním,** tak by se měl chovat tak, jak se domluvili a pokud mu F. nevyhoví, zajede k P. on sám a obraz si tam vezme s tím, aby to P. strhnul F.“ (č.l.1426-1427). Tomuto rozhovoru předcházela hovor ze dne 7.10. kdy se domlouvají, že by společně následující den obrazy společně odvezli k P.

Z **pokladního dokladu č. 282** vyplývá, že obraz od L. Kuby „Zátiší s květinami a ovocem“ zakoupil od Bronislava F. dne 9. srpna 2004 František P. (č.l.702).

Z protokolu o prohlídce jiných prostor dne 10.05.2005 v galerii xxx - majitel Fr. P., nar. xxx, (č.l. 713, pol. č. 3) vyplývá, že zde byl zajištěn další obraz od autora F. Suty, který jako majetek rodiny označil Tomáš P.

Svědék **František P.** uvedl, že v několika případech zakoupil od F. různé věci, především obrazy, které pak prodával ve svém obchodě v xxx. Zajištěný obraz vykoupil od F. spolu s dalším obrazem od autora L.Kuby. Za tyto dva obrazy mu vyplatil částku 32.000, -Kč. F. tehdy přivezl asi 5 obrazů, ale ostatní, vyjma těch dvou, od něho nevzali. Přes předestřené odposlechy mezi F. a P. z 7.10.2004 a 21.10.2004 popřel, že by znal obžal. P.

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a poté dospěl k závěru, že obžalovaný P. se žalovaného skutku dopustil, byť nebylo zjištěno, že by se on sám podílel na jejich prodeji. Soud vycházel především ze záznamu telekomunikačního provozu z 21.10., kde P. výslovně upozorňuje F., že **pokud dělá nějaké kšefty s ním,** tak se budou dělat tak, jak byly domluveny. Je nepochybné, že P. si nárokoval od F. finanční prostředky získané prodejem těchto obrazů, z čehož lze dovodit, že je považoval za „svůj majetek“, na jehož získání se podílel, se kterým F. nakládal bez jeho souhlasu. Z obsahu telefonního hovoru lze dále dovodit, že zmíněné obrazy byly uloženy doma u obžalovaného P., odkud je F. o své vůli odvezl a že obžal. P. věděl, o jaké obrazy se jedná, když v telefonátu je zmínka i o autorovi Pippenhagenovi, jehož obraz byl rovněž odcizen. Za této situace neměl soud o vině obžalovaného žádné pochybnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila Jiřina P., která žádala uhradit částku 354 310 Kč, což má představovat rozdíl mezi jí vyčíslenou škodou a částkou 224 690 Kč, která jí byla vyplacena pojišťovnou. Česká pojišťovna a.s. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 224 690 Kč. Tuto částku jako náhradu škody soud České pojišťovně přiznal. Pokud jde o nárok poškozené P., z ocenění věcí vyplývá, že jí byla způsobena škoda ve výši 470 930 Kč na odcizených věcech a na poškození vstupních dveří do bytu škoda ve výši 1 800 Kč, dohromady tedy 472 730 Kč. Poškozené bylo pojišťovnou uhrazeno 224 690 Kč, rozdíl tedy představuje částku 248 040 Kč. Od této částky je však třeba odečíst částku 5. 000,- Kč, což je hodnota obrazu malíře Suty, který byl poškozené vrácen, zbývá tedy k úhradě částka 243 040 Kč a tuto částku poškozené P. soud rovněž přiznal. Se zbytkem jejího nároku jí odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozený Tomáš P. se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 21.600, - Kč za odcizenou hotovost a střílnou zbraň Z výše uvedeného ocenění bylo zjištěno, že jmenovanému byla způsobena škoda ve výši 19.728, -Kš a tuto částku mu také soud jako náhradu škody přiznal. Se zbytkem uplatněného nároku ho odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

2.

Dalším bytem, do kterého se obžalovaný P. vloupal, byl byt č. xxx, na adrese xxx, xxx, kam vnikl v době od 08.15 hodin do 13.30 hodin dne 16.09.2004 po předchozím vypáčení vstupních dveří. Odcizil zde pánské náramkové hodinky zn. Rolex v hodnotě 249.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Rolex v hodnotě 300.000,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Longines v hodnotě 14.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Calvin Klein v hodnotě 4.000,-Kč, DVD zn. Thomson v hodnotě 3.900,-Kč, cca 25 ks DVD nosičů v hodnotě 3.750,- Kč, notebook zn. Acer v hodnotě 29.900,-Kč, dámské brýle zn. Kenzo v hodnotě 1.500,-Kč, dámské brýle zn. Ray-Ban ve značkovém pouzdře v hodnotě 1.800,-Kč, pánské brýle zn. Ray.Ban ve značkovém pouzdře v hodnotě 1.500,-Kč, 4 ks brýlí nezjištěné značky v hodnotě 3.600,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 6310 včetně SIM karty v hodnotě 4.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Ebel v hodnotě 1.500,-Kč, dámské náramkové hodinky nezjištěné značky v hodnotě 300,-Kč, zlatý náramek od firmy Cartier tři kruhy - bílé, žluté a červené zlato v hodnotě 4.200,- Kč, soupravu šperků-náušnice, přívěsek a prsten žluté zlato zdobené červeným korálem v hodnotě 2.450,-Kč, malý zlatý dámský prstýnek s ploškou v hodnotě 525,-Kč, zlatý dámský prstýnek se zirkonem v hodnotě 525,-Kč, zlatý dámský prsten s uzlíkem v hodnotě 350,-Kč, 1 pár zlatých náušnic v podobě paragrafu zdobené bílým kamínkem v hodnotě 900,-Kč, zlatý dámský prstýnek s bílým kamínkem v hodnotě 900,-Kč, zlatý dětský prstýnek se zirkonem v hodnotě 170,-Kč, zlatý přívěsek kulatého tvaru v obrubě briliant v hodnotě 1.500,-Kč, dámskou rozkládací textilní kabelku zn. Longchamp hnědá kůže hodnotě 1.500,-Kč, pánské kožené sako černé barvy v hodnotě 3.000,-Kč, čímž způsobil poškozeným **JUDr. Štěpánu F.**, nar. xxx a **JUDr. Michaele F.**, nar. xxx, škodu ve výši **636.570,-Kč** za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši **900,-Kč**.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. pokud u něho byly zajištěny hodinky zn. Rolex, tak ty koupil od jednoho známého cizince K. T., což byl Polák. Obžalovaný dále poukázal na své zdravotní problémy a omezený pohyb, který by mu ani nedovoloval nějaké vloupání provést.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poškozená **JUDr. Michaela F.** uvedla, že z bytu odcházeli v půl osmé ráno, v 13.00 hod. jí volal syn, že se protáčí zámek u dveří. Poškozená podrobně popsala věci, které byly z bytu odcizeny, jejichž výčet je uveden v rozsudečném výroku pod tímto bodem, dodala i i náčrtky odcizených šperků. Poškozená uvedla, že kromě šperků, které podrobně popsala, byl z bytu odcizen DVD přehrávač zn. Thomson, dámské sluneční brýle zn. Kenzo a další dámské sluneční brýle zn. Ray-Ban. **JUDr.F.** posléze poznala dámské brýle zn. Kenzo a Ray-Ban, které byly zajištěny při domovní prohlídce provedené u obžal.P. (pol. č. 53 a 56).

Shodný popis uvedl ohledně odcizených věcí i její manžel, poškozený **JUDr. Štěpán F.** Poškozený v zajištěných věcech poznal pánské hodinky zn. Rolex, které byly zajištěny při DP dne 10.05.2005 u obžal. P., (pol.č. 115), brýle zn. Ray-Ban ve značkovém pouzdře, které byly rovněž zajištěny u P., (pol.č. 79). Poškozený uvedl, že brýle poznala jeho manželka i on, protože byly uloženy ve značkovém pouzdru, ve kterém se ještě nachází doklad z prodejny Visus optik v Praze 1, Na příkopě 13, spolu s certifikátem.

Svědék **Stanislav K.** potkal v kritické době v domě mladého muže, víc už není schopen uvést.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **manželům F.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 636.570,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dále škoda ve výši 900,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí. Páčidlo zanechalo vtisky o šířce 12. Ze znaleckého zkoumání z odvětví trasologie vyplývá, že pachatel měl pracovní textilní rukavice a na pracovních plochách mají pryžové protismykové hroty. Další zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti obviněného na místě činu.

Vzhledem k tomu, že poškozenému **JUDr F.** byl odcizen telefonní přístroj zn. Nokia 6310 se SIM kartou, č. číslo xxx, bylo zjišťováno, zda byl tento telefon po odcizení jakkoli používán. Ze **záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu** telefonního čísla xxx a z účtu uvedeného tel. čísla poškozeného **JUDr. F.** vyplývá, že bezprostředně po krádeži dne 16.9.2004 byly postupně v rozmezí hodin 12.50-13.08 hodin uskutečněny celkem 3 telefonní hovory na Slovensko na č. xxx a xxx (č.l.1462 a 1463) zaznamenány hovory na Slovensko **P. C.**, což byl známý obžal. P., se kterým byl v intenzivním kontaktu a dále hovory **Bronislavu F.**

K námitce obžalovaného, že ze spisového materiálu není zřejmé, že policie měla souhlas poškozeného **JUDr F.** k prověření telekomunikačního provozu telefonního čísla náležejícího poškozenému, soud poukazuje na výslech poškozeného u hlavního líčení (č.l.9161), kde jmenovaný výslovně prohlásil, že policii předal telefonní číslo, aby byla schopna telefon lokalizovat a ztotožnit místo, kde se nachází. Z uvedeného je zřejmé, že úkony policie týkající se jeho telefonu byly konány s jeho souhlasem.

Ze spáchání skutku usvědčuje obžal. P. **hovor ze dne 21.11.2004** čas 19:25 hodin, kdy hovoří o nabídce telefonu Nokia za 1.000,- Kč, **hovor ze dne 7.12.2004** čas 10:52 hodin

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

s Tomášem D., kdy mluví o prodeji DVD Thomson a **hovor ze dne 28.12.2004** čas 19:11 hodin s Michalem Č. ohledně hodinek zn. Longines.

Svědék **Michael Č.** uvedl, že chtěl po P., aby mu hodinky sehnal. P. se znal se starožitníky, často jezdil do Prahy Hodinky od něho skutečně koupil, ale nepamatuje si již, které přítelkyni ji dal, protože jich měl spousty.

Po zhodnocení provedených důkazů má soud za to, že provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný P. tento skutek spáchal. Soud poukazuje nejenom na okolnost, že u obžalovaného byly zajištěny některé z odcizených věcí, které následně nabízel či prodával, ale především na skutečnost, že bezprostředně po vloupání byl z odcizeného telefonu poškozeného JUDr F., zaznamenan telefonní hovor na Slovensko na č. vedené na C., se kterým byl obžal. P. v častém telefonním kontaktu, ale i na spoluobžalovaného F. lze jednoznačně vyloučit, že by těmto osobám volal kromě P. někdo další.

K trestnímu řízení s **připojil s nárokem na náhradu škody JUDr. Štěpán F.** s částkou **637.470,- Kč**. V průběhu přípravného řízení bylo zjištěno, že manželům F. byla odcizením věcí a poškozením dveří způsobená škoda v celkové výši 637 470 Kč. Pokud se tedy poškozený JUDr. F. připojil s nárokem škody ve výši 637 470 Kč, je třeba považovat jeho nárok za oprávněný a soud mu náhradu škody přiznal. Od nárokované částky však odečetl částku 341 000 Kč, což je hodnota věcí, které byly oběma poškozeným vráceny, takže rozhodl o náhradě ve výši **296.470,- Kč**. Se zbytkem uplatněného nároku je odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

3.

v době od 12.00 hodin do 14.30 hodin dne 04.10.2004, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil notebook zn. Nec Versa FC 160 včetně optické myši a instalačních CD disků v hodnotě 49.900,-Kč, kompaktní fotoaparát zn. Canon EOS 5 v hodnotě 19.900,-Kč, zimní lyžařskou bundu zn. Helly Hansen v hodnotě 7.900,-Kč, 2 ks zlatých snubních prstenů šíře 2 mm v hodnotě 1.300,- Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru kapky v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks zlaté náušnice ve tvaru kapky v hodnotě 500,- Kč, zlatý přívěsek ve tvaru trojúhelníčku v hodnotě 525,- Kč, zlatou dámskou starožitnou brož ve tvaru 3 kroužků, prostřední vyplněn červeným mořským korálem v hodnotě 5.000,- Kč, sportovní tašku v hodnotě 200,- Kč, finanční hotovost 150,- GBP, 310,- Euro, 300,- PZL, 150,- SKK a 500,- Kč čímž způsobil poškozenému **Luboši S.**, nar. xxx, škodu v celkové výši **105.668,- Kč** za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve **1.000,- Kč** a dále z předmětného bytu odcizil 3/4 housle včetně pouzdra, a tímto způsobil **Základní umělecké školy** v Praze 1, ul.Biskupská 12, škodu ve výši **5.000,-Kč** za odcizené věci.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Neví, proč mu je toto vloupání kladeno v obžalobě za vinu.

Poškozený **Luboš S.** uvedl, že z bytu odcházela jako poslední manželka před osmou ráno, v 12.00 hod. viděla byt sousedka v pořádku a v 14.30 hod zjistil syn, že byt byl vykraden. V rámci výslechu uvedl, že z bytu byl odcizen notebook, fotoaparát, šperky a další věci, které podrobně popsal. Jeho výčet koresponduje s věcmi uvedenými v rozsudečném výroku pod tímto

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

bodem. Poškozený **S.** následně v zajištěných věcech poznal poznal fotoaparát **Canon EOS 5**, který byl zajištěn 10.05.2005 při domovní prohlídce u obžal. P., (pol. č. 158).

Ze záznamů o telekomunikačním provozu soud zjistil, že obžalovaný P. dne 15. **hovor ze dne 15.10.2004** čas 13:41 hodin. P. volá na telefon, který získal z Annonce, mělo by se jednat o muže, který vykupuje fotoaparáty i celé soupravy. Nabízí mu nějaké soupravy fotoaparátů, jako Nikon a dále mu nabízí, že má ještě Canon EOS 5 a Bronicu Senza. Baví se o výbavě jednotlivých fotoaparátů.

K telefonnímu hovoru byl vyslechnut svědek **Tomáš M.**, který telefonní hovor podle předestřené záznamu poznal, ale uvedl, že nakonec ke koupi žádného přístroje nedošlo.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Luboší S.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 91.225,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 1.000,-Kč. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 4.10.2004 bylo 150,- GBP 6.865,-Kč, 310,- Euro 9.773,-Kč, 300,- PZL 2.187,-Kč, 150,- SKK 118,-Kč. Celková škoda činila 106.668,- Kč. **Základní umělecké škole** v Praze 1, ul.Biskupská 12, byla dle znaleckého posudku způsobena škoda ve výši 5.000,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí. Páčidlo bylo ploché, rozměry páčidla nejsou popsány. V průběhu ohledání byla sejmuta jako stopa č.1 pachová stopa na spodní straně rámu obrazu položeného na psacím stole a jako stopa č. 2 pachová stopa na zásuvce prodlužovacího kabelu u psacího stolu (č.l.1507).

Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** (č.l. 1393) vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda výše uvedených pachových stop sejmutých v bytě poškozeného se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jirího P. Další zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti obžalovaného na místě činu.

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a poté dospěl k závěru, že obžalovaný se tohoto skutku dopustil. Vycházel při tom zejména z okolností, že v jeho bydlišti při domovní prohlídce byl zajištěn fotoaparát zn. Canon EOS 5, přičemž fotoaparát téže značky krátce po vloupání nabízel k prodeji zájemci Tomáši M. S těmito důkazy pak koresponduje shoda pachových stop s pachovými stopami zajištěnými obžalovanému. Právě spojení obou těchto důkazů pak soudu dovoluje učinit závěr, že se obžalovaný vloupání do bytu poškozeného dopustil.

K trestnímu řízení s **připojil s nárokem na náhradu škody** **Luboš S.** s částkou 125.000,- Kč. **Základní umělecká škola** v Praze 1, ul.Biskupská 12, se k trestnímu řízení nepřipojila. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozenému byla odcizením věcí a poškozením dveří způsobena škoda v celkové výši 106. 668 Kč, ale v průběhu řízení došlo k vrácení fotoaparátu značky Canon EOS 5 v hodnotě 19. 900 Kč. Soud proto poškozenému přiznal nárok na náhradu škody ve výši 86. 768, - Kč a se zbytkem nároku poškozeného podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný společně s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F., v době od 12.00 hodin do 15.00 hodin dne 06.10.2004, vnikli po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx, ve 4.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizili obraz motiv „Voják píšící ve světnici“, signováno RL 1916 v hodnotě 10.000,-Kč čímž způsobili poškozenému **C. K.**, nar. xxx, škodu v této výši a poškozením dveří další škodu ve výši **500,-Kč**, dále z bytu odcizili minidisk zn.Sony v hodnotě 1.000,-Kč, prstěradlo v hodnotě 30, -Kč, finanční hotovost 500,- Kč, a 640,- Euro, čímž způsobili podnájemníci poškozeného **S. R.**, nar. xxx, škodu ve výši **21.912,-Kč** za odcizené věci.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, někdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. je však pravda, že s tím odcizeným obrazem měl co do činění, protože ho vezl F. k jeho známému galeristovi někam k Čáslavi. Neví, jak to s tím obrazem dopadlo. není pravda, že by ho ukazoval Václavu F., ukazoval mu pouze jeho fotografii.

Svědék **Petr K.** ve své výpovědi (č.l. 1525) uvedl, že z bytu byl odcizen obraz s motivem „Voják píšící ve světnici“, signováno RL 1916, přičemž popsal odcizený obraz tak, že se jednal o obraz na plátně znázorňující vojáka v uniformě v dřevěném pozlaceném rámu. Současně poskytl i jeho fotografii odcizeného obrazu. **Petr K.** v zajištěných věcech poznal obraz s motivem „Voják píšící ve světnici (celník)“, který byl zajištěn při prohlídce jiných prostor dne 10.05.2005 v galerii xxx - majitel Fr. P., nar. xxx,

Z bytu nájemnice **S. R.** byl odcizen minidisk, finanční hotovost 5.000, -Kč a 640, -EUR a bílé prostěradlo.

Poškozená **S. R.** ve své výpovědi formou dožádání v SRN uvedla, že odcházela z bytu brzy ráno a vrátila se odpoledne. Uvedla že z bytu jí byla odcizena částka **500, - Kč**, prostěradlo a přehrávač minidisků zn. Sony, stříbrné barvy.

Svědčyně Libuše L. neuvedla k poškození součástí domu žádné skutečnosti pro odstup času.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **C. K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **10.000,- Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **500,- Kč**.

S. R., byla dle znaleckého posudku způsobena škoda za odcizené věci ve výši 1.030, -Kč, Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 6.10.2004 bylo 640,- Euro celkem 20.112,-Kč. Celková škoda činila **21.642,-Kč**

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí. Páčidlo zanechalo vtisky o šířce 12 mm. Součástí protokolu je i **obraz stěny s fotografií odcizeného obrazu**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z peněženky se srovnávací pachovou konzervou tehdy spoluobviněného Bronislava F. (č.l.1303-1342)

Ze spáchání skutku usvědčuje obžal. P. hovor ze dne 7.10.2004, kdy se spolu s P. domlouvají, že vezmou obrazy a zajedou k P. **V dalším hovoru ze dne 8. 10.2004 čas 13:03 hodin** hovoří P. s P., kterého informuje, že byl u něho v obchodě v xxx, ale nezastihl ho tam a mimo jiné má sebou obraz plátno v pěkném rámu, rakouskouherský obraz z počátku 20 století, interiérovou malbu nějakého celníka a domlouvá se s ním, že na něho počká. **V hovoru ze dne 21.10.2004 čas 16:17 hodin** se dohaduje Jiří P. s Bronislavem F. ohledně zaplacení za obrazy a vyčítá mu, že obrazy odvezl bez jeho vědomí a souhlasu k P. Výslovně při tom uvádí, že „pokud bude F. dělat kšefty s ním, tak je bude dělat tak, jak se domluví“ **V hovoru ze dne 3.3.2005** nabízí Jiří P. F. obraz celníka za 25.000,- Kč, v dalším hovoru ze dne **10.3.** jmenovaný projeví zájem na koupi obrazu. **V hovoru ze dne 25.4.2005** nabízí P. Bronislav F. obraz celníka s tím, zda se na něj pamatuje, že mu ho „tenkrát nabízeli s tím klukem“, domlouvají se na ukázce. **V hovoru ze dne 27.4.2005** se P. dotazuje F. na autora obrazu celníka.

Svědék **Václav F.** uvedl, že obraz celníka **viděl u obžal. P.** O penězích hovořili, protože P. se vždy ptal, kolik obraz stojí. O tom, že se jedná o Pipenhagenu si uvědomil později, nikomu to neříkal.

K výpovědi svědka obžal. P. uvedl, že F. neviděl obraz, ale jeho naskenovaný obrázek.

Svědék **František P.** uvedl, že při příležitosti výkupu porcelánových figurek (22.4.2005) u něho F. nechal obraz vojáka v místnosti, aby zjistil autora a cenu. Obraz vydal policii. Nepamatuje si, zda mu F. nabízel k výkupu i obraz od Pipenhagenu.

Po zhodnocení provedených důkazů má soud za to, že v daném případě lze dovodit, že se obžalovaný tohoto skutku, pravděpodobně ve spolupachatelství s bývalým spoluobžalovaným F., dopustil. Z obsahu telefonátu vyplývá, že obžalovaný vzal zmíněný obraz k P., kterého však nezastihl. V dalším telefonátu ze dne 3.3.2005 nabízí obraz F., dohaduje se s ním o ceně s tím, že by mu stačilo 25.000, -kč, přičemž F. ho informuje, že by na obraz měl možná kupce. Jmenovaný F. posléze potvrdil, že obraz celníka viděl právě u obžal. P. O účasti F. na tomto vloupání pak svědčí i shoda pachové stopy zajištěné z peněženky ležící na stole v bytě při prováděném ohledání s pachovou stopou F.

K trestnímu řízení se **připojil s nárokem na náhradu škody C. K.** s částkou asi **10.000,- Kč** za poškození dveří. **S. R.** se připojila s částkou 800,- Euro. Pokud jde o poškozeného K., jmenovaný svůj nárok na náhradu škody vyčíslil neurčitě a nedoložil ho žádnými doklady, navíc odcizený obraz mu byl vrácen, takže soud jej podle 229 odst. 1 tr. řádu s dalším nárokem na odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Pokud jde o poškozenou S. R. bylo zjištěno, že jí byla způsobena škoda ve výši 21. 642, - Kč, takže nárok na náhradu škody poškozené ve výši odpovídající ekvivalentu částky 800, - Euro, tedy 20.112, -Kč, soud považuje za přiměřený a proto jí náhradu škody v této výši přiznal.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

5.

Dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. v době od 08.30 hodin do 13.00 hodin dne 12.10.2004, vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, odkud odcizil fotoaparát z.Bronica ETRS 645 v hodnotě 15.000,-Kč, 14 ks různých objektivů k fotoaparátům zn.Bronica, Canon, NICON v hodnotě 48.000,-Kč, fotoaparát zn.NICON F90X v hodnotě 19.000,-Kč, fotoaparát zn.Nicon D100 v hodnotě 35.000,-Kč, fotoaparát zn.Canon v hodnotě 1.500,-Kč, fotoaparát zn.Canon F1N v hodnotě 3.000,-Kč, fotoblesk zn.Metz a Achiever v hodnotě 12.500,-Kč, velká taška na kolečkách na fotoaparáty zn. Lowenpro v hodnotě 5.000,-Kč, mobilní tel.zn.Nokia v hodnotě 2.000,-Kč, digitální videokamera zn.Sony v hodnotě 9.000,-Kč, 10 ks datových karet pro digitální fotoaparáty v hodnotě 7.500,-Kč, čímž poškozenému **S. R. R.**, nar. xxx, způsobil odcizením věci škodu ve výši **157.500,-Kč**, dále zde odcizil digitální fotoaparát zn.Kodak DCS Pro SLR v hodnotě 59.900,-Kč, objektiv zn.Nikon AF-S 80-200 s pouzdem CL-300 v hodnotě 15.000,-Kč, pouzdro na fotoaparát LowerPro Camera Bag Mini Trekker v hodnotě 1.000,-Kč, různé filtry v hodnotě 1.000,-Kč, objektiv zn.Nikon Lens Nikkor AF DC 50mm v hodnotě 3.000,-Kč, objektiv zn.Nikon Lens Nikkor 20mm v hodnotě 2.900,-Kč, objektiv zn.Nikon Lens Nikkor ED 180mm v hodnotě 6.500,-Kč, 6.karet RAM Card 256 MB v hodnotě 3.300,-Kč, akustickou kytaru zn. Hoffmann v hodnotě 1.900,-Kč, 2 ks přenosného hard disku k PC v hodnotě 2.000,-Kč, značkové oblečení zn. Gucci, Armani a další, v hodnotě 3.000,-Kč, digitální diář zn. Pal One Zire 72 v hodnotě 2.200,-Kč, expozimetr zn. Sekonic v hodnotě 4.500,-Kč, laptop zn. High – Grade model 8640 v hodnotě 29.900,-Kč, blesk SB-28 DX v hodnotě 5.500,-Kč, 2 ks přenosných hard disků v hodnotě 2.000,-Kč, čímž způsobil odcizením věci poškozenému **I. J. R.**, nar. xxx škodu ve výši **141.600,-Kč** za odcizené věci a poškozením vstupních dveří **Z. Z.**, škodu ve výši **150,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Pokud jde o fotoaparát zn. Bronica, ten koupil od jistého Slováka **R.** o tom, že ho prodávají, se dozvěděl od známého majitele zastavárny Petra **S.** On k němu potom sháněl příslušenství a pak ho policie u něho zadržela.

Poškození **S. R.** a **I. R.** uvedli a popsali v rámci výsledku věci, jež jim byly odcizeny specifikované v rozsudečném výroku a doplnili v písemné podobě **popis poškozených věcí**. Z bytu odcházeli okolo osmé ráno společně, vykradení zjistil **R.** po návratu domů kolem 13.00 hod.

Poškozený **S. R. R.** poté, co mu byly ukázány věci zajištěné při domovní prohlídce u obžal. **P.** uvedl, že **bezpečně poznává** černý kufr zn.Lowpro s fotoaparátem zn.Canon Fl, na němž je vyryto CSIRO, což je zkratka pro australskou vládní organizaci (svědek je státní příslušník Austrálie), fotoaparát zn.Canon, fotoaparát zn.Bronica včetně kazety, 5x objektiv zn.Canon a další a další příslušenství k fotoaparátům, DVD kamera zn.Sony, které byly zajištěny při domovní prohlídce 10.5.2005 u obžal. Jirího **P.** pol.č.159 a pol.č.26 a dále poznal věci patřící **I. R.**, fotoaparát zn.Kodak PRO SLR-N,včetně batohu zn.Lowpro, objektiv zn. Nikon včetně příslušenství k fotoaparátům, pol.č.95, pol.č.156 zajištěné tamtéž.

Svědék **I. R.** v rámci své výpovědi před dožádaným australským policejním orgánem předložil současně doklad o nabytí odcizeného Nikonu AF-S80-200 (č.l.6082) Nikonu DCS Pro SLR/C Digital Camera (č.l.6084) a soupis odcizených věcí (č.l.6083).

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **S. R. R.** způsobil odcizením věcí škodu ve výši **157.500,-Kč** **I. J. R.**, škodu ve výši **141.600,-Kč** za odcizené věci a poškozením vstupních dveří **Z. Z.**, škodu ve výši **150,-Kč**

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu Z odborného vyjádření **z oboru mechanoskopie** vyplývá, že rozlomení vložky bylo způsobeno nastavitelnými SIKA kleštěmi. Další zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti pachatele na místě činu.

Z **výpisu telekomunikačního provozu** vyplývá, že dne 12.10.2004 krátce po 13.00 hod. ve 13:16 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, tedy v blízkosti napadeného bytu poškozených.

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. P. hovor ze dne 15.10.2004 v 11.25 hod.** když volá do firmy Foto Škoda, kde chce poradit s manuálem na dig. fotoaparát zn. NIKON D100. Další hovor z téhož dne **15.10.2004 v 13.41 hod** s Tomášem M., kterému nabízí k prodeji celou řadu fotoaparátů, jako soupravu Nikon F1 plus objektivy, Nikon devadesátku s objektivem Ni-Nikon, Canon EOS 5 (skutek č. 4) a fotoaparát Bronica Senza. (č.l.1516.) V **hovoru ze dne 18.10.2004 v 10.28 hod.** s Václavem F. hovoří o fotoaparátu Nikon sedmdesát a v **hovoru ze dne 20.10.2004 v 12.04 hod.** s Boženou H., nabízí k prodeji fotoaparát Nikon D 100. V **hovoru ze dne 21.10.2004 v 11.39 hod.** s neznámým mužem ohledně anglického notebooku i s vypalovačkou na DVD, zn. High GRADE. NIKON D100 s výbavou nabízel v **hovoru ze dne 1.11.2004 v 19.56 hod** s Petrem P. Při **hovoru ze dne 2.11.2004 v 20.43 hod.** s Václavem F., kdy se ptá na stav prodeje Kodaku a blesku na Nikon. V dalším hovoru ze dne **9.11.2004 v 10.59 hod.** s bývalým spoluobžalovaným D., mu říká že má notebook High GRADE, jehož prodej domlouvá při **hovoru ze dne 1.12.2004 v 14.17 hod** s Petrem P., za 20.000, -Kč. Následuje **hovor ze dne 4.12.2004 v 16.45 hod** s Václavem F., kdy se opět ptá na stav prodeje Kodaku DCS, stejně tak i v **hovorech ze dne 6.1.2005 a 25.1.2005.** V **hovoru ze dne 4.12.2004 v 16.45 hod** s Pavlem P. mluví o akustické kytáře HOFMAN a MARTEN.

Svědci **Petr H., Petr N. a Pavel P.** potvrdili, že měli hovory s Jirím P. ohledně nabízených věcí, avšak nic od něho nezakoupili.

Svědék **Petr P.** uvedl, P. nabízel foťák Nikon, ale pak ho prodal jinému, notebook si nepamatuje.

Svědék **Václav F.** uvedl, že každý se bavil o svém fotoaparátu, P. o Kodaku on o Nikonu, Nakonec ze všeho sešlo, na DVD kameru se ptal, ale nic nekoupil.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Po zhodnocení provedených důkazů má soud za to, že z provedených důkazů, zejména odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, lze jednoznačně dovodit, že se obžalovaný tohoto vloupání dopustil. Již od 15.10.2009 se obžalovaný snažil odcizené věci prodat, což spolu s nálezem některých z nich u něho při domovní prohlídce, svědčí o tom, že to byl právě on, kdo tento skutek spáchal. K tomuto závěru přispívá i výpis z lokalizace buněk, ze kterého je zřejmé, že se bezprostředně po vloupání pohyboval v okolí bytu poškozených. Navíc poškozený S. R. R. bezpečně poznal některé z odcizených věcí, která byla nalezeny u obžal. P. a byly odcizeny buď jemu, či jeho spolubydlícímu I. R.

K trestnímu řízení s **připojil s nárokem na náhradu škody S. R.** s částkou asi 272.000,-Kč za odcizené věci. **I. R. a Z. Z.** se s nárokem na náhradu škody nepřipojili. Pokud jde o nárok na náhradu škody se kterým se připojil poškozený R. k trestnímu řízení soud poukazuje na neurčité vyčíslení tohoto nároku, který poškozený vyčísil pouze přibližně. Proto nezbylo než poškozeného s jeho nárokem odkázat podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

6.

Obžalovaný P. v době kolem 17.27 hodin dne 18.10.2004, společně s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F. vnikl do bytu v 5.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím rozlomení zámkové vložky Guard u vstupních dveří. Z bytu odcizili notebook zn. Apple Book G3 v hodnotě 19.900,-Kč, stolní PC zn. Apple MAC G3 s dvěma reproduktory v hodnotě 19.900,-Kč, obraz v dřevěném rámu zlaté barvy tisk od autora J. Miró v hodnotě 500,-Kč, chromový svícen ve stylu Art Deco se soškou ženy ze zeleného kamene v hodnotě 1.750,-Kč, bronzová soška slona s dvěma jezdcí v hodnotě 1.000,-Kč, obraz v masivním bronzovém rámu rozměr 25x25 cm s výstřížkem od autora P. Picasso v hodnotě 500,-Kč, kovová soška ryby délky 60cm v hodnotě 500,-Kč, soška boha se sloní hlavou Ganésa v hodnotě 1.500,-Kč, starožitný stolní zapalovač stříbrné barvy v hodnotě 500,-Kč, dalekohled okulár nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, kovový otvírák v podobě losa s držadlem z losího parohu v hodnotě 300,-Kč, čímž způsobili poškozenému **T. B. T.**, nar. xxx, škodu ve výši 46.850,-Kč za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši 200,-Kč.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Myslí, že mu F. ukazoval u něho doma obraz od autora J. Miró.

Poškozený **T. T.** ve své výpovědi uvedl, že mu byl odcizen notebook zn. Aple, stolní PC téže značky, reproduktory, obraz od autora J. Miró, bronzová soška slona a další, výše uvedené věci. Ten den z bytu odešel okolo 15.00 hod. a do bytu přišel okolo 18-19.00 hod. a zjistil, že je vykraden. V rámci výsledku uvedl popis jednotlivých odcizených věcí a doložil fotodokumentaci bytu před vykradením (č.l.2755-2758). Poškozený poté, co mu byly ukázány věci zajištěné v průběhu vyšetřování, poznal jako svůj majetek bronzovou sošku slona s dvěma jezdcí, sošku boha Ganesi, kovový rám s výstřížkem obrazu od Picassa a kovový otvírák ve tvaru losa. Všechny tyto věci byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u bývalého spoluobžalovaného Bronislava F., (pol.č. 21a, 21b, 23, 21d).

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **T. B. T.** byla způsobena škoda ve výši 46.850,-Kč za odcizené věci a škoda poškozením dveří ve výši 200,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu po předchozím rozlomení zámkové vložky Guard u vstupních dveří. Pachové stopy nebyly včas odeslány na vyhodnocení a proto byly vyřazeny, z rozlomené vložky byla zajištěna část bez stop po násilí.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 18.10.2004 v 17:27 hod. byl telefon Jířího P. zachycen buňkou číslo xxx v době, kdy volal na tel. číslo xxx – F. Bronislava. Buňka č. xxx pokrývá část xxx, xxx, obžal. P. se nacházel v blízkosti napadeného objektu.(č.l.2784-2785)

Z **hovoru ze dne 18.10.2007 v 17:27 hod.** mezi P. a F., ve kterém se domlouvají na setkání v xxx (čl2798), P. říká F. „pojeď do xxx, já na Tebe počkám, ať to neobcházím, víš..“, na což F. říká „jo dobrý“ a P. končí a říká „pojeď tam“ F. V dalším hovoru **ze dne 18.10.2007 již v 18.33 hod.** mezi P. a F., P. chce po F., aby mu zjistil, jestli v poslední době, dvou, třech letech nebyl někde dražený Juan Miro, Španěl. V **hovoru ze dne 18.10.2007 v 18.47 hod.**, kdy F. volá P. z telefonu P. a nabízí mu akvarel Joan Miró, **hovor ze dne 19.10.2004 12:25 hod**, kdy P. volá do nějaké firmy a ptá se na příslušenství k počítači G3, **hovor ze dne 20.10.2004 12:04 hod** mezi F. a P. o ceně obrazu od Mira, **hovor ze dne 2.11.2004 14:35 hod.**, kdy P. nabízí F. litografii od Mira, **hovor ze dne 4.1.2005** s volajícím z Maximic Group s.r.o., kdy Š. informuje P., že prodal jeho A (Apple) BOOK G3 700 za 19.000,- korun a že po stržení provize má u nich 17.100,- Kč.

Zaměstnanci společnosti Maximac group spol.s. r.o. **Alena K. a Josef Š.** potvrdili, že s Jirím P. spolupracovali, odkupovali od něho použité zboží, což doložili **smlouvou o zprostředkování věci č. 92/2004** ze dne 5.1.2005. Další věci dané k prodeji se ztotožnit nezdařilo.

Svědék **Václav F.** uvedl, že P. ho kontaktoval, aby mu zjistil cenu od autora Miró, odkázal ho na galerii. Popřel, že by od P. kupoval litografii od Miró. P. mu nabízel i fotoaparát K., měl ho v ruce, měl manuál v angličtině, šel s fotoaparátem do prodejny, aby získal manuál, prodejna byla pro P. moc daleko. Proto si myslí, že fotoaparát nebyl odcizený. V hovoru o blesku se ptal P., jak mu funguje blesk na Nikonu od Kodaku. Nefungoval, proto ho vrátil.

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a poté dospěl k závěru, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil. Poukazuje zejména na okolnost, že se obžalovaný během vloupání a krátce po vloupání nacházel v bezprostřední blízkosti bytu poškozených a směřoval obžal. F., aby jel do xxx, že tam na něho počká. Z uvedeného lze dovodit, že F. byl tím, kdo odvážel P. i s odcizenými věcmi. To, že oba obžalovaní museli být pohromadě, je prokazováno hovorem z téhož dne 18.10. v 18.47 hod., kdy **F. volal P. z telefonu P.** a nabízel mu akvarel od Juana Miro, který byl z bytu odcizen. Jeho telefonátu předcházela obžal. P. v 18.33 hod. Václavu F. ohledně shodného obrazu. V neposlední řadě pak telefonní hovor s Josefem Š. dokládá, že to byl právě obžalovaný P., kdo prodal odcizený notebook Apple Book G3, který byl rovněž odcizen. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že u Bronislava F. byla při domovní prohlídce zajištěna část, většinou drobných, věcí.

7.

Dalším bytem, do kterého se obžalovaný P. vloupal, byl byt poškozených Martiny Š. a Petra D., kam obžalovaný vnikl v době od 10.50 hodin do 16.30 hodin dne 22.10.2004 po předchozím

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

vypáčení vstupních dveří do domu a následně páčením vstupních dveří v oblasti zámku. Z bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx pak odcizil notebook zn. Dell Latitude v hodnotě a notebook zn. Dell Inspiron, oba v hodnotě 79.800,-Kč, fotoaparát zn. Nikon F90X s bleskem zn. Nikon hodnotě 25.000,-Kč, kulovnice vz.ČZ 7x57, v.č.: 7351 v hodnotě 15.000,-Kč, 1x poškozené hodinky zn. Brietling v hodnotě 90.000,-Kč, zlatý náramek v hodnotě 17.500,-Kč, zlatý dámský prsten s diamantem v hodnotě 5.500,-Kč, zlatý křížek s diamantem v hodnotě 1.000,-Kč, starožitný přívěšek v hodnotě 4.500,-Kč, pánská kožená aktovka v hodnotě 1.500,-Kč, kožená dámská kabelka zn.Luis Vuitton v hodnotě 20.000,-Kč, psací pero zn.Mont Blank v hodnotě 500,-Kč, zlatý dětský přívěšek ve tvaru srdíčka v hodnotě 525,-Kč, 20 ks DVD nosičů v hodnotě 3.000,-Kč, různá kosmetika včetně toaletních vod v hodnotě 2.500,-Kč, 2 ks kalhot zn.Diesel v hodnotě 4.000,-Kč, 1x ks svetru zn.Ralf Lauren v hodnotě 1.500,-Kč, soubor dětského oblečení v hodnotě 2.500,-Kč, kožená dámská kabelka zn. Salvatore Ferrigano v hodnotě 2.500,-Kč, 2 ks dámských kabelek v hodnotě 800,-Kč, kávovar zn. Francis v hodnotě 5.000,-Kč, sada šálek, podšálek a lžiček ke kávovaru zn.Francis v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks cestovního kufru zn.Samsonite v hodnotě 5.000,-Kč, 1 ks cestovního kufru a 2 ks kožených cestovních tašek zn.Samsonite v hodnotě 6.000,-Kč, sl.brýle zn.Versace vč. pouzdra v hodnotě 4.500,-Kč, pánská zimní látková bunda v hodnotě 4.000,-Kč, 1 pás stříbrných dámských náušnic v hodnotě 240,-Kč, celostříbrný masivní prsten v hodnotě 900,-Kč, stříbrný dámský prsten se zirkony v hodnotě 475,-Kč, stříbrný prsten v hodnotě 205,-Kč, 1pár stříbrných masivních náušnic v hodnotě 730,-Kč, 1 pár dámských stříbrných náušnic na šroubek v hodnotě 135,-Kč, souprava řetízků a přívěsků zn.Folli Follie v hodnotě 1.480,-Kč, stříbrný masivní náhrdelník zn.Folli Follie v hodnotě 3.645,-Kč, zlatá souprava s perličkou v hodnotě 4.200,-Kč, finanční hotovost ve výši 80.000,-Kč, 1.200,-USD,900,-Euro, a finanční hotovost v různých měnách v hodnotě 5.000,-Kč, čímž způsobil poškozeným **Martině Š.**, nar. xxx a **Petru D.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši **458.601,- Kč** a poškozením vstupních dveří škodu ve výši **500,- Kč**.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, pokud u něho byly zajištěny věci, které měly z tohoto vloupání pocházet, tak je koupil od Slováků, přičemž jednal s již jmenovaným R. a Petrem C. a vy bytě, který měl ten R. pronajatý ve V. ulici, ty věci od něho koupil. neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny.

Poškozená **Martina Š.** uvedla, že ona z bytu odešla ráno spolu s nezletilou dcerou, v bytě byla až do 12.00 hod. paní na úklid, která k ní chodí přes agenturu. Ví, že se jmenuje Martina, bližší údaje nezná. Ta uklízečka z bytu odešla okolo 12.00 hod. kdy jí poslala SMS, že je vše hotovo a odchází. Ona se do bytu vrátila společně s přítelem s Petrem D. okolo 16.00 hod. V rámci výsledku poškozená uvedla popis věcí, které byly odcizeny buď jí nebo jejímu druhu D. Pokud jde o jejího přítele, byl odcizen notebook zn. Dell, fotoaparát zn. Nikon, kožená aktovka, psací pero Mont Blanc. Dále byla odcizena jeho puška, ale není schopna se k ní blíže vyjádřit

Poškozená dále uvedla, že mimo jiné byly odcizeny 2 cestovní kufrů zn. Samsonité a 2 tašky téže značky a hodinky zn. Breitling a dámská kabelka zn. Luis Vuitton.Další odcizený notebook zn. Dell byl její.

V doplnění výpovědi identifikovala Martinu K., roz. H., jako ženu, která u nich uklízela. Myslí, že k vyloupení bytu došlo skutečně v den, kdy ona zmíněná Martina u nich uklízela. Neví již, zda v době, kdy zde byla, byl v bytě Petr D.

Petr D. xxx zemřel.

Svědčce **Martina K.** popřela, že by někdy pracovala jako uklízečka, paní Š. se musela splést.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poškozená **Martina Š.**, v průběhu vyšetřování, poté, co jí byly ukázány věci zajištěné při domovních prohlídkách, poznala jako věci, které jí byly odcizeny, dámskou kabelku zn. Luis Vuitton, řadu šperků a sluneční brýle zn. Versace, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod pol.č.68, 43/3, 80/6, 80/1, 80/5, 80/8, 80/4, 80/7, 80/9 a 74. Z věcí zajištěných při domovní prohlídce u Bronislava F. svědkyně poznala prsten se zirkony (pol. č.26J)

Ze **znaleckého posudku** vyplývá, že **Martina Š. a Petru D.**, byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **315.135,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **500,-Kč**. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 22.10.2004 bylo 1.200,-USD 30.044,-Kč, 900,-Euro 28.422,-Kč. Celková škoda na odcizených věcech a financích činila **458.601,- Kč**.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí. Páčidlo zanechalo vtisky o šířce 8 mm. Zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti obviněného na místě činu.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 22.10.2004 ve 12:28 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, v době, kdy mu volalo tel. číslo xxx - xxx Dana a dále byl ve 12:28 hod. zachycen buňkou číslo xxx v době, kdy mu volalo neznámé číslo. Buňka číslo xxx pokrývá část xxx, xxx, buňka číslo xxx pokrývá část xxx, xxx, obě tyto buňky jsou v blízkosti vykradeného bytu (č.l. 6349-6350,6358-6359)).

Ze spáchání skutku usvědčuje **obžal. Jiřího P. hovor ze dne 22.10.2004 12:56 hod**, kdy hovoří s D., D. se ho ptá, zda bude v Praze a zda ho nevyruší. P. mu říká, že ne, Dále se ho D. ptá na notebooky. P. mu říká, že má několik velkých řad a **že je dneska zase o dva bohatší**.

V hovoru ze dne 22.10.2004 v 16:55 hod. a v 17:01 hod. P. zjišťuje cenu hodinek zn. Breitling, kdy chce znát cenu určitého modelu. Je mu sděleno, že cena se pohybuje okolo 85 - 90 tisíc korun. **V hovoru ze dne 23.10.2004 v 20.58 a 21.08 hod.** řeší P. s Petrem N. (xxx) notebook Inspiron 5150 DELL. **V hovoru ze dne 23.10.2004 v 21.48 a ze dne 24.10.2004 v 14.20 hod.** řeší s Josefem P. kulovnici a její parametry. **V hovorech ze dne 28.10.2004 v 13.35 hod. a 15.15 hod, ze dne 1.11.2004 v 19.42 hod. a v 19.56 hod., ze dne 2.11.2004 v 14.26 hod. a 14.35 hod., ze dne 9.11.2004 v 10.59 hod. a 14.34 hod.** řeší P. možný prodej obou notebooků Dell, přičemž v SMS zprávě z téhož dne upřesňuje technické parametry notebooku zn. Dell Latitude (č.l.6353) **V dalších v hovorech ze dne 11.11.2004, 9.12.2004 a 18.3.2005** řeší P. opět prodej a cenu hodinek zn. Breitling.

Svědci **Josef P. a Václav N.** uvedli, že se s Jiřími P. znají, oba jsou myslivci a s P. hovořili o kulovnici. Žádnou zbraň však od něj nekoupili. Svědek **Petr N.** po předstření hovoru uvedl, že si nepamatuje o jaký typ notebooku Dell jde, P. ho kontaktoval kvůli baterce.

Po provedeném dokazování soud uzavřel s tím, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil. Soud vycházel jednak z lokalizace jeho telefonu, ze které vyplývá, že se v době po 12.28 vyskytoval v blízkosti napadeného bytu, dále z jeho vyjádření v telefonátu s D., že... „je po dnešku o 2

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

notebooky bohatší“, přičemž v bytě byly odcizeny právě 2 notebooky zn. Dell, obžalovaný se snažil, prakticky bezprostředně po činu, prodat některé z odcizených věcí, či zjišťovat jejich cenu a v neposlední řadě pak ze skutečnosti, že poškozená identifikovala jako svůj majetek, příp. jako majetek svého druha, řadu věcí, jež byly zajištěny právě u obžal.P.

K trestnímu řízení se **připojila s nárokem na náhradu škody Martina Š.** s částkou 549.000,- Kč za odcizené věci. Vzhledem k tomu, že věci, jež byly z bytu odcizeny, patřily do majetku obou poškozených a to jak Martiny Š., tak i Petra D., který zemřel, soud si vyžádal rozhodnutí o dědictví po jmenovaném. Z rozhodnutí OS pro Prahu 6 26D 482/2005 bylo zjištěno, že dědičkami se stala dcera nezletilá T. a vnučka nezletilá A. D. Za tohoto stavu, když nelze zcela bezpečně odlišit, které z věcí, jež byly odcizeny patřily do výlučného vlastnictví poškozené Š. a které by případně nabytím dědictví mohly připadnout oběma nezletilým dědičkám, soud neměl jinou možnost než poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu.

8.

Obžalovaný P. dále v době od 6.10 hodin do 18.00 hod. dne 26.10.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx ve druhém patře na adrese xxx, xxx, a zde odcizil zimní kabát zn.Burberry v hodnotě 10.000,-Kč, broušenou karafu zn.Moser, v hodnotě 9.000,-Kč, divadelní kukátko zn.Nikon v hodnotě 3.000,-Kč, tašku na tenis v hodnotě 300,-Kč, 2 ks tenisových raket zn.Babolat v hodnotě 2.000,-Kč, čímž způsobil **K. M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši **24.300,-Kč**, dále odcizil z předmětného bytu přenosný notebook zn.Toshiba Libretto L5/080, v.č.L5080TNKW v hodnotě 20.000,-Kč, čímž způsobil škodu společností **xxx** se sídlem Japonsko, Nagoya ve výši **20.000,-Kč** za odcizené věci a dále poškozením vstupních dveří způsobil škodu **Miroslavu T.**, nar. xxx, ve výši **1.140,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny.

Poškozený **K. M.** uvedl, že k vloupání do bytu došlo v době mezi 05.30- 18.00 hod. a pachatel mu odcozil odcizil zimní kabát zn.Burberry, broušenou karafu zn.Moser, divadelní kukátko zn.Nikon, tašku na tenis a 2 ks tenisových raket zn.Babolat v hodnotě 2.000,-Kč, V rámci výslechu uvedl seznam odcizených věcí včetně místa, odkud byly jednotlivé věci odcizeny. K odcizeným věcem připojil **náčrtky** a **obrázek** odcizeného notebooku zn.Libretto L5 z majetku poškozené firmy a karafy na víno. Uvedený notebook byl vlastnictvím jeho zaměstnavatele.

Svědék **A. T.** popsal parametry odcizeného notebooku a doložil **firemní evidenční list (č.1.121, sv.18a)** . Z vyčíslení škody **Ing. Miroslava T.** vyplývá, že za opravu dveří zaplatil částku 1.140,- Kč, což doložil účtem za opravu.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **K. M.**, byla způsobena škoda odcizením věcí ve výši **24.300,-Kč**, **xxx** se sídlem Japonsko, Nagoya, dceřinná firma v ČR xxx, byla způsobena škoda na odcizených věcech ve výši **20.000,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu **Miroslavu T.** škoda ve výši **1.140,-Kč**

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx ve druhém patře na adrese xxx, xxx. Nebyly zajištěny upotřebitelné stopy.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 26.10.2004 ve 12:00 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx v době, kdy mu volalo tel. číslo xxx, kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx (č.l.184-185).

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. Jiřího P. hovory ze dne 26.10.2004**, tedy téhož dne, kdy bylo provedeno vloupání v **16.39, 16.43, 16.50, 18.55, 19.05 a 19.35 hod.**, kdy s Petrem N. a v různých prodejnách řeší hodnotu notebooku zn. Toshiba Libreto L5 080 TNKV.

Při **hovoru v 19.00 hod.**, opět dne 26.10.2004 P. nabízí D. I bundu zn. Barbery (Burberry), že je to elegantní bunda, která má odepínací kapucu. P. by si jí nechal, ale jsou mu krátký rukávy.

Při **hovorech ze dne 27.10.2004 v 16.31, 18.22 hod., 2.11.2004 v 14.26 hod. a 9.11.2004 v 14.14 hod.** opět řeší notebook Toshiba. V této souvislosti mu P. sděluje, že „u toho Libretta je to zrada, protože je to v čínštině a on čínsky neumí“..

V rámci trestního řízení byl zajištěn přenosný počítač zn. Toshiba Libretto L5/080TNKW, který na **protokol o vydání věci** vydal dne 10.5.2005 Petr N. pod položkou č.1 (č.l.13, sv.18a).

Svědék **Petr N.** uvedl, že notebook koupil kvůli tomu, že jeden ze zaměstnanců rozbil displej. Počítač potom vydal policii. Notebook byl kompletně v čínštině nebo japonštině, proto informoval P., že je nutné sehnat firmu jinou. P. mu dal kartu k notebooku na přeinstalaci Windows, ale přes tu zjistil, že to nejde.

Po zhodnocení provedených důkazů má soud za to, že vina obžalovaného byla v tomto případě jednoznačně prokázána. Soud poukazuje na provedené důkazy, které nasvědčují tomu, že to byl obžalovaný, který dne 26.10. vloupání provedl, neboť se v rozhodné době vyskytoval poblíž místa činu a bezprostředně poté, ještě týž den, činil kroky k prodeji některých odcizených věcí, přičemž výše zmíněný notebook prodal Petru P., který ho následně vydal. Lze vyloučit, že by obžalovaný zakoupil odcizený kabát zn. Burberry pro sebe od přesně nezjištěné osoby a to právě obsahem telefonátu, kdy jej nabízí D. s tím, že má krátké rukávy.

K trestnímu řízení se **připojil s nárokem na náhradu škody Ing. Miroslav T.** s částkou **1.140,- Kč** za poškozené dveře. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozenému byla skutečně způsobena škoda v této výši a proto soud rozhodl tak, že obžalovaný je povinen částku 1 140 Kč nahradit.

9.

Obžalovaný P. dne 4.11.2004 ve večerních hodinách odjel společně s již samostatně odsouzenými Jaroslavem V., nar. xxx, Bronislavem F., nar. xxx a Radkem Ž., nar. xxx a do obce xxx, kde se hodlali vloupat do rodinného domu č.p. xxx poškozeného Jana S., nar. xxx, prostřednictvím klíče od vstupních dveří domu, který Jaroslav V. odcizil v přesně nezjištěném období měsíce října 2004 na letišti Praha-Ruzyně ze svazku klíčů poškozeného. Při tom jim bylo známo, že poškozený S. a jeho družka Alice G., nar. xxx odjeli na dovolenou mimo území ČR.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poté, co přesně nezjištěným osobním automobilem přijeli ve večerních hodinách do obce xxx, do domu vnikl za pomoci uvedeného klíče pouze obžalovaný P., který zde odcizil vysavač zn. Vorwerk VK 135 včetně příslušenství v hodnotě **28.000,- Kč**, který následně společně z xxx společně všichni odvezli ke škodě **Jana S. a Alice G.**

Obžalovaný P. uvedl, že na místě byl společně s F., V. a Ž. V. měl prodávat televizi, domácí kino a italskou koženou soupravu z domu jeho sestry, protože se stěhuje do xxx. On si sehnal auto na odvoz a dne 4.11.2004 se tam byl podávat. Když tam procházeli k domu, tak v sadě potkali nějakého muže a ženu. Vodrážka nechtěl, aby ho tam viděli, tak mu dal klíč, do domu šel tedy sám a ostatní šli do hospody. Do té doby V. neznal, seznámil se s ním až přes Ž. Byli pryč asi hodinu a půl a když přijeli, tak jeli společně domů. Z toho domu si nakonec nic od V. nekoupil, nic neodvážel. Při odchodu dům V. zamkl. Protože měl V. klíče, myslel, že je vše legální. Co se dělo dne 6.11.2004 neví, ten den tam nebyl. Ten vysavač mu F. přivezl toho 6.4., bral to jako náhradu za to, že tam s nimi byl toht 4.11. On ale vlastně ani nevěděl, jak to s tím barákem v xxx bylo, že by ho měli vykrádat.

Poškozený **Jan S.** uvedl, že k vykradení došlo v době, kdy byl s přítelkyní Alicí G. na dovolené v xxx. V rámci výslechu uvedl popis odcizených věcí včetně vysavače zn. Vorwerk. Odcizené věci korespondují se **soupisem odcizených věcí**. Uvedl konkrétní podezření na Ž. a V. Stejně tak popis odcizených věcí uvedla poškozená **Alice G.**

Ze svědecké výpovědi bývalého spoluobžalovaného **Jaroslava V.** soud zjistil, že našel klíč od domu poškozeného, který ztratil jeho syn. Protože se tehdy na něho zlobil a chtěl se mu pomstít, tak si klíč nechal. Potom o celé věci mluvil s Radkem Ž. a ten mu potvrdil, že by také nejradši něco S. provedl. Protože neměli auto, Ž. říkal, že má na xxx známé, které by mohl zkontaktovat. Potom se s ním a s obžal. P. sešel v restauraci, byl tam ještě jeden další (F.) a rozhodli se, že se na dům poškozeného pojedou podívat. Když šli k tomu domu, tak je viděl S. soused, který ho znal z doby, kdy zde pracoval a to už věděl, že je to špatné, protože ho poznal. Proto počkali, až bude tma, on jim dal klíče od domu, myslí, že je dal F. On se Ž. čekali venku, P. s F. si to uvnitř obhlédli a při té příležitosti **vzali ten vysavač, neví přesně kdo z nich, ale viděl, že s ním přišli**. Tím to vlastně ten den skončilo. on potom dal klíče od domu Radku Ž. a za dva dny letěl do xxx. Teprve potom se dověděl, že ti od F. S. vykradli. Svědek potvrdil, že účelem cesty do xxx bylo buď zde něco odcizit, příp. zjistit, co by se odcizit dalo, o tom se mluvilo v té restauraci. Nebylo řečeno nic o tom, že by zde měla bydlet sestra někoho z nich, která se má stěhovat a rozprodává věci.

Bývalý spoluobžalovaný F. v procesním postavení svědka uvedl, že se do xxx toho 4.11. jeli jenom podívat, co by se dalo koupit, 6.11. s nimi P. nebyl. Toho 4.11. tam **P. vzal ten vysavač**, V. mu řekl, ať si ho vezme Ten V. nechtěl jít dovnitř, aby ho tam neviděla jeho sestra, potom tam ale šel s P. 6.11. tam jel s D. Z těch věcí, co zde vzali 6.11. P. nic nedali. Posléze však připustil, že to vrtací kladivo mu možná dal D. k obsahu telefonátů uvedl, že neví, jak je má vysvětlit.

Tomáš D. ve své výpovědi uvedl, že on 4.11. v xxx nebyl, jel tam až následně dne 6.11. s F., P. s nimi nebyl. Stavební nářadí, které odtamtud přivezli, nechal F. u něho. Vrtací kladivo půjčil P. (hl. líčení dne 5.2.2019).

Svědka **Jindřich L.** objevil vykradený dům poškozeného S. Na pozemku poblíž viděl tři nebo čtyři cizí muže, ale nedokáže upřesnit, kdy to bylo. Muže nepozná. Svědek **Ladislav H.** pracuje u policie, zná obžal. Radka Ž., ale popřel, že by se na něho obrátil v souvislosti s vloupáním do domu S. **Václav S.** uvedl, že Radek Ž. mu sice pomáhal na stavbě, ale ne v listopadu 2004, přerušil stavbu z důvodu úmrtí družky. Bratr Jaroslava V. **V. M.** uvedl, že vezl bratrovi do xxx

tří igelitové pytle s oblečením, než jel na brigádu do xxx. O krádeži neví nic. **Jaroslava H.** využila svého práva a odmítla vypovídat.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Janu S.**, byla způsobena škoda odcizením uvedeného vysavače zn. Vorwerk ve váši 28.000, -Kč.

K trestnímu řízení se Jan S. a Alice G. s nárokem na náhradu škody nepřipojili, dům pojištěn nebyl.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do objektu bez použití násilí, jsou zadokumentována otevřená vrata od garáže. na místě bylo zajištěno 14 upotřebitelných trasologických stop. Stopy č. 3 (chodba za dveřmi do domu), 7 (obývací pokoj), a 18 (kancelář) jsou druhově a rozměrově shodné s obuví H. H., která byla zajištěna u Jiřího P. Podešev obuvi byla nová, téměř neošlapaná, proto se nemohly vytvořit individualizující markanty.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 4.11.2004 v 18:13 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx a to v době, kdy telefonoval s tel. číslem xxx, kdy tato buňka pokrývá část :k.ú. xxx a nachází se nedaleko obce xxx. Tou samou buňkou zde byl zachycen ještě téhož dne v 18:57 hod. Dále byl zachycen v lokalitě pokrývající nemovitost poškozeného telefon Bronislava F. (xxx) dne 6.11.2004 ve večerních hodinách.

Ze spáchání skutku usvědčují Jiřího P., Bronislava F., Tomáše D., Jaroslava V. a Radka Ž. **hovor ze dne 4.11.2004 v 08.33 hod.**, kdy Jirí P. volá do půjčovny vozidel D. K. (xxx) chce si na víkend půjčit dodávku skříňovou, **hovor ze dne 4.11.2004 v 09.45 hod.**, kdy se P. domlouvá s Ž. (xxx), že už vyráží, **hovor ze dne 4.11.2004 v 18.22 hod.** mezi P. a V. (xxx), že P. nemůže z domu pryč, protože jsou tam sousedé, **hovor ze dne 4.11.2004 v 18:22 hod.**, kdy hovoří P. s V. a baví se o tom, jestli je tam nějaké video, kdy muž mu říká, že nahore v patře je nějaký přehrávač a malá televize. Pak, že je tam i velká Grundig, ale že jí nemají kam dát, když jsou v autě čtyři. V **hovoru ze dne 5.11.2004 v 14.51 hod.** se P. ptá na vysavač Workwerk, 135, zda je prodávají a ptá se na cenu nového vysavače. Muž mu odpovídá, že přes dvacet tisíc.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. Vycházel při tom ze zjištění, že jeho mobilní telefon byl ve večerních hodinách lokalizován právě v blízkosti obce xxx, přičemž neuvěřil jeho obhajobě, že jel s xxx do domu jeho sestry, aby si zde něco vybral a následně zakoupil. Tomu ostatně neodpovídá ani jeho chování dne 6.4.2005, kdy do xxx jeli jeho bývalí spoluobžalovaní, aby opětovně do domu vnikli a odcizili zde movité věci. Obžalovaný s nimi byl v kontaktu a v této souvislosti jim prostřednictvím telefonu radil a následně převzal zde odcizenou věc (viz skutek pod bodem V/1). Okolnost, že obžalovaný při vloupání dne 4.11. odcizil zmíněný vysavač, je potvrzována jednak výpověďmi svědka V. a bývalého spoluobžalovaného F. a jednak tím, že obžalovaný hned následující den se zajímal, jaká je jeho hodnota. Pokud by mu tento vysavač přivezli bývalí spoluobžalovaní až 6.11.2004, neměl by důvod zjišťovat jeho cenu dotazem už dne 5.11.2004.

10.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Obžalovaný P. dále v době od 9.00 hod. do 12.30 hod. dne 11.11.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu v 7.patře na adrese xxx, xxx. Odcizil zde barevný televizor zn.JVC v hodnotě 69.000,-Kč, barevný televizor zn.Philips 23-PF-9945/12 v hodnotě 55.000,-Kč, notebook zn.AppleMcIntosh v hodnotě 59.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon Digital Ixus II v hodnotě 5.900,-Kč, pánské hodinky zn.Formex v hodnotě 12.500,-Kč, dámské hodinky zn.Chaumet 206-00-298 v hodnotě 49.000,-Kč, psací soupravu zn.Mont Blanc v hodnotě 4.000,-Kč, obraz - olejomalba, o rozm.50x40 cm, autor Herve Maury v hodnotě 10.000,-Kč, sluneční brýle zn.Hugo Boss v hodnotě 9.000,-Kč, sportovní taška zn.Nike v hodnotě 400,-Kč, finanční hotovost ve výši 4.500,-Euro, čímž způsobil poškozenému **M. H.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši 415.460,-Kč a škodu poškozením vstupních dveří ve výši 200,-Kč.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, neměl ani žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny.

Poškozený **M. Houpert** ve své výpovědi uvedl, že odešel z bytu v 09.00 hod. vrátil se kolem 12.30 hod. Uvedl, že mu byly odcizeny televizory zn. JVC a Philips, notebook, fotoaparát a další věci které popsal v soupise odcizených věcí a peníze ve výši 4.500,-EUR.shodně popsaných ve výrokové části rozsudku. K řadě předmětů dodal faktury, a to včetně dokladů k televizoru JVC. Z tohoto dokladu (č.l.6492) soud zjistil, že se jednalo o typ LT28C31BUE, 17806709 A.

Poškozený **M. H.** bezpečně poznal v zajištěných věcech psací soupravu zn.Mont Blanc, která byla zajištěna při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u obžal.Jiřího P. (pol.č.87). Televizor zn.JVC od obžal.Jiřího P., který **dle výr.č. byl majetkem poškozeného** byl zajištěn v rámci domovní prohlídky ze dne 10.5.2005 u Petra P.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **M. H.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 273.800,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 200,-Kč, Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 11.11.2004 bylo 4.500,-Euro 141.660,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. V okolí zámku byly stopy po páčení v délce 1 cm a šířce 3 a 4 mm. V místnosti č. 2 byla nalezena trasologická stopa. Stopa č. 2 je skupinově shodná s obuví H. H., která byla zajištěna u Jiřího P. Ostatní zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti obviněného na místě činu.

Z **výpisu telekomunikačního provozu** vyplývá, že dne 11.11.2004 v 09:41 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, v době kdy mu psala Dana xxx SMS-ku. Dále byl jeho telefon zachycen dne 11.11.2004 v 11:34 hod. stejnou buňkou číslo xxx, v době kdy si telefonoval s číslem xxx – F., kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx, tedy v bezprostřední blízkosti napadeného objektu. Tato buňka jej snímala ještě v 11:54 hod. (č.l. 6547-6550, 6552-6555)

Ze spáchání skutku však usvědčují **obžal. Jiřího P.** záznamy telekomunikačního provozu. Soud především poukazuje na **hovor ze dne 11.11.2004 v 12.29 hod.**, kdy P. si volá s F. a P. mu říká, že jede zrovna do xxx s nějakým foťákem a že pak by se mohli sejít, dále **hovor ze dne 12.11.2004 12:02 hod.** kdy P. hovoří s P. ohledně televize JVC LCD, 65 úhlopříčka, s tím, že se jedná o nejnovější model za třicet pět tisíc a ještě mu nabízí, že má sportovní hodinky. **Ve 12:05 hod.** volá P. opět P. a říká mu, že to bere. **Ve 12:42 hod.** volá P. P. a domlouvají se na způsobu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

úhrady kupní ceny, Ve 14:53 hod. volá P. P., že je dole. **V hovoru ze dne 12.11.2004 12:22 hod.** P. volá B. a říká, že má pro něho notebook.

Svědék **Petr P.** ve své výpovědi uvedl, že televizi dostal jako kompenzaci za rozbitou motorku, kterou mu poškodil P. Potom ji prodal do bazaru, nepamatuje si kam a kdy.

Jaroslav B. uvedl, že na tento hovor si nepamatuje.

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a poté dospěl k závěru, že obžalovaný se uvedeného jednání dopustil. Poukazuje při tom na okolnost, že v době, kdy mělo dojít k vloupání, byl telefon obžalovaného dlouhodobě lokalizován v ulici, kde se nacházel byt poškozeného. Bezprostředně po vloupání obžalovaný nabízel k prodeji část věcí, které byly odcizeny a v neposlední řadě u něho byla nalezena psací souprava Mont Blanc, kterou poškozený bezpečně poznal, přičemž odcizený televizor prodal hned následující den svému známému P. I když obžalovaný soudu doložil, že vlastní další sady psacích souprav zn. Mont Blanc, má soud za to, že ani tato skutečnost nemůže znamenat, že neodcizil takovou sadu poškozenému, který ji bezpečně poznal.

K trestnímu řízení s **přípojila s nárokem na náhradu škody Generali pojišťovna** s částkou 398.735,- Kč. **M. H.** se s nárokem na náhradu škody nepřipojil, škodu za odcizené věci hradila pojišťovna. Pokud jde o nárok pojišťovny, ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozenému H. byla způsobena škoda v celkové výši 415 660 Kč. Pokud pojišťovna nárakuje na úhradu částku 398 735 Kč, je třeba považovat její nárok za přiměřený a odpovídající výši způsobené škody.

11.

V průběhu dokazování bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. v době od 12.15 hodin do 13.00 hodin dne 18.11.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil notebook zn. Helwet Pacard v hodnotě 29.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C-21 v hodnotě 1.500,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. RADO v hodnotě 12.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Piere Balmain v hodnotě 9.000,-Kč, zlatá souprava-náhrdelník a prsten zdobené safírem v hodnotě 23.000,-Kč, 2 ks zlatých snubních prstenů šíře 3 mm v hodnotě 2.100,-Kč, řetízek z bílého zlata s perlou a zirkonem v hodnotě 6.500,-Kč, 4 ks zlatých prstenů, jeden s řeckým vzorem druhý se zirkony, další dva blíže neuvedeny v hodnotě 2.100,-Kč, přívěsek ve tvaru masky ze žl. kovu v hodnotě 500,-Kč, pánskou koženou bundu zn. Daniel Hechter v hodnotě 9.000,- Kč, 3/4 pánský kabát z umělé kůže zn. Piere Garden v hodnotě 7.000,- Kč, pánskou koženou bundu černé barvy v hodnotě 1.000,-Kč, pánskou semišovou bundu zn. Henry Morel v hodnotě 1.000,-Kč, pánskou látkovou bundu zn. Tom Taylor v hodnotě 1.200,-Kč, pánské kalhoty zn., Daniel Hechtr v hodnotě 1.500,-Kč, 3 ks dámských kalhotových kostýmů zn. Gil Bret v hodnotě 5.000,-Kč, zn. Camera v hodnotě 3.500,-Kč a neznámé značky v hodnotě 7.000,-Kč, 3 ks dámských svetrů zn. Betty Barclay v hodnotě 3.000,-Kč, dámský svetr zn. Carlo Colluci v hodnotě 1.400,-Kč, 5 ks dámských kabelek- 2 kabelky zn. Picard a 3 kabelky neznámé značky v celkové hodnotě 5.000,- Kč, 3 ks dámských zimních bot zn. Loid a Bali v celkové hodnotě 4.000,- Kč, toaletní dámskou tašku s kosmetikou zn. Channel v celkové hodnotě 6.000,-Kč a finanční hotovost ve výši 51.000,- Kč, čímž poškozené **Iloně M.**, nar. xxx, způsobil odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

193.200,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši **300,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny.

Poškozená **Iлона M.** uvedla, že odešla z bytu okolo 12.00 hod, když se asi za $\frac{3}{4}$ hodiny vrátila, zjistila, že se protáčí klíč v zámku. V rámci výsledku uvedla, že z bytu byl odcizen notebook, digitální fotoaparát, dámské náramkové hodiny zn. Rado a Piere Balmain, zlaté šperky a další věci, které podrobně popsala a uvedla v jejich seznamu. Některé předměty doložila fakturami, případně fotografiemi. Poškozená tak doložila i nákup notebooku zn. **Helwet Pacard (HP) nx 9005**. Poškozená dále poznala pánskou koženou bundu zn. Henry Morel, která byla zajištěna při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Tomáše D., pod položkou č. 5.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Iloně M.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **142.200,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **300,-Kč**.

Iлона M. se s nárokem na náhradu škody nepřipojila.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku nese stop po planžetě, k páčení závory byl použit pravděpodobně šroubovák o šířce břitu 7,5 mm.

Z **výpisu telekomunikačního provozu** vyplývá, že dne 18.11.2004 v 12.20 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, v době kdy volal Bronislavu F. a dále v 12.51 hod. při telefonátu s telefonním číslem xxx. Uvedená buňka se nachází ve xxx, xxx (č.l.1641-1643).

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. Jiřího P. hovor ze dne 18.11.2004 ve 13:28 hodin**, kdy P. volá Daně R. a domlouvá se s ní, že se sejdou ve dvě hodiny a vymění nějaké peníze. Při **hovoru ze dne 18.11.2004 ve 13:56 hodin** se P. baví s R., že mu volala zrovna, když byl ve směnárně a že má za dnešek jenom 60.000,- Kč. V **hovoru ze dne 22.11.2004 čas 8:34 hodin** P. volá do servisu notebooků - General Computers a ptá se na výměnu floppy disku na notebook HP, typ Compact NX 9005 a zjišťuje kolik by to stálo. Při **hovoru ze dne 22.11.2004 čas 8:36 hodin** P. volá N. a říká mu, že má notebook Hewlett Packard, který má zničený floppy disk a ptá se N., zda je potřeba, aby disk fungoval nebo ne. **Hovor ze dne 1.12.2004 čas 17:29 hodin** zaznamenal, že P. volá P. a ptá se ho zda nemá něco nového. Ten mu nabízí hodinky „Rada“, nové, levné v krabičce i s papírama za deset tisíc korun. V **hovoru ze dne 10.1.2005** Michal Č. volá P. a P. mu nabízí pěkný hodinky s černým koženým páskem zn. Piere Balmain, jsou kulatý a mají ETA strojek za deset tisíc.

Svědék **Petr N.** po předstření hovoru uvedl, že si nepamatuje na tento hovor. Není si vědom, že by měl tento typ hodinek od P. doma.

Svědék **Michael Č.** uvedl, že žádné hodinky Piere Balmain od P. nekoupil, neviděl je, ani mu nesehnal kupce.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Po provedeném dokazování soud uzavřel s tím, že se obžalovaný uvedeného vloupání dopustil. Poukazuje především na okolnost, že se v době významné pro vloupání pohyboval v bezprostřední blízkosti objektu a následně sháněl odbyt pro věci, jež byly z bytu odcizené, jako počítač Hewlett Packard (HP), hodinky zn. Rado a Piere Balmain. Je nepodstatné, že jedna z odcizených věcí-kožená bunda byla nalezena u bývalého spoluobžalovaného D., protože nelze vyloučit, že zde obžalovaný byl spolu s P., příp. mu jmenovaný tuto bundu nedal, pokud se mu nehodila tak, jak bylo zjištěno v jiných obdobných případech.

12.

Obžalovaný P. v době od 08.15 hodin do 15.30 hodin dne 23.11. 2004 vnikl po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu č. xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx a zde odcizil zlatý náramek šíře 5mm délky 100mm v hodnotě 1.750,-Kč, starožitný náramek ze žlutého kovu zdobený českými granáty opravený měděným drátkem v hodnotě 4.500,-Kč, finanční hotovost 100,- Euro, finanční hotovost 3.500,- Kč, čímž způsobil poškozenému **Petru K.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši 12.852,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, náramků z granátů měl doma několik. On šperky skupoval, stejně jako starožitnosti a obrazy.

Poškození **PhDr.Markéta K. a Petr K.** uvedli, že z bytu odcházela poslední matka okolo 08.00 hod, k bytu přišli prakticky současně v 15.30 hod. a zjistili, že byt nelze odemknout. V rámci výsledku uvedli, že z bytu byl odcizen zlatý náramek šíře 5mm délky 100mm v hodnotě 1.750,-Kč, starožitný náramek ze žlutého kovu zdobený českými granáty opravený měděným drátkem v hodnotě 4.500,-Kč, finanční hotovost 100,- Euro, finanční hotovost 3.500,- Kč, popis odcizených věcí.

Matka poškozeného **PhDr.Markéta K.**, poznala náramek s českými granáty, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jirího P., pod položkou č.137.Náramek poznala podle toho, že růžice náramku byla zesponu přidrátována měděným drátkem

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Petru K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 6.250,- Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 500,-Kč. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 23.11.2004 bylo 100,-Euro 3.102,-Kč.

PhDr.Markéta K. a Petr K. se s nárokem na náhradu škody nepřipojili k trestnímu řízení.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu pomocí plochého páčidla. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku nenese stop po planžetě, k páčení závory bylo použito ploché páčidlo.

Z **výpisu telekomunikačního provozu** vyplývá, že dne 23.11.2004 v 10:35 hodin, byl telefon č. xxx obžal. P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, tedy v blízkosti napadeného bytu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. Nelze přehlédnout, že se v době, kdy vloupání mohlo být provedeno, obžalovaný pohyboval v blízkosti napadeného bytu. Navíc byl v rámci domovní prohlídky u něho zajištěn náramek, který poškozená bezpečně identifikovala podle amatersky provedené opravy. Soud nepřijal obhajobu obžalovaného, že v obdobných případech věci odcizené z bytů, pokud u něho byly nalezeny, od někoho zakoupil.

13.

Obžalovaný P. se dále společně se samostatně odsouzeným Bronislavem F., v době od 18.00 hodin do 19.45 hodin dne 01.12.2004 po předchozím překonání zámku pomocí planžety a následným vypáčením dveří společně vnikli do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx a z bytu odcizili obraz olejomalba na plátně bez rámu velikost 120x90 cm motiv Macocha v hodnotě 5.000,-Kč, obraz kresba tuží nebo uhlem autoportrét otce poškozeného v zaskleném dřevěném rámu v hodnotě 400,-Kč, 2 ks kreseb rozměr 30x40 rámované od autora J.Čapka v celkové hodnotě 500,-Kč, obrázek kresba tuží rozměr 30x40 cm rámováno motiv dívčí akt od autora Z. Chotěnovský v hodnotě 2.500,-Kč, 3 ks obrazů blíže neuvedených, digitální fotoaparát zn. Olympus v hodnotě 7.800,-Kč, DVD recorder zn. Panasonic SN. KR413A002590 v hodnotě 13.500,-Kč, bezdrátová sluchátka v hodnotě 400,-Kč, zlaté kapesní hodinky z roku 1938 v hodnotě 2.000,-Kč, blíže neupřesněný počet mincí, skleněnou karafu- probrušovaná modrá lazura v hodnotě 500,-Kč, čímž způsobili škodu poškozenému **Robertu P.**, nar. xxx, škodu ve výši 32.700,-Kč za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši 300,-Kč.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, neměl ani žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Ví, že F. chtěl, aby se na nějaké kresby od Čapka podíval, neví kde je vzal, ale byly to reprodukce.

Poškozený **Robert P.** uvedl, že odešel z bytu v odpoledních hodinách a vrátil se kolem sedmé hodiny a zjistil, že byt byl vykraden. Uvedl, že z bytu byl odcizen obraz olejomalba na plátně bez rámu velikost 120x90 cm motiv Macocha, další obraz kresba tuží nebo uhlem, autoportrét otce poškozeného, 2 ks kreseb rozměr 30x40 rámované od autora J.Čapka obrázek kresba tuží rozměr 30x40 cm rámováno motiv dívčí akt od autora Z. Chotěnovský 3ks dalších blíže neuvedených obrazů, digitální fotoaparát zn. Olympus, DVD recorder zn. Panasonic SN. KR413A002590, bezdrátová sluchátka, zlaté kapesní hodinky z roku 1938, blíže neupřesněný počet mincí a skleněná karafa- probrušovaná modrá lazura. Poškozený doložil seznam odcizených věcí z bytu včetně sériového čísla DVD rekordér a servisní kartu fotoaparátu. Poškozený P. si ve věcech zajištěných v průběhu vyšetřování poznal podle výrobního čísla DVD recorder zn. Panasonic a dálkový ovladač, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Tomáše D., pol.č. 22a a skleněnou karafu zajištěnou při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Bronislava F., pol.č. 22.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Robertu P.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 32.700,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 300,-Kč.

Robert P. se připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení ve výši, která bude zjištěna ze znaleckého posudku z ekonomiky. S ohledem na takto neurčitě požadovaný nárok na náhradu škody, soud poškozeného podle § 229 odst.1 tr. řádu odkázal s tímto nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku FAB 2016 nese stop po planžetě.

Ze spáchání skutku usvědčují Jiřího P. a Bronislava F. **hovor ze dne 1.12.2004 v 17.29 hod.**, kdy Jiří P. sděluje ženě z tel. čísla xxx, že má sraz s B. V **hovoru ze dne 2.12.2004 v 09.12 hod.** se P. se ptá F. na obraz od Josefa Čapka Hrající si děti, P. má ještě obrázek od nějakého Chromka, střežíčky s deštníkem. Při **hovoru ze dne 2.12.2004 v 17.34 hodin** se P. opět baví s F. o Č., V. a Š., kdy si nemůžou vzpomenout přesně na jména Vrací se v hovoru k Č. a kolik nakreslil olejomalb a pak mu **P. popisuje dva obrázky**, které od něho má, že se jedná o pastel, kde jsou namalovány děti jak si hrají a že se jedná asi o čtyřicátý léta. Pišna říká F. ať to zkusí někomu nabídnout za padesát za kus. **V hovoru ze dne 3.12.2004 v 11.16 hod.** P. volá do Datartu a ptá se na DVD recorder Panasonic, kolik stojí. Muž mu odpovídá, že stojí 14.480,- Kč i s DPH, ale že ho nemají na skladě. Při **hovoru ze dne 3.4.2005 v 19.45 hod.** P. říká D., že chce prodat to DVD Panasonic s tím harddiskem, protože mu stačí to druhý s tím videem, protože u toho prvního jdou špatně titulky, tak se ho chce zbavit.

Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Poukazuje především na okolnost, že měl domluvený sraz s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F. na dobu bezprostředně předcházející vloupání či krátce poté, následující den zjišťuje cenu obrazů J.Čapka, které byly při vloupání odcizeny. Část věcí pocházejících z napadeného bytu byla nalezena u jeho bývalých spoluobžalovaných, přičemž o odcizeném DVD rekordéru obžalovaný hovořil krátce po vloupání s obžal. D., u kterého byl následně také zajištěn.

14. -16.

Provedeným dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. dne 6.12.2004 v době od 12,20 hod do 15.50 hod vnikl postupně do 3 bytů v 5.patře na adrese xxx, xxx.

14.

Obžalovaný nejdříve vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří vnikl do bytu č. xxx v 5.patře na adrese xxx, xxx. Zde odcizil odcizil DVD přehrávač zn.Pioneer H2, v hodnotě 20.000, -Kč, digitální fotoaparát zn.Canon Ixus Kč, v hodnotě 6.900, -Kč, 1 pár dámských kozaček nezjištěné značky, pánské kalhoty nezjištěné značky, načnutý parfém nezjištěné značky, fotoaparát zn.Canon A1v hodnotě 500,-Kč, polaroidový fotoaparát v hodnotě 500,-Kč a finanční hotovost přesně nezjištěné výše, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **A. M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši nejméně **27.400,-Kč**,

Poškozený M. ve své výpovědi uvedl, že mu byl odcizen digitální přehrávač DVD, digitální fotoaparát zn.Canon Ixus, další fotoaparát téže zn. Canon A1, polaroidový fotoaparát, finanční hotovost, načaté parfémy a oblečení. Jeho manželce byly odcizeny kozačky, jemu kalhoty, značku si již nepamatuje. Poškozený opustil byt okolo 08.00 hod., okolo 15.00 hod. byl informován, že byt byl vykraden. Poškozený se nepřipojil s nárokem na náhradu škody. Hodnotu odcizených věcí soud zjistil z odborného vyjádření (č.l.6678).

15.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Dalším bytem, do kterého obžalovaný vnikl byl byt č. xxx, kam se obžalovaný vloupal vypáčením vstupních dveří. Odcizil zde 2 ks cestovních kufrů v hodnotě 1.000,-Kč, 2 ks cestovních tašek v hodnotě 400,-Kč, 2 ks parfémů zn.Gucci v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks náramkových hodinek zn.Diesel v hodnotě 1.000,-Kč a fotoaparát zn.Nikon v hodnotě 500,-Kč, čímž způsobil uživatele bytu poškozené **M. M.**, nar. xxx, odcizením věcí škodu ve výši **3.900,- Kč**

Poškozená **M. M.** se vrátila domů večer a zjistila, že nejdou otevřít dveře. Následně zjistila, že byt byl vykraden, byly jí odcizeny 2 ks cestovních kufrů, 2 ks cestovních tašek, 2 ks parfémů zn.Gucci, náramkové hodinky zn.Diesel a fotoaparát zn.Nikon.

Ve věcech, které byly v průběhu vyšetřování zajištěny, poškozená poznala jako svůj majetek pánské hodinky zn.Diesel, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Tomáše D., pod položkou č.2, pánský parfém zn.Gucci, který byl zajištěn při domovní prohlídce ze dne 10.5.2005 u Jirího P., pod položkou č.144.

Poškozená se s nárokem na náhradu škody nepřipojila.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **M. M.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **3.900,-Kč**.

16.

V neposlední řadě obžalovaný P. době od 12.20 hod. do 15.50 hod. dne 6.12.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx v 5.patře na adrese xxx, xxx. Zde kde odcizil počítačový monitor zn.Silicon Graphics S GIX16 v hodnotě 8.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon Powershot SD300 v hodnotě 11.000,-Kč, 2x počítačová hra na Sony Playstation II v hodnotě 7.800,-Kč, 50 ks počítačových her na Sony Playstation Games v hodnotě 24.500,-Kč, 2x satelitní přijímač se 4 ks dekódovacích karet zn. Humax PVR-8000 v hodnotě 40.000,-Kč, digitální videokamera s příslušenstvím (taška, baterie, 3 ks kazet) v hodnotě 4.900,-Kč, počítačový hard disk zn. Apple Ipod 40 GB s příslušenstvím (taška, 4 ks reproduktorů, autoadapter) v hodnotě 8.000,-Kč, notebook zn. Dell C400 v hodnotě 28.000,-Kč, holicí strojek zn. Panasonic v hodnotě 1.500,-Kč, kožená bunda zn.Diesel v hodnotě 5.000,-Kč, digitální mixážní pult zn.Digital Music Work Station v hodnotě 25.000,-Kč, čímž uživateli bytu, poškozenému **S. S.**, nar. xxx, způsobil škodu ve výši **163.700,- Kč**.

Poškozený **S. S.** se ve své výpovědi uvedl, že odcizena byla výpočetní a další elektronika, videokamera zn. Sony, počítačový monitor zn.Silicon Graphics S GIX16, fotoaparát zn. Canon, notebook zn. Dell a další věci, které uvedl v seznamu odcizených věcí, který předložil policii po oznámení vloupání (č.l.6603). Poškozený dále uvedl, že ten den opustil byt okolo desáté hodiny dopoledne, cestoval do xxx. Cestou ho dostihl telefonát od uklízečky, že byt byl vykraden a proto se hned vrátil do Prahy.

Poškozený **S. S.** v zajištěných věcech poznal přehrávač iPod 40gb s adaptérem. V daném případě se jedná o speciální kabel s adaptérem, který nelze v ČR koupit. Dále poznal videokameru zn.Sony DCR-TRV9, výr.č.121406 s příslušenstvím, v černé brašně s konektory. Tyto věci byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.5.2005 u obžal.Jirí P., pod položkou č.106, 26. Dále poznal jako odcizený monitor zn.Silicon Graphics, v.č.AM 173Y01, který byl zakoupen v USA a v Evropě ho koupit nelze. Tento monitor dne 10.5.2005 vydal na protokol o vydání věci Jaroslav B.

Obžalovaný **P.** popřel, že by se těchto skutků dopustil, pokud u něho byl zajištěn monitor zn.Silicon Graphic S GIX16, tak on se v té době zabýval výpočetní technikou, obchodoval s komponenty počítačů, opravoval je apod. a zmíněný monitor koupil v PC bazaru v xxx od

nějakého xxx, který ho chtěl prodat. Bohužel nešel zprovoznit.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **S. S.** odcizením věci vznikla škoda ve výši 163.700,-Kč.

Majitelce uvedených bytů č 21,22 a 23 **Veronice K.**, vznikla škoda poškozením dveří u bytů ve výši 4.960,-Kč.

Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 3.8.2004 bylo 250,-Euro 7.699,-Kč (M. M.).

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytů č. xxx, xxx a xxx na 5. patře na adrese xxx, xxx. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že k páčení bylo užito ploché páčidlo, jež nelze blížeji specifikovat. Daktyloskopické stopy byly neupotřebitelné.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 6.12.2004 ve 12:50 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, v době kdy telefonoval s číslem xxx a dále byl zachycen tou samou buňkou ve 13:50 hod., kdy mu posílala SMS-ku Dana R. Tato buňka pokrývá část xxx, xxx, tedy blízké okolí napadeného objektu

Ze spáchání skutku usvědčují obv. Jiřího P. hovor ze dne 6.12.2004 v 17.34 hod., kdy P. volá do Foto-Škoda, a ptá se na fotoaparát ixus Canon čtyřicítka a ptá se ho, zda ho mají v prodeji a kolik stojí i s kartou. V **hovoru ze dne 6.12.2004 v 19.01 hod** P. volá D. a chlubí se mu, že má satelit, který má i svůj harddisk a že má i Panasonic DVD s harddiskem osmdesátkou nebo sedesátkou. V **hovoru ze dne 9.12.2004 v 09.53 hod.**

P. volá do firmy NEXUS Communications s.r.o. (xxx) a ptá se předělání herních konzolí. **V 11.34 hod.** P. volá D. a říká mu, že jede do Prahy s playstationama, kde je speciální firma, která je čipuje, protože pak mu to bude přehrávat všechno a P. má spoustu her na „entéesté“. **V 13.36 a 13.44 hod.** P. volá Janě Z. a chce po ní údaje z odcizeného monitoru a ta mu diktuje údaje z monitoru: Silicon graphics. **V 15.16 hod.** P. volá do bazaru Foto-Škoda, a ptá se, zda by mohl dát do výkupu Ixuse digitál čtyřicítka. **V 15.20 hod.** B. volá P. a říká mu, že pátral ohledně toho konektoru, co mu tam P. nakreslil a zjistil, že „Silekongrafik „ je americká firma. **V hovoru ze dne 13.12.2004 v 13.54 hod.** P. volá muž s tel. čísla xxx (xxx karta), který se představuje jako G. a P. mu říká, že se jedná o šestnáctku géčko, že je to vlastně „profesional work station“, že je to taková stanice na komponování, nahrávání, že to má vypalovačku a všechno. **V hovorech a SMS zprávách ze dne 30.1.2005 v 18.42, 18.53, 19.06, 19.06 a 21.19 hod** P. řeší s D. prodej mixážního pultu Yamaha Professional Audiop Work Station AW 16G (odcizeno S. S.).

Svědék **Michal P. (G.)** po předestření odposlechu připustil hovor s P., ale nic od něho nekoupil. Pouze zjišťoval cenu a možnosti.

Svědék **Martin S.** uvedl, že na hovor si nepamatuje, ale P. nosil do provozovny k nim pouze značkové stroje.

Svědék **Jaroslav B.** uvedl, že P. sháněl datový kabel k monitoru Silicon Grafics.

Po provedené dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný se těchto vloupání dopustil. Poukazuje zejména na okolnost, že se v době rozhodné pro vloupání, nacházel v blízkosti napadených bytů. Navíc část odcizených věcí byla zajištěna u obžalovaného, příp. osob, se kterými byl po vloupání v kontaktu a hovořil s nimi o odcizených věcech. Obžalovaný bezprostředně po činu zjišťoval o odcizených věcech podrobnosti, jejich cenu, za kterou se prodávají a další věci, jež by mohly mít význam pro jejich užívání či prodej, navíc se v případě

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

věcí z majetku poškozeného S. jednalo částečně o věci, které v té době nebylo možné v ČR zakoupit. Uvedené byty se nacházely na jednom podlaží vedle sebe a okolnost, že u obžalovaného byla zajištěny věci, které pocházejí ze dvou z nich, dovoluje učinit závěr, že všechny byty byly vyloupeny ve stejné době a shodným pachatelem. Soud se ani neztotožnil s obhajobou obžalovaného, že by zajišťoval opravy či sestavování počítačů z různých komponentů, i zde, shodně jako v dalších skutcích, bezprostředně po odcizení, sháněl pro tyto věci kupce a zjišťoval jejich cenu.

M. M. a A. M. se s nárokem na náhradu škody nepřipojili k trestnímu řízení. S. S. se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody, ale neuvedl přesnou výši nároku.

Veronika K. se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 4.960,- Kč, avšak tato škoda byla nahrazena Českou pojišťovnou a.s. PU 624 817 ve výši 5.325,- Kč, s tímto nárokem se pojišťovna rovněž připojila k trestnímu řízení. Pokud jde o nárok poškozeného S. S., poškozený se sice k trestnímu řízení připojil, ale svůj nárok na náhradu škodu nijak nespécifikoval a nevyčísлил. Poškozená Veronika K. měla uhrazenou škodu Českou pojišťovnou a.s., která se se svým nárokem připojila a žádala uhradit částku 5 325 Kč. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozením dveří u všech třech bytu vznikla škoda ve výši 4 960 Kč a tuto částku také soud poškozené přiznal a se zbytkem nároku pojišťovnu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu. poškozeného S. S. s jeho nárokem na náhradu škody podle § 229 odst.1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

17.

v době od 18.00 hod.do 19.42 hodin dne 29.12.2004, společně s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F., vnikl do bytu č. xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku a z bytu odcizili domácí kino zn. Sony HCD-S800 v hodnotě 24.000,-Kč, videorekordér zn.Sony SLV/SE7 v hodnotě 3.900,-Kč, dálkový ovladač k BTV Sony v hodnotě 100,-Kč, **50 ks DVD nosičů** v celkové hodnotě 7.500,-Kč, 15 ks hudebních CD nosičů v celkové hodnotě 1.500,-Kč, 1 ks hry na PS II v hodnotě 600,-Kč, kávovar zn. Dream červené barvy v hodnotě 10.900,-Kč, sadu 3 ks značkových cestovních kufrů v hodnotě 9.900,-Kč, holicí strojek zn. Braun v hodnotě 5.900,-Kč, discman zn. Sony v hodnotě 1.800,-Kč, sadu pánské kosmetiky v hodnotě 1.940,-Kč, LCD monitor zn. Acer 17“ v hodnotě 11.900,-Kč, digitální fotoaparát zn.Olympus Mju 400 v hodnotě 9.900,-Kč, pánské náramkové hodinky zn.Festina v hodnotě 2.000,-Kč, zlatý pánský řetízek na krk v hodnotě 3.850,-Kč, pánský černý zimní kabát OP Prostějov v hodnotě 2.500,-Kč, videokameru zn. Sony v hodnotě 25.900,-Kč, pánskou nerozbalenou košili zn. Joop v hodnotě 1.790,-Kč, 2 ks svetřů zn. Hilfinger v celkové hodnotě 2.500,-Kč, 2 ks pánských košil zn. Hilfinger v celkové hodnotě 1.000,-Kč, péřovou pánskou bundu zn. Tommy Tailor v hodnotě 900,-Kč, platební karty ČS Visa Partner a Master Card Partner, Makro karta, průkazní lístky ČS a.s., finanční hotovost 8.000,- Kč, cestovní pas č. xxx, čímž způsobili poškozenému **Jan D.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **138.280,-Kč** a škodu poškozením dveří ve výši **1.500,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny, nepamatuje si, že by u něho byl zajištěn kávovar zn.Dream.

Poškozený **Jan D.** uvedl, že z bytu odešel okolo 15.30 hod. vrátil se kolem 22.00 hod. a zjistil, že dveře od bytu byly vypáčeny. Pokud jde o odcizené věci, tak odcizeno bylo video zn. Sony, domácí kino téže značky, 50 ks DVD a nezjištěný počet CD, playstation, červený kávovar, LCD monitor, oblečení, pánské hodinky, zlatý pánský řetízek a další věci, které popsal podrobně v seznamu předloženém polici(č.l.2968).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poté, co mu byly ukázány zajištěné věci, poškozený **D.** poznal jako svůj majetek červený kávovar zn. Inova Dream, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P., pod položkou.č. 25.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Janu D.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 130.280,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 1.500-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že uvedený byt se nachází v **prvním patře** domu č. xxx, xxx. Pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z kabelu od domácího kina v obývacím pokoji se srovnávací pachovou konzervou původně spoluobžalovaného Bronislava F. (č.l. 1303-1342). Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že zámek byl vypáčen, pravděpodobně silným šroubovákem nebo vhodným sekáčem (č.l.2975-2980).

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 29.12.2004 v 18.01 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx v době kdy si telefonoval s číslem xxx (xxx – F.). Další hovor probíhá v 18:21 hod., kdy je zachycen buňkou číslo xxx, kdy opět mluví se stejným číslem. V 18:47 hod. je opět zachycen buňkou číslo xxx, kdy mu volá to samé číslo. Buňka číslo xxx pokrývá část xxx, xxx, buňka číslo xxx pokrývá část xxx, xxx, tedy obě buňky jsou v blízkosti napadeného objektu.

Ze spáchání skutku usvědčují Jiřího P. a Bronislava F. **hovor ze dne 29.12.2004 v 18.01 hod.**, kdy se F. P. ptá zda nechce nějak pomoci. P. mu říká, že není vevnitř, že zrovna šmíruje u jiného, zavolal by, kdyby to bylo akutní a že zavolá za chvíli, že zrovna někdo přijel. **V hovoru ze dne 29.12.2004 v 18:21 hod.** P. říká F., že čeká až odjede muž v bavoráku, **při hovoru ze dne 29.12.2004 v 18:47 hod.** se ho F. ptá, kam má jít. P. mu říká, že je to blbý, **že je to v prvním patře a že je tam hodně DVDíček.** Pak mu říká, že jde něco zabalit. **V 18:59 hod.** si opět volají, kdy P. říká at' mu jde naproti, ale že neví kam, at' jde xxx, at' tam do ní zajede. **V 19:02 hod.** mu P. opět volá, že ho přejel, at' jede rovně a zatočí doleva. **V 19:42 hod.** P. opět volá a ptá se kde je. F. mu odpovídá, že tam je sanitka, načež mu P. začne nadávat, že si z něj dělá legraci, at' jde okamžitě za ním, že čeká z baráku doprava a hned doleva. **V hovoru ze dne 30.12.2004 v 22.43 hod.** se F. ptá P. na boty, jestli je má na noze, ty jak mu dával. P. říká, že je vyčistil a že jsou dobrý. **V hovoru ze dne 30.12.2004 v 22.51 hod.** P. říká D., aby šel na pivo, že jsou zvaný, protože B. prodal domácí kino.

I v tomto případě má soud za to, že se obžalovaný uvedeného vloupání dopustil. Soud poukazuje na to, že u obžalovaného byl zajištěn odcizený kávovar a z buněk mobilních operátorů je zřejmé, že se zdržoval v blízkosti napadeného bytu. Především pak ale poukazuje na obsah telefonních hovorů mezi ním a bývalým spoluobžalovaným F., ve kterém obžalovaný uvádí okolnosti týkající se jak bytu, tak i věcí, které zde byly odcizeny, kdy na dotaz F., kam má jít, říká...“ **je to v prvním patře a je tam hodně DVDíček“**, přičemž v bytě bylo odcizeny 50 ks DVD nosičů. Jeho údaj o poloze bytu v prvním patře pak **koresponduje s protokolem o ohledání místa činu**, údaj o DVD pak s výpovědí poškozeného. Na místě samém byla zajištěna pachová stopa, která vykazuje shodu s pachovou stopou F., což by nasvědčovalo tomu, že obžalovaný za ním do bytu přišel.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Jan D. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil k trestnímu řízení. Škodu mu hradila pojišťovna. Kooperativa pojišťovna a.s. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 193.761,- Kč. V průběhu vyšetřování bylo zjištěno, že poškozenému vznikla škoda odcizením věcí a poškozením dveří ve výši celkem 139 780 Kč. Tuto částku jako náhradu škody soud také pojišťovně přiznal a se zbytkem jejího nároku jí odkázal na řízení ve věcech občankoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu.

18.

Jak bylo dále prokázáno, obžalovaný se v době od 12.00 hodin do 14.50 hodin dne 20.01.2005, vloupal po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx. Z bytu odcizil herní konzoly x-box videohry v hodnotě 3.500,-Kč, x-box ovladač v hodnotě 1.050,- Kč, x-box ovladač v hodnotě 690,-Kč, x-box DVD ovladač v hodnotě 590,- Kč, x-box DVD ovladač v hodnotě 850,- Kč, x-box ovladač v hodnotě 1.050,- Kč, 32 ks her na x-box v hodnotě 9.600,-Kč, harddisk v hodnotě 2.500,- Kč, CD recorder zn. Dennon v hodnotě 3.990,- Kč, stolní minidisc zn. Sony v hodnotě 8.500,- Kč, MD walkman zn. Sony MZ-R70 v hodnotě 5.490,- Kč, sluchátka zn. Sony v hodnotě 390,- Kč, receiver zn. Dennon v hodnotě 9.900,- Kč, DVD player zn. Pioneer v hodnotě 6.900,- Kč, 40 ks DVD filmů v celkové hodnotě 6.000,- Kč, snowboard zn. RIDE v hodnotě 12.500,- Kč, snowboard vázání zn. RIDE v hodnotě 6.300,-Kč, snowboard futrál zn. Dakine v hodnotě 1.900,- Kč, snowboard kalhoty zn. Quicksilver v hodnotě 5.150,- Kč, snowboard rukavice zn. Level v hodnotě 2.300,- Kč, snowboard brýle zn. Zeal v hodnotě 1.500,- Kč, videokameru zn. Sony DCR-TRV17E v hodnotě 18.450,- Kč, tzv. rybí oko na kameru v hodnotě 1.990,- Kč, brašnu na kameru v hodnotě 300,- Kč, fotoaparát zn. FUJI v hodnotě 8.000,- Kč, cestovní kufr v hodnotě 1.290,- Kč, mobilní telefon zn. Nokia 6230 v hodnotě 7.190,- Kč, 3 ks optických kabelů v celkové hodnotě 1.200,- Kč, 2 ks SVHS scart v hodnotě 700,- Kč, cestovní tašku v hodnotě 590,- Kč, videokameru zn. JVC v hodnotě 11.900,- Kč a finanční hotovost 12.000,- Kč, čímž způsobil poškozenému **J. D.**, nar. xxx, škodu ve výši 142.260,- Kč za odcizené věci a finanční hotovost a poškozením dveří škodu ve výši 800,- Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Je možné, že u něho doma byl nalezen nějaký xbox a další, jednalo se ale o nekompletní věci, které „vyšmelil“ v zastavárně na xxx za nějaké hry.

Poškozený **Jakub D.** uvedl, že mimo byt byl od 12.00 do 15.00 hod. Po návratu zjistil, že nejdou odemknout zámky, následně, že byt byl vykraden. Uvedl, že z bytu byly odcizeny DVD zn. Pionieer, receiver zn. Denon, minidisk walkman Sony, Xbox videohry včetně ovladačů a optických kabelů, videokamera JVC, snowboard Ride a vybavení na snowboard jako kalhoty, brýle rukavice a vak téže značky, videohry a další věci, které popsal v **soupise odcizených věcí**, řadu z nich doložil nákupními doklady (č.l.1795-1828) Poškozený dále doložil doklad o opravě dveří na částku 1827,-Kč.

Poškozený **D.** poznal v zajištěných věcech jako svůj majetek X-box a 3 ks x-box ovladačů a 2 ks X-box DVD ovladačů, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkou č. 100. Poškozený dále poznal optický kabel, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u bývalého spoluobžalovaného Tomáše D. pod položkou č. 22. Na výše uvedené věci poškozený doložil doklady o jejich nákupu (č.l.1798)

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Jakubu D.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 142.260,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 800-Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. Stopy vedoucí k zjištění totožnosti pachatele nebyly zajištěny.

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. Jiřího P. **hovor ze dne 20.1.2005 v 14.35 hod.**, kdy se P. chlubí D., že má X-BOX s dvaceti hrami, že to dostal jako pozornost a že ještě dostal zesilovač DENON, digitální, zlaté barvy. V **hovoru v 17.13 hod.** do firmy Eurotel se P. ptá ženy na receivery od DENONU. V **hovoru v 17.17 hod.** do firmy Datart se P. ptá zda prodávají receivery od **DENONA AVR 1802**. V **hovorech a SMS zprávách** ze dne 22.1.2005 v 10.38 hod., 10.42 hod., 21.02 hod, ze dne 23.1. 2005 v 11.40, 13.20 a 17.59 hod., ze dne 25.1.2005 v 12.32, 16.13 a 22.28 hod. ze dne 31.1.2005 v 22.33 a 23.00 hod a dne 1.2.2005 v 21.14 hod. řeší prodej receiveru od DENON.

Poškozený v průběhu vyšetřování předložil doklad o nákupu receiveru zn.**Denon AVR 1802 gold** (zlatý) dne 5.6.2002 za částku 17.900,-Kč.Jedná se o shodný typ receiveru, který byl odcizen a jehož cenu obžalovaný ve svých telefonátech řešil.

K okolnostem prodeje byl vyslechnut svědek **Jiří F.**, který potvrdil, že koupil receiver od Jiřího P., který se představil jako majitel bazaru.

Soud zhodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a poté dospěl k závěru, že obžalovaný se jednání dopustil. Z výpovědi poškozeného vyplývá, že z bytu odešel kolem 12.00 hod. a vrátil se kolem 15.00 hod. Krátce před jeho návratem však obžalovaný již disponuje odcizenými věcmi (odcizený Xbox a receiver zn.Denon), jejichž popis, jak jej uvedl ve 14.35 hod. D., se shoduje s údaji, které byly zjištěny, stejně tak, jako popis při telefonátu do Datartu, kdy uvedl zn. a typ tohoto receiveru, který se shoduje s údaji, které poskytl poškozený. Navíc zmíněný Xbox byl u něho při domovní prohlídce zajištěn.Uvedené důkazy tak jednoznačně svědčí pro závěr, že se obžalovaný tohoto vloupání dopustil.

Jakub D. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil k trestnímu řízení. Škodu mu hradila pojišťovna. Česká pojišťovna a.s. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši **140.864,- Kč**, V průběhu vyšetřování bylo zjištěno, že poškozenému byla způsobena škoda odcizením věcí a poškozením dveří v celkové výši 143 060 Kč. Soud proto nárok pojišťovny na úhradu částky 140. 864, -Kč považoval za přiměřený a odpovídající způsobené škodě a proto rozhodl tak, že obžalovaný je povinen tuto částku České pojišťovně a.s., tuto částku uhradit.

19.

Obžalovaný P. v době od 10.19 hod. do 14.52 hod. dne 27.01.2005, vnikl nezjištěným způsobem do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx. Odcizil zde náramkové pánské pozlacené hodinky zn. Lorenz v hodnotě 5.000,-Kč, náramkové zlaté hodinky zn. Omega v hodnotě 15.000,-Kč, švýcarský nůž v hodnotě 400,-Kč, náramkové dámské hodinky kombinace zlata a oceli v hodnotě 12.000,- Kč, 2 páry zlatých náušnic v celkové hodnotě 8.000,- Kč, zlatý náhrdelník v délce 85 cm v hodnotě 15.000,-Kč, zlatý náhrdelník délky 40 cm v hodnotě 10.000,- Kč, 2 ks zlatých náramků s přívěskem slon a Rosi v celkové hodnotě 14.000,- Kč, zlatý přívěsek ve tvaru berušky v hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks náramkových pánských hodinek zn. Seiko v celkové hodnotě 7.000,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

starožitné kapesní hodinky s řetízem v hodnotě 1.000,-Kč, zlatá spona do kravaty v hodnotě 2.500,- Kč, zlatý snubní prsten v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem J. Krista v hodnotě 15.000,-Kč, 2 ks zlatých přívěsků blíže neurčených v celkové hodnotě 3.000,-Kč, 1 pár pánských manžetových knoflíčků v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý řetízek délky 42 cm v hodnotě 7.000,- Kč, zlatý náramek z pevného zlata v hodnotě 15.000,- Kč, dámské náramkové hodinky zn. Bulova v hodnotě 10.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Seiko v hodnotě 3.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Fossil v hodnotě 4.000,-Kč, 3 ks náhrdelníků z kultivovaných perel v celkové hodnotě 20.000,- Kč, zlatý prsten osazený Topasem v hodnotě 4.000,-Kč, blíže nespécifikované množství šperků- prstenů, přívěsků, náušnic a řetízků v celkové hodnotě 30.000,- Kč, dámský kožich z červené lišky v hodnotě 40.000,- Kč, xxx cestovní pas, kreditní kartu Euro Card – Master Card č.: xxx na jméno O. M. a finanční hotovost 2.000,- Euro, čímž způsobil poškozenému **O. M.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **306.880,-Kč** a škodu poškozením dveří ve výši **200,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. je ale pravda, že má doma hodinky zn. Omega, které si kupoval někdy před 15 lety. Pokud jde o telefonát stran problémů při placení s platební kartou MasterCard, tak on nikam netelefonoval, telefonsi od něho asi někdo půjčil.

Poškozený **O. M.** uvedl, že na to, že do jeho bytu bylo provedeno vloupání, přišel až dne 1.2.2005, kdy se do bytu se vrátil kolem 19.00 hod. On totiž předtím vůbec nezpozoroval, že byt byl vykraden a přišel na to teprve ve chvíli, kdy hledal svůj pas. V zajištěných věc nepoznal žádnou svoji věc. K výsledku připojil **soupis odcizených věcí**, který koresponduje s věcmi uvedenými v rozsudečném výroku pod tímto bodem včetně místa odkud byly odcizeny a fakturu za opravu dveří.

Obžalovaný v zajištěných věcech nepoznal nic ze svého majetku.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **O. M.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **246.400,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **200,-Kč**. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 27.1.2005 bylo 2000,-Euro 60.480,- Kč

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že vstupní dveře nemají zjevné stopy po násilném překonání. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že na vložce zámku rovněž nebyly nalezeny stop po násilí nebo planžetě. Daktyloskopické stopy nevedly ke zjištění totožnosti pachatele.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 27.1.2005 v 10:19 hodin, byl jeho telefon č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, tedy v blízkosti napadeného bytu.

Ze spáchání skutku usvědčují **obv. Jiřího P. hovor ze dne 27.1.2005 v 14.52 hod., tedy bezprostředně po vloupání do bytu**, kdy se P. nechal spojit do firmy Euro Card Master Card, kde se představil jako Petr P. a ptá se na to, zda není nějaký problém při placení s platebními kartami diktuje číslo karty : xxx s tím, že se snažil s kartou 2x zaplatit a jednou se mu to podařilo a poté mu to teď dvakrát „spadlo“. Poté, co byl vyzván, aby sdělil rodné číslo, uvedl, že je cizí státní příslušník a nezná ani číslo pasu. Z emailu (č.1.1857-1859) soud zjistil, že krádež karty byla hned nahlášena a poškozený nezjistil žádné uskutečněné výběry.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že provedeným dokazováním bylo zjištěno, že se obžalovaný dopustil uvedeného vloupání. Je nepochybné, že disponoval platební kartou Mastercard, která byla v bytě odcizena, přičemž dobu vloupání lze vymezit do období 27.1.2005, kdy byl jeho mobilní telefon zachycen v 10:19 hod. v blízkosti napadeného bytu do 14:50 hod. téhož dne, aby hned vzápětí si již ze svého telefonu zjišťoval, z jakého důvodu nelze odcizenou kartou realizovat platby. Z údajů, které poskytl bance je zřejmé, že se jednalo právě o kartu, která byla odcizena v bytě poškozeného a to spolu s dalšími věcmi z jeho majetku.

Poškozený O. M. se s nárokem na náhradu škody připojil k trestnímu řízení, ale neuvedl přesnou částku. Byt byl pojištěn u Allianz pojišťovny, avšak ta neposkytla pojistné plnění.

20.

Obžalovaný P. se v době od 10.22 hod. do 11.40 hod. dne 08.02.2005, vloupal po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu č. xxx ve 2.patře na adrese xxx, xxx, odkud poté odcizil obraz s motivem "Pohled na horské jezero" autora A.Ježka v hodnotě 15.000,-Kč, finanční hotovost 30,- Euro čímž způsobil poškozenému **Ing. Vladislavu H.**, nar. xxx, škodu ve výši 18.974,-Kč na odcizených věcech a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří 200,-Kč,

Poškozený **Ing. Vladislav H.** uvedl, že z bytu odjel dne 7.2.2005 a o vykradení bytu je informovala uklízečka, která našla v zámku zlomený klíč. Z bytu se mu ztratil pouze obraz Kopec nad jezerem a 30, - Euro. Svědek **Robert H.** uvedl, že po příchodu na místo, že u vstupních dveří chyběla horní polovina zámku a FAB a na prahu ležely kovové hobliny.

Poškozený **Ing. Vladislav H.** poznal jako svůj majetek obraz autora A.Ježek s motivem hor nad jezerem, který byl dne 10.05.2005 zajištěn při domovní prohlídce u obžal. Jiřího P. pod položkou č. 6).

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, i když je pravda, že měl doma obraz od malíře Ježka, který byl u něho zajištěn, ale není si jistý, on s obrazy obchodoval.

Svědce **Hana H.** uvedla, že pracovala jako hospodyně u H., při příchodu k bytu zjistila, že místo zámku je v dveřích díra. Svědek **David L.**, který ohledával místo činu uvedl, že dlouho čekali na technika, který měl učinit fotodokumentaci a je možné, že v mezidobí vyměnil zámečník vložku zámku.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že Ing. Vladislavu H. byla způsobena škoda na odcizeném obrazu věcech ve výši 15.000,- Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 200,-Kč. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 8.2.2005 bylo 125,-Euro 3.744,-Kč.

Ing. Vladislav H. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil k trestnímu řízení.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu č. xxx ve 2.patře na adrese xxx, xxx do bytu. Zajištěné stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 8.2.2005 v 10:22 hodin, byl telefon č. xxx Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, a dále dne 8.2.2005 v 11:39 hod. byl jeho mobilní telefon zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, což je v obou případech v blízkosti napadeného bytu.

Ze spáchání skutku usvědčuje obžal. Jiřího P. **hovor ze dne 8.2.2005 v 11.40 hod.**, kdy P. popisuje neztotožněnému muži obraz podepsaný Stanislavem Ježkem. **V hovoru v 16.46 hod.** se ptá P. F. na možnou cenu plátna Ježka, v 17.52 hod. konzultuje zjištěné údaje od F. s F., **v 18.32 hod.** opětovně volá F. zjišťuje zda jsou i jiní Ježkové, přitom popisuje opět obraz. V hovoru s Františkem P. **v 20.36 hod.** se opět baví o obraze od Ježka. Následně obžalovaný upřesňuje, že se jedná o A.Ježka a ptá se, zde není nějaký Alois Ježek, že na obraze je alpská krajina s jezerem(č.l.1997)

Svědék **Václav F.** uvedl, že na hovor si nepamatuje, nepamatuje si ani na žádný obraz od Ježka. U obrazu hledal pravděpodobně P. cenu. Ani svědek **František P.** si na tento hovor nepamatuje.

Z provedených důkazů lze dovodit, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil. Soud poukazuje především na okolnost, že se dne 8.2. 2005 v době mezi 10:22 hod. a 11:39 hod. pohyboval v blízkosti napadeného objektu a již v 11:40 hod., spolu s bývalým spolubžal. F., který hovořil z jeho telefonu, zjišťoval cenu obrazu autora Ježka. Hovor je zprvu veden o malíři Stanislavu Ježkovi, později obžal.P. sám v telefonátu upřesňuje, že se jedná o A.Ježka a na obraze je nějaká alpská krajina s jezerem. Z obsahu telefonátů je zřejmé, že je zjišťována cena obrazu. Pokud obžalovaný bezprostředně po vloupání disponoval odcizeným obrazem, lze dovodit, že se na jeho odcizení podílel, přičemž nelze vyloučit, že společně s již zmíněným F.

21.

Provedeným dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. se v době od 07.50 hodin do 18.50 hodin dne 10.02.2005, vloupal po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámků, do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, ze kterého poté odcizil notebook zn. IBM T41P v hodnotě 49.000,- Kč, servis na víno-2 ozdobné zátky, teploměr a otvírák vše uloženo v dřevěném pouzdře v hodnotě 1.500,-Kč, bateriovou svítilnu čelovou zn. Betzl v hodnotě 1.900,-Kč, zavírací nůž zn. S/W v kovovém pouzdře v hodnotě 300,-Kč, modem Eurotel Data Expres 3G CDAM s externí anténou, účastnické č. xxx v hodnotě 6.900,-Kč, obnošené rifle zn. Kenvelo v hodnotě 100,-Kč, zlatý pánský prsten osazený čtvercovým černým kamenem v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý pánský prsten šíře 2-4 mm zdobený malými kamínky v hodnotě 1.400,- Kč, zlatý dámský prsten šíře 2 mm osazený oválným granátem, kolem 2 ks briliantů v hodnotě 8.900,- Kč, zlatá jehlice do kravaty zdobena perlou v hodnotě 900,-Kč, 40 ks stravenek SODEX v nominální hodnotě 80,- Kč a v celkové hodnotě 3.200,-Kč, kilometrickou banku ČD v hodnotě 1.000,- Kč, čímž způsobil poškozenému **Ladislavu S.**, nar. xxx, škodu ve výši 27.325,- Kč na odcizených věcech a poškozením dveří škodu ve výši 1.000,-Kč dle znaleckého posudku, dále způsobil poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

společnosti **xxx**, škodu odcizením notebooku ve výši 49.000,- Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Neví o tom, že by u něho byl zajištěný modem, neví proč by ho měl mít, to by musel mít smlouvu s provozovatelem. Není si toho vědom.

Poškozený **Mgr. Ladislav S.** uvedl, že odešel z bytu kolem 07.50 hod a vrátil se okolo 18.50 hod., jeden zámek byl odemčený, druhý šel odemkat ztěžka. Zavolał zámečníka, zjistil, že byt je vykraden. Pokud jde o odcizené věci, odcizen byl notebook IBM T41p, který byl majetkem společnosti xxx, modem zn. Eurotel Data Expres a další věci, jako baterka čelovka, zavírací nůž zn. Smith and Wesson, rifle, zlaté prsteny, jehlice do kravaty, stravenky a další, vše podrobně popsal ve své výpovědi.

Z vyjádření firmy xxx vyplývá, že pořizovací hodnota notebooku byla 61.727,- Kč a byl zakoupen dne 15.6.2004 (č.l.2008).

Mgr. Ladislav S. poznal v zajištěných věcech právě výše uvedený modem Eurotel s externí anténou 3G CDMA, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkou č. 96. s tím, že ohledně tohoto modemu by měla být v Eurotelu smlouva na jeho jméno.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že Ladislavu S. byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 27.325,- Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 1.000,-Kč, poškozené společnosti **xxx**, škoda odcizením notebooku ve výši 49.000,- Kč.

Mgr. Ladislav Strojil ani xxx se s nárokem na náhradu škody nepřipojili k trestnímu řízení.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx. Stopy páčení byly patrné na pravé zárubni v okolí zámku. Při ohledání nebyly zajištěny žádné stopy.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 10.2.2005 v 14:22 hodin, byl telefon č. xxx Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. Jiřího P. hovor ze dne 18.2.2005 v 15.24 hod. kdy** P. se ptá Martina S., jak to vypadá s instalací IBM. V hovoru ve **20.46 hod.** hovoří P. s Petrem P. ohledně parametrů IBM 41. Následně v **20.50 hod.** volá opět P. a domlouvá se, že vezme notebook pro jednoho muže. V **hovorech ze dne 19.2.2005 v 10.47, 11.00 a 11.23 hod.** domlouvá P. převzetí notebooku po instalaci a předání P. V **hovorech ze dne 6.4.2005 v 09.05, 16.54, 17.20 hod.** řeší P. ovladače na notebook IBM 41, které měly zůstat u něho. Dne **19.2.** řeší s mužem vystupujícím pod jménem Martin (S.) otázku Internetu a připojení přes Eurotel.

Svědék **Ladislav Č.** uvedl, že s P. se zná asi tři roky, dostal na něj kontakt od Petra P., když sháněl televizi. Nikdy jí od něho nekoupil, viděli se osobně jenom jednou. Na nabídku koupě Acer Ferrari si nepamatuje. Nekoupil ani UPC přijímač a notebook IBM.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Svědék **Petr P.** se vyjádřil, že o prodeji s Pišnou nejednal, měl pro něho kupce, ale k prodeji notebooku nedošlo, protože ho P. neměl připravený.

Soud hodnotil provedené důkazy a posléze dospěl k závěru, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Poukazuje na skutečnost, že u něho byl zajištěn modem Eurotel s externí anténou 3G CDMA z majetku poškozeného, v období krátce po vloupání řeší prodej notebooku IBM 41, tedy typ, který byl odcizen. K vloupání došlo v xxx, xxx, kde byl také jeho telefon zachycen buňkou č. xxx, tedy obžalovaný se v den vloupání pohyboval v okolí napadeného bytu.

22.

Obžalovaný Jiří P. dále v době od 08.30 hodin do 16.00 hodin dne 14.02.2005, vnikl po předchozím odvrtní bezpečnostního zámku zn.EVVA u vstupních dveří do bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil CD přehrávač zn. Bang-Olufsen, typ Beo Sound 2300 v hodnotě 12.000,- Kč, fotoaparát Pentax IST v pouzdře v hodnotě 24.000,-Kč, DVD přehrávač zn. Bang-Olufsen v hodnotě 17.900,-Kč, multifunkční ovladač s minimonitorem zn. Bang-Olufsen v hodnotě 1.000,-Kč, pánský oblek zn. Hugo Boss v hodnotě 10.000,-Kč, sportovní pánskou bundu zn. Hugo Boss v hodnotě 5.000,-Kč, pánskou koženou bundu černé barvy zn. Hugo Boss v hodnotě 9.000,-Kč, dámskou koženou bundu černé barvy zn. Sissly v hodnotě 6.000,-Kč, dámské sako zn. Tommy Hilfinger v hodnotě 6.500,-Kč, 4 páry dámských bot zn. Hugo Boss v celkové hodnotě 4.000,-Kč, zlatý snubní prsten velikost 18 mm v hodnotě 4.000,-Kč, dámské dříví zn. Hugo Boss v hodnotě 7.000,-Kč, koberec s perským vzorem velikost 80x60 cm v hodnotě 900,-Kč, sportovní tašku zn. Samsonite v hodnotě 1.500,-Kč, skleničku s drobnými mincemi v hodnotě 10,-Kč, knihu „Dějiny světového umění“ v hodnotě 2.000,-Kč, knihu „Katalog exponátů z Louvru“ v hodnotě 500,-Kč, knihu „T.Lautres“ v hodnotě 500,-Kč, kovovou nádobu na tekuté mýdlo stříbrné barvy v hodnotě 600,-Kč, dámský parfém zn. Hermes Rouge 50 ml v hodnotě 3.000,-Kč, tyčový ponorný mixér zn. Braun v hodnotě 500,-Kč, 1 ks klíče od vstupních dveří v hodnotě 100,-Kč, 1 ks DVD nosič „Lepší už to nebude“ v hodnotě 490,-Kč, 1 ks CD nosič bez obalu v hodnotě 190,-Kč, čímž způsobil poškozené **Jindřišce H.**, nar. xxx, škodu ve výši **116.690,-Kč** za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši **2.000,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nebyl by ani schopen odvrtnat bezpečnostní zámek. Pokud jde o elektroniku zn. Bang-Olufsen, tu měl před pana S. ze xxx, myslí, že jí kupoval někdy v bytě na xxx, kde S. bydlel, protože v roce 2005 už neměl zastavárnu. To, že se krátce po vloupání ptal na cenu té elektroniky, nic neznamena, protože ty věci ještě nemusel mít.

Poškozená Jindřiška H. uvedla, že k vloupání došlo v době od 08.00 do 16.00 hod., kdy byl manžel v práci, ona byla v té době v xxx. Po vloupání zjistili, že byl odcizen CD přehrávač zn. B&O, videopřehrávač téže značky, tyčový ponorný mixér zn. Braun, pánské a dámské bundy, z nichž část byla kožená, fotoaparát zn. Pentax sportovní taška Samsonite, různé oděvní součásti, šperky, knihy a další. Ke šperkům vyhotovila náčrtky, k elektronice dodala prospekty (č.l.2058).

Poškozená **H.** v zajištěných věcech poznala fotoaparát zn. Pentax v pouzdře a DVD přehrávač zn. B & O (Bang Olufsen), které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkami č. 142 a. č. 84.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Jindřišce H.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 116.690,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 2000,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím odvrtání bezpečnostního zámku zn.EVVA vstupních dveří do bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku u vstupních dveří EVVE byla odvrtána. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty.

Z odborného vyjádření z **oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z konektorů DVD se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jířího P.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 14.2.2005 v 10:09 hodin, byl telefon č. xxx Jířího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. a dne 14.2.2005 v 12:36 hod. byl jeho telefon zachycen buňkou číslo xxx, kdy P. přišla na mobil SMS od tel. čísla xxx, tato buňka pokrývá část xxx, xxx.

Ze spáchání skutku usvědčuje obžalovaného P. jednak zachycený **hovor ze dne 14.2.2005 v 17.47 hod.**, tedy bezprostředně po vloupání, kdy P. volá do obchodu KD Elektronika s.r.o., Praha a ptá se na DVD Jeden (One) BANG Olufsen. Poté se ptá ještě na BEO Sound 2300 a na to, jak dlouho se již nevyrobí. V obou případech se obžalovaný zajímá o ceny přístrojů a příslušenství. Dále soud poukazuje na okolnost, že poškozená poznala fotoaparát zn. Pentax v pouzdře a DVD přehrávač zn. B & O (Bang Olufsen), které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jířího P. pod položkami č. 142 a. č. 84. Tyto důkazy spolu se zjištěním, že mobilní telefon obžalovaného byl zachycen buňkou č. xxx, která se nachází v blízkosti napadeného bytu, dovoluují učinit závěr, že obžalovaný se tohoto skutku dopustil.

Poškozená Jindřiška H. se s nárokem na náhradu škody připojila k trestnímu řízení s částkou 259.000,- Kč, byt pojištěn nebyl. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozené byla odcizením věcí a poškozením dveří způsobena škoda ve výši 118 690 Kč. Poškozené byly vráceny věci v hodnotě celkem 41.900,-Kč, k úhradě tedy zbývá částka 76.790,-Kč. Tuto částku také jako náhradu škody soud poškozené přiznal a s jejím dalším nárokem jí podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

23.

Dále bylo zjištěno, že obžalovaný P., společně s bývalým spoluobžalovaným D., v době kolem 12.10 hod. dne 17.02.2005, vnikli do bytu č. xxx v 5.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních bezpečnostních dveří. Z bytu odcizili 3 ks látkových kufříků rozměrů 35x40x10 cm v celkové hodnotě 1.500,-Kč, 500 ks CD nosičů s datovými zálohami v celkové hodnotě 2.500,-Kč, autorádio zn. Sony XR-C7220RDS v hodnotě 1.900,-Kč, sluchátka zn. Sony MDR v hodnotě 900,-Kč, sportovní tašku zn. Head rozměru 70x40x30 v hodnotě 900,-Kč, pánské sportovní běžecké boty zn. Adidas v hodnotě 1.900,-Kč, riflové kalhoty v hodnotě 700,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Kč, modrou jarní bundu zn. Next v hodnotě 490,-Kč, černý plátěný box na Cd v hodnotě 50,-Kč, čímž poškozenému **Tomáši P.**, nar. xxx, způsobili škodu ve výši **10.840,-Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **1.000,-Kč**,

Obžalovaný **P.** popřel, že by se tohoto skutku dopustil, tehdy byl v Praze jednat o koupi bytu, **D.** byl s ním a je přesvědčen, že to byl on, kdo se do toho bytu vloupal. Ty věci, které dal **B.**, také měl od **D.**, jinak nic dalšího neměl..

Tomáš D. ve své výpovědi, v postavení spoluobžalovaného ze dne 10.5.2005 doznal, že toto vloupání provedl společně s obžalovaným **P.**, který vypáčil dveře. Společně pak odcizili autorádio zn. Sony a další věci. Toto doznání zopakoval při výsledku před soudcem dne 12.5.2005. V průběhu dalšího řízení již odmítl vypovídat (č.1,9001)

Poškozený **Tomáš P.** uvedl, že po příchodu domů zjistil, že byly vypáčeny dveře opatřené bezpečnostním zámkem. Z bytu mu byly odcizeny 3 látkové černé kufříky, cca 500 ks CDU, s výsledky jeho designérské práce, autorádio zn. Sony, sluchátka téže značky, sportovní taška Head, pánské běžecké boty zn. Adidas, rifle a bunda. Veškeré odcizené věci svědek podrobně popsal, část z nich doložil účty o nabytí (č.1.3405-3408).

Poškozený **P.** v zajištěných věcech poznal 84 CD nosičů s daty poškozeného, které dobrovolně vydal Jaroslav B., pod položkou č. 1 B, dále poznal věci které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u bývalého spoluobžalovaného **Tomáše D.**, a to autorádio zn. Sony XR-C7220RDS pod položkou č. 7, sportovní tašku zn. Head pod položkou č. 32, běžecké sportovní boty zn. Adidas pod položkou č. 30.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Tomáši P.** byla působena škoda na odcizených věcech v celkové výši **10.840,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **1.000,-Kč**.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku, na adrese xxx, xxx. Při ohledání nebyly zajištěny žádné stopy.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 17.2.2005 ve 12:10 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, stejně tak při hovoru v 12.14 hod. je stále snímán buňkou číslo xxx. Dne 17.2.2005 ve 12.10 a 12.14 hod. byl telefon Tomáše D. č. xxx zachycen buňkou umístěnou na adrese xxx, xxx, což je v bezprostřední blízkosti napadeného bytu..

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. Jiřího P. s Tomášem D. **hovor ze dne 17.2.2005 ve 12:10 hod.** kdy **D.** říká, že se to zabouchlo, načež mu **P.** odpovídá, že tam jde. Ve **12:14 hod.**, se **P.** se ptá **D.** kde je a ten mu odpovídá, že před barákem, načež **P.** mu na to říká, že on je také před barákem. V **hovoru ze dne 18.2.2005** **P.** volá s Martinem **S.** (xxx) a říká mu, že má nějaký cédečka s programy, že by se mu mohly hodit.

Svědék **Martin S.** potvrdil, že **Jiří P.** mu dal CD s programy. Stejně tak potvrdil tuto skutečnost i **Jaroslav B.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil a to ve spolupachatelství se samostatně již odsouzeným D. Soud poukazuje na obsah telefonních hovorů obou jmenovaných v době, kdy byl zachycen jejich výskyt buňkou, která pokrývá část xxx v okolí napadeného bytu, přičemž obsah komunikace jednoznačně nasvědčuje tomu, že se oba snaží o vniknutí do domu. Obžal. P. předal část odcizených CD Martiu S. a Jaroslavu B., u kterého byly zajištěny. U D. byla zajištěna část odcizených věcí, které poškozený bezpečně poznal a doklady doložil jejich nabytí.

Tomáš P. se s nárokem na náhradu škody připojil k trestnímu řízení, avšak neuvedl přesnou částku, byt pojištěn nebyl. Soud jej proto s jeho nárokem na náhradu škody podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

24.

Obžalovaný P. dále v době od 19.00 hodin do 23.00 hodin dne 19.02.2005, vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto odcizil notebook zn. Syntax v hodnotě 24.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Canon v hodnotě 3.900,-Kč, nabíječku baterií zn. Sony v hodnotě 1.900,-Kč, brašnu na PC zn. Travel v hodnotě 1.500,-Kč, kapesní nůž zn. Gerber v hodnotě 1.900,-Kč, sluchátka v hodnotě 1.500,-Kč, elektrickou baskytaru zn. Ernie Ball Musicman Stingray v hodnotě 20.000,-Kč, malý batoh v hodnotě 100,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Davidu L.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši **54.800,-Kč**, dále z tohoto bytu odcizil počítač zn. McIntosh Apple G-4 15“ v hodnotě 50.000,-Kč, iPOD přehrávač 40 GB v hodnotě 9.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C-765 Ultrazoom v hodnotě 12.500,-Kč, batoh zn. Brenthaven v hodnotě 1.500,-Kč, sluneční brýle zn. Gucci v hodnotě 600,-Kč, digitální diktafon v hodnotě 1.500,-Kč a částku 8.000,-Kč čímž způsobil škodu poškozenému **M. B. C.**, nar. xxx, ve výši **83.100,-Kč** a oběma poškozeným škodu poškozením vstupních dveří ve výši 300,-Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Je pravda, že do bazaru v xxx prodal na náhradní díly notebook zn. Syntax, ale neví, jestli byl z toho bytu. Pokud jde o zajištěný nůž zn. Gerber, tak má doma asi 4 další, zajištěn byl proto, že se asi někomu líbil.

Poškozený **David L.** uvedl, že při příchodu k bytu zjistil okolo 22.30 hod, že chybí zámek ve dveřích a byt byl vykraden. Při vloupání mu byl odcizen osobní počítač Syntax, digitální fotoaparát Canon, sluchátka, kapesní nůž zn. Gerber, elektrická baskytara Ernie Ball, malý batoh a další věci, které uvedl v seznamu předaném Policií (č.l. č.l.6816) Pokud jde o jeho spolubydlícího pana C., ví, že mu byl odcizen počítač Macintosh Apple G4, I Pod MP3, fotoaparát zn. Olympus, batoh Brenthaven, sluneční brýle zn. Guess, diktafon a další.

Poškozený **D. E. L.** si v zajištěných věcech poznal jako svůj majetek notebook zn. Syntax, podle nálepky s označením, kterou tam nalepil on sám. Notebook dne 10.5.2005 vydal na protokol o vydání věci sv. Radek A. Poškozený dále poznal vícefunkční nůž zn. Gerber, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.5.2005 u obžal. Jirího P. pod položkou č..44.

M. C. uvedl k okolnostem vloupání shodné údaje včetně věcí, jež mu byly odcizeny a doplnil, že mu navíc byla odcizena částka 8.000,-Kč.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **E. L.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 54.800,- Kč a **M. C.** škoda na odcizených věcech a penězích ve výši 83.100,- Kč, a oběma poškozeným škoda poškozením vstupních dveří ve výši 300,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že vnikl po předchozím rozlomení zámkové vložky FAB vstupních dveří do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, zajištěné stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 19.2.2005 v 19:55 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Touto buňkou byl zachycen ještě ve 20:58, kdy opět telefonoval s paní R. (6844-6846).

Ze spáchání skutku usvědčují obv. Jiřího P. **hovor ze dne 20.2.2005 v 19.58 hod.,** kdy P. se baví s P. o noteboocích, kdy mu P. říká, že má pro něho něco podobného jako je ACER, že to má procesor CENTRINO, má to vypalovačku, COMBO, DVD-íčko a harddisk 40. V **20.02 hod.** hovoří s Michaelem Š. a mluví o výrobku firmy NEXOS a že tam mají nějaké i- BOOKy, popisuje konfiguraci. Za notebook by chtěl 30 a za IPod 5 (tisíc). Při **hovoru ze dne 21.2.2005 v 11.15 hod.** mluví P. s Ladislavem Č. o notebooku s novým procesorem CENTRINO, že je pěkný a skoro nový se slušnou konfigurací. V **13.40 hod.** P. říká M., že se ještě díval na internet a že vlastně je to ten TITANUM, série POWER BOK **G4**, ale že se již vyrábějí delší dobu asi 2 roky. V **hovoru ze dne 22.2.2005 14.19 hod.** se baví P. s P. o prodeji notebooku a že tam má **SYNTAXe**, který je slušný s CENTRINO procesorem. V **hovoru ze dne 26.2.2005 v 12.18 hod.** volá P. K. a nabízí mu G4 TITANUM, stříbrný (Apple). Obdobně mu nabízí stejný model i dne **28.2.2005 v 09.43 hod.** Dne **5.3.2005 v 15.56, 17.31, 17.40 a 18.30, 19.19 hod.** při hovorech a SMS s Petrem C. řeší možný prodej notebooku **SYNTAX**. Obdobně řeší s C. možnou legalizaci notebooku v **hovorech a SMS zprávách ze dne 7.3.2005 v 09.56 a 10.36 hod.** V hovoru ze dne 29.3.2005 mluví P. se Š. z Maximi Group, s.r.o. ohledně POWERBOOK, ale není to ten nejnovější, že je asi rok starý a jedná se o POWERBOOK **G4**.

Svědék **Petr P.** se vyjádřil, že sice možná mu P. nabízel prodej notebooku, ale on Acer neviděl, je možné, že to byla kompenzace za nedodaný notebook pro V. Popřel, že by prodej pro P. uskutečnil.

Svědék **Václav F.** popřel, že by kupoval od P. nějaké staré fotoaparáty, zejména ne Nikon nebo Kodak.

Svědék **Radek A.** uvedl, že nevěděl o tom, že by věci, které mu dával P. do komisního prodeje, pocházely z krádeží.

Okolnost, že zmíněný notebook Syntax byl dán do prodeje právě obžalovaným, je prokázána dokladem z 10.3.2005 (č.1.1005 a následně i protokolem o domovní prohlídce a o vydání věci (č.1.1006-1007)

Soud hodnotil provedené důkazy a poté uzavřel s tím, že obžalovaný se tohoto skutku dopustil. Je nepochybné, že v době, kdy mělo dojít k vloupání, se pohyboval v bezprostřední blízkosti domu, kde byl byt, byl u něho zajištěn nůž pocházející z vloupání a bezprostředně po něm opakovaně nabízel k prodeji notebook zn. Syntax a další, druhově shodné věci, které měly být

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

odcizeny a poté, co se mu uvedený notebook nepodařilo prodat, ho předal do komisního prodeje ke svědku A.

David L. a Michael C. se s nárokem na náhradu škody připojili k trestnímu řízení, avšak neuvedli přesnou částku. Soud jej proto s jejich nároky podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

25.

Jak bylo dále zjištěno, obžalovaný P. se společně s bývalým spolubžal. Bronislavem F. v době od 11.30 hodin do 20.15 hodin dne 24.02.2005, vloupali do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx po předchozím vypáčení zámků a vytlačení vstupních dveří a z bytu odcizili 20 až 30 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 3.000,-Kč, Play Station II s dvěma kusy herních konzolí v celkové hodnotě 4.900,-Kč, 5 ks her na PS II v celkové hodnotě 3.000,-Kč, audiosluchátka zn. Bankoluvsen v hodnotě 500,-Kč, domácí kino zn. Sony S-300 s příslušenstvím tj. 4 ks stojanových reproduktorů, 1 reproduktor bez stojanu a jeden subwofer v celkové hodnotě 11.900,-Kč, elektrickou akustickou kataru zn. Yamaha v černém textilním obalu v hodnotě 19.000,- Kč, laptop zn. Dell včetně karty GPRS v hodnotě 39.900,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 7280 bez SIM karty v hodnotě 15.000,-Kč, větší množství značkového oblečení v celkové hodnotě 15.000,-Kč, textilní kufr zn. Samonite v hodnotě 1.500,-Kč, elektrický stříhač vousů zn. Philips v hodnotě 490,-Kč, kosmetickou tašku s parfémů zn. Goltier a Armani v celkové hodnotě 2.500,-Kč, reklamní digitální budík s popiskou Unilight v hodnotě 250,-Kč, mikinu zn. Diesel v hodnotě 500,-Kč a svetr zn. Beneton v hodnotě 800,-Kč, čímž způsobili poškozenému **Ing. G. H.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši **114.240,-** a škodu poškozením dveří majiteli bytu **D. L.**, bytem xxx, xxx ve výši **1.000,-Kč**, a dále vnikli po předchozím vypáčení a vytlačení vstupních dveří do druhého bytu na stejném patře, avšak nic neodcizili, neboť byt není obýván, čímž poškozené **D. L.**, způsobili škodu poškozením dveří ve výši **1.000,-Kč**, tedy celkem **2.000,-Kč**.

Obžalovaný P. uvedl, že si ení ničeho vědom, laptop Dell měl, je možné, že se o něm bavil v telefonu toho vloupání se nedopustil, nezná paní S., i když ví, že jeho družka Jana Z. nějaké tašky nebo kufry prodávala. Možná, že v tom někdo něco nechal. Na kytaru Yamaha si nepamatuje.

Poškozený Ing. G. H. uvedl, že byt opustil v 11.,00 hod. vrátil se v 22.00 hod. a zjistil, že dveře byly vypáčeny. Uvedl, že při vloupání do bytu bylo odcizeno asi 20-30 DVD s nahrávkou různých filmů, DVD k playstationu, domácí kino zn.Sony včetně příslušenství stříbrné barvy, elektroakustická kytara zn.Yamaha, laptop zn. Dell, mobilní telefon zn. Nokia, kufr zn. Samsonite černé barvy a další věci, které podrobně popsal včetně oděvních součástí, přičemž k části z nich doložil účty o nákupu, k telefonu dodal záruční list s IMEI (č.1.3482-3489). Z tohoto dokladu (č.1.3482) vyplývá, že IMEI odcizeného telefonu poškozeného byl xxx.

Poškozený **Ing.H.** v zajištěných věcech poznal jako svůj majetek kufr zn. Samonite, když na zavírací jmenovce bylo ještě jméno a adresa poškozeného, který dobrovolně vydala Blanka S., nar. xxx, pol.č. 1, dále si poznal domácí kino zn. Sony S-300, 4 stojanové reproduktory, 1 volný reproduktor, 1 subwofer a dálkový ovladač k DVD zn. Sony, které byly zajištěny při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u Bronislava F. pod položkou č. 16 a 17.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Ing. G. H.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 114.240,- Kč a škoda poškozením dveří obou bytů majiteli bytu **D. L.**, ve výši 1.000,-Kč, **Z kursovního lístku** vyplývá, že dne 24.2.2005 bylo 10.000,- SK 7.888,-Kč.

Ing.G. H. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil k trestnímu řízení, poškozená D. L. se nevyjádřila.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli po do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení zámků a vytlačení vstupních dveří a dále vnikli po předchozím vypáčení a vytlačení vstupních dveří do druhého bytu na stejném patře. zajištěné stopy nevedly ke ztotožnění pachatelů, pachové stopy nebyly porovnány – závada při zajištění stopy.

Z výpisu **o uskutečněném telekomunikačním provozu** obžal. Jiřího P. (tel číslo xxx) vyplývá, že jeho SIM karta byla vložena do telefonního přístroje IMEI **xxx** (mobilní telefon poškozeného) dne 25. února 2005 v 11.10 hod., kdy byly zaznamenány příchozí hovory. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx nebyl lokalizován, nebyl uskutečněn žádný hovor, či SMS.

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. P. dále **hovor ze dne 25.2.2005 v 20.59 hod.,** kdy P. se ptá V. na internetovou adresu prodejny hudebních nástrojů Yamaha v Jungmanově ulici. V 21.31 hod. P. prosí D., aby se podívala na tu kytaru, že by potřeboval přechíst údaje, které jsou uvnitř kytary. Ta mu říká, že kytara tam není a neví kde je. Dne **5.3.2005 v 15.56, 17.31, 17.40 a 18.30, 19.19 hod.** při hovorech a SMS s Petrem C. řeší možný prodej notebooku Dell.. Obdobně řeší s C. možnou legalizaci notebooku v **hovorech a SMS zprávách ze dne 7.3.2005 v 09.56 a 10.36 hod.**

Svědék **Vladimír D.** potvrdil, že mluvil s Jiřím P. o mixážním pultu Yamaha. Parametry zná pouze od P., v reálu ho nikdy neviděl, koupí pultu nakonec nezprostředkoval.

Svědčce **Blanka S.** uvedla, že počátkem roku nabídla paní Z. (družka obžal. P.) více kufrů k výkupu, předložila občanku, k původu věcí uvedla, že našli něco na půdě koupené nemovitosti.

Obžalovaný uvedený skutek spáchal. Pro tento závěr svědčí řada důkazů, zejména okolnost, že bezprostředně po vloupání začal používat telefon poškozeného a prostřednictvím své družky dal do prodeje odcizený kufr, **na kterém byla ještě jmenovka původního majitele.**Následně na to obžalovaný řešil prodej elektrické kytary a notebooku zn. Dell. Na tomto závěru nemůže změnit nic ani okolnost, že část odcizených věcí byla nalezena a zajištěna u Bronislava F., neboť jmenovaný se tohoto vloupání rovněž účastnil.

26.

v době od 15.00 hodin do 17.00 hodin dne 26.02.2005, společně s bývalým spoluobžalovaným Tomášem D. společně vnikl do bytu č. xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří. Z bytu odcizili zlaté dámské náramkové hodinky zn. Raymond Weil Geneve v hodnotě 20.000,-Kč, zlaté dámské náramkové hodinky zn. Rolex v hodnotě 20.000,-Kč, náramkové hodinky stříbrné barvy zn. Storm v hodnotě 1.209,-Kč, náramkové hodinky zn. Princess s obdélníkovým pouzdem obloženým po obvodu bílými kameny v hodnotě 2.900,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem zdobeným diamantem v hodnotě 9.900,-Kč, zlatý dámský prsten zdobený diamanty v hodnotě 39.000,-Kč, zlaté náušnice zdobené diamanty v hodnotě 32.900,-Kč, zlaté náušnice zdobené perlou v hodnotě 1.000,-Kč, náramkové sportovní hodinky zn. Quartz v hodnotě 900,-Kč, stříbrné náušnice kroužky průměr 10mm v hodnotě 415,-Kč, zlatý náramek řetěz šíře 10mm v hodnotě 6.000,-Kč, zlatý řetízek délky 30 cm v hodnotě 1.000,-Kč, přívěsek křížek provedení Swarovski výšky 70mm zdobený kamínky v hodnotě 300,-Kč, zlatý přívěsek hladký křížek výšky 30 mm v hodnotě 525,-Kč, 4 ks zlatých náramků, každý náramek zoben přívěskem ve tvaru písmene M, slon, masivní srdíčko a tenké srdíčko v celkové hodnotě 3.000,-Kč, přívěsek křížek zdobený českými granáty výšky 20 mm v hodnotě 350,-Kč, náušnice kruhy průměru 70mm provedení Swarovski v hodnotě 400,-Kč, brož ve tvaru jaguára provedení Swarovski v hodnotě 1.200,-Kč, zlatý řetízek z oválných článků délky 60 cm v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý přívěsek s přívěskem ve tvaru destičky 20x10 mm s nápisem xxx v hodnotě 2.500,-Kč, zlaté náušnice kruhy rozměru 10x5 mm zdobené smaltovaným modrým pruhem v hodnotě 4.000,-Kč, zlaté visací masivní náušnice zdobené českými granáty v hodnotě 450,-Kč, zlatý řetízek s kulatým přívěskem na jedné straně zdobený andělíčkem a z druhé strany písmenem „xxx“ v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý prsten tenký kroužek osazený diamantem v hodnotě 36.900,-Kč, zlaté dámské náramkové hodinky zn. Q1Q v hodnotě 400,-Kč, mobilní telefon zn. Ericsson GA 628 v hodnotě 500,-Kč, walkmen CD přehrávač zn. Sony v hodnotě 1.250,-Kč, DVD přehrávač zn. Sony v hodnotě 1.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Nikon v hodnotě 19.900,-Kč, elektrický holicí strojek zn. Braun v hodnotě 990,-Kč, snowboard zn. Duck Groove v hodnotě 1.900,-Kč, snowboardové boty zn. Ride v hodnotě 1.100,-Kč, vázání na snowboard zn. Mottow v hodnotě 1.400,-Kč, snowboardové kalhoty v hodnotě 1.000,-Kč, snowboardovou bundu v hodnotě 1.490,-Kč, lyžařské kalhoty v hodnotě 900,-Kč, lyžařskou bundu v hodnotě 1.200,-Kč, batoh rozměr 50x30cm, batoh rozměr 30x20 cm a kabelku rozměr 40x30 cm všechny zn. Louis Vuitton v celkové hodnotě 69.000,-Kč, 3 ks klíčů od bytu s přívěskem ve tvaru Mickey Mouse v celkové hodnotě 40,-Kč, řetízek s přívěskem kříže osazený bílými kameny v hodnotě 350,-Kč, visací náušnice provedení Swarovski v hodnotě 300,-Kč, finanční hotovost ve výši 300,-Euro, čímž způsobili poškozené **Martě R.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx, škodu ve výši 340.518,- Kč odcizením věcí a finanční hotovosti a škodu poškozením zámku u kosmetického kufříku zn. Samson ve výši 300,-Kč, dále odcizili zlaté dámské náramkové hodinky zn. Raymond Weil Geneve v hodnotě 20.000,-Kč, zlatý řetízek s brilantovým přívěskem v hodnotě 20.700,-Kč, zlatý dlouhý řetízek s přívěskem Nadonky v hodnotě 6.500,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem ve tvaru trakaře v hodnotě 1.500,-Kč, zlaté náušnice ve tvaru listu osazené drobnými brilianty v hodnotě 5.000,-Kč, zlatý řetízek pletený síla 5 mm v hodnotě 2.000,-Kč, zlatý hladký náramek sklápovací v hodnotě 4.000,-Kč, náramek skládající se ze 4 zlatých kruhů v hodnotě 3.500,-Kč, zlatý prsten s erbem a monogramem „xxx“ v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý řetízek s 2 zlatými přívěsky batolata v peřince jako znamení blíženců v hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks zlatý snubních prstenů z roku 1935, jeden měl vyrytý nápis xxx v celkové hodnotě 2.450,-Kč, zásrubní prsten z bílého zlata osazený 3 brilianty v hodnotě 9.000,-Kč, zlatý prsten osazený černým kamenem a v něm 6+1 briliantů v hodnotě 3.000,-Kč, zlatý náramek silný pletenec s poškozeným zavíráním v hodnotě 4.000,-Kč, pozlacenou brož z roku 1920 ve tvaru mašle velikost 80x20 mm v hodnotě 250,-Kč, brož z roku 1920 ve tvaru obdélníku velikost 70x30 mm v hodnotě 250,-Kč, brož z roku 1920 z růžového mramoru rozměru 50x15 mm zasazeného do zlatého rámečku ukončeného mašlí v hodnotě 400,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru srdíčka v hodnotě 126,-Kč, zlaté přívěsky na náramek ve tvaru mlýnek na kávu, telefon, houpací kůň, malířská paleta, židovská hvězda, slon, znamení blíženců v kroužku a lev v celkové hodnotě 3.500,-Kč, zlatý kulatý medailónek na fotografie velikosti 20mm zdobený rubínkem v hodnotě 1.600,-Kč, 8

ks zlatých zubních korunek a 1 ks zlatý zub neceněno, zlatý prsten s hnědým obdélníkovým kamenem velikosti 10mm v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý prsten poškozený přestípnutím osazený drobnými brilianty kde 4 chyběly v hodnotě 2.000,-Kč, zlatý prsten s fialovým kamenem v hodnotě 1.200,-Kč, zlatý dětský prsten ve tvaru kytičky v hodnotě 800,-Kč, zlatý prsten obdélníkového tvaru osazený granáty v řadách v hodnotě 1.600,-Kč, brož zelené barvy ve tvaru vánočního stromečku v hodnotě 300,-Kč, stříbrnou pudřenku o průměru 110 mm s rytým květinovým dekorem a s monogramem „xxx“ v hodnotě 1.200,-Kč, stříbrnou tabatěrku s rytým vzorem a monogramem „xxx“ v hodnotě 1.400,-Kč, pár zlatých manžetových knoflíčků osazené čtvercovým kamenem černé barvy rozměru 10x10 mm s briliantem v hodnotě 3.000,-Kč, zlaté starožitné hodinky na řetězu velikosti 40mm v hodnotě 6.500,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru andělíčka s vyrytým nápisem xxx v hodnotě 700,-Kč, dámské náramkové hodinky ze žlutého kovu zn. Swatch v hodnotě 900,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia nezjištěného typu včetně SIM karty v hodnotě 1.490,-Kč, kožený kabát černé barvy zn. Marina Rinaldi v hodnotě 4.500,-Kč, kožené sako černé barvy v hodnotě 5.900,-Kč, náušnice ze žlutého kovu ve tvaru vějíře v hodnotě 50,-Kč, 2 ks snubních prstenů s vyrytým datem 1935 bez ceny, obraz akvarel motiv „Cirkusová manéž s klaunem“ autor Seidel z roku 1975 v hodnotě 2.500,-Kč, obraz paspartovaný akvarel velikosti 40x26 cm motiv „Týnský chrám“ autor Jedlička z roku 1942 v hodnotě 3.000,-Kč, obraz olejomalba na dřevě motiv „Lodě“ autor Seveningen z roku 1935 v dřevěném pozlaceném rámu v hodnotě 10.000,-Kč, obraz akvarel zasklený v pozlaceném rámu velikosti 62x55 cm motiv „Koupající se divošky“ provenience Dalmácie - Orient v hodnotě 15.000,-Kč, čímž způsobili poškozené **Martě R.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx škodu ve výši 155.716,-Kč dle znaleckého posudku a škodu poškozením dveří ve výši 300,-Kč dle znaleckého posudku.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, ni On do kaprové ulice jezdil, protože tam měl kamaráda. Obraz koupajících se žen měl doma, kupoval ho v té směnárně od člověka, který měl vazby na toho K. T., Nevěděl, že byl odcizený. Kupoval si ho pro sebe. Neví, jak je možné, že některé věci zde odcizené měl u sebe F. a poukázal na to, že vloupání bylo zjištěno s určitým časovým odstupem.

Z výpovědi poškozené **Marty R.** soud zjistil, že spolu se svou matkou odcestovala na dovolenou do xxx a po návratu zjistily, že dveře od bytu nejdou odemknout. V rámci výslechu obě poškozené uvedly seznam věcí, které jim byly odcizeny, tyto jsou podrobně popsány v rozsudečném výroku. Jednalo se především o šperky, ale i oblečení, obrazy a další movité věci. Odcizené věci v řadě případů doložily **nákupními doklady, certifikáty a záručními listy.**

Poškozená **Marta R.**, nar. xxx, následně v zajištěných věcech poznala jako svůj majetek Walkman CD přehrávač zn. Sony, který dobrovolně vydal Radek A., pod položkou č. 11, dále poznala věci zajištěné při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u obžal. Jirího P., a to křížek z českých granátů pod položkou č. 137/10, pár náušnic z českých granátů pod položkou č. 137/11, modrou papírovou krabičku s párem náušnic a křížkem na řetízku provedení Swarovski pod položkou č. 93, velký a malý batoh a tašku zn. Louis Vuitton pod položkou č. 65, 69, 61, dále si poznala věci zajištěné při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Bronislava F., a to prsten z bílého kovu provedení Swarovski pod položkou č. 26 k, náušnice z bílého kovu kruhy pod položkou č. 20 h, náušnice ze žlutého kovu průměr cca 75 mm pod položkou č. 26 g, křížek z bílého kovu provedení Swarovski pod položkou č. 26 d.

Poškozená **Marta R.**, nar. xxx poznala věci zajištěné při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jirího P. a to obraz „Koupající se divošky“ pod položkou č. 146, řetízek ze žl. kovu s přívěskem s bílým kamenem pod položkou č. 138/15, 2 ks snubních prstenů - jeden silně

poškozen, na druhém vyryto xxx pod položkou č. 42, dále si poznala náušnice ze žl. kovu které byly zajištěny při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u Bronislava F. pod položkou č. 20 c).

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Martě R.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 331.600,- Kč a **Martě R. st.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 155.716,- Kč a škoda poškozením dveří ve výši 300,-Kč, **Z kursovního lístku** vyplývá, že dne 25.2.2005 bylo 300,-Euro 8.918,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli do bytu č. xxx v 1. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří. **Z odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku u vstupních dveří nebyla poškozena. **Z odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty. Ostatní zajištěné stopy nevedly ke ztotožnění pachatelů, pachové stopy nebyly porovnány – závada při zajištění stopy.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 26.2.2005 ve 14:22 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkami číslo xxx, která pokrývá část města xxx, xxx a buňkou č. xxx. Těmito buňkami byl zachycen v době dne 26.2.2005 od 15:56 hod. do 17:07 hod., kdy obdržel SMSku od tel. čísla xxx užívala Dana R. Dne 26.2.2005 ve 15:56, 16.29 16.31 a 16.51 hod. byl telefon Tomáše D. xxx zachycen buňkou umístěnou na adrese xxx, xxx.

Ze spáchání skutku usvědčuje obžal. Jiřího P. a Tomáše D. **hovor ze dne 26.2.2005 15.56 hod.**, kdy D. říká, že zaparkoval v xxx. **V 16.29 hod.** pustí P. přes domovní zvonek D. do domu. **V 16.30 hod.** se domlouvají, zda D. dobře slyší, když někdo půjde. **V SMS zprávách v 18.38 a 23.16 hod.** komunikuje obžal. P. s Petrem C., který chce toho Raimonda a ptá se co mu má na to poslat. P. mu odepisuje, že stály 20 a že když je to pro něho, tak mu stačí 8. Že má dvoje dámský Raimondy, moc pěkný za 5 kus, tak ať přiveze prachy a domluví se. **V SMS zprávě ze dne 1.3.2005 v 12.18 hod.** C. píše, že potřebuje notebook a ty dámské hodinky a taky pánský Raimondy. Dne **5.3.2005 v 15.56, 17.31, 17.40 a 18.30, 19.19 hod.** při hovorech a SMS s Petrem C. řeší možný prodej notebooku a hodinek. V hovoru ze dne 10.03.2005 v 09.27 hod. se A. () ptá Fialy, zda má ještě obraz té Prahy, že prodávají nějakému chlapovi Prahy, tak zda má ještě tu Prahu tou špatně.

Obžalovaný P. se skutku dopustil. Soud poukazuje především na okolnost, že u obžalovaného P. i jeho spolupachatele F., bylo nalezeno velké množství odcizených věcí, které obě poškozené bezpečně poznaly. Vedle toho z obsahu telefonní komunikace vyplývá, že obžalovaný řešil prodej dalších odcizených věcí, jako obrazu a především hodinek zn. Raimond, o které C. projevil zájem. V neposlední řadě byl telefon obou obžalovaných zachycen v odpoledních hodinách buňkou, která se nachází v bezprostřední blízkosti bytu poškozených a obžalovaný se domlouvá s F., kde má zaparkovat s tím, že ho pustí do domu a ujistí se, zda F. dobře slyší, pokud někdo půjde. Soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že uvedený obraz koupil v nějaké směnárně od jemu blíže neznámého člověka.

Poškozené se nevyjádřily, zda se s nárokem na náhradu škody připojí k trestnímu řízení, Česká pojišťovna se připojila s nárokem ve výši 128.359,- Kč. Nárok doložila likvidační složkou. Vzhledem ke znaleckému vyčíslení výše způsobené škody oběma poškozeným soud považuje uplatněný nárok České pojišťovny na úhradu této částky za přiměřený a oprávněný a proto rozhodl, že obžalovaný je povinen způsobenou škodu České pojišťovně a.s., uhradit.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

27.

v době okolo 17.24 hodin dne 03.03.2005, společně s Bronislavem F. vnikl do bytu č. xxx v 1.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří v oblasti zámku. Z bytu odcizil zlatý dámský zásnubní prsten zdobený přírodním diamantem v hodnotě 12.000,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru řetízku šíře 3-4 mm v hodnotě 2.500,-Kč, zlatý zásnubní prsten šíře 3-4 mm uvnitř vyryto datum 13.4.1984 a nápis xxx v hodnotě 900,-Kč, zlatou soupravu šperků - brož a visací náušnice zdobeno barevnými kamínky v celkové hodnotě 6.000,-Kč, zlatý plochý řetízek délky 42 cm šíře 3mm v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý řetízek délky 45 cm šířka oček 4-5 mm v hodnotě 1.800,-Kč, zlatý řetízek strunka ve středu zdobený řetízky v hodnotě 1.800,-Kč, 2 ks zlatých řetízků délek 42-45 cm šíře 1,5 mm střídající se články Figaro v celkové hodnotě 2.000,-Kč, zlatý řetízek dutá trubička průměr 2 mm délky 50 cm v hodnotě 1.100,-Kč, 2 ks plochých zlatých řetízků délek 40 cm šíře 3mm v celkové hodnotě 2.000,-Kč, zlatý řetízek tzv. krabičkový délky 45 cm v hodnotě 2.000,-Kč, 2 ks zlatých klasických řetízků v celkové hodnotě 1.800,-Kč, zlatou soupravu šperků - náušnice a přívěsek ve tvaru kapky zdobeno perlou v celkové hodnotě 2.500,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru klíčku s vyrytým nápisem v hodnotě 500,-Kč, 3 ks zlatých přívěsků ve tvaru kotvy křížku a srdce v celkové hodnotě 1.050,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru srdíčka velikost 20mm v hodnotě 400,-Kč, zlatý přívěsek kruhový se znamením Vodnáře v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý přívěsek kulatý velikost 12 mm v hodnotě 700,-Kč, zlatý přívěsek kruhový s prořezávaným znamením Štíra v hodnotě 500,-Kč, zlatý přívěsek kruhový se znamením Raka v hodnotě 600,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru destičky v hodnotě 700,-Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru kytičky zdobeno červeným kamínkem v hodnotě 525,-Kč, 4 páry různých zlatých náušnic duté kruhy v celkové hodnotě 2.700,-Kč, 1 pár zlatých náušnic kruhy průměr 20mm v hodnotě 1.000,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru oválné kytičky osazený červeným fasetovaným kamenem v hodnotě 1.200,-Kč, 2 ks zlatých plochých náramků šíře 2mm v celkové hodnotě 2.400,-Kč, zlatý náramek drátek s perličkou v hodnotě 2.100,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Tissot v hodnotě 2.500,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Folie-folie v hodnotě 3.490,-Kč, dámské hodinky zn. Citizen v hodnotě 500,-Kč, bronzovou plastiku motiv „padlý anděl“ autor Stefan Milkov výšky 37,5 cm v hodnotě 30.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Spirit v hodnotě 150,-Kč, 30 ks CD nosičů v celkové hodnotě 2.200,-Kč, 4 ks dámských značkových parfémů v celkové hodnotě 2.500,-Kč 2 páry dámských bot - 1 pár bot zn.Gabor, 1 pár bot zn. Adidas v celkové hodnotě 2.150,-Kč, 2 ks cestovních pasů na jména poškozené a jejího syna, finanční hotovost 200,- Euro, čímž způsobili poškozené **Soně H.**, nar. xxx, škodu ve výši **108.097,-Kč** za odcizené věci a finanční hotovost a škodu poškozením dveří ve výši **1.500,-Kč**, dále odcizili fotoaparát zn. Nikon FE2 v hodnotě 12.000,-Kč, objektiv AF Nikor 24-85 v hodnotě 18.000,-Kč, fotoaparát zn. Nikkormat FT v hodnotě 4.500,-Kč, fotoaparát zn. Asahi Pentax 6x7 TTL v hodnotě 18.000,-Kč, fotoaparát zn. Mamiya typ Press 23 s matnicí a kazeto 6x7 v hodnotě 9.000,-Kč, objektiv Nikkor 50/1,4 v hodnotě 1.900,-Kč, objektiv Nikkor 105/2,5 v hodnotě 3.500,-Kč, objektiv Nikkor 28/3,5 v hodnotě 3.800,-Kč, objektiv Nikkor 85/1,8 v hodnotě 3.800,-Kč, objektiv Nikkor mikro 55/3,5 v hodnotě 3.800,-Kč, fotoblesk zn. METZ 45 CT-5 Digipro F s akumulátorem v hodnotě 4.500,-Kč, expozimetr zn. Gossen Digipro F v hodnotě 8.900,-Kč, objektiv Mamiya Sekor 3,5/100 v hodnotě 3.800,-Kč, objektiv Mamiya Sekor 5,6/150 v hodnotě 6.900,-Kč, objektiv Mamiya Sekor 6,3/50 v hodnotě 7.500,-Kč, 2 ks fotografických brašen - 1 ks zn. Fomei v celkové hodnotě 1.500,-Kč, pánskou kosmetiku zn. Fahrenheit v hodnotě 1.000,-Kč, fotografické příslušenství - nabíječka METZ 709, adapter Canon CB-2LSE, lyžinu k blesku, kryt na objektiv Nikon, synchronkabel, 3 poudra na monočlánky k fotoblesku v celkové hodnotě 800,-Kč, čímž způsobili poškozenému **Matěji H.**, nar. xxx, škodu ve výši **113.200,-Kč** za odcizené věci.

Obžalovaný P. ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, neměl ani žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. Pokud u něho byly zajištěny fotoaparáty shodných značek, tak jejich koupi mu zprostředkoval F.

Poškozená **Soňa H.** uvedla, že z bytu bylo odcizeno větší množství zlatých šperků, jako řetízky, prsteny, brože, náramky, a náušnice, jejichž popis poskytla, CD nosiče, obuv a další věci, včetně finanční částky 200,-EUR bronzová socha od Stefana Míkova „Padlý anděl, dámské hodinky zn. Tissot, dámské hodinky Spirit. Z bytu odcházela poslední dcera T. v 15.30 hod., do bytu se vrátila společně s ní okolo 21.00 hod. a zjistily, že byt byl vykraden. Uvedla seznam odcizených věcí, u šperků připojila **náčrtky** a jednu **fotografii**.

Poškozený **Matěj H.** uvedl, že mu byl odcizen fotoaparát zn. Nikon FE2 objektiv AF Nikor 24-85, fotoaparát zn. Nikkormat FT, fotoaparát zn. Asahi Pentax 6x7 TTI, fotoaparát zn. Mamiya typ Press 23 s matnicí a kazeto 6x7, objektiv Nikkor 50/1,4, objektiv Nikkor 105/2,5, objektiv Nikkor 28/3,5, objektiv Nikkor 85/1,8, objektiv Nikkor mikro 55/3,5, fotoblesk zn. METZ 45 CT-5 Digiopro F s akumulátorem v hodnotě 4.500,-Kč, expozimetr zn. Gossen Digiopro F, objektiv Mamiya Sekor 3,5/100 objektiv Mamiya Sekor 5,6/150, objektiv Mamiya Sekor 6,3/50, 2 ks fotografických brašen - 1 ks zn. Fomei a další věci podrobně uvedené v soupise a znaleckým posudkem, který si poškozený nechal zpracovat.

Poškozená **Soňa H.** ve věcech zajištěných v průběhu vyšetřování poznala bronzovou sochu od Stefana Míkova „Padlý anděl“, dámské hodinky zn. Tissot, dámské hodinky Spirit, tyto věci byly zajištěny při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u **Bronislava F.** pod položkou č. 40, 26 a 35 c. K části odcizených věcí dodala fotodokumentaci (č.l.3118)

Poškozený **Matěj H.** si poznal věci zajištěné při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u obžal. **Jirího P.**, a to fotoaparát Nikon FE2 pod položkou č. 31, fotobrašnu zn. Fomei pod položkou č. 37, objektiv Nikkor 24-85 pod položkou č. 31, fotoaparát Nikkormat FT pod položkou č. 27, fotoaparát Ashai Pentax+ TTI hranol pod položkou č. 28, objektiv Nikkor 50/1,4 pod položkou č. 33, objektiv Nikkor 105/2,5 pod položkou č. 35, objektiv Nikkor 28/3,5 pod položkou č. 34, objektiv Nikkor 85/1,8 pod položkou č. 31, objektiv Nikkor micro 55/3,5 pod položkou č. 32, fotoblesk METZ 45CT s akumulátorem pod položkou č. č.30, expozimetr Gossen Digiopro F pod položkou č. 86, příslušenství - nabíječka METZ 709, adapter Canon CB-2LSE, lyžinu k blesku, kryt na objektiv Nikon, synchronokabel, 3 pouzdra na monočlanky k fotoblesku pod položkou č. č. 36. V další výpovědi poškozený doplnil, že při přebírání odcizených věcí si všiml umělohmotné tašky, ve které bylo příslušenství k odcizenému blesku, jako nabíječka METZ 709, adaptér Canon CB-2LSE, lyžina k blesku a kryt na objektiv zn. Nikon, synchronokabel a tři pouzdra na monočlanky, ve všech případech se také jedná o jeho majetek. (vše rovněž zajištěno při DP u obžal. P.). Svoji výpověď poškozený doplnil podrobným seznamem, popisem a oceněním odcizených věcí (č.l.3117 a 3123)

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Soně H.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 96.265,- Kč a poškozením dveří ve výši 1.500,- Kč a **Matěji H.** škoda na odcizených věcech v celkové výši 113.200,- Kč. Z **kursovního listku** vyplývá, že dne 3.3.2005 bylo 200,-Euro 5.916,-Kč.

Soňa H. a **Matěj H.** se k trestnímu řízení připojili, avšak neuvedli s jakou částkou. Soud je proto s jejich nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že vnikli pachatelé do bytu č. xxx v 1.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří v oblasti zámku. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z kamery se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jirího P. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 3.3.2005 v 17:24 hod. byl telefon č. xxx Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx a nachází se v blízkosti napadeného objektu (č.l.3160).

Ze spáchání skutku dále usvědčuje obžal. Jirího P. **hovor ze dne 3.3.2005 v 18:27 hod.** volá P. do bazaru AUTOŠKODA a ptá se zda nemají na bazaru náhodou fotoaparát MAMIYU Super 23, přičemž se jedná o shodný typ, jaký byl odcizen poškozenému. Při **hovoru ze dne 18.3.2005 v 16.43 hod.** P. říká F., že má pro něho další fotoaparát, že se jedná o MAMIYU, že by to mohl zase někomu nabídnout.

Obžalovaný se tohoto skutku dopustil. Soud vycházel z přítomnosti obžalovaného na místě samém a okolnosti, že **u něho bylo zajištěno velké množství věcí pocházejících z vloupání** ke škodě poškozeného. Obžalovaný navíc bezprostředně po vloupání, ještě týž den ve večerních hodinách, volal do bazaru a zjišťoval příp. cenu fotoaparátu zn. Mamiya, jehož typ se shodoval s typem, který byl odcizen poškozenému. Nelze ani přehlédnout, že další věc pocházející z vloupání byla zajištěna u spolupachatele obžalovaného.

28.

Dále obžalovaný P. v době kolem 11.43 hod. dne 4.3.2005 společně s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F., vnikl do bytu ve 4. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vytláčení dvoukřídlých vstupních dveří. Z bytu odcizili obraz olej na plátně rozměr 85x43 cm motiv „Pohled na Prahu“ signováno MAX rámovaný v masivním zdobeném rámu v hodnotě 25.000,-Kč, zlaté starožitné kapesní hodinky nefunkční v hodnotě 5.000,-Kč, zlaté náramkové pánské hodinky zn. Schafhausen v hodnotě 20.000,-Kč, velký zlatý přívěsek rozměru 30mm dokola zdobený zlatými kuličkami v hodnotě 2.700,-Kč, zlatý dámský přívěsek s motivem šikmých listů osazený 2 zelenými kameny v hodnotě 1.750,-Kč, zlatý dámský řetízek na krk délky 45 cm v hodnotě 2.450,-Kč, 1 pár zlatých náušnic zdobených zirkony v hodnotě 1.600,-Kč, zlatý prsten s 2 zirkony prostřední chyběl v hodnotě 425,-Kč, zlatý prsten s chybějícím středovým kamenem po stranách zdobený 2 diamanty v hodnotě 3.500,-Kč, zlatý dámský prsten s chybějícími kameny v hodnotě 425,-Kč, zlatý náramek tvořený kroužky o průměru 10mm v hodnotě 3.500,-Kč, 5 ks zlatých přívěsků ve tvaru srdíček v celkové hodnotě 1.400,-Kč, zlatý řetízek s přívěsky ve tvaru tenisové rakety a křížku v hodnotě 1.575,-Kč, zlatá pánský prsten s ploškou v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý dámský řetízek délky 45 cm šíře 3mm v hodnotě 1.225,-Kč, 4 ks zlatých dámských řetízků v délkách 50cm v celkové hodnotě 3.500,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru srdíčka v hodnotě 525,-Kč, zlaté přívěsky ve tvaru křížku, srdíčka, sedmičky a boxerky v celkové hodnotě 1.050,-Kč, zlatý dámský náramek délky 25 cm s 30 ks přívěsků v hodnotě 6.300,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru kytičky s kamínkem červené barvy v hodnotě 980,-Kč, zlaté dámské náušnice zdobené obdélníkovým centrálním kamenem Topas a kolem s drobnými brilianty v hodnotě 18.000,-Kč, zlaté dětské náušnice v hodnotě 525,-Kč, zlatou pudřenku velikosti 100 mm zdobenou gravírováním v hodnotě 15.000,-Kč, zlatý dámský prsten zdobený granáty v hodnotě 1.400,-Kč, 5

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

plátků zubařského zlata - neoceněno, 4 ks starožitných porcelánových hrnečků v celkové hodnotě 800,-Kč, čímž poškozené **O. R.**, nar. xxx, způsobili škodu ve výši **119.680,-Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **300,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, i když ví, že u něho byl zajištěn obraz od malíře Maxe, ale už si nepamatuje, jak ho získal, myslí, že to bylo při nějaké obchodní transakci v Praze, z jedné galerie ve dvoře.

Bronislav F. uvedl, že měl obraz techniky špachtle s motivem pražských mostů od Jiřího P. a nabízel ho k prodeji.

Poškozená **O. R.** uvedla, že z bytu byl odcizen obraz Pohled na Prahu, větší množství zlatých šperků, které popsala a starožitné porcelánové hrníčky. O vloupání do bytu se dozvěděla od majitelky domu paní Z. Uvedla soupis odcizených věcí, byt nebyl pojištěn.

Poškozená **O. R.** si v zajištěných věcech poznala obraz s motivem pohled na Prahu (pražské mosty) od autora Max, který byl zajištěn při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkou č. 14.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **O. R.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **119.680,- Kč** a poškozením dveří ve výši **300,- Kč**.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že vnikli pachatelé do bytu po předchozím vytlačení dvoukřídlých vstupních dveří. Z protokolu dále vyplývá, že byl popsán otisk rukavice. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 4.3.2005 v 10:00 a 11:43 hod. byl telefon **Jiřího P. xxx** zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx a nachází se poblíž napadeného objektu. Mobilní telefon **Bronislava F. č. xxx** byl lokalizován buňkou umístěnou na xxx, xxx v časech 12.07, 12.1413.07 a 13.12 hod.

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. Jiřího P. a Bronislava F. hovor ze dne 4.3.2005 v 11.00 hod.** kdy mu F. říká ať jde, že čeká dole, na to mu P. odpovídá, že něco dodělá a hned tam bude. F. mu říká, že pět minut může P. ještě počkat. **V 19.36 hod.** F. nabízí P. velké plátno MAXE na špachtli. Současně mu nabízí k prodeji starožitný porcelán, takové jako dózy, k dotazu, zda je to míšeň nebo rosenthal říká, že je to „taky nějaký Rakousko“.

Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. Nelze přehlédnout, že krátce po vloupání nabízel s F. k prodeji obraz od autora Maxe, který byl nakonec zajištěn právě u obžal. P., stejně tak F. nabízel k prodeji starožitný porcelán, který byl rovněž poškozené odcizen. Obžalovaný i F. byli zachyceni buňkou mobilního operátora v blízkosti napadeného bytu, přičemž z jejich komunikace na místě samém vyplývá, že se setkali a obžalovaný F. informuje, že přijde dolů „jen něco dodělá“.

O. R. se k trestnímu řízení připojila s částkou 425.000,- Kč za odcizené věci a 3.500,- Kč za

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

rozbité dveře. Ze znaleckého posudku soud zjistil, že poškozené byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 119 980 Kč, na poškozených dveřích ve výši 300,-Kč. Po odečtení částky 25.000,-Kč za obraz, který byl poškozené vrácen, zbývá k úhradě 94.180,-Kč a v této výši jí také soud přiznal náhradu škody a se zbytkem jejího nároku jí podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

29.- 30.

Provedeným dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. v době od 12.00 hod. do 16.00 hod. dne 7.3.2005 vnikl v xxx, xxx po předchozím vypáčení vstupních dveří ve 2.patře, postupně do bytů č. xxx č. xxx, odkud

z bytu č. xxx odcizil pánskou koženou bundu černé barvy zn.Hallhuber v hodnotě 5.000,-Kč, 2x použitý parfém zn.Hugo Boss, Dior v hodnotě 1.000,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **M. J. B.**, nar. xxx, odcizením věcí škodu ve výši **6.000,-Kč** a dále odcizil z uvedeného bytu sluneční brýle zn.Giorgio Armani v hodnotě 3.500,-Kč, 2 páry sportovních bot zn.Puma, Diesel v hodnotě 1.500,-Kč, šustákovou tašku zn.Lesac v hodnotě 50,-Kč, notebook zn.Compaq s černou brašnou a adapterem v hodnotě 20.000,-Kč, digitální fotoaparát zn.Canon včetně karty a pouzdra v hodnotě 13.500,-Kč, sluneční brýle zn.Polo v hodnotě 500,-Kč, 6x kalhoty různých značek v hodnotě 3.100,-Kč, 1 pár sportovních bot zn.Diesel v hodnotě 500,-Kč, kožené sako zn.Merona v hodnotě 1.900,-Kč, bavlněná bunda béžové barvy v hodnotě 600,-Kč, sako manšestr zn.McNeil v hodnotě 1.900,-Kč, mikina zn. J.Lrew v hodnotě 600,-Kč, kolečkové brusle v hodnotě 1.500,-Kč, dig.fotoaparát zn.Sony v hodnotě 5.500,-Kč, pam.karta zn.Sony v hodnotě 1.000,-Kč, dig. diář zn.IPAQ v hodnotě 3.900,-Kč, MP3 přehr. zn.YEPP v hodnotě 900,-Kč, 3x náramkové hodinky zn.Seiko, Code, Diesel v hodnotě 3.700,-Kč, sportovní taška zn.Cater Pillar v hodnotě 690,-Kč, cestovní kufr zn.Cal Pak v hodnotě 690,-Kč, sluneční brýle Ray-Ban v hodnotě 900,-Kč, finanční hotovost ve výši 9.200,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **M. S. B.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši **75.830,-Kč** a poškozením vstupních dveří majiteli bytu č. xxx společnosti xxx, xxx, škodu ve výši **1.500,-Kč**,

Následně na to obžalovaný P. v téže době dne 7.3.2005 vnikl v xxx, xxx po předchozím vypáčení vstupních dveří ve 2.patře, do bytu č. xxx a zde odcizil cestovní pas na jméno K. H., kreditní kartu Visa a American Expres, bankovní debetní kartu HSBC, přístupovou kartu do zaměstnání v xxx, digitální fotoaparát zn. Pentax v hodnotě 4.900,-Kč a finanční hotovost ve výši 5.000,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **K. H.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši **9.900,-Kč** a poškozením vstupních dveří majiteli bytu č. xxx společnosti xxx, xxx, škodu dle znaleckého posudku ve výši **1.000,-Kč**.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny.Neví, odkud se vzaly tašky, které prodávala jeho družka, nikdy neměl fotoaparát Canon CD 300, mohl některé věci, které mu byly nabídnuty k prodeji, nabízet dál.

Poškozený **K. H.** uvedl, že z bytu mu byl odcizen cestovní pas, platební karty Visa a American Expres a debetní karta banky HSBC, digitální fotoaparát a částka 5.000,-Kč. Byt opustil kolem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

12.00 hod. V 18.00 hod. při příchodu domů zde již byla policie. Uvedl soupis odcizených věcí. Škodu mu nahradila pojišťovna.

Poškozený **M. S. B.** opouštěl byt jako poslední v 08.00 hod., první se do bytu vracel jeho přítel B. Uvedl, že z bytu byly odcizeny sluneční brýle zn.Giorgio Armani, 2 páry sportovních bot zn.Puma, Diesel, šustřáková taška zn.Lesac, notebook zn.Compaq s černou brašnou a adapterem, digitální fotoaparát zn.Canon včetně karty a pouzdra, sluneční brýle zn.Polo, 6 ks kalhot různých značek, pár sportovních bot zn.Diese a další oděvní součásti, sportovní taška zn.Cater Pillar, cestovní kufr zn.Cal Pak sluneční brýle Ray-Ban a finanční hotovost ve výši 9.200,-Kč. Poškozený předložil soupis odcizených věcí.

Poškozený **Martin B.** uvedl, že našel vykradený byt a všiml si, že byl i vykraden byt sousední. Policii volal muž z druhého bytu.

Z vyčíslení škody společnosti xxx, vyplývá, že škoda činí 3.300,- Kč.

Poškozený **M. S. B.** poznal sportovní obuv zn.Diesel, Puma, sluneční brýle zn.Armani v pouzdru, jež byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.5.2005 u obžal.Jirího P. pod položkou č.4,58 a cestovní tašku zn.Lesac, kterou vydala na protokol o vydání věci dne 26.5.2005 sv.Blanka S.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **K. H.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 4.900,- Kč, **M. S. B.**, škoda ve výši 75.830,-Kč a **M. J. B.**, škoda ve výši 6.000,-Kč poškozením dveří byla způsobena společností xxx, škoda ve výši 2.500,- Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl v xxx, xxx po předchozím vypáčení vstupních dveří ve 2.patře, do bytu č. xxx a xxx. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 7.3.2005 v 15:20 hod. byl telefon Jirího P., tel.č. xxx, zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx a poté si ho přebrala buňka číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Ta samá buňka tedy xxx zachytila jeho telefon ještě v 16:00 hod., kdy si volal s tel. číslem xxx.

Ze spáchání skutku usvědčují obv. Jirího P. **hovor ze dne ze dne 7.4.2005 v 20.56 hod.** , kdy P. nabízí Liboru P. Canon SD 300, který právě přivezl. Poté mu nabízí SONY T3 a že k tomu má i kartu 256, ale ta že je dražší, než ten CANON, protože to má tu kartu. V obou případech se jedná o shodné věci, které byly při vloupání odcizeny ke škodě pošk.B.

Svědék **Libor P.** uvedl, že v restauraci xxx mu P. nabízel ke koupi malý foťák šedivé nebo stříbrné barvy, ale on si ho nekoupil, protože byl drahý. Obdobně se vyjádřil k hovoru ze dne 7.4.2005 a popřel, že by od P. koupil televizi LCD.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Svědkyň **B. S.** uvedla, že počátkem roku nabídla paní Z. více kufrů k výkupu, předložila občanku, k původu věcí uvedla, že našli něco na půdě koupené nemovitosti.

Soud hodnotil provedené důkazy a poté dospěl k závěru, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil, Poukazuje na výskyt obžalovaného v místě vloupání a okolnost, že u něho byla část odcizených věcí, které byly z majetku poškozeného B. Navíc družka obžalovaného Jana Z. dala do prodeje kufr zn. Lesac, který byl odcizen rovněž tomuto poškozenému.

Kenneth H. se nevyjádřil, zda se připojuje k trestnímu řízení. M. S. B. a Martin B. se k trestnímu řízení připojili, B. s částkou 75.830,- Kč, B. s částkou 11.000,- Kč. xxx se k trestnímu řízení nepřipojila. Ze znaleckého posudku soud zjistil, že poškozenému B. byla způsobena škoda ve výši odpovídající částce se kterou se připojil k trestnímu řízení a proto soud neměl důvod jeho nároku nevyhovět. Od požadované částky soud odečetl hodnotu věcí, které byly poškozenému vráceny v hodnotě 5.050,-Kč a poškozenému jako náhradu škody přiznal částku 70.780,- Kč. Pokud jde o poškozeného Jana B., jmenovaný žádal o úhradu částku 11.000 Kč, ale soud vzhledem k závěrům znaleckého posudku o způsobené škodě ve výši 6.000,- Kč mu přiznal pouze tuto částku a se zbytkem jeho nároku ho odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu.

31.

Dále bylo zjištěno, že obžalovaný v době kolem 15.03 hodin dne 14.03.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu ve 4. patře, na adrese xxx, xxx. Z bytu odcizil plazmovou televizi zn. Panasonic úhlopříčky 42“ s kovovým držákem v hodnotě 97.800,-Kč, DVD rekordér zn. Panasonic v hodnotě 13.900,-Kč, videorekordér s DVD přehrávačem zn. Panasonic včetně uživatelské příručky v hodnotě 5.900,-Kč, videokameru zn. Sony v hodnotě 4.900,- Kč, digitální fotoaparát zn. Sony v hodnotě 5.500,- Kč, textilní cestovní kufr v hodnotě 500,-Kč, pánský oblek zn. Mark Spencer v hodnotě 5.500,-Kč, 30 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 4.500,-Kč, povlak na křeslo v hodnotě 1.500,-Kč, příruční pokladnu v hodnotě 1.500,-Kč, příruční trezor s obsahem : finanční hotovost 500,- Euro, 2.000,- Kč, rodný list, křestní list, maturitní vysvědčení, výuční list, velký technický průkaz od vozidla Hyundai, čímž způsobil poškozenému **Pavlu G.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech a finanční hotovosti ve výši **159.808,-Kč**, škodu poškozením dveří ve výši **4.000,-Kč** a škodu poškozením skříně ve výši **300,-Kč**, dále odcizil z napadeného bytu dámské náramkové hodinky zn. Citizen v hodnotě 2.900,-Kč, dámský 3/4 kožich z beránka se semišovou vložkou v hodnotě 5.900,-Kč, dámskou Fleece bundu v hodnotě 900,-Kč, 2 ks prostěradel v celkové hodnotě 180,-Kč, kompletní povlečení na 2 postele v celkové hodnotě 300,-Kč, čímž způsobil **Květě V.**, nar. xxx, škodu ve výši **13.680,-Kč** odcizením věcí.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, pokud měl u sebe tenzi zn. Panasonic, tak tu kupoval od toho R. ze Slovenska ve xxx ulici, kde měl s jedním kamarádem, nějakým P., pronajatý byt. z tohoto bytu odcizeny.

Poškozený **Pavel G.** uvedl, že z bytu odcházela poslední družka kolem osmé hodiny ráno, vraceli se společně kolem 18.00 hod. Zjistili, že dveře u bytu mají vylomené zámky. Z bytu byla

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

odcizena plazmová televize Panasonic, recordér a DVD rekordér téže značky, videokamera zn. Sony, digitální fotoaparát téže značky, pánské obleky a další věci včetně částky 500,-Euro a 2.000,-Kč. **Květa V.** uvedla, že jí byly odcizeny hodinky zn. Citizen, kožich z beránka, bunda, prostěradla a kompletní povlečení, poškození předložili soupis odcizených věcí. Byt byl pojištěn, škoda byla nahrazena pojišťovnou.

Poškozený **Pavel G.** si poznal v zajištěných věcech televizor zn. Panasonic s držákem a DVD přehrávač zn. Panasonic s uživatelskou příručkou, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. **Jirího P.** pod položkou č. 128 a 99, a dále jako svůj majetek poznal DVD recorder zn. Panasonic, které dobrovolně vydal **Radek A.** pod položkou č. 4.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Pavlu G.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 141.500,- Kč, a poškozením dveří škoda ve výši 4300,- Kč a poškozené **Květě V.** škoda odcizením věcí ve výši 13.680,- Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu ve 4. patře, na adrese xxx, xxx. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 14.3.2005 ve 14:22 hod. byl telefon **Jirího P.** č. xxx zachycen buňkou číslo xxx a to v době, kdy telefonoval s tel. číslem xxx – H. Miroslav, kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx, dále tato samá buňka tedy č. xxx zachytila hovory dne 14.3.2005 v době od 15:03 hod. do 15:13 hod. kdy P. postupně telefonoval s dalšími tel. čísly : xxx - Dana R., xxx - Petr P.

Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozeným byla odcizením věcí, finančních prostředků a poškozením dveří způsobena škoda v celkové výši 177.488,- Kč. V průběhu vyšetřování však bylo zjištěno, že poškozenému byl vrácen televizor značky Panasonic v hodnotě 97 800 Kč a přehrávač téže značky v hodnotě 5 200 Kč a DVD rekordér značky Panasonic, tedy věci v celkové hodnotě 117. 600,- Kč. Česká pojišťovna nárokovala úhradu částky 150. 463,- Kč, ale od této částky je třeba odečíst hodnotu věcí, které byly poškozenému vráceny, takže rozdíl představuje částku 59.888,-Kč. Tuto částku také soud poškozené pojišťovně přiznal a se zbytkem jejího nároku jí podle § 229 odst.2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

32.

Obžalovaný P. v době od 14.00 hodin do 19.00 hod. dne 19.3.2005, společně s Bronislavem F., vnikl po předchozím páčení dvoukřídlých vstupních dveří bytu v 1. patře, na adrese xxx, xxx, kde odcizil audiosestavu zn. Linn, tvořící – CD přehrávač, v.č.:615492, předzesilovač, v.č.:626460, zesilovač, v.č.:622971, 2x repro zn. B&W Nautilus 804, v.č.:162757 s příslušenstvím v hodnotě 80.000,-Kč, DVD recorder zn. Pioneer DV-656A-s v.č.:BJMP010279YY v hodnotě 9.900,-Kč, LCD TV zn. Philips 30PF9975 v hodnotě 69.000,-Kč, starožitný stůl v hodnotě 25.000,-Kč, hoboje zn.Loreé s pouzdem a příslušenstvím v hodnotě 80.000,-Kč, 46 ks DVD nosičů (filmy) v hodnotě 6.900,-Kč, 5 ks košil zn.Paul Smith v hodnotě 10.000,-Kč 15 ks spodního prádla zn.Calvin Klein v hodnotě 3.750,-Kč, mikina v

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

hodnotě 1.500,-Kč, pulover v hodnotě 2.500,-Kč, polosvetr zn.Hugo Boss v hodnotě 1.800,-Kč, bavlněná trika v hodnotě 1.500,-Kč, sportovní taška zn.Zara v hodnotě 1.000,-Kč, taška na lyžařské boty v hodnotě 500,-Kč, kufr Samsonite v hodnotě 2.500,-Kč, obraz od autora Ivan Komárek - „Dva nazi hráči tenisu“ v hodnotě 3.000,-Kč, 3 ks reprodukce černobílých grafik od autora Paul Molnar v hodnotě 750,-Kč, čímž způsobili uživateli bytu poškozenému **Adamu B.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech ve výši **299.600,-Kč** a poškozením vstupních dveří ve výši **1.500,- Kč**.

Poškozený **Adam B.** uvedl, že někdy kolem 18.3.2005 se vracel z lyžařského zájezdu, zjistil, že byt byl vykraden. Nemohl vstoupit do bytu, zámek byl poškozen. Zavolal proto své sekretářce, která přivolala Policii. Z bytu mu byl odcizen CD přehrávač zn. Linn, v.č. 615 492, s angl. zásuvkou, který nelze použít v ČR, zvuková aparatura téže značky s příslušenstvím, litografie s motivem ženy a muže a s motivem muže se dvěma ženami a větší množství DVD s nahranými filmy v anglické verzi. Část škody mu nahradila pojišťovna. K výpovědi doložil seznam odcizených předmětů včetně fotografií a účetních dokladů (č.l.4516-7536).

Poškozený **B.** si v zajištěných věcech poznal jako svůj majetek CD přehrávač zn.Linn, v.č. 615 492, zvukovou aparaturu zn.Linn včetně příslušenství, která byla zajištěna při domovní prohlídce dne 10.5.2005 u obžal. Jiřího P. pod pol.č. 98, 149 a dále si poznal 2x litografii s motivem žena s mužem a muž se dvěma ženami a dále několik kusů CD v anglické verzi, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.5.2005 u Bronislava F. pod pol.č. 30, 32, 42 a 8.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil. Pokud u něho byly zajištěny věci, jež měly být odcizeny z tohoto bytu, tak část nakoupil od nějakého člověka na xxx v Ptaze a nějaké další komponenty od již zmíněného R., ten tam měl dokonce pronajatý byt. Nic dalšího u něho zajištěno nebylo, ostatní bylo u F. On měl tehdy zdravotní problémy a F. ho vozil, je možné, že mu takto vezli i nějaké věci z Prahy.

Ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky vyplývá, že **Adamu B.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **299.600,- Kč**, a poškozením dveří škoda ve výši **1.500,-Kč**.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli po vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří bytu v 1. patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické a trasologické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 19.3.2005 v 18:50 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, kdy si telefonoval s tel. číslem xxx Václava F. a následně byl zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx byl postupně lokalizován buňkou č. xxx umístěnou na xxx, xxx, přes cestu do Prahy až po buňku xxx v xxx.

V této souvislosti soud uvádí, že poškozený ve svém výsledku sice uvedl, že se do bytu vrátil kolem 18.3.2005, nicméně z listinných materiálů souvisejících s tímto vloupáním soud zjistil, že tr. oznámení bylo podáno dne 21.3. 2005, úkony trestního řízení byly zahájeny téhož dne a dne

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

21.3.2005 bylo provedeno ohledání místa činu-napadeného bytu, což je úkon, který je realizován bezprostředně po oznámení činu. Za této situace soud uzavřel, že poškozený zjistil vloupání do bytu až dne 21.3.2005.

Ze spáchání skutku usvědčují obv. Jiřího P. a Bronislava F. hovory ze dne 19. března 2005 v 14.15, 17.32,17.33, 18.01 a 18.11 hod., kdy se domlouvá P. s F., že za ním přijede do Prahy a žádá po něm, aby vzal sebou nějaké pevné tašky a F. potvrdí, že už je u něho v Praze a má tašky na odnos věcí.

V hovoru ze dne 19. března 2005 ve 22:48 hod. P. volá F., kdy F. se ho ptá, zda to zapojil. P. se ho ptá co a on mu říká, že lan kolosem, nebo co to je to bílý. P. říká že jo a F. se ho ptá, zda to frčí. P. mu odpovídá, že docela jo, že jsou sice slabší, kdy F. mu říká, že ale věří tomu, že to má pořád krásný zvuk. P. mu to potvrzuje. **V hovoru ze dne 21. března 2005 ve 09.56 hod.** volá P. na tel. číslo xxx - Top Trading, a ptá se na prodej televizorů Philips a ptá se na model **PF 30 9975 úhlopříčka 76.** **V hovoru ze dne 22.3.2005 18:02 hod.** P. nabízí P. LCD televizi Philips PF 30, typ 9975, třicet palců a říká mu, že je nová. Obdobně spolu řeší televizi **v hovorech 23.3.2005 10:44 hod., 24.3.2005 16:11, v 16:22 a 17.38 hod.**

Svědék **Petr P.** se vyjádřil, že zprostředkoval kontakt mezi P. a Č., dál si to Č. vyřizoval sám.

Z provedených důkazů lze dovodit, že obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. Byla u něho zajištěna nikoli nepodstatná část věcí odcizených v bytě poškozeného, další věci byly zajištěny u spolupachatele F., kterého navíc v době vloupání žádal, aby za ním přijel do Prahy a přivezl pevné tašky na což F. potvrzuje, že má tašky na „odnos věcí“. Bezprostředně po vloupání nabízí P. shodný typ televize, který byl odcizen (Philips PF 30, typ 9975). Nelze ani přehlédnout, že v době, kdy mělo dojít ke vloupání, byl dle mobilních buněk operátorů zjištěn pohyb obžalovaného v okolí bytu poškozeného.

Adam B. se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 300.000,- Kč. za majetek, který mu neuhradila pojišťovna. Allianz pojišťovna se připojila k trestnímu řízení s částkou 312.858,- Kč včetně příslušenství. Ze znaleckého posudku vyplývá, že způsobená škoda na odcizených věcech a poškozených dveřích představuje částku 301.100 Kč celkem. Z výpovědi poškozeného vyplývá, že mu byla vrácena audiosestava zn. Linn v hodnotě 80.000,-Kč, 2 ks litografií v hodnotě 750,-Kč a celkem 16 ks nosičů DVD s nahrávkami, vše v minimální hodnotě 150,-Kč za kus, takže hodnota vrácených věcí představuje částku 83.150,-Kč. Zbývá tedy uhradit částku 217.850,-Kč a tuto částku soud pojišťovně přiznal jako náhradu škody a se zbytkem nároku jí odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

33.-34.

Obžalovaný P. v době od 09.30 hodin do 11.30 hodin dne 24.03.2005, společně s Bronislavem F. vnikl do bytu č. xxx v 7.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku. Z bytu odcizili tílko v hodnotě 550,-Kč, tílko v hodnotě 450,-Kč, mikinu v hodnotě 2.250,-Kč, mikinu v hodnotě 900,-Kč, triko zn. Odyle Top v hodnotě 300,-Kč, triko zn. Bern Brazil v hodnotě 250,-Kč, bundu zn. Oklahoma Honda v hodnotě 2.900,-Kč, triko zn. Rosemay v hodnotě 300,-Kč, košile zn. Soft v hodnotě 990,-Kč, 2 ks VHS kazet v celkové

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

hodnotě 180,-Kč, bunda zn. Mustang v hodnotě 290,-Kč, svetr zn. Craker v hodnotě 190,-Kč, svetr zn. Cartalla v hodnotě 690,-Kč, kalhoty zn. Hush v hodnotě 2.290,-Kč, zlatý masivní náramek v hodnotě 11.970,-Kč, zlatý přívěsek v hodnotě 1.750,-Kč, svetr zn. Columbia v hodnotě 690,-Kč, triko zn. BB Terry v hodnotě 790,-Kč, kožené pánské boty v hodnotě 1.900,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 1.690,-Kč, pánskou vestu v hodnotě 990,-Kč, pánskou bundu v hodnotě 1.190,-Kč, zlatý náramek osazený zelenými kameny v hodnotě 3.150,-Kč, zlatý přívěsek 20 dolar v hodnotě 18.000,-Kč, zlatou minci hmotnosti Trojské unce v hodnotě 8.700,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 900,-Kč, pánské plavky v hodnotě 200,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 300,-Kč, zlatý pánský prsten v hodnotě 731,-Kč, zlatý řetízek v hodnotě 21.035,-Kč, zlaté náušnice v hodnotě 910,-Kč, starožitnou sošku dívky v hodnotě 2.900,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Raymond Weil v hodnotě 5.000,-Kč, běžecké boty v hodnotě 350,-Kč, triko v hodnotě 50,-Kč, pánský opasek v hodnotě 390,-Kč, triko v hodnotě 80,-Kč, přívěsek v hodnotě 50,-Kč, kožený pánský kabát béžové barvy v hodnotě 7.400,-Kč, mikinu v hodnotě 190,-Kč, dekoraci do koupelny v hodnotě 1.900,-Kč, kabelku v hodnotě 390,-Kč, triko zn. Seville v hodnotě 190,-Kč, brož v hodnotě 3.450,-Kč, zlatý pánský prsten v hodnotě 2.520,-Kč, lyže zn. Atomic v hodnotě 3.900,-Kč, triko v hodnotě 390,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 690,-Kč, mikinu v hodnotě 590,-Kč, triko v hodnotě 290,-Kč, triko v hodnotě 390,-Kč, triko v hodnotě 190,-Kč, triko v hodnotě 290,-Kč, kožené boty v hodnotě 1.490,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 250,-Kč, svetr v hodnotě 190,-Kč, pánské plavky v hodnotě 290,-Kč, kulmu na vlasy v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 290,-Kč, tepláky v hodnotě 290,-Kč, triko v hodnotě 250,-Kč, bermundy v hodnotě 450,-Kč, peněženku v hodnotě 150,-Kč, košili v hodnotě 190,-Kč, triko v hodnotě 1.290,-Kč, župan v hodnotě 1.590,-Kč, mobilní telefon zn. Sony Ericsson T 630 v hodnotě 4.490,-Kč, kožené boty v hodnotě 990,-Kč, pánské boty v hodnotě 1.490,-Kč, vycházkové kožené boty v hodnotě 1.690,-Kč, plavky v hodnotě 290,-Kč, peněženku zn. Davidoff v hodnotě 490,-Kč, pánské slipy v hodnotě 190,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 590,-Kč, triko v hodnotě 390,-Kč, opasek v hodnotě 350,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 490,-Kč, svetr v hodnotě 400,-Kč, triko v hodnotě 200,-Kč, opasek v hodnotě 350,-Kč, svetr v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 190,-Kč, šperkový kámen opál v hodnotě 2.500,-Kč, tepláky v hodnotě 890,-Kč, náramkové hodinky zn. Nina Ricci v hodnotě 14.900,-Kč, řemínek k hodinkám v hodnotě 590,-Kč, dámské sako v hodnotě 1.900,-Kč, triko v hodnotě 150,-Kč, dámské boty v hodnotě 590,-Kč, opasek v hodnotě 990,-Kč, pracovní tašku v hodnotě 490,-Kč, fritovací hrnec v hodnotě 1.490,-Kč, košile v hodnotě 150,-Kč, brýle v hodnotě 1.490,-Kč, brýle v hodnotě 1.590,-Kč, sluneční brýle v hodnotě 490,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 3210 s nabíječkou v hodnotě 1.490,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 3310 Go sada v hodnotě 1.290,-Kč, krátké kalhoty v hodnotě 990,-Kč, plavky v hodnotě 190,-Kč, košile v hodnotě 900,-Kč, zlaté náušnice v hodnotě 2.660,-Kč, kalhoty v hodnotě 990,-Kč, opasek v hodnotě 490,-Kč, pánské kalhoty v hodnotě 2.000,-Kč, čepici v hodnotě 350,-Kč, dětské oblečení zn. Kenvelo v hodnotě 360,-Kč, teplákovou soupravu v hodnotě 590,-Kč, dámskou kabelku v hodnotě 1.690,-Kč, peněženku v hodnotě 990,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 150,-Kč, kalhoty v hodnotě 790,-Kč, tašku v hodnotě 990,-Kč, šortky v hodnotě 490,-Kč, triko v hodnotě 150,-Kč, sukni v hodnotě 150,-Kč, triko v hodnotě 100,-Kč, kalhoty zn. Jeans v hodnotě 490,-Kč, boty v hodnotě 390,-Kč, boty v hodnotě 290,-Kč, DVD nosič v hodnotě 290,-Kč, taška zn. Umbro v hodnotě 150,-Kč, sportovní tašku v hodnotě 290,-Kč, pánské boty v hodnotě 490,-Kč, květinový stůl Flamingo v hodnotě 2.900,-Kč, košili v hodnotě 190,-Kč, triko v hodnotě 50,-Kč, lyžařské boty v hodnotě 1.900,-Kč, triko v hodnotě 90,-Kč, kalhoty v hodnotě 690,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. ROLEX v hodnotě 60.000,-Kč, zlatý masivní řetěz s přívěskem ve tvaru pumy v hodnotě 63.000,-Kč, kompaktní fotoaparát zn. Minolta v hodnotě 500,-Kč, fotoaparát zn. Canon prima BF-800 v hodnotě 500,-Kč, náhradní klíče od vozidla VW Golf v hodnotě 100,-Kč, domácí kino zn. Philips LX3900SA v hodnotě 4.900,-Kč, 2 ks DVD nosičů s filmy „Poslední samuraj“ a „Van Helsing“ v celkové hodnotě 380,-Kč, 2 ks dětských zlatých řetízku délky 30-40 cm v celkové hodnotě 2.100,-Kč, elektrické bourací kladivo zn. Bosch PBH 220 RE v hodnotě 4.000,-

Kč, AKU vrtačku zn. Bosch PSR 14 v hodnotě 3.500,-Kč, sadu montážních klíčů zn. LUX v hodnotě 2.500,-Kč, sadu vrtáků do el. bouracího kladiva v hodnotě 1.000,-Kč, elektrickou přímočarou pilu BP S5 20E v hodnotě 800,-Kč, elektrickou okružní pilu v hodnotě 900,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 8310 v hodnotě 1.990,-Kč, elektrickou žehličku zn. Fagor PL 410 v hodnotě 390,-Kč, lustr v hodnotě 1.100,-Kč, dálkový ovladač k mikrověži zn. Sony v hodnotě 190,-Kč, hotovost nejméně 240.000,- Kč, čímž způsobili poškozenému **Romanu G.**, nar. xxx, škodu ve výši 741.866,-Kč za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši 3.900,-Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. S fialou komunikoval proto, že ho zase ten den vozil autem.

Poškozený **Roman G.** uvedl, že z bytu bylo odcizeno domácí kino zn. Philips, ohledně něhož předložil doklady, typ LX3900SA, v.č.VN1F04350822801 (č.l. č.l.3169), přičemž odcizen byl pouze přehrávač, bourací kladivo zn.Bosch, akuvrtačka, pila BP S5 20E, vrtáky, zlaté řetízky, pánské hodinky zn. Rolex a další věci, které poškozený uvedl v soupise věcí doloženém na Policii (č.l.3176-3178) Poškozený dále dodal, že byt opustil dne 24.3.2005 v 09.30 hod. V 11.30 hod. volala sousedka Š., že někdo vykradl byt. Kromě věcí, byla jemu a jeho manželce odcizena i finanční hotovost v celkové výši 400.000,- Kč, ale ve výše uvedeném soupise poškozený uvedl toliko částku 240.000, -Kč. Vlastnictví věci dokládal **návody** a **účty**, finanční částku doložil **fakturami** a **dlužními** úpisy. (č.l.32513252).

Poškozený **Roman G.** poznal v zajištěných věcech jako svůj majetek domácí kino zn. Philips, fotoaparát zn. Canon Prima BF-800, věci byly zajištěny při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u **Bronislava F.** pod položkou č. 44 a pol.č. 10 b, DVD s filmem „Poslední samuraj“ , pod položkou č. 8, DVD s filmem Van Helsing, které dobrovolně vydal **Radek A.**, pod položkou č. 12.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Romanu G.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 341.866,- Kč, a poškozením dveří škoda ve výši 3.900,-Kč. **Roman G.** se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 400.000,- Kč. za majetek, který mu neuhradila pojišťovna. Česká pojišťovna se připojila k trestnímu řízení s částkou 359.194,- Kč včetně příslušenství. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozenému G. byla způsobena škoda na odcizených věcech a poškozených dveřích v celkové výši 345 766 Kč, bylo mu vráceno dom. kino zn.Phillips, fotoaparát zn. Canon Prima a 2 ks DVD, vše v celkové hodnotě 5.780, -Kč, takže zbývá k úhradě částka 339.986, -Kč, a jeho nárok byl tak pojišťovnou uhrazen v plné výši. Soud tedy přiznal nárok pojišťovny na úhradu ve výši 339.986, - Kč. Současně rozhodl podle § 229 odst. 2 tr. řádu, že Českou pojišťovnu odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozeného odkázal s nárokem na náhradu škody na totéž řízení, ale podle § 229 odst.1 r. řádu.

Téhož dne obžalovaný spolu s F. provedl vloupání i do vedlejšího bytu tamtéž, majitelky Blanky Š.

34.

v době od 09.30 hodin do 11.30 hodin dne 24.03.2005, společně s Fialou vnikl do bytu č. xxx v 7.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku. Z bytu odcizili zlatou soupravu šperků - 1 pár náušnic a dámský prsten v hodnotě 2.100,-Kč, zlatý dámský prsten zdobený 3 čírymi kameny v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý dámský prsten osazený

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

opálem v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý masivní dámský prsten zdobený rytinami v hodnotě 1.575,-Kč, zlatý řetízek délky 55 cm s přívěskem křížku výšky 30mm v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý řetízek délky 55 cm s přívěskem smalt s podobou Madonky zasazený do zlatého rámečku v hodnotě 5.050,-Kč, zlatý plochý řetízek délky 60 cm v hodnotě 2.800,-Kč, zlatý masivní pánský řetěz délky 65 cm v hodnotě 7.000,-Kč, zlatý dámský řetízkový náramek s přívěsky v hodnotě 2.450,-Kč, 2 ks jemných zlatých řetízku na ruku délky 20 cm v celkové hodnotě 1.400,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Seiko v hodnotě 3.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Casio v hodnotě 2.000,-Kč, mobilní telefon zn. Nokia 6230 v hodnotě 4.490,-Kč, mobilní telefon zn. Siemens M 65 v hodnotě 1.900,-Kč, plastový dalekohled v hodnotě 590,-Kč, dámský kožený kabát v hodnotě 10.900,-Kč, čímž způsobili poškozené **Blance Š.**, nar. xxx, škodu ve výši 50.005,- Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 600,- Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. S F. komunikoval proto, že ho zase ten den vozil autem.

Poškozená **Blanka Š.** se vracela s manželem okolo 11.30 hod. Při vystoupení z výtahu uviděli otevřené dveře a pak z bytu vyběhl muž z rancem, kterého nechtyli. Uvedla, že došlo k odcizení zlatých šperků, jako prstenů, náušnic, řetízku, náramků, hodinek zn. Casio, 2 ks mobilních telefonů a dalších věcí, které podrobně popsala v seznamu odcizených věcí. **Blance Š.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 50.005,- Kč, a poškozením dveří škoda ve výši 600,-Kč.

Svědčce **Lenka D.** uvedla, že pouštěla z domu nějakého mladého muže se spláclým batůžkem, chvíli poté přiběhli manželé Š., že byli vykradeni.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli po vypáčení páčidlem o šířce 12 mm bezpečnostních vstupních dveří do bytů č. xxx a xxx v 7.patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 24.3.2005 v 11:16 hod. byl telefon Jirího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx byl lokalizován buňkou umístěnou na xxx, xxx při hovorech v 11.16,11.35 i 11.37 hod.

Ze spáchání obou skutků usvědčují obžal. P. **hovory ze dne 24.3.2005 v 11:16 hod** kdy P. s F., kdy mu F. říká ať už jde. V **11:35 hod.** volá P. F. kde je, ten mu odpovídá, že je nahoře. P. mu říká, že má jít dolů, jak stál a pak doprava. V **11:37 hod.** si opět volají, kdy F. říká P., že už je tam. V **12.26 hod.** F. si volá s Lenkou D., která se ho ptá na „hadry“, kdy jí odpovídá, že hadry nemá, protože na to nebyl čas, ale že má hezký DVD, že ho dají dětem a že má i nějaké hezké filmy.

Z provedených důkazů lze dovodit, že obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. pro tento závěr svědčí výskyt obžalovaného na místě, kde došlo k vloupání, obsah telefonních hovorů s F., ze kterých lze dovodit, že F. na něho čekal poblíž domu, kde byly oba byty a okolnost, že část odcizených věcí byla zajištěna u F. a Radka A., kterému dával věci k prodeji právě obžal. P.

Blanka Š. neuvěděla zda se připojuje k tr. řízení, škodu hradila pojišťovna. Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s., která se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 43.382,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Kč. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozené Blance Š. vznikla škoda ve výši 50 605 Kč, z čehož jí pojišťovna uhradila částku 43 382 Kč. Soud jí proto přiznal nárok na náhradu této částky.

35.

Obžalovaný P. dále v době od 10.20 hodin do 14.10 hodin dne 05.04.2005, vnikl po vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx. Z bytu odcizil digitální audio přehrávač zn. Apple iPod 40 GB v hodnotě 7.000,-Kč, Apple iPod 20 GB v hodnotě 4.500,-Kč, iPod domácí stanici v hodnotě 900,-Kč, sluchátka AKG v hodnotě 600,-Kč, sluchátka Apple v hodnotě 1.000,-Kč, nabíječku Apple iPod v hodnotě 700,-Kč, nabíječku Compaq Ipad v hodnotě 350,-Kč, notebook zn. Toshiba, v hodnotě 22.000,-Kč, plazmový televizor zn. Hitachi 37 PD 5000 TA Plasma TV, v.č.:G4D001033 v hodnotě 60.000,-Kč, DVD přehrávač zn. Rotel RDV 1060, v.č.:FRO19783331189038K v hodnotě 20.000,-Kč, digitální fotoaparát zn. Sony DSC T3 s kartou 1 GB v hodnotě 8.000,-Kč, 2x mobilní telefon zn. Siemens v hodnotě 9.000,-Kč, 2 x vodotěsné pouzdro na potápění v hodnotě 5.800,-Kč, potápěčský vak v hodnotě 1.500,-Kč, propojovací kabely v hodnotě 2.000,-Kč a finanční hotovost 450,-EUR, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **A. D.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 156.839,- Kč a škodu poškozením vstupních dveří majiteli domu, **Správě s.r.o.**, se sídlem Uherské Hradiště, Havlíčkova č.p.3, škodu ve výši 1.000,- Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil, pokud měl vdržení nějaké věci z tohoto bytu pocházející, tak to bylo proto, že je koupil od nějakého Ukrajince přes Petra S., který měl zastavárnu ve xxx. Ten ukrajinec odjížděl domů a tak mu je neabídl.

Poškozený **A. D.** uvedl, že vykradení bytu zjistil okolo 22.30 hod. a zjistil, že dveře byly vypáčeny. Dále uvedl, že z bytu byla odcizena hlavně elektronika, jako audio přehrávač, iPod, nabíječka, notebook, televizor, digitální fotoaparát a další, což doložil **soupisem odcizených předmětů**, u některých včetně výrobního čísla. Škoda mu uhradila podniková pojišťovna. Doložil i výrob.číslo odcizeného televizoru **zn.Hitachi 37PD5000**, jenž byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.5.2005 u Tomáše D. pod pol.č.22.

Ze zprávy poškozeného vlastníka bytu **SPRÁVY s.r.o.** vyplývá, že škoda na zařízení bytu způsobena nebyla.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **A. D.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 143.350,- Kč, **Správě s.r.o.** byla způsobena škoda poškozením dveří ve výši 1.000,-Kč. Z **kursovního lístku** ze dne 5. dubna 2005 vyplývá, že 450,- Euro činilo 13.489,-Kč.

A. D. se nevyjádřil zda se k trestnímu řízení připojí s nárokem na náhradu škody. Správa s.r.o. se k trestnímu řízení nepřipojila.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po vypáčení dvoukřídlých vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla však zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z koncovek od elektroniky se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jířího P.

Ze **záznamu z bezpečnostní kamery** v průchodu domu xxx je zachycena osoba, jak v časovém úseku od 11.36 do 14.07 hod. vynáší různá zavazadla. I když nebylo zcela bezpečně zjištěno, že by se skutečně jednalo o obžalovaného, nelze vyloučit, že tomu tak je. Obžalovaný popřel, že by byl oním mužem zachyceným bezpečnostní kamerou a poukázal na to, že on má na ruce tetování, zatímco ten muž na záznamu nic nemá.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 5.4.2005 v 10:27 hod. byl telefon Jířího P., tel.č. xxx, xxx, zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Poté byl jeho telefon zachycen ve 12:52 hodin buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx a je také poblíž napadeného bytu.

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. Jířího P. hovor ze dne 5.4.2005 v 19.21 hod., kdy P. hovoří s D. o tom, že má plné auto, že musí vyložit nákup. Při hovoru **v 19.29 hod.** P. říká A., že by tam pro něho něco měl a přiveze mu další dva telefony. V **hovoru ze dne 7.4.2005 v 09.46 hod.** P. volá do firmy HEUS a ptá se zda by bylo možné přikoupit repro bedýnky k televizi **HITASHI typ PD 5000, tedy shodný typ, jež byl odcizen.** V hovoru **v 20.56 hod.** P. se ptá Libora P. zda je v herně a že by pro něho měl fotoaparát. Ten mu říká, že chce nějaký do 5.000,- Kč a P. mu nabízí SONY T3 a že k tomu má i kartu 256. V daném případě se rovněž jedná o shodný typ aparátu, jaký byl odcizen. V **hovoru ze dne 8.4.2005 v 22.37 hod.** P. mluví s F. o tom, že si opět vymazal nějaké věci z IPODU, protože tam připojil ještě ten druhý, ale už přišel na to, jak to má dělat. V **hovoru ze dne 4.5.2005 v 20.29 hod.** mluví Petr P. s P. a chce po něm nějaký lepší notebook a ten mu nabízí TOSHIBU. Opět jde o shodný typ, jaký byl odcizen.

Svědék **Radek A.** uvedl, uvedl, že na hovor si nepamatuje, neví již o jaké telefony se mělo jednat a zda skutečně mu Jíří P. dva telefony donesl.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. Poukazuje na výskyt obžalovaného v bezprostřední blízkosti napadeného bytu a okolnost, že u Tomáše D. byl zajištěn odcizený televizor. To z hlediska zavinění obžalovaného však neznamená, že by s jeho odcizením neměl nic společného, neboť bylo zjištěno, že obžalovaný si spolu se svými původně spoluobžalovanými F. a D. vzájemně předávali odcizené věci. Obžalovaný ještě týž den začal zajišťovat odbyt odcizených věcí a v tomto směru pokračoval i následující dny. V neposlední řadě je tento závěr soudu podporován shodou pachové stopy v bytě poškozeného.

36. – 37.

Obžalovaný P. se v době od 11.30 hodin do 12.13 hodin dne 12.04.2005 obžal. Jíří P. vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, když Bronislav F. mezitím hlídal před domem, a z bytu odcizili zlatý řetízek na krk v hodnotě 3.600,-Kč, zlatý prsten v hodnotě 875,-Kč, přenosný laptop zn.Compact v hodnotě 40.000,-Kč, čímž **G. E.** nar. xxx, způsobili škodu odcizením věcí ve výši **44.475,-Kč** a škodu poškozením dveří **Ing.Jiřimu B.**, nar. xxx v celkové výši **200,-Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

v téže době a tamtéž obžal. Jiří P. vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx, když Bronislav F. mezitím hlídal před domem, a z bytu odcizili 6 ks DVD v celkové hodnotě 750,-Kč, přičemž při odchodu z bytu potkal jeho uživatele Jindřicha P. na schodišti domu, který ho následně dohonil v provozovně Sazky a z plastové tašky, kterou měl obžak. P. u sebe mu sebral DVD nosiče které mu byly z bytu odcizeny a laptop patřící poškozené G. E., čímž poškozenému **Jindřichu P.**, nar. xxx způsobili škodu odcizením věcí výši 750,-Kč, a poškozením dveří 200,- Kč.

Obžalovaný **P.** ve své výpovědi popřel, že by se tohoto vloupání dopustil. popřel rovněž, že by to byl on, koho honil Jindřich P. a dodal, že v líčení situace si dělá z F. legraci. Navíc umenovaný ho ani nepoznal. nikdy ani neměl žádné věci, jež byly z tohoto bytu odcizeny. S fialou komunikoval proto, že ho zase ten den vozil autem.

Poškozený **Jindřich P.** uvedl, že okolo 12.00 hod. si odskočil z bytu, cestou k bytu potkal neznámého muže a když viděl vyražené dveře vyběhl z domu a muže dostihl v Sazce. Zde mu vzal igelitovou tašku, kde měl jeho DVD a notebook souseda. Protože se bál o svůj byt, nechal ho a odešel. Muže by nepoznal.

Poškozená **G. E.** uvedla, že na vloupání ji upozornil domácí, pan B. Z bytu byl odcizen notebook a zlatý řetízek. Soused jí notebook vrátil. Nepoznala si žádnou odcizenou věc.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Jindřichu P.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 750,- Kč, a škoda poškozením dveří ve výši 200,-Kč. **G. E.**, vznikla škoda odcizením věcí ve výši 44.475,-Kč a škoda poškozením dveří **Ing. Jiřímu B.** ve výši 200,-Kč,

Jindřich P., G. E. a Ing. Jiří B. se k trestnímu řízení nepřipojili

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do dvou bytů ve 3. patře, na adrese xxx, xxx. Nebyly zajištěny žádné stopy.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 12.4.2005 v 11:38 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx a to v době, kdy P. hovoří s tel. číslem xxx Bronislava F. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx byl lokalizován buňkami č. xxx a xxx umístěných vždy na xxx, xxx, jedná se o buňku, která je v bezprostředním sousedství ulice xxx.

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. Jiřího P. **hovory ze dne 12.4.2005 v 11:38 hod.**, kdy P. říká F. aby byl dole, aby mu pohlídal blondáka s bundou Diesel, že šel ven, tak kdyby se vracel, ať mu dá vědět. **Ve 12:00 hod.** volá F. P., že nahoru šla nějaká starší paní. **Ve 12:09 hod.** opět volá F. P., že ten blondák šel nahoru, tak ať dělá. **Ve 12:11 hod. je slyšet hovor mezi P. a mužem, který se baví s P. a říká mu, že ten byt co je otevřený je jeho a ptá se ho, kdo je jeho v bytě. Na to mu P. říká, že nikdo, že se tam můžou jít spolu podívat.** **Ve 12:13 hod.** volá P. F. a nadává mu, že kvůli němu půjde do tepláků a vyčítá mu, proč mu nezavolal dřív a neupozornil ho na toho frajera. Že je teď okolo něho pět stopadesátikilových frajerů a že ho hlídají v krámu. Chvilí se po telefonu dohadují a poté mu P. říká, ať vezme auto a jede xxx. **Ve 12:18 hod.** se domlouvají, kde se sejdou.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Soud po zhodnocení dospěl k závěru, že obžalovaný se těchto vloupání dopustil. Pro tento závěr svědčí nejenom jeho přítomnost na místě samém zaznamenaná buňkami mobilních operátorů, ale zejména obsah telefonátů s Bronislavem F., které bezprostředně korespondují s výpovědí svědka Jindřicha P., byť tento svědek, s ohledem na časový oodstup obžalovaného nepoznal jako osobu, které vzal odcizené věci.

38.

Dokazováním bylo dále prokázáno, že obžalovaný P., společně s Bronislavem F., v době od 14.40 hodin do 16.00 hod. dne 12.04.2005, vnikl do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří. Z bytu poté odcizili zlatou soupravu šperků - masivní náramek s přívěskem zlaté mince s motivem Sv. Jiří a náhrdelník v celkové hodnotě 15.750,-Kč, zlatý náramek na ruku silný splétaný v hodnotě 3.500,-Kč, zlatý náramek tvořený spojenými destičkami v hodnotě 4.375,-Kč, zlatý řetízkový náramek s přívěsky v podobě věcí a zvířat v hodnotě 7.000,-Kč, dámský prsten z bílého a žlutého zlata zdobený zirkony v hodnotě 1.750,-Kč, zlatý dámský prsten zdoben přírodním diamantem v hodnotě 6.900,-Kč, zlatý prsten masivní splétaný v hodnotě 1.400,-Kč, dámský prsten z bílého a žlutého zlata na vrcholu destička zdobená přírodním diamantem v hodnotě 5.900,-Kč, zlatý dámský prsten do poloviny posazen zirkony v hodnotě 875,-Kč, zlaté náušnice osazené zirkony v hodnotě 700,-Kč, zlaté náušnice zdobené perlou velikosti 5 mm v hodnotě 2.100,-Kč, zlaté náušnice kroužky průměr 20mm v hodnotě 700,-Kč, zlaté náušnice ve tvaru kostky zdobené bílým kamenem v hodnotě 700,-Kč, zlatý řetízek délky 50 cm s přívěskem perly v hodnotě 1.400,-Kč, zapalovač zn. Cartier z bílého zlata v hodnotě 9.900,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Gucci v hodnotě 9.000,-Kč, dámské náramkové hodinky zn. Tissot v hodnotě 7.900,-Kč, plnicí pero zn. Parker v hodnotě 1.000,-Kč, dámskou kabelku červené barvy zn. Luis Vuitton v hodnotě 28.000,-Kč, dámskou kabelku zn. Luis Vuitton - šachovnice v hodnotě 28.000,-Kč, diář červené barvy zn. Luis Vuitton v hodnotě 3.000,-Kč, kožené dámské rukavice červené barvy v hodnotě 1.500,-Kč, několik parfémů značek Calvin Klein, Tierr Mugler, Bvlgary aj. v celkové hodnotě 8.000,- Kč, digitální fotoaparát zn. Minolta G 400, označení Dimage G 400 v hodnotě 4.900,-Kč, 9 krabiček cigaret zn. Cartier a 3 lahve různých druhů Whisky v celkové hodnotě 1.335,-Kč, stříbrný dámský prsten zdobený perlou s bílými zirkony v hodnotě 500,-Kč, stříbrný dámský prsten zdobený bílými kameny v hodnotě 250,-Kč, čímž způsobili poškozené **JUDr.Evě Š.**, nar. xxx, škodu ve výši 156.335,- Kč za odcizené věci a škodu poškozením dveří ve výši 600,-Kč.

Obžalovaný **P.** popřel, že by se uvedeného vloupání dopustil. K věcem, které u něho byly zajištěny uvedl, že je nakoupil před bazarem v xxx a část jich směnil za zlaté hodinky Omega. Pokud byly zaznamenány jeho telefonáty ohledně některých cen, tak to nebylo z důvodů prodeje věcí, zajímal se např. o cenu zapalovače Cartier, protože mu bylo prezentováno, že se jedná o výrobek z platiny, takže cena by samozřejmě byla vyšší.

Původně spoluobžalovaný **Bronislav F.** uvedl, že odcizený diář, který byl u něho nalezen, odkoupil s taškou se šperky a potom prostě u něho zůstal doma. Popřel, že by se vloupání dopustil. V době vloupání však byl v Praze ve starožitnictví v xxx.

Poškozená **JUDr. Eva Š.** zjistila po návratu z hor dne 16.4.2005, že byt byl vykraden. Uvedla, že bylo odcizeno větší množství zlatých šperků, jako prsteny, náramky, řetízky, náušnice apod. zapalovač zn. Cartier, náramkové hodinky zn. Gucci a Tissot, dámská kabelka Luis Vuitton a diář téže značky, parfémy, digitální fotoaparát zn. Minolta a další věci, které podrobně popsala a k odcizeným šperkům připojila **náčrtky**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poškozená **JUDr. Eva Š.** v zajištěných věcech poznala jako svůj majetek fotoaparát zn. Minolta, který dobrovolně vydal Radek A. pod položkou č. 8, dále poznala věci které byly zajištěny při domovní prohlídce ze dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P., a to hodinky zn. Gucci, pol.č. 81, zapalovač z bílého kovu zn. Cartier, pol.č. 110, a u Bronislava F. červenou dámskou kabelku zn. Luis Vuitton s diářem a rukavicemi pol.č. 66, dále si poznala stříbrný dámský prsten s perlou a zirkony a stříbrný prsten zdobený bílými kameny pol.č.26

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **JUDr. Evě Š.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 156.335,- Kč, a škoda poškozením dveří ve výši 600,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli do bytu č. xxx ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla však zjištěna pachová shoda stopy ze šperkovičky se srovnávací pachovou konzervou Bronislava F. Daktyloskopické ani mechanoskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 12.4.2005 v 14:47 hod. byl telefon Jiřího P. lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Lokalizace telefonu Bronislava F. nebyla v uvedenou dobu zaznamenána, jeho telefon v době spáchání tr.činu mohl být vypnutý nebo nebylo na něj voláno. Lokalizace tel.F. byla zaznamenána v okolí napadeného bytu buňkou xxx v 15.49 hod.

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. Jiřího P. a Bronislava F. **hovor ze dne 13.4.2005 v 15.24 hod.**, kdy P. volá ze své pevné tel. linky na tel. číslo xxx - Karolinum, kde se ptá prodavačky zda prodávají mimo jiné i zapalovače CARTIER. Žena mu odpovídá že ano a P. se ptá konkrétně na zapalovač stříbrné barvy s proužky podélnými na zadní straně. Žena mu říká, že se dívá do katalogu a že tam stojí 395 euro.

Obžalovaný se tohoto vloupání dopustil. Soud poukazuje především na okolnost, že byl zaznamenán výskyt obžalovaného v místě, kde se nachází byt poškozené a následně obžalovaný zjišťuje cenu odcizeného zapalovače. Pro závěr o vině obžalovaného svědčí i zajištěné věci pocházející z vloupání, především u obžalovaného P. a jeho spolupachatele F., ale i Radka A., ohledně něhož bylo zjištěno, že od P. přebíral odcizené věci do prodeje.

JUDr. Eva Š. se k trestnímu řízení připojila s částkou 156.935,- Kč, která koresponduje s vyčíslením škody dle znaleckého posudku. Hodnota věcí, které byly poškozené vydány představuje částku 52 550 Kč, takže k úhradě zbývá částka 104 385 Kč a tuto částku také soud poškozené přiznal a se zbytkem jejího nároku jí podle § 229 odst.2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

39.

Dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. v době od 13.20 hodin do 18.00 hodin dne 19.04.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do dvou bytů na společné chodbě ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4.patře, na adrese xxx, xxx, a z jednoho bytu odcizil notebook zn. Acer Ferrari s příslušenstvím v hodnotě 50.000,-Kč, přehrávač I-Pod Apple s příslušenstvím v hodnotě 11.900,-Kč, 5 ks DVD nosičů v celkové hodnotě 750,-Kč, koženou bundu zn. Diesel v hodnotě 5.900,-Kč a tašku na notebook v hodnotě 790,-Kč, čímž způsobil poškozené **Michaela S.**, nar. xxx, škodu ve výši **69.340,-Kč** odcizením věcí, z druhého bytu odcizil televizor zn.Sony LCD Wega KLV 17 HR2 v hodnotě 8.000,-Kč a mobilní telefon zn.Nokia 3410 v hodnotě 2.000,-Kč, čímž způsobil poškozenému **E. K.**, nar. xxx, škodu ve výši **10.000,-Kč** odcizením věcí a poškozením vstupních dveří do obou bytů způsobil škodu majitelé objektu **Správa Kolowratových domů** se sídlem Praha 1, Národní 32 ve výši **1.000,-Kč**,

Poškozená **Michaela S.** uvedla, že z bytu odešla v 13.00 hod. Při návratu v 18.00 hod. si nevšimla poškození dveří, ale potom zpozorovala nepořádek zjistila vykradení. Uvedla, že z bytu jí byl odcizen notebook ACER FERRARI s příslušenstvím, přehrávač IPod apple, DVD nosiče, kožená bunda a další věci, které podrobně popsal. soupis odcizených věcí. Byt pojištěný neměla.

Obžalovaný **P.** uvedl, že ten dům, kde se nachází zmíněný byt, zná, protože v přízemí sídlí hodinářství pana D., se kterým se znal a navštěvoval ho. Neví, proč je pro tento skutek stíhán, žádné odcizené věci u něho nebyly nalezeny. Pokud v telefonu hovořil o notebooku značky Acer, bylo to proto, že by v případě, pokud někdo projeví zájem, takový notebook sehnal, nikdy ho neměl ale v držení.

Poškozený **E. K.** uvedl, že z bytu byl odcizen televizor zn. Sony a mobilní telefon Nokia, doložil k nim i **návody**.

Z vyčíslení škody **Správy Kolowratových domů** vyplývá, že škodu na dveřích vyčíslili částkou 5.600,- Kč.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, **E. K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové **10.000,- Kč**, poškozením vstupních dveří do obou bytů vznikla škoda **Správě Kolowratových domů** ve výši **1.000,-Kč**.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do dvou bytů na společné chodbě ve 4.patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 19.4.2005 v 15:09 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx .

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. Jiřího P. hovory a SMS ze dne 19.4.2005 v 16.18, 16.21, 16.25, 16.32, 16.51, 16.57 a 18.50 hod.** s Petrem C., kterému nabízí mu notebook ACER, model FERRARI. Obdobně i **hovory a SMS ze dne 21.4.2005 v 09.42, 10.33, 10.41, 12.58, 16.08 hod.**, kdy komunikuje s Václavem F. a nabízí mu notebook ACER, model FERRARI a nabízí ho za 30 tisíc i s myší, v červené barvě. **Dne 21.4.2005 v 13.10 hod.** posílá SMS S. Jitce, kdy píše, že má notebook ACER, model FERARI a pokud má zájem, tak ať mu dá ještě ten den vědět, jinak, že jde do světa. Píše, že stojí 60 tisíc, ale u něho je to za polovinu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Svědkyň **Hana K.** uvedla, že od manželky Václava F. koupila notebook Acer Ferrari za částku 30-35 tisíc, když jí volal F., že byl asi ukraden, vrátila mu ho zpět.

Svědkyň **Jitka S.** uvedla, že telefonní číslo na něj dostala nabídku, užíval její přítel Ladislav Č.

Svědka **Ladislav Č.** uvedl, že s P. se zná asi tři roky, dostal na něj kontakt od Petra P., když sháněl televizi. Nikdy jí od něho nekoupil, viděli se osobně jenom jednou. Na nabídku koupě Acer Ferrari si nepamatuje. Nekoupil ani UPC přijímač a notebook IBM. (skutek 28).

Svědka **Petr P.** popřel, že by znal Václava F., žádný notebook mu nedával, P. mu ho nenabízel.

Svědka **Václav F.** uvedl, že Jiří P. zprostředkoval prodej notebooku od pana P. Setkali se společně v hospodě a P. ukazoval doklad od notebooku. přístroj koupil a potom prodal za částku 36.000,- Kč paní K. Po výslechu na policii vzal notebook zpět, vrátil ho P. a ten ho vyplatil zpět.

Z provedených důkazů lze dovodit, že obžalovaný tento skutek spáchal. Pro tento závěr svědčí jeho přítomnost na místě v bezprostředním okolí uvedeného bytu, jakož i okolnost, že krátce po vloupání nabízí k prodeji odcizený notebook téže značky, který byl posléze prodán Haně K. prostřednictvím Václava F., kterému ho následně vrátila poté, co jí upozornil, že byl asi kradený.

E. K. ani Správa Kolowratových domů se k trestnímu řízení nepřipojili. Michaela S. se k trestnímu řízení připojila s částkou 100.500,- Kč s příslušenstvím. Ze znaleckého posudku soud zjistil, že poškozené S. byla způsobena škoda ve výši 69. 340, - Kč a tuto částku jí také soud jako náhradu škody přiznal, přičemž s rozdílem ve výši 31 160 Kč poškozenou odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

40.

Jak bylo dále zjištěno, obžalovaný P. v době kolem 12.58 hodin dne 21.04.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx. Z bytu poté odcizil LCD monitor zn. HP L2035 v hodnotě 16.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus Camedia C-4000 v hodnotě 3.900,-Kč, 2 ks vysílaček zn. Motorola Talk About v hodnotě 2.550,-Kč, plynovou pistoli zn. Glock 19 ráže 6 mm se 3 ks zásobníků v hodnotě 5.500,-Kč, knihu Historie nader v hodnotě 100,-Kč, ručník v hodnotě 20,-Kč, láhev minerální vody v hodnotě 12,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Michalu Č.**, nar. xxx, škodu ve výši 28.982,-Kč odcizením věcí a poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč,

Obžalovaný **P.** popřel, že by se tohoto vloupání dopustil. Není pravda, že by Liboru P. nabízel malý fotoaparát, ostatně o takové nabídce se hovoří ve více skutcích, ale nic takového nebylo, možná jednou, ale on žádný nechtěl. Navíc on se běžně pohyboval v lokalitě ulice xxx a okolí, protože tam bydlel pan F., který byl jeho kamarád a on k němu chodil.

Poškozený Michal Č. uvedl, že z bytu odešel okolo 08.00 hod. a vrátil se okolo 18.00 hod., byt nešel otevřít, dveře měly stopy po páčení. Z bytu byl odcizen LCD monitor HP, digitální

fotoaparát zn. Olympus, vysílačky Motorola, plynová pistole se 3 ks. zásobníků a další věci, které doložil **obrázky** a uvedením sériových čísel.

Michal Č. ve věcech, které byly zajištěny poznal jako svůj majetek monitor LCD HP L2035, digitální fotoaparát Olympus Camedia 4000, která byly dobrovolně vydány Radkem A., pod položkami č. 5 a pol. č. 7, dále si poškozený poznal **2 ks vysílaček zn. Motorola 5522** TalkAbout, které byl zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jirího P. pod položkou č. 109.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Michalu Č.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové 28.982,- Kč, a poškozením vstupních dveří škoda ve výši 500,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku do bytu ve 3.patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 21.4.2005 ve 12:58 hod. byl telefon Jirího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx a dále buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Obě buňky jsou v blízkosti napadeného bytu.

Ze spáchání skutku usvědčuje obžal. Jirího P. **hovor 21.4.2005 ve 17.24 hod.**, kdy mezi hovorem P. říká Liboru P., že má pro něho zase malý foťák. V hovoru ze **dne 22.4.2005 ve 08.06 hod.** se P. ptá Václava F. jaký monitor má doma, protože on má docela pěkný monitor dvacítku.

Svědék **Libor P.** uvedl, že v restauraci xxx mu P. nabízel ke koupi malý foťák šedivé nebo stříbrné barvy, ale on si ho nekoupil, protože byl drahý. Obdobně se vyjádřil k hovoru ze dne 7.4.2005 a popřel, že by od P. koupil televizi LCD (skutek č. 57).

Svědkyně **Monika H.** popřela, že by Libor P. pro ní sháněl nějaký fotoaparát. Jednou u něho viděla jeden malý stříbrný, který měl mít od P., to bylo vše. Svědek **Václav F.** uvedl, že P. mu skutečně nabízel ke koupi monitor, ale měl doma vlastní.

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a poté dospěl k závěru, že obžalovaný se uvedeného jednání dopustil. Poukazuje při tom na okolnost, že v době, kdy mělo dojít k vloupání, byl telefon obžalovaného lokalizován v v bezprostřední blízkosti místa, kde se nacházel byt poškozeného. Bezprostředně po vloupání obžalovaný nabízel k prodeji část věcí, které byly odcizeny a v neposlední řadě u něho byla nalezena vysílačky zn. Motorola, které poškozený bezpečně poznal. Další část odcizených věcí byla zajištěna u Radka A., kterému obžalovaný opakovaně předával k prodeji kradené věci.

Michal Č. se k trestnímu řízení připojil, ale neuvedl přesnou částku. Za tohoto stavu soud proto poškozeného s jeho nárokem podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

41.

Provedeným dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. v době kolem 11.30 hodin až 13.00 hod. dne 26.04.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu v 6. patře, na adrese xxx, xxx. Z bytu odcizil notebook zn. HP Omnibook XE3 v hodnotě 14.900,-Kč, CD ROM součást notebooku v hodnotě 3.900,-Kč, soupravu zlatých šperků- 1 pár náušnic zdobených perlou v hodnotě 1.560,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem perly v hodnotě 1.060,-Kč, souprava stříbrných pozlacených šperků zdobených českými granáty - náušnice a prsten v celkové hodnotě 850,-Kč, náramek s českými granáty v hodnotě 4.000,-Kč, zlaté závěsné náušnice s půlkoulí v hodnotě 840,-Kč, zlatý řetízek na koncích s kuličkami délky 110 cm v hodnotě 2.500,-Kč, zlaté propichovací náušnice s přívěsky 3 malých kuliček v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru lístku zdoben reliéfem v hodnotě 525,-Kč, 2 ks přívěsků ke zlatým náušnicím v hodnotě 800,-Kč, zlatý dámský prsten s oválným jantarem v hodnotě 1.400,-Kč, jantarový přívěsek s ouškem z bílého kovu v hodnotě 1.000,-Kč, zlaté náušnice zdobené korálem v hodnotě 875,-Kč, propichovací náušnice s kulatými růžovými kameny v hodnotě 50,-Kč, řetízek ze žlutého kovu délky 150 cm v hodnotě 100,-Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 100,-Kč, brož ze žlutého kovu ve tvaru lístku v hodnotě 50,-Kč, brož ze žlutého kovu tvar na tyčce písmena CGS v hodnotě 50,-Kč, stříbrný řetízek s přívěskem se světlomodrým kamenem v hodnotě 200,-Kč, stříbrný prsten se světlomodrým kamenem v hodnotě 150,-Kč, náhrdelník tvořený 3 šňůrami perel délky 42 cm v hodnotě 400,-Kč, závěsné náušnice s perličkami v hodnotě 50,-Kč, zlatou brož s opálem v hodnotě 3.000,-Kč, zlatý řetízek délky 45 cm s přívěskem ve tvaru obdélníčku v hodnotě 2.100,-Kč, přívěsek ze žlutého kovu kruhového tvaru z obou stran rytina Madony v hodnotě 40,-Kč, velké světlezelené pouzdro na hodinky zdobené zlatým arabským motivem v hodnotě 40,-Kč, čímž způsobil poškozené **PhDr. A. B.**, nar. xxx, škodu ve výši **41.590,-Kč** odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši **800,-Kč**.

Obžalovaný P. popřel, že by se tohoto jednání dopustil. Pokud poškozená tvrdí, že poznala některé odcizené věci, zejména notebook zn. Hewlett, tak měla doložit doklady o jejich koupi a další věci potřebné k jejich identifikaci. Ten její počítač mohl získat prostřednictvím bazaru v xxx nebo ve xxx, takže nemohl předpokládat, že byl odcizený. Pokud skončil u A., tak musel být ve špatném stavu, nikdy by k němu nedával bez určité legitimacy, ale naopak na svoje doklady. Pokud jde o šperky, tak ty různě nakupoval, měl doma docela slušnou sbírku.

Poškozená **PhDr. A. B.** uvedla, že se od dělníků konajících přestavbu dozvěděla, že byt byl v pořádku v 11.30 hod. Po návratu z oběda dělníci zjistili vykradení bytu a sdělili to jejím rodičům. Uvedla popis odcizených věcí s tím, že byly odcizeny zlaté šperky, jako náušnice, řetízky, náramky, prsteny brože a další, notebook zn. HP, CD room a další, které podrobně popsala včetně náčrtků, kupních dokladů a fotografií.

Poškozená **PhDr. A. B.** si v zajištěných věcech poznala jako svůj majetek náramek z českých granátů, propichovací náušnice s perličkou, zlatý řetízek s přívěskem perličky, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkami č. 137,131/3, 131/3, dále si poznala notebook zn. HP Omnibook XE3, který dobrovolně vydal Radek A., pod položkou č. 10.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **PhDr. A. B.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **41.590,- Kč**, a škoda poškozením dveří ve výši **800,-Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku, do bytu v 6. patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické a pachové stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 26.4.2005 12:23 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkami číslo xxx a xxx, které pokrývají část xxx, xxx a buňkou xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Soud hodnotil provedené důkazy a poté dospěl k závěru, že obžalovaný se uvedeného jednání dopustil. Poukazuje při tom na okolnost, že v době, kdy mělo dojít k vloupání, byl telefon obžalovaného lokalizován v blízkosti bytu poškozené. Část odcizených věcí byla u něho nalezena, přičemž odcizený notebook vydal Radek A., kterému obžal. P. pravidelně předával ukradené věci k prodeji.

PhDr. A. B. se k trestnímu řízení nepřipojila, škodu hradila pojišťovna. Česká pojišťovna, a.s. se k trestnímu řízení připojila s částkou 29.900,- Kč s příslušenstvím. Poškozené B. byla způsobená škoda odcizením věcí a poškozením dveří ve výši 42. 390, - Kč celkem, přičemž vráceny věci jí byly v celkové hodnotě 21. 010, - Kč, rozdíl tedy představuje částku 21. 390, - Kč. Soud přiznal na náhradu škody České pojišťovně a.s., tuto částku a s jejím zbývajícím nárokem jí odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu.

42.

Obžalovaný P. dále v době od 11.40 hodin do 12.00 hodin dne 26.04.2005 v prodejně starožitností na adrese xxx, xxx odcizil volně odloženou koženou tašku v hodnotě 3.000,-Kč, s obsahem OP, ŘP, zbrojní průkaz vše na jméno K. Pavel, průkaz zbraně, OTP, klíče od vozidla tov. zn. Mitshubisi xxx v hodnotě 500,-Kč, dokumenty k bankovním účtům, finanční hotovost 45.000,-Kč, debetní kartu VISA HVB Bank číslo xxx, zlatou jehlici do kravaty v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru hlavy psa v hodnotě 5.000,-Kč, přívěsek ke klíčům od vozidla z bílého kovu ve tvaru lahvičky s nápisem Fahrenheit bez ceny, následně téhož dne v době od 11.55 hodin do 13.03 hodin předložil odcizenou debetní platební kartu při obchodních transakcích v provozovně DATART Megastore, Praha 1, ul. Národní 28, kde se touto kartou pokusil uhradit zboží v hodnotě 37.990,-Kč a v provozovně AUTO Jarov, Praha 3, Osíkova 2, kde se pokusil uhradit zboží v hodnotě 15.356,-Kč, k platbám však ani v jedné z prodejen nedošlo, dále provedl na uvedenou platební kartu nákup v provozovně KLENOTY Safina, Praha 1, Spálená 59 v celkové výši 28.267,50 Kč, čímž způsobil poškozenému **Pavlu K.**, nar. xxx, škodu odcizením xxx, xxx věcí a finanční hotovosti ve výši **82.817,50 Kč** a dále nákupem na odcizenou platební kartu se pokusil způsobit poškozenému Pavlovi K. škodu ve výši **53.346,-Kč**.

Obžalovaný **P.** popřel, že by se tohoto trestného činu dopustil a stejně tak nepoužíval odcizenou platební kartu. Ví, že pan K. je známý pražský starožitník, ale on ho osobně nezná. Je pravda, že u něho doma byla nalezena peněženka s doklady, kterou našel v novém autě v servisu na xxx, kam jezdil se svým autem. Říkal jim o tom a oni mu řekli, aby jí buď předal Policii či vrátil majiteli. On tu peněženku měl připravenou doma, aby jí vrátil, ale z těch dokladů nebyla zřejmá adresa majitele.

Poškozený **Pavel K.** uvedl, že je majitelem Starožitnictví v xxx, xxx. Dne 26.4. byl v prodejně a věnoval se zákazníkovi. V krámě byl ještě další muž v čepici, který, jak posléze zjistil, mu vzal osobní tašku, volně uloženou v zázemí prodejny. V tašce byla finanční hotovost 45.000,-Kč, různé doklady, bankovní karta VISA, zlatá jehlice do kravaty, zlatý přívěšek a další drobné věci.

Poškozený **Pavel K.** si v zajištěných věcech poznal přívěšek ve tvaru lahvičky s nápisem Fahrenheit, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Tomáše D. pod položkou č. 22.

Při **domovní prohlídce** dne 10.05.2005 byly u obžal. Jiřího P. pod položkou č. 51 zajištěné karta Makra, složenka povinného ručení, mezinárodní karta k vozidlu, karta ČP, papír s č. účtu, navštívenka, vše na jméno Pavel. K. Dále byl zajištěn i prodejní doklad z klenotnictví Safina ze dne 26. dubna 2005 na částku 28.627,50 Kč (omylem nezapsáno do seznamu zajištěných věcí).

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Pavlu K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 9.550,- Kč.

Z **přehledu uskutečněných transakcí** debetní karty VISA HVB Bank číslo xxx vyplývá, že karta byla použita při obchodních transakcích dne 26.4.2005 v 11.55 hod. v provozovně DATART Megastore, Praha 1, ul. Národní 28, kde se touto kartou pokusil uhradit zboží v hodnotě 37.990,-Kč a v 13.03 hod. v provozovně AUTO Jarov, Praha 3, Osikova 2, kde se pokusil uhradit zboží v hodnotě 15.356,-Kč, k platbám však ani v jedné z prodejen nedošlo, dále v 12.09 hod. uhradil nákup v provozovně KLENOTY Safina, Praha 1, Spálená 59 v celkové výši 28.267,50 Kč.

Ze **zprávy Auto Jarov a Datart** vyplývá, že nelze určit pracovníka, který obsluhoval Jiřího P. Ze **zprávy Safina. a.s.** vyplývá, že obchod uskutečnila Pavlína Č. K obchodu byl doložen **nákupní doklad a potvrzení o finanční transakci.** Svědkyně **Pavlína N. (Č.)** uvedla, že obchod proběhl standardně, muž poskytl doklad totožnosti. Z **porovnání fotografií** je zřejmé, že existuje vzdálená podoba mezi Jiřím P. a Pavlem K.

Z **výpisu telekomunikačního provozu** vyplývá, že dne 26.4.2005 ve 12:23 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, (prodejna xxx), která pokrývá část xxx, xxx. V 13.04 hod. (pokus nákupu v Auto- Jarov) byl telefon zachycen buňkami číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Ze spáchání skutku usvědčují obžal. Jiřího P. **hovor ze dne 26.4.2005 ve 12:23 hod,** kdy P. mluvil s Václavem F. a ptal se ho, zda má někoho na krámu, jestli jo, tak že jedou. F. odpověděl, že je tam sám, a ptal se P. kdy se u něho zastaví, že má pro něho nějaké peníze.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný se tohoto skutku dopustil. Poukazuje zejména na výpisy z mobilních buněk operátorů, které jasně dokládají pohyb obžalovaného z okolí prodejny **v xxx, xxx, a dále na xxx, v okolí prodejny na xxx,** kde se pokusil odcizenou kartou zaplatit, přičemž tento pohyb koresponduje s místy, kde se obžalovaný

pohyboval. V neposlední řadě pro závěr o vině obžalovaného svědčí nález osobních dokladů a dalších věcí z majetku poškozeného v bytě obžalovaného a soud se neztotožnil s jeho obhajobou, že tyto věci našel a chtěl je vrátit. Pokud by tak skutečně hodlal učinit, z výše uvedených dokladů vyplývala řada věcí sloužících k jasné identifikaci majitele, navíc obžalovanému nic nebránilo, aby věci vrátil Policii. Další z odcizených věcí byla navíc nalezena při domovní prohlídce u bývalého spoluobžalovaného D.

Pavel K. se k trestnímu řízení připojil s částkou 68.000,- Kč. ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozenému byla odcizením věcí a finanční hotovostí způsobena škoda ve výši 82 817, 50 Kč. Pokud poškozený žádá uhradit částku 68, - 000 Kč, lze jeho nárok považovat za oprávněný a proto mu jej soud přiznal.

43.

Jak bylo dále zjištěno, obžalovaný v době od 11.00 hodin do 13.00 hodin dne 03.05.2005 vnikl do dvou bytů v 5. patře na adrese xxx, xxx, kdy za použití dosud nezjištěného předmětu poškodil křídla vstupních dveří obou bytů a za pomoci SIKA kkleští rozlomil vložku zámku FAB vstupních dveří a následně vnikl do bytu uživatele **Filipa K.**, odkud odcizil dámský prsten z trojbarevného zlata v hodnotě 1.050,-Kč, zlaté náušnice kroužky průměr 15 mm v hodnotě 875,-Kč, zlaté náušnice vroubkované kroužky průměr 10 mm v hodnotě 875,-Kč, zlatý náramek s přívěsky ve tvaru věcí a zvířat v hodnotě 12.810,-Kč, zlaté dětské náušnice ve tvaru pavoučka v hodnotě 525,-Kč, zlatý řetízek šíře 5 mm délky 45 cm v hodnotě 1.750,-Kč, snubní prsten šíře 2-3 mm v hodnotě 770,-Kč a další šperky, které patřili zesnulé ženě poškozeného v obecné hodnotě 1.785,-Kč, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **Filipu K.**, nar. xxx, škodu na odcizených věcech ve výši 20.440,-Kč. z druhého bytu nic neodcizil, neboť byt byl prázdný, a dále v době od 11.00 hod. do 13.30 hod. dne 3.5.2005 v xxx, xxx, v 5.patře se pokusil vloupat do bytu uživatele **Jiřího K.**, nar. xxx, kdy za použití dosud přesně nezjištěného předmětu poškodil křídlo vstupních dveří do bytu a bezpečnostní zámek vstupních dveří, čímž způsobil vlastníkově bytů, poškozenému **Přemyslu K.**, nar. xxx, poškozením vstupních dveří u tří bytů škodu ve výši 3.300,-Kč.

Obžalovaný **P.** popřel, že by se těchto vloupání dopustil. V té lokalitě se pohyboval, protože tam bydlela řada jeho známých, nedával paní danielczykové žádný řetízek.

Poškozený **Filip K.** uvedl, že z bytu odešel v 11.00 hod. a řádně uzamkl na závoru. Ve 13.00 hod. dcera uviděla pootevřené dveře. Věc oznámila strejdovi, když přišli k bytu, dveře byly zabouchlé a nesly stopy po páčení. Dále byl učiněn pokus o vniknutí do bytu bratra Jiřího a do jednoho prázdného bytu. Poškozený uvedl, že z bytu byly odcizeny zlaté šperky, jako prsteny, náušnice, řetízek, které patřily jeho zemřelé manželce.

Přemysl K. uvedl, že o napadení bytů ví pouze zprostředkovaně, byl v té době mimo Prahu na chalupě. Pachatel se vloupal do bytu Filipa a pokusil se vloupat do bytů Jiřího a jednoho prázdného bytu. Doložil škodu za opravu dveří tří bytů **fakturou** na částku 19.254,50 Kč.

Jiří K. uvedl, že pachatel do jeho bytu nevnikl. Dveře nechal opravovat u všech bytů jejich otec, který je majitelem bytů.

Poškozený **Filip K.** poznal v zajištěných věcech jako svůj majetek náramek s přívěsky, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u **Václava F.** pod položkou. č. 27, dále si poznal zlatý řetízek délky 40 cm s přívěskem slona, který dobrovolně vydala **Lenka D.** pod položkou č. 2.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Filipu K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 20.440,- Kč, a poškozením vstupních

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do dvou bytů v 5. patře na adrese xxx, xxx, kdy za použití dosud nezjištěného dveří **Přemyslu K.**, u tří bytů škoda ve výši 3.300,-Kč, předmětu poškodil křídla vstupních dveří obou bytů a za pomoci SIKA kleští rozlomil vložku zámku FAB vstupních dveří. Dále se v 5.patře pokusil vloupat do dalšího bytu kdy za použití dosud přesně nezjištěného předmětu poškodil křídlo vstupních dveří do bytu a bezpečnostní zámek vstupních dveří, **Z odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá že pachatel k rozlomení vložky zámku použil představitelné, tzv. SIKA kleště. **Z odborného vyjádření z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z krabičky na šperky se srovnávací pachovou konzervou obžal. **Jirího P.** Daktyloskopické stopy nevedly ke ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 3.5.2005 v 11.07 a 11.43 hod. byl telefon Jirího P. č. xxx při nespojeném hovoru s tel. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx. Dále byl telefon zachycen ve 13.30 hod. buňkou xxx, kdy dostal SMS zprávu od Dany R. (tel . č. xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Obžalovaný se tohoto skutku dopustil. Soud vycházel ze zjištěné přítomnosti obžalovaného na místě samém dle buněk mobilních operátorů a okolnosti, že u část odcizených věcí byla zajištěna u bývalého spoluobžal. D. a u majitele bazaru F., kterému obžal. P. pravidelně předával k prodeji odcizené věci.

Filip K. se nevyjádřil, zda se připojuje s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, Jirí K. se nepřipojil. Přemysl K. se k trestnímu řízení připojil s částkou 19.254,50 Kč. Soud zjistil, že Přemyslu K. byla poškozením dveří způsobena škoda ve výši 3. 300, - Kč a tuto částku mu jako náhradu škody přiznal, přičemž se zbytkem jeho nároku ho odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

44. -45.

44.

Dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. se v době kolem 12.00 hod. do 15.45 hod.dne 05.05.2005 vloupal do bytu ve 4. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří. Z bytu odcizil 1 pár manžetových zlatých knoflíčků v hodnotě 3.255,-Kč, 1 ks manžetového knoflíčku ve tvaru uzlu v hodnotě 50,-Kč, 1 pár manžetových knoflíčků čtvercového tvaru z bílého a žlutého zlata v hodnotě 4.905,-Kč, soupravu zlatých šperků- struna s půlkuličkou a pár náušnic v celkové hodnotě 1.540,-Kč, náhrdelník zlatá struna v hodnotě 675,-Kč, zlatý řetízkový náramek v hodnotě 735,-Kč,-řetízek na krk z bílého zlata v hodnotě 700,-Kč, zlatý řetízek s přívěskem ve tvaru kříže v hodnotě 910,-Kč, zlatý řetízek na krk v hodnotě3.360,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Kč, zlatá dámský prsten ve tvaru kytičky v hodnotě 700,-Kč, zlatý řetízek na krk s barevnými korálky v hodnotě 1.015,-Kč, řetízek s přívěskem ve tvaru kuličky v hodnotě 100,-Kč, zlatý prsten kroužek v hodnotě 525,-Kč, zlatý pečetní prsten s motivem erbu v hodnotě 2.205,-Kč, zlatý dámský snubní prstýnek s bílým kamínkem v hodnotě 650,-Kč, zlatý dámský prsten s černým kamenem a 4 malými zirkony v hodnotě 1.085,-Kč, 1 pár zlatých náušnic na šroubek v hodnotě 525,-Kč, 1 pár náušnic v hodnotě 525,-Kč, řetízek na krk z bílého kovu v hodnotě 50,-Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru kytičky v hodnotě 770,-Kč, zlaté náušnice na šroubek v hodnotě 175,-Kč, zlaté náušnice osazené zirkony v hodnotě 210,-Kč, 1 pár zlatých náušnic s klasickým zapínáním osazené diamanty v hodnotě 42.000,-Kč, zlatý přívěsek povrch posetý diamanty v hodnotě 8.500,-Kč, náušnice ve tvaru kruhů z pozlaceného stříbra v hodnotě 100,-Kč, stříbrný prsten hladký kruh v hodnotě 90,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru kruhu v hodnotě 1.295,-Kč, zlatý přívěsek kruhový modře smaltovaný znamení Střelce v hodnotě 945,-Kč, náramek kombinace kaučuku obecného kovu a skla v hodnotě 100,-Kč, 2 ks článků z tahu náramkových hodinek, zlatou soupravu - náušnice ve tvaru kytičky osazené diamanty v hodnotě 7.200,-Kč, řetízek s přívěskem ve tvaru kytičky osazené diamanty v hodnotě 4.400,-Kč, náramek osazený diamanty v hodnotě 14.500,-Kč, sluneční pánské brýle zn. Gucci v hodnotě 2.000,-Kč, sestava DVD zn. Primare, 2 ks receiveru zn. Primare a 3 ks dálkových ovladačů v celkové hodnotě 90.000,-Kč, monitor zn. Samsung v hodnotě 6.990,-Kč, digitální fotoaparát zn. Sony Cybershot DSC-P43 včetně paměťové karty 256 MB v hodnotě 8.900,-Kč, 60 ks DVD nosičů s filmy v celkové hodnotě 9.000,-Kč, látkový příruční kufr zn. Samonite v hodnotě 1.000,-Kč, látkový cestovní kufr zn. Samonite v hodnotě 1.000,-Kč, 2 ks kalhot zn. Replay velikost XL v celkové hodnotě 6.000,-Kč, dámskou bundu zn. Replay v hodnotě 2.500,-Kč, dámskou bundu zn. Armani Jeans v hodnotě 900,-Kč, parfém zn. Chanel Crystale v hodnotě 500,-Kč, láhev vína Chardonay v hodnotě 100,-Kč, stříbrnou soupravu- cukřenku, lžičku, šálek na mléko v celkové hodnotě 15.000,-Kč, čímž způsobil poškozené **J. B. De M.** nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši **247.685,-Kč** a škodu poškozením dveří majiteli bytu společnosti **ANCO Gama Praha, s.r.o.**, ul.Mánesova 881/27, Praha 2 ve výši **300,-K.**

Obžalovaný **P.** popřel, že by se uvedeného vloupání dopustil. Pokud u něho byly zajištěny věci z majetku poškozené, tak je opět koupil od toho Slováka **R.**, navíc se jednalo o věci, které poškozená nijak podrobně nespécifikovala a byly jí vydány. **R.** byl kamarád Petra **C.**, nic bližšího k němu neví. Ty šperky byly v pytlíku, nijak nerozporuje, které tam byly.

Poškozená **J. De M.** odcházela z bytu poslední v 08.30 hod. Do bytu přišla kolem 19.15 hod. společně s manželem, zjistili, že klíč se v zámku protáčí. Po otevření bytu zjistili, že byt byl vykraden. Poškozená uvedla, že z bytu jí bylo odcizeno větší množství zlatých šperků, jako prsteny, řetízky náušnice, náramky a další, pánské brýle zn. Gucci, sestava DVD a receiver, vše zn. Primare, fotoaparát zn. Sony, monitor zn. Samsung, příruční a cestovní kufry zn. Samsonite a různé druhy oblečení a další věci, které uvedla v soupisu věcí a jejichž vlastnictví v některých případech doložila i **nabývacími doklady a fotografiemi.**

Poškozená **J. De M.** si poznala v zajištěných věcech jako svůj majetek DVD zn. Primare, 2 ks receiveru zn. Primare, pol. č. 8, 3 ks dálkových ovladačů pol.č. 38, monitor zn. Samsung pol. č. 18, sluneční brýle zn. Gucci pol. č.50, šperky pod pol. č. 40/15, 40/16, 40/13, 40/6, 40/23, 40/22, 40/3, 40/2, 40/11, 40/10, 40/20, 40/21, 40/19, 39/2, 39/1, 39/3, 39/4, 43/5, 40/18, 41/7, 41/6, 43/4, 43/4, 40/5, 41/1, 41/4, 40/1, 41/5, 41/3, 43/1, 40/8, 41/2, které byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího **P.**

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **J. De M.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **247.685,- Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

J. De M. se nevyjádřila, zda se připojuje k trestnímu řízení.

Dalším bytem, do kterého se obžalovaný P. vloupal na témže místě, byl byt poškozeného I. G.

45.

v době od 12.00 hod. do 15.45 hod. dne 5.5.2005 hodin na adrese xxx, xxx ve 4. patře budovy se vloupal do bytu poškozeného I. G., kde po vypáčení vstupních dveří do bytu odcizil kožené sako zn. Pall Mall v hodnotě 12.500,-Kč, sportovní tašku modré barvy v hodnotě 100,-Kč, 10 DVD v hodnotě 1.500,-Kč, zlatý pánský prsten s monogramem IG v hodnotě 2.275,-Kč, digitální fotoaparát zn.Panasonic v hodnotě 2.900,-Kč, 2 ks lahví sektu v hodnotě 2.000,-Kč, 1 ks triko zn.Hugo Boss v hodnotě 1.000,-Kč a finanční hotovost 400,-GRP a 100,- EURO, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **I. G.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši **42.875,-Kč** poškozením vstupních dveří majiteli bytu společnosti **ANCO Gama Praha, s.r.o., ul.Mánesova 881/27, Praha 2** ve výši **200,-Kč.**

I v tomto případě obžalovaný **P.** popřel, že by se uvedeného vloupání dopustil. Pokud u něho byly zajištěny věci z majetku poškozené, tak je opět koupil od toho Slováka R.,všechno to pocházelo z jednoho nákupu.

Poškozený **I. G.** ve své výpovědi uvedl, že odjel ráno do Ústí nad Labem a odpoledne mu volali, že byt byl vykraden. Část škody mu uhradila pojišťovna ve Velké Británii. Pokud jde o odcizené věci, bylo mu odcizeno kožené sako zn. Pall Mall, sportovní taška modré barvy, 10 DVD, zlatý pánský prsten s monogramem xxx, digitální fotoaparát zn.Panasonic, 2 ks lahví sektu a triko zn.Hugo Boss. Dále mu byla odcizena finanční hotovost ve výši 400,-GRP a 100,- EURO.

Poškozený **I. G.** v zajištěných věcech jako svůj majetek poznal zlatý prsten s monogramem xxx, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkami č.40 a dále 3 ks DVD, které na protokol o vydání věci vydal dne 10.5.2005 Radek A. pod položkou č.12.

I. G. byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **22.275,-Kč**, poškozením dveří obou bytů společnosti **ANCO Gama Praha, s.r.o.**, škoda ve výši celkem **500,-Kč**. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 5.5.2005 bylo 100,-Euro 2.996,-Kč, 400,-GBR 17.604,-Kč.

K trestnímu řízení se společnost ANCO Gama Praha, s.r.o a I. C. se nepřipojili.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu č. xxx a č. xxx ve 4. patře na adrese xxx, xxx, vždy po předchozím vypáčení vstupních dveří. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty. Daktyloskopické ani pachové stopy nevedly ke ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 5.5.2005 ve 12:00 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx v době, kdy mu volal Václav F. (xxx) dále byl zachycen tou samou buňkou ve 12:37 hod. kdy hovořil Bronislavem F. (xxx). Buňka xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

pokrývá část xxx, xxx. Dne 5.5.2005 v 15:19 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, v čase 15:45 hod. byl opět zachycen buňkou číslo xxx, když hovořil s tel. číslem xxx.

Obžalovaný P. se skutku dopustil. Soud poukazuje především na okolnost, že u obžalovaného P. bylo nalezeno velké množství odcizených věcí, které oba poškození bezpečně poznali jako svůj majetek. telefon obžalovaného byl zachycen v době od 12.00 hod. do 15.45 hod. v bezprostřední blízkosti objektu, ve kterém se nacházely oba napadené byty. Část odcizených DVD byla zajištěna u Radka A., kterému obžalovaný pravidelně předával odcizené věci k prodeji. V neposlední řadě nelze přehlédnout, že oba byty se nacházely ve stejném domě ve 4.patře, takže je nepochybné, že obě vloupání spolu bezprostředně souvisí.

46.

Obžalovaný P. se dále v době od 12.00 hodin do 16.30 hodin dne 5.5.2005 vloupal do bytu v 1 patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří. Z bytu odcizil DVD přehrávač zn. Sony včetně dálkového ovladače a manuálu v hodnotě 2.200,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C 770 v hodnotě 14.900,-Kč, 2 ks reproduktorů zn. Yamaha velikosti 40x30x20 v celkové hodnotě 6.000,- Kč, 5-6 ks DVD filmů v celkové hodnotě 1.350,- Kč, pánský snubní prsten z bílého zlata uvnitř s vyrytým nápisem xxx v hodnotě 1.365,-Kč, dámské sluneční brýle zn. Gucci v hodnotě 1.250,-Kč, pánské sluneční brýle zn. Rodenstok v hodnotě 1.200,-Kč, sportovní šustřákovou bundu zn. Carhartt v hodnotě 1.500,-Kč, sportovní boty zn. Adidas a finanční hotovost 300 EURO, 200 USD, 5.000,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Dušanu K.**, nar. xxx, škodu ve výši **43.878,-Kč** odcizením věcí a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří ve výši **500,-Kč**.

I v tomto případě obžalovaný **P.** popřel, že by se uvedeného vloupání dopustil. Pokud u něho byly zajištěny věci z majetku poškozeného, tak je opět koupil od toho Slováka R.,všechno to pocházelo z jednoho nákupu. týká se to i DVD zn. Sony, který byl zajištěn u pana A.

Poškozený **Dušan K.** uvedl, že odešel z bytu kolem 08.00 hod., odpoledne mu volala manželka, že byt byl vykraden. Z bytu byl odcizen odcizil DVD přehrávač zn. Sony včetně dálkového ovladače a manuálu, digitální fotoaparát zn. Olympus C 770, reproduktory zn. Yamaha, DVD filmy, pánský snubní prsten z bílého zlata uvnitř s vyrytým nápisem xxx, dámské sluneční brýle zn. Gucci, pánské sluneční brýle zn. Rodenstok, sportovní bunda,, sportovní boty zn. Adidas a finanční hotovost 300 EURO, 200 USD, 5.000,-Kč, Poškozený uvedl podrobný seznam odcizených věcí. Škodu mu uhradila pojišťovna. K DVD Sony doložil **nálepku** s uvedeným výrobním číslem.

Poškozený **Dušan K.** v zajištěných věcech poznal DVD přehrávač zn. Sony, ovladač a manuál, které dobrovolně vydal Radek A. pod položkou č.13, dále poznal snubní prsten s vyrytým nápisem xxx, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pod položkou č. 40/12.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Dušanu K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 30.265,- Kč a škoda poškozením dveří ve výši 500,-Kč. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 5.5.2005 bylo 300,-Euro 8.988,-Kč, 200,-USD 4.625,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu do bytu v 1 patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří. Daktyloskopické stopy nevedly ke ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 5.5.2005 ve 12:00 hod. byl telefon Jířího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx v době, kdy mu volal Václav F. (xxx) dále byl zachycen tou samou buňkou ve 12:37 hod. kdy hovořil Bronislavem F. (xxx). Buňka xxx pokrývá část xxx, xxx. Dne 5.5.2005 v 15:19 hod. byl telefon Jířího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, v čase 15:45 hod. byl opět zachycen buňkou číslo xxx, když hovořil s tel. číslem xxx.

Poo zhodnocení dospěl soud k závěru, že obžalovaný P. se tohoto skutku dopustil. Soud poukazuje především na okolnost, že u obžalovaného P. byl nalezen prsten, který poškozený jednoznačně identifikoval jako svůj majetek. Odcizený DVD přehrávač zn. Sony, s příslušenstvím byl zajištěn u Radka A., kterému obžalovaný pravidelně předával odcizené věci k prodeji. V neposlední řadě nelze přehlédnout, že telefon obžalovaného byl zachycen v době od 12.00 hod. do 15.45 hod. v bezprostřední blízkosti objektu, ve kterém se nacházel napadený byt.

Dušan K. se k trestnímu řízení nepřipojil. Česká pojišť'ovna, a.s. se k trestnímu řízení připojila s částkou 47.816,- Kč. Poškozenému byla způsobena škoda ve výši 44. - 378 Kč celkem. Poškozenému byly vráceny věci v celkové hodnotě 3.565 Kč, - takže způsobená škoda představuje částku 40. 813, - Kč. Tuto částku jako náhradu škody soud pojišť'ovně přiznal a se zbytkem jejího nároku jí odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.

Provedeným dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaný P. si v době od 09.00 hodin do 14.00 hodin dne 08.01.2005 po předchozím předložení odcizeného OP č. VS xxx, jako osoba vystupující pod jménem Pavel K., nar. xxx, zapůjčil na výcvikové akci kurzu lyžování v xxx, xxx, sjezdové lyže zn. Fischer, typ RACE, délky 165 cm s vázáním zn. Tyrolia, které však nevrátil a ponechal si je, čímž způsobil poškození společnosti **Maxi Sport** se sídlem Olomouc, Rooseveltova 34, škodu ve výši 14.450,-Kč.

Obžalovaný P. popřel, že by výše uvedené lyže odcizil. Nebyl ani důvod, aby si je půjčoval, protože měl dvoje. V té době nejel na hory proto, aby lyžoval, byl se zde pouze rekreovat. Nebyl proto ani na žádném kurzu lyžování, ale na zájezdu byl, ale jeho jméno nebylo na žádném seznamu.. Neměl nikdy OP na jméno K., ani ho nezná.

Svědék **Michael Š.** uvedl, že byl na zájezd přihlášen, ale nezúčastnil se ho, byl na operaci s kolenem.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Svědčce **Renata Š.** poté, co byla seznámena se záznamy o proběhlém odposlechu telefonních hovorů mezi ní a obžalovaným popřela, že by věděla o krádeži lyží P. Obžalovaný však na zájezdu byl.

Ze **seznamu testovacích lyží** F. vyplývá, že lyže si vypůjčil jistý Pavel K., OP č. VS xxx.

Na **seznamu osob pro akci xxx** jsou pod položkami 14-16 uvedeni Michael Š., Barbora Š. a Renata Š. Pavel K. ani Jiří P. zde uvedeni nejsou.

Ze **zprávy MÚ xxx** vyplývá, že Pavel K. nahlásil odcizení občanského průkazu dne 29.8.2002.

Při domovní prohlídce u bývalého spoluobžalovaného Tomáše D. byly zajištěny dne 10.05.2005 řidičský průkaz, průkazka ZP MV ČR, železniční průkazka a služební průkaz Českých drah, vše na jméno Pavel K., nar. xxx.

Dle vyčíslení škody vznikla Mgr. Pavlu Š. – MAXI sport škoda ve výši 14.500,- Kč, což s mírnou korekcí potvrdil i **znalecký posudek z oboru ekonomiky** (14.450,- Kč).

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. P. hovor ze dne 9.1.2005 v 11.23 hod.**, kdy mu volá D. a obžalovaný mu říká, že je zrovna v xxx a **že si zdokonalil lyžařský park a veze si dvoje navíc domů**. D. mu na to říká, že to přesně očekával, načež mu P. říká, že přece nepojede domů zadarmo. V **hovoru ze dne 28.1.2005 v 18.42 hod.** P. hovoří s Renatou Š. která si stěžuje, že má kvůli němu problém s policií, protože vyšetřují odcizení lyží a chtějí po ní vědět, kdo všechno se účastnil lyžařského kurzu a ona neví, zda má uvést i jeho jméno. P. jí říká, ať pouze řekne, že byli spolu na horách, ale kurzu, že se neúčastnil a že **má říci, že žádného K. nezná**. P. jí ještě uklidňuje, že jí policie předvolává kvůli tomu, že si na občanský průkaz svého manžela Michala vypůjčila dvoje lyže. V **hovoru ze dne 31.1.2005 v 11.01 hod.** Š. uklidňuje P., že policie nic nezjistí.

Po zhodnocení provedených důkazů je nepochybné, že obžalovaný tento skutek spáchal. Z obsahu telefonátů je toto jeho jednání jednoznačně potvrzeno, zejména pokud obžalovaný výslovně uvádí jméno K., což je původní majitel odcizeného OP. Těžko lze předpokládat, že by obžalovaný mohl jiným způsobem získat informaci o tom, že si lyže zapůjčila osoba vystupující pod tímto jménem, aniž by sám byl tohoto jednání účasten. Ve prospěch tohoto závěru svědčí i okolnost, že část osobních dokladů Pavla K. byla nalezena právě u D., což byl jeho spolupachatel v řadě vloupání.

III.

v době 22.25 hod. dne 26.3.2005, s úmyslem vylákat od **České pojišťovny, a.s.** pojistné plnění, oznámil v Praze 9 na místním oddělení Policie České republiky Hostivař, krádež osobního motorového vozidla tovární zn. VW Sharan 1,9 TDi, modré barvy, rz. xxx, VIN WVWZZZ7MZ1V014044, v.č.017928, které měl mít v té době zapůjčeno do užívání od své matky majitelky vozidla paní F. K., nar. xxx, přičemž uvedl, že v odcizením vozidle se nacházela černá látková taška s notebookem zn.Dell D600 s příslušenstvím, černá sportovní taška s digitálním fotoaparátem zn.Nikon D100, 2 objektivy, fotoblesk zn.Nikon, expozimetr a příslušenství v celkové hodnotě 70.000,-Kč, ačkoliv na základě předchozí dohody auto předtím prodal na Slovensko prostřednictvím Petra C., nar. xxx, a následně nechal dne 31.3.2005 v 16.36

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

hod. jménem F. K. telefonicky nahlásit pojistnou událost spočívající v odcizení vozu v úmyslu získat pro majitelku vozu finanční hotovost ve formě pojistného plnění a způsobit uvedené společnosti škodu ve výši 555.800,-Kč, k čemuž však na základě upozornění PČR SKPV v Praze 4 nedošlo a pojišťovna žádné pojistné plnění F. K. nevyplatila.

Obžalovaný popřel, že by se tohoto jednání dopustil. Uvedl, že vůz byl skutečně odcizen a on již dnes ví, kdo ho odcizil. Byly to lidé kolem petera C., neví, jestli i on na tom měl podíl. Dodatečně se dozvěděl, že si od vozu, který mu jednou půjčil, nechali dělat duplikát klíčů a s jeho pomocí mu vůz odcizili z Prahy. Neví tedy, jestli ten vůz odcíl C. či ten jeho kamarád R., od kterého občas kupoval nějaké věci, ten měl také nechat udělat ty klíče. On si k nim jel tehdy pro ledničku a zřejmě ho pak sledovali do xxx. To auto bylo pak zadrženo ve Slovinsku, protože jeho matka byla vyrozuměna, aby si ho tam vyzvedla. V té době byla ale ke všem úkonům s vozem zmocněna pojišťovna, neví, co se s tím autem stalo.

Svědkyň **F. K.** využila svého zákonného práva a odmítla k věci vypovídat.

Svědka **Jaroslav K.**, pracovník pojišťovny uvedl, že si již s odstupem času nepamatuje na okolnosti předávání dokladů ke škodní události. Poznal svoje písmo a podpis.

Svědka Petr C. rovněž využil svého práva a odmítl k věci vypovídat, jeho účast u hlavního líčení se nepodařilo zajistit.

Ze zprávy **České pojišťovny a.s.** ze dne 28.11.2005 vyplývá, že pojistná událost byla nahlášena telefonicky dne 31. března 2005 v 16.36 hod. Zvuková nahrávka není v současnosti k dispozici.

Z **pojistné smlouvy** č. xxx vyplývá, že byla uzavřena den 7. ledna 2005 s F. K., na vozidlo zn. VW Sharan 1,9 TDi, modré barvy, rz. xxx, VIN WVWZZZ7MZ1V014044, v.č.017928. Pojistná hodnota vozidla byla stanovena částkou 600.000,- Kč. Z **přehledu** vyplývá, že bylo zapláceno celkem 14.449,- Kč dne 2.2.2005. Z **výpočtu obecné ceny motorového vozidla** vyplývá, že v případě plnění by byla poskytnuta částka 555.800,- Kč.

Z **předávacího protokolu** ze dne 19.7.2005 vyplývá, že F. K. předala do pojišťovny k vozidlu originál VTP, klíč od vozidla, servisní knihu.

Z **trestního spisu PČR MO Hostivař** sp. zn. ORIV-903/MO18-TČ-2005 vyplývá, že Jiří P. uvedl dne 26.3.2005 v 22.25 hod. na MO Hostivař, že vozidlo VW Sharan mu bylo odcizeno v době od 20.00 do 21.00 hod. dne 26.3.2005 z parkoviště Europarku xxx.

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. P.** hovory s **Petrem C.** ze **dne 19.2.2005 v 09.32 hod.**, kdy C. říká, že sedí v novém SHARANu a že příští týden v úterý, nebo ve středu půjde do leasingovky, a proto C. potřebuje od P. ty druhé klíče od vozidla. P. mu říká, že má dvoje klíče od auta, ale že si je musí nechat C. udělat. Ten mu říká, že udělat se nedají, že to trvá pět týdnů. Dále mu říká, že zkoušel i nové zámky. P. mu říká, že mu tedy ty druhé klíče od auta půjčí. C. mu slibuje, že hned druhý den mu ty klíče vrátí. Dne **21.2.2005 v 10. 25 hod.** C. posílá SMS P., kde píše o tom, že ještě nevyměnil gumy na Sharanu, jinak by jel s ním. **Dne 7.3.2005 v 10.36 hod.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

říká C. P., že má problémy se Sharanem. V **hovoru ze dne 17.3.2008 v 17.38 hod.** si C. stěžuje P., že mu špatně udělali štítky na autě. P. mu říká, že už potřebuje vrátit ten jeden klíč, protože už to chce jít nahlásit. C. se ho ptá, který klíč má dovézt a do kdy ho má přivést. P. mu odpovídá, že to potřebuje jít nahlásit ještě teď v březnu, maximálně během příštího týdne. V **SMS zprávách ze dne 23.3.2005 v 08.53 a 09.02 hod.** P. píše, že je na něho naštvaný, protože mu C. komplikuje situaci s tím klíčem. Že ho mrzí, že nechal C. vydělat a že teď musí jít koupit klíč za pět tisíc a ať mu raději už ani nevolá.

C. mu odepisuje, ať nic nekupuje, že mu říkal, že to stačí do 27-ho a že zítra jede na 100%. Že je taky naštvanej a ať se nezlobí, že mu nevolal, ale že má dnes rozvod. Při **hovoru v 10.39 hod.** mu říká, že ví o svých závazcích, že klíč P. potřebuje a že je to nutné nahlásit. Je však třeba uvést, že otázka uvedeného osobního vozu se mezi obžalovaným a C. projednávala již od listopadu 2004, kdy C. obžalovaného informoval, že nemá finanční prostředky a žádá jej o pomoc.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že o vině obžalovaného není žádných pochyb. Z obsahu telefonních hovorů bylo zjištěno, že obžalovaný hovořil ohledně zmíněného vozu s C. již koncem roku, kdy si mu jmenovaný stěžoval, že nemá finanční prostředky. Jejich rozhovory o klíči, který měl C. obžalovanému vrátit a potřebuje ho k nahlášení odcizení vozu, jednoznačně dovolují učinit závěr, že oznámení o odcizení vozidla a nahlášení pojistné události, bylo obžalovaným připravované delší dobu. Jeho obhajobu v této souvislosti považuje soud za nevěrohodnou.

IV.

V blíže nezjištěné době si opatřil střelnou zbraň, samonabíjecí pistolí značky STEYER 1912, ráže 9x23 mm Steyer 1912, výrobní číslo 7826x, padesát pistolových kulových nábojů ráže 9 mm Luger a pět revolverových kulových nábojů cal. 38 Special, a tuto střelnou zbraň a střelivo měl ve svém držení do 10.05.2005, kdy při domovní prohlídce na adrese xxx, xxx byly tyto zajištěny, přičemž k držení uvedené zbraně a střeliva neměl oprávnění v souladu se zákonem č. 119/2002 Sb. O střelných zbraních a střelivu.

Obžalovaný **Jiří P.** popřel, že by se skutku dopustil, dále odmítl vypovídat. Posléze k tomuto skutku uvedl, že neví, jak se zbraň dostala do domu, kde navíc nežil sám. Zbraň byla nalezena v pokoji, který užívala jeho matka, které v té době bylo xxx let, ta jí snad někde našla v kůlně u domu. Jeho zbraň to však nebyla. matka mu pak říkala, že mu to zapomněla říci. Dle vyjádření obžalovaného matka v roce xxx zemřela.

Z **odborného vyjádření z balistiky** vyplývá, že zbraň, samonabíjecí pistolí značky STEYER 1912, ráže 9x23 mm Steyer 1912, výrobní číslo 7826x, je krátkou střelnou zbraň palnou, kulovou vojenskou, jejíž držení je zakázáno. Zbraň je značně opotřebována, avšak střelbyschopná. Padesát pistolových kulových nábojů ráže 9 mm Luger a pět revolverových kulových nábojů cal. 38 Special jsou funkční bez závad.

Samonabíjecí pistole značky STEYER 1912, padesát pistolových kulových nábojů ráže 9 mm Luger a pět revolverových kulových nábojů cal. 38 Special byly zajištěny při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P., pod položkou.č. 140 a 161.

Pokud jde o domovní prohlídku u obžalovaného P., byla provedena v domě, kde bydlel se svoji

rodinou v xxx, xxx, xxx. Jak vyplývá z materiálů týkající se této prohlídky, trvale v bytě vedle obžalovaného žila jeho družka Jana Z., nezletilý syn K. Z., nar. xxx a matka F. K., roč. xxx. Z protokolu a fotodokumentace vyplývá, že pistole byla zajištěna přímo v bytě a nikoli v nějakých dalších prostorách k bytu přiléhajících. Lze vyloučit, že by pistoli v bytě uložili další příslušníci domácnosti, zejména jeho tehdy nezletilý syn (č.l.756-842).

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je nepochybné, že obžalovaný tento skutek spáchal.

V.

v době od listopadu roku 2004 do konce měsíce března 2005 v xxx, xxx a jinde, přebíral od bývalých spoluobžalovaných Bronislava F. a Tomáše D., příp. od dalších blíže neztotožněných osob věci, o nich věděl, že pocházejí z trestné činnosti a to :

1.

V přesně nezjištěné době po 7.11.2004 v xxx převzal od bývalých obžalovaných Bronislava F. a Tomáše D. bourací kladivo zn. Narex 35 D-F3 v hodnotě 7.900,-Kč, ačkoli věděl, že ho oba jmenovaní odcizili při vloupání do rodinného domu poškozených Jana S. a Alice G. č.p. xxx v obci xxx, xxx dne 6.11.2004 a uschoval ho ve svém bydliště v xxx, xxx, kde bylo zajištěno při domovní prohlídce dne 10.5.2005,

Obžalovaný P. potvrdil, že byl v domě poškozených v xxx dne 4.11.2004, ale co se dělo dne 6.11.2004 neví. Bourací kladivo měl doma, ale bylo půjčené od D., nevěděl, že bylo odcizeno. Poté co mu byly předestřeny odposlechy telekomunikačního provozu, bagatelizoval věc, tak, že připouštěl jednotlivé skutečnosti v odposleších uvedené, ale vždy s výkladem, že se nejednalo o nic nelegálního.

Bývalí spoluobžalovaní **F. a D.** shodně potvrdili, že při vloupání do rodinného domu poškozených v xxx dne 6.11.-2004 s nimi obžal. P. nebyl. D. v procesním postavení svědka uvedl, že odcizené nářadí se složilo u něho, kladivo půjčil obžal. P.

Poškozený **Jan S.** uvedl, že k vykradení došlo v době, kdy byl s přítelkyní Alicí G. na dovolené v xxx. V rámci výslechu uvedl popis odcizených věcí s tím, že odcizen byl i jeho osobní vůz Škoda Fabiia. Odcizené věci korespondují se **soupisem odcizených věcí**. Poškozený **S.** v zajištěných věcech poznal výše uvedené kladivo zn. Narex EKK 35 D-F3, které bylo zajištěné při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u obžal. Jiřího P. pol.č. 162, dále poznal i další věci zajištěné při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Tomáše D. a u Bronislava F.

Svědék **Jindřich L.** objevil vykradený dům poškozeného S. Na pozemku poblíž viděl tři nebo čtyři cizí muže, ale nedokáže upřesnit, kdy to bylo.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 6.11.2004 ve večerních hodinách byl zachycen v lokalitě pokrývající nemovitost poškozeného telefon Bronislava F. (xxx).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Je třeba uvést, že tento skutek souvisí se skutkem pod bodem 9. rozsudečného výroku, kdy se obžalovaný dopustil vloupání do domu poškozených v xxx a to dne 4.11.2004. Pokud jde o tento skutek, z obsahu telefonních hovorů je zřejmé, že obžalovaný P. věděl, že jeho bývalí spoluobžalovaní opět odjeli do xxx, aby zde v domě poškozeného odcizili další věci. V **hovoru ze dne 5.11.2004 v 17.42 hod.** se P. dovolal na telefon Ž., který ho zapomněl doma a domlouval se, že se zastaví pro klíč (od xxx) pro B. V **hovoru ze dne 6.11.2004 v 23.03 hod.** volá P. F. a ptá se ho, co všechno „pakuje“. F. mu říká, že už to mají všechno v autě a že zkoušel ten klíč od auta a ptá se P. jestli ta dálka je od vrat, ten mu to potvrzuje a F. říká, že až bude připravený, tak jenom sedne do auta, vycouvá a Tomáš může normálně běžet, on že to tam zamkne a jede pryč. P. se ho ptá, zda zkoušel kolik benzínu je v autě a F. mu odpovídá, že půl nádrže, ale že najednou je ta Fabie nějaká malá. Dále se baví o tom, jestli má vzít i tu velkou televizi Grundig a že jí nejspíše vezme. Pak mu F. říká, že už je nervózní a že už by chtěl odsud odjet, kdy na toto mu P. říká ať už vystřelí a aby ho F. prozvonil, až bude na cestě. V **hovoru ze dne 7.11.2004 v 00.54 hod.** F. mluví s P. o tom, že mu nešly otevřít ty vrata, že je musel ručně vyšroubovat, protože tím elektrickým otevíráním to nešlo, takže je vyšrouboval a nechal je otevřené. Poté se baví o tom, kde věci z auta přeloží. V **hovoru ze dne 7.11.2004 v 01.57 hod.** P. opět volá F. a domlouvají se, ať dojedou s věcmi až na xxx a že se to přeloží tam u hotelu, že tam P. na ně bude čekat. V **hovoru ze dne 7.11.2004 v 13.52 hod.** P. říká F., že priorita je nakoupit a zlikvidovat auto, že jel okolo a auto tam vesele stojí. **Dne 7.11.2004 v 09.17 hod.** Ž. posílá SMSku a ptá se P. jak to vše proběhlo, zda v pořádku a ať mu dá vědět. V **hovoru ze dne 11.11.2004 v 14.19 hod.** mluví F. s P. a zájemci o Fábii, v **hovoru ze dne 11.11.2004 v 15.51 hod.** F. říká P., že sehnal O., který auto rozebere a rozprodá. V **hovoru ze dne 17.12.2004** mluví P. s Michalem M. (xxx) a P. nabízí na prodej náhradní díly z Fabie 1,4 MPI a současně nabízí i motor.

Po provedeném dokazování je nepochybné, že obžalovaný P. věděl, že jeho bývalí spoluobžalovaní se dne 6.11.2004 dopustili dalšího vloupání do domu poškozených v xxx, zajímal se o jeho průběh a odcizené věci, dokonce sám nabízel náhradní díly z odcizeného vozu. Pokud za této situace převzal od nich bourací kladivo, muselo mu být jasné, že jde o věc, která byla získána tímto trestným činem.

2.

v přesně nezjištěné době po 18.2.2005 převzal od nezjištěné osoby mobilní telefon zn. Nokia 3310, v hodnotě 1.490,-Kč, který byl dne 18.2.2005 odcizen z bytu poškozeného **Vladimíra Č.** na adrese xxx, xxx a koncem měsíce února 2005 ho prodal za částku 1.000 svému známému Vladimíru J., nar. xxx, který mu jej však následně vrátil z obavy, že se jedná o odcizený telefon.

Obžalovaný popřel, že by se účastnil uvedeného vloupání, Vladimír J. u něho pracoval jako zedník a telefon Nokia 3310 byl již tehdy zastaralý a proto je možné, že ho J. půjčil, aby si z něho zavolal, protože u něho pracoval jako zedník. Nevěděl však, že byl odcizen.

Poškozený **Vladimír Č.** uvedl, že z bytu odcházela jako poslední jeho žena v 07.45 hod., vracela se i jako první v 15.45 hod. a volala, že nejdou odemknout dveře. Byt byl vykraden. K výsledku připojil **soupis odcizených věcí** a to včetně odcizeného mobilního telefonu zn. Nokia 3310. Škoda mu byla hrazena částečně pojišťovnou.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Vladimíru Č.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 24.145,-Kč a poškozením dveří 1.000,- Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Vladimír Č. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil k trestnímu řízení, škodu uhradila pojišťovna. Česká pojišťovna a.s. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 36.760,- Kč s příslušenstvím.

Z výpisů uskutečněného telekomunikačního provozu odcizeného mobilního telefonu Nokia 3310 pomocí IMEI telefonu se podařilo zjistit, že uživatelem telefonu byl **Vladimír J.** Jmenovaný ve své svědecké výpovědi uvedl, že koncem února 2005 potkal Jiřího P. a domluvil se s ním, že za 1.000,- Kč od něho koupí mobilní telefon, P. mu dal právě mobilní telefon N 3310. V telefonu měl svoji SIM kartu xxx. Krátce potom mu telefon vrátil, protože se bál, že je kradený.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 18.2.2005 ve 12:10 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že vnikl do bytu ve 4. patře v xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří **Z mechanoskopického zkoumání** vložky zámku vyplývá, že nebyly zjištěny stopy po zásahu do mechanismu vložky. Při ohledání nebyly zajištěny žádné jiné stopy.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že byt nebylo prokázáno, že se obžalovaný tohoto vloupání dopustil, soud má za to, že obžalovaný v přesně nezjištěné době po 18.2.2005 převzal od nezjištěné osoby mobilní telefon zn. Nokia 3310, v hodnotě 1.490,-Kč, ačkoli věděl, že byl odcizen a posléze ho prodal za částku 1.000 svému známému Vladimíru J., který mu jej však následně vrátil z obavy, že se jedná o odcizený telefon. Z okolností předání telefonu lze dovodit vědomost obžalovaného o tom, že se jedná o odcizený telefon, k tomuto závěru ostatně dospěl i jmenovaný Vladimír J. a proto ho obžal. P. vrátil.

3.

V období od 3.3.2005 do 5.3.3005 v xxx převzal s úmyslem je se ziskem prodat, od bývalého spoluobžalovaného Bronislava F. obrazy, a to obraz olej na plátně rozměr 70x55 cm motiv květin stáří 150 let v hodnotě 20.000,-Kč, obraz olej na plátně rozměr 70x40 cm motiv francouzská krajina s domem stáří 100 let v hodnotě 15.000,-Kč, obraz olej na plátně rozměr 45x35 cm motiv kůň stáří 100 let v hodnotě 8.000,-Kč, 2 ks obrázků litografie motiv koně na lovu stáří 150 let v celkové hodnotě 10.000,-Kč, obraz tempera motiv kůň v aleji stáří 100 let v hodnotě 5.000,-Kč, 2 ks akvarelů na papíře motiv španělských postav žen v pozlaceném dřevěném rámu stáří 30 let v celkové hodnotě 7.000,-Kč, několik tisků s motivem Řezna neceněno, 2 ks barevných tisků s motivem koní stáří 60 let v celkové hodnotě 2.000,-Kč, které byly dne 3.3.2005 odcizeny v bytě v xxx, xxx v bytě poškozeného **J. P.-L.**

Obžalovaný **P.** popřel, že by se tohoto vloupání dopustil. Blízko napadeného bytu bydlel jeho známý pan F. a F. ho tam vozil. Neví, jestli to nespáchal právě on. neví, jestli posílal panu F. fotky nějakých litografií, je ale pravda, že než něco koupil, tak se s ním radil. jeden obraz koně na plátně má doma. Ty další obrazy byly reprodukce, on nic neodcizil.

Poškozený **J. P. L.** uvedl, že byl upozorněn na vloupání sousedkou **D.** Pokud jde o odcizené věci, bylo mu odcizeno celkem 11 obrazů. jednalo se o obraz s motivem květů, Francouzské krajiny s domem, obraz s motivem koně, další 2 obrazy s motivy koní na v Anglii a Francii, obraz koně v aleji, akvarely s motivem španělských dam, tisky s motivem starého Řezna, 3 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

porcelánových figurek, porcelánové krabičky a červená taška. Uvedl soupis odcizených předmětů, Odcizené obrazy doložil 7 **fotografiemi (č.l..3053_3057)**

Poškozený **J. P. L.** si poznal porcelánovou dózičku dekorovanou obrázkem automobilu, která byla zajištěna při domovní prohlídce dne 10.05.2005 u Bronislava F. pod položkou č. 20/1.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **J. P. L.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 75.500,- Kč poškozením dveří ve výši 1.000,-Kč.

J. P. L. se k trestnímu řízení nepřipojil, škodu hradila částečně pojišťovna. Allianz pojišťovna se připojila s nárokem ve výši 225.902,- Kč. Nárok doložila likvidační složkou. Soud však o jejích nároku nerozhodoval, vzhledem k tomu, že nebylo zcela přesně zjištěno, že se obžalovaný na tomto vloupání podílel.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že vnikli po předchozím vypáčení vstupních dveří a vyřazením bezpečnostního zařízení-alarmu z provozu do bytu v 5.patře na adrese xxx, xxx, stopy nezajištěny a po předchozím vypáčení vstupních dveří vnikli i do druhého bytu. Byla zajištěna jedna upotřebitelná daktyloskopická stopa, která není ani jednoho z původně obžalovaných.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 3.3.2005 v 15:35 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, v 15:51 hod. byl lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, v době, kdy hovořil s tel číslem xxx. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx byl lokalizován buňkou umístěnou na xxx, xxx.

Ze spáchání skutku usvědčuje obžal. Jiřího P. hovor ze dne 3.3.2005 v 15:51 hod. kdy F. říká P. , že je tady u té paní doktorky a P. se ho ptá u jaký a F. mu odpovídá u paní advokátky. Vzápětí mu F. říká, že mu jde otevřít, P. ho vybízí, aby spěchal, ale F. říká, aby chvíli počkal, že do baráku šly dvě ženský V **hovorech ze dne 4.3.2005 v 19.23 a 19.36 hod.** hovoří F. s P. ohledně nové nabídky obrazů, uvádí popis pláten, nabízí i porcelánovou dózu. Při **hovoru ze dne 5.3.2005 11.12 hod.** říká P. F., že mu vyfotil a poslal ty obrazy, měly by tam být dvě barevné litografie ze štvanice, ty koně a pak že je tam ze štvanice paspart, je na tom smečka psů. Dále že jsou tam dva oleje, nějaké zátiší a koně na plátně. Při **hovoru ze dne 5.3.2005 v 11.47 hod.** F. volá A. (xxx), aby mu řekl, že ten kuň je pryč, ale že mu někdo přinesl další, který byly daleko levnější a že se jedná taky o krajinky okolo 17-18 století.

Svědék **Václav F.** uvedl, že P. mu posílal emailem obrázky, byly nezajímavé, nesháněl se proto po jejich možné ceně. Tyto obrazy **viděl i v reálu u P.**, co s nimi udělal neví. U fotoaparátu opět tvrdí, že to byl fotoaparát Kodak, jiný od něho neměl, neumí vysvětlit, co byl hovor o penězích, které má mít u něho P. za prodej fotoaparátu. Mamiyu mu P. skutečně nabízel. Chtěl od P. hodinky pro známého, hodinky Breitling ale nakonec nekoupil.

Z fotodokumentace vyplývá, že v domě, kde se nachází byt poškozených, je advokátní kancelář.

Přítomnost obžalovaného s F. na místě je dokumentována jak výpisy z buněk mobilních operátorů, tak především obsahem telefonátu, který spolu oba jmenovaní vedli a ze kterých lze dovodit, že F. hodlal obžal. P. pustit do domu. Z další komunikace však nebylo zjištěno, zda se obžalovaný skutečně tohoto vloupání dopustil. Bezprostředně po vloupání však obžalovaný nabízí k prodeji obrázky, jejichž popis se shoduje s údaji poškozeného, navíc svědek F. potvrdil, že je u obžalovaného viděl. Je tudíž nepochybné, že obžalovaný převzal od bývalého spoluobžalovaného F. věci, o kterých věděl, že byly odcizeny.

4.

dne 10.03.2005 převzal od přesně nezjištěné osoby notebook zn. Toshiba s příslušenstvím, typ 7020 CT v hodnotě 10.000,- Kč, který byl odcizen při vloupání do bytu na adrese xxx, xxx, poškozené **Monice H.**, nar. xxx a s úmyslem ho se ziskem prodat, ho dal do výkupu v Bazaru xxx v xxx.

Obžalovaný popřel, že by se dopustil uvedeného vloupání. Dodal, že do výkupu dával jenom věci nekompletní, poškozené a v podstatě bezcenné, s výpočetní technikou obchodoval. Zřejmě ten notebook od někoho koupil, nedokáže si již vybavit podrobnosti.

Poškozená **Monika H.** uvedla, že jako poslední odcházel z bytu Rudolf D. okolo 10.00 hod., který zjistil, v 17.00 hod. že byt byl vykraden. Vlastnictví notebooku doložila **fakturou**.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Monice H.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 12.400,- Kč, a poškozením dveří škoda ve výši 200,- Kč.

Monika H. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 28.558,- Kč. Soud o jejím nároku nerozhodoval, neboť nebyla zjištěna účast obžalovaného na tomto skutku.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu č. xxx ve 3. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vyháčkování vstupních dveří. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z **výkupního listu Bazaru xxx** ze dne 10. března 2005 vyplývá, že Jirí P. dal do výkupu notebook Toshiba 7020 CT.

Z **výpisu telekomunikačního provozu** vyplývá, že dne 10.3.2005 v 11:34 hod. byl telefon Jirího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx a to v době, kdy telefonoval s tel. číslem xxx, kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný tento skutek spáchal. Poukazuje především na skutečnost, že uvedený notebook byl dán do bazaru k prodeji krátce poté, ještě ten den, co byl odcizen a dal ho tam k prodeji právě obžalovaný P.

5.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

V přesně nezjištěném období po 28.4.2005 převzal od přesně nezjištěné osoby akustickou kytaru zn. Sigma Quinars včetně pouzdra v hodnotě 2.500,-Kč, která byla odcizena dne 28.4.2005 při vloupání do bytu na adrese xxx, xxx ke škodě **D. S.**, nar. xxx, kterou si ponechal až do 10.5.2005, kdy byla u něho zajištěna při domovní prohlídce.

Obžalovaný **P.** uvedl, že se vloupání nedopustil, doma měl sice kytaru, ale ta mu byla policií vrácena. nevyloučil, že měl i kytaru poškozeného ale nevzpomíná si.

Poškozený **D. S.** odcházel z bytu v 09.00 hod. V půl páté jeho přítelkyně zjistila, že dveře do bytu byly vypáčeny. Část škody mu byla nahrazena pojišťovnou. Poškozený **D. S.** si poznal akustickou kytaru zn.Sigma Quinars v černém pouzdře, která byla zajištěna domovní prohlídce dne 10.5.2005 u obv.Jirího P. pod pol.č.19.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **D. S.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 20.200,- Kč, a poškozením vstupních dveří majiteli bytu **Magdaleně P.**, škoda ve výši 3.000,- Kč. Dle **kursovního lístku ČNB** ke dni 28.4.2005 bylo 2.500,-Euro 76.288,-Kč, 6.000,-SKK 4.595,-Kč, 150,-USD 3.547,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx. Páčidlo zanechalo vrypy hluboké 1cm a dlouhé 2 cm. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty. Daktyloskopické a chemické stopy nevedly ke ztotožnění pachatele.

Odposlechy ani lokalizace telefonu nebyla v tomto případě zaznamenány.

I když byla kytara poškozeného nalezena při domovní prohlídce u obžalovaného, soud neměl k dispozici žádné další důkazy, jež by svědčily pro závěr, že se uvedeného vloupání dopustil. Soud však dospěl k závěru, že obžalovaný tuto kytaru převzal od nezjištěné osoby, ačkoli se jednalo o věc, která byla získána trestným činem, tj.odcizena při vloupání do bytu poškozeného.

Jednáním pod bodem I. /1-46 naplnil obžalovaný P. všechny zákonné znaky zvláště závažného zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 b, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku a v bodech I. /17,19,30 a 42, přečinu neoprávněného opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a v bodě I. /1 a 7 i přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný si jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, tedy škodu převyšující částku 5 mil. Kč, neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutím a jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. V bodech I. /17, 19,30 a 42 si obžalovaný opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména nebo čísla a v bodě I. /1 a 7 si bez povolení opatřil střelnou zbraň.

Obžalovaný dále v bodě II. rozsudečného výroku naplnil všechny zákonné znaky trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12. 2009, neboť ke škodě cizího majetku se obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak škodu nikoliv nepatrnou.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Obžalovaný dále pod bodem III. naplnil všechny zákonné znaky trestného činu pojištění podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákona ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12. 2009, neboť se dopustil pro společnost nebezpečného jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby při uplatnění nároku na plnění z pojistné smlouvy uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil na cizím majetku značnou škodu, tohoto se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání nedošlo.

Pod bodem IV. rozsudečného výroku naplnil obžalovaný všechny zákonné znaky trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12. 2009, neboť si bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň. Pod bodem V. /1 – 5 pak obžalovaný všechny zákonné znaky trestného činu podílnictví podle § 251 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12. 2009, neboť na sebe a na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou.

Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, vyjma skutků uvedených pod bodem I. /1-46, soud kvalifikoval jeho jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byly trestné činy spáchány, neboť nová právní úprava dle trestního zákoníku účinného od 1.1. 2010 nebyla pro něho příznivější.

Trestná činnost obžalovaného vykazuje vysokou závažnost, a to jednak s ohledem na její rozsah a intenzitu a okolnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů, přičemž je zvyšována s ohledem na osobu obžalovaného, který byl v minulosti opakovaně soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost, přičemž se majetkové trestné dopouštěl i mimo území ČR, a to zejména v roce 2003 v SRN. Obžalovaný naposledy vykonal trest odnětí svobody v trvání 3 let, který mu byl uložen Okresním soudem v Benešově pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dne 15.9. 2014, sp. zn. 10 T 17/2014. Tento rozsudek je však k nyní projednávané trestné činnosti ve vztahu k souhrnnosti. Mimoto byl obžalovaný 2x soudně trestán Okresním soudem v Benešově v roce 2011 a Okresním soudem v Pardubicích v roce 2012, ale v obou případech se na odsouzení vztahovala amnestie prezidenta republiky z 1.1. 2013. Ještě předtím byl obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody opětovně pro majetkovou trestnou činnost, a to na základě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13.3. 2008, sp. zn. 49T 7/2003, kdy mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody za trestné činy krádeže a další v trvání 2 let a 10 měsíců. Po zvážení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že uložení jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody u obžalovaného, nepřipadá v úvahu, neboť lze konstatovat, že vykonané tresty odnětí svobody neměly na obžalovaného žádný vliv. Soud obžalovanému ukládal souhrnný trest v rámci trestní sazby ust. § 205 odst. 5 tr. zákoníku, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody v trvání 5 – 10 let. Při určení výše trestu soud vycházel z obecných zásad pro jeho ukládání podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy a přihlédl i k jeho chování po činu, přičemž je třeba konstatovat, že u něho nezaznamenal žádnou snahu nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky. Povaha a závažnost tr. činu je určována zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, v tomto případě především majetku občanů, způsobem jeho provedení a následky, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Pohnutku soud spatřuje jednoznačně zistnou, obžalovaný nikde nepracoval a prostředky k obživě a k nákladnému způsobu života si opatřoval převážně trestnou činností. Obžalovaný během projednávání trestné činnosti nevyslovil nad svým jednáním lítost, trestnou činnost popíral. Na druhé straně soud musel v uloženém trestu zohlednit i okolnost, že trestní řízení trvalo delší dobu. Délka řízení byla částečně nepochybně ovlivněna rozsahem trestné činnosti, kdy v průběhu vyšetřování bylo třeba provádět řadu dožadání mimo území České republiky za účelem výslechu svědků, ale i zdravotním stavem obžalovaného, který se

omlouval z účasti na hlavním líčení vzhledem ke zdravotním problémům. V této souvislosti soud uvádí, že usnesení VS v Praze ze dne 23.2.2015, sp.zn. 6 To58/2014, kterým byl zrušen původní rozsudek zdejšího soudu, bylo na městský soud spolu se spisem doručeno dne 10.3.2016. Hlavní líčení bylo nařízeno na dny 14.9.-16.9.2015. Obžalovaný se však omluvil s poukazem na zdravotní stav, což bylo potvrzeno sdělením věznice (č.l.8769 a 8803) Další hlavní líčení bylo nařízeno na dny 23.-25.11. 2015, ale obžalovaný se opětovně omluvil a z lékařské zprávy vyplývá, že by měl být schopen účasti v březnu roku 2016 (č.l. 8857 a 8894). Délka řízení byla nepochybně ovlivněna i tím, že po zrušení prvního rozsudku zdejšího soudu byla věc projednávána v jiném obsazení senátu a obžalovaný trval na opakování celého hlavního líčení včetně výslechu všech svědků a přehrávání zvukových záznamů. Délka řízení byla ovlivněna i zdravotními problémy předsedkyně senátu a s tím spojenou déletrvající pracovní neschopnosti. Tyto všechny okolnosti soud při ukládání trestu hodnotil a **neúměrnou délkou řízení kompenzoval uložením trestem odnětí svobody pod zákonnou trestní sazbou**. V případě, že by u obžalovaného nedošlo k těmto průtahům, byl by mu ukládán trest v rámci trestní sazby 5 – 10 let a s ohledem na rozsah, intenzitu a jeho osobu by přicházelo v úvahu uložení trestu v horní polovině této zákonné trestní sazby, tedy od 7,5 roku odnětí svobody. Po zohlednění výše uvedeného soud dospěl k závěru, že délka řízení odůvodňuje postup podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu má soud za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené, bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné. Soud proto obžalovanému uložil podle § 247 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon je podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestnou činností snažil získat majetkový prospěch, soud mu současně podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložil peněžitý trest a podle § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku určil počet denních sazeb ve výši 100 denních sazeb s denní sazbou ve výši 10.000 Kč, tedy celkem 1 000 000 Kč. Současně obžalovanému stanovil pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to plastové dózy s víčkem s nápisem „Carte Do“ digitální váhu zn. Digital Scale, jednorannou plynovou zlamovací pistoli zn. ČZ model ZVP v.č. 192 60 ráže 4,5 m, 5 plastových sáčků s rychlouzávěrem s obsahem bílé krystalické látky a zbytek sušené rostlinné hmoty o celkové hmotnosti i s obalem 224 gramů. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 15.9. 2014 sp. zn. 10 T 17/2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Současně soud rozhodl o nárocích jednotlivých poškozených na náhradu škody, v případě, pokud se s těmito nároky připojili k trestnímu řízení, a pokud jejich nárok převyšoval škodu zjištěnou v průběhu trestního řízení, tak je se zbytkem jejich nároků odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud poškození se k trestnímu řízení připojili, aniž by měli svůj nárok řádně vyčíslený, soud je postupem podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud se dále zabýval otázkou uložení trestu propadnutí věci, příp. zabrání věci, pokud jde o finanční prostředky zajištěné v průběhu vyšetřování. K tomuto zajištění došlo na základě usnesení vrchního komisaře PČR ze dne 31.5.2005, kdy byla, po předchozím souhlasu státního zástupce, na kontě obžal. Jiřího P. České spořitelny číslo xxx zajištěna částka 2.629.236,- Kč. Z **bankovního výpisu** vyplývá, že Jiří P. jednak dne 16. února 2005 vložil na účet částku 1,700.000,- Kč v hotovosti a dne 16.2.2005 byla na jeho účet poukázána částka 1,006.881,- Kč z účtu č. xxx, jehož majitelem je rovněž Jiří P. Poté, co bylo vydáno usnesení o zajištění finančních prostředků, tak v období od 1. června 2005 do zablokování účtu bylo provedeno celkem 6 výběrů vždy maximální částky 15.000,- Kč. K datu 2. září 2008 byl konečný zůstatek na

úctu 2,635.544,- Kč.

Obžalovaný Jiří P. prostředky na kontě a způsob jejich nabytí v průběhu vyšetřování vysvětloval rozporně. Nejprve v **dopise** ze dne 25.5.2005 ohledně nich tvrdil, že jsou to prostředky rodiny již od roku 1998, které získal prodejem podílových listů. Ve **stížnosti** proti usnesení vrchního komisaře ze dne 16. června 2005 uvedl, že se mělo jednat o peníze, které byly na účet vloženy ve dvou vkladech od osob pro něž byly koupě bytu určena. V **žádosti F. K.** ze dne 18.2.2007, která je doložena **vlastní směnkou** datovanou dne 31. ledna 2006 a **smlouvou o poskytnutí finančních prostředků** ze dne 14.2.2005 je uvedena další verze, že peníze vložené na účet pocházely pouze a jediné z osobního majetku matky obžalovaného P. Z **potvrzení o vkladu** vyplývá, že částka 1,700.000,- Kč byla na účet vložena najednou, dne 14.2.2005, a to pouze Jiřím P. Svědkyně **Jiřina F.** uvedla, že v březnu 2005 projevil Jiří P. zájem o koupi družstevního podílu k bytu v xxx, xxx. Odkud pan P. vzal peníze neví, chtěl byt pronajímat. Do protokolu o výsledku obviněného poté **Jiří P.** uvedl dne 22.10.2008, že část peněz byla jeho **matky F. K.** a část peněz složil **příbuzný jeho družky Z.**

Prověrkou **úctu Jiřího P.** u České spořitelny č. xxx bylo zjištěno, že od 15.12.1998 měl uložené podílové listy Sporoinvestu. 14. února 2005 bylo 580 ks listů odprodáno a částka 1,006.881,- Kč byla převedena výše uvedený účet. Zbytek podílových listů byl převeden na celkovou částku 10,139.685,- Kč, kterou Jiří P. postupně vybíral, poslední významný výběr byl uskutečněn dne 21. července 2007.

S ohledem na skutečnost, že trestnou činností Jiřího P. byla způsobena škoda více jak 5 mil. Kč, a trestní minulost obžalovaného vzbuzuje podezření, že jeho způsobem obživy bylo soustavné vykrádání bytů a nemovitostí jiných osob, skutečnost, že nikdy v minulosti neměl legální hodnověrný zdroj příjmů, navrhl státní zástupce obžalovanému uložit **trest propadnutí majetku** ohledně částky 1,700.000,- Kč.

Po skončení dokazování má soud za to, že bez dalšího šetření nelze ohledně této částky rozhodnout. Poukazuje na skutečnost, že matka obžalovaného F. K. odmítla vypovídat a v roce 2018 zemřela. Dědické řízení, které by mohlo osvětlit její majetkové poměry, tedy zda vůbec disponovala touto částkou, nebylo skončeno, stejně tak soud neměl k dispozici žádný doklad o výši jejich příjmů. Pokud jde o bývalou družku obžalovaného Janu Z. jejíž příbuzný měl údajně poskytnout část peněz, ta rovněž odmítla výpověď. Za této situace si proto soud rozhodnutí o zajištěných finančních prostředcích vyhradil do veřejného zasedání.

VI.

Obžalobou městského státního zástupce bylo obžal. P. kladeno za vinu spáchání dalších skutků, dílčích útoků trestného činu krádeže podle § 247 odst.1b) odst.5 tr. zákoníku popsanych pood tímto bodem.

Obžalovaný **P.** popřel, že by se těchto skutků dopustil, jeho účast na nich nepotvrdili ani bývalí spoluobžalovaní. Po provedeném dokazování tak soud dospěl k závěru, že ohledně těchto skutků nebylo zcela bezpečně prokázáno, že je spáchal obžalovaný a proto jej soud podle § 226 písm. c) tr. řádu z obžaloby zprostil.

Jedná se o následující skutky :

1.

v době od 10.25 hodin do 11.00 hodin dne 14.10.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v 1. patře na adrese xxx, xxx a zde odcizil 4 ks plátků zlata v hodnotě 21.000,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

radiomagnetofon nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, malé rádio nezjištěné značky v hodnotě 200,-Kč, vkladní knížku na heslo a finanční hotovost ve výši 15.000,- Kč, čímž způsobil poškozené **E. M.**, nar. xxx, škodu ve výši 36.700,-Kč na odcizených věcech a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří dle ve výši 500,-Kč, dále se pokusil vniknout do bytu č. xxx čímž způsobil poškozené **Janě J.**, nar. xxx, škodu poškozením dveří ve výši 200,-Kč, a dále vnikl po předchozím vypáčení vstupních zámků do bytu č. xxx a zde odcizil 2 ks klíčů, čímž způsobil poškozenému **Václavu B.**, nar. xxx, odcizením klíčů škodu ve výši 10,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč,

Poškozená **Jana J.** odešla z bytu v 10.00 hod a vrátila se v 14.00 hod., již po příjezdu policie. Dveře nesly páčení, ale uvnitř nikdo nebyl.

Poškozená **E. M.** byla mimo byt v době od 10.25 hod. do cca. 11.00 hod. Poskytla popis odcizených věcí.

Poškozený **Václav B.** uvedl, že neví, kdy z bytu odcházel o vloupání byl vyrozuměn sousedem. Jeho byt byl prohledán, ale nic nebylo odcizeno.

K trestnímu řízení se **připojila s nárokem na náhradu škody E. M.** s částkou asi 22.500,-Kč za odcizené věci a **Václav B.** s částkou 5.000,- Kč za zničené dveře. **Jana J.** se s nárokem na náhradu škody nepřipojila. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného podle § 226 písm.c) tr. řádu z tohoto skutku zprostil, nezbylo mu než podle § 229 odst. 3 tr. řádu poškozené s nárokem na náhradu škody odkázat na řízení občanskoprávní.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **E. M.** byla způsobena škoda ve výši 22.200,-Kč na odcizených věcech, **Janě J.** škoda poškozením dveří ve výši 200,-Kč a **Václavu B.** odcizením klíčů škoda ve výši 10,-Kč a poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl nebo se pokusil vniknout do jednotlivých bytů páčením dveří nezjištěným předmětem. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna **pachová shoda** stopa sejmutá z vnitřku kabelky na zemi v bytu E. M. se srovnávací pachovou konzervou obžal. **Jirího P.** Další zajištěné stopy nevedly k prokázání přítomnosti obviněného na místě činu.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 14.10.2004 byl telefon Jirího P. č. xxx lokalizován buňkami číslo xxx v době od 12:05 hod. - 12:09 hod., xxx v době 12:09 hod., xxx v době 12:53 hod. Buňky číslo xxx a xxx pokrývají prostor xxx, xxx Buňka číslo xxx pokrývá část v xxx, xxx Obě buňky se nacházejí v blízkosti napadeného bytu.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu a byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z vnitřku kabelky na zemi v bytu E. M. se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jirího P., nicméně žádné další důkazy soud neměl k dispozici a pachovou stopu, bez dalších, konkrétních důkazů, není možné považovat za důkaz

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

rozhodující, stejně tak, jako zachycený pohyb v okolí domu, kde se nacházel napadený byt. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

2.

v době od 12.00 do 13.00 hodin dne 18.10.2004, se pokusil bez úspěchu vniknout do bytu ve 3. patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení vstupních dveří v oblasti zámku, čímž způsobil poškozené **Magdaleně H.**, nar. xxx, škodu poškozením dveří dle ve výši 10.000,-Kč,

Poškozená **Magdalena H.** uvedla, že o pokusu o vloupání do bytu se dozvěděla od sousedek. Škodu jim uhradila pojišťovna.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že Magdaleně H., byla způsobena škoda poškozením dveří dle ve výši 10.000,-Kč,

K trestnímu řízení se **připojila s nárokem na náhradu škody Kooperativa pojišťovna** s částkou asi 31.976,- Kč za poškozené dveře. Dle znaleckého posudku byla způsobená škoda na vstupních dveřích ve výši 10 000 Kč a tuto částku soud jako náhradu škody pojišťovně přiznal a se zbytkem jejího nároku jí podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel se snažil vniknout po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu v přízemí. Páčidlo zanechalo vtisky o šířce 10 mm. Nebyly zajištěny žádné stopy.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 18.10.2004 ve 12:59 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx v době, kdy volal s tel. číslem xxx – F. Bronislav, kdy buňka xxx pokrývá část xxx, xxx tedy v blízkosti místa nápadnutého bytu.

Ze spáchání skutku usvědčují **obžal. Jiřího P. hovor ze dne 18.10.2004 v 11:07 hod**, kdy volá P. F. a F. mu říká, že přišla pošťáčka, takže musí chvíli počkat, takže za chvíli. V **hovoru ze dne 18.10.2004 ve 12:33** hodin volá opět P. F., s tím, že tam přišel nějaký cizinec na návštěvu, že je to jak naschvál, zrovna když je to otevřený. F. mu říká, že je zrovna v autě a P. amu říká, že tam ještě chvíli počká.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu a hovor mezi ním a F. by nasvědčoval tomu, že obžalovaný buď již vnikl, či se pokoušel vniknout do nějakého objektu či bytu, ale jde o údaje, které nejsou natolik konkrétní, aby z nich bylo možné usuzovat, že jde právě o byt poškozené. Protože žádné další důkazy soud neměl k dispozici, nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

3.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

v době od 07.30 hodin do 14.00 hodin dne 23.11.2004 vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a zde odcizil zlatý snubní prsten šíře 5 mm v hodnotě 1.225,- Kč, zlatý dámský prsten hladký šíře 1 mm v hodnotě 525,- Kč, zlatý dámský prsten šíře 3 mm zdobený kamínky v hodnotě 875,- Kč, zlatý dámský prsten šíře 2 mm zdobený očkem v hodnotě 510,- Kč, zlatý dámský prsten blíže neurčený v hodnotě 525,- Kč, 1 pár zlatých náušnic- hladké kroužky 5 mm v hodnotě 350,- Kč, plochý zlatý řetízek šíře 2 mm délka 50 cm v hodnotě 2.100,- Kč, zlatý řetízek jednoduchá drobná očka délka 50 cm v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý řetízek jednoduchá očka šíře 2 mm délka 50 cm v hodnotě 1.205,- Kč, zlatý řetízek plochá očka šíře 2 mm, délka 15 cm v hodnotě 900,-Kč, 2 ks zlatých řetízku na ruku délek 15 a 20 cm v celkové hodnotě 1.600,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru delfína v hodnotě 525,- Kč, dámské náramkové hodinky s tahem bez sklíčka nezjištěné značky pozlacené v hodnotě 400,- Kč, zlatý prsten šíře 2 mm zdobený smyčkou v hodnotě 900,-Kč, čímž způsobil poškozené **Kateřině S.**, nar. xxx, škodu ve výši 12.735,- Kč za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši 1.500,-Kč,

Poškozená **Kateřina S.** odešla z bytu okolo 07.30 hod, se synem, syn okolo 14.00 hod. zjistil, že zámky od bytu jsou poškozeny. V rámci výsledku uvedla seznam odcizených předmětů. Některé předměty doložila fakturami, případně fotografiemi. V zajištěných věcech nepoznala žádnou věc, která byla odcizena.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Kateřině S.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 12.735,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 1.500,-Kč,

Kateřina S. se s nárokem na náhradu škody nepřipojila.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu pomocí plochého páčidla. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z z krabičky na šperky se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jiřího P. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku nenese stop po planžetě, k páčení závory bylo použito ploché páčidlo.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 23.11.2004 v 10:35 hodin, byl jeho telefon č. xxx zachycen buňkou číslo xxx, xxx, která pokrývá část xxx, xxx, kde se nachází napadený byt.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu a byla zjištěna pachová shoda stopy stopy sejmuté z z krabičky na šperky v bytě poškozené se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jiřího P., nicméně žádné další důkazy soud neměl k dispozici a pachovou stopu, bez dalších, konkrétních důkazů, není možné považovat za důkaz rozhodující, stejně tak, jako zachycený pohyb v okolí domu, kde se nacházel napadený byt. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4.

v době kolem 14.00 hodin dne 29.12.2004, společně vnikli do bytu v rekonstrukci ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří, a zde odcizili elektrické sbíjecí kladivo zn. Bosch v hodnotě 16.900,-Kč, elektrické vrtací kladivo zn. Bosch v hodnotě 2.500,-Kč, elektrickou úhlovou brusku typ 230 v hodnotě 1.800,-Kč, elektrickou úhlovou brusku zn. Narex typ 115 v hodnotě 1.500,-Kč, laserový nivelační přístroj zn. Bosch s příslušenstvím v hodnotě 17.900,-Kč, stojan k nivelačnímu přístroji v hodnotě 5.900,-Kč, čímž způsobili poškozené společnosti **Firstav s.r.o.**, se sídlem Přemýšlení č.p.85, obec Zdiby 250/6, škodu odcizením věcí ve výši **46.500,- Kč** a škodu poškozením dveří ve výši **500,-Kč**,

Svědék **Y. F.**, jednatel společnosti uvedl, že jeho firma prováděla rekonstrukci bytu, v bytě měli nářadí a když počátkem roku 2005 přišel do bytu, zjistil, že je vykraden. Uvedl soupis uvedených věcí, žádnou odcizenou věc si v zajištěných věcech nepoznal.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Robertu P.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši **46.500,-Kč** a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši **500,-Kč**.

Společnost Firsav s.r.o. se nepřipojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. Upotřebitelné stopy nebyly zajištěny.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 29.12.2004 v 13.51 hod. byl telefon Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx v době kdy si telefonoval s číslem xxx (xxx – F.). Buňka číslo xxx, pokrývá část xxx, xxx, je v blízkosti napadeného objektu.

Ze spáchání skutku měl dle obžaloby usvědčovat obžal. P. a Bronislava F. **hovor ze dne 29.12.2004 v 13.51 hod.**,kdy P. mluví s F., ptá se ho jestli ví, kde je xxx, xxx, že tam před barákem je otevřeno, ať jde dál.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu a hovor mezi ním a F. by nasvědčoval tomu, že obžalovaný buď již vnikl, či se pokoušel vniknout do nějakého objektu či bytu, ale jde o údaje, které nejsou natolik konkrétní, aby z nich bylo možné usuzovat, že jde právě o byt, kde bylo následně zjištěno vloupání. Navíc vloupání bylo zjištěno až s určitým časovým odstupem. Protože soud žádné další důkazy neměl k dispozici, nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

5.

od přesně nezjištěné době kolem 13.00 hodin dne 27.01.2005, vnikl po převzal od nezjištěné osoby notebook zn. Acer Aspire 1363 vytažení zajišťovacího kolíku dvoukřídlých vstupních dveří do bytu č. xxx ve 3.patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto odcizil notebook zn. Acer Aspire 1363 WLMi, v.č.:LXA3805048450C0454M000 v hodnotě 24.900,-Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus C50, v.č.:116279914 s černým koženým pouzdrém v hodnotě 12.900,- Kč, soupravu z bílého zlata - náramek délky 20 cm a řetízek na krk délky 45 cm šíře 5 mm, stočeno jako had v celkové hodnotě 12.900,- Kč a finanční hotovost 13.500,-Kč, čímž způsobil poškozenému

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Ing. Ondřej G., nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši 56.550,-Kč,

Poškozený **Ing. Ondřej G.** uvedl, že z bytu odcházela poslední manželka v 10.15 hod. okolo 14.30 hod mu volala tchýně, že byt byl vykraden. Při vloupání mu byl odcizen notebook Acer Aspire 1363 WLMi, digitální fotoaparát zn. Olympus, zlaté šperky a hotovost ve výši 13.500,-Kč.

Uvedl **soupis odcizených předmětů**, nepoznal si žádnou odcizenou věc.

Svědkyň **Vlasta D.** si všimla, že byt sousedů byl vykraden a informovala policii.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Ing. Ondřej G.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 43.050,-Kč.

Ing. Ondřej G. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil k trestnímu řízení, škodu uhradila pojišťovna. Česká pojišťovna a.s. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 51.000,- Kč s příslušenstvím. S ohledem na okolnost, že obžalovaný byl pro tento skutek obžaloby zproštěn soud Českou pojišťovnu a.s., s jejím nárokem odkázal podle § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vytažení zajišťovacího kolíku vstupních dvoukřídlých dveří do bytu. Stopy vedoucí k zjištění totožnosti pachatele nebyly zajištěny.

Ze spáchání skutku měl dle obžaloby obžalovaného usvědčovat hovor **ze dne 2.2.2005 v 19.52 hod.** s Petrem N., kdy P. žádá N., aby se mu podíval na cenu notebooku zn. ACER ASPIRO 1353, v **hovoru ze dne 3.2.2005 v 13.09 hod.** upřesňují N. s P. stáří a typ počítače.

Svědék **Petr N.** uvedl, že P. ho kontaktoval běžně a chtěl po něm, aby zjistil cenu notebooků. Tak to bylo i v tomto případě.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, následující po vloupání nabízel obžalovaný zjišťoval cenu notebooku zn. Acer, ale hovořil o jiném typu této značky (1353), než který byl odcizen a dotaz nebyl učiněn bezprostředně po činu, žádné další důkazy soud neměl k dispozici Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

6.

v době od 10.22 hod. do 11.40 hod. dne 8.2.2005, vnikl vyhatáním vložky zámku planžetou do předsíně domu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, kde následně rozlomil u vstupních dveří bytu zámkovou vložku zn.FAB, vnikl do předmětného bytu a zde odcizil zlatý náramek délky 20 cm v hodnotě 1.750,-Kč, 1 pár zlatých náušnic oválného tvaru v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý dámský prsten s mašličkou v hodnotě 1.225,-Kč, zlatý prsten šíře 2 mm gravírovaný v hodnotě 875,- Kč, kompaktní fotoaparát nezjištěné značky v hodnotě 1.000,- Kč a finanční hotovost ve výši 5.000,- Kč, čímž způsobil poškozené **Anně D.**, nar. xxx, škodu ve výši 10.900,-Kč na odcizených věcech

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

a finanční hotovosti škodu a škodu poškozením dveří ve výši 300,- Kč,

Poškozená **Anna D.** uvedla, že odjela okolo osmé hodiny ráno na xxx, při návratu za čtyři dny zjistila, že byt byl vykraden. Připojila **náčrtky** odcizených předmětů. Mezi odcizenými věcmi si nepoznala žádnou věc.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Anně D.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 5.900,-Kč a poškozením vstupních dveří bytu dle škoda ve výši 300,-Kč.

Anna D. se s nárokem na náhradu škody připojila k trestnímu řízení, ale neuvedla přesnou částku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl pro tento skutek zproštěn, soud poškozenou odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 tr. řádu.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl vyhmatáním vložky zámku planžetou do předsíně domu ve 2.patře, na adrese xxx,xxx, kde následně rozlomil u vstupních dveří bytu zámkovou vložku zn.FAB a vnikl do bytu. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku u vstupních dveří do předsíně byla otevřena pomocí planžety, vložka od bytu byla rozlomena. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že trasologické stopy č. 11,12,13,14,15 zajištěné na obálcích na podlaze v ložnici jsou druhově a rozměrově shodné s obuví obv. Jiří P. zn. NIKE (bílo-černo-šedá kombinace) U stopy č. 14 a na levé botě Nike byl zjištěn markant, který znamená, že s velkou pravděpodobností došlo k vytvoření stopy botou Jiřího P. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z magnetické kazety a stopa ze zásuvky komody se srovnávací pachovou konzervou obv. Jiřího P.

Z **výpisu telekomunikačního provozu vyplývá**, že dne 8.2.2005 v 10:22 hodin, byl telefon č. xxx Jiřího P. zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, a dále dne 8.2.2005 v 11:39 hod. byl jeho mobilní telefon zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, což je v obou případech v blízkosti napadeného bytu.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu, nicméně nelze uzavřít, že k vloupání došlo právě toho dne, neboť poškozená vloupání zjistila až s několikadenním časovým odstupem. Pokud jde o zjištěnou pachovou shodu stopy sejmuté z magnetické kazety a ze zásuvky komody se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jiřího P., nelze pachovou stopu, bez dalších, konkrétních důkazů, možné považovat za rozhodující důkaz, aniž by soud měl k dispozici další, konkrétní důkazy, z nichž by mohl usoudit, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Za takový konkrétní důkaz pak nelze považovat ani závěr odborného vyjádření, že s velkou pravděpodobností došlo k vytvoření zajištěné stopy v bytě botou obžalovaného. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

7.

v době od 18.00 hodin dne 18.02.2005 do 14.45 hodin dne 20.02.2005 vnikl do bytu ve 3. patře

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

na adrese xxx, xxx, a to po předchozím vypáčení jednokřídlých vstupních dveří a následně odcizil notebook zn. Macintosh Apple v hodnotě 27.000,-Kč, notebook zn. Toshiba v hodnotě 9.900,-Kč, tašku na notebook zn. Samsonit v hodnotě 490,-Kč, DVD přehrávač zn. Philips s mechanikou MP3 v hodnotě 10.900,- Kč, dámské zlaté náramkové hodinky zn. Calvin Clain v hodnotě 4.900,- Kč, mobilní telefon zn. Siemens nezjištěného typu v hodnotě 900,- Kč, tašku na počítač zn. Quicksilver v hodnotě 490,-Kč, digitální fotoaparát zn. Samsung V4 v pouzdře v hodnotě 7.500,-Kč, paměťovou kartu do dig. fotoaparátu v hodnotě 4.000,- Kč, příslušenství k fotoaparátu tzv. power pack v hodnotě 2.000,- Kč, 1 pár zlatých závěsných náušnic v hodnotě 4.500,-Kč, dámský náramek z bílých perel v hodnotě 500,-Kč, čímž způsobil poškozené **D. A. M.**, nar. xxx, škodu ve výši 73.080,- Kč za odcizené věci a poškozením dveří škodu ve výši 3.500,-Kč,

Poškozená **D. M.** uvedla, že odjížděla na dovolenou, byt řádně uzamkla. Vykradení bytu zjistil její přítel David V. Uvedla **soupis odcizených věcí**.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **D. M.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 73.080,-Kč a poškozením dveří 3.500,- Kč.

D. M. se s nárokem na náhradu škody nepřipojila k trestnímu řízení, byt byl pojištěn, ale pojišťovna dosud nereagovala, ačkoli poskytla pojistné plnění ve výši 79.678,- Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu ve 3. patře na adrese xxx, xxx, a to po předchozím vypáčení jednokřídlých vstupních dveří. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z konektorů notebooku se srovnávací pachovou konzervou obv. Jirího P.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z konektorů notebooku se srovnávací pachovou konzervou obžal. P., nicméně soud má za to, že samotnou pachovou stopu nelze, bez dalších, konkrétních důkazů, považovat za rozhodující důkaz, aniž by soud měl k dispozici další, konkrétní důkazy, z nichž by mohl usoudit, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

8.

v době od 23.05 hodin dne 23.02.2005 do 07.00 hodin dne 02.03.2005 vnikl do bytu ve 3. patře na adrese xxx, xxx po předchozím vyháčkování dvoukřídlých vstupních dveří, následně odstranění visacího zámku z druhých dvoukřídlých dveří a z bytu odcizil notebook zn. Toshiba Satellite A40-522 v hodnotě 39.000,-Kč, brašnu na notebook zn. Samonite v hodnotě 1.000,-Kč, přenosný telefon zn. Sencor STC33W v hodnotě 2.500,-Kč, inkoustovou tiskárnu zn. Canon BCJ 80 v hodnotě 1.000,-Kč, náhradní klíče od vozidla Škoda Felicia v hodnotě 50,-Kč, elektrickou vrtačku zn. Asist v hodnotě 490,-Kč, zlatý řetízek délky 50 cm se zlatým přispěvkem ve tvaru podkovy v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý tenký řetízek délky 50 cm v hodnotě 1.050,-Kč, zlatý tenký řetízek délky 30 cm v hodnotě 770,-Kč, zlaté dámské kapesní hodinky 19. století v hodnotě 2.500,-Kč, finanční hotovost ve výši 70.000,-SK, 1.500,-Euro, 433,-USD, čímž způsobil poškozenému **P. Š.**, nar. xxx, škodu ve výši 158.810,-Kč na odcizených věcech a finanční hotovosti a škodu poškozením dveří ve výši 300,- Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poškozený **P. Š.** uvedl, že vykradení zjistil po návratu z xxx., byly poškozeny postupně troje dveře, které musel pachatel překonat. Uvedl soupis odcizených předmětů, žádnou věc si v zajištěných předmětech nepoznal.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **P. Š.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 49.760,- Kč a škoda poškozením vstupních dveří ve výši 300,- Kč. Z **kursovního lístku** vyplývá, že dne 2.3.2005 70.000,-SK bylo 54.786,-Kč, 1.500,-Euro 44.467,-Kč a 433,-USD 9.797,-Kč.

P. Š. se s nárokem na náhradu škody připojil k trestnímu řízení, avšak neuvedl přesnou částku. Česká pojišťovna se připojila s nárokem ve výši 30.000,- Kč. Nárok doložila likvidační složkou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl pro tento skutek obžaloby zproštěn soud poškozeného i Českou pojišťovnu a.s., odkázal s jejich nároky na náhradu škody podle § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu ve 3. patře na adrese xxx, xxx po předchozím vyháčkování dvoukřídlých vstupních dveří, následném odstranění visacího zámku z druhých dvoukřídlých dveří. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku u vstupních dveří nebyla poškozena. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z čela zásuvky se srovnávací pachovou konzervou obv. Jiřího P.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z čela zásuvky se srovnávací pachovou konzervou obžal. P., nicméně soud má za to, že samotnou pachovou stopu nelze, bez dalších, konkrétních důkazů, považovat za rozhodující důkaz, aniž by soud měl k dispozici další, konkrétní důkazy, z nichž by mohl usoudit, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

9.

v době kolem 12.18 hod. dne 01.03.2005 vnikl do dvou bytů ve 2. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dvoukřídlých dveří vnikl do bytu č. xxx, kde nic neodcizil a svým jednáním způsobil poškozením dveří škodu poškozenému **Alanu V.**, nar. xxx, ve výši 1.512,-Kč, dále páčením vstupních dveří společně za pomoci planžety překonal zámek u vstupních dveří do bytu č. xxx, do kterého následně vnikl a z tohoto odcizil 1 ks pamětní mince se zlatým středem a stříbrným mezikružím vydané ke vstupu ČR do EU v hodnotě 4.500,-Kč, zlatý dámský prsten v hodnotě 1.505,-Kč, zlatý dámský prsten v hodnotě 1.400,-Kč, zlatý řetěz v hodnotě 1.400,-Kč, pánské náramkové hodinky zn. Aquamar systém Quartz v hodnotě 500,-Kč, AKU šroubovák s příslušenstvím v hodnotě 400,-Kč, elektrickou vrtačku zn. Narex v hodnotě 1.100,-Kč, porcelánovou salátovou mísu v hodnotě 290,-Kč, 6 ks broušených sklenic v hodnotě 1.000,-Kč, alkohol - 2 ks lahví gin Beefeater v celkové hodnotě 1.120,-Kč, 1 ks lahve J.Walker Red Label v hodnotě 580,-Kč, 1 ks lahve Ballantines v hodnotě 480,-Kč, 1 ks lahve Tequila v hodnotě 680,-Kč, 4 ks nových videokazet v celkové hodnotě 160,-Kč, vázu z broušeného skla výšky 40 cm v hodnotě 850,-Kč, vázu z hutního skla výšky 25 cm v hodnotě 1.300,-Kč, dalekohled 10x25 v

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

pouzdrě v hodnotě 900,-Kč, hračku autíčka Matschbox typ Ford v hodnotě 490,-Kč, 6 ks CD/Zich, ABBA, Matuška, Vondráčková, Bíla, Gott v celkové hodnotě 900,-Kč, 3 ks nových triček v celkové hodnotě 660,-Kč, 2 nové pánské polokošile v celkové hodnotě 520,-Kč, cestovní tašku v hodnotě 600,-Kč, skleněné těžítka ve tvaru broušeného jehlanu výšky 50mm v hodnotě 300, Kč, čímž způsobil poškozenému **Jiřímu P.**, nar. xxx, škodu ve výši 21.635,- Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 1.500,-Kč.

Poškozený **Jiří P.** uvedl, že byt opustil 28.2.2005 v 20.00 hod. vrátil se 1.3.2005 v odpoledních hodinách a zjistil, že dveře byly vypáčeny. Uvedl seznam odcizených věcí a **náčrtky ceností**. Poškozený **Alan V.** byl vyrozuměn dne 1.3.2005, že došlo k vykradení jejich bytu. Prohlídkou bytu zjistil, že nebylo nic ukradeno. Poškození dveří doložil **účtenkou** za 1.512,- Kč.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Jiřímu P.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 21.635,- Kč a poškozením dveří ve výši 1.500,- Kč a **Alanu V.** škoda poškozením dveří ve výši 1.512,-Kč.

Jiří P. se k trestnímu řízení nepřipojil, škodu hradila pojišťovna. Česká pojišťovna se připojila s nárokem ve výši 39.745,- Kč. Nárok doložila likvidační složkou. Alan V. s připojil s částkou 41. 512,- Kč. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného z tohoto skutku zprostil, poškozené odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do dvou bytů ve 2. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dvoukřídlých dveří vnikl do bytu č. xxx a páčením vstupních dveří společně za pomoci planžety překonal zámek u vstupních dveří do bytu č. xxx. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku FAB 2016 u vstupních dveří z vnější strany nese stop po planžetě (byt p. P.). Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty. odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z látkové peněženky a stopy sejmuté z dřevěné šperkovnice se srovnávací pachovou konzervou obv. Jiřího P.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 1.3.2005 ve 12:18 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, kdy obdržel od telefonního č. xxx (P. C.) SMS.

Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen pohyb obžal. P. zachycen buňkou mobilního operátora v okolí napadeného bytu. Soud však neměl, vyjma zjištěné pachové shody stopy sejmuté z látkové peněženky a stopy sejmuté z dřevěné šperkovnice se srovnávací pachovou konzervou obžal. P., k dispozici žádné konkrétní důkazy, z nichž by bylo možné bez jakýchkoli pochybností dovodit, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil. Pokud takové další důkazy chybí, nelze samotnou pachovou stopu považovat za důkaz svědčící o vině obžalovaného a soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

10.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

v době kolem 15.51 hodin dne 3.3.2005 vnikl s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F. po předchozím vypáčení vstupních dveří a vyřazením bezpečnostního zařízení-alarmu z provozu do bytu v 5.patře na adrese xxx, xxx, odkud poté odcizili 10 ks CD nosičů v hodnotě 450,-Kč a digitální fotoaparát zn.Kodak v hodnotě 1.500,-Kč, čímž způsobili poškozené **PhDr.Lence D.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí ve výši 1.950,-Kč, poškozením dveří škodu ve výši 500,-Kč a poškozením bezpečnostního zařízení škodu ve výši 13.765,-Kč,

Poškozená **PhDr. Lenka D.** uvedla, že o vykradení bytu se dozvěděla od matky. V bytu byl alarm, ale ten pachatel vytrhl ze zdi. Uvedla soupis odcizených věcí. Opravu alarmu doložila **fakturou** na částku 13.765,- Kč.

Ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky vyplývá, že **PhDr. Lence D.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 1.950,- Kč a poškozením dveří a alarmu ve výši 14.265,- Kč.

PhDr. Lenka D. se k trestnímu řízení připojila s částkou 14.265,- Kč, Poškozenou PhDr. D. proto soud odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 tr. řádu.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří a vyřazením bezpečnostního zařízení-alarmu z provozu do bytu v 5.patře na adrese xxx, xxx, stopy nezajištěny a po předchozím vypáčení vstupních dveří vnikl i do druhého bytu, který se na patře nacházel (bod V/3 rozsudečného výroku). Byla zajištěná jedna upotřebitelná daktyloskopická stopa, která není ani jednoho z původně spoluobžalovaných.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 3.3.2005 v 15:35 hod. byl telefon Jirího P. č. xxx lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, v 15:51 hod. byl lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx, v době, kdy hovořil s tel číslem xxx. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx byl lokalizován buňkou umístěnou na xxx, xxx

Z hovoru ze dne 3.3.2005 v 15:51 hod. vyplývá, že F. říká P., že je tady u té paní doktorky a P. se ho ptá u jaký a F. mu odpovídá u paní advokátky. P. vzápětí oznamuje, že je nahoře a ptá se F., zda je to dobrý. F. říká, že ano. Na to P. sděluje, že mu jde otevřít, ale F. mu říká, aby chvílku počkal. P. reaguje slovy, aby spěchal, že nemá čas, na což mu F. opětovně říká, aby chvílku počkal. že do baráku šly nějaké dvě ženské.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu a hovor mezi ním a F. by nasvědčoval tomu, že obžalovaný buď již vnikl, či se pokoušel vniknout do nějakého objektu či bytu, ale jde o údaje, které nejsou natolik konkrétní, aby z nich bylo možné usuzovat, že jde právě o byt poškozené. Protože žádné další důkazy soud neměl k dispozici, nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

11.

v době okolo 11.34 hodin dne 10.03.2005 vnikl obžalovaný Jiří P. do bytu č. xxx ve 3. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím páčení rámu vstupních dveří a vylomení zámku a zde odcizil 3 ks kuponů MHD v nominální hodnotě á 1.037,-Kč, celkem v hodnotě 3.111,-Kč, čímž způsobil poškozené **Markétě A.**, nar. xxx, škodu ve výši 3.111,-Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 1.500,-Kč,

Poškozená **Markéta A.** uvedla, že jako poslední odcházela z bytu Jaroslav Š., který byt řádně uzamkla. Poškozená v 17.00 hod. zjistila, že byt byl vykraden. Uvedla seznam odcizených věcí. **Jaroslav Š.** uvedl, že do bytu se vrátil v mezidobí, ale byl natolik opilý, že si nevšiml vypáčení dveří.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Markétě A.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 3.111,- Kč, a poškozením dveří škoda ve výši 1.500,- Kč.

Markéta A. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 6.111,- Kč. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného z tohoto skutku zprostil, poškozené odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu č. xxx ve 3. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vyháčkování vstupních dveří. Z **odborného vyjádření z trasologie** vyplývá že pachatel používal gumové rukavice s protiskluzovými hroty.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 10.3.2005 v 11:34 hod. byl telefon Jiřího P. č. xxx zachycen buňkou číslo xxx a to v době, kdy telefonoval s tel. číslem xxx, kdy tato buňka pokrývá část xxx, xxx.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu, ale žádné další důkazy soud neměl k dispozici a proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

12.

v době kolem 11.00 hodin dne 17.03.2005, společně vnikl s bývalým spoluobžalovaným Bronislavem F. po vypáčení vstupních dveří do bytu č. xxx, a dále se pokusili vypáčením vstupních dveří vniknout do bytů č. xxx, xxx a xxx, ve 4.patře, na adrese xxx, xxx, kdy z bytu č. xxx odcizili ku škodě uživatelů bytu **N. P.**, nar. xxx, přehrávač MP3 zn.Philips včetně nabíječky v hodnotě 1.900,-Kč, kosmetickou taštičku s kosmetikou v hodnotě 500,-Kč, fotoaparát nezj.zn. v hodnotě 500,-Kč a finanční hotovost ve výši 100,- Kč, čímž jí způsobili odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 3.000,-Kč, **K. W.**, nar. xxx, lahvičku parfému nezj.zn. v hodnotě 200,-Kč, 1 pás stříbrných náušnic s kamenem v hodnotě 150,-Kč, spodní prádlo v hodnotě 150,-Kč a kosmetiku v hodnotě 300,-Kč, čímž poškozené způsobili odcizením věcí dle

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

škodu ve výši 800,- Kč, **L. A. S. (roz.C.)**, nar. xxx, mobilní telefon zn. Motorola V225 v hodnotě 2.500,-Kč, svetr v hodnotě 200,-Kč, sadu stříbrných šperků v hodnotě 500,-Kč a finanční hotovost ve výši 8.000,-Kč, čímž způsobili poškozené škodu odcizením věcí a hotovosti v celkové výši 11.200,- Kč, **C. O.**, nar. xxx, kosmetiku v hodnotě 300,-Kč, cestovní tašku v hodnotě 200,-Kč, finanční hotovost ve výši 1.250,- Kč a cestovní šeky v hodnotě 5.000,-Kč, čímž způsobili poškozené odcizením věcí a finanční hotovosti škodu v celkové výši 6.750,-Kč, **L. W.**, nar. xxx, kosmetiku a bižuterii v hodnotě 3.500,-Kč, čímž způsobili poškozené odcizením věcí dle škodu v celkové výši 3.500,- Kč, **E. C.**, nar. xxx, náramek zn. Tiffani a kosmetika v hodnotě 8.000,-Kč, platební kartu VISA na jméno poškozené a finanční hotovost ve výši 3.000,-Kč, čímž způsobili poškozené odcizením věcí a finanční hotovosti škodu v celkové výši 11.000,- Kč, z bytů xxx, xxx se jim nepodařilo vniknout a škoda vznikla tak pouze poškozením vstupních dveří, kdy svým jednáním způsobili majitelé bytů č. xxx, xxx a xxx společnosti **Old Town Apartments s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Zubatého 11 škodu ve výši 14.101,-Kč.

Z výpovědi poškozených **L. A. S.**, **N. P.**, **K. W.**, **E. C.**, bylo zjištěno, že byly v Praze, aby si udělaly dámský večírek. Měly pronajatý byt, v 12.00 hod. odešly nakupovat, o tři hodiny později zjistily, že byt byl vykraden. K trestnímu oznámení dodaly ručně psaný soupis věcí, které jim byly z bytu odcizeny. Svědkyně **L. W.** odmítla podat výpověď, pobyt **C. O.** je neznámý. Z **vyčíslení škody** společnosti **Old Town Apartments s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Zubatého 11, doloženého **fakturou** zaplatila společnost za opravu zámků a dveří 14.101,50 Kč.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **N. P.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 2.900,- Kč, **K. W.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 800,- Kč, **L. A. S.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 3.200,- Kč, **C. O.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 500,- Kč, **L. W.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 3.500,-Kč, **E. C.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 800,- Kč.

Žádná poškozená neuvedla, zda se připojuje k trestnímu řízení, a to ani poškozená společnost.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatelé vnikli po vypáčení páčidlem o šířce 10 mm vstupních dveří do bytu č. xxx, a dále se pokusili vypáčením vstupních dveří vniknout do bytů č. xxx, xxx a xxx, ve 4.patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 17.3.2005 v 11:20 hod. byl telefon Jirího P. lokalizován buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx v době, kdy dostává SMSku od Bronislava F. Ještě před tím dne 17.3.2005 v 11:12 hod. je zachycen buňkou číslo xxx, xxx, xxx, což je také v blízkosti napadeného objektu. Mobilní telefon Bronislava F. č. xxx byl lokalizován buňkou č. xxx umístěnou na xxx, xxx a buňkou č. xxx umístěnou na xxx, xxx.

Z hovorů a SMS P. a Bronislava F. ze dne **17. března 2005 v 11.06, 11.20, 11.30, 11.30 a 11.38 hod.** vyplývá, že se P. se domlouvá s F., aby zaparkoval a že mu pak otevře dveře.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen buňkou mobilního operátora jeho pohyb v okolí napadeného bytu a hovor mezi ním a Fialou by nasvědčoval tomu, že obžalovaný buď již vnikl, či se pokoušel vniknout do nějakého objektu či bytu, ale jde o údaje, které nejsou natolik konkrétní, aby z nich bylo možné usuzovat, že jde právě o byt poškozených. Protože žádné další důkazy soud neměl k dispozici, nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

13.

v době od 14.15 hodin do 14.45 hod. dne 29.3.2005, vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku v xxx, xxx, ve čtvrtém patře do bytu č. xxx, zde odcizil notebook zn. Toshiba, čímž způsobil uživatele bytu poškozené **M. K.**, nar. xxx, škodu odcizením věci ve výši 19.000,- Kč a poškozením vstupních dveří majitelé bytu poškozené **Lucii H.**, nar. xxx, škodu ve výši 1.000,-Kč,

Poškozená M. K. uvedla, že byla mimo Prahu a okolo 15.00 hod. jí zavolaly z bytu spolubydlící, že byly vykradeny. Podle okolností zřejmě ukradl pachatel pouze její notebook, nic ostatní nebylo prohledáno. Při příchodu potkaly spolubydlící cizího muže. Majitelce bytu, poškozená **Lucii H.** uhradila náklady spojené s opravou zámku Česká pojišťovna, a.s.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **M. K.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 19.000,- Kč, **Lucii H.** byla způsobena škoda poškozením dveří ve výši 1.000,-Kč.

M. K. se nevyjádřila zda se k trestnímu řízení připojí s nárokem na náhradu škody. Lucie H. se k trestnímu řízení nepřipojila. Česká pojišťovna, a.s. se k trestnímu řízení připojila s částkou 3.145,- Kč.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří v oblasti zámku v xxx, xxx, ve čtvrtém patře do bytu č. xxx. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla však zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z paměťových kabelů se srovnávací pachovou konzervou obv. Jirího P.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 29.3.2005 v 14:10 hod. byl telefon Jirího P., tel.č. xxx, zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx když hovořil s tel. číslem xxx a dále byl zachycen ve 14:34 hod. buňkou č. xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen pohyb obžal. P. buňkou mobilního operátora v okolí napadeného bytu. Soud však neměl, vyjma zjištěné pachové shody stopy sejmuté z paměťových kabelů v bytě se srovnávací pachovou konzervou obžal. P.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

k dispozici žádné konkrétní důkazy, z nichž by bylo možné bez jakýchkoli pochybností dovodit, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil. Pokud takové další důkazy chybí, nelze samotnou pachovou stopu považovat za důkaz svědčící o vině obžalovaného a soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

14.

v době kolem 12.00 hodin dne 07.04.2005, vnikl nezjištěným způsobem do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx, a z tohoto poté odcizil notebook zn. Siemens Fujitsu v hodnotě 30.000,-Kč, kožený kufřík černé barvy v hodnotě 1.000,-Kč, deštník tm.modré barvy v hodnotě 500,-Kč, klíče od vozidla a bytu v Anglii v hodnotě 500,-Kč, finanční hotovost ve výši 8.000,-Kč, 28,-GBP, a dokumenty z univerzity, čímž způsobil uživateli bytu poškozenému **J. R. H.**, nar. xxx, odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 41.220,- Kč, škoda poškozením vstupních dveří majiteli bytu společnosti **Old Town Apartments**, ul.Zubatého 11, Praha 5 způsobena nebyla,

Poškozený **J. H.** byl dožádán o výslech cestou právní pomoci. Před policií však uvedl, že již vše uvedl v Čechách a odmítl opětovně vypovídat. Seznam odcizených předmětů je uveden v trestním oznámení, k jehož čtení nebyl dán obžalovaným souhlas. Z vyčíslení škody **Old Town Apartments**, s.r.o. vyplývá, že škoda na dveřích nevznikla.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **J. H.** měla být způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 32.000,- Kč, škoda poškozením vstupních dveří majiteli bytu společnosti **Old Town Apartments**, ul.Zubatého 11, Praha 5 způsobena nebyla. Z **kursovního lístku** ze dne 7. dubna 2005 vyplývá, že 28,-GBP činilo 1.220,-Kč.

J. H. se nevyjádřil zda se k trestnímu řízení připojí s nárokem na náhradu škody.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl nezjištěným způsobem do bytu ve 2.patře, na adrese xxx, xxx. Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla však zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z čela zásuvky se srovnávací pachovou konzervou obv. Jířího P.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 7.4.2005 v 12:07 hod. byl telefon Jířího P., tel.č. xxx, zachycen buňkou číslo xxx, která pokrývá část xxx, xxx.

Ze spáchání skutku usvědčují obv. Jířího P. hovor ze dne 14.4.2005 v 20.47 hod. C. říká P., že by potřeboval dva notebooky, se sestavou jako byl ten ACER. P. mu říká, že může mít dva, že mu dá toho svého Acera a ještě FUJITSU SIEMENS, protože on vypalovačku nepotřebuje, jen si stáhne nějaká data, které má v tom Aceru a říká mu, že ten Fujitsu Siemens je o trochu lepší, je nový a má 16,9 display, širokouhlý. V **hovor ze dne 15.4.2005 v 20.19 hod.** se C. ptá P. na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

cenu těch dvou notebooků, kdy P. mu odpovídá, že nastal problém, že jeden z nich, FUJITSU, prodal, protože měl dobrou nabídku a nabízí mu Acer.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že nelze bezpečně a bez jakýchkoli pochybností dovést, že se obžalovaný tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen pohyb obžal. P. buňkou mobilního operátora v okolí napadeného bytu. Soud však neměl, vyjma zjištěné pachové shody stopy sejmuté z čela zásuvky v bytě se srovnávací pachovou konzervou obžal. P. k dispozici žádné konkrétní důkazy, z nichž by bylo možné bez jakýchkoli pochybností dovést, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil. Obžalovaný sice v telefonním hovoru hovoří o notebooku zn. Fujitsu, ale soud neměl ohledně něho k dispozici žádné další, bližší údaje a procesně použitelný důkaz, ze kterého by mohl zjistit, že se v tomto případě jednalo o notebook, jehož odcizení bylo v obžalobě obžalovanému kladeno za vinu, byl skutečně odcizen poškozenému. Pokud takový důkaz chybí, nelze samotnou pachovou stopu považovat za důkaz svědčící o vině obžalovaného a soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

15.

v době od 15.00 hodin do 17.30 hodin dne 09.04.2005 vnikl do bytu ve 2. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vyháčkování a vypáčení vstupních dveří a z bytu odcizil diktafon zn. Panasonic v hodnotě 900,-Kč, kompaktní fotoaparát zn. Olympus MJu s filmem v hodnotě 2.000,-Kč, walkmen zn. Aiwa se sluchátky v hodnotě 390,-Kč, taštičku s kosmetikou v celkové hodnotě 500,-Kč, dámské kolečkové brusle K2 v hodnotě 5.000,-Kč, šňůra z bižuterie kolem pasu v hodnotě 250,-Kč, zlatý přívěsek destička se znamením Lva v hodnotě 630,-Kč, čímž způsobil poškozené **Karolíně M.**, nar. xxx, škodu ve výši 9.670,-Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 300,-Kč.

Poškozená **Karolína M.** uvedla, že z bytu odešla okolo 15.00 hod. V 17.30 hod. jí volal soused, že byt byl vykraden. Byt byl prohledán a svědkyně uvedla soupis věcí, které byly odcizeny. Nepoznala si žádné věci mezi odcizenými, byt nebyl pojištěn.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Karolíně M.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 9.670,- Kč, a škoda poškozením dveří ve výši 300,- Kč.

Karolína M. se k trestnímu řízení připojila s částkou asi 20.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného z tohoto skutku zprostil, poškozené odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu ve 2. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vyháčkování a vypáčení vstupních dveří. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla však zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z dvířek obývací stěny se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jirího P.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 9.4.2005 byl telefon Jířího P., tel.č. xxx od 14.00 do 22.00 hod. mimo provoz.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z dvířek obývací stěny se srovnávací pachovou konzervou obžal. P., nicméně soud má za to, že samotnou pachovou stopu nelze, bez dalších, konkrétních důkazů, považovat za rozhodující důkaz, aniž by soud měl k dispozici další, konkrétní důkazy, z nichž by mohl usoudit, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

16.

v době od 06.00 hodin do 18.45 hodin dne 19.04.2005 překonal za pomoci planžety zámek vstupních dvoukřídlých dveří, kterými následně vnikl do předsíně domu ve 3.patře na adrese xxx, xxx, kde za použití dosud neustanoveného předmětu vypáčil vstupní dveře do bytu poškozené .Ing.Aleny U., nar. xxx, situovaného na levé straně předsíně a z toho odcizil zlatý dámský prsten ve tvaru mašličky v hodnotě 875,-Kč, zlatý dámský prsten ve tvaru turbanu v hodnotě 875,-Kč, zlatý dámský prsten se 4 kamínky v hodnotě 980,-Kč, zlatý dámský prsten tvarován do špičky v hodnotě 525,-Kč, 1 pár zlatých náušnic s červenými kamínky v hodnotě 770,-Kč, 1 pár zlatých náušnic ve tvaru obdélníčku s tenkým řetízkem v hodnotě 840,-Kč, zlatý řetízek z plochých oček délky 45 cm v hodnotě 875,-Kč, zlatý řetízek délky 65 cm s kruhovým přívěskem znamení Rak v hodnotě 1.925,-Kč, zlatý přívěsek ve tvaru dudlíku v hodnotě 350,-Kč, čímž způsobil poškozené **Ing.Aleně U.**, nar. xxx, škodu ve výši 8.015,-Kč odcizením věcí, dále za pomoci dosud nezjištěného předmětu vypáčil vstupní dveře do bytu na pravé straně předsíně majitelky Marie P., nar. xxx a z tohoto odcizil 2 ks náhradních klíčů od bytu v hodnotě 20,-Kč, čímž způsobil poškozené **Marii P.**, nar. xxx škodu ve výši 20,-Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 500,-Kč dle znaleckého posudku,

Poškozená **Ing. Alena U.** uvedla, že o vloupání se dozvěděla dne 19.4.2005 od své sousedky. Uvedla **seznam věcí**, které jí byly odcizeny, a to včetně **fotografií**. byt byl pojištěn. Nepoznala žádnou odcizenou věc Poškozená **Marie P.** uvedla, že z bytu odešla v 05.30 hod. a vrátila se v 18.30 hod. Byt byl vykraden, stejně jako byt sousedky s níž má společnou chodbu. Opravu zámku doložila fakturou.

Ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky vyplývá, že **Ing. Aleně U.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 8.015,- Kč, škoda poškozením dveří jí nevznikla, **Marii P.** byla způsobena škoda 20,- Kč a škoda poškozením dveří ve výši 500,-Kč.

Ing. Alena U. se k trestnímu řízení nepřipojila, škoda jí byla uhrazena z pojistky. Čeká pojišťovna, a.s. se k trestnímu řízení připojila s částkou 20.000,- Kč s příslušenstvím, Marie P. s částkou 1.848,- Kč. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného z tohoto skutku zprostil, všechny poškozené odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel překonal za pomoci planžety zámek vstupních dvoukřídlých dveří, kterými následně vnikl do předsíně domu ve 3.patře na adrese xxx, xxx, kde za použití dosud neustanoveného předmětu vypáčil vstupní dveře

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

do bytu poškozené Ing. Aleny U. situovaného na levé straně, dále za pomoci dosud nezjištěného předmětu vypáčil vstupní dveře do bytu na pravé straně předsíně majitelky Marie P. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy z koberce z obývacího pokoje se srovnávací pachovou konzervou obv. Jířího P. Z **odborného vyjádření z mechanoskopie** vyplývá, že vložka zámku FAB 2016 u vstupních dveří z vnější strany nese stop po planžetě Daktyloskopické stopy nevedly k ztotožnění pachatele.

Z výpisu telekomunikačního provozu vyplývá, že dne 19.4.2005 v 15:08 hod. byl telefon Jířího P. zachycen buňkou číslo xxx, v době, kdy mu volalo tel. číslo xxx – F. Bronislav, Dále byl zachycen buňkou xxx a to v 15:09 hod. Buňka xxx pokrývá část xxx, xxx a buňka xxx pokrývá část xxx, xxx. Obě buňky jsou v blízkosti napadeného bytu.

Ze spáchání skutku měl dle obžaloby usvědčovat obžalovaného **hovor ze dne 19.4.2005 v 15:09 hod.**, kdy volá zpět F. a mluví spolu o tom, kde, kdo je, kdy mu F. říká, že je v Praze a P. mu říká, že je také v Praze, ale že už jede domů, ptá se ho, co potřebuje a on mu říká, že si myslí, že by se mohli sejít. F. mu říká, že si myslí, že by se spolu mohli někam juknout, na což se P. začne smát a říká, že dneska už se pojukal dost, že jede domů.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že nelze bezpečně a bez jakýchkoli pochybností dovést, že se obžalovaný tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že v době, kdy mohlo dojít k vloupání, byl zachycen pohyb obžal. P. buňkou mobilního operátora v okolí napadeného bytu. Soud však neměl, vyjma zjištěné pachové shody stopy sejmuté z koberce v obývacím pokoji bytu se srovnávací pachovou konzervou obžal. P., k dispozici žádné konkrétní důkazy, z nichž by bylo možné bez jakýchkoli pochybností dovést, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil. Obžalovaný sice v telefonním hovoru na výzvu F., že by se mohli někam juknout, hovoří o tom, že se ten den již „pojukal dost“, ale jde o nekonkrétní tvrzení, ze kterého nelze jednoznačně dovést, že by tím obžalovaný myslel vloupání do bytu. Pokud další důkazy chybí, pak nelze samotnou pachovou stopu považovat za rozhodující důkaz svědčící o vině obžalovaného a soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

17.

v době od 07.30 hodin do 18.30 hodin dne 04.05.2005 vnikl do bytu v 5. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří z bytu odcizil digitální fotoaparát zn. Olympus v hodnotě 11.000,-Kč, kosmetickou taštičku v hodnotě 50,-Kč, dámskou manikúru v pouzdře v hodnotě 1.200,-Kč, malý zavírací nůž v hodnotě 600,-Kč, CP na jméno S. D., 2 ks vkladních knížek ČS, 8 ks pánských triček v celkové hodnotě 720,-Kč, 4 ks pánských mikin v celkové hodnotě 760,-Kč, 2 ks pánských riflí zn. Levis v celkové hodnotě 2.700,-Kč, 1 pár sportovních bot zn. Olympus v hodnotě 500,-Kč, pánský parfém zn. Tempore v hodnotě 500,-Kč, pánské náramkové hodinky nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, nabíječku na mobilní telefon zn. Nokia v hodnotě 350,-Kč, pánský svetr v hodnotě 1.000,-Kč a finanční hotovost ve výši 17.000,-Kč, čímž způsobil poškozené **Zdeňce D.**, nar. xxx, škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši 54.280,-Kč a škodu poškozením dveří ve výši 500,-Kč, dále z předmětného bytu odcizil notebook zn. Acer Travelmate s modemovou kartou Sony Ericsson v hodnotě 17.400,-Kč, čímž způsobil poškozenému **Stanislavu D.**, nar. xxx, škodu odcizením věci ve výši 17.400,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poškozený **Stanislav D.** měl v bytě svých rodičů notebook a síťovou kartu. O vloupání se dozvěděl od otce. Poškozená **Zdeňka D.** odcházela z bytu v 07.30 hod. Vloupání zjistil manžel v 18.00 hod. Škodu odhadla na 90.000,- Kč, pojišťovna jí hradila 38.000,- Kč. Nepoznala žádnou odcizenou věc. K některým věcem doložila **nabývací doklady.**

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Stanislavu D.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 17.400,- Kč, **Zdeňce D.** škoda odcizením věcí ve výši 54.280,- Kč a škoda poškozením dveří ve výši 500,-Kč.

Stanislav D. se k trestnímu řízení připojil s částkou 23.500,- Kč, Zdeňka D. s částkou 62.000,- Kč. Česká pojišťovna, a.s. se k trestnímu řízení připojila s částkou 38.957,- Kč. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného z tohoto skutku zprostil, poškozené odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl do bytu v 5. patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří z bytu Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté ze dvou kožených peněženek z komody stopy sejmuté z a velké hnědé peněženky se srovnávací pachovou konzervou obžal. Jirího P. Daktyloskopické stopy nevedly ke ztotožnění pachatele.

Odposlechy ani lokalizace telefonu nebyla v tomto případě zaznamenány, telefon mohl být v době spáchání skutku vypnutý, anebo nebylo na telefon voláno.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo zcela bezpečně prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Je pravda, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z kožených peněženek se srovnávací pachovou konzervou obžal. P., nicméně soud má za to, že samotnou pachovou stopu nelze, bez dalších, konkrétních důkazů, považovat za rozhodující důkaz, aniž by soud měl k dispozici další, konkrétní důkazy, z nichž by mohl usoudit, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný tento skutek spáchal.

18.

V době od 14.00 hod. do 15,20 hodin dne 10.11.2004 vnikl do bytu ve 3.patře na adrese xxx, xxx, po předchozím vypáčení vstupních dveří a z bytu odcizil zlatý dámský starožitný prsten s centrálním tmavým kamenem okolo ve třech řadách s brilianty v hodnotě 28.000,- Kč, zlatý dámský řetízek délky 50 cm v hodnotě 8.750,- Kč, zlatý starožitný masivní náramek v hodnotě 10.000,- Kč, zlatý dámský prsten osazený perlou a brilianty v hodnotě 8.000,- Kč, tři kusy stříbrných řetízku v celkové hodnotě 1.750,- Kč, zlatý dětský medailonek Madonka v hodnotě 1.000,- Kč, čímž způsobil poškozené **Zuzaně A.**, nar. xxx, škodu ve výši 57.800,-Kč odcizením věcí a dále odcizil fotoaparát zn. Olympus, velikost 15x8 cm v hodnotě 1.500,-Kč, čímž způsobil **Andree L.**, nar. xxx škodu ve výši 1.500,- Kč odcizením věcí a škodu poškozením dveří ve výši 100,-Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Poškozená **Andrea L.** uvedla že v roce 2004 bydlel v podnájmu u kamarádky A. Z bytu odcházela A. v 14.00 hod., ta i zjistila vloupání okolo 15.00 hod. Uvedla seznam odcizených věcí. Poškozená **Zuzana A.** uvedla shodné skutečnosti. Proti krádeži nebyla pojištěna. Odcizené šperky dokladovala fotografií a náčrtkem.

Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomiky** vyplývá, že **Andree L.** byla způsobena škoda na odcizených věcech v celkové výši 1.500,-Kč a, Zuzaně A. na odcizených věcech ve výši 57.840 Kč a 100 Kč poškozením dveří.

K trestnímu řízení s **připojila s nárokem na náhradu škody** **Andrea L.** s částkou 3.000,- Kč za odcizený fotoaparát, **Zuzana A.** s částkou 163.000,- Kč za odcizené věci. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného z tohoto skutku zprostil, obě poškozené odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bylo provedeno **ohledání místa činu**, kdy bylo zjištěno, že pachatel vnikl po předchozím vypáčení vstupních dveří do bytu. Z odborného vyjádření **z oboru metody pachové identifikace** vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda stopy sejmuté z otevřené šperkovnici v pokoji č. 1, stopy z otevřeného šuplíku v pokoji č. 2 se srovnávací pachovou konzervou **Bronislava F.**

V hovorů ze dne 10.11.2004 v 20.31 hod., Bronislav F. sděluje Jiřímu P., že se vrátil do xxx.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaný P. tohoto vloupání dopustil. Soudu proto nezbylo, než obžalovaného pro tento skutek podle § 226 písm.c) tr. řádu zprostit, neboť nebylo bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že tento skutek spáchal.

S ohledem na výše uvedené zprošťující výroky, soud v případě skutků popsanych pod bodem VI. poškozené podle § 229 odst.3 tr. řádu odkázal s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **l z e p o d a t** odvolání do **o s m i** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **m á** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 18.2.2019

JUDr. Dana Pacholíkova, v.r.
předsedkyně senátu