



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. května 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Denisy Durdíkové a přísedících Ing. Rostislava Rubíka, CSc., a Mgr. Radka Beneše, MSc., **t a k t o :**

obžalovaní

1. **Daniel H.,**

nar. xxx na Slovensku, státní příslušnost Slovenská republika, trvale bytem Slovenská republika, xxx, adresa pro účely doručování xxx,

2. **Vojtěch P.,**

nar. xxx, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování xxx,

3. **Roman N.,**

nar. xxx, trvale bytem xxx,

4. **Lukáš H.,**

nar. xxx, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování xxx,

5. **Vasco O.,**

nar. xxx v Nigérii, státní příslušnost Nigérie, tč. ve výkonu trestu ve Věznici Praha Ruzyně, trvale bytem xxx,

### jsou vinni, že

všichni jednali úmyslně a bez platných povolení, tedy v přímém rozporu s § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž věděli, že nakládají s látkami obecně označovanými za drogy, když nakládání s nimi je protizákonné, neboť

**metamfetamin** (pervitin) je jako psychotropní látka zařazen v Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách, jež byla vyhlášena v České republice Vyhláškou ministra zahraničních věcí dne 2xxx pod č. 62/1989 Sb., a v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je uvedena v Příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů,

**konopí** (marihuana) je jako omamná látka zařazeno v Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, jež byla vyhlášena v České republice Vyhláškou ministra zahraničních věcí dne 27. 4. 1965 pod č. 47/1965 Sb., ve znění změny č. 458/1991 Sb., a v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno v Příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů,

**delta-9-tetrahydrokanabinol** je jako psychotropní látka v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uveden v Příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů,

a

#### obžalovaní Daniel H. a Vojtěch P.

- 1) dne 1. 12. 2016 v době kolem 19:05 hod. si obžal. Daniel H. telefonicky objednal u obžal. Vojtěcha P. sušinu konopí, kterou téhož dne kolem 20:45 hod. u baru – herny U Foxe v Benátkách nad Jizerou, Lidická 390/42 od něj o váze 500 g převzal za účelem další distribuce, když za ni zaplatil 17.500 Kč,
- 2) dne 16. 12. 2016 v době kolem 10:06 hod. si obžal. Daniel H. telefonicky objednal u obžal. Vojtěcha P. sušinu konopí v množství 200 g, ten mu nabídl dodání 1 kg za cenu 55.000 Kč, na základě čehož téhož dne v době kolem 11:30 hod. u baru – herny U Foxe v Benátkách nad Jizerou, Lidická 390/42, obžal. Daniel H. koupil od obžal. Vojtěcha P. za přesně nezjištěnou částku 400 g rostlinné sušiny konopí,
- 3) dne 17. 12. 2016 v době kolem 17:15 hod. si obžal. Daniel H. telefonicky objednal u obžal. Vojtěcha P. sušinu konopí, a to v množství nejméně 400 g za cenu 45.000 Kč až 50.000 Kč za kilogram, když obžal. Vojtěch P. mu nabídl přes 1 kg sušiny konopí z různých zdrojů, na základě čehož dne 18. 12. 2016 kolem 11:05 hod. u baru – herny U Foxe v Benátkách nad Jizerou, Lidická 390/42 obžal. Daniel H. koupil od obžal. Vojtěcha P. nejméně 400 g sušinu konopí za přesně nezjištěnou cenu,
- 4) dne 27. 12. 2016 v době kolem 15:56 hod. si obžal. Daniel H. telefonicky objednal u obžal. Vojtěcha P. sušinu konopí v množství 500 g za cenu 35.000 Kč až 40.000 Kč za kilogram, přičemž bylo domluveno předání dne 28. 12. 2016, k němuž došlo až dne 29. 12. 2017 kolem 13:08 hod. na přesně nezjištěném místě v Benátkách nad Jizerou o hmotnosti nejméně 500 g za nezjištěnou cenu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

obžalovaní Daniel H., Vojtěch P., Roman N. a Vasco O.,

- 5) dne 3. 1. 2017 v době kolem 12:47 hod. na základě poptávky obžal. Daniel H. objednal telefonicky sušinu konopí u Vojtěcha P., který mu to přislíbil a který vzápětí kontaktoval obžal. Romana N. jako svého dodavatele sušiny konopí, kterou u něj téhož dne v době kolem 19:30 hod. i vyzvedl, následně ji dne 4. 1. 2017 kolem 08:38 hod. v osobním automobilu tovární značky BMW, RZ: XXX v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou cenu drogu v igelitové tašce předal obžal. Danielu H., který ji téhož dne v době kolem 08:47 hod. na benzinové čerpací stanici na okraji Benátek nad Jizerou v množství 150g za 7.500 Kč prodal ve stejném vozidle obžal. Vasco O.,

tedy: obžal. Vasco O. neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

obžalovaný Daniel H.

- 6) dne 2. 3. 2017 v blízkosti benzinové čerpací stanice BENZINA v obci Jesenice, okres Praha – západ v době kolem 15:30 hod. v zaparkovaném vozidle BMW 525D, RZ: XXX, které užíval k ježdění, koupil za účelem další distribuce od Dominika Š. 1 kg rostlinné sušiny konopí za cenu 25.000 Kč společně s přesně nezjištěným množstvím metamfetaminu,

obžalovaní Daniel H., Vojtěch P. a Lukáš H.

- 7) dne 13. 3. 2017 v době kolem 14:35 hod. si obžal. Daniel H. telefonicky objednal u obžal. Vojtěcha P. sušinu konopí, na to obžal. Vojtěch P. kontaktoval obžal. Lukáše H. jako svého dodavatele sušiny konopí a téhož dne v době kolem 16:57 hod. od něj převzal před domem na adrese xxx 498,311 g sušiny konopí, kterou následně dne 13. 3. 2017 v 17:06 hod. obžal. Vojtěch P. prodal v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW, RZ: XXX, zaparkovaném u Motorestu Tempo na adrese U Kapličky, Benátky nad Jizerou, obžal. Danielovi H. za částku 45.000 Kč, který ji v Praze 4, ul. Hrusická téhož dne kolem 17:41 hod. prodal Vasco O., když uvedené množství sušiny konopí obsahovalo báze 8,7 %, resp. 43,35 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu,

tedy: obžal. Lukáš H. úmyslným společným jednáním více osob neoprávněně pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku,

obžalovaný Daniel H.

- 8) dne 22. 4. 2017 v době od 16:57 hod. do 17:50 hod. na nezjištěném místě v rámci hlavního města Prahy v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW, RZ: XXX koupil 50 g metamfetaminu za účelem další distribuce od polského státního příslušníka A.e A., nar.xxx, a to dílem za úplatu ve výši 23.500 Kč a dílem směnou za blíže nezjištěné množství rostlinné sušiny konopí,

obžalovaní Daniel H., Roman N. a Vojtěch P.

- 9) dne 11. 6. 2017 v době od 13:24 hod. do 13:27 hod. si obžal. Daniel H. telefonicky objednal u obžalovaných Romana N. a Vojtěcha P. sušinu konopí, když žádal celkem 2 kg s tím, že 0,3 kg má již z předchozího blíže nezjištěného obchodu, to vše za účelem další distribuce, načež téhož dne v době kolem 19:00 hod. na přesně nezjištěném místě v obci

Xxx koupil obžalovaný Daniel H. od obžalovaných Romana N. a Vojtěcha P. 1,7 kg rostlinné sušiny konopí za celkovou částku 110.500 Kč, když následně téhož dne v přesně nezjištěné době ve večerních hodinách 2 kg rostlinné sušiny konopí prodal za přesně nezjištěnou cenu osobě A. A.,

obžalovaný Daniel H. společně s odděleně projednávaným obžalovaným Daniilem K.

- 10) dne 16. 8. 2017 v době kolem 12:10 hod. společně odcestovali osobním motorovým vozidlem tovární značky AUDI A6, RZ: XXX přes hraniční přechod Habartice – Zawidow do Polska a pokračovali do obce Lasów, kde za přesně nezjištěnou finanční částku či jiné plnění převzali od A.e A. 385,04 g metamfetaminu s obsahem metamfetaminbáze 282,09 g, když následně obžal. Daniel H. dovezl odděleně stíhaného Daniila K. do polské obce Zawidow, kde jej v ul. Ostróžno vysadil, poté se sám v uvedeném osobním motorovém vozidle vrátil přes hraniční přechod Zawidow – Habartice do místa svého tehdejšího bydliště v Xxx, přičemž odděleně stíhaný Daniil K., který měl metamfetamin při sobě, sám překročil státní hranici a vrátil se zpět na území České republiky, kde v době kolem 14:30 hod. nastoupil ve stanici ČD Č.sy do osobního vlaku č. 6317 ve směru Liberec, kde byl ve 14:38 hod. kontrolován hlídkou celního úřadu, přičemž drogy byla u něj zajištěna,

obžalovaný Roman N.

- 11) od přesně nezjištěné doby do 04:50 hod. dne 25. 9. 2017 ve venkovních prostorách, náležejících k rodinnému domu na adrese Xxx , v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pěstoval rostliny konopí, a to s úmyslem získat kultivar rostliny konopí (*Cannabis L. Cannabaceae*) s obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, kdy v uvedené době takto vypěstoval přesně nezjištěné množství, nejméně však ke dni 25. 9. 2017, kdy započala domovní prohlídka, pěstoval 7 kusů rostliny druhu konopí seté (*Cannabis sativa L.*), z toho 3 kusy o výšce cca 80 – 130 cm, 2 kusy o výšce cca 95 cm, 1 kus o výšce cca 230 cm a 1 kus o výšce cca 75 cm – všechny samičího květenství, to vše v úmyslu další distribuce, když celková hmotnost rostlin činila 1.908,5 g, hmotnost z nich vyrobené drti pak 898,5 g s celkovou hmotností účinné látky THC 14,04 g,
- 12) od přesně nezjištěné doby nejméně do dne 25. 9. 2017 do 05:47 hodin, kdy byla započata domovní prohlídka v rodinném domě na adrese Xxx 7, za účelem další distribuce přechovával 31,14 g rostlinné sušiny konopí s obsahem účinné látky delta-9-THC 1,17 %, tedy o hmotnosti 0,36 g,

**obžal. Roman N. tak pod body č. 5), 9), 11), 12) nedovoleně nakládal s celkem 2.779,64g rostlinné sušiny konopí**

tedy: obžalovaný Roman N. pod body č. 5), 9), 11), 12) neoprávněně prodal a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu, ad 5), 9) úmyslným společným jednáním dvou a více osob,

obžalovaný Daniel H.

- 13) od přesně nezjištěné doby do 06:10 hod. dne 25. 9. 2017 v bytové jednotce č. 3 rodinného domu na adrese Xxx, ve speciálně upraveném pěstebním stanovišti, v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pěstoval rostliny konopí, a to s úmyslem získat vysoce prošlechtěný kultivar rostliny konopí (*Cannabis L. Cannabaceae*) s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž využil moderní a nákladné sofistikované technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních živných roztoků, soustav výbojek a ventilační vzduchotechniky, když taková technologie je určena k maximálnímu zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty nastavil tak, aby jednoznačně vedly k tomuto vytýčenému cíli, za uvedené období takto vypěstoval přesně nezjištěné množství rostlin, nejméně však ke dni 25. 9. 2017, kdy započala domovní prohlídka na uvedené adrese, pěstoval 25 kusů rostliny o výšce cca 80 cm, to vše se záměrem další distribuce, když celková hmotnost rostlin činila 1.169,3 g, hmotnost z nich vyrobené drti 930,3 g s účinnou látkou THC o hmotnosti 96,9 g,
- 14) od přesně nezjištěné doby do dne 25. 9. 2017 do 06:10 hodin, kdy byla započata domovní prohlídka v bytové jednotce č. 3 rodinného domu na adrese xxx, za účelem další distribuce přechovával 941,6 g rostlinné sušiny konopí s obsahem 12,2 % účinné látky delta-9-THC, tedy o hmotnosti 114,9 g, a 39,723 g metamfetaminu o koncentraci base 79,6 %, tedy 31,62 g base metamfetaminu,

**obžal. Daniel H. tak pod body č. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 9), 13), 14) nedovoleně nakládal s celkem 7.320,211g rostlinné sušiny konopí a pod body 8), 10), 14) nedovoleně nakládal s celkem 474,763g pervitinu,**

tedy: obžal. Daniel H. pod body č. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 13), 14) neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu, ad 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9), 10) úmyslným společným jednáním dvou a více osob,

obžalovaný Vojtěch P.

- 15) od přesně nezjištěné doby do dne 25. 9. 2017 do 05:35 hodin, kdy byl vyzván k vydání věci, a následně při provedené domovní prohlídce v bytové jednotce, nacházející se v 1. patře domu na adrese Xxx, a při sobě, za účelem další distribuce, přechovával celkem 260,79 g rostlinné sušiny konopí s obsahem účinné látky delta-9-THC o hmotnosti nejméně 5,45 g,

**obžal. Vojtěch P. tak pod body č. 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9), 15) nedovoleně nakládal s celkem 4.409,101g rostlinné sušiny konopí**

tedy: obžal. Vojtěch P. pod body č. 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9), 15) neoprávněně prodal, zprostředkoval a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu, ad 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9) úmyslným společným jednáním dvou a více osob,

**čímž spáchali**

**obžal. Daniel H.**

pod body č. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 13), 14) zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ad 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9), 10) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžal. Vojtěch P.

pod body č. 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9), 15) zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ad 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžal. Roman N.

pod body č. 5), 9), 11), 12) zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ad 5), 9) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžal. Lukáš H.

pod bodem č. 7) přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžal. Vasco O.

pod bodem č. 5) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžal. Daniel H. za jednání\_1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 13), 14)

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku k trestu propadnutí věcí, konkrétně finanční hotovosti v celkové výši 81 500 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věcí, a to:

- 15 ks rostlin konopí
- 369 g rostlinného materiálu z 10 ks rostlin konopí
- 940 g rostlinného materiálu z rostliny konopí
- 39g bílé krystalické látky metamfetamin
- 4ks igelitových sáčků s přítlačnou lištou
- pěstebního stanu o vel. 150x150x240cm
- 25 ks květináčů černé barvy o vel. 19x19x23cm
- lampy zn. Papillon s integrovaným předřadníkem s výbojkou zn. Papillon 1000W
- kombinovaného teploměru s vlhkoměrem zn. GardenHighpro

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- ventilátoru zn. ECO-FUN
- 2 ks ventilátoru zn. Eco-fun
- uhlíkového filtru o vel. 57x33 cm
- odvodového ventilátoru zn. Iso – max. o vel. 70x32 cm
- odvodové hadice vzduchotechniky
- časového spínače zn. Davin DV-1200
- ovladače ventilátoru zn. Exhaust Fan – GSE
- vodního čerpadla zn. Heissner HFP 2500
- topného tělesa do vody zn. Sicce
- plastového sudu zelené barvy o objemu 50l a vel. 45x80cm s víkem
- 1l otevřeného tekutého rostlinného hnojiva zn. 3micro
- 1l otevřeného tekutého rostlinného hnojiva zn. 1grow
- tekutého hnojiva speciality booster zn. Aptus o objemu 50 ml
- otevřeného postřiku zn. Rockeffect o objemu 100ml
- otevřeného tekutého rostlinného hnojiva zn. 2bloom o objemu 5l
- otevřeného tekutého hnojiva zn. Growth/Bloom axcellarator o objemu 500ml
- otevřeného tekutého hnojiva zn. Root Stimulator o objemu 500ml
- otevřeného tekutého hnojiva zn. Final Solution o objemu 500ml
- igelitového pytle o rozměrech 43x30x10cm
- digitální váhy zn. Onbalance s černým obalem
- 4ks igelitových sáčků s přítlačnou lištou
- mobilního telefonu zn. Samsung Note 8, IMEI1: 352008090171320, IMEI2: 352009090171328, s nabíjecím adaptérem
- mobilního telefonu zn. LG stříbrné barvy
- rušičky signálu černé barvy.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku za užití § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá ochranné opatření zabrání věci, a to:

- plynové pistole zn. Zoraki MOD914 se zásobníkem a 5 ks plynových nábojů
- krabičky s obsahem 4 ks střeliva do plynové zbraně.

**obžal. Vojtěch P. za jednání pod body 1), 2), 3), 4), 5), 7), 9), 16)**

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- 12,01 g rostlinného materiálu z rostliny konopí
- 248,15 g rostlinného materiálu z rostliny konopí
- 7 g rostlinného materiálu z rostliny konopí
- 3ks igelitových sáčků.

**obžal. Roman N. za jednání pod body 5), 9), 11), 12)**

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k **trestu propadnutí věcí**, a to

- 880 g rostlinného materiálu z rostliny konopí
- 28 g rostlinného materiálu z rostliny konopí
- kulaté plastové krabice s víčkem.

### **obžal. Lukáš H. za jednání pod bodem 7)**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 3 (tří) let.

### **obžal. Vasco O.**

za jednání ad 5) a jednání právně kvalifikované jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 tr. zákoníku, za něž byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 61/2017 ze dne 18.5.2017, který mu byl doručen dne 25.5.2017 a právní moci nabyl dne 3.6.2017,

podle § 284 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věcí, a to finanční hotovosti ve výši 34.000 Kč a 185 EUR. /převzato z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 61/2017 ze dne 18.5.2017/

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věcí, a to plastové drtičky kruhového průměru, digitálních vah stříbrné barvy, 550,148 g sušeného rostlinného materiálu obsahujícího kanabinoidní látky a uloženého v bezpečnostním sáčku Policie ČR č. 00057175. /převzato z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 61/2017 ze dne 18.5.2017/

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2T 61/2017 ze dne 18.5.2017, který byl doručen dne 25.5.2017 a právní moci nabyl dne 3.6.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

## **O d ů v o d n ě n í**

1. Po provedeném dokazování zjistil soud skutkový stav tak, jak je uveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Vzal tak za prokázané, že obžalovaní H., P., N. a H. se účastnili obchodu s návykovými látkami, konkrétně se sušinou konopí a obžalovaný H. sám i s pervitinem. Vedle toho obžalovaní H., P. a N. rovněž i pěstovali rostliny konopí, a to za účelem obchodu se sušinou konopí získanou z těchto rostlin. Vedle toho pak bylo rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová



prokázáno, že jedním z opakovaných zákazníků obžalovaného H. byl obžalovaný O., který si od obžalovaného H. zakoupil sušinu konopí.

2. **Obžalovaný Vojtěch P.** podal při hlavním líčení prohlášení, v rámci něhož uvedl, že se nedopustil předmětné trestné činnosti jako člen organizované skupiny, která měla navíc působit na území více států. Členem žádné organizované skupiny nikdy nebyl, neboť nikdy nebyl jinými osobami koordinován ani řízen. Většinu z ostatních obžalovaných obžalovaný P. neznal, pouze k osobám obžalovaných N. a H. uvedl, že se jedná o jeho kamarády. Sám se označil za osobu závislou na požívání marihuany, přičemž se v minulosti pokoušel z této závislosti léčit. V současné době je zaměstnán ve společnosti Xxx jako skladník a pokouší se žít řádný život. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď obžalovaného P. z přípravného řízení, jejímž obsahem bylo toliko vyjádření obžalovaného ke svým osobním poměrům.
3. **Obžalovaný Lukáš H.** využil svého práva a odmítl vypovídat. Jelikož byly naplněny zákonné podmínky, byla čtena výpověď obžalovaného H. z přípravného řízení, v rámci níž se vyjádřil toliko ke svým osobním poměrům.
4. V rámci hlavního líčení byl slyšen **obžalovaný Vasco O.** Ten vypověděl, že s konzumací marihuany začal v roce 2006, a to v reakci na prodělanou operaci ledvin, v jejímž důsledku měl trvalé bolesti v oblasti nohou, přes které mu byly ledviny operovány, přičemž právě marihuana mu poskytovala úlevu od bolesti. Z důvodu pravidelné konzumace 15 – 16 g marihuany denně, si obžalovaný koupil od obžalovaného H., jehož jméno však obžalovaný zjistil až z obžaloby, 150 g marihuany za benzinovou pumpou u Benátek, a to za částku 7 500 Kč. Na množství marihuany a místě jejího předání se obžalovaný O. s obžalovaným H. domluvili prostřednictvím aplikace WhatsApp, ve které měl obžalovaného H. uloženého pod jménem „Jo“, přičemž na dané místo obžalovaný dojel podle GPS navigace vozidlem zn. Mercedes, jehož majitelkou byla přítelkyně obžalovaného O.. Obžalovaný H. na místo přijel vozidlem BMW, pravděpodobně černé barvy. Pokud byl obžalovaný při hlavním líčení konfrontován se svou výpovědí podanou v přípravném řízení, v rámci níž uvedl, že na žádné benzinové pumpě u Benátek nad Jizerou si marihuanu nekupoval, tak tento rozpor vysvětlil tím, že k nákupu marihuany nedošlo přímo na benzinové pumpě, ale za touto pumpou. Později si pak zakoupil rovněž od obžalovaného H. ještě i 498 g marihuany za 22 000 Kč, kterou mu obžalovaný H. přivezl do jeho bytu. Po převzetí byl však hned zadržen policií. Vedle obžalovaného H. si v období od zakoupení marihuany u benzinové pumpy do svého zadržení marihuanu kupoval i v centru Prahy od dealerů na ulici, a to přibližně ve 4 – 5 případech, ovšem s ohledem na vysokou cenu v menším množství než od obžalovaného H..
5. Při hlavním líčení vypovídala v postavení **obžalované** také **Aneta Č.** Ta vypověděla, že od svého známého zjistila, že ten měl 1 kilogram přebytečné marihuany, který se obžalovaná Č. pro něj nabídla prodat. Od tohoto známého dostala pokyn, aby marihuanu prodala alespoň za 20 000 Kč, přičemž sama z toho měla mít zisk ve výši 2 000 Kč. Obžalovaná Č. se tak spojila se svými kamarády svědky Š. a C. kteří jí nabídli možnost prodat předmětnou marihuanu nějakému Slovákovi, o němž však obžalovaná Č. nic nevěděla. Den poté, co od známého kilogram marihuany osobně převzala ve Staré Boleslavi, nastoupila obžalovaná Č. podle dohody do vozidla, ve kterém na zadní sedačce seděl svědek Š., na místě vedle řidiče svědkyně V. a vozidlo řídil svědek Holešovský. Z domluvy se svědkem Š. obžalovaná Č. věděla, že pojedou za zmíněným Slovákem někam do Prahy. Batoh s marihuanou předala obžalovaná Č. po nastoupení do vozidla svědku Š., který si batoh vložil mezi nohy. Ve Vestci nebo v Jesenicí najednou vozidlo zastavilo, svědek Š. podal batoh s marihuanou svědkyni V., ta poprosila obžalovanou Č., zda by si z jejího telefonu nemohla zatelefonovat Slovákovi, přičemž poté, co obžalovaná Č. předala svůj mobilní telefon svědkyni V., tak ta z místa vedle

řidiče nastříkala obžalované Č. do oči pepřový sprej a křičela, aby obžalovaná Č. z vozidla vystoupila. Obžalovaná Č. tak jen rukou uchopila druhý batoh, který ve vozidle měla a z vozidla vystoupila. Poté, co se venku zorientovala, vozidlo s celou posádkou i batohem s marihuanou bylo pryč.

6. **Obžalovaný Daniel Ň.** se při hlavním líčení doznal k trestné činnosti kladené mu obžalobou za vinu. Uvedl, že svého jednání lituje. Veškerá jím pěstovaná marihuana v bytě v xxx ulici byla určena toliko k jeho vlastní spotřebě. Návod na pěstování marihuany si našel na internetu a potřeby nezbytné k pěstování zakoupil někde na Žižkově v Praze. Pěstoval přibližně 20 rostlin konopí, a to po dobu 6 měsíců. K žádné sklizni však i s ohledem na to, že marihuanu pěstoval na kvalitu, nikoliv kvantitu, nedošlo. Z ostatních obžalovaných zná přibližně 2 roky obžalovaného H. přes kamaráda z Prešova, ovšem nikdy s ním žádnou marihuanu nepožíval. Dále zná obžalovaný i obžalovaného K., a to ze studentské koleje. Obžalovaný Ň. dále uvedl, že je možné, že on sám seznámil obžalované H. a K., ovšem popřel, že by měl povědomí o tom, že by spolu tyto dva obžalovaní byli v kontaktu za účelem obchodování s marihuanou. Na žádost obžalovaného H., učiněnou prostřednictvím SMS zprávy, podnikl s tímto obžalovaným dvě cesty na území Polska. Účelem první cesty mělo být vyzvednutí vozidla obžalovaného H. ze servisu. Účel druhé cesty, které se zúčastnil rovněž obžalovaný K., nebyl obžalovanému Ň. znám. V rámci obou cest pouze obžalovaného H., a při druhé cestě rovněž obžalovaného K., toliko vysadil na území Polska a vrátil se zpět do České republiky sám. Společně s obžalovanými H. a K. jel v jednom případě ještě do Holandska, kde měl mít obžalovaný H. schůzku. Zpět se vrátil pouze s obžalovaným H., protože obžalovaný K. měl údajně odcestovat vlakem do Amsterdamu. Dále se obžalovaný Ň. pozitivně vyjádřil k možnosti podmíněného zastavení trestního stíhání. Stran věcí zajištěných při domovní prohlídce bytu v Xxx ulici obžalovaný Ň. uvedl, že finanční prostředky byly dědictvím po zesnulém dědovi. Z ostatních zajištěných věcí byly obžalovanému vráceny notebooky, ovšem nebyly mu vráceny mobilní telefony zn. Apple.
7. **Obžalovaný Roman H.** při hlavním líčení doznal, že v několika případech prodal jiným osobám marihuanu, resp. jim ji dal, a rovněž, že marihuanu nakoupil. Považuje to za chybu, které velice lituje. Od propuštění z vazby se pokouší dát svůj život do pořádku, našel si práci, bydlení a žije řádným životem. Dále obžalovaný využil svého práva a odmítl vypovídat.
8. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď **obžalovaného Romana N.** z přípravného řízení. Obžalovaný N. zcela popřel svou vinu z jednání popsaných pod body 5 a 9 usnesení o zahájení trestního stíhání, neboť nikdy nikomu za úplatu neposkytl konopí. Doznal se k jednání popsanému pod bodem 11 usnesení o zahájení trestního stíhání. Uvedl, že pěstoval marihuanu poté, co si koupil pět semínek konopí, které zasadil do květináče. Někdy v období měsíců července nebo srpna 2017 za ním pak přišel nějaký Slovák, o kterém později zjistil, že se jedná o obžalovaného H.. Ten chtěl od obžalovaného N. konopí. Na to zareagoval obžalovaný N. tak, že nabídl H., aby si zdarma odnesl jednu zlomenou rostlinu konopí. Rovněž v období července nebo srpna 2017 byl obžalovaný N. s obžalovaným H. v telefonickém kontaktu, ovšem důvod tohoto kontaktu si již obžalovaný N. nepamatoval.
9. **Svědék Ondřej K.** uvedl, že se již z dětství zná s obžalovaným P., se kterým se stýká velice pravidelně v rámci narozenin a jiných oslav. Rovněž pak zná obžalovaného Romana N., a to z práce. S oběma zmíněnými obžalovanými svědek K. kouřil marihuanu, přičemž vždy svědku K. marihuanu poskytl obžalovaní P. či N., a to podle toho, s kým zrovna marihuanu kouřil. Pokud kouřil marihuanu s obžalovaným N., tak se jednalo o marihuanu pěstovanou obžalovaným N. na jeho zahradě. Takto obžalovaný N. pěstoval asi 5 kytek, které měly výšku asi 0,75 m. Svědek od obžalovaného N. v jednom případě dostal i mastičku z konopí. Po předestření výpovědi z přípravného řízení svědek K. za pravdivé označil své tvrzení

týkající se toho, že byl obžalovaným N. zkontaktován s tím, aby sdělil obžalovanému P., že obžalovaný N. má zájem koupit marihuanu. To, že jako prostředník mezi obžalovanými N. a P. měl podle své výpovědi z přípravného řízení svědek K. fungovat opakovaně, si v rámci hlavního líčení již nepamatoval.

10. **Svědčyně Lucie P.** měla v období let 2017 – 2018 milenecký vztah s obžalovaným H., během něhož se občas stávalo, že na její mobilní telefon volali lidé, kteří chtěli mluvit s obžalovaným H.. Ona sama však nikdy obsah hovoru neslyšela a ani obžalovaný H. jí nikdy nic neříkal. Vůbec tak nevěděla o tom, že by obžalovaný H. obchodoval s drogami. Ona sama od obžalovaného H. nikdy žádné drogy nedostala. Obžalovaný H. za ní jezdil přibližně dvakrát týdně svým vozidlem, zřejmě značky Audi.
11. **Svědka Dominik Š.** popsal, že byl souzen za to, že v roce 2017 měl společně se svědkem C. zprostředkovat výměnu marihuany za pervitin a peníze pro obžalovanou Č., která měla pro výměnu k dispozici marihuanu. Samotný průběh celé události popsal svědek tak, že společně s řidičem jménem Vojta a ještě jednou ženou vyzvedli obžalovanou Č. s tím, že zajedou provést výměnu marihuany za pervitin. Svědek seděl ve vozidle vzadu vedle obžalované Č. a na místě spolujezdce seděla další žena. V průběhu cesty, konkrétně ve Vestci u Prahy, žena, sedící na místě spolujezdce, nastříkala obžalované Č. do obličeje pepřový sprej, čímž ji donutila vystoupit, batoh s marihuanou však zůstal ve vozidle a svědek společně s řidičem a ženou, sedící na místě spolujezdce, i s batohem odjeli pryč. Muže, měnícího marihuanu za pervitin a peníze, znal svědek pouze pod jménem Ral. Tohoto muže měla obžalovaná Č. znát, protože mezi ní a Ralem měla výměna drog proběhnout již několikrát před předmětnou událostí. Poté, co společně odjeli i s batohem s marihuanou pryč, dali si všichni dávku pervitinu. Sám svědek poté ve Vestci u Prahy vyměnil s Ralem, který na místo přijel v černém vozidle BMW, marihuanu za balík v igelitové tašce, jehož obsah však svědek neznal. Obdržený balík od Rala předal ve vozidle ženě, sedící na místě spolujezdce, která ho posléze předala při setkání C., od kterého dostal svědek 5 tis. Kč a 10 g pervitinu.
12. **Svědčyně Magdaléna V.** se vyjádřila k tomu, jak se v roce 2017 zúčastnila akce zorganizované svědkem C. a jejímž předmětem bylo to, že měli obžalované Č. slíbit zajištění výměny 2 kg marihuany, které obžalovaná Č. měla, za pervitin nebo peníze u osoby jménem Ral, což byl obžalovaný Daniel H.. Při cestě vozidlem svědkyně vyžádala od obžalované Č. batoh s marihuanou a posléze nastříkala obžalované Č. pepřový sprej do obličeje, čímž donutila obžalovanou Č. z vozidla vystoupit. Po vystoupení obžalované Č. z vozidla odjela svědkyně společně s řidičem a dalším mužem, sedícím vedle obžalované Č. na zadní sedačce, který obžalovanou Č. podle hovoru znal, pryč. Poté došlo k tomu, že muž, sedící na zadní sedačce vozidla, šel vyměnit marihuanu, zanechanou obžalovanou Č. ve vozidle, k obžalovanému H.. Výměnou za marihuanu dostali podle odhadu svědkyně 25 g pervitinu a 2 500 Kč. Svědkyně uvedla, že obžalovaného H. znala osobně, protože si u něj nejprve přes svědka C. a poté opakovaně asi ve čtyřech případech osobně kupovala pervitin. K původu pervitinu svědkyně uvedla, že od svědka C. měla informaci, že obžalovaný H. měl pervitin přivážet ze Slovenska, a to v množství 100 g a více.
13. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď **svědka Marka M.** z přípravného řízení. Svědek M. popsal, že na žádost obžalovaného H., jel v jednom případě s obžalovaným H. na hranici s Polskem. Každý jel vlastním vozidlem. Před hranicemi svědek M. na obžalovaného H. počkal. Obžalovaný H. pokračoval do Polska a přibližně za 10 min. se vrátil. Předal svědkovi M. balíček dlouhý asi 20 cm a vysoký asi 5 cm. Balíček měl oblé tvar a byl obalený páskami. Jeho obsah však svědek neznal. Na základě domluvy s obžalovaným H. jel od hranic s Polskem do Jesenice, kde u prodejny Albert předal balíček zpět obžalovanému H. přesně tak, jak o tom vypovídá záznam č.1 ze sledování osob a věcí a rovněž protokol o

sledování osob a věcí. Za důvod toho, proč jel na hranice s Polskem, svědek označil splacení dluhu 5 000 Kč obžalovanému H..

14. Dále byla čtena výpověď **svědka Davida K.** z přípravného řízení. Svědek K. uvedl, že v roce 2012 se seznámil s obžalovaným Ň. a opakovaně s ním kouřil marihuanu, ovšem jak si marihuanu obžalovaný Ň. opatroval, svědek nevěděl. Obžalovaný Ň. v létě 2016 seznámil svědka s obžalovaným H., kterého svědek znal pod přezdívkou Ral. O obžalovaném H. věděl, že dokáže sehnat marihuanu. V jednom případě, když svědek po obžalovaném H. požadoval kvalitnější marihuanu, s ním jel do Mělníka, ovšem nedojeli tam. Při návštěvě u obžalovaného H. v jeho bytě v Jesenici žádnou pěstírnu konopí neviděl.
15. Čtena byla i výpověď **obžalovaného Matěje B.** z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že zná obžalovaného P., neboť s ním několikrát kouřil marihuanu. O žádné trestné činnosti obžalovaného P. svědek nic nevěděl. Pokud se měl vyjádřit k záznamu odposlechu ze dne 19.9.2017 v 6:50:27 hod. (akce HAMBURK\_58\_PG), tak k samotnému záznamu uvedl, že si u něj obžalovaný objednal chlebičky na oslavu, neboť svědek pracuje v řeznictví.
16. Za splnění zákonných podmínek byl čten **znalecký posudek z oboru elektronika, specializace mobilní telefony**, vypracovaný znalcem Václavem Černým, ze kterého plyne, že ze znalcem zkoumaných mobilních telefonů zn. Apple iPhone 5S nebylo pro jejich důkladné zabezpečení možno zajistit žádná data. Data znalec zajistil toliko ze SIM karty č. 8942031016572827404.
17. Čteny byly **znalecké posudky z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, vypracované znalcem Ing. Janem Jankou, ze kterých se podává obsah elektronických zařízení zkoumaných znalcem, a to včetně elektronických komunikací, jejichž obsah byl uložen v pamětech elektronických zařízení.
18. Soud dále provedl **listiny**. Z protokolů o provedení domovních prohlídek v bydlíštích obžalovaných N., P., H. a Ň., jakožto i protokolů o provedení prohlídek jiných prostor, a sice motorových vozidel Audi A6, užívaného obžalovaným H., a Audi TT, užívaného obžalovaným Ň., a pořízené fotodokumentace se společně s provedenou fotodokumentací podává, jaké věci byly v jednotlivých prostorách policejním orgánem zajištěny. Především se jednalo o rostliny konopí v různé fázi jejich růstu, a dále prostředky určené k pěstování rostliny konopí. Z protokolů o vydání věcí a pořízené fotodokumentace soud zjistil, že obžalování P. a H. k výzvě policejního orgánu vydaly konkrétní věci, a sice obžalovaný H. dokumenty k vozidlu Audi A6 a klíče od vozidla, a obžalovaný P. celkem 20,7g sušené rostliny s morfologickými znaky marihuany. Dne 16.8.2017 vydal odděleně stíhaný K. policejnímu orgánu mobilní telefony a 4 balíčky černé barvy. Z úředního záznamu Celní správy ČR se podává okamžik a místo zadržení odděleně stíhaného K.. Z fotografické dokumentace ze dne 17.8.2017 je patrná podoba zajištěných balíčků černé barvy. Černé sáčky vydané odděleně trestně stíhaným K. obsahovaly podle závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie celkem 282,09 g base metamfetaminu. Z celkového množství 385,04 g látky bylo po zkoumání vráceno 362,71 g látky. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017, který nabyl právní moci dne 3.6.2017, byl obžalovaný Vasco O. uznán vinným ze spáchání přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, a dále trest propadnutí věci. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, č.j. KUP-8857-1/ČJ-2017-2306TC, se zabývá posouzením rušičky signálu černé barvy, zajištěné u obžal. H., k níž bylo zjištěno, že rušička ruší signály ve svém okolí a její užívání je možné jen na základě zákona, např. zákona o Policii, ovšem obecně je její používání nezákonné. Z odborných vyjádření z oboru

kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, elektrotechnika, č.j. KUP-8692-1/ČJ-2017-2306PC a č.j. KUP-7925-2/ČJ-2017-2306PC, se podává, že věci zajištěné v bytě obžalovaného N., resp. bytě obžalovaného H. sloužily k pěstování konopí a maximalizaci množství THC u rostlin konopí pěstovaných v těchto bytech. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, genetika, č.j. KUP-8209-1/ČJ-2017-2306PC, soud zjistil, že stěry z vah zajištěných při domovní prohlídce v bytě obžalovaného H. v xxx, vykazovaly stopy metamfetaminu. Dále pak daktyloskopické zkoumání odhalilo na zkoumaném plastovém sáčku daktyloskopické stopy, vykazující vzájemnou shodu v dostatečném počtu charakteristických znaků papilárních linií z palce pravé ruky obžalovaného H.. Konečně pak z digitální váhy zn. Onbalance černé barvy byl zajištěn biologický materiál, z něhož byl stanoven profil DNA shodující se s DNA profilem obžalovaného H.. Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie a genetika, č.j. KUP-8210-1/ČJ-2017-2306PC, vykazovaly kuchyňské váhy a plechová krabice s nápisem STR8 zajištěné při domovní prohlídce v bytě obžalovaného N., chemické stopy jedinečné pro rostlinu konopí. Dále pak na digitálních váhách byly zajištěny daktyloskopické stopy shodující se s profilem obžalovaného N.. Konečně pak stěr ze zkoumané latexové rukavice vykazoval profil DNA, který s vysokou pravděpodobností odpovídal profilu obžalovaného N.. Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, č.j. KUP-7760/1ČJ-2017-2306PC, KUP-7925-1/ČJ-2017-2306PC, KUP-7927-1/ČJ-2017-2306PC, KUP-7930-1/ČJ-2017-2306PC, KUP-7926-1/ČJ-2017-2306PC, KUP-7928-1/ČJ-2017-2306PC, KUP-7929-1ČJ-2017-2306PC a KUP-7932-1/ČJ-2017-2306PC, se podávají výsledky zkoumání rostlin zajištěných při domovních prohlídkách u obžalovaných N., H. a N., stejně tak jako zajištěné sušiny rostlinného původu u obžalovaných H., N. a P.. Bylo zjištěno, že se ve všech případech jedná o rostliny konopí, resp. sušinu konopí s vysokými obsahy THC v zajištěných materiálech. Na obalovém materiálu, ve kterém byla u obžalovaného H. zajištěna sušina konopí, navíc byly zjištěny otisky prstů obžalovaného H.. Rovněž pak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a daktyloskopie, č.j. KUP-7927-1/ČJ-2017-2306PC, plyne, že při domovní prohlídce, provedené v bytě obžalovaného H., zajištěná bílá krystalická látka v plastových pytlících je metamfetamin. Ze závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, č.j. KUP-7927-2/ČJ-2017-2306PC soud zjistil, že stěry z dlaní obžalovaného H. vykazovaly přítomnost látky charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Ze závěru odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika, č.j. KUP-7931-1/ČJ-2017-2306TB, plyne, že ve vozidle, užívaném obžalovaným H., je zajištěna zbraň zcela funkční samonabíjecí pistole ZORAKI model 914, ráže 9mm, přičemž i zajištěné střelivo bylo zcela funkční.

19. Dále byly provedeny záznamy prostorového odposlechu z vozidla BMW, užívaného obžalovaným H., na kterém byly ustanoveny osoby obžalovaných H., P. a H., a dále především svědka Š., a záznamy svědčí o prodeji konopí. Protokoly o sledování osob a věcí společně s nosiči záznamů obsahují informace o sledování obžalovaných a osob spolupracujících s obžalovanými. Rovněž byly provedeny zájmové záznamy o uskutečněném telekomunikačního provozu s označením Hamburk 59, 58, 51, 48, 46, 45, 44, 43, 42, 41, 39, 36, 35, 32, 31, 29, 28, 13, 01, obsahující odposlechy obžalovaných P., N., H. a H., a dále svědků A., T., C., P., D. a Č. přičemž se z nich podávají informace o obchodování s konopím a pervitinem. Soud se ve vztahu k záznamům o uskutečněném telekomunikačním provozu nepřiklonil k námitkám obhajoby, že by se mělo jednat o důkazy nezákonné. První z námitek obhajoby, že se jedná o nezákonný důkaz, neboť v rozhodnutí o povolení odposlechu je ve vztahu k obžalovanému N. uveden špatně rok narození, soud odmítl s ohledem na tu skutečnost, že se zjevně jedná o písářskou chybu, nevyvolávající v kontextu celého povolovacího procesu odposlechlů žádných pochybností stran toho, koho se dané rozhodnutí týká. Stejně tak soud odmítl i to, že nezákonnost odposlechlů je dána tím, že

nebyly zaznamenány toliko zájmové úseky, ale celé časové bloky, když však soud v rámci dokazování provedl právě pouze zájmové úseky z předmětných záznamů, týkající se žalované trestné činnosti obžalovaných.

20. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 18.7.2017 soud zjistil, že dne 13.7.2017 byla provedena cílená silniční kontrola vozidla Škoda Octavia II combi, RZ xxx, ve kterém je obžalovaný Ň., H. a odděleně stíhaný K.. Podle pracovní smlouvy ze dne 2.11.2018 měl obžalovaný H. ode dne 2.11.2018 pracovat pro společnost Xxx, s.r.o., jako řidič. Daniel Ň. měl podle potvrzení o studiu ze dne 6.9.2017 být v období od 6.9.2017 do 30.9.2018 studentem 1. ročníku na ČVUT. Od bankovních ústavů byly vyžádány informace k osobám obžalovaných, týkající se vedení bankovních účtů na jejich jména. K osobám obžalovaných byly také vyžádány zprávy od ČSSZ ke zjištění, zda v období od 1.1.2014 byli zaměstnání, popř. kde a v jakém časovém úseku. K osobě obžalovaného H. byly soudu k dispozici rovněž listiny ze Slovenska, vypovídající o jeho majetkových poměrech. Obžalovaný Ň. měl uzavřenou se společností XXX s.r.o. dohodu o provedení práce na období od 21.11.2019 do 31.1.2020, jejímž předmětem měl být výkon práce na pozici pomocné projekční práce. Obžalovaný P. dodal soudu potvrzení od zaměstnavatele Xxx s.r.o., že vykonává práce na pozici skladový dělník. Obžalovaný N. byl podle pracovních smluv zaměstnán nejprve na dobu neurčitou u zaměstnavatele Xxx a.s. na pozici výrobce brusných prostředků, a následně na dobu určitou od 2.5.2019 do 1.11.2019 u zaměstnavatele Xxx a.s. na pozici dělník potravinářské výroby.
21. Z doplňku odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, č.j. KUP-7415-1/ČJ-2019-2306PC, který byl vyžádán soudem z pokynu Vrchního soudu v Praze, plyne, že nelze nikdy přesně dopředu stanovit množství toxikomansky využitelné sušené rostlinné hmoty po jejich úplném dopěstování. Dále pak ze závěrů soud zjistil, že všech 25 rostlin, zajištěných v bytě obžal. H., jež byly zkoumány v odborném vyjádření č.j. KUP-7925-1ČJ-2017-2306PC, bylo ve stádiu ukončeného vývoje a hmotnost absolutního THC v rostlinné drti z těchto rostlin by činilo 96,9 g.
22. Soud konstatoval také opisy z Rejstříku trestů k osobám obžalovaných. Ty ke dni 7.5.2020 nevykazovaly k osobám obžalovaných H. a H. žádné záznamy, k osobě obžalovaného N. jedno odsouzení, k němuž pro jeho osvědčení nelze přihlížet, a k osobě obžalovaného P. záznamy dva, přičemž z důvodu osvědčení lze přihlížet toliko k jednomu odsouzení. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 12.2.2020, sp. zn. 7 To 61/2020, byla zamítnuta stížnost státního zástupce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21.11.2019, sp. zn. 2 T 61/2017, kterým bylo rozhodnuto o prodloužení zkušební doby u odsouzeného O. původně uložené trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017.
23. Soud předložil i věcné důkazy, a sice zajištěné mobilní telefony
24. Soud pro nadbytečnost zamítl návrh státního zástupce na doplnění dokazování v podobě osobního výslechu svědka C., který se i přes opakované snahy soudu k hlavnímu líčení nedostavil. K tomuto závěru vede soud to, že nejvýznamnější skutečností, ke které by se svědek mohl vyjádřit, by bylo odcizení marihuany obžalované Č., avšak k tomu se již v zásadě shodně vyjádřili jak sama obžalovaná Č., tak svědci Š. a V.. Jejich popisy dané události jsou, až na nerozhodné podrobnosti, totožné a soud tak o jejím samotném průběhu nemá žádných pochyb i bez výpovědi svědka C..
25. Po takto provedeném dokazování, když soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k

závěru, že vina obžalovaných H., P., N., H. a O. ho byla bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázána.

26. Pro začátek je nutné zmínit, že bylo jednoznačně prokázáno, že v rámci jednání, jejichž předmětem byl přímý obchod s drogami (body 1) – 10) výroku rozsudku), byla předmětem obchodu sušina konopí, přičemž výjimkou jsou pouze jednání popsaná pod body 8) a 10) výroku rozsudku. Samotný fakt, že pod body 1) – 7) a 9) výroku rozsudku byla předmětem obchodu sušina konopí, soud dovodil jednak z výpovědí obžalovaných a svědků, ale také z poznatků zjištěných z dalších důkazních prostředků. Především ze záznamů telekomunikačního provozu je zjevné, v jakém množství a částkách předmětné obchody probíhaly, což samo o sobě jednoznačně potvrzuje, že předmětem obchodů musela být sušina konopí, a to i při porovnání soudu již ze soudní praxe obecně známé cenové hladiny, za které se různé drogy prodávají. Uvedený závěr soudu pak stvrzuje i to, že u osob obžalovaných P. a N., obchodujících s obžalovaným H., byly v rámci provedených domovních prohlídek zajištěny samotné rostliny konopí, či sušina konopí.
27. Pod body 1) – 4) výroku rozsudku je vina obžalovaných P. a H. stran obchodu se sušinou konopí prokazována především záznamy telekomunikačního provozu mezi uvedenými osobami pod označením HAMBURK\_31\_PG.
28. Ve vztahu k bodu 1) výroku rozsudku je z výše označeného záznamu telekomunikačního provozu ze dne 1.12.2016 naprosto zjevné, že volající obžalovaný H. si dne 1.12.2016 v 19:05 hod. objednal u volaného, obžalovaného P., „půlku“, kteréžto označení je v rámci obchodu se sušinou konopí označením půl kilogramu, jak toto plyne i z kontextu obsahu dalších odposlechnů a rovněž ceny za domluvené množství. Dále se rozhovor rozvíjel o domluvu na místě a čase předání. Obžalovaní H. a P. se dohodli na místě předání v Benátkách nad Jizerou u herny Fox kolem času 20:45 hod. a v onom čase podle obsahu záznamu telekomunikačního provozu došlo i k předání sušiny konopí, a to v množství 500 g za cenu 17 500 Kč, kterážto částka je prokázána tím, že se obžalovaný H. s obžalovaným P. domluvili, že obžalovaný H. si zakoupí sušinu konopí v množství 500 g, když cena za 1 kg této sušiny konopí byla podle obžalovaného P. 35 000 Kč. Podle obsahu komunikace mezi obžalovaným H. a P. je pak naprosto zřejmé, že nakoupená sušina konopí obžalovaným H. byla určena k jejímu dalšímu prodeji.
29. Záznamy komunikačního provozu pod výše uvedeným označením ze dnů 16.12.2016 a 17.12.2016, pak jednoznačně prokazují vinu obžalovaných i pod bodem 2) výroku rozsudku. Obžalovaný H. poptával u obžalovaného P. 200 g sušiny konopí a obžalovaný P. mu nabídl 1 kg za 55 tis. Kč. Posléze se obžalovaní H. a P. domluvili na setkání dne 16.12.2016 kolem 11:30 hod. u herny Fox v Benátkách nad Jizerou. Z hovoru ze dne 17.12.2016 v čase 17:14 hod. pak plyne, že si H. nakonec od obžalovaného P. dne 16.12.2016 zakoupil 400 g sušiny konopí. Nikterak však nebylo prokázáno, za jaký přesný finanční obnos.
30. I vina obžalovaných P. a H. z jednání popsaného pod bodem 3) rozsudku je zcela prokázána záznamem telekomunikačního provozu pod výše uvedeným označením, a to konkrétně ze dne 17. 12. 2016, kdy v době kolem 17:15 hod. obžalovaný H. telefonicky poptal u obžalovaného P. sušinu konopí, a to v množství nejméně 400 g za cenu 45 - 50 000 Kč za kilogram. Na to mu obžalovaný P. nabídl přes 1 kg sušiny konopí z různých zdrojů. Podle záznamu z odposlechu ze dne 18.12.2016 pak obžalovaný H. od obžalovaného P. dne 18. 12. 2016 kolem 11:05 hod. u baru – herny U Foxe v Benátkách nad Jizerou koupil nejméně 400 g sušiny konopí, ovšem nebyl zjištěn přesný finanční obnos, za který obžalovaný H. sušinu konopí koupil.

31. Konečně pak stejně jako u bodů výše je vina obžalovaných H. a P. z jednání popsaného pod bodem 4) výroku rozsudku zcela prokázána tím, že si dne 27.12.2016 v době kolem 15:56 hod. obžalovaný H. telefonicky objednal u obžalovaného P. sušinu konopí v množství 500 g za cenu 35 - 40 000 Kč za kilogram a domluvili se na předání na den 27.12.2016, což však obžalovaný H. dne 27.12.2016 v 16:15 hod. odvolal. Následně se dne 28. 12. 2016 oba obžalovaní pokoušeli dohodnout na dalším čase předání, avšak bez úspěchu. Nakonec se tak až dne 29.12.2016 dohodli, že se sejdou ve 13 hod. v Benátkách nad Jizerou, přičemž si potvrdili, že obžalovaný P. prodá obžalovanému H. minimálně 500 g sušiny konopí. Podle komunikace z 29.12.2016 se obžalovaní ve 13:08 hod. sešli na nezjištěném místě, kde podle předchozí domluvy obžalovaný P. předal obžalovanému H. sušinu konopí o hmotnosti nejméně 500 g za blíže nezjištěnou cenu.
32. Vina obžalovaných H., P., N. a O. ho pod bodem 5) výroku rozsudku je prokázána souhrnem důkazních prostředků, a sice záznamy telekomunikačního provozu a protokoly o provedení sledování osob. Ze záznamu telekomunikačního provozu pod označením HAMBURK\_31\_PG je prokázáno, že dne 3.1.2017 ve 12:47 hod. se domluvil obžalovaný H. na setkání s obžalovaným P., a to na druhý den, tedy 4.1.2017, v 8 hodin ráno. Za důvod setkání obžalovaný H. označil to, že mu „měl psát jeho člověk“, což v kontextu celkového obsahu záznamů telekomunikačního provozu a činnosti obžalovaného H. jednoznačně znamená, že si od obžalovaného H. další osoba objednala sušinu konopí. Později téhož dne, v 17:46 hod., se obžalovaný P. ujišťoval u obžalovaného H., zda ten příštího dne určitě dorazí, jelikož obžalovaný P. „si to musí vzít k sobě“, což svědčí o faktu, že si obžalovaný P. nejprve musel k sobě vzít sušinu konopí, kterou následujícího dne na základě domluvy měl prodat obžalovanému H.. Následně si v 18:10 hod. obžalovaný P. u obžalovaného H. ověřoval, že „to bude jako minule“, což mu obžalovaný H. potvrdil. V reakci na to hned v 18:14 hod. podle záznamu telekomunikačního provozu označeného HAMBURK\_36\_PG zavolał obžalovaný P. obžalovanému N. a sdělil mu, aby obžalovaný N. čekal v 19:30 hod. před svým domem. Z obsahu zmíněných hovorů a časové posloupnosti se jednoznačně podává, že obžalovaný P. si domluvil schůzku s obžalovaným N., aby si od něj obžalovaný P. převzal sušinu konopí, určenou k prodeji obžalovanému H. následujícího dne. Uvedený závěr soudu potvrzuje i ta skutečnost, že se obžalovaní P. s N. vícekrát setkali právě za účelem předání sušiny konopí od obžalovaného N. obžalovanému P., což je patrné z dalších provedených záznamů telekomunikačního provozu mezi uvedenými osobami, jako např. záznamu ze dne 30.4.2017 v 12:21 hod. pod označením HAMBURK\_31\_PG. Následujícího dne 4.1.2020 se pak podle záznamů telekomunikačního provozu pod označením HAMBURK\_31\_PG spojuje obžalovaný H. s obžalovaným P. a v 7:35 hod. mu sděluje, že za chvíli bude vyrážet k obžalovanému P., ke kterému podle obsahu telefonického hovoru dorazil v 8:35 hod. Ze záznamu o průběhu sledování ze dne 4.1.2017 je pak zcela v souladu s předchozí telefonickou komunikací mezi obžalovaným H. a P. potvrzeno, že obžalovaný H. v jím užívaném vozidle zn. BMW přijel v 8:38 hod. blízko bydliště obžalovaného P. v Benátkách nad Jizerou. Obžalovaný P. nastoupil do vozidla obžalovaného H., a to i s igelitovou taškou. Posléze obžalovaný P. z vozidla vystoupil a vozidlo BMW odjelo na parkoviště v ulici U Kostela, kde od vozidla BMW v době sledování odcházela osoba tmavé pleti k vozidlu Mercedes, kteroužto osobou byl i podle své vlastní výpovědi obžalovaný O.. Výpověď obžalovaného O. má soud za zcela věrohodnou, jelikož není vyvrácena žádnými dalšími provedenými důkazy, naopak je potvrzeno, že 4.1.2017 v 7:34 hod. obžalovaný O. telefonoval s obžalovaným H. stran cesty do Benátek nad Jizerou. Soud tak má právě na základě výpovědi obžalovaného O., ve spojení se záznamem ze sledování osob za jednoznačně prokázané, že na výše uvedeném místě v Benátkách nad Jizerou obžalovaný O. nastoupil do vozidla, řízeného obžalovaným H., a v něm si od obžalovaného H. zakoupil sušinu konopí za 7 500 Kč v množství 150 g. K množství zakoupené sušiny konopí obžalovaný O. v rámci své věrohodné výpovědi popsal, že množství zakoupené sušiny



konopí od obžalovaného H. si po jejím zakoupení převážil na digitální váze, jako to dělal ve všech případech, kdy nakupoval sušinu konopí, protože soud neměl o množství zakoupené sušiny konopí žádných pochybností. S uvedeným závěrem soudu je v souladu i ten fakt, že množství zakoupené sušiny konopí bylo v tomto případě podstatně menší, než prokázané množství zakoupené sušiny konopí obžalovaným O. od obžalovaného H. v případě popsaném pod bodem 7) výroku rozsudku a tedy se předmětný obchod rozhodně svým rozsahem neodchyloval od obžalovaným H. jindy realizovaných obchodů se sušinou konopí. Ve vztahu k množství sušiny konopí a ceně za ní tak soud s ohledem na obsah výpovědi obžalovaného O. precizoval skutková zjištění oproti podané obžalobě.

33. Pokud jde o jednání pod bodem 6) výroku rozsudku, tak zde je vina obžalovaného H. prokázána jednak výpověďmi obžalované Č. a svědků V. a Š.a, a dále také prostorovým odposlechem z vozidla, užívaného obžalovaným H., pod označením HAMB\_47\_LH ze dne 2.3.2017 v čase 15:29 – 15:56 hod. Výpovědi obžalované Č. a svědků V. a Š.a se shodují ohledně té podstatné skutečnosti, že svědkyně V. donutila pomocí pepřového spreje obžalovanou Č., aby vystoupila z vozidla, ve kterém všichni ostatní společně jeli. Obžalovaná Č. v důsledku toho ve vozidle nechala batoh s 1 kg sušiny konopí, který do vozidla sama přinesla, což byl koneckonců účel, proč obžalovanou Č. donutila svědkyně V. za pomocí pepřového spreje z vozidla vystoupit. Předmětnou sušinu konopí pak svědek Š. podle své výpovědi, výpovědi svědkyně V. a záznamů z prostorového odposlechu z vozidla obžalovaného H., prodal právě obžalovanému H., a to za cenu 25 tis. Kč, a dále také za „matro“, tedy za pervitin. Pokud jde o to, že svědkyně V. v rámci své výpovědi uvedla, že množství sušiny konopí v batohu obžalované Č. mělo dosahovat 2 kg, zatímco obžalovaná Č. uvedla toliko 1 kg, tak se soud přiklonil k tvrzení obžalované Č., a to s ohledem na obsah záznamu prostorového odposlechu z vozidla, užívaného obžalovaným H.. Obžalovaný H. totiž na záznamu v čase 15:42 hod. potvrdil, že od svědka Š.a zakoupil toliko 1 kg sušiny konopí, přičemž i sám svědek Š. na záznamu v čase 15:29 hod. uvedl, že se jednalo o 1 kg sušiny konopí. Na základě skutečností, zjištěných z výše uvedených důkazních prostředků, nemá soud o popsaném ději a vině obžalovaného H. pod tímto bodem žádných pochybností.
34. Vina obžalovaných H., P. a H. z jednání popsaného pod bodem 7) výroku rozsudku je jednoznačně prokázána jednak záznamem telekomunikačního provozu ze dne 13.3.2017 pod označením HAMBURK\_31\_PG a HAMBURK\_44\_PG, a dále záznamem o sledování osob a věcí ze dne 13.3.2017. Podle záznamu o telekomunikačním provozu se ve 14:34 hod. telefonicky spojil obžalovaný P. s obžalovaným H. a obžalovaný H. si objednal pro další osobu u obžalovaného P. sušinu konopí. Na to obžalovanému H. obžalovaný P. sdělil, že dodavatel obžalovaného P. odjel a bylo by to možné až ve středu. Po další domluvě mezi obžalovaným H. a P. telefonoval obžalovaný P. v 15:29 hod. s obžalovaným H., přičemž z kontextu zprávy je naprosto zřejmé, že obžalovaný H. byl dodavatelem obžalovaného P. a domlouvali se na množství, které za nabízenou částku 45 000 Kč poskytnou obžalovanému H.. Posléze dochází k domluvě na místě setkání, jak mezi obžalovanými H. a P., tak následně mezi obžalovanými P. a H.. Zcela v souladu s proběhlou telefonickou komunikací se pak podle záznamu o sledování osob a věcí setkali obžalovaný P. s obžalovaným H. v Benátkách nad Jizerou v ulici Pražská před domem č. 83/64, kde si obžalovaný P. převzal od obžalovaného H. bílou igelitovou tašku. Posléze přijel obžalovaný P. k Motorestu Tempo v Benátkách nad Jizerou, kde vystoupil a se stejnou taškou, kterou obdržel od obžalovaného H., nastoupil obžalovaný P. do vozidla obžalovaného H., aby po krátké době z vozidla odešel, ovšem již bez tašky. Následně byl obžalovaný H. sledován do ulice Hrusická v Praze 4, kde do vozidla k obžalovanému nastoupil obžalovaný O., který si od něj zakoupil sušinu konopí, kterou měl obžalovaný H. od obžalovaného P.. To je patrné z toho, že obžalovaný O. vystoupil po krátké chvíli z vozidla obžalovaného H. a odešel právě s tou igelitovou

taškou, kterou obdržel obžalovaný H. od obžalovaného P.. Tento skutkový děj, spočívající v nákupu sušiny konopí obžalovaným O. od obžalovaného H., je pak navíc potvrzen i výpovědí obžalovaného O. a rovněž i popisem skutku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017, z něhož plyne, že si právě od obžalovaného H. obžalovaný O. odnesl z vozidla v tašce 498,311 g sušiny konopí. Předmětné množství sušiny konopí obsahovalo 8,7% účinné látky delta-9-THC, tj. 43,35 g této látky.

35. Z jednání popsaného pod bodem 8) výroku rozsudku je obžalovaný H. usvědčen jednak záznamem komunikačního provozu ze dne 22.4.2017 pod označením HAMBURK\_31\_PG, z něhož je patrné, jak se obžalovaný H. domlouvá s osobou jménem Arkadiusz A. na schůzce, a především pak obsahem prostorového odposlechu z vozidla obžalovaného H. ze dne 22.4.2017 od 16:57 hod. do cca 17:50 hod. pod označením HAMB\_47\_LH. Právě ze záznamu prostorového odposlechu je naprosto zjevné, že si obžalovaný H. od A. zakoupil metamfetamin, což je zřejmé jednak z toho, jak hovoří o barvě toho, co si obžalovaný H. od A. koupil, a dále ze smluvené ceny, protože obžalovaný H. si koupil 50 g za 23 500 Kč a neupřesněné množství sušiny konopí. Zároveň i pod dalšími body rozsudku je zřejmé, že obžalovaný A. dodával obžalovanému H. právě metamfetamin.
36. Provedenými důkazy, a to především záznamy telekomunikačního provozu ze dne 11.6.2017 pod označením HAMBURK\_31\_PG, HAMBURK\_58\_PG a HAMBURK\_59\_PG, byla prokázána vina obžalovaných H., P. a N. z jednání popsaného pod bodem 9) rozsudku. Ze záznamů o telekomunikačním provozu bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný H. dne 11.6.2017 po 12:08 hod. zkontaktoval nejprve obžalovaného N. a následně obžalovaného P. s tím, že by měl zájem o 2 kg sušiny konopí. Ze záznamu telekomunikačního provozu ze dne 11.6.2017 ve 14:20 hod. pak plyne, že obžalovaný H. volal A., že sám měl k dispozici 0,3 kg sušiny konopí a pokoušel se sehnat zbytek do 2 kg. Obžalovaný H. se nakonec telefonicky domluvil v čase 16:14 hod. s obžalovaným N. na dodávce 1,7 kg sušiny konopí za cenu 110 500 Kč. Konkrétní částka byla zjištěna tak, že obžalovaný N. podle záznamu hovorů neslevil ze své nabídky 65 000 za 1 kg sušiny konopí, a tedy po přepočtu na 1,7 kg byla zjištěna předmětná částka. Čas předání pak byl mezi obžalovaným H. a N. smluven na 19. hodinu téhož dne. Účasten předání byl podle záznamů hovorů i obžalovaný P., kontaktující v čase 17:12 hod. obžalovaného H., že může vyrazit, avšak následně se jejich domluva stočila k tomu, že obžalovaný H. si nebyl jistý, jestli nakonec k předání dojde. To, že k předání došlo je však zcela zřejmé z komunikace mezi obžalovaným H. a A., neboť A. informoval obžalovaného H., že v „Xxx“, čímž je však z kontextu veškeré komunikace z daného dne zcela jistě myšleno Xxx, kde bydlel obžalovaný N., měli být policisté, což však obžalovaný H. negoval s tím, že tam byl a žádní policisté na místě nebyli. Z uvedeného má tak soud za jednoznačně prokázané, že schůzka mezi obžalovanými H., P. a N. se dne 11.6.2017 v 19:00 hod. v obci Xxx uskutečnila, přičemž jejím účelem byl prodej sušiny konopí obžalovanému H. v množství 1,7 kg za 110 500 Kč. Z obsahu již zmíněných opakovaných komunikací mezi obžalovaným H. a A. em, pak také plyne, že tyto dva měli spolu téhož dne po zakoupení sušiny konopí obžalovaným H. od obžalovaných P. a N. schůzku, jejímž předmětem byl další prodej výše zmíněné zakoupené sušiny konopí, a to od obžalovaného H. A. A.. Samotný fakt, že sušina konopí byla obžalovaným H. A. prodána a nikoliv pouze předána, plyne z toho, že i podle obsahu záznamu telekomunikačního provozu z předmětného dne, chtěl obžalovaný H. podle svých slov na obchodu se sušinou konopí toho dne vydělat, a navíc i při předešlých obchodech mezi obžalovaným H. a A. vždy mezi nimi došlo k zakoupení návykových látek, nikoliv k jejich pouhému předání.
37. Soud dospěl dále k závěru o vině obžalovaného H. i stran jednání popsaného pod bodem 10) výroku rozsudku. Vina obžalovaného H. je prokázána záznamem o provedeném sledování

osob ze dne 16.8.2017 pod názvem HAM 09. Z tohoto důkazního materiálu se podává, že odděleně stíhaný Daniil K. nasedl dne 16.8.2017 v 10:45 hod. do vozidla Audi A6 stříbrné barvy, RZ XXX, řízeného obžalovaným H.. Následně vozidlo projelo státní hranice České republiky do Polska na hraničním přechodu Habartice – Zawidow a pokračovalo až do obce Lasów. Zde bylo předmětné vozidlo v čase 12:40 hod. nalezeno před vjezdem do rodinného domu. Z domu po krátké době vyšel neznámý muž, procházel se po dvoře, aby poté v čase 12:52 hod. vyšel z domu další muž, ztotožněný jako A. Aziul, v doprovodu obžalovaného H., nesoucího v ruce tmavou taštičku. Následně byl odděleně stíhaný K. obžalovaným H. přivezen do obce Zawidow na hranici s Českou republikou, což je zřejmé z časového rozpětí, neboť v čase 13:31 hod. byl obžalovaný K. spatřen, jak přichází na nádraží v obci Č.sy na území České republiky a obžalovaný H. v čase 13:33 hod. přešel na přechodu Zawidow – Habartice státní hranici a pokračoval zpět na území České republiky, když je zjevné, že jiným způsobem, než přivezením od obžalovaného H., by se za daný časový úsek nemohl odděleně stíhaný K. z Lasów do Zawidowa dostat. Ve 14:30 hod. nastoupil odděleně stíhaný K. do vlaku a zakoupil si jízdenku do Liberce. V čase 14:39 hod. byl kontrolován příslušníky celní správy. Posléze byl odděleně stíhaný K. zadržen a podle protokolu o vydání věci vydal dne 16.8.2017 mj. 4 balení černé barvy s nezjištěným obsahem. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie pak soud zjistil, že zajištěná 4 balení černé barvy obsahovala 385,04 g metamfetaminu s obsahem 282,09 g metamfetaminu báze. S ohledem na opakovanou činnost a postavení obžalovaného H. při obchodování s drogami, jak je to popsáno u bodů výše, má soud za prokázané, že to byl právě obžalovaný H., kdo od svého opětovně se vyskytujícího „obchodního partnera“ A.a získal metamfetamin, který se následně pokusil prostřednictvím odděleně stíhaného K. dostat na území České republiky.

38. Vina obžalovaného N. z jednání popsaného pod body 11) a 12) výroku rozsudku, je prokázána jednak doznáním samotného obžalovaného N., dále protokolem o provedení domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného N. na adrese Xxx , okr. Mladá Boleslav ze dne 20.9.2017 s fotodokumentací a rovněž odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie. Při domovní prohlídce bylo na výše uvedené adrese na zahradě rodinného domu zajištěno 7 ks rostlin s morfologickými znaky konopí, přičemž 5 ks z nich mělo výšku 60 – 80 cm, další 130 cm a poslední 260 cm. Vedle toho pak byla na stejném místě zajištěna plastová krabice s víčkem, obsahující sušené vrcholky rostlin s morfologickými znaky konopí. V rámci odborného vyjádření pak bylo zjištěno, že u nalezených rostlin se skutečně jednalo o rostliny konopí. Celková hmotnost zajištěných rostlin činila 1 908,5 g, hmotnost z nich vyrobené drti pak 898,5 g s celkovou hmotností účinné látky THC 14,04 g. Sušené vrcholky rostliny o celkové hmotnosti 31,14 g, zajištěné v plastové krabici s víčkem, byly rovněž podrobeny odbornému zkoumání, z něhož plyne, že v těchto sušených vrcholcích byla zjištěna přítomnost účinné látky delta-9-THC o hmotnosti 0,36 g. Jak v zajištěných rostlinách, tak v zajištěných sušených vrcholcích konopí byla tedy odborným zkoumáním zjištěna taková míra obsahu psychomimetika delta-9-THC, že se jednoznačně nejednalo toliko o konopí pro technické účely. S ohledem na prokázané jednání obžalovaného N., spočívající v prodeji sušiny konopí, má pak soud za prokázané, že zajištěné rostliny konopí a sušené vrcholky konopí měly sloužit k jejich další distribuci, o kterémžto závěru svědčí i zajištěné množství rostlin, resp. sušiny konopí.
39. Vina obžalovaného H. z jednání popsaného pod body 13) a 14) výroku rozsudku byla prokázána protokoly o provedené domovní prohlídce v místě bydlíště obžalovaného H. na adrese V Olšinách 2143, Černošice dne 25.9.2017 s fotodokumentací a odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, biologie, fyzikální chemie a elektrotechnika. V rámci domovní prohlídky byly v bydlíšti obžalovaného H. zajištěny předměty, jež se podle odborného vyjádření používají pro zvýšení efektivity pěstování konopí. Dále pak bylo zajištěno 25 ks rostlin s morfologickými znaky rostliny konopí.

Odborné zkoumání reprezentativního vzorku zajištěných rostlin prokázalo, že se skutečně jednalo o rostliny konopí. Celková hmotnost rostlin činila 1 169,3 g, hmotnost z nich vyrobené drti 930,3 g s účinnou látkou THC o hmotnosti 96,9 g, pročež je nutné uzavřít, že podíl obsahu účinné látky delta-9-THC dosáhla u zajištěných rostlin takové výše, že se nemohlo jednat o technické konopí. Dále pak v rámci provedené domácí prohlídky v bydlíšti obžalovaného H. byl vedle výše uvedeného zajištěn také plastový pytel s přitlačnou lištou a plastovým otvorem pro odvětrávání vzduchu se sušinou rostlinného materiálu. Podle odborného vyjádření se jednalo o sušinu rostliny konopí. Tato sušina konopí o celkovém množství 941,6 g obsahovala celkem 114,9 g účinné látky delta-9-THC, čímž bylo prokázáno, že se nejednalo o technické konopí. Konečně pak v rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného H. byly zajištěny také 2 ks igelitových sáčků s přitlačnou lištou s obsahem bílé krystalické látky. Provedeným znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že se jednalo o látku metamfetamin o celkové hmotnosti 39,723 g s koncentrací base 79,6 %, tedy 31,62 g base metamfetaminu. S ohledem na všechny výše popsané body výrokové části rozsudku, vztahující se k obžalovanému H. a množství zajištěných drog, je pak naprosto zjevné, že zajištěné rostliny konopí, sušina konopí i metamfetamin měly sloužit obžalovanému H. k jejich další distribuci.

40. Domovní prohlídka byla dne 25.9.2017 provedena rovněž v bydlíšti obžalovaného P. na adrese Xxx, přičemž právě protokol o provedené domovní prohlídce s fotodokumentací, protokol o vydání věci obžalovaným P. ze dne 25.9.2017 a odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, jednoznačně prokazují vinu obžalovaného P. z jednání popsaného pod bodem 15) obžaloby. V rámci domovní prohlídky totiž byly v bydlíšti obžalovaného P. zajištěny 1ks igelitového sáčku s hnědozelenou sušinou rostliny a nezjištěná hnědozelená rostlina o váze brutto 297,8 g. Stejný obsah pak byl zajištěn ve věcech vydaných obžalovaným P., a sice v celofánovém sáčku od pečiva, obsahujícího menší celofánový sáček od cigaret, a vedle toho v malém igelitovém sáčku. Odbornými zkoumáním pak bylo zjištěno, že se ve všech zajištěných věcech jednalo o sušinu rostliny konopí o celkové hmotnosti 260,79 g s obsahem účinné látky delta-9-THC o hmotnosti nejméně 5,45 g, a rozhodně se tedy nejednalo o technické konopí. Rovněž u obžalovaného P. pak soud s ohledem na celkový kontext jeho trestné činnosti v této věci dospěl k závěru, že zajištěná sušina konopí měla sloužit k další distribuci.
41. Za podrobně popsaných skutkových zjištění pak soud po **právní stránce** posoudil jednání obžalovaných H., N. a P. jako po objektivní i subjektivní stránce naplňující všechny zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Ze skutkových zjištění jednoznačně plyne, že obžalovaný H. v rámci jednání pod body 1) – 10) a 13) – 14) výroku rozsudku, obžalovaný N. v rámci jednání pod body 5), 9), 11) a 12) výroku rozsudku a obžalovaný P. pod body 1) – 5), 7), 9) a 15) výroku rozsudku nakládali bez povolení a tedy rozporu s § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obžalovaný H. s celkem 7 320,211 g rostlinné sušiny konopí a s celkem 474,763 g pervitinu, obžalovaný N. s celkem 2 779,64 g rostlinné sušiny konopí a obžalovaný P. s celkem 4 409,101 g rostlinné sušiny konopí, ačkoliv jistě věděli, že konopí (marihuana) je jako omamná látka zařazeno v Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, jež byla vyhlášena v České republice Vyhláškou ministra zahraničních věcí dne 27. 4. 1965 pod č. 47/1965 Sb., ve znění změny č. 458/1991 Sb., a v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno v Příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uveden v Příloze č. 5

Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů a obžalovaný H. si sám musel být vědom, že metamfetamin (pervitin) je jako psychotropní látka zařazen v Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách, jež byla vyhlášena v České republice Vyhláškou ministra zahraničních věcí dne 2xxx pod č. 62/1989 Sb., a v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je uvedena v Příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů. Pokud pak jde o samotné výše zmíněné množství návykových látek, s nimiž obžalovaní H., N. a P. nakládali, tak toto množství je u každého ze zmíněných obžalovaných nutné v kontextu stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, zabývajícího se určením množství většího než malého, a rovněž s ohledem na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu (usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012) hodnotit tak, že obžalovaní H., N. a P. nakládali s návykovými látkami ve značném rozsahu, čímž naplnili i kvalifikovanou skutkovou podstatu uvedenou v ustanovení § 283 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Soud si je vědom toho, že v kontextu shora uvedené judikatury je pro určení celkového rozsahu nakládání s omamnými látkami vedle obecné hmotnosti návykových látek nutné znát i hodnotu v nich obsažené účinné látky, avšak i s ohledem na fakt, že podstatné množství návykových látek bylo v této věci spotřebováno dříve, než bylo možné hodnotu účinné látky v nich zjistit, vycházel soud toliko právě jen z celkového množství návykových látek obžalovanými přechovávanými, či obchodovanými, přičemž soud neměl žádných pochybností, že se jednalo o návykové látky obvyklé kvality. Tento závěr soudu potvrzují jednak popis skutku obsažený v pravomocném trestním příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017, a dále i závěry odborných vyjádření, podávající zjištěná množství účinných látek v návykových látkách zajištěných u obžalovaných či dalších osob, kterým byly návykové látky od obžalovaných poskytnuty. S odkazem na výše uvedené, ve spojení s velkým množstvím návykových látek, se kterými obžalovaní H., N. a P. disponovali, nelze mít pochyb o tom, že kvalifikační znak skutkové podstaty, spočívající ve značném množství, byl ze strany všech tří jmenovaných obžalovaných naplněn.

42. Jednání obžalovaného H. popsané pod bodem 7) výroku rozsudku pak naplnilo veškeré zákonné znaky přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, protože výše popsaným skutkovým zjištěním bylo prokázáno, že obžalovaný H. přechovával pro obžalovaného P. sušinu konopí o hmotnosti 498,311 g, s množstvím 43,35 g účinné látky delta-9-THC, tedy v množství výrazně překračujícím hranici pro určení množství většího než malého, resp. dokonce dosahujícím hranice většího množství (srov. stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012). Znak většího množství však není za dané skutkové situace znakem kvalifikované skutkové podstaty, z důvodu čehož je nutné jednání obžalovaného H. podřadit pod základní skutkovou podstatu upravenou v ustanovení § 283 odst. 1 tr. řádu.
43. Jednáními obžalovaných H., N., P. a H. pak byl naplněn rovněž znak spolupachatelství ve smyslu § 23 tr. zákoníku, jelikož jednali úmyslně a ve vzájemné součinnosti, a to obžalovaný H. pod body 1) – 5), 7) a 9) – 10) výroku rozsudku, obžalovaný P. pod body 1) – 5), 7) a 9) výroku rozsudku, obžalovaný N. pod body 5) a 9) výroku rozsudku a obžalovaný H. pod bodem 7) výroku rozsudku.
44. Soud se pak při posouzení právní kvalifikace jednání obžalovaných odchýlil od právní kvalifikace jednání obžalovaných H., N. P. a H., kterou v obžalobě zastal státní zástupce. Důvodem pro odchýlné právní posouzení jednání obžalovaných soudem je skutečnost, že

soud neseznal jednání obžalovaných v rámci organizované skupiny, která je charakterizována jako sdružení více osob, vyznačující se určitou dělbou úkolů mezi nimi, v důsledku čehož je jeho činnost charakterizována plánovitostí a koordinovaností, což na jedné straně zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a na druhé straně znesnadňuje jeho odhalení, a tím také jeho společenskou škodlivost a závažnost (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR z 28. 5. 1976, sp. zn. 4 To 13/76). Z popisu skutků ve výrokové části rozsudku a rovněž skutkových zjištění popsanych v odůvodnění rozsudku je zjevné, že obžalovaní H., N. a P. jednali v zásadě obdobně v několika případech, kdy si obžalovaný H. u obžalovaných N. či P., a prostřednictvím obžalovaného P. v jednom případě i obžalovaného H., objednal určité množství sušiny konopí, které mu zmínění dva obžalovaní či pouze jeden z nich poté dodali. Takovéto jednání však podle soudu nenaplnuje znaky výše uvedené charakteristiky organizované skupiny, protože v daném případě je naprosto zjevné, že se v každém jednotlivém případě jednalo o v zásadě náhodnou akci vyvolanou tím, že obžalovaný H. sháněl sušinu konopí pro své klienty, pročež mu v zásadě nezáleželo na tom, od koho konkrétního požadované množství získá, ale jeho cílem bylo pouze dodat sušinu konopí svému aktuálnímu zájemci. Tento závěr soudu potvrzuje i ta skutečnost, že obžalovaný H. neodebíral návykové látky jen od obžalovaných P. s N., resp. v jednom případě zprostředkovaně od obžalovaného H., ale i od dalších osob, jako svědka Š.a, Arkadiuzse A.a a dalších, z čehož je patrné, že obžalovaný H. jednal jako samostatná jednotka, která pro uspokojení potřeb svých zákazníků sháněla sušinu konopí, případně pervitin, z různých zdrojů, schopných v danou chvíli předmětnou návykovou látku obžalovanému H. dodat. Navíc pak podle soudu zcela absentuje, že by v daném případě v důsledku jednání mezi obžalovanými H., P., N. a H., bylo jakkoliv ztíženo jejich odhalení. V jejich jednání lze totiž jen těžko seznat jakoukoliv snahu o skrytí trestné činnosti právě tím, že by mezi nimi mělo dojít k dělbě činnosti. Konečně pak soud dospěl k závěru, že ani zmíněná dělba činností nebyla mezi obžalovanými H., P., N. a H. zcela naplněna, jelikož i sám obžalovaný H. pěstoval konopí ve značném množství, a tedy je zřejmé, že obchod se sušinou konopí prováděl nejen ze zdrojů od obžalovaných P., N. a H., ale jistě i z konopí, jež si sám vypěstoval. Stejně tak soud neshledal ani činnost organizované skupiny při jednání mezi obžalovaným H., Arkadiuzsem A. a odděleně trestně stíhaným K.. Tento závěr zastal soud především s ohledem na fakt, že mezi těmito osobami, a to zejména osobou obžalovaného H. a A., chybí jakékoliv rozvržení rolí, neboť v několika případech vystupuje obžalovaný A. jako odběratel, avšak v několika jiných zase jako dodavatel obžalovaného H., přičemž vztah mezi nimi lze hodnotit maximálně jako „vzájemně výhodný“, neboť oba si byli navzájem schopni opatřit návykové látky. Z důvodu toho, že mezi obžalovaným H. a A. nelze jakkoliv vyvozovat prvky jednání organizované skupiny, nelze jako jednání organizované skupiny hodnotit ani jednání mezi obžalovaným H. a odděleně stíhaným K. při jednání popsáném pod bodem 10) výroku rozsudku. Za výše popsané situace totiž chybí charakteristický prvek organizované skupiny, a sice je mnohost osob, tj. nejméně tři trestně odpovědných osob (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. července 1985, sp. zn. 11 To 51/85). Z důvodu toho, že soud neseznal v jednáních obžalovaného H. jednání v rámci organizované skupiny, nemohl soud ani rozhodnout o tom, že by obžalovaný H. páchal trestnou činnost ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, jak toto navrhoval ve své závěrečné řeči státní zástupce.

45. Vedle výše rozebraného však soud jako naprosto stěžejní pro odmítnutí možnosti právní kvalifikace jednání zmíněných obžalovaných, zvažované státním zástupcem, tedy jako jednání v rámci organizované skupiny, natož ve vztahu k obžalovanému H. působící ve více státech, považuje fakt, že pro takové jednání ani nebylo nikdy trestní stíhání obžalovaných vedeno, neboť ani v samotném popisu skutku, jak byl vtělen do usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu, takové jednání není popsáno. Jak je patrné z popisů skutků, obsažených v usnesení o zahájení trestního stíhání, potažmo z obžaloby, tak

ty neobsahují prvky jednání obžalovaných, jež by spočívaly v jednání v rámci organizované skupiny, natož působící ve více státech, přičemž soud by ani rozhodně takový nedostatek z důvodu udržení jednoty skutku nemohl napravit vlastní úpravou popisu skutků, resp. skutkových zjištění ve výrokové části rozsudku tak, aby bylo možné jednání obžalovaných podřadit pod příslušná ustanovení trestního zákoníku, spočívající v právní kvalifikaci jednání obžalovaných, jako jednání v rámci organizované skupiny. Především však soud zdůrazňuje, že takové jednání obžalovaných ani prokázáno nebylo. Tedy nejen že se fakticky obžalovaní nedopustili jednání v rámci organizované skupiny, ale zejména ani pro takové konkrétně specifikované jednání nikdy nebyli trestně stíháni, neboť pro takto formulované jednání vůči nim trestní stíhání ani nebyla zahájeno a vedeno.

46. Při posouzení právní kvalifikace jednání, kterého se dopustil obžalovaný H., pak soud nepřevzal od obžaloby ani kvalifikaci jeho jednání spočívající v tom, že se měl obžalovaný H. svým jednáním dopustit nakládání s omamnými látkami ve velkém rozsahu ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, a to ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jak jeho jednání právně kvalifikovala obžaloba. Důvodem naplnění této kvalifikované skutkové podstaty měl být podle odůvodnění obžaloby úmysl obžalovaného H. nakládat s návykovými látkami v takovém množství, že by se v konečném důsledku jednalo o množství velké. Tento úmysl však nebyl obžalobou nijak podchycen ve skutkových zjištěných popsáných v popisu skutku. Pokud si pak soud vyžádal doplněk odborného vyjádření, jehož obsahem mělo být vyjádření k určení možné výnosnosti z pohledu množství vypěstovaného rostlinného materiálu z rostlin, jež byly při domovní prohlídce nalezeny v bydlišti obžalovaného H., tak z tohoto doplněku odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie plyne, že předmětné rostliny dosáhly ukončení svého vývoje, pročež nelze konstatovat nic jiného, než že obsah absolutního THC z těchto rostlin by dosáhl 96,9 g, tedy hodnoty, se kterou soud operoval při právní kvalifikaci shora zmíněné pod bodem 36. odůvodnění rozsudku, pročež podle soudu neexistuje žádná další konkrétní, prokázaná skutečnost, ze které by bylo možné vyvodit, že úmysl obžalovaného H. směřoval k páčání předmětné trestné činnosti ve velkém rozsahu. Ale především obdobně, jako shora pod bodem 45. odůvodnění již uvedeno, je nezbytné zdůraznit, že vůči obžalovanému H. nikdy nebylo ani trestní stíhání vedeno pro jednání, jehož záměrem by mělo být páčání předmětné trestné činnosti v rozsahu velkém, neboť takto nikdy nebyl jeho záměr jednání a jeho rozsah popsán, tedy popis skutkových tvrzení především v usnesení o zahájení trestního stíhání, resp. v obžalobě taková tvrzení neobsahoval. Nebylo tedy ani byt' i jen teoreticky možné, aby prokázané jednání obžalovaného mohlo být takto po právní stránce posouzeno, neboť pro obžalobou předpokládané jednání nebylo fakticky trestní stíhání ani vedeno.
47. Jednání obžalovaného O. soud právně kvalifikoval jako naplňující zákonné znaky přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, poněvadž O. od obžalovaného H. zakoupil 150 g sušiny konopí. S ohledem na zakoupené množství sušiny konopí pak soud nepřistoupil ke kvalifikaci jednání obžalovaného O. v rámci kvalifikované skutkové podstaty podle § 284 odst. 3 tr. zákoníku, protože pro naplnění zákonného znaku většího rozsahu by bylo nutné, aby obžalovaný O. držel ve větším rozsahu sušinu konopí, což sice na čistou hmotnost sušiny konopí ve smyslu již výše zmíněného (srov. stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, a usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012) obžalovaný O. držel, avšak pro naplnění daného znaku by bylo nutné, aby předmětná sušina konopí o dané hmotnosti obsahovala alespoň 10 g účinné látky, což prokazatelně neobsahovala a nelze k takovému závěru s dostatečnou jistotou dospět ani za situace, pokud by soud předpokládal obvyklou kvalitu předmětné sušiny konopí. Oproti návrhu státního zástupce pak soud neshledal v jednání obžalovaného formu pokračování v trestném činu podle § 116 tr. zákoníku ve vztahu k jednání, za které byl uznán

vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017, neboť pro takové posouzení absentuje v jednání obžalovaného O. jednotný záměr, jenž by měl být dán již při páčání prvního z dílčích útoků, tedy konkrétně záměr odebírat od obžalovaného H. větší množství sušiny konopí.

48. jednání obžalovaných H., N., P., H. a O. byla vedena jednoznačně úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť svými jednáními porušili zákonem chráněný zájem a takové porušení chtěli svým jednáním způsobit, jak toto plyne ze skutkových zjištění stran jednání, z nichž byli uznáni vinnými.
49. Za takto uznané viny soud zvažoval otázku **ukládání trestů**. Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, § 39 odst. 1 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a možnostem jejich nápravy. Povaha trestného činu je dána zákonem chráněným zájmem, a sice zájmem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení vyplývajícímu z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami
50. Ohledně obžalovaného H. je pak závažnost jeho jednání podstatně zvýšena tím, že disponoval hned se dvěma druhy návykových látek, dále jejich samotným množstvím, protože množství v případě pervitinu více než třikrát a v případě sušiny konopí dokonce více než sedmkrát přesáhlo hranici pro posouzení značného rozsahu, rovněž opakovaností jeho jednání a konečně jednoznačně vůdčím postavením obžalovaného H. v rámci páchané trestné činnosti, neboť to byl právě on, od koho vždy vyplynul prvotní impulz vůči obžalovaným P., N.ovi a H. k páčání trestné činnosti v této věci. Zároveň však ve prospěch obžalovaného H. výrazně svědčí, že se jedná o osobu dosud bezúhonnou. Nikterak pak soud jako polehčující okolnost nezhodnotil doznání obžalovaného H., neboť se jedná o doznání naprosto obecné a neurčité, ze kterého není možné dovodit ani žádnou sebereflexi obžalovaného H.. Soud tak po posouzení rozhodných skutečností dospěl k závěru, že na obžalovaného H. nelze působit jiným trestem, než trestem odnětí svobody, bezprostředně spojeným s jeho výkonem. Za výše uvedeného, a to především za zohlednění vysoké míry závažnosti jednání, ale také za přihlednutí k dosavadnímu vedení řádného života uložil soud obžalovanému H. trest odnětí svobody ve výměře 5 let, tedy ještě pod polovinou zákonné trestní sazby stanovené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku.
51. Pro výkon trestu byl pak obžalovaný H. v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
52. Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému H. uložen i trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši 81 500 Kč, poněvadž z důkazů svědčících o majetkových poměrech obžalovaného H. jednoznačně plyne, že se musí jednat o bezprostřední výnos z trestné činnosti. Tento závěr zastal soud proto, že obžalovaný podle zpráv od ČSSZ a Sociální pojišťovny SR nevykonával žádnou pracovní činnost ani na území České republiky ani na území Slovenské republiky, pročež lze mít odůvodněně za to, že veškeré jeho příjmy plynou toliko z trestné činnosti.
53. Dále pak byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci i podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to věcí vyjmenovaných ve výrokové části rozsudku, jelikož jde i podle odborného zkoumání o nástroje trestné činnosti. Konkrétně se jedná o věci sloužící k pěstování konopí či nakládání s pervitinem, popř. přímo o samotné návykové látky, a to v množství, jež byly vráceny po odborném zkoumání vzorků odebraných z těchto návykových látek. Vedle toho pak bylo rozhodnuto o propadnutí mobilního telefonu zn. Samsung Note 8, IMEI: 352008090171320, IMEI 2: 352009090171328 s nabíjecím adaptérem a mobilního telefonu zn. LG stříbrné barvy. Uvedené telefony byly podle



výsledků provedeného dokazování (především výsledků odborných zkoumání a záznamů telekomunikačního provozu) použity jako nástroje trestné činnosti, jelikož obžalovaný H. prokazatelně užíval tyto mobilní telefony ke komunikaci v rámci obchodování s návykovými látkami. Konečně pak bylo rozhodnuto o propadnutí rušičky signálu černé barvy, která i podle odborného zkoumání způsobuje rušení signálu, přičemž lze mít odůvodněně za to, že tuto rušičku zřejmě užíval obžalovaný H. i v rámci trestné činnosti, pro kterou je odsuzován, neboť byla nalezena ve obžalovaném H. užívaném vozidle Audi, a to např. i k cestě do Polska pod bodem 10) výroku rozsudku.

54. Obžalovanému H. bylo soudem uloženo i ochranné opatření zabránění věci podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a to plynové pistole zn. Zoraki MOD914 se zásobníkem a 5 ks plynových nábojů a krabičky s obsahem 4 ks střeliva do plynové zbraně, neboť se jedná o věc zajištěnou ve vozidle užívaném obžalovaným H. a je zjevné, že se již svým charakterem jedná o věci, u nichž hrozí reálné nebezpečí, že by mohly sloužit ke spáchání zločinu.
55. Závažnost jednání, za které byl uznán vinným obžalovaný P., pak shodně jako u obžalovaného H. zvyšuje jednak množství sušiny konopí, s níž obžalovaný P. disponoval, ač se jednalo o množství nižší, než tomu bylo u obžalovaného H., a dále opakovanost jeho jednání. Silně v neprospěch obžalovaného P. pak svědčí, že trestné činnosti v této věci se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 4.12.2013, sp. zn. 3 T 104/2013, který nabyl právní moci dne 9.12.2013. Stejně jako u obžalovaného H. soud jako k polehčující okolnosti nepřihlédl k doznání obžalovaného, neboť pokud se u obžalovaného P. dá mluvit o doznání, tak bylo ještě neurčitější, než tomu bylo v případě obžalovaného H.. Stejně tak soud nepřeceňuje lítost obžalovaného P., projevenou při závěrečné řeči, protože je z ní zjevné, že nelituje svého jednání, ale své osoby a toho, co ho v důsledku uloženého trestu čeká. Na základě výše uvedeného tak soud uložil obžalovanému P. trest odnětí svobody v trvání 3 let spojený s jeho bezprostředním výkonem, tedy rok nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby stanovené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku, jelikož je podle soudu nutné akcentovat vedle množství sušiny konopí, především ten fakt, že ani dřívější odsouzení k toliko výchovnému trestu nevedlo obžalovaného P. k tomu, aby vedl řádný život.
56. Obžalovaný P. byl pro výkon trestu odnětí svobody podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
57. Vedle výše uvedeného byl obžalovanému P. podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to samotné sušiny konopí v množství vráceném po odborném zkoumání, resp. obalového materiálu užitého na její uchování, jakožto věci určených ke spáchání trestného činu, což je jednoznačně dovozeno z toho, pro jaké jednání byl obžalovaný P. uznán vinným.
58. Rovněž i u obžalovaného N. byla závažnost jeho jednání zvýšena jednak množstvím sušiny konopí, s níž disponoval, avšak je nutné dodat, že toto množství bylo podstatně menší, než tomu bylo v případě jak obžalovaného H., tak i obžalovaného P., a dále rovněž opakovaností jeho jednání. Silně ve prospěch obžalovaného N. však svědčí to, že se na něj hledí, jako na osobu zcela bezúhonnou. Vedle toho soud jako polehčující okolnost svědčící ve prospěch obžalovaného N. přijal i doznání obžalovaného N., avšak je nutné uvést, že se jeho doznání vztahovalo pouze k části jednání, jež mu bylo kladeno za vinu, přičemž ve vztahu k této části jeho jednání byla jeho vina jednoznačně prokázána již samotnou domovní prohlídkou provedenou v jeho bydlišti. V kontextu těchto skutečností tak soud uložil obžalovanému N.ovi trest odnětí svobody spojený s jeho bezprostředním výkonem, neboť bylo nutné vzít v potaz především vyšší závažnost jeho jednání. Na druhou stranu soud s ohledem na bezúhonnost obžalovaného N. a nižší množství sušiny konopí, s níž oproti obžalovaným H.

- a P. nakládal, uložil obžalovanému N.ovi trest odnětí svobody ve výměře 2 let, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku.
59. Obžalovaný N. byl pro výkon trestu odnětí svobody podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou zcela v souladu s citovanou zákonnou dikcí.
60. Dále byl pak obžalovanému N. uložen i trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to konkrétně zajištěné sušiny konopí v množství vráceném po odborném zkoumání a obalového materiálu určeného k uchování této sušiny, protože se v kontextu jednání, za něž byl obžalovaný N. uznán vinným, jednalo zjevně o věci určené ke spáchání trestného činu.
61. U osoby obžalovaného H. závažnost jeho jednání zvyšuje fakt, že množství sušiny konopí, přechovávaného pro obžalovaného P., více než 4 krát převýšilo hranici pro určení většího množství. Naopak silně ve prospěch obžalovaného H. svědčí jeho doznání, ačkoliv podané až v závěrečné řeči, a zároveň, že se jedná o osobu zcela bezúhonnou. Za této situace tak soud dospěl k závěru, že na obžalovaného H. lze působit toliko trestem výchovného charakteru, pročež mu uložil trest odnětí svobody ve výměře 1 roku, tedy na samé spodní hranici trestní sazby stanovené v § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za současného uložení zkušební doby v trvání 3 let.
62. Závažnost jednání obžalovaného O. zvyšuje množství sušiny konopí zakoupené od obžalovaného H., jelikož toto množství výrazně převyšuje spodní hranici pro určení množství sušiny konopí ve větším rozsahu. Jednoznačně ve prospěch obžalovaného O. pak svědčí jeho plné doznání. Za shledané viny a výše uvedených skutečností soud s ohledem na sbíhající se jednání z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017, uložil trest souhrnný, když za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z uvedeného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na skutečnost, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, když soud zároveň ukládal souhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný, tedy podle § 284 odst. 3 tr. zákoníku, soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody, a to již spojený s jeho bezprostředním výkonem, neboť soud dospěl k závěru, že především pro opakovanost jednání obžalovaného O. a pro množství zakoupené sušiny konopí nelze již přistoupit ke zpřísnění výchovného trestu, ale je na místě jako přiměřený uložit trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, tedy trest zvýšený o tři měsíce oproti trestu dříve uloženému, k němuž je dán poměr souhrnnosti.
63. Obžalovaný O. byl pro výkon trestu odnětí svobody podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou
64. Jelikož soud zrušil z důvodu existence poměru souhrnnosti výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.5.2017, sp. zn. 2 T 61/2017, převzal na základě znění § 43 odst. 2 tr. zákoníku in fine z tohoto rozhodnutí a znovu uložil obžalovanému O. podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku trest propadnutí věci, a sice finanční hotovosti ve výši 34 000 Kč a 185 EUR, a dále i trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a to plastové drtičky kruhového průměru, digitálních vah stříbrné barvy a 550,148 g sušeného rostlinného materiálu obsahujícího kanabinoidní látky uloženého v bezpečnostním sáčku Policie ČR č. 00057175.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy

V Praze dne 21. května 2020

Mgr. Denisa Durdíková, v.r.  
předseda senátu