



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. března 2021 v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Krestýnové a přísedících Ing. Evy Dohnalové a MUDr. Filipa Wagnera,

takto:

obžalovaní

- 1) **K. D.**, nar. xxx v xxx, OSVČ, bytem xxx, doručovací adresa xxx,
- 2) **D. Č.**, nar. xxx v xxx, produkční, bytem xxx,
- 3) **M. B.**, nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

jsou vinni že,

I. obžalovaní K. D. a D. Č.,

po blíže nezjištěnou dobu do 1.10.2019 v Xxx, ve skladu v 1 suterénu bytového domu, ačkoliv nedisponují oprávněním nakládat s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, obž. K. D. neoprávněně zřídil a provozoval in-doorovou pěstírnu konopí, kdy v jednom pěstebním stanu neoprávněně pěstoval celkem **75 ks rostlin** konopí o výšce 68 cm až 120 cm v různém stádiu růstu, přičemž následným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že z těchto rostlin bylo možno získat **2 621,25g** toxikomansky využitelné drti, s obsahem minimálně **311,93g delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)**, v úmyslu z těchto rostlin následně procesem sklizně, oddělení aplikovatelných částí, sušení

a zpracování neoprávněně vyrobit drogu marihuana, jejíž účinnou látkou je delta-9-tetrahydrocannabinol, uvedený v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní, přičemž **obž. D. Č.**, umožnil obžalovanému K. D. uvedené jednání tím, že na základě ústní dohody a za úplatu na počátku roku 2018 přenechal obž. K. D. zadní (druhou) místnost nebytového prostoru, jehož nájemcem byl obž. D. Č., od 15.4.2014, a umožnil její užívání až do dne zadržení, přestože věděl, že obžalovaný K. D. uvedený prostor využívá k neoprávněnému provozování indoor pěstírny a k pěstování rostliny konopí za účelem neoprávněně vyrobit drogu marihuana, jejíž účinnou látkou je delta-9-tetrahydrocannabinol, uvedený v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní,

II. obžalovaný K. D. sám

1/ v přesně nezjištěné době ke konci roku 2018 na adrese Xxx

ve skladu v 1 suterénu domu, ačkoliv nedisponuje oprávněním nakládat s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, bez povolení pěstoval pod sodíkovými výbojkami 20 ks rostlin konopí blíže nezjištěného obsahu účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu (THC) uvedené v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. O seznamech návykových látek, jako látka psychotropní, za účelem získání této psychotropní látky pro její další užití,

2/ v blíže nezjištěnou dobu do 1.10.2019, v xxx ve skladu ve 2 suterénu, ačkoliv nedisponuje oprávněním nakládat s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách bez povolení zřídil in-doorovou pěstírnu konopí, v níž měl připraveno nejméně 50 ks květináčů se substrátem k výsadbě rostlin konopí, přitom ve svém bydlišti v Xxx, v bytě č. xxx pěstoval ve třech tzv. sadbovačích **celkem 133 ks semenáčků rostliny konopí**, v úmyslu je následně vysadit v pěstírně a procesem pěstování, sklizně, oddělení aplikovatelných částí, sušení a zpracování neoprávněně vyrobit drogu marihuana, jejíž účinnou látkou je delta-9-tetrahydrocannabinol, uvedený v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní, přičemž dopěstováním těchto klíčnicích rostlin do konečné fáze květu za dodržení optimálních agrotechických podmínek by mohlo být získáno nejméně 6.377g celkového rostlinného materiálu, jež by obsahovalo nejméně 4.648 g toxikomansky využitelné drti, s obsahem **nejméně 553 g účinné látky THC**,

tedy

obžalovaný K. D.

v bodě II. 1 vyrobil psychotropní látku, v bodě I., II. 2 se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobení psychotropní látky, přitom čin spáchal ve značném rozsahu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obž. D. Č.

pod bodem I. úmyslně umožnil jinému, aby se dopustil jednání, jež bezprostředně směřovalo k vyrobení psychotropní látky, čin spáchal ve značném rozsahu, jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

III. obžalovaní K. D. a M. B.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

po blíže nezjištěnou dobu do 1.10.2019 v Xxx v suterénním prostoru xxx, ačkoliv nedisponují oprávněním nakládat s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, obž. M. B. neoprávněně zřídil a provozoval in-doorovou pěstírnu konopí, kdy ve třech pěstebních stanech neoprávněně pěstoval celkem **165** rostlin konopí o výšce cca 50 cm, přičemž následným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že z těchto rostlin bylo možno získat **1.047,9g** toxikomansky využitelné drti, s obsahem minimálně **125,4g THC** v úmyslu z těchto rostlin následně procesem sklizně, oddělení aplikovatelných částí, sušení a zpracování neoprávněně vyrobit drogu marihuana, jejíž účinnou látkou je delta9tetrahydrocannabinol, uvedený v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní, přičemž **obž. K. D.** umožnil obž. M. B. uvedené jednání tím, že podle ústní dohody s obž. M. B. si uvedený nebytový prostor dne 4.9.2017 pronajal svým jménem a uzavřel svým jménem smlouvu o dodávce elektrické energie, přestože od počátku věděl, že uvedený prostor bude užívat obž. M. B., který v něm zřídil a provozoval indoor pěstírnu konopí, a za tímto účelem mu obž. K. D. zajistil některé blíže nespecifikované komponenty vybavení pěstírny, a umožnil obž. M. B. užívání tohoto nebytového prostoru až do dne zadržení dne 1.10.2019, přestože věděl, že uvedený prostor obž. M. B. využívá k neoprávněnému provozování indoor pěstírny a pěstování rostliny konopí za účelem výroby drogy marihuana, jejíž účinnou látkou je delta-9-tetrahydrocannabinol, uvedený v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní,

tedy

obž. M. B.

pod bodem III. dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobení psychotropní látky, čin spáchal ve značném rozsahu, v úmyslu trestný čin spáchat,

obž. K. D.

úmyslně umožnil jinému, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobení psychotropní látky, čin spáchal ve značném rozsahu, jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

IV. obžalovaný K. D. sám

ačkoliv věděl, že nedisponuje příslušným oprávněním jakkoliv nakládat s drogou heroin, kdy heroin je uveden jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, dne 1.10.2019 v 11:52 hodin v ulici Trousilova na parkovišti před obchodním domem Albert čp. 1031, Praha 10, při svém zadržení měl u sebe společně s množstvím prázdných zlatnických sáčků sáček s obsahem hnědé sypké látky v množství 7,6g určenou pro další distribuci, v níž byla zkoumáním zjištěna droga heroin (diacetylmorfín) s obsahem 22,2% heroinu báze o hmotnosti 1,557g účinné látky, a tato droga u něj byla dále nalezena dne 2.10.2019 v jeho bydlišti v Xxx, v bytě č. xxx, o hmotnosti 2,207 g s obsahem 21,7%, tedy 0,479g heroinu báze, přičemž účinnou látkou drogy heroin je diacetylmorfín, který je uveden v příloze č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka omamná,

tedy

neoprávněně pro jiného přechovával omamnou látku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

V. obžalovaný M. B. sám

dne 1.10.2019 v 19:03 hodin, v xxx v suterénním prostoru xxx u sebe bez medicínského důvodu přechovával pro vlastní potřebu krabičku obsahující 21 tablet léku Xxx 10mg s výrobcem deklarovaným obsahem 10mg účinné látky Xxx v každé z nich, celkem tedy v množství 210mg, přičemž Xxx je uveden v příloze č. 7 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka psychotropní,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer, nebo jeho stereochemickou variantu (THC), v množství větším než malém,

čímž spáchali

obžalovaný K. D. jednáním

pod body I., II.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, v bodech I., II. 2 ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednáním pod bodem III.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku **spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku**

jednáním pod bodem IV.

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný D. Č., jednáním

pod bodem I.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku **spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku**

obžalovaný M. B. jednáním

pod bodem III. zvláště

závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednáním pod bodem V.

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obž. K. D.

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 84 tr. zákoníku ve spojení s § 85 odst. 1 tr. zákoníku a s § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 5 (pět) roků** a zároveň se nad ním **vyslovuje dohled v rozsahu stanoveném trestním zákoníkem.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se mu ukládá **peněžitý trest ve výměře 150 (jedno sto padesát) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 400 Kč (čtyři sta korun českých), celkem tedy 60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých).**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se mu dále ukládá trest propadnutí věcí**, a to:

- 342g separované drti rostliny konopí a 130g separovaných stonků rostliny konopí
- digitální váha Proscale SIM 300 černé barvy,
- zlatnický sáček obsahující nepoužité zlatnické sáčky
- bezpečnostní sáček č. 00128154 s obsahem **5,5g heroínu**
- bezpečnostní sáček č. 00128156 s obsahem **1,958g** pevné látky (heroin, kofein, paracetamol).
- digitální váhy stříbrné barvy zn. Champion Proscale
- digitální váhy černé barvy zn. MYCO (sáček PČR 00040122)
- plastový kbelík s obsahem 57,262g konopí a 35,6g stonků rostliny konopí,
- 2 ks gumové rukavice
- 130g separovaných stonků rostliny konopí a sáček s 342g separované drti rostliny konopí,
- 115 ks naklíčených rostlin konopí uložených v režimovém skladu pod pol. 7964
- 1 ks hadice s rozbočovačem
- 1 ks gumové rukavice
- 75 ks plastových hranatých květináčů černé barvy (stopa 11)
- 5 ks výbojky 600W se stínidlem
- 1 ks vlhkoměr (stopa 13) - 4 ks ventilátor (stopa 14)
- 1 ks uhlíkový filtr a aluminiové potrubí,
- 2 ks motorů ventilace s aluminiovým potrubím
- 1 ks sušáku na rostliny,
- 1 ks potrubí hydroponního automatického zavlažování,
- 1 ks vodního čerpadla Alko,
- 1 ks plastové kádě na vodu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

- 1 ks pěstební stan černo-stříbrné barvy,
- 2 ks vzduchovačů,
- 5ks předřadníků,
- 6 ks časovačů,
- 2 ks digitální váhy,
- 2 ks tekutého hnojiva,
- 2 ks pH metrů,
- 1 ks prodlužovacího kabelu,
- 1 ks plastové nálevky,
- 1 ks plastové odměrky,
- 1 ks rozprašovače,
- 1 ks stanu
- 14 ks různých druhů hnojiv,
- 1 ks nádoba na vodu 200 l
- 1 ks vzduchovacího motorku 11W,
- 1 ks kalového čerpadla,
- 1 ks ventilátoru s hliníkovým potrubím,
- 3 ks ventilátorů zn. SUNTEC, AQPROC a ROBINSON,
- 1 ks zavlažovací hadice,
- 4 ks výbojek OSRAM 600W se stínidlem,
- 6 ks předřadníku,
- 3 ks časovačů zn. EMOS, DH7 a SOUD,
- 50ks květináčů,
- 2 ks elektrických filtrů vzduchu,
- 1 ks plastový postřikovač.
-

obž. D. Č., podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2,5 (dva a půl) roků.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se mu ukládá **peněžitý trest ve výměře 50 (padesát) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 800 Kč (osm set korun českých), celkem 40 000 Kč (čtyřicet tisíc korun českých).**

obž. M. B.

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 (dvou a půl) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3,5 (tři a půl) roku.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **se mu ukládá peněžitý trest ve výměře 100 (jedno sto) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 185 Kč (jedno sto osmdesát pět korun českých), celkem 18 500 Kč (osmnáct tisíc pět set korun českých).**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se ukládá trest propadnutí věcí, a to:**

- 330g drti a 45g stonků konopí uložených v režimovém skladu pod položkou 8075
- 165 ks květináčů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

- 2 ks zářivky ELECTROX 600W,
- 2 ks ventilátor zn APPROX,
- 1 ks potrubní ventilátor s vývodem výř. č. VNTSTT125S,
- 4 ks pěstebního stanu,
- 3 ks předřadníku,
- 1 ks teploměr,
- 2 ks časovače,
- 4 ks zářivky 600W,
- 1 ks ventilátor AQPROX,
- 2 ks vodní čerpadlo zn. Karcher a Power Force,
- 1 ks zahradní hadice,
- 1 ks uhlíkový filtr,
- 1 ks hliníkové potrubí,
- 1 ks pH METR 600dig.,
- 1 ks pH Essential metr,
- 1 ks měřič Milwaukee,
- 1 ks kuchyňská váha zn Sencor,
- 1 ks bublinkovač Hailea,
- 1 ks zářivky Osram 600W a 1 ks zářivky 400W,
- 4 ks latexových rukavic,
- 4 ks předřadníku 600W Horty,
- 1 ks časovač ZGS16,
- 1 ks časovač zn. FK technics,
- 1 ks kabeláž,
- 1 ks provázek,
- 1 ks výbojka se stínidlem 600W,
- 1 ks rozbočovačka,
- 1 ks hliníkové potrubí,
- 2 ks ruční rozprašovač,
- 4 ks předřadníku,
- 1 ks digitální metr,
- 1 ks bublinkovač,
- 1 ks zelený síťový sušák,
- 9 ks gumové rukavice
- 1 ks ventilátor,
- 1 ks uhlíkový filtr,
- 3 ks předřadníky HORM DIM LIGHT,
- 11 ks hnojivo
- 4 ks kanystr,
- 1 ks krabička léku Xxx (20ks tablet).

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku **se zabírá** 1 ks uhlíkový filtr, 2 ks vodních čerpadel, 1 ks motoru v dřevěné bedně.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázané jednání popsané shora ve výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

2. Obžalovaný K. D. se v hlavním líčení k jednání, jež mu bylo kladeno za vinu, zčásti doznal. Uvedl, že v minulosti byl uživatelem heroinu a také marihuany. Již jednou absolvoval léčbu metadonem, poté v roce 2017 či 2018 heroin opět začal užívat a před svým zadržením v roce 2019 již opět zahájil metadonovou léčbu. Heroin užíval denně 0,5-1 g. Marihuanu užíval jako medikament, v roce 2018 ji kouřil obden až každý den, a vyráběl si z ní masti, jelikož se léčí s xxx, 2x byl hospitalizován, poté užíval na nejhorší stavy léky od lékařky, následně měl dolní končetiny promazávat a na to používal svou mast. Konopnou mast lze koupit, ale není tak kvalitní, jelikož neobsahuje takovou koncentraci účinné látky. Mast vyrobil do malé zavařovačky, vydržela mu tak na týden. Pěstoval tedy konopí, aby získal marihuanu na kouření a také na svoje masti.
3. Pokud jde o pěstírnu v Xxx, věděl, že obž. D. Č., s nímž se zná z dětství a jsou kamarádi, měl nebytový prostor. Sám v roce 2018 potřeboval uskladnit nějaké věci, které měl ještě z prvního manželství, pneumatiky, rozbitá 3D tiskárna, atd. které neměl kam dát, proto se s obž. Č., dohodl na užívání druhé zadní místnosti. Dohodli se ústně, platil mu polovinu nájmu, což bylo 2 500Kč. V roce 2018 vyzkoušel konopnou mast, která mu zabírala, tak začal shánět věci, aby si ji mohl vyrobit sám. S obžalovaným Č. se v Xxx potkávali náhodně, párkrát společně nesli nějaké věci, když pořádali společné akce a oslavy (plynová bomba, velká pánev, plachty, campingový stan apod.). Obž. Č., vysazené rostliny neobhospodařoval, náklady za odběr elektřiny, když se zvyšovaly, tak je obž. Č., doplácel. Vysvětloval mu to tím, že víc topí, jelikož je tam častěji, protože tam má svou kancelář. V tu dobu sice s matkou své přítelkyně provozoval kavárnu a dětské centrum, kde však neměl prostor a zázemí pro kancelář. Rostliny pěstované v Xxx vypěstoval sám ze semen, které koupil v growshopu. Snažil se vypěstovat konopí celkem 2x, poprvé se mu to moc nedařilo, zkoušel 20 rostlin, které mu ale zašly. Při svém doplňujícím výsledku uvedl, že poprvé v Xxx vysadil asi 20 rostlin pod sodíkové výbojky ale bez stanu, jako malé rostliny je pak zkusil použít k výrobě masti, když je vařil ve vepřovém sádle. Mast, kterou takto získal, ale nebyla dostatečně kvalitní. Víc účinné byly masti, které získal od někoho jiného. Posléze se o to víc zajímal a začal shánět vybavení pro pěstování a vysadil rostliny, které byly nalezeny při prohlídce policií po svém zadržení. Odmítl, že by obž. Č., měl cokoli společného s provozem pěstírny v ul. Xxx.
4. Měl také pronajatý nebytový prostor ve Xxx ulici, ten si pořídil proto, že když s kolegou ukončili tetovací salon, pořídil si sítotiskový stroj a začal provozovat sítotisk triček. Za tím účelem si pronajal nebytový prostor ve Xxx ulici. Stroj prodal na počátku roku 2018, v práci již nechtěl pokračovat, jelikož to nebylo finančně výnosné. Prostor poté přestal na pár měsíců využívat. Nájem činil 3 500Kč, zálohy na energie byly vedeny na pana J. (jeden z pronajímatelů). Věci nalezené v tomto prostoru při prohlídce nakoupil, jelikož měl prvotní úmysl vysadit konopí, ale sešlo z toho. Měl v úmyslu, že věci nakoupí a pak prodá, některé věci měl již z předchozí doby. Chtěl to celé nafotit a prodat. Jednou požádal obž. Č., aby byl přítomen u zapojení elektroměru techniky PRE, za tím účelem mu udělil plnou moc.
5. Sušina, kterou policie našla při domovní prohlídce u něj doma, byly převážně použité stonky, které se do mastí nedávají, jelikož se nedají rozdrtit. 133 rostlinek v semenáčcích měl doma, zkoušel je vypěstovat, ještě neměl rozmyšlené, kam je vysadí a zda vůbec. Heroin, který měl doma, měl pro sebe, ani nevěděl, že jej doma měl. Heroin kupoval podle finančních možností, když měl víc peněz, koupil jej víc, jelikož pak cena byla levnější, kupoval tak jednou týdně.
6. Pokud jde o nebytový prostor v Xxx ulici, obž. B., který měl problémy s bydlením, jej požádal, jestli by mu s tím nepomohl. Řekl mu, že se nenašel byt, ale našel se sklad za 14 000Kč, což jej nadchlo, jelikož je obž. B. zdatný kreslíř a chtěl mít nějaký atelier. Měl však velké dluhy, proto mu nabídl, že si prostor pronajme na své jméno, že jej případně využije sám jako sklad. Odběr elektřiny měl také na své jméno. Jednalo se o 250-300 m² suterenního prostoru bez kvalitního zastřešení, bylo tam mnoho prostor, kupoval tam prímotop a dělali zdivo, aby se tam lépe udrželo teplo. Pronájem byl za dobrou cenu. Tehdy mluvil se společníkem obž. B. E., který dělal komparzy, měl dobré

kontakty, měla to být i jeho iniciativa. Neví, proč si E. ten prostor nepronajal sám. Ke konci už prostor nechtěl mít vedený na sebe, sháněl se tedy někdo, kdo by si jej na sebe přepsal. Pana B. nikdy neviděl. Obžalovanému B. nedával žádné komponenty na pěstování, dal mu vzduchotechniku, která se dá využít na spoustu věcí mimo jiné i na pěstování. Koupil ji před několika lety za 1 500Kč, nevyužíval ji, tak ji u obž. B. uskladnil. Při zadržení u sebe neměl klíče od nebytového prostoru v Xxx ulici, klíče sám nevyužíval, ani už neví, že klíče měl. Nevěděl, co obž. B. v pronajatém prostoru dělá, nechodil dovnitř. Věděl, že obž. B. hodně kouří, ale nevěděl, že si chce v místě zřídit pěstírnu. Ten prostor pak nechtěl mít na sebe, protože věděl, že se tam nic neděje, tak chtěl, aby se přepsal. Když obž. B. neměl čas, tak šel do banky vložit peníze na účet.

7. A. Š. je jeho kamarádka, několikrát s ní udržoval intimní vztah, nyní již netrvá, skončil v prosinci roku 2019, poslední vztah trval asi jeden rok, stýkali se 1-2x týdně. Ona má tři děti, bydlí v xxx jezdila do Prahy xxx. Nikdy jí žádné drogy neposkytl, každý si je sháněl sám. Pokud jde o zprávy v aplikaci Whatsapp, psali si, když si kupovali dárky pro děti, kupoval jí věci pro děti- sešity apod., nechával jí je v autě, aby to jeho přítelkyně T. nevěděla, jednou jí reklamoval boty v obchodě ve Francouzské ulici, půjčoval jí občas i peníze, ona mu je pak vracela, jednalo se o 1 200Kč, které mu nechala v autě. Také si předávali klíče od bytu, jež měla k dispozici od nějaké své kamarádky na xxx. Neví, co myslela číslem 3, byly to asi nějaké tajné věci, asi to byla tajná schůzka.
8. Ani svědku V. Č. žádné drogy neposkytl, ví, že užíval heroin, docházel také na metadon na Bulovku, znali se již z předchozí doby, seznámili se v bance, kam přišel jako klient a svědek tam pracoval. V den svého zadržení jej potkal na metadonu na Bulovce, chtěl se jej na něco zeptat, ale svědek mezitím odešel, tak mu volal, a dohodli se, že se ještě po cestě potkají. Svědek k němu přisedl do auta a po chvíli vystoupil. Nic si nepředávali.
9. Hotovost, kterou měl u sebe při zadržení, představovala část z celkové sumy 90 000Kč, kterou jim půjčil přítel od sestřenic jeho přítelkyně T.. Jednalo se o půjčku na výdaje domácnosti a různých poplatků. Peníze byly poukázány převodem na účet T. J., které vybral a chtěl je vložit na jiný účet, z něhož provádějí platby, jedná se o jeho účet u Revolutu. Tam měl veden osobní účet a pak také firemní účet resp. účet pro sebe jako OSVČ. Část peněz měl určené na výplaty dělníkům společnosti Firm stuff s.r.o.. Xxx xxx xxx provozoval sám, dětskou hernu a dětské kroužky v ní provozuje matka jeho přítelkyně A. J..
10. Od společnosti Firm stuff s.r.o. měl v užívání mobilní telefon iPhone a vozidlo. Této firmě poskytl Ukrajince, kteří pracovali u něj na stavbě, když pro něj právě neměl práci. Tato firma dělala nějaké rekonstrukce. Fotografie vzrostlého konopí v mobilním telefonu on sám nepořídil. Nechával tento mobilní telefon v objektu firmy Firm stuff s.r.o. v Klánovicích, kdyby na něj někdo volal ohledně objektu v době, kdy on v Klánovicích nebyl, tak aby hovor mohl přijmout někdo jiný. Nevěděl, že by se v tomto objektu pěstovalo konopí. Vozidlo Volkswagen Polo užívala jeho přítelkyně T., jedná se o firemní vozidlo firmy Xxx, která patří jejímu otci. Sám toto vozidlo užíval minimálně, nechával tam věci pro A. Š..
11. Obžalovaný dále vyslovil nesouhlas s odhadem množství využitelné drti z jedné rostliny konopí, jak vyplynulo z obecného vyjádření Kriminálního ústavu Praha, má za to, že taková výtěžnost z jedné rostliny je teoretické číslo, jehož dosažení není reálné, zvláště pro někoho, kdo nemá s pěstováním konopí příliš zkušeností.
12. Obžalovaný D. Č., v hlavním líčení svou vinu zcela popřel. Na svou obhajobu uvedl, že si nebytový prostor v Xxx ulici pronajal v době, kdy s kamarádem dováželi dlaždice z Mexika, to je asi 6 let, později se začal živit produkcí, z toho obchodu tedy odešel. Pro skladování dlaždic tento prostor nebyl příliš vhodný. Sám tento prostor dál používal jako sklad věcí pro svou produkční činnost. S obžalovaným D. se znají ze základní školy, věnoval se potisku triček, nějaké tiskl i pro firmu Xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

s.r.o., s ním sám spolupracuje. Obž. D. potřeboval uskladnit své věci, sám měl v té době již více skladů, tak mu nabídl, ať si vezme v Xxx jednu místnost, jelikož sám začal užívat sklad na xxx, kam mohl zajet s dodávkou, tudíž sklad v Xxx již tak nevyužíval. Byla to neformální dohoda, obž. D. mu přispíval 2 500Kč na nájem. V Xxx byla velká spotřeba elektřiny již dříve, než tam začal mít věci obž. D., ten prostor je vlhký a studený, měl tam přímotopy, topilo se tam stále. Vozil tam mokré věci z akcí v létě, které zde sušil. Dával tam tedy i různé sušáky. Když v Xxx začal mít věci obž. D., tak v tu dobu tam on sám už moc nebyl. Náklady mu platila firma Xxx s.r.o.. V době, kdy tam působil obž. D., obžalovaný využíval prostor minimálně, měl tam staré věci, které nepoužíval tak často. V roce 2019 byl v Xxx tak 1x měsíčně. Pro obž. D. zkoušel zařídit i jiné věci, pomáhal mu například při zapojení odběrného místa ve Xxx ulici, když obž. D. nemohl být přítomen. Kvůli tomu obdržel od obž. D. i plnou moc, s technikem od PRE se však časově nepotkali. Do nebytového prostoru ve Xxx ulici sám nechodil, uvnitř byl s obž. D., žádné vybavení pěstírny uvnitř neviděl. Je možné, že si uvnitř zapálil, docela v tu dobu kouřil. Je také možné, že se jeho DNA našla na gumových rukavicích uvnitř tohoto prostoru. Pokud něco špinavého pomáhal obž. D. nést, oblékl si gumové rukavice. Policie jej zadržela poté, co nastoupil před svým domem do vozidla taxi, které řídil jeho kamarád J. P.I, jeli spolu na oběd, na křižovatce si však vystoupil s tím, že si koupí v obchodě pití, zatímco na něj kamarád počká za křižovatkou, to jej však už zadržela policie. U sebe měl částku 30 000Kč, jednalo se o peníze z práce, které dostal od majitele spol. xxx na vyřizování produkčních prací.

13. S obž. D. hodněkrát něco stěhoval, znají se 30 let, v souvislosti s uvedenými nebytovými prostory spolu něco stěhovali asi jen 1-2x. Nevěděl o tom, že je obž. D. uživatelem drog, o jeho zdravotních problémech věděl, občas nevyšel ani patro, měl xxx. Ví, že si vyráběl mastičku, o tom mu obžalovaný D. říkal, proces výroby mu ale nepopisoval.
14. Věnuje se benefiční činnosti, začal pomáhat v projektu Klokánek, zařídil, že jeho známí muzikanti pro děti zdarma hráli koncerty ať již v Klokánku nebo pro ně pořádal hudební odpoledne v jazzových klubech, následně navázal projektem „Xxx“. Těmto činnostem se věnoval ve volném čase zdarma.
15. **Obžalovaný M. B.** se v hlavním líčení stejně jako v přípravném řízení ke svému jednání doznal. Uvedl, že nebytový prostor v Xxx ulici si pronajal, měl dluhy, tak požádal spoluobž. D., aby mu pomohl a napsal si pronájem i odběr elektřiny na sebe. Řekl mu, že chce založit castingovku, jeho kamarád v tomto podnikal, ale zkrachoval, tak to s ním chtěl začít dělat znovu. V prostoru chtěl pěstovat konopí, to ale obž. D. neříkal. Sám je nedoučený kuchař, živil se příležitostnými pracemi, jednalo se o uklízení a pomocné práce. Od roku 2015 již oficiálně nepracoval, příležitostně si přivydělá brigádou, že třeba něco vyklidí apod. Vydělal si tak 500-1 500Kč za den. Měsíčně někdy i 20 000Kč, jak kdy. Aktuálně po prodělané léčbě v Bohnicích pokračuje v Renarkonu. Pobírá příspěvek v hmotné nouzi 3 860Kč. Nájemné za nebytový prostor v Xxx ulici, kde i bydlel, ve výši 14 000Kč, vkládal na účet pronajímateli, peníze za elektřinu dával obž. D., resp. je platil přímo sám. E. L. poznal při komparzech, na které si chodil přivydělávat, on měl castingovku, tak to s ním chtěl provozovat, E. se jej pořad ptal, kdy začnou, ale obžalovaný v té době fetoval a nikdy k tomu nedošlo. Uvědomuje si, že je naivní, co se týče podnikatelských plánů. V nebytovém prostoru byla zima, měl tam jeden přímotop. Asi čtyři měsíce poté, co si pronajal tento prostor, v místě zřídil pěstírnu, rostliny pěstoval ve dvou stanech, později měl čtyři stany, ale vždy v jednom pěstoval rostliny a ve druhém je sušil. V jednom stanu bylo tak 50 rostlin. Za rok jich vypěstoval tak 3x50. Moc mu to ale nešlo. Vypěstované konopí užíval jednak ke kouření a pak si z něj vařil Bhang, to je směs mléka, cukru, másla a do toho vhodil konopí. Když kouřil marihuanu a pak ještě vypil Bhang, mělo to větší účinek, užíval jej několikrát denně, účinek mu vydržel tak dvě hodiny. Kromě Bhangu marihuanu kouřil, ale Bhang měl silnější účinek. Nikomu nic neposkytl. Obž. D. dolů do prostor, kde byla pěstírna, nechodil, většinou byl jen před domem, měl klíče, sám mu pěstírnu dole

neukazoval. Ke konci už pak péči o rostliny zanedbával, konopí se po květu ustříhne a suší, ale on už jej ke konci ani nestříhal, sušil jej přímo v květináči. Vybavení v Xxx ulici bylo jeho. Obž. D. z pěstování nic neměl, zařídil pro něj prostor, musel vědět, že pěstírnu provozuje, podle toho nepořádku, co tam byl. Řekl mu, že si chce prostor pronajmout, aby měl pěstírnu, tudíž to obžalovaný D. musel vědět. V jiné části své výpovědi obžalovaný naopak uvedl, že obž. D. asi nevěděl, že má v úmyslu v prostoru zřídit pěstírnu. Připustil, že je již zmatený. Uvedl však, že obž. D. se na provozu a na péči o rostliny nepodílel. Obž. D. mu na začátku dal nějaké komponenty, bylo jich víc, ale už si nevzpomene, které to byly, nic mu za to neplatil. Nechce na kamaráda říkat takové věci. Přímou do pěstírny ale obž. D. nechodil, nezajímal se o to. Zbytek vybavení si sehnal sám, peníze na jejich pořízení měl ze svých brigád. Informace o tom, jak zřídit pěstírnu a o pěstování marihuany, si zjistil z internetu. Sám nevěděl, že by obž. D. měl svoje pěstírny konopí.

16. Dále obžalovaný uvedl, že heroin užívá od svých 30 let, užíval jej obden 2-3g týdně, měsíčně za něj utratil tak 5 000-10 000Kč. Prostředky měl z příležitostných prací. Při zadržení měl u sebe malé množství heroinu, které vyměnil za marihuanu. Lék Xxx si sehnal, jelikož chtěl abstinovat, jedná se o lék na spaní, který potřeboval. Má jej od nějakého muže, jehož nezná, vzal si asi 7 prášků, ale nefungovaly na něj.
17. Hotovost 18 500Kč, kterou měl u sebe v peněžence při zadržení, si vydělal příležitostnými pracemi, nosil je někdy u sebe, někdy ne, jiné úspory neměl. Obžalovaný také připustil, že sms komunikace na č.l. 113-117 spisu je vedena s obž. D., v jedné sms zprávě mu sděloval, že stříhá listy od palic, bavili se dále o penězích za elektřinu či nájem.
18. Aktuálně chce dokončit léčbu v doléčovacím centru, do Prahy se vracet nechce, chtěl by si udělat rekvalifikaci na kuchaře, aby se v budoucnu mohl jako kuchař žít. Žádné léky neužívá. Obžalovaného Č., nezná.
19. Z výpovědi **sv. A. K.**, vedoucí Terapeutické komunity Renarkon, jež obžalovaného k hlavnímu líčení doprovázela, vyplynulo, že obžalovaný M. B. v případě, že se dostane do stresu, má tendenci ve svých odpovědích na položené otázky vyhovět tazajícím, což se mu díky jeho osobnostnímu ladění stává velmi často při komunikaci s ostatními členy komunity, kdy se cítí být pod tlakem. Své odpovědi pak často obsahově mění, má tendenci přitakávat osobě, která s ním komunikuje. Je obtížné zjistit jeho pravý názor. Nyní, když byla přítomna v jednací síni jeho výslechu, vnímala, že obžalovaný není v klidu. Během přerušení hlavního líčení po jeho výslechu na chodbě byla u toho, když obžalovaný přistoupil k obhájci obž. K. D. a říkal mu, že obž. D. s tím neměl nic společného, že se na něho jen napsal pronajatý prostor.
20. **Svědék D. J.**, otec přítelkyně obžalovaného K. D., v hlavním líčení uvedl, že je vlastníkem vozidla Volkswagen Polo bílé barvy, jež bylo v trestním řízení zajištěno. Původně vozidlo patřilo jeho společnosti Xxx s.r.o., využívala jej jeho dcera T. J., která je zaměstnancem jeho společnosti. Zakoupeno bylo v roce 2013, po čtyřech letech jej sám odkoupil a nechal dceři dále k užívání. Ta se také starala o servis vozidla.
21. **Svědci A. Š. a V. Č.** využili v hlavním líčení svého práva a odmítli svou výpověď z důvodu, že by jí sobě mohli přivodit trestní stíhání.
22. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení J. J., který byl v hlavním líčení se souhlasem stran přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vyplynulo, že v listopadu 2015 společně s ostatními spoluvlastníky pronajali nebytový prostor na adrese Xxx . Nejprve jednali s obž. D. Č., obž. K. D. a panem ., který je jako kontaktní osoba ve smlouvě, ale toho již pak nikdy neviděl. Klíče si převzali v listopadu 2015, využívat prostor začali od ledna 2016, v té době jednal již pouze obž. D.. Odběr elektrické energie zůstal evidován na jméno J. J., protože tam však vznikaly stále nedoplatky, jež musel řešit, v létě 2019 smlouvu vypověděl a obž. D. řekl, aby si odběr elektřiny zařídil sám na sebe.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Odběrné místo bylo několikrát odpojeno a opět zapojeno. Obžalovaní mu zpočátku tvrdili, že v prostoru budou provozovat stroje na potisk triček a instalují tam elektrické topení, tudíž mohou mít zvýšený odběr elektrické energie. Sám byl v pronajatých prostorech naposledy v roce 2017.

23. Z výsledku policistů **sv. K. J. a sv. D. S.** podílejících se na vyšetřování této trestní věci a rovněž na sledování obžalovaných povolených na základě povolení státního zástupce podle § 158d odst. 2 tr. řádu ze dne 10.7.2019 na období od 11.7.2019 do 11.11.2019 vyplynulo následující. Svědek por. Mgr. K. J. popsal, že na počátku prověřovali poznatek, že by v nebytovém prostoru v Xxx mohla být provozována pěstírna. Když poprvé do domu vstoupil, slyšeli cvaknutí mříží a z prostoru odcházela osoba, tu později ztotožnili jako obž. D.. Poté místo několikrát různě s kolegy mapovali, v místech byl cítit slabý zápach marihuany, nevybaví si, zda pokaždé, záleží také na fotoperiodě, stadiu rostlin atd.. Šetření v místě později prováděl kolega S., v jednom případě viděl, jak z místa odchází obž. D. s další osobou, v níž byl zjištěn obž. Č.. Sám svědek byl v té době na svém pracovišti na útvaru, byli spolu v aktuálním spojení, fotografii zachycující jmenované odcházející z domu a nasedající do vozidla Audi sdíleli, když mu ji kolega z místa posílal. Uváděl, že spolu vynáší nějakou nádobu, asi plynovou bombu. Z místa jejich útvaru to do Xxx a Xxx ulice nebylo daleko, pokud jde o četnost výskytu obžalovaného D., byl na místě v Xxx viděn několikrát, nevybaví si jak často, korespondovalo to s údaji zjištěných při odposlechu a se záznamy o telekomunikačním provozu, kdy viděli podle buněk pohyb obžalovaného z Míčánek Prahy 10 do lokality Prahy 7 či Prahy 6. V Xxx pak zjistili kontrolou údajů z elektroměru podezřelý zvýšený odběr elektřiny. Pravidelný výskyt obžalovaného byl na xxx xxx xxx zpočátku, poté došlo k určité prodlevě, a opět se podle údajů z telekomunikačního provozu objevoval před realizací zadržení, když šlo o přepis odběrného místa v Xxx ulici. Pokud jde o obž. D. Č., osobně jej v rámci sledování na místě neviděl. Měl na útvaru informaci od kolegy, který viděl oba obžalované odjíždět z Xxx ve vozidle Audi. Ohledně Prahy 6 měl obž. Č., jet na místo, když měli technici PRE zapojit odběrné místo, což se nakonec nezdařilo. Na sledování se podíleli kromě něho kolegové S. a V.. Úkony sledování pro ně však z hlediska zjišťování informací nebyly tak podstatné, jelikož měli od poskytovatele elektrické energie zjištěné informace o nadlimitních odběrech. Sledování neprobíhalo nepřetržitě, trvalo asi 2-3 měsíce. Při prohlídce prostor v Xxx byl slabě cítit zápach marihuany před vstupem. Místnosti uvnitř byly dostupné, nebyly zamčené. Obsah pytlů v prvé místnosti nebyl dán ke zkoumání, jelikož se jednalo o stonky, jež nejsou toxikomanicky využitelné. Z fotografie z prohlídky zachycující zbytky rostlin, stonky v černém pytli, má za to, že se jedná stonky konopí, typově tak vypadají. Svědek dále upřesnil, že aluminiové potrubí vedoucí z pěstebního prostoru skrz dveře ze zadní místnosti ústilo do světlíku. Distribuce marihuany ze strany obžalovaného D. nebyla zaznamenána, ani ze strany obž. Č.. Některé z komunikací obž. D. tomu mohly nasvědčovat, ale přesně se nepodařilo zadokumentovat, že by prodával konkrétní množství za určitou cenu. Pokud jde o xxx ulici, měli k dispozici opět údaje o spotřebě a také o tom, že opakovaně bylo místo odpojováno a zapojeno. Původně bylo vedeno na jinou osobu. Již si nevybavuje, zda při vstupu do Xxx při prohlídce byl slyšet hluk z ventilátorů ani, jaká byla teplota uvnitř.
24. Z výsledku **svědka nrap. D. a S.** vyplynulo, že nejprve bylo prověřování vedeno vůči pěstírně v Xxx a později byly zjištěny poznatky ohledně dalších dvou míst. V Xxx po vstupu do domu byl na vstupní chodbě cítit zápach marihuany, v dalších patrech pak už cítit nebyl. Z elektroměrů zjistili zvýšený odběr elektřiny ve sklepním prostoru v porovnání s okolními sklepy. V Xxx byli přítomni vícekrát, většinou byl zápach marihuany cítit. Další místa jako Žižkov, ten navštívili asi jen dvakrát. Obžalovaného D. dvakrát v rámci sledování sledovali do Xxx ulice, kde mělo dojít k zapojení elektroměru. Obž. Č., viděl osobně jen v Xxx, jednou s obž. D. něco odnášeli do auta. Nemůže říct, že by obž. D. denně navštěvoval místa pěstíren, každý den to asi nebylo. Sám se podílel na zadržení obž. Č., který vyšel ze svého domu v xxx nastoupil do auta k nějakému muži, poodjel o 2 ulice a vystoupil, poté jej ihned zadrželi. Z údajů o telekomunikačním provozu zjistili, že obž. D.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

pravidelně jezdil na xxx do Xxx, poté začal jezdit i do Xxx, ale jinak se pohyboval po celé Praze, u obž. Č., si údaje nepamatuje. Sám si vybavuje, že viděl obž. Č., jednou v Xxx, na sledování se podíleli i kolegové V. a J.. Pokud osobně sepsal úřední záznam, že viděl obž. Č., v Xxx ještě dne 22.5.2019 (úřední záznam č.l. 1046), tak jej tam jistě viděl, jen už si tuto situaci nyní nevybavuje.

25. **Znalec z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, pkt. Ing. Zdeněk Kašík**, v hlavním líčení přednesl závěry svých znaleckých posudků zpracovaných na zajištěném vybavení pěstíren v ulici Xxx a Xxx. Jeho znalecký posudek zpracovaný na elektrozařízení pěstírny v ulici Xxx byl v hlavním líčení se souhlasem stran podle § 211 odst. 5 tr. řádu přečten. Znalec podrobně popsal, jaké konkrétní vybavení bylo na všech třech místech nalezeno s tím, že elektrotechnické zařízení instalované v suterénních prostorách na adrese Xxx /sk. I./ může zajistit podporu růstu rostlin v souvislosti s pěstováním rostlin konopí „indoor“ způsobem. Celkový maximální příkon tohoto zařízení byl 6kW, jeho provoz mohla realizovat lidská obsluha seznámená s jeho ovládním. Elektrotechnické vybavení instalované v suterénních prostorách na adrese xxx, je taktéž používáno k podpoře růstu rostlin v souvislosti s pěstováním rostlin konopí „indoor“ způsobem. Celkový maximální elektrický příkon zařízení byl 5,3kW, jeho obsluhu mohla provádět osoba poučená. Elektrozařízení nalezené na místě bylo z hlediska možného spuštění do provozu kompletní, nebylo pouze propojeno a zapojeno do zdroje elektrické energie, to by však bylo možné provést během cca 30 minut, jelikož zařízení se kompletně již nacházelo na místě, stan byl postavený. Znalec dále vyjádřil svou domněnku, že uvedené zařízení bylo v daném místě v provozu a následně rozpojeno, což dovozuje z otisků po květináčích na podlážce stanu. Je toho názoru, že pokud by byl stan na místo dovezen, byť pořízen z bazaru, jak uvádí obžalovaný K. D., otisky po květináčích na podlaze stanu by nebyly tak zřetelné.
26. Pokud jde o elektrozařízení nalezené v suterénních prostorech v ulici Xxx, také toto je používáno k podpoře růstu rostlin v souvislosti s pěstováním rostlin konopí „indoor“ způsobem, zařízení bylo funkční, jeho příkon byl 6kW a jeho obsluhu mohla provádět lidská obsluha seznámená s jeho ovládním. Vybavení na všech třech místech byla srovnatelná, v pěstírně v Xxx ulici byly instalovány celkem 4 stany a 7 ks sodíkových výbojek, zatímco v ostatních prostorech bylo instalováno 5 ks sodíkových či metalhalogenidových výbojek, jež jsou však z hlediska své funkčnosti srovnatelné.
27. **Z výsledku znalkyně pplk. Ing. Ludmily Komorousové** (Kriminalistický ústav) v hlavním líčení vyplynulo, že Kriminalistický ústav vede od roku 2009 databázi, jež aktuálně zahrnuje 19 000 rostlin pocházejících ze 145 ilegálních pěstíren, které byly odhaleny policií. Do této databáze se zahrnují výsledky analýzy zajištěných rostlin. Z této databáze pak vyplývá statistický údaj uvedený v odborném vyjádření o průměrné výtěžnosti rostlin konopí (č.l. 204-207). Chemicky zkoumat lze veškeré rostliny konopí bez ohledu na jejich velikost, vzorek je vždy usušen, zhomogenizován a stanoví se z něj kvantitativní analýza tj. určí se, jaké obsahuje kanabinoidní látky, množství účinné látky Δ^9 -THC a dále profil kanabinoidních látek, z něhož je patrný poměr poměr Δ^9 -THC a CBD. Také 133 rostlin konopí zajištěných v bytě obž. D. bylo možné chemicky zkoumat, bylo možné zjistit množství účinné látky THC. Rozhodnutí je na policejním orgánu, zda takové zkoumání zadá. Znalkyně dále přednesla a vysvětlila závěry svého znaleckého posudku ze dne 21.12.2020 (č.l.13141317). V daném případě bylo soudem Kriminalistickému ústavu uloženo, aby určil odhadované množství rostlinné hmoty z celkového množství 133 klíčnicích rostlin zajištěných v bytě obž. K. D. v případě, že by došlo k jejich dopěstování v optimálních podmínkách v porovnání s rostlinami zajištěnými v prostoru pěstírny na adrese Xxx, a Xxx. K tomu znalkyně uvedla, že porovnávala závěry znaleckých posudků z jednotlivých pěstíren a údaje získané jejich zkoumáním pak přepočítala na 133 klíčnicích rostlin. Z výsledku znalkyně pplk. Ing. Ludmily Komorousové a jejího znaleckého posudku na č.l. 1314-1317 pak vyplynulo, že v závislosti na zadání znaleckého posudku soudem lze kvalifikovaně odhadnout, že ze 133 klíčnicích rostlin zajištěných v bytě

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

obžalovaného K. D. by v případě jejich dopěstování do konečné fáze květu za dodržení agrotechnických podmínek shodných s podmínkami v pěstírně na adrese Xxx, mohlo být vypěstováno 6 377g celkového rostlinného materiálu, jež by obsahovalo 4 648g toxikomansky využitelné drti s obsahem 553g účinné látky $\Delta 9$ -THC. V případě, že by došlo k dopěstování těchto klíčnicích rostlin do konečné fáze květu za dodržení agrotechnických podmínek shodných s podmínkami v pěstírně na adrese Xxx, bylo by vypěstováno 1 729g celkového rostlinného materiálu, jež by obsahovalo 1 530g toxikomansky využitelné drti s obsahem 214 g účinné látky $\Delta 9$ -THC. Znalkyně rovněž upozornila na rozdíly ve výtěžnosti rostlin z obou pěstíren, kdy se jednalo o dopěstované rostliny ve fázi květu, přitom ze vzorků z Xxx napočítala množství výtěžnosti jednotlivé rostliny 35 g, ze vzorků z pěstírny v Xxx ulici cca 11,5 g. Vycházející čísla jsou odlišná, což může být způsobeno odrudou, ale také třeba nedostatečným zaléváním, osvětlením a dalšími agrotechnickými podmínkami. Těžko může zdůvodnit, proč z jedné rostliny se získá 10 g a z jiné 35g či 100g. Jestliže však je Kriminologický ústav tázán na kvalifikovaný odhad, musí jej provést na základě jejich databáze, neprovede-li se konkrétní chemické zkoumání rostlin. Dále vysvětlila, že důsledkem uskladnění rostlinného materiálu dochází ke stárnutí a poklesu obsahu účinné látky $\Delta 9$ -THC, která se přeměňuje na CBN, tudíž účinná látka THC klesá. Popsala rovněž, jakým způsobem je prováděn odběr vzorků pro analýzu rostlin, když metodika KÚ je shodná pro celou republiku, přičemž nadzemní část rostliny je odstrážena, za nepřístupu světla jsou rostliny usušeny do konstantní vlhkosti, poté se chemicky a případně biologicky analyzují, zbytek materiálu se odevzdává do skladu. Rostliny zajištěné v trestním řízení na místě činu se zkoumají, nejsou dopěstovány do dospělého stadia, jelikož na takový postup nejsou prostory, metodika, ani kapacita osob. Jestliže se

v dané pěstírně nacházejí rostliny v různých vývojových fázích, pěstební prostor se rozdělí do sektorů a z každého sektoru je odebrána jedna rostlina, aby se vyloučilo nesprávné odebrání reprezentativního vzorku, odebírají se rostliny malé i velké pro účely výpočtu průměrné hmotnosti. Jestliže tedy v pěstebním prostoru v rámci jedné stopy (velikosti) je do 100ks rostlin, odebírá se množství 10ks rostlin k analýze, jestliže se jedná o více jak 100ks, odebírá se druhá mocnina tohoto množství. V případě, že se v pěstírně nacházejí rostliny ve fázi růstu a další ve fázi květu, byly by odebrány vzorky z obou těchto skupin. Různé odrůdy rostlin nejsou chemicky zkoumány, jestliže se však v pěstebním prostoru nacházejí rostliny různé na pohled, odebírá se reprezentativní vzorek z každého sektoru. Analýza ze všech rostlin nalezených v pěstebním prostoru se neprovádí, analyzují se tyto reprezentativní vzorky, jedná se o ustálený postup i v rámci EU. Statistické údaje vedené KÚ pro stanovení výtěžnosti rostlin konopí jsou doplňovány o údaje pocházející i z krajských pracovišť (OKTE), statistika se tudíž neustále vyvíjí, vychází se proto vždy ze statistiky k určitému roku, v daném případě to bylo k roku 2019, kdy bylo zpracováváno odborné vyjádření (č.l. 204-207). Nyní je připravována nová statistika, jež dosud nebyla schválena, je v přípravné fázi, počítá s výrazně nižším údajem ohledně výtěžnosti rostliny (pozn. pravděpodobně by se mělo jednat o 35,7g). Doposud se však pracuje s údajem, že poměr toxikomansky využitelné hmoty je 70-80% hmotnosti rostliny (20% tvoří nevyužitelné stonky).

28. **Ze znaleckého posudku MUDr. Gabriely Léblkové**, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyplynulo, že obž. M. B. v předmětné době netrpěl žádnou forenzně významnou duševní poruchou, byla u něj přítomna problematika alkoholu a drog, nikoli však v podobě forenzně významné duševní poruchy. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly plně zachovány.
29. Vybavení jednotlivých pěstíren bylo zadokumentováno protokoly o ohledání jiných prostor a pozemků včetně pořízené fotodokumentace, z nich plyne i množství rostlin v nich pěstovaných. Z fotodokumentace pořízené při prohlídce pěstírny v Xxx ulici (sk. I.) plyne, že v místnosti druhé (zadní) byl zajištěn pěstební stan s dalším vybavením a celkem 75 ks vzrostlých rostlin, v první místnosti (užívané obž. D. Č.) byly zajištěny nezapojený uhlíkový filtr, 2 čerpadla, motor v dřevěné

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

bedně, velký Č., pytel s obsahem stonků rostlin, Č., pytel s obsahem zeminy a substrátu z květináčů. O těchto věcech nacházejících v první místnosti obžalovaní K. D. a D. Č., prohlásili, že jim nenáleží. Ve sprchovém koutě byl nalezen kbelík s obsahem tekutiny, z níž zkoumáním byl zjištěn pěstební roztok, stejně jako ze vzorku z kádě byl zjištěn koncentrovaný pěstební roztok.

30. Z protokolu o domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného K. D. plyne, že při domovní prohlídce provedené v bytě užívaném obžalovaným, bylo zajištěno celkem 133 ks semenáčků rostliny konopí určených k výsadbě, prostředky podporující jejich růst, dále 97,098g sušené rostlinné drti, jež byla následně zkoumána, stejně jako hnědá sypká látka nalezená v plastovém sáčku v bytě obžalovaného, v níž zkoumáním z odvětví chemie byla zjištěna droga heroin o hmotnosti 2,207g s obsahem 21,7%, tj. 0,479g heroinu báze.
31. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie (č.l.87-90) pak vyplynulo, že v sáčku zajištěném při zadržení u obž. K. D., se nacházelo 7,012g diacetylmorfinu (obžalovaný jej vezl v batochu ve vozidle) s obsahem 22,2% báze heroinu, tj. 1,557g heroinu báze. V sáčku, který vydal obž. M. B. při zadržení, bylo zjištěno 0,289g diacetylmorfinu, tedy látky, jež je účinnou látkou drogy heroin, uvedené v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka omamná, s obsahem 0,06 heroinu báze. Ze sušené rostlinné drti o hmotnosti 97,098g zajištěné v bytě obžalovaného K. D., bylo separováno 61,498g toxikomansky využitelného materiálu, v němž byl zjištěn obsah 3,8% tj. 2,337g absolutního THC (delta - 9tetrahydrokanabinol).
32. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 837-839) vyplynulo, že porovnáním sypké látky zajištěné u obž. K. D. a svědka V. Č. byla zjištěna vysoká shoda mezi jednotlivými vzorky, na základě níž lze učinit závěr, že vzorky s vysokou pravděpodobností pochází z jednoho zdroje, přitom tento závěr je podpořen výsledky kvantifikace báze heroinu v jednotlivých vzorcích, kdy byl zjištěn obsah báze heroinu v jednotlivých vzorcích mezi 21-22%.
33. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky, plyne, že v semenáčcích 133 rostlin nalezených v bytě obžalovaného K. D., byla prokázána přítomnost Bt alely, jedná se tedy o rostliny s predispozicí pro tvorbu cannabinoиду THC. Zajištěné rostliny v semenáčcích však nebyly blíže zkoumány z oboru chemie, aby tak došlo ke konkrétnímu určení obsahu účinné látky Δ9-THC. Naproti tomu bylo podle zadání policejního orgánu zpracováno odborné vyjádření Kriminalistického ústavu Praha, obor kriminalistika, odvětví chemie, ze dne 29.8.2019, č.j. KUP5588-1/ČJ-2019-2306PC (č.l. 204-207), jež konstatovalo, že průměrná hmotnost usušené vyzrálé rostliny činí cca 130 g (statistický údaj), přičemž výtěžnost jedné rostliny tj. hmotnost drti bez stonků, při optimálních podmínkách činí cca 90-100g. K získání 1 kg sušené rostlinné hmoty konopí využitelné např. ke kouření je třeba 10-11 ks dozrálých rostlin.
34. Odebrané vzorky rostlin konopí zajištěných v pěstírnách v ulici Xxx a Xxx byly znalecky zkoumány z oboru kriminalistika odvětví chemie, přičemž jejich zkoumáním pak byly následně stanoveny jednak hmotnost využitelné drti a dále hmotnost účinné látky THC včetně přepočtu na celkové množství zajištěných rostlin konopí (znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví chemie na č.l.754-758 - pěstírna Xxx, znalecký posudek – pěstírna Xxx, na č.l.373-382). V pěstírně v Xxx ulici bylo nalezeno 100 ks rostlin konopí o výšce cca 50 cm, a dále 65 ks rostlin o výšce 30-50cm. Ze vzorku pocházejícího z rostlin o výšce 50 cm (vzorek 10 rostlin z celkového 100 ks) byla zjištěna hmotnost 30g, přepočet na všechny rostliny činí 300g s podílem drti 66,7%, tj. celková hmotnost drti činí 200,1 g a hmotnost účinné látky Δ9-THC činí 2,4g. Ze vzorku pocházejícího z 65 ks rostlin o výšce 30-50cm byla zjištěna hmotnost analyzovaného materiálu (z 10 ks) 130g, při podílu drti 88,5 % činí přepočet na všechny rostliny celkovou hmotnost využitelné drti 747,8g, z toho účinná látka Δ9-THC 104,7g. Analýzou rostlinného materiálu konopí (stopa 12) byla zjištěna hmotnost využitelné drti 100g s účinnou látkou THC 18,3g.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

35. V pěstírně v Xxx ulici byl v rámci znaleckého zkoumání odebrán vzorek 10 ks rostlin, jejichž hmotnost po usušení činila 479,5g, hmotnost separované rostlinné drti z analyzovaných rostlin činila 349,5g, přičemž přepočtem těchto výsledků na celkové množství zajištěných rostlin plyne celková hmotnost využitelné rostlinné drti ze všech zajištěných rostlin o hmotnosti 2 621,25g, obsah Δ 9-THC v drti činí 11,9%, tj. celková hmotnost účinné látky THC po přepočtu na celkové množství zajištěných rostlin činí 311,93g. Obsah Δ 9-THC ve zkoumaných rostlinách přitom taktéž překročil hranici 0,3%, jedná se tedy o netechnické konopí, když u tzv. technického konopí obsah látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů nepřevyšuje 0,3%.
36. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví genetika, vyplynulo, že na stěru z vnitřku rukavic a z nedopalku cigarety zn. Luckies, zajištěných v nebytovém prostoru Xxx ul. (konkr. na stole v hlavní místnosti), byla zjištěna DNA obž. D. Č., z dalších stop z tohoto místa (nedopalek cigarety a stěr rukojetí nůžek) byla identifikována DNA obž. K. D..
37. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 81-83) plyne, že digitální váhy zn. Proscale SIM-300, jež vydal při svém zadržení obž. K. D. (nalezeny ve vozidle VW Polo), obsahovaly stopy kokainu a heroinu. V bytě obžalovaného pak při domovní prohlídce byly nalezeny dvojce váhy, přitom z odborného vyjádření z odvětví chemie (č.l.824-826) plyne, že váhy Champion Scale obsahovaly stopy MDMA, kokainu a delta-9-THC, a na vahách zn. MYCO byly nalezeny stopy heroinu, kokainu a delta-9-THC.
38. Tablety léku Xxx 10mg nalezené u obž. M. B. byly blíže identifikovány odborným vyjádřením z kriminalistiky, odvětví chemie,(č.l.725).
39. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie, byla konstatována vysoká shoda mezi vzorky drogy heroin zajištěným u obž. K. D. a v jeho bydlišti a dále u sv. V. Č., když všechny vzorky pravděpodobně pocházejí ze shodného zdroje (č.l.87-90).
40. Z fotodokumentace pořízené při ohledání mobilního telefonu iPhone, bílé barvy, IMEI 013007009657826, který vydal obž. M. B., jsou patrné fotografie kontaktu na M. B., adresy Xxx, fotografie faktury za odběr elektřiny v odběrném místě Xxx, dále je zde v rámci chat komunikace zaslána zpráva obž. D. ve znění „Já...bucko (jméno, název firmy, sídlo), zplnomocnuji: K. D. xxx K přepisu elektromerů (číslo elektromerů a stav t1, t2, t3) na adrese Xxx (nevím číslo).“ , na což přijde odpověď v 9:44 „dík“ a následně za dvě minuty zpráva od obž. M. B. „ Celou noc jen striham, muzes to nechat na zítra? Ty weci...Potřebuji si trochu odpocinout, je to hrozna piplacka, na to kolik toho je...Malo...moc te prosim...“
41. Z fotodokumentace pořízené při ohledání mobilního telefonu zn. Apple, iPhone, nezjištěné IMEI, který vydal obžalovaný K. D., je patrná komunikace obžalovaného přes aplikaci Whatsapp se sv. A. Š. /kontakt uložený v seznamu jako A./ v období od 27.8. do 29.9.2019, z níž plyne, že obžalovaný se svědkyní si cca obden domlouvali setkání, obžalovaný se v několika případech dotazuje na číslo, odpověď zní příkladmo 3, či 2 nebo 3 apod., či naopak se svědkyně dotazuje kde a za kolik, zda stojí za to tam jet, v odpovědi přichází“ víc jak 500 to není“. V jednom případě obžalovaný sděluje, na otázku, kde to svědkyně najde, že je to v průjezdu v domě, kde bydlí, v elektroskríni v malém odřezku roury s tím, že svědkyni žádá, aby byla nevidaná. V další komunikaci obžalovaný sděluje: „nechal jsem to ve dveřích v autě jak minule. 1200,-nech v loketní opěrce. Otevřu ti auto na dálku.“
42. Soud provedl dokazování rovněž předložením DVD s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu vztahujících se k vybraným zájmovým hovorům obž. K. D., zachycujících mimo jiné komunikaci obž. K. D. s obž. D. em Č., jenž měl obž. D. minimálně v jednom případě zastoupit při zapojení elektroměru na adrese Xxx, k čemuž na straně techniků PRE nedošlo, a rovněž další komunikace mezi oběma obžalovanými dokazuje, že oba obžalovaní ohledně zapojení elektroměru

v tomto místě opakovaně komunikují. V jednom z telefonických hovorů sděluje obžalovaný D. Č., obž. D., že teta odjela s klíčem do Mělníka, jestli by se nemohl zastavit tam. V hovoru dne 1.9.2019 obž. D. telefonoval obž. D. u Č., jemuž sděloval, že bude mimo ČR, aby se zašel mrknout na rybičky a aby to zkontroloval. Dne 27.8.2019 pak obž. D. telefonuje neztotožněný muž, který se chce zastavit, potřebuje 4 toho luxusního. Dne 11.9.2019 obž. D. telefonuje blíže neztotožněný muž a dotazuje se jej, zda je ještě tady, obž. D. sděluje, že už odjel, muž mu uvádí, že si chtěl ubalit a zjistil, že jsou to jen semínka, na to se obž. D. omlouvá s tím, že sáhl a vzal špatně. Z předloženého DVD nosiče s obsahem vybraných hovorů obž. D. pouze u části z nich jsou uvedeny taktéž lokalizační údaje (buňky) volajících osob.

43. Z nájemních smluv k předmětným prostorům lze zjistit, že obžalovaný D. Č., uzavřel nájemní smlouvu na nebytový prostor v Xxx ulici o velikosti 40,6 m² dne 15.4.2014 na dobu neurčitou za nájemné ve výši 5 000Kč bez služeb. Obž. K. D. byl nájemcem nebytového prostoru ve Xxx ulici xxx, o velikosti 31,1m², nájemní smlouva byla uzavřena dne 5.11.2015 na dobu od 1.11.2015 do 31.10.2016 s možností písemného prodloužení, nájemné činilo 3 000Kč měsíčně, záloha na úhradu nákladů za služby činila 500Kč měsíčně. Obžalovaný dále uzavřel nájemní smlouvu na nebytový prostor o velikosti 250m² (celkem 10 místností, 1WC a předsíňka) v suterénu budovy xxx v Xxx ulici v xxx dne 4.9.2017 na období od 1.9.2017 do 31.8.2018 za nájemné ve výši 14 000Kč měsíčně, zálohy na úhradu nákladů za služby činily 1 000Kč měsíčně.
44. Ze zprávy společnosti PREzákaznická, a.s. jakož i z předložených vyúčtování a faktur, jež soud v hlavním líčení rovněž k důkazu předložil, plyne, že odběratelem elektrické energie v suterénních prostorách na adrese Xxx, byl obž. D. Č., na adrese Xxx, obž. K. D. a na adrese Xxx, nejprve J. J. a následně v roce 2019 obž. K. D.. Ze sdělení dodavatele, vyúčtování a faktur pak plyne přehled odebrané elektrické energie na uvedených místech, jež se pohybovala na adrese Xxx v rozmezí 13 229 kWh až 14 270kWh ročně. Roční spotřeba elektrické energie na adrese Xxx za období od 13.4.2018 do 8.4.2019 14 147 kWh za částku 86 964Kč. Za předchozí období se roční spotřeba elektřiny pohybovala v rozmezí od 14 721 kWh (86 964Kč) v období 11.4.2017-12.4.2018, a 13 700kWh v období 12.4.2016 až 10.4.2017 bez dvoutýdenní přestávky v odběru, a 17 075kWh za období od 11.4.2015 až 11.4.2016 (za cenu 99 725Kč). Roční spotřeba elektřiny na adrese Xxx, kde je odběratelem elektrické energie veden obž. K. D., xxx, dosáhla celkem 17 796kWh za období od 23.1.2018-23.1.2019, přičemž zálohy byly předepsány ve výši 22 540Kč čtvrtletně, jak plyne ze sdělení PREzákaznická, a.s. (č.l. 1081-1082) včetně příložených vyúčtování.
45. Obžalovaný K. D. v trestním řízení při svém zadržení vydal peněžní částku 56 600Kč a 20Eur, kterou měl u sebe při svém zadržení, obž. D. Č., vydal hotovost 30 500Kč a obž. M. B. hotovost 18 500Kč, jež byly následně usneseními policejního orgánu ze dne 17.10.2019 (č.l.211, 227, 263) zajištěny podle § 79a odst. 1 tr. řádu jako výnos z trestné činnosti. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 4.12.2019, sp. zn. 4T 2/2020, byly prostředky vydané obž. K. D. ve výši 56 600Kč a 20 Euro a dále částka 30 500Kč vydaná obž. D. Č. zajištěny za účelem zajištění výkonu peněžitého trestu podle § 344a odst. 1 tr. řádu.
46. Obž. K. D. při svém zadržení dále vydal 1 zlatnický sáček s obsahem hnědé krystalické látky o hmotnosti 7,6g brutto, 1 digitální váhu, 1 zlatnický sáček obsahující množství nepoužitých zlatnických sáčků, písemnosti PRE, plnou moc k přepisu odběrného místa elektrické energie, předpisy záloh na elektřinu (Xxx ul.), jak plyne z protokolů o vydání věcí. K uvedeným zlatnickým nepoužitým sáčkům obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že si vždy dávku heroinu, kterou si zakoupil, odvážil na jednotlivé menší dávky určené již k aplikaci, neboť odvažování by nemohl provádět doma v bytě.

47. Usnesením policejního orgánu ze dne 17.10.2019, č.j. KRPA-179200-255/TČ-2019-001175-7-SÁ, bylo podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěno motorové vozidlo Volkswagen Polo 6R. RZ xxx, bílé barvy, majitele D. J., jako výnos z trestné činnosti.
48. Z rozhodnutí státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7 ze dne 10.7.2019 plyne, že v dané trestní věci bylo povoleno sledování podle § 158d odst. 2 tr. řádu na období od 11.7.-11.11.2019.
49. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 15.5.2019 (č.l. 1045) bylo zjištěno, že ze sklepního prostoru v domě xxx, ul Xxx dne 15.5.2019 po uzamčení dveří a mříží odešel muž s dioptrickými brýlemi, hubené postavy, který nasedl do vozidla VW Polo, bílé barvy RZ xxx (později ztotožněn jako obž. D.).
50. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 22.5.2019 (č.l. 1046) plyne, že dne 22.5.2019 policisté zaznamenali, jak z domu xxx v Xxx ulici vychází obž. D. společně s dalším mužem, jehož podoba se shodovala s podobou obž. D. Č., který z místa odjel vozidlem zn. Audi, a dále z obsahu tohoto záznamu vyplývá, že obž. D. byl na uvedeném místě spatřen již dne 15.5.2019.
51. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 18.6.2019 (č.l. 1048) plyne, že dne 18.6.2019 byli obžalovaní K. D. a D. Č., spatřeni na adrese Xxx, kdy přijeli na místo společně vozidlem Audi stříbrné barvy, vešli do domu a následně vynesli několik předmětů- plynovou bombu, blíže nezjištěnou konstrukci a další nezjištěný větší předmět a poté společně odjeli.
52. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 1.10.2019 (č.l. 1065) plyne, že policejní orgán, provádějící sledování obž. K. D. zaznamenal, že k obžalovanému do vozidla VW Polo v ulici Podlipného u domu čp. 21, nasedl hubenější muž s prošedivělými vlasy, jenž po několika minutách vystoupil a šel směrem na tramvajovou zastávku, kde odjel tramvaj č. 24, kde byl policisty zastaven na zastávce Palmovka. V této osobě byl ztotožněn sv. V. Č., jenž měl u sebe 4 zlatnické sáčky s obsahem hnědé sypké látky, v níž byla zkoumáním z odvětví chemie podle závěrů odborného vyjádření (č.l.87-90) zjištěna rovněž droga heroin o hmotnosti 9,241 a 4,44 g s obsahem 2,028 a 0,158g heroínu báze.
53. Součástí spisu jsou i úřední záznamy policejního orgánu o vyhodnocení týdenní kontroly odběru elektrické energie zájmového elektroměru v místě Xxx a rovněž o prvotním šetření na uvedené adrese dne 6.5.2019, kdy na společné chodbě u suterenního prostoru byl cítit zápach připomínající zápach marihuany (č.l.1039,1042, 1043).
54. Obsahem spisu je výdajový pokladní doklad ze dne 19.8.2019 vystavený spol. Xxx s.r.o. na částku 78 500Kč vydanou obž. D. Č., s popiskem „záloha Bouzov“, a dále potvrzení o předání finančních prostředků v hotovosti (č.l. 243) vystavené společností Xxx s.r.o., z níž plyne, že uvedená společnost na základě dohody o pracovní činnosti ze dne 1.6.2019 obž. D. Č., dne 19.8.2019 poskytla hotovost 78 500Kč pro účely hotovostních plateb v rámci technického zabezpečení festivalové roadshow, přitom obž. D. Č., na základě předložených daňových dokladů vyúčtoval částku 48 500Kč po ukončení festivalové sezony s tím, že zbývající částku 30 000Kč užije na posezonní údržbu mobiliáře (opravy bistrostolků, praní textilu), když k vyúčtování této částky mělo dojít dne 8.10.2019.
55. Z výpisu České spořitelny a.s. (č.l. 219) plyne, že z účtu D. J. byla poukázána částka 90 000Kč na účet T. J., přičemž v poznámce pro příjemce je uvedeno „půjčka T. a K.“.
56. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 1.10.2019 (č.l.76) plyne, že obž. K. D. vydal při svém zadržení 3 svazky klíčů spojených k sobě karabinou, jeden svazek obsahoval dva klíče, u nichž bylo zjištěno, že se jedná o klíče od nebytového prostoru ve Xxx ulici, svazek o 5 klíčů náležel k nebytovému prostoru v Xxx ulici a svazek 4 klíčů k nebytovému prostoru v Xxx ulici.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

57. Z dalších listinných dokladů měl soud k dispozici 4 ks pokladních dokladů, které vydal obž. M.B., přičemž 2 pokladní doklady dokazují vklad finanční částky obž. B. na účet u ČS a.s., jednou tento vklad provedl obž. D., přičemž se jedná o úhrady elektřiny odebrané v místě Xxx.
58. Ze zpráv České správy sociálního zabezpečení vyplynulo, že u obž. M. B. není evidován otevřený pojistný vztah u zaměstnavatele, není evidován jako OSVČ ani nepobírá žádný typ důchodu.
59. Z lékařských zpráv předložených obž. K. D. byl v minulosti hospitalizován v nemocnici od 15.1.2019-21.1.2019 pro xxx, s nímž se léčí od ledna roku 2018. Z potvrzení Centra metadonové substituce DROP IN, MUDr. L. L., plyne, že obžalovaný je zařazen v programu metadonové substituce, pro metadon si dochází denně od pondělí do pátku.
60. K obžalovaným pak bylo provedeno dokazování také listinnými důkazy vztahujícími se k jejich finanční situaci, když k obž. K. D. bylo zjištěno, že je proti němu vedeno několik exekučních řízení. K obž. D. Č., bylo prováděno dokazování zahrnující výpisy z jeho bankovních účtů, z nichž lze zjistit pravidelný příjem související s výkonem jeho podnikatelské činnosti.
61. Obžalovaný K. D. předložil internetový výtisk článku poukazujícího na skutečnost, že Komise pro omamné látky úřadu OSN pro drogy a kriminalitu schválila v prosinci roku 2020 vyřazení marihuany ze seznamu nejtěžších drog.
62. V hlavním líčení byly dále k důkazu obž. D. Č. předloženy prohlášení L. T. ze společnosti Xxx s.r.o., IČ xxx, v němž jmenovaný potvrzuje, že obžalovaný D. Č., jako produkční spolupracuje se jmenovanou společností již od roku 2017, přičemž ve svých prostorách skladoval potřebné materiály na eventové akce, jež uvedená společnost pořádala mimo jiné pro klienta Tchibo (stany, merchandising, nápoje a lednice Mazagrande), přičemž obžalovaný se účastnil v roce 2018 celkem 11 akcí, při nichž zajišťoval produkční činnost pro jejich společnost, v roce 2019 se jednalo rovněž o větší množství akcí. Z písemnosti společnosti XXX s.r.o. na č.l. 1247 plyne, že obžalovaný spolupracuje s uvedenou společností jako dodavatel služeb či jako zaměstnanec, v průběhu práce obžalovaného pro uvedenou společnost byly využívány jeho prostory jako sklad reklamních předmětů a dekorací (slunečníky, koberce, lehátka, odznaky, náradí, kelímky, barmanské vybavením oblečení pro hostesky), obžalovaný se podílel na cca 9 akcích.
63. Z písemného podání L. J., zástupkyně ředitelky spolku Xxx z.s. ze dne 25.5.2020 plyne, že jmenovaná potvrzuje, že obžalovaný D. Č., v minulých letech nezištně spolupracoval na benefičních akcích pod záštitou spolku Xxx, z.s. (později Xxx, z.s.) v zajištění produkční části akcí (koncerty apod.) pro děti ze zařízení vyžadující okamžitou pomoc (Klokánek).
64. K osobě obžalovaného M. B. pak soud ze zprávy Terapeutické komunity Renarkon ze dne 30.11.2020 zjistil, že obžalovaný nastoupil do programu této komunity dne 21.5.2020, před svým nástupem byl hospitalizován v Psychiatrické nemocnici Xxx od 22.1.-21.5.2020, jeho osobnostní a rodinné potíže, dlouhodobá závislost na návykových látkách (marihuana a opiáty) i trestní minulost je indikována k dlouhodobému resocializačnímu programu s délkou trvání 12 měsíců, předpokládané ukončení programu je v červnu 2021, z chování a postojů obžalovaného je patrná motivace ke změně, nástup do programu není hodnocen jako účelový. V průběhu trestního řízení bylo dále zjištěno, že obžalovaný dne 5.1.2021 ukončil svou léčbu v uvedeném zařízení a v léčbě dále pokračuje v xxx.
65. Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný K. D. dosud nebyl soudně trestán, má záznam v opisu přestupků za jednání spočívající v krádeži věci v hodnotě 285Kč v prodejně Bauhaus, za tento přestupek podle § 8 odst. 1 a bod. 1 zákona č. 251/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byla obžalovanému uložena bloková pokuta ve výši 500Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

66. Obžalovaný M. B. byl v minulosti celkem třikrát soudně trestán, ohledně jeho prvního odsouzení z roku 2006 se na něho hledí, jako by odsouzen nebyl, dále byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28.12.2009, sp. zn. 3T 115/2009, v právní moci dne 26.3.2010, pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek podle § 187a odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., k podmíněnému trestu odnětí svobody, na nějž se vztahovala Amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013, a dále k trestu propadnutí věci. Ohledně posledního odsouzení obžalovaného trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 8T 86/2011, ze dne 7.4.2011, v právní moci dne 6.6.2011, pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jímž mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou 24 měsíců, na nějž se však taktéž vztahovala Amnestie prezidenta republiky, a dále trest zákazu činnosti v trvání 2 roků vykonaný dnem 9.3.2013, rovněž hledí, jako by odsouzen nebyl.
67. Obžalovaný D. Č., byl v minulosti v roce 2000 odsouzen pro trestný čin krádeže, ohledně tohoto odsouzení se na něj však hledí, jako by odsouzen nebyl.
68. Soud zamítl návrh obž. D. Č., na doplnění dokazování výpovědí L. T. a P. O. za účelem prokázání příjmů obžalovaného z produkční činnosti stejně jako prokázání skutečnosti, že obžalovaný v roce 2019 užíval pro výkon své podnikatelské činnosti sklad na xxx, když takový důkaz považoval za nadbytečný. Skutečnost, že obžalovaný podnikal v oblasti produkce, plyne již z předložených listinných důkazů, z výpisů z účtu je zřejmé, že dosahoval relativně pravidelného příjmu, svědectví o tom, že využíval skladový prostor na xxx, nevylučuje, aby část věcí uchovával či z jiných důvodů docházel do nebytového prostoru v Xxx ulici. Rovněž soud již nedoplnil dokazování výsledkem policisty J. V., jak navrhovala obžaloba, když také tento důkaz s ohledem na ostatní důkazní prostředky v hlavním líčení již provedené považoval za nadbytečný, a to zvláště s přihlédnutím ke sdělení policistů svědka K. J. a D. S., že sledování v předmětné věci probíhalo spíše náhodně, kdy pravidelně byl spatřen v místě Xxx obž. D., kterého viděli již o něco méně v Xxx a Xxx ulici, přičemž sledování či obhlídka míst pěstíren probíhala spíše namátkově, tento důkaz policejní orgán sám nepovažoval za stěžejní, neboť existence pěstíren byla prokázána důkazy ostatními, zvláště důkazy prokazujícími nadlimitní odběry elektrické energie v daných místech.
69. **Soud podle § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a učinil následující skutkové závěry:**
70. V případě obžalovaného K. D. považuje soud za zcela prokázané, že obžalovaný zřídil pěstírnu konopí v jedné z místností nebytového prostoru v ulici Xxx, kterou mu obž. D. Č., umožnil na základě předchozí ústní dohody užívat. V této pěstírně, jak sám v hlavním líčení doznal, pěstoval nejprve 20 rostlin konopí, které ještě v průběhu jejich růstu sklídl a pokusil se z nich, podle svých slov, vyrobit konopnou mast, již chtěl použít k mazání svých dolních končetin (sk. II. 1). Následně v tomto pěstebním prostoru vypěstoval celkem 75 ks rostlin konopí (skutek I.), jež byly zajištěny při prohlídce jiných prostor policejním orgánem a následně zkoumány, přičemž znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že se v prvé řadě jednalo o tzv. netechnické konopí, přičemž ze 75 kusů těchto rostlin o celkové hmotnosti 3 596,25g bylo možné získat 2 621,25g toxikomansky využitelné drti obsahující 11,9%, tedy 311,93g účinné látky THC. K uvedenému jednání se obžalovaný doznal, na svou obhajobu uvedl, že konopí pěstoval pro sebe, pro účely kouření, tedy zjevně pro další zpracování rostliny konopí na výrobu marihuany, a jednak pro výrobu konopné masti. V místě pěstírny bylo zajištěno profesionální vybavení užívané pro pěstování rostliny konopí indoor způsobem, včetně pěstebních stanů, zařízení k osvětlení, odvětrání a zajištění přívodu vzduchu, odvod pachu a vlhkosti prostřednictvím aluminiového potrubí se zapojením uhlíkového filtru k eliminaci zápachu včetně pohlcování vznikající vlhkosti, jak bylo podrobně popsáno a vysvětleno znalcem z odvětví elektrotechniky. V části sklepního

prostoru představujícího sociální zařízení (sprchový kout) bylo v nádobě (kbelíku) zjištěno, že se v něm nachází pěstební roztok určený k podpoře růstu rostlin, v kádi uvnitř pěstebního prostoru byl zjištěn koncentrovaný pěstební roztok. Na tomto jednání obžalovaný K. D. ani ničeho nezastíral, byť nepřesvědčivě vyznívala jeho obhajoba ohledně pěstování konopí za účelem výroby konopné masti. Jakkoli obžalovaný v hlavním líčení předložil lékařské zprávy dokumentující jeho zdravotní potíže a v minulosti prodělanou léčbu žilní trombózy, jeho líčení faktické výroby resp. jeho pokusu o výrobu konopné masti bylo nepřesvědčivé. Při svém prvním výsledku v hlavním líčení dne 3.12.2020 totiž uvedl, že prvních asi 20 rostlin se pokoušel pěstovat, ale ty mu zašly jako malé rostlinky, jelikož o pěstování toho ještě moc nevěděl. V jiné části své výpovědi uvedl, že si sám vyrobil konopné masti, jedna sklenička (menší zavařovací sklenice) mu vydržela asi tak na 1 týden. Žádné z vyrobených mastí přitom ani v rámci domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor nebyly nalezeny. Při svém doplňujícím výsledku dne 15.3.2021 obžalovaný uvedl, že mast zkoušel vyrobit z těch 20 malých rostlin, které poprvé zkoušel pěstovat a které vařil v sádle. Mast z těchto rostlin vyrobená nebyla tak účinná, což vyznívá zcela logicky, jestliže k její výrobě podle svých slov použil nedopěstované rostliny o zhruba stejné velikosti, jaké dosahovaly rostliny zajištěné v jeho bytě v semenáčcích. Lze s úspěchem pochybovat vůbec o nápadu vyrobit konopnou mast právě z takto malých rostlin, jež v daném stadiu svého růstu musely obsahovat spíše menší obsah účinné látky THC, zvláště pokud byly pěstovány ze semen a nejednalo se například o tzv. řízky z matečné rostliny, jak při svém výsledku vysvětlila znalkyně Ing. Ludmila Komorousová. Také z těchto skutečností ve spojení s množstvím celkově vysazených rostlin v době jejich zajištění dne 1.10.2019 v počtu 75 ks je zcela zřejmé, že obžalovaný rostliny konopí pěstoval nikoli pro výrobu masti, ale pro výrobu marihuany pro její kouření, která vzhledem k množství současně pěstovaných rostlin měla být patrně určena širšímu okruhu osob než pouze obžalovanému D., který by po sklizni těchto rostlin a jejich dalšího zpracování jen těžko sám marihuanu vykouril. Takový předpoklad důvodně plyne i ze skutečnosti, že při uskladnění rostlinného materiálu dochází ke stárnutí a poklesu obsahu účinné látky Δ^9 -THC, která se přeměňuje na CBN, tudíž účinná látka THC v čase klesá. Na posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného však případná zamýšlená manipulace se získanou sušinou již nemá vliv, byť do určité míry zvyšuje společenskou škodlivost jednání obžalovaného, lze-li předpokládat, že získaná marihuana mohla či měla být určena i pro jiné osoby.

71. Pokud jde o jednání pod bodem II. 2 výroku rozsudku, vzal soud za prokázané, že obžalovaný v nebytovém prostoru Xxx, který si pronajal již v roce 2015, zařídil další pěstírnu, když podle závěru znalce z odvětví elektrotechniky bylo na místě v době provedení prohlídky tohoto prostoru nalezeno prakticky veškeré vybavení potřebné pro spuštění pěstírny indoor způsobem, přičemž uvedené komponenty nebyly pouze propojeny a zapojeny do zdroje elektrické energie. To by si však podle tvrzení znalce vyžádalo činnost nepřesahující cca 30 minut. Zároveň bylo v bydlíšti obžalovaného K. D. při domovní prohlídce nalezeno 133 klíčnicích rostlin konopí vysazených v semenáčcích, u nichž bylo zkoumáním z odvětví biologie prokázáno, že se nejednalo o tzv. technické konopí, tudíž šlo o rostliny s potenciálem toxikomanského využití. Obžalovaný K. D. o těchto rostlinách sice v hlavním líčení prohlásil, že neměl dosud rozmyšleno, jak s nimi dále naloží, zda a kam je vysadí, lze ovšem důvodně předpokládat, že právě pěstební prostor ve Xxx byl k jejich vysazení určen. V pěstírně v Xxx ulici totiž pěstební cyklus dosud nebyl ukončen, když se zde nacházely vzrostlé rostliny v květu, dosud nesklizené, zatímco v prostoru ve Xxx ulici byly na místě připravené elektrokomponenty, jež stačilo poměrně jednoduše propojit a zapojit do elektřiny. Na místě se také nacházelo cca 50 květináčů a 14 ks balení přípravků různých druhů určených k podpoře růstu rostlin, roztoky ke zvýšení pH v zálivce apod. Tento předpoklad je pak podpořen také odposlechem obžalovaného, z něhož plyne, že obžalovaný od června 2019 usiloval od zapojení elektroměru ve Xxx ulici poté, co došlo k jeho odpojení a dalšímu nezapojení pro dluh vedený za odběr elektřiny v Xxx ulici, s čímž mu pomáhal také obž. D. Č., který v jednom případě měl obžalovaného na základě plné moci u jednání s techniky PRE zastoupit. K zapojení ovšem nedošlo

a také z dalších hovorů s technikem PRE či s obž. D. Č. plyne, že obžalovaný D. o zapojení elektroměru ve Xxx ulici značně usiloval, přestože v roce 2019 již podle svých slov v tomto prostoru ani žádnou ponikatelenskou činnost nevyvíjel. Již zkraje roku 2018 totiž prodal stroj na sítotisk triček, který zde do té doby údajně provozoval. Jakkoli tedy znalec Ing. Zdeněk Kašík v hlavním líčení vyslovil domněnku, že se dle jeho názoru jednalo o prostor spíše vyklizovaný, což ovšem dovodil pouze z relativně čerstvých stop (otiscích) po umístěných květináčích na podlaze pěstebního stanu, soud má za to, že tento prostor naopak byl určen a připraven k dalšímu pěstování klíčnicích rostlin nalezených v bytě obžalovaného. Lze totiž připustit, že otisky po květináčích na podlaze stanu skutečně pocházely z předchozího pěstebního cyklu a je nerozhodné, kdy a za jakého umístění pěstebního stanu vznikly.

72. Zásadní otázkou, kterou soud ve vztahu ke skutku pod bodem II.2 výroku rozsudku řešil, bylo určení množství využitelné rostlinné drti a účinné látky THC, jež by ze 133 klíčnicích rostlin bylo možné získat. Množství využitelné drti ve smyslu závěrů odborného vyjádření Kriministického ústavu na č.l. 204-207, jestliže je stanoveno podle statistických údajů vedených Kriministickým ústavem k roku 2019, činí nejméně 90g toxikomansky využitelné drti na jednu rostlinu, tj. přepočtem (133x90g) 11 970g, bez možnosti určení účinné látky THC. To je také zásadním úskalím při určování toxikomansky využitelného množství z těchto klíčnicích rostlin, které v trestním řízení nebyly nijak chemicky zkoumány, aby tak bylo možné získat individuální odhad obsahu účinné látky THC v nich obsažené. Jak vyplynulo z výsledku Ing. Komorousové, provedení takového zkoumání nic nebránilo, je běžné jej provádět, policejní orgán toto zkoumání ovšem Kriministickému ústavu ani krajskému pracovišti (OKTE) neuložil. Zpětně tak Městský soud v Praze neměl možnost jejich zkoumání ani zadat s ohledem na značný časový odstup, kdy by již výsledky zkoumání nebyly nijak validní. Při úvahách, jaké množství tedy přičítat obžalovanému v takové situaci k tíži, se soud zdráhá vycházet z obecného údaje 90-100g využitelnosti z jedné rostliny, byť tyto údaje k roku 2019 vyplývaly ze statistických údajů KÚ. Porovnáním výsledků znaleckých posudků, které reálně chemicky zkoumaly rostliny konopí zajištěné v pěstírně v Xxx ulici (sk. I.) a v pěstírně v Xxx ulici (sk. III.), se totiž údaje o využitelnosti sušené rostlinné drti z těchto zkoumaných rostlin ani zdaleka nepřibližují výši 90g. V případě pěstírny v Xxx ulici představuje tato výtěžnost drti cca 35g na rostlinu, v případě druhé pěstírny v Xxx ulici pouze 11,5 g. Přirozeně soud bere do úvahy skutečnost, že rozdílná výtěžnost rostlin konopí může být dána rozličnými odrůdami a že se do ní může promítnout také kvalita péče o rostliny (svícení, větrání, zálivka, hnojiva apod.). Z výpovědi znalkyně navíc vyplynulo, že aktuálně jsou statistické údaje revidovány, jelikož jsou do statistiky zařazovány také údaje získané z krajských pracovišť, které v poslední době takřka výhradně provádí chemické zkoumání rostlin z odhalených ilegálních pěstíren. Je tedy připravována nová metodika, jež počítá s údajem výrazně nižším (cca 35,7g), byť doposud není přijata. Z těchto důvodů soud nechal zpracovat znalecký posudek z odvětví chemie (Kriministický ústav, Ing. Ludmila Komorousová), ke zjištění odhadovaného množství využitelné rostlinné drti a případného množství účinné látky THC v případě, že by došlo k dopěstování klíčnicích rostlin za shodných agrotechnických podmínek jako v případě rostlin konopí pěstovaných v pěstírně v ulici Xxx, jejíž provoz obž. D. doznal, a případně i v pěstírně na adrese Xxx, na jejímž provozu svou účast obžalovaný však odmítá (v zadání znaleckého posudku soud požadoval přepočet podle obou míst, když v dané fázi dokazování nebyly úvahy o případném spolupachatelství obž. D. u bodu III. jednoznačné). Podle výsledků také dalšího dokazování pak soud dospěl k závěru, že je na místě užít přepočet využitelnosti drti a obsah účinné látky podle údajů získaných zkoumáním rostlin konopí pěstovaných v pěstírně v Xxx ulici (sk. I.), jelikož ohledně pěstírny v Xxx ulici soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaný D. přímo na pěstování rostlin konopí podílel a jeho účast byla dovozena tedy pouze ve formě pomoci, jak bude vyloženo ještě níže. V daném případě pak bylo nutné počet klíčnicích rostlin násobit údaji obsaženými v znaleckém posudku zkoumajícím rostliny konopí zajištěné pod bodem I., čímž byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

získán údaj o množství toxikomansky využitelné drti o hmotnosti 4 648g s obsahem 553g účinné látky Δ9-THC. Soud si je vědom, že se v posuzovaném případě jedná toliko o kvalifikovaný odhad případného množství, nejedná se o výsledky empirického zkoumání, které však nebylo zpětně proveditelné, ačkoli policejní orgán takové zkoumání bez obtíží mohl nechat provést. Nově získané údaje, byť se jedná o pouhý matematický přepočít z údajů získaných znaleckým zkoumáním rostlin pěstovaných obžalovaným v pěstírně v Xxx ulici, však podle názoru soudu lépe vystihují reálnou výtěžnost rostlin oproti obecnému (statistickému) údaji, který nadto zjevně bude revidován směrem k jeho podstatnému ponížení.

73. Pokud jde o obžalovaného D. Č., jeho vinu soud dovodil ve vztahu ke skutku pod bodem I., nikoli však ve stejném rozsahu jako v případě obž. K. D.. Přestože se obžalovaný D. Č., hájil tím, že nevěděl o tom, že v nebytovém prostoru, který měl pronajat a jehož užívání umožnil i obž. D., tento zřídil a provozoval pěstírnu konopí, soud této jeho obhajobě neuvěřil. Obžalovaný v rámci svého výslechu připustil, že do uvedeného prostoru docházel v roce 2019 již pouze tak jednou měsíčně, jelikož začal využívat sklad na xxx, který lépe vyhovoval potřebám jeho podnikání (větší prostor, možnost nájezdu vozidla přímo ke vstupu apod.). Na místě byl také minimálně 22.5. a 18.6.2019 zaznamenán, a to společně s obžalovaným K. D., o čemž svědčí úřední záznamy policejního orgánu. Jestliže se v místě pohyboval cca 1x měsíčně, jistě musel uvnitř suterénního prostoru zaznamenat zápach marihuany, který byl cítit dokonce ještě před vstupem do nebytového prostoru, a jistě musel zaznamenat zcela nepřehlédnutelné aluminiové potrubí vedoucí skrz vstupní dveře ze zadní místnosti užívané obž. K. D. do světlíku. Takové zařízení jistě není běžným vybavením ani suterénních prostorů (sklepů). Obžalovaný Č., tak nepochybně musel vědět o instalaci tohoto nestandardního odvětrání a tím jistě také o jeho účelu. Byl také plátcem nákladů za odběr spotřebované energie, které činily průměrně částku mezi 80-90 000Kč za prostor o velikosti 40,6m². Vzhledem k tomu, že se jedná o prostory sklepní, jejichž stavební a technický stav podle fotodokumentace reálně umožňoval vskutku pouhé skladování věcí, natož výkon nějaké podnikatelské činnosti, je třeba hodnotit spotřebu elektrické energie jako skutečně nadlimitní. Přestože oba obžalovaní uváděli nutnost nepřetržitého vytápění místa i v letním období, právě optikou hodnocení vynaložených nákladů na případné skladování a sušení veskrze sezonních věcí vyznívá takové počínání nadmíru neekonomicky. Ve prospěch obhajoby obžalovaného D. Č., by snad mohlo při posuzování nákladů za odběr elektrické energie hovořit, že spotřeba elektrické energie od počátku, kdy si dokonce sám obžalovaný D. Č., uvedený sklepní prostor pronajal, je prakticky konstantní, tudíž ještě před tím, než obžalovaný D. podle shodného vyjádření obou obžalovaných začal místnost v Xxx užívat, činila roční spotřeba okolo 14 000 kWh, dokonce v prvním roce užívání za období od 11.4.2015-11.4.2016 činila 17 075kWh. Soud je však toho názoru, že podle tvrzení obžalovaného, který původně sklad užíval s kamarádem jako sklad dlaždiček, později pouze sám jako sklad svých věcí, když v místě instaloval jeden či dva přímotopy, takové spotřeby nelze dosáhnout. Údaje o spotřebě tak nasvědčují spíše provozu pěstírny již v předchozích obdobích, přestože mimo tyto údaje tento závěr jiným důkazním prostředkem k předcházejícím obdobím aktuálně podpořen není.
74. Obžalovaný D. Č., byl v častém kontaktu s obžalovaným, to plyne z odposlechu, když je v častém hovoru s obžalovaným D. (obž. D. byl jako nejlepší přítel zmíněn i v hovoru přímo partnerkou obž. D.). Obžalovaný spolupůsobil při zajištění zapojení elektroměru ve Xxx ulici. DNA obžalovaného D. Č., bylo také nalezeno na nedopalku cigarety a stěru z vnitřku latexových rukavic zajištěných při prohlídce v nebytovém prostoru ve Xxx ulici, byť podíl obžalovaného na zřízení a provozu této pěstírny obžalovanému nebyl v trestním řízení nakonec přičítán. Obžalovaný D. také nepřesvědčivě vysvětloval užívání prostoru v Xxx ulici, jestliže již od roku 2015 byl nájemcem nebytového prostoru ve Xxx ulici a současně také nájemcem rozsáhlého nebytového prostoru v ulici Xxx, který si pronajal sice za obž. B., ale podle své výpovědi zpočátku uvažoval, že tento prostor případně bude využívat sám. Obžalovaný D. tak reálně neměl důvod „podnájemat“ si jednu

místnost ve sklepech v Xxx ulici od obž. Č., pro účely skladování svých věcí, když právě skladovacích prostor měl faktický dostatek. Naopak jeho působení v Xxx ulici nasvědčuje zcela zřejmému plánu zřídit a provozovat pěstírnu také na tomto místě, s vědomím obž. D. Č.,. Podpůrně pak působí také skutečnost, že v první místnosti, kterou i nadále podle svých slov užíval obž. Č., a měl zde uskladněné stále své věci, při prohlídce jiných prostor byl nalezen mimo jiné i nezapojený uhlíkový filtr a velké černé pytle s obsahem substrátu (jednalo o obsah květináčů) a s obsahem stonků, zřejmě po provedené sklizni rostlin konopí. Přestože oba obžalovaní popřeli, že by jim tyto věci náležely, či alespoň jednomu z nich, je vyloučeno, aby se jednalo o věci jiných osob, když žádný z obžalovaných nezmiňoval, že by do sklepních prostor měly přístup i jiné osoby, a prostor byl zřetelně zamykán i na mříž (prokázáno policejními úředními záznamy). Přestože tedy v hlavním líčení nebylo mimo důvodnou pochybnost prokázáno, že by se obžalovaný D. Č., na samotném provozu pěstírny a pěstování rostlin konopí podílel tj. např. zaléváním, zastřihováním rostlin, hnojením apod., tedy jako spolupachatel, dokazování umožnilo učinit dostatečný závěr o tom, že zřízení a provoz pěstírny umožnil a došlo k němu s jeho vědomím, byť tak činil v úmyslu nepřímém, tedy v tzv. svém srozumění s tím, že se v jeho sklepním prostoru konopí pěstuje. Není ani rozhodné, že věděl o onemocnění obžalovaného D. xxx a že tak snad mohl být srozuměn s pěstováním konopí pro výrobu masti. Již takové jednání totiž směřovalo k umožnění výroby účinné látky THC obžalovaným K. D.. S ohledem na způsob pěstování konopí obžalovaným D., jež bylo prováděno za instalace speciálního vybavení určeného pro profesionální pěstování konopí indoor způsobem a jistě nešlo o amatérské pěstování ojedinelých kusů rostlin, by ostatně takový argument nemohl ani obstát.

75. Jednání pod bodem III. týkající se pěstírny v Xxx ulici je prokazováno kromě doznání obžalovaného M. B. také protokoly o provedení prohlídky těchto prostor, pořízenou fotodokumentací prostor pěstírny, znaleckými posudky zkoumajícími pěstované rostliny, elektrozařazení pěstírny (posudek z elektrotechniky), stejně jako vyúčtování odběru elektrické energie prokazující spotřebu v daném odběrném místě. Pokud jde o vinu obžalovaného M. B., ten se k jednání doznal již v přípravném řízení a svou výpověď zopakoval i v hlavním líčení. Jeho výpověď nebyla zcela jednoznačná ohledně podílu obž. D., když uváděl, že obžalovaný si pro něj nebytový prostor pronajal, jelikož on si jej pronajmout pro své dluhy nemohl. V jedné části své výpovědi připustil, že obž. D. musel vědět, že má pěstírnu, že mu na počátku i nějaké komponenty poskytl, byť pěstírnu dále provozoval a o rostliny pečoval sám, v jiné části své výpovědi zase uváděl, že obž. D. o jeho pěstírně nevěděl, že za ním dolů nechodil. Soud výpověď obžalovaného B. proto přijímal rezervovaně, nicméně bylo z vystupování obž. B. v hlavním líčení patrné, že svou výpověď nechce obžalovanému D. přitížit. Pokud jde o účast obž. D., ten svou vinu na jednání pod bodem III. odmítá. Uvedl, že si za B. nebytový prostor pronajal, protože mu chtěl pomoci, obžalovaný B. chtěl v prostoru fotit lidi, provozovat produkční činnost přes známého E., který to již v minulosti dělal. Nebytový prostor byl velký a byl pronajímán za dobrou cenu (14 000 Kč za 250 m², připustil i možnost, že by si v budoucnu prostor užíval sám). Výpověď obžalovaného D. ovšem vyznívá nepřesvědčivě. Jen stěží si lze představit, že by si pronajal nebytový prostor za 14 000 Kč, jakkoli se jinak mohlo jednat o výhodný pronájem, aby v nich bydlel a užíval je obž. B., kterého až tak dobře neznal, nevěděl o něm, čím se reálně živí a zda jeho podnikatelský záměr je vůbec životaschopný. Nájemní smlouvou se totiž obž. D. sám zavázal k úhradě nájemného bez ohledu na to, zda mu bude obžalovaný B. peníze za nájem poskytovat či nikoli. Zálohy za odběr elektrické energie činily přes 20 000 Kč, tj. čtvrtletně. Jednalo se přitom o rozsáhlé prostory, nevytápěné, jež by pro případný provoz fotografického atelieru či atelieru produkční agentury jistě bylo nutné rekonstruovat a vybavit a taktéž plně vytápět. Z výpovědí obžalovaných ovšem nevyplývalo, že by toto bylo vůbec v plánu ani, jaká osoba fakticky by se na tomto finančně podílela. Obžalovaný M. B. uvedl, že za posledních sedm let neměl žádný oficiální příjem z pracovní či podnikatelské činnosti, přivydělával si příležitostně prací na černo, údajně si vydělal cca 20 000 Kč měsíčně ale třeba i méně. Jen taková

částka by pokryla nájemné a zálohy na energie. Není zřejmé, z jakých prostředků by obžalovaný žil, zvláště v době, kdy užíval návykové látky (marihuana a heroin). Ani sám obžalovaný D. rozhodně v dané době nedosahoval příjmů, jež by mu umožňovaly se za obž. B. zavázat k pravidelné úhradě částky cca 20 000Kč měsíčně, jestliže uvedl, že si konstantně vydělával cca 25 000Kč měsíčně, z toho platí výživné na starší dceru, musel platit nájem ve Xxx ulici 3 000Kč a přispívat polovinou nájmu 2 500Kč v Xxx, kde byl navíc značný odběr elektrické energie, na jehož úhradě se jistě také podílel. Je také těžko představitelné, že by veškeré vybavení pěstírny obžalovaný B. ze svých proklamovaných příjmů pořídil sám. Je také rovněž otázkou, zda by obžalovaný B. reálně byl schopen sestymatických úkonů při zřízení a zajištění provozu pěstírny v době, kdy zcela pravidelně zneužíval návykové látky, jak sám připustil. Soud proto uvěřil té části výpovědi obžalovaného B., v níž uvádí, že některé komponenty pro vybavení pěstírny získal od obž. D.. Obžalovaný D. se příležitostně podílel na faktické úhradě za odběr elektriny, jak sám uvedl. Z komunikace mezi oběma obžalovanými zajištěné v mobilním telefonu obž. B. pak plyne, že obžalovaný B. obžalovanému D. psal, že celou noc stříhá, že je to piplačka. Pokud jde o pořízené odposlechy a údaje z telekomunikačního provozu, ve vztahu k tomuto skutku soud nezjistil bližší údaje, jež by pravidelný pohyb obžalovaného D. v lokalitě pěstírny v Xxx ulici prokazovaly. V případě obžalovaného D. tak soud po provedeném dokazování a zhodnocení všech důkazních prostředků dospěl k závěru, že se na jednání obž. B. podílel toliko jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, když obžalovanému umožnil pěstování rostlin konopí a zřízení a provoz pěstírny tím, že si pronajal nebytový prostor, uzavřel k tomuto prostoru smlouvu o dodávkách elektrické energie a obžalovanému v počátku poskytl také blíže nezjištěné komponenty pro pěstování konopí. Jeho jednání nebylo soudem posouzeno jako spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jak bylo uvedeno v obžalobě, neboť veškeré skutečnosti zjištěné provedeným dokazováním takový závěr nepodporují. Jak již bylo zmíněno z odpolsechu a záznamu telekomunikačního provozu pravidelný pohyb obžalovaného na adrese Xxx neplyne a rovněž tak jej nepotvrdilo ani sledování policejního orgánu. Z výpovědi policistů totiž takové skutečnosti nevyplývaly.

76. Pokud jde o skutek pod bodem IV. výroku rozsudku, z provedených důkazů vyplynulo, že obžalovaný K. D. měl u sebe při zadržení, konkr. v batohu, ve vozidle, v němž byl zadržen, sáček s obsahem hnědé sypké látky, v níž byla zjištěna droga heroin v množství 1,557g účinné látky, a tato droga u něj byla dále nalezena při domovní prohlídce dne 2.10.2019 v jeho bydlišti v Xxx, v v bytě č. xxx, o hmotnosti 2,207 g s obsahem 21,7%, tedy 0,479g heroinu báze. Při svém zadržení dne 1.10.2019 měl u sebe dále zlatnický sáček s obsahem velkého množství zcela nových prázdných sáčků, stejně jako u něj byly zajištěny digitální váhy, na nichž byly zachyceny stopy heroinu a kokainu. V bytě obžalovaného byly nalezeny dvoje váhy obsahující stopy heroinu, kokainu, MDMA a THC. Z uvedeného množství drogy heroin, množství prázdných sáčků tak typicky užívaných pro distribuci drog stejně jako vah, jež měl obžalovaný ve svém vozidle, soud učinil závěr, že se jednalo o drogu, kterou měl obžalovaný u sebe pro distribuci dalším osobám. Oproti obžalobě byla ze znění skutkové věty vypuštěna část popisující prodej heroinu svědku V. Č. a svědkyni A. Š.. Oba svědci v hlavním líčení odmítli vypovídat, jejich výpovědi do úředního záznamu o podaném vysvětlení ještě před sdělením obvinění obž. K. D. jsou procesně nepoužitelné v hlavním líčení. Pokud jde o svědka V. Č., soud má za prokázané, že těsně před zadržením obžalovaného D. dne 1.10.2019 přisedl do jeho vozidla, po několika minutách vystoupil a odjel tramvají do zastávky Palmovka, kde byl zadržen Policií ČR, přičemž u sebe měl čtyři sáčky s obsahem drogy heroin, ohledně níž podle závěrů znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie, byla konstatována vysoká shoda se vzorkem heroinu zajištěného obž. K. D. a v jeho bydlišti, když všechny vzorky pravděpodobně pocházejí ze shodného zdroje. Nicméně za situace, kdy svědek Č. v postavení svědka svou výpověď ze zákonných důvodů odmítl, a takové jeho oprávnění je povinen soud akceptovat, nelze s jistotou určit, kdo komu heroin reálně poskytl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

77. Obdobně pak soud dospěl k závěru ohledně sv. A. Š., jež také odmítla svou výpověď v hlavním líčení, přičemž její výpověď, resp. podání vysvětlení před sdělením obvinění nebylo možné v hlavním líčení brát v potaz. K této svědkyni tak soud měl k dispozici obsah komunikace přes aplikaci Whatsapp s obžalovaným K. D., jež v mnoha částech vyznívá vzhledem k projednávané trestné činnosti zcela symptomaticky (dotazy v kolik, kde a kolik, číslo, aposň 1, víc jak 500 nemám, potřebovala bych se zastavit, není mi moc dobře....atd.). Soud přirozeně zdůvodnění této komunikace obžalovanému D. neuvěřil, když místy vyznívají vysvětlení jejich komunikace až absurdně (např. ponechávání peněz, sešitů, věcí, bot pro děti v elektrorozvodné skříni v průjezdu domu, v němž bydlel obžalovaný s vysvětlením, že byli v danou dobu milenci a takto si všemožně pomáhali). Nicméně je nutno konstatovat, že z obsahu komunikace přímo neplyne, jaké věci skutečně byly předmětem dodávek (resp. ani jaký typ návykové látky byl předáván, zda heroin, který měl obžalovaný při zadržení u sebe, či naopak třeba marihuanu, kterou pěstoval). Soud tedy tuto část popisu skutku oproti obžalobě do znění skutkové věty nezahrnul, když její součástí však učinil držení drogy heroin v době zadržení pro jiného.
78. Obžalovaný si přitom byl dobře vědom, že nedisponuje příslušným oprávněním nakládat s drogou heroin, která je jako omamná látka uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tudíž jakékoli nakládání s ní je zakázáno.
79. Ohledně jednání pod bodem V. soud při hodnocení viny obžalovaného M. B. vycházel z jeho doznání, z prokolu o prohlídce jiných prostor a dalších záznamů o zajištění tablet léku Xxx, včetně závěrů znaleckého zkoumání, které toto léčivo identifikovalo.
80. **Po právní stránce** soud posoudil jednání obžalovaného K. D. pod bodem I. a II. jako pokračující (§ 89 tr. zákoníku) zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, v bodě I. a II. 2 ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný v bodě II. 1 vyrobil a v bodech I. a II. 2 se dopustil jednání, jež bezprostředně směřovalo k vyrobění psychotropní látky, přitom čin spáchal ve značném rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo.
81. Jednáním pod bodem III. výroku rozsudku obž. D. spáchal zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to formou účastenství – pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, když jinému umožnil, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobění psychotropní látky, čin spáchal ve značném rozsahu, jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.
82. Nejvyšší soud svým stanoviskem ze dne 13. 3. 2014 sp. zn. Tpjn 301/2013, dovodil, že za „množství větší než malé“ ve smyslu trestního zákoníku je obecně třeba považovat takové množství omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. V příloze k danému stanovisku jsou pak obsaženy orientační hodnoty určující „množství větší než malé“ u jednotlivých omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících. Tato příloha je členěna do pěti sloupců: v prvním sloupci je uveden tzv. typ drogy, v druhém sloupci je uveden mezinárodní nechráněný název v českém jazyce, v třetím sloupci je uvedeno množství větší než malé, ve čtvrtém sloupci je uvedena účinná psychotropní či omamná látka a v pátém sloupci je uvedeno nejmenší množství účinné psychotropní či omamné látky, jež musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé. V případě marihuany je takovou orientační hodnotou „množství většího než malého“ více než 10 gramů sušiny, které současně musí obsahovat alespoň 1 gram účinné látky

THC. Stanovení hodnoty považované za „množství větší než malé“ současně tvoří výchozí úroveň pro další trestním zákoníkem předpokládané hranice. „Větším rozsahem“ je pak desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Základem pro toto určení by měl být násobek množství účinné látky (drogy) vymezeného jako množství větší než malé ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb., ve znění nařízení vlády č. 4/2012 Sb. (pátý sloupec v jeho příloze č. 2 shora uvedeného stanoviska). V této souvislosti soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, kdy pokud se jedná o násobek množství účinné látky, lze dle tohoto rozhodnutí vycházet z celkového množství drogy, se kterou pachatel neoprávněně disponoval, nejsou-li zde pochybnosti o tom, že pachatel nakládal s drogou v její obvyklé kvalitě.

83. Z uvedeného je tak zřejmé, že množství 2 621,25 g sušiny konopí (sk. I.) s obsahem účinné látky THC 311,9g a dále 4 648g sušiny konopí s obsahem 553g THC (sk. II. 2) vysoce přesáhlo potřebných 1 000 g sušiny a množství účinné psychotropní látky v sušině obsažené více jak 100 g. Jednání proto bylo nezbytné posoudit právě v kvalifikované skutkové podstatě § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku jako jednání odpovídající výrobě a pokusu o výrobu psychotropní látky ve značném rozsahu. Analogicky se tato argumentace uplatní také při posuzování množství značného rozsahu u ostatních obžalovaných (viz níže).
84. Jednání obžalovaného K. D. pod bodem IV. soud posoudil jako přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný pro jiného neoprávněně přechovával omamnou látku heroin.
85. Jednání obž. D. Č., (sk. I. výroku rozsudku) soud posoudil jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství – pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť obžalovaný jinému pachateli umožnil, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobění psychotropní látky, čímž spáchal ve značném rozsahu, jednání se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.
86. Jednání obž. M. B. bylo pod bodem III. výroku rozsudku posouzeno jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný se dopustil jednání, jež bezprostředně směřovalo k vyrobění psychotropní látky, přitom čin spáchal ve značném rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo.
87. Pod bodem V. výroku rozsudku obžalovaný M. B. spáchal přečin přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, neboť neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer, nebo jeho stereochemickou variantu (THC), v množství větším než malém.
88. Pokud jde o právní hodnocení jednání obžalovaných pod body I., II. 2 a III., soud takové jednání posoudil jako trestný čin nedovolené výroby ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu, neboť v posuzovaném případě dosud nezapočal proces samotné výroby sklizením rostliny konopí a jejím dalším zpracováním. Jelikož však ze skutečností zjištěných dokazováním plyne, že k takové fázi jednání obžalovaného D. stejně jako obž. M. B. jednoznačně směřovalo, tj. mělo dojít ke sklizení rostlin konopí, jejich sušení a dalšímu zpracování ať již pro účely kouření či výroby konopné masti, čímž by byl proces výroby dovršen, je třeba toto pěstování rostlin konopí považovat (tedy jejich opatření a přechovávání) za pokus trestného činu podle § 283 odst. 1 tr.

zákoníku a § 21 odst. 1 tr. zákoníku (k tomu obdobně srov. rozhodnutí NS sp. zn. 11Tdo 524/2018, stanovisko NS sp. zn. Tpjn 300/2014). Výrobou lze podle judikatury rozumět průmyslovou i řemeslnou výrobu či jakékoli jiné zhotovení nebo vytvoření omamné psychotropní látky, přípravku obsahujícího takovou látku, neoprávněným subjektem.

89. Pro úplnost soud dodává, že není přitom rozhodné, zda byla rostlina konopí pěstována za účelem výroby konopné masti výlučně pro osobní potřebu. Také v tomto případě, kdy dochází ke zpracování rostliny konopí za účelem získání účinné psychotropní látky (látky Δ^9 -THC), byť cílem je výroba masti pro sebe, nikoli pro jiného, je třeba jednání posoudit podle ustanovení § 283 odst. 1 tr. zákoníku a nikoli podle ust. § 285 tr. zákoníku jako nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku. Uvedené ustanovení totiž dopadá na případy pěstování rostliny konopí pro vlastní potřebu bez jakéhokoli úmyslu rostlinu sklídit a jakkoli zpracovat tj. získat z ní psychotropní látku. Uvedené ustanovení se na případy pěstování konopí uplatní jen sporadicky. To platí zvláště tehdy, kdy je konopí pěstováno kvalifikovaným způsobem jako v posuzované trestní věci tj. za využití elektrotechnického zařízení schopného ve svém komplexu zajistit osvit, fotoperiodu, vytápění, ventilaci a cirkulaci vzduchu v pěstebním prostoru i regulaci vzdušné vlhkosti ve spojení s využitím hnojiv sloužících pro podporu růstu a maximalizaci pěstebních výnosů. Pořizovací náklady stejně jako náklady udržovací (nájem, spotřeba elektřiny, hnojiva, regulátory pH atd.) totiž představují nemalý výdaj, který je obtížně vysvětlitelný pouhou touhou po pěstování právě rostliny konopí pro její poutavý vzhled či vůni, obzvláště je-li pěstována v zatemněných prostorech, v pěstebním stanu s instalací zařízení pro odvod pachu (uhlíkový filtr). Tyto okolnosti totiž zřetelně nasvědčují, že pěstování konopí jednoznačně směřuje k získání psychotropní látky z těchto rostlin.
89. Obžalovaný K. D. při jednání pod body I., II. a IV., stejně jako obž. M. B. při jednání ad. III. a V. jednali v úmyslu přímém. Obžalovaný D. Č., (sk. I.) a obž. D. při jednání pod bodem III. jednali minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť si museli být vědomi nezákonnosti svého jednání. Protiprávní jednání obžalovaných lze navíc označit za obecně nebezpečné a ohrožující zdraví osob, jelikož výroba a s tím posléze související i šíření toxikomanie je dlouhodobě jedním z problematických jevů společnosti, projevujícím se řadou negativních aspektů. Přes zdravotní rizika, ekonomické výdaje státu určené k léčbě závislosti po řešení mimo jiné i související kriminality páchané za účelem získání zdrojů určených pro obstarání dalších dávek drog. Drogová trestná činnost tak trvale patří do popředí pozornosti trestněprávní politiky veskrze všech evropských států.
90. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 38 trestního zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41 a § 42 trestního zákoníku).
91. Soud přihlédl především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům obžalovaných a jejich dosavadnímu způsobu života, k možnostem jejich nápravy, jakož i k chování obžalovaných po činu. Obžalovaní se svým jednáním dopustili zvláště závažných zločinů v oblasti drogové kriminality. Obžalovanému K. D. výrazně polehčuje, že dosud nebyl soudně trestán, jedná se tak o jeho prvotní provinění, byť rozsah jeho nyní posuzovaného jednání je v porovnání s ostatními obžalovanými jednoznačně největší. Soud hodnotil osobní a rodinné poměry obžalovaného, který vychovává s partnerkou šestiletou dceru, na starší dceru plní svou vyživovací povinnost. Obžalovaný zčásti vyjádřil lítost nad svým jednáním. Aktuálně dochází na substituční léčbu metadonem, kterou zahájil krátce před svým zadržením. S ohledem na skutečnost, že v převažující části jeho nyní posuzovaná trestná činnost spočívala v pěstování rostliny konopí za účelem získání marihuany (ev. výroby masti) a přechovávání heroínu pro jiného v menší míře, soud dospěl k závěru, že právě s přihlédnutím k jeho dosavadní bezúhonnosti je možné na obžalovaného působit ještě trestem výchovného charakteru, jakkoli by vzhledem k celkově pěstovanému

množství rostlin a přepokládanému zisku využitelné sušiny konopí byly na místě úvahy o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud však akcentoval skutečnost, že obžalovaný dosud nebyl trestán. Obžalovanému byl proto uložen trest odnětí svobody v maximální možné výši 3 roků, jehož výkon lze ještě odložit, přičemž soud jeho výkon odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků za současného uložení dohledu probačního úředníka, aby tak zajistil odborné vedení stejně jako odborný dohled nad životem obžalovaného, jenž tak bude výrazněji motivován k řádnému životu. Soud podotýká, že neplnění probačního dohledu je důvodem pro přeměnu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody a nařízení jeho výkonu stejně jako případné spáchání trestné činnosti, pro kterou by byl obžalovaný pravomocně odsouzen. Zároveň byl obžalovanému uložen peněžitý trest v celkové výměře 60 000Kč, když takový trest s ohledem na charakter páchané trestné činnosti soud považuje taktéž za přílehavý. Vyměřen byl obžalovanému jako 150 denních sazeb, přičemž jedna denní výměra činí částku 400kč reflektující osobní a majetkové poměry obžalovaného. Závěrem soud obžalovanému uložil také trest propadnutí věcí podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku vyjmenovaných ve výroku rozsudku. Jedná se o věci tvořící vybavení jednotlivých pěstíren, zbytky rostlinného materiálu, zajištěná droga heroin, stejně jako zajištěné váhy ve vozidle či bytě obžalovaného.

92. Pokud jde o obžalovaného D. Č., také jemu soud uložil výchovný trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 roku. Obžalovanému polehčuje, že se na něho hledí jako na bezúhonného, když k jeho odsouzení z roku 2000 již nyní nelze přihlížet. Jeho podíl na páchané trestné činnosti v prokázaném rozsahu byl v porovnání s ostatními obžalovanými nejmenší. Nebylo prokázáno, že by se na pěstování konopí sám aktivně podílel. Jeho účast na páchané trestné činnosti spočívající v pomoci tj. umožnění zřízení a provozu pěstírny obžalovaným D. je zohledněna ve výši trestu. Obžalovaný si v rámci zkušební doby podmíněně odloženého trestu tak sám svým dalším chováním rozhodne o své budoucnosti, zda bude nutné, aby trest jako nepodmíněný vykonal, či zda po uplynutí zkušební doby bude soud moci rozhodnout o tom, že se ve zkušební době podmíněného odsouzení svým řádným životem osvědčil. Obžalovanému byl také uložen peněžitý trest ve výši 50 denních sazeb o výši 400Kč, tj. celkem 40 000Kč, který odpovídá povaze páchané trestné činnosti, jeho osobním a majetkovým poměrům.
93. Obžalovanému M. B. soud uložil také výchovný trest odnětí svobody v trvání 2,5 (dvouapůl) roku, jehož výkon odložil na zkušební dobu v trvání 3,5 (tříapůl) roku. Obžalovanému výrazně polehčuje, že se ke svému jednání doznal, svého činu litoval, je zřejmé, že aktivně usiluje o řešení své závislosti a návrat do života již bez drog, neboť prodělal léčbu závislosti v Psychiatrické nemocnici Bohnice a dále v ní pokračuje v terapeutických komunitách Renarkon a nyní v xxx. Je u něj patrná účinná snaha o vyřešení své drogové problematiky. K odsouzením z minulosti již taktéž nelze přihlížet, nadto jsou rovněž staršího data. Také v případě obžalovaného M. B. soud dospěl k závěru, že výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody v dané situaci není nutnou reakcí na jím spáchanou trestnou činnost. Je však zřejmé, že pokud obžalovaný ve zkušební době nebude žít řádným životem a dopustí se trestné činnosti, tím spíše jednalo-li by se o trestnou činnost shodného charakteru, pro niž by byl pravomocně odsouzen, soud v takovém případě výkon podmíněně odloženého trestu nařídí. Takové varování ostatně platí pro všechny obžalované, kteří musí vzít do úvahy, že soud projevil již zcela maximální míru své benevolence právě ve výroku o trestu, přičemž nerespektování povinnosti vést řádný život zcela nutně a nekompromisně povede k přeměně podmíněného trestu v trest nepodmíněný.
94. Také obžalovanému M. B. byl uložen peněžitý trest odpovídající povaze jím spáchané trestné činnosti o denní výměře reflektující jeho majetkové poměry, který zároveň odpovídá peněžité částce zajištěné obžalovanému v trestním řízení. Zároveň mu byl uložen také trest propadnutí věcí zajištěných v trestním řízení, tj. zajištěných rostlin konopí, sušiny, heroinu, léku Xxx a veškerého vybavení tvořícího jím zřízenou pěstírnu na adrese Xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

95. Soud dále rozhodl podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku o zabránění věcí, u nichž hrozí nebezpečí, že budou sloužit ke spáchání zločinu, tj. věci, jež by mohly být v budoucnu užity ke spáchání obdobné trestné činnosti jako v nyní posuzované věci, u nichž se dokazováním nepodařilo zjistit, komu náleží, jestliže obžalovaní K. D. i D. Č., jejich vlastnictví odmítali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Praha 29. března 2021

Mgr. Hana Krestýnová v. r.
předsedkyně senátu