

# USNESENÍ

Předseda senátu Městského soudu v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. ledna 2022 v trestní věci odsouzeného **Michala G.**, narozeného xxx, bytem xxx xxx,

**takto:**

Podle § 350 odst. 2 tr. řádu a § 90 odst. 1 tr. zákoníku *a contrario* **se zamítá žádost ods. Michala G.**, nar. xxx, o podmíněné u upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, uloženého rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2017, sp. zn. 56 T 3/2017, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 1. 2018, sp. zn. 7 To 130/2017.

## Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 4. října 2017, sp. zn. 56 T 3/2017, byl ods. Michal G. uznán vinným přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků. Odsouzenému byla podle § 82 odst. 2 a § 48 odst. 4 tr. zákoníku uložena rovněž přiměřená povinnost podrobit se během zkušební doby programu psychologického poradenství zaměřenému na zvládání agrese a zátěžových situací, a dále mu byl podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 4 roků.
2. Rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 30. ledna 2018, sp. zn. 7 To 130/2017, byl výše uvedený rozsudek Městského soudu v Praze částečně zrušen, a to ve výroku o trestu zákazu činnosti, přičemž znovu bylo Vrchním soudem v Praze rozhodnuto tak, že byl odsouzenému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 6 roků; právní mocí tohoto rozsudku započala doba výkonu trestu zákazu činnosti.
3. Dne 16. 11. 2021 podal odsouzený žádost o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, již odůvodnil tím, že uplynula polovina doby výkonu trestu a v době výkonu trestu způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu trestu není třeba. Vyslovený zákaz řízení motorových vozidel respektuje, v průběhu výkonu trestu se nedopustil jiného přestupku či trestného činu v souvislosti s provozem na pozemních komunikacích, případně jiného společensky závažného jednání. Svého činu lituje, uložený trest byl pro něho velkým ponaučením, když mu zákaz řízení komplikuje osobní i pracovní život včetně jeho podnikání.
4. Ve své výpovědi ve veřejném zasedání odsouzený nad rámec skutečností uvedených v žádosti blíže popsal, že vozidlo potřebuje v zaměstnání, když několikrát týdně musí situaci řešit pomocí jiné osoby jako řidiče, případně využitím taxislužby. Situace mu komplikuje i rodinný život v tom ohledu, že vyzvedává syna za účelem realizace soudem stanoveného styku s dítětem, přičemž cesta, která by mu jinak zabrala několik desítek minut, kvůli nedobře navazující hromadné dopravě trvá tam a zpátky až pět hodin. Dále ke svým poměrům popsal, že konfliktní vztah s matkou dítěte se určitým způsobem zklidnil, a podrobně se vyjádřil k absolvovanému programu psychologického poradenství zaměřenému na zvládání agrese a zátěžových situací; vylíčil, že si tento program sám dobrovolně prodloužil, a popsal též, jakým způsobem jeho absolvování změnilo jeho nahlížení na některé věci, zejména v uvědomění si, že ostatní mohou mít jiný úhel pohledu, než je ten jeho.

5. Z provedených listinných důkazů vyplývá, že trestním příkazem Okresního soudu Praha-západ ze dne 27. února 2019, sp. zn. 1 T 12/2019 (v právní moci dne 13. 4. 2019) byl odsouzený uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že ve xxx xxx a jinde, v blíže nezjištěné době od 1. 2. 2018 do 27. 9. 2018, kdy podle pravomocného soudního rozsudku nesměl řídit motorová vozidla, přinejmenším zcela prokazatelně dne 27. 9. 2018 v 9.44 hodin ve xxx xxx, na křižovatce pozemních komunikací xxx, xxx a xxx řídil ze svého bydliště do xxx a týž den ve 22.40 hodin při zpáteční cestě z práce domů ve xxx xxx, v xxx ulici u domu č. p. xxx opětovně řídil firemní osobní motorové vozidlo Dacia Dokker SD, reg. zn. xxx, šedé barvy, které si jako jednatel společnosti xxx, xxx, pro tento účel svěřil, ačkoli dobře věděl, že takovou činnost vykonávat nesmí. Na toto odsouzení za trestnou činnost spáchanou ve zkušební době podmíněného odsouzení reagoval zdejší soud usnesením ze dne 14. 9. 2019, sp. zn. 56 T 3/2017, jímž rozhodl, že odsouzený původně podmíněně odložený trest odnětí svobody vykoná, nicméně Vrchní soud v Praze ke stížnosti odsouzeného usnesením ze dne 18. 11. 2019, sp. zn. 7 To 88/2019, toto rozhodnutí zrušil a sám rozhodl, že se zkušební doba prodlužuje o dva roky.

6. Ze zpráv centra sociálních služeb xxx se podává, že odpovídajícímu programu se odsouzený řádně podrobil a povinnosti s tím spojené splnil, navíc projevil zájem o další spolupráci. Z opisu z evidence rejstříku trestů odsouzeného, evidence přestupků a výpisu z Centrální evidence stíhaných osob je zřejmé, že mimo skutek projednaný Okresním soudem Praha-západ se od svého původního odsouzení Městským soudem odsouzený nedopustil žádného dalšího jednání relevantního z hlediska trestního či přestupkového práva.

7. Podle § 90 odst. 1 tr. zákoníku může soud po výkonu poloviny trestu zákazu činnosti podmíněně upustit od výkonu jeho zbytku, jestliže odsouzený v době výkonu trestu způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu tohoto trestu není třeba, nebo jestliže soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Soud může zohlednit, zda se odsouzený úspěšně podrobil vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy nebo psychologického poradenství zaměřeného na činnost, která je předmětem zákazu.

8. Z procesního hlediska soud dodává, že podle § 350 odst. 2 tr. řádu ve znění účinném od 1. 1. 2022 o podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti rozhoduje předseda senátu, nikoli, jako tomu bylo dle předchozí právní úpravy, soud (senát).

9. Při posouzení, zda odsouzený splnil podmínky předpokládané § 90 odst. 1 tr. zákoníku, je v projednávané věci velmi podstatné, že odsouzený v době výkonu trestu zákazu činnosti nejenže nežil řádným životem, ale tento trest nerespektoval a jeho úmyslným porušením, k němuž došlo hned v prvním roce výkonu trestu, dokonce spáchal trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku; uvedená skutečnost je mimořádně závažná a sama o sobě obecně v zásadě vylučuje učinit závěr, že odsouzený v době výkonu trestu způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu trestu není třeba. Platí totiž, že podmínky pro podmíněně upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti nejsou splněny, jestliže odsouzený v době výkonu tohoto trestu zákaz nerespektoval a zakázanou činnost vykonával (srov. R 23/1985 tr.). Opačný závěr by bylo možné dle soudu učinit pouze ve výjimečných případech, zejména tehdy, když by např. po jednorázovém selhání na počátku doby výkonu trestu během další relativně dlouhé doby pokrývající velkou většinu uloženého trestu již odsouzený žil zcela příkladně. Je přitom třeba poukázat i na skutečnost, že odsouzenému byl trest zákazu činnosti uložen za relativně velmi závažný čin, vymykající se běžným případům trestné činnosti v dopravě.

10. Soud naproti tomu hodnotí ve prospěch odsouzeného skutečnost, že od 27. 9. 2018, kdy uložený trest mařil, se žádného jiného protiprávního jednání již nedopustil, řádně absolvoval program psychologického poradenství zaměřený na zvládnutí agrese a zátěžových situací, je zaměstnán, došlo i k určitému urovnání jeho rodinných poměrů ve vztahu k péči o dítě.

I vystupování odsouzeného ve veřejném zasedání, včetně autentického vyličení pozitivního efektu absolvovaného programu poradenství, hodnotí soud kladně.

**11.** Po zvážení všech popsanych skutečností, zejména s ohledem na porušení trestu zákazu činnosti jednáním zakládajícím trestní odpovědnost obžalovaného a na to, že od tohoto porušení uplynula doba pouze mírně přesahující polovinu uloženého trestu zákazu činnosti, tedy tří roků, však soud učinil závěr, že nelze, při komplexním hodnocení chování odsouzeného během celé doby výkonu trestu zákazu činnosti, konstatovat, že odsouzený v době výkonu trestu zákazu činnosti způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu trestu není třeba. Dosavadní průběh výkonu trestu zákazu činnosti lze totiž charakterizovat tak, že odsouzený nejprve zcela zásadním způsobem selhal a výkon uloženého trestu mařil, a teprve poté, co byl při této činnosti zadržen policií a následně trestně stíhán a odsouzen, po dobu zatím jen mírně přesahující polovinu doby uloženého trestu zákazu činnosti, žil skutečně již řádným životem a splnil i další povinnosti uložené soudem; takový průběh výkonu trestu však nelze považovat za přiměřený podklad pro závěr, že odsouzený prokázal, že dalšího výkonu trestu již není třeba.

**12.** Z uvedených důvodů předseda senátu žádost odsouzeného o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost **do tří dnů** ode dne jeho oznámení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost **má** odkladný účinek.

Praha 10. ledna 2022

Mgr. Jan Šott v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.