



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. dubna 2016 v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hrnčířové a přísedících Mgr. Václava Bíňovce a Bc. Jaroslava Fleiberka **t a k t o :**

**Obžalovaný**

**Luboš .,**

nar. xxx, bez pracovního poměru, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

**je v i n e n , ž e**

**I.** v odpoledních a večerních hodinách dne **9.8.2014** ve svém bytě ve 2. patře domu xxx v Praze xxx společně s dalšími dvěma dosud neztotožněnými muži poškozenému **Vojtěchu B.**, nar. xxx, se kterým se seznámil několik dní před tím a do svého bytu jej pozval, nejdříve přidali do občerstvení v podobě pití a jídla blíže nezjištěnou omamnou či psychotropní látku v nezjištěném množství, a když se poškozenému udělalo nevolno, byl malátný, potily se mu dlaně rukou a několik hodin nevnímal až na drobné útržky situaci kolem sebe, nebyl schopen jakéhokoli vlastního úsudku a nebyl schopen jakkoli ovlivnit svoje jednání, řekli mu, že z bytu neodejde „neposkrvněnej“, že si ho tam "dají" a bude jejich další "číslo", následně využili uvedeného stavu poškozeného k vykonání orálního a análního pohlavního styku a poté, co poškozený přišel k sobě, se mu vysmáli, že „je sedmdesátý, koho si tam dali, že může jít skočit z Nuseláku, protože je buzerant“, a když poškozený opustil byt, zjistil, že má v ústech pravděpodobně zbytky spermatu, na rukou a na penisu měl stolici, cestou domů opakovaně zvracel a po dobu následujících 14 dní měl bolesti v oblasti rekta, avšak lékařské vyšetření nevyhledal, přičemž v důsledku tohoto napadení se u poškozeného rozvinula xxx

porucha, což je déletrvající vážná porucha zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku,

**t e d y** bezbrannosti jiného zneužil k vykonání pohlavního styku, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

## II.

1/ v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2013 do přesně nezjištěného dne měsíce února 2015 v místě svého bydliště na adrese xxx Praha xxx, zpravidla po předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, v blíže nezjištěném počtu jednotlivých případů, a to průměrně 1x týdně, opakovaně prodal osobě **Lucie D.**, nar. xxx, látku **Metamfetamin (pervitin)**, a to většinou v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000,- Kč, tzn. max. 1 g této psychotropní látky, a takto jí celkem prodal v uvedeném období blíže neustanovené množství této psychotropní látky,

2/ přesně nezjištěného dne měsíce srpna či září 2014 v místě svého bydliště na adrese xxx, Praha xxx, po předchozí telefonické domluvě, nabídl osobě **Štefan D.**, nar. xxx, ke koupi látku **Metamfetamin (pervitin)** za částku 1.000,- Kč, která by měla odpovídat hmotnosti max. 1g této psychotropní látky, jelikož však jmenovanému nabízel evidentně menší množství, Štefan D. nabídku neakceptoval,

3/ v době od přesně nezjištěného dne a měsíce roku 2012 do přesně nezjištěného dne měsíce března 2015 nejčastěji v místě svého bydliště na adrese xxx Praha xxx, zpravidla po předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, opakovaně nejméně ve 3 případech prodal osobě **Milan J.**, nar. xxx, látku **Metamfetamin (pervitin)** v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000,- Kč, tzn. max. 1 g této psychotropní látky, a dále v blíže nezjištěném počtu jednotlivých případů v blíže nezjištěném množství odpovídajícím tzv. "jedné lajně" tuto látku shora uvedené osobě zdarma poskytl,

4/ od přesně nezjištěného dne a měsíce roku 2011 nejpozději do 31.3.2015 po osobní domluvě či předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 xxx, které pro tyto účely používal, v místě svého bydliště na adrese xxx Praha xxx, opakovaně nejméně v 10 případech prodal osobě **Martin J.**, nar. xxx, látku **Metamfetamin (pervitin)** v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000,- Kč, tzn. max. 1 g této psychotropní látky,

5/ v době od přesně nezjištěného dne a měsíce závěru roku 2013 do přesně nezjištěného dne měsíce března 2015 po předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, jednak v místě svého bydliště na adrese xxx Praha xxx, a jednak v baru xxx v Praze xxx, opakovaně nejméně v 10 případech prodal osobě **Tomáš P.**, nar. xxx, látku **Metamfetamin (pervitin)** v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000,- Kč, tzn. max. 1 g této psychotropní látky,

6/ od přesně nezjištěného dne a měsíce roku 2014 nejpozději do 31.3.2015 při osobních návštěvách v místě svého bydliště na adrese xxx, Praha xxx, opakovaně nejméně ve 3 případech zdarma poskytl osobě **Karel T.**, nar. xxx, látku **Metamfetamin (pervitin)** v blíže nezjištěném množství odpovídajícím tzv. "jedné lajně",

příčemž takto v rozmezí let 2011 až 2015 dlouhodobě a opakovaně nejméně 6ti osobám v řádově desítkách případů prodal, nabídl či jinak poskytl psychotropní látku **Metamfetamin (pervitin)**, který je uveden v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka zařazená v seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, a to celkově v množství nejméně 24 gramů, tzn. v množství větším než malém,

**t e d y** neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

### **č í m ž   s p á c h a l**

v bodě I.

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 al. 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

v bodě II./1-6

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i (7) roků**,

podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- modrá drtička s vyobrazením rostliny - bez obsahu
- drtička s vyobrazením lebky a zkřížených šavlí - bez obsahu
- elektr. váhy APTP 450 v papír. krabičce AMPUT
- 60 ks sáčků s přítlačným uzávěrem - bez obsahu
- mobilní telefon zn. SAMSUNG IMEI 355269/05359717/7 se SIM kartou č. 894202032230480144 včetně baterie Samsung.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů provedených v rámci hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

#### **K bodu I.**

Obžalovaný s poškozeným se poznali cca v květnu 2014 v baru xxx v Praze xxx, kde poškozený pracoval; seznámila je kolegyně poškozeného Lucie D., za kterou obž. přišel. Nezávazně si povídali, obž. poškozeného zval do xxx, vyměnili si telefonní čísla a během večera poškozený obdržel od obž. několik SMS, jestli přijde, což odmítl. Poté přišel obž. do baru xxx ještě asi třikrát, naposledy dne 8.8.2014 s nějakým klukem s tím, že se jdou bavit do vnitřní Prahy, a ještě v noci v 05.22 hod. poškozenému psal SMS, jestli za nimi přijde, což

poškozený SMS v 5.30 hod. odmítl. Druhého dne 9.8.2014 ráno v 9.32 hod. obž. poškozenému napsal SMS, co dělá, jestli nepřijde k němu na kafe. Poškozený nejprve odpověděl, že ne, ale protože mu obž. opakovaně (6x) napsal, aby přišel, tak se nakonec rozhodl tam zajít, když má volný den. Obž. mu napsal adresu Praha xxx, kam poškozený dorazil kolem 11.30 hod. Obž. už ho vyhlížel v okně a hodil mu klíč od domovních dveří. V bytě u obž. byl na návštěvě svědek P., pili kafe a kouřili marihuanu, nezávazně se bavili. Následně kolem 17.00 hod. se poškozený s obž. vydali do Riegrových sadů, kde na zahrádce vypili každý 2 - 3 piva. Pak obž. pozval poškozeného zase k němu domů, že udělá něco k jídlu. Zpět do bytu přišli mezi 19. a 20. hod., poškozený se v pokoji koukal na televizi a obž. připravoval v kuchyni jídlo, čochku se sekanou, každý pak měli jednu porci. Do bytu přišel opět P., najedl se, pak odešel a vrátil se kolem 20.00 hod. se svědkyní M.. Za jejich přítomnosti tam přišli ještě další dva neznámí muži ve věku kolem 20 – 25 let, jeden měl tmavé vlasy střižené strojkem, silnější postavy, měl velkou hlavu, mluvil slovensky, druhý byl hubené postavy, blond vlasy střižené na krk, mluvil česky. Po nějaké době odešli P. s M., poškozený ubalil brko pro sebe a pro toho blondáka a všichni společně vypili placatku rumu, kterou ti kluci přinesli, kolovala mezi nimi. V mezidobí poškozený pil vodu se šťávou, obžalovaný mu vždy přinesl hotový nápoj ve sklenici. Pak poškozený zaregistroval, jak jeden z těch kluků poodešel za obž. k oknu a tam mu říkal "toho ne, to není buzerant". Pochopil, že se na něho něco chystá, nevěděl co, ale necítil se najednou dobře. Chtěl poslat kamarádovi M. SMS, aby přijel za ním, ale nedopsal to a smazal, protože měl strach, že třeba oni zjistí, co napsal, a bude problém. Přitom měl pocit, že už telefon necítí, jak ho drží. Snažil se byt opustit, navrhl, že by došel pro druhou placatku, ale to bylo zamítnuto. Když vstal, byl malátný, necítil sílu v ruce, nadměrně se mu potily ruce. Obž. poškozenému řekl, že stejně daleko nedojde, držel v ruce telefon s tím, že zavolá někomu, kdo čeká venku, že pošk. stejně skončí v křoví a že to bude ještě horší. Proto se poškozený raději opět posadil, myslel si, že to přejde, ale zmalátněl, měl rozostřené vidění, nebyl schopen vstát, chodit, hýbat rukama a nohama a tak do 10 - 15 min. v podstatě o sobě nevěděl. Řekli mu, že z bytu neodejde „neposkvrněnej“, že si ho tam "dají" a bude jejich další "číslo", a když následně poškozený několik hodin nevnímal situaci kolem sebe a nebyl schopen jakkoli ovlivnit svoje jednání, využili uvedeného stavu poškozeného k vykonání orálního a análního pohlavního styku. Poškozený si v útržcích vybavuje, že seděl na sedačce a obž. měl jeho penis v puse, dále si vybavuje, jak v jeden moment obž. na něm leží a svým obličejem se dotýká jeho obličej, dále si vzpomíná, že měl na penisu kovový kroužek, a dále že se nacházel v koupelně, obžalovaný na něj šplouchal vodu a dotýkal se ho na intimních místech. Když poškozený přišel k sobě, tak byl oblečen v oblečení, ve kterém tam přišel. Všichni tři se mu smáli, obž. byl nejaktivnější, že ho dostali, že už je sedmdesátý, koho si takhle dali, že už nebude chtít žádnou ženskou, že půjde raději na pivo, že skončí jako nějaký zastydlý buzerant a že skočí z Nuseláku. Pak poškozeného nechali odejít. Když poškozený opustil byt, zjistil, že má v ústech pravděpodobně zbytky spermatu, cestou domů několikrát zvracel. Doma pak zjistil, že má spodní prádlo oblečené naruby, na rukou a na penisu měl stolici, na krku měl otlačeniny jako od obojku, dále měl otlačeniny na bedrech a pasu a následujících 14 dní pociťoval bolesti v oblasti rekta, činilo mu problém sedět i chodit. V důsledku tohoto napadení se u poškozeného rozvinula xxx porucha středního stupně, což je deletrvající vážná porucha zdraví mající charakter těžké újmy na zdraví.

## **K bodu II.**

Obžalovaný Luboš K. v rozmezí let 2011 až 2015 dlouhodobě a opakovaně nejméně šesti níže uvedeným osobám v desítkách případů prodal, nabídl či jinak poskytl psychotropní látku **Metamfetamin (pervitin)**, který je uveden v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb. jako

psychotropní látka zařazená v seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, celkově v množství nejméně 24 gramů, tzn. v množství větším než malém, a to konkrétně:

1/ v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2013 do přesně nezjištěného dne měsíce února 2015 v místě svého bydliště zpravidla po předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, v blíže nezjištěném počtu případů průměrně 1x týdně prodal **Lucii D.** látku Metamfetamin (pervitin) většinou v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000 Kč, tzn. max. 1 gram této psychotropní látky, a takto jí celkem prodal blíže neustanovené množství této psychotropní látky,

2/ přesně nezjištěného dne v srpnu či září 2014 v místě svého bydliště po předchozí telefonické domluvě nabídl **Štefanu D.** ke koupi látku Metamfetamin (pervitin) za částku 1.000 Kč, která by měla odpovídat hmotnosti 1 gram této psychotropní látky, jelikož však jmenovanému nabízel evidentně menší množství, D. nabídku neakceptoval,

3/ v době od přesně nezjištěného dne a měsíce roku 2012 do přesně nezjištěného dne měsíce března 2015 nejčastěji v místě svého bydliště zpravidla po předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, nejméně ve 3 případech prodal **Milanu J.** látku Metamfetamin (pervitin) v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000 Kč, tzn. max. 1 gram této psychotropní látky, a dále v blíže nezjištěném počtu případů v množství odpovídajícím tzv. "jedné lajně" tuto látku této osobě zdarma poskytl,

4/ od přesně nezjištěného dne a měsíce roku 2011 nejpozději do 31.3.2015 po osobní domluvě či předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, v místě svého bydliště opakovaně nejméně v 10 případech prodal **Martinu J.** látku Metamfetamin (pervitin) v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000 Kč, tzn. max. 1 gram této psychotropní látky,

5/ v době od přesně nezjištěného dne a měsíce závěru roku 2013 do přesně nezjištěného dne měsíce března 2015 po předchozí telefonické domluvě ze svého telefonního čísla +420 602 xxx, které pro tyto účely používal, jednak v místě svého bydliště a jednak v baru xxx v Praze xxx opakovaně nejméně v 10 případech prodal **Tomáši P.** látku Metamfetamin (pervitin) v množství přibližně odpovídajícím částce 1.000 Kč, tzn. max. 1 gram této psychotropní látky,

6/ od přesně nezjištěného dne a měsíce roku 2014 nejpozději do 31.3.2015 při osobních návštěvách v místě svého bydliště opakovaně nejméně ve 3 případech zdarma poskytl **Karlu T.** látku Metamfetamin (pervitin) v blíže nezjištěném množství odpovídajícím tzv. "jedné lajně".

**Obžalovaný Kl.** v př. řízení i u hl. líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl. U hl. líčení se pouze vyjádřil, že znásilnění se nedopustil a že jednání pod bodem II. je do určité míry pravda ve vztahu ke všem šesti lidem uvedeným v obžalobě.

Z jednání pod bodem I. je obžalovaný usvědčován níže uvedenými svědeckými výpověďmi, záznamy telekom. provozu, znaleckým posudkem a listinnými důkazy:

**Poškozenej Vojtěch B.** v př. řízení i u hl. líčení shodně uvedl, že obžalovaného poznal někdy v květnu 2014, seznámila je jeho kolegyně v baru xxx Lucie D., za kterou obž. přišel. Nezávazně si povídali, obž. ho pak zval, aby ještě ten večer přišel do xxx, vyměnili si

telefonní čísla a během večera obdržel od obž. několik SMS, jestli přijde, na což mu SMS odpověděl, že nepřijde. V následujícím období přišel obž. do baru xxx ještě asi dvakrát, a to hlavně za Lucií. Při té příležitosti se bavili jen zběžně, do soukromých záležitostí nezabíhali. Lucie mu nikdy nevysvětlovala vztah mezi ní a Lubošem, jen říkala, že Luboš chodí do xxx za někým ze zaměstnanců. K sexuální orientaci Luboše nic neříkala, on sám to nijak nehodnotil. Opětovně obž. viděl v srpnu 2014, když přišel do xxx s nějakým klukem, dali si drink s tím, že se jdou bavit někam do vnitřní Prahy. Ještě ten večer poškozenému psal, že jsou někde v centru, jestli za nimi nepřijde, odpovídal, že je v práci, že nemůže. Druhého dne ráno kolem deváté hodiny mu obž. psal SMS, co dělá, jestli nepřijde k němu na kafe. Nejdříve mu napsal, že ne, ale protože mu obž. opět psal, aby přišel na kafe, tak se nakonec rozhodl tam zajít, když má volný den. Potvrdil, že přijde, obž. mu napsal adresu Praha xxx, kam dorazil asi za půl až tři čtvrtě hodiny, obž. už ho vyhlížel v okně, hodil mu klíč od domovních dveří. V pokoji na sedačce seděl kluk okolo 20 let, měl krátké černé vlasy, jméno si nepamatuje. V přítomnosti toho kluka tam pil kafe, nezávazně se bavili, dali si cigaretu a pak si poškozený zapálil brko, tzn. marihuanu. V té době kouřil marihuanu tak 2 - 3x týdně, pouze ho to uklidňovalo, jiné účinky to na něho nemělo. Nestalo se mu, že by o sobě nevěděl, byl v nějakém rauši apod. Brko si dal i ten mladý kluk. Povídali si, obž. ukazoval nějaké fotografie, říkal, že jezdil na vlacích, dělal číšníka v jídelním voze apod. Asi po půl hodině ten kluk odešel. Potom se s obž. dohodli, že půjdou do Riegrových sadů na pivo, vypili každý 2 - 3 piva, byli tam dvě až tři hodiny. Pak ho obž. pozval zase k němu domů, že udělá něco k jídlu. Když přišli do bytu, sedl si v pokoji na sedačku, koukal na televizi a obž. připravoval v kuchyni jídlo, čocku se sekanou, každý měli jednu porci. Jídlo poškozený nedojedl, přišlo mu takové divné, moc mu nechutnalo. Obž. ho pobízel, aby si dal ještě, ať se pořádně nají. Po nějaké době zase přišel ten kluk, najedl se, pak odešel a vrátil se asi do 30 min. s nějakou holkou, byla to blondýna do 20 let, štíhlá, menší postavy. Obž. mu holku představil, ale její jméno si už nepamatuje. Za jejich přítomnosti tam přišli ještě další dva neznámí kluci ve věku 20-25 let, jeden měl vlasy tmavé barvy střižené strojkem, silnější postavy, měl velkou hlavu, mluvil slovensky, druhý byl hubené postavy, blond vlasy střižené na krk, mluvil česky. Působili jako homosexuálové, jejich jména si nevybavuje. Po nějaké době odešel ten kluk s holkou. Poškozený pak ubalil další brko pro sebe a pro toho blondáka. Ti kluci přinesli placatku rumu o obsahu asi 2 dcl, kolovala mezi nimi, pili přímo z lahve. Nepociťoval na sobě účinky alkoholu a marihuany, vykouření dvou jointů během jediného dne na něho nijak nepůsobí, nic to s ním nedělá, nikdy v tomto směru neměl žádný problém. Po vypití té láhve, když seděl na sedačce a ostatní stáli u okna a bavili se, přičemž vždy jeden z těch dvou, co přišli, seděl u něj a nezávazně se s ním bavil, zaregistroval, jak jeden z těch kluků, co stál s obž. zrovna u okna, říkal "toho ne, to není buzerant". Byly to takové útržky, které zaslechl. Pochopil, že se na něho něco chystá, nevěděl co, ale necítil se najednou dobře. Snažil se byt opustit tak, že když tam někdo navrhl, že půjdou do nějakého baru, tak s tím aktivně souhlasil, ale bylo to ostatními zamítnuto. Pak sám navrhl, že by došel ještě pro druhou placatku, ale to bylo taky zamítnuto. Chtěl poslat kamarádovi Janu M. SMS, aby přijel za ním, ale smazal to, protože měl strach, že třeba přijede za delší dobu, oni mezitím zjistí, co napsal, a bude problém. Když vstal, tak byl malátný, necítil sílu v rukou, nebyl by schopen se jim postavit, cítil, že se mu nadměrně potí ruce, což se mu běžně nestává, a to ani po požití alkoholu nebo marihuany. Na to reagoval obž., že stejně daleko nedojde, měl v ruce telefon s tím, že zavolá někomu, kdo čeká venku u dveří, že stejně skončí ve křoví a že to bude ještě horší. Proto se radši posadil, myslel si, že to přejde, ale tak do 10 - 15 min. o sobě v podstatě nevěděl. Tento stav, až na drobné útržky, trval určitě několik hodin. Útržkovitě si pamatuje, že seděl na sedačce a obž. měl jeho penis v puse; penis neměl ztopořen, to si pamatuje. Rovněž si pamatuje, jak v jeden moment obž. na něm leží a svým obličejem se dotýká jeho obličeje, líbání neregistroval. Když přišel k sobě, tak byl oblečen v oblečení, ve kterém tam přišel, šedé

triko s krátkým rukávem a šedé dlouhé kalhoty. V momentě, kdy už začal vnímat, na sobě nic cizího neměl, ale při nějakém tom útržkovitém procitnutí registroval kovový kroužek na svém penisu. Po tom procitnutí se mu všichni tři, přičemž obž. byl nejaktivnější, smáli, že už je několikátý, koho si takhle dali, že už nebude chtít žádnou ženskou, že když bude se ženskou, tak půjde raději na pivo, a že skončí jako nějaký zastydlý buzerant. Když říkali, že je několikátý, padlo možná sedmdesátý. Když přišel k sobě, tak už nepocíťoval takové příznaky, ale nebyl na 100% fit. Pak byt opustil, Luboš jim šel otevřít domovní dveře a před domem se rozešli. Ještě před odchodem si vzal v bytě kousek sekané, důvod neví, asi se chtěl tvářit, jako že se nic nestalo. Cestou domů cítil v ústech něco divného, domníval se, že to bude sperma, ale neví, jak chutná sperma. Také zaregistroval, že na rukou má „hovna“. Když přišel domů, šel se vykoupat a zjistil, že má obrácené trenýrky a že má „hovna“ i na penisu. Nemohl usnout, kouřil jednu cigaretu za druhou, nevěděl, co má dělat. Druhý den začal pocíťovat bolest konečníku a zaregistroval na krku červený šlic, otláčeninu, možná od nějakého obojku. Po telefonickém kontaktu se sešel na Letné se svou bývalou přítelkyní Janou A., které ve stručnosti řekl, co se mu stalo, kde byl, kdo tam byl a že byl nějakými muži sexuálně zneužit. Určitě viděla ten šlic, odřeninu na krku. Radila mu, aby šel na policii, ale neudělal to, neboť jednak nevěřil, že by to vedlo k zdárnému konci, a jednak se styděl. Přestože měl bolesti konečníku, na žádné ošetření nešel, došlo mu, že bolesti konečníku jsou od análního pohlavního styku. Ještě se svěřil Lucii D., které rovněž popsal, co se mu stalo. Někakým způsobem to pak řešil i provozní xxx Marek. Asi za 14 dní se svěřil kamarádovi Janu M., kterému také ve stručnosti řekl, co se mu stalo. Honza to pak začal řešit, zřejmě asi on kontaktoval policii, a na základě toho se to začalo vyšetřovat. Policie ho odeslala na vyšetření, kde mu lékař prohlížel konečník, a konstatoval, že jsou tam drobná poranění, která se hojí. Nebyl zcela psychicky v pořádku, neustále na to myslel, vracelo se mu to v myšlenkách, budilo ho to ze spaní. Poté byl vyšetřen znalci v ÚVN. K dotazu, zda si dokáže vysvětlit stav, do jakého se dostal, uvedl, že popsany stav nebyl zapříčiněn alkoholem ani vykouřením marihuany, domnívá se, že do pití nebo do jídla dostal nějakou látku, která jej takto omámila. Rum sice pili společně z placatky, ale kafe už měl připraveno na stole, zrovna tak jídlo mu přinesl obž. a ještě v průběhu odpoledne pil vodu se šťávou, kdy mu obž. přinesl vždy skleničku. Dále poškozený uvedl, že na policii měl možnost nahlédnout do dvou fotoalb, kde označil Luboše, Lucii D. a tak na 70%, tu dívku, která přišla s tím klukem (svědkyně Michaela M.). Dále doplnil, že je heterosexuál, vždy míval pohlavní styk pouze s dívkami. Nechal si udělat test na AIDS, byl negativní. Nevěděl, že je Luboš homosexuál, to vyšlo najevo až poté, co se mu to stalo. **U hl. líčení** poškozený dále uvedl, že je přesvědčen, že se to stalo, že to nebyl výplod jeho fantazie, nic nereálného neviděl, halucinace neměl. Postřehl na sobě otláčeninu na krku 2-3 cm širokou po celém obvodu krku jako od obojku, odřeniny na bedrech a pasu a následující den pocíťoval velké bolesti konečníku, ale k lékaři nešel, styděl se, cítil se poníženy. Druhý den se na Letné v parku svěřil své bývalé přítelkyni A., řekla mu, aby to oznámil na policii, ale styděl se a danou možnost zavrhl. Svěřil se rovněž Lucii D. asi hned druhý den večer. Kamarádovi Honzovi M. to řekl asi za 14 dnů, protože hledal pomoc, jak se s tou situací vyrovnat. Řekl mu, že by to měl řešit, ale neposlechl ho, on sám by to určitě nikdy neoznámil. Odběry na HIV i jiné pohlavní choroby má negativní. Jediné potíže, které přetrvávají, jsou psychického rázu, ale na žádnou léčbu nedochází. Mívá špatné sny tak 2x týdně, ale už to není tak hrozné. Jí nepravidelně, dělá se mu nevolno, nepracuje. Pracoval 1-2 týdny, ale práci ukončil, dělalo se mu špatně z lidí. Přičítá to tomu, co se mu stalo. Je heterosexuál, homosexuální zkušenost do té doby neměl. Není schopen si najít přítelkyni, začít normální sexuální život, myslí, že už nikdy nebude fungovat normálně. Je rozhodnutý, až zemře jeho matka, která je těžce nemocná, má rakovinu, spáchat sebevraždu.

**Svědčyně Jana A.** v př. řízení i u hl. líčení shodně vypověděla, že je bývalá přítelkyně poškozeného, udržovali poměr od 6.12.2007 do 25.3.2013. Po rozchodu občas se někde sešli, občas si zavolali. Vojtu charakterizuje jako zábavného, nikdy neregistrovala, že by lhal v závažných věcech a nějak si vymýšlel. Co se týče sexuálního života, bylo to mezi nimi v naprostém pořádku, neregistrovala nikdy homosexuální sklony ani nějaké sexuální úchytky. V srpnu 2014 jí Vojta volal a s brekem ji žádal, zda se mohou sejít, že s ní potřebuje mluvit. Vzhledem k tomu, že brečel, což nikdy nedělal, poznala, že má nějaký problém. Ještě ten den se sešli na Letné, byli venku, procházeli se v parku, zašli do Stromovky, a přitom jí postupně řekl, že byl předešlého dne s nějakými lidmi v Riegerových sadech, pak někde na xxx, v ulici, kterou jmenoval, a na nějaké party v nějakém bytě. Tam měli přijít ještě za světla, měli kouřit marihuanu a byl tam pohoštěn, bylo tam nějaké jídlo a pití, pravděpodobně alkohol. Vojta říkal, že v tom bytě se v průběhu večera vystřídalo dost lidí, hovořil o jedné holce, ostatní měli být muži. Dále uváděl, že potom měl nějaké období okno a nevěděl, co se s ním děje, resp. útržkovitě si pamatoval, že byl třeba v jedné místnosti, pak v druhé místnosti, byly to takové obrazy, aniž by to na sebe navazovalo, a začal zase vnímat, až když odcházel z toho bytu, myslí, že říkal, že odcházel ráno. Nebyl si jistý, jestli při odchodu ho někdo nesleduje, a proto šel oklikou, říkal, že byl rád, že se z toho bytu dostal. Útržkovitě si nějak pamatoval, co ti muži v tom bytě s ním dělali, ale o tom si v žádném případě nechtěl povídat. Vojta byl v době rozhovoru se svědkyní hodně zmatený, polekaný, brečel, tekly mu slzy, když to vyprávěl. I když vysloveně nemluvil o tom, co mu bylo děláno, tak z toho se dalo pochopit, že na něm byl vykonán nějaký sexuální akt z jeho strany nedobrovolný, čemuž nasvědčoval i fakt, že divně chodil, stěžoval si na bolesti konečníku. Registroval v těch útržcích, že měl mít na krku nějaký obojek s nějakým pásem přes tělo v oblasti břicha, čemuž nasvědčovalo i to, že jí ukazoval na krku a na zádech odřeniny, které vypadaly jako od nějakých popruhů. On sám si to vysvětloval tak, že mu dali nějaký oblbovák do jídla nebo pití, co mu poskytli. Muže, u kterých byl, nejmenoval, jenom se zmínil, že s někým z nich se seznámil přes svoji kolegyni v baru xxx, kde v té době pracoval. Radila mu, aby šel hned na lékařské vyšetření, ale on to odmítal, protože se styděl. Nikdy ho tak rozrušeného neviděla, bylo na něm vidět, že je vystrašen. Mluvili spolu asi dvě hodiny, pak se rozešli. Po nějaké době jí Vojta oznámil, že byl na policii a že bude pravděpodobně na policii volána i ona. **U hl. líčení** svědkyně dále uvedla, že když ji poškozený kontaktoval, byl naprosto vyděšený a brečel, což není jeho běžné chování. Byli se projít a on útržkovitě vyprávěl o věcech, které si pamatoval z předchozího dne. Říkal, že se sešel s kamarády na xxx, byli v Riegerových sadech na nějakých pivech, pak šel k obžalovanému domů, kde mu bylo nabídnuto nějaké jídlo a pití, a také měli jointa. Poškozený si jednoznačně myslel, že ten jeho stav byl zapříčiněn z toho jídla či pití, protože jiná možnost tam není. Pak začal ztrácet koncentraci, bylo mu špatně, přestal vnímat, co se děje kolem něj, a následně zmiňoval útržky, které si pamatoval během těch několika hodin, než se probral k nějakému vědomí, a pak šel domů. Nejprve se bál, jestli se z toho bytu vůbec dostane, a pak se bál, jestli se dostane k sobě domů, pořád se ohlížel, jestli za ním někdo nejde. Cestou několikrát zvracel, byl ještě hodně zmatený, byl dezorientován, poté přišel domů a zjistil, že má opačně oblečené spodní prádlo a je špinavý od exkrementů. Pak se pokoušel usnout, což se mu nepovedlo, tak jí pak zavolal. Z toho, co se stalo, si pamatoval jen útržky orálního a análního sexu a pravděpodobně nějaké sadomasochistické praktiky, což dokazovalo i to, že měl odřenou páteř a nahoře na krku, jak se používá takový ten obojek. Měl problémy s chůzí, schválně kvůli tomu neseděli, ale šli pomalým krokem. Nedokáže ani slovy vyjádřit způsob, jakým se pohyboval. Říkal, že odejít nemohl, že to fyzicky nešlo, ti lidé se mu tam vysmívali, že odtamtud neodejde. Pokud jde o ty útržky a praktiky, tak spíše mluvil o více lidech, kteří se střídali. U toho rozhovoru brečel, byl hodně rozrušený, nezjišťovala žádné detaily. Poškozený jí říkal, že se s obžalovaným seznámil v baru, kde v té době pracoval, a to přes kolegyni Lucii, že se jmenoval Luboš, a že když



k němu šel na návštěvu, tak vůbec nepředpokládal, že se v bytě může stát něco nestandardního. Poškozeného by jednoznačně označila za heterosexuála, neměl žádné speciální praktiky, homosexuální tendence nikdy neměl, k homosexuálům byl neutrální. Chodili spolu více než pět let, takže ho viděla v dobrém i špatném rozpoložení, když se děly objektivně špatné i dobré věci. Tohle byla naprosto, ve špatném slova smyslu, výjimečná situace, v životě ho neviděla tak vystrašeného. Mluvil o sebevraždě, cítil, že tím ztratil poslední zbytky lidské důstojnosti. Radila mu, aby se okamžitě obrátil na policii a na lékaře, ale on se bál. Do současné doby jsou v nepravidelném kontaktu. Má pocit, že se teď poškozený všeho bojí, je nezkoncentrovaný, zmatený, apatický, v rezignaci, říkal, že v podstatě nespí. Když jdou spolu po ulici, pořád kouká přes rameno a je vystrašený. Je možné, že není schopný si udržet práci, protože na lidi reaguje jinak, o důvěře k lidem už se vůbec mluvit nedá. Ví, že byl na vyšetření u znalců, domnívá se, že má posttraumatický syndrom. Neví, jak se tato věc dostala na policii, poškozený jí říkal, že se svěřil Honzovi M.. Když s ní poškozený mluvil o té události, tak nepochybně věřila tomu, že se to stalo. Choval se tak, že mu to věřila, spíše by poznala, kdyby lhal. Jednoznačně nezná z jeho předchozího života nějakou událost, která by u něj vyvolala posttraumatický syndrom. Pokud znalci zjistili takovou diagnózu, tak se to musí vztahovat k té události, protože to byl obrovský přelom v jeho chování i smýšlení.

Z výpovědi **svědkyně Lucie D.** v př. řízení i u hl. líčení soud zjistil, že se s poškozeným poznala v práci někdy v polovině r. 2014, byl to nejlepší kolega, jakého kdy měla, pracovitý, velmi oblíbený, přátelský a vtipný. Byla s ním nejen legrace, ale člověk se mu mohl svěřit a věděl, že to nikomu neřekne a pomůže. Přes veškeré situace, které se mu kdy přihodily, byl neuvěřitelně silný. Někdy v létě 2014, byla to neděle a měla volno, jí Vojta nejprve smskoval a pak i volal, že se něco stalo, že s ní chce mluvit. Nejdříve si myslela, že ho třeba propustili ze zaměstnání, a tak za ním jela do baru xxx, kde pracoval. Šli na terasu, kde se jí svěřil, že byl u obž. v bytě, že tam byly ještě nějaké další osoby a že ho tam znásilnili. Věděla, že se jedná o Luboše K., kterého zná už několik let a byla u něj i několikrát doma. Je jí známo, že Luboš je gay, ale jeho příp. partnery nezná. Jednou, když přišel obž. do baru, seznámila ho s poškozeným. Asi dva dny před tím, než se jí Vojta svěřil, byl obž. u nich v baru a tehdy mu řekla, že Vojta není gay, protože Luboš se na to vysloveně ptal. Domnívá se, že se Vojta asi Lubošovi líbil. Z toho, co jí poškozený řekl, pochopila, že u Luboše v bytě byl předchozího dne. Proč šel k němu do bytu, to neřekl, jak se kontaktovali, neví. Vojta jí řekl, že byl na adrese xxx, a podle toho, jak popsal byt, poznala, že skutečně byl u Luboše. Dále říkal, že tam bylo asi pět lidí, ale není si jistý. Pak mělo dojít k tomu znásilnění, ale to blíže nepopisoval, měl jenom takové útržkové vzpomínky, kdy třeba si pamatoval, že byl ve vaně, pak že měl dole kalhoty a trenýrky obráceně. Když spolu hovořili, celou dobu stál, říkal, že si nemůže sednout. Z toho, co jí řekl, pochopila, že skutečně došlo k jeho znásilnění, čemuž nasvědčovalo i to, že chodil s obtížemi a nemohl si sednout. Bylo těžké z něj dostat cokoliv bližšího, mluvil spíše v náznacích, byl vyděšený, bylo vidět, že je silně rozrušený, klepal se a tekly mu slzy. On to nechtěl vůbec nějak řešit a ona ho nepřemlouvala, protože viděla, že je na tom psychicky tak špatně, že to nemá smysl. Pak asi po týdnu naznačila provoznímu baru Marku Š., že Vojtovi se něco stalo. V té době na Vojtovi bylo v práci vidět, že není v pořádku a že ho něco trápí. Provozní se snažil z Vojty dostat, co se mu stalo, ale nepodařilo se mu to, a tak nakonec mu to svědkyně řekla. Marek Š. řekl, že má známé na policii a že se pokusí s tím něco udělat. Vojta v té době na tom byl psychicky špatně, sám se obviňoval, že k tomu došlo, že on je ten špatný. On měl vždy rád ženy a ženy jeho, ale po tom, co se mu to stalo, si myslel, že ženy už o něj ztratily zájem a že musí tedy být gay. Luboše K. se nikdy neptala na to, co se mělo stát. Vojta žádné z těch osob, co tam měly být, nepopisoval, neví, o koho by se mohlo jednat. Dne 10.4.2015 ve večerních hodinách potkala

jistého Michala, který bydlí v domě na adrese xxx v přízemí, který se jí ptal, zda ví, že Luboš je zavřenej. Když mu řekla, že neví, že byla jen na výslechu a že si nedovede představit, že by Luboš měl někoho znásilnit, tak jí Michal řekl, že ví o jistém Danovi, který mu říkal, že byl u Luboše, že tam byl nějaký omámený, ale že se z toho dostal a asi za 15 minut utekl, ale že jeho příteli, který se jmenuje Štefan, se to stalo, mělo tam dojít k nějakému sexuálnímu útoku na něj. Kdy se popisované události měly stát, svědkyně neví. U **hl. líčení** dále uvedla, že tehdy jí volal Vojta velice vystresovaný, a když dorazila za ním do Karlína, první dvě hodiny ho jen držela a nevěděla, co se děje. Nebyl schopen dát dohromady souvislou větu, postupem času z něho dostala kusé informace o tom, co se stalo. Tu noc s ním probděla, aby si byla jistá, že nespáchá sebevraždu, protože byl opravdu na pokraji zoufalství. Z toho, co říkal, bylo těžké to dát dohromady, konkrétně: příchod, párty, více lidí, malátnost, nepamatuje si nic, pouze záblesky různých částí těl, různých chlapů, kterým neviděl do obličeje - stříh - vana, byl nahý - stříh - probírá se a chce odejít, nějakým způsobem se vrací k vědomí - stříh - odchází a zjišťuje, že má trenky naruby. Nezmínil se o žádné sexuální praktice, kterou by si pamatoval, ale nemohl si několik dní sednout. Celou dobu při rozhovoru s ní stál, plakal, byl na pokraji zoufalství, bolely ho svaly, asi jak se bránil, nemohl si sednout, nemohl zavřít oči. Když popisoval svůj stav, ptala se ho, jestli mu hodili něco do pití nebo bral něco dobrovolně. Řekl, že mu museli něco hodit do pití, protože ten stav by to, co si tam dali, určitě nevyvolalo. Cítil malátnost a najednou se mu rozostřil obraz a pak už si nic nepamatuje, měl rozmazané záblesky. Další informace, kterou si byl jist, že v tom bytě byli víc než dva muži. Pochopila, že ho znásilnilo více mužů včetně obžalovaného. Co se týká změny v jeho chování, uzavřel se do sebe, přestal myslet na holky a bral to jako svou vinu, začal pochybovat sám o sobě, svém bytí. Snažila se, aby to řekl vedoucímu, a ten by mu pomohl, ale on to nechtěl nikomu říci. Říkala mu, aby šel na policii, odmítal to, nechtěl si to připomínat. Byly tam 3 snahy, a to s provozním Š., pak ví, že se svěřil bývalé přítelkyni a kamarádovi M., který přislíbil pomoc. Poté, co jí to poškozený sdělil, obžalovaného viděla jen krátce, o poškozeném nemluvili. Nedokázala to pochopit a představit si, že by se něco takového mohlo stát. Od svého výslechu na policii už s poškozeným není v kontaktu.

**Svědék Jan M.** v př. řízení i u hl. líčení shodně vypověděl, že je kamarád poškozeného, zná ho čtyři roky. Vojtu charakterizuje jako tichého, slušného, byl zodpovědný, byl rád, že se kamarádí. Je jednoznačně heterosexuální, zná i jeho předchozí přítelkyně. V r. 2014 mu poškozený telefonoval, že má problém. Nechtěl po telefonu říci, jaký. Jel za ním do jeho zaměstnání, bar xxx v Praze xxx, kde dělal barmana. Po příjezdu se ho ptal, co se stalo, a Vojta asi půl hodiny nebyl schopen říci, o co jde. Myslel si, že ho třeba někdo vydírá, že má nějaké dluhy, a proto mu říkal, že společně můžou něco vymyslet, že jsou kamarádi. Po té půlhodině Vojta začal brečet a pak postupně, přerývaně, nesouvisle vyprávěl, co se mu stalo, že za ním do zaměstnání přišel jistý Luboš, počkal, až mu skončí pracovní doba s tím, že se půjdou někam pobavit. Cestou z baru Luboš nabídl Vojtovi, že k němu zajdou na nějaké občerstvení, a proto s ním šel. Říkal, že šli do bytu Luboše na adrese xxx, ve 2. patře. Svědek v této ulici pracuje a zná tam hodně lidí, takže různými dotazy zjistil, že se jedná o Luboše K.. K osobě obž. se dozvěděl, že se jedná o homosexuála, který se pohybuje v pražském homosexuálním prostředí, že by měl jet v drogách a že by je měl i distribuovat. Osobně ho nezná. Vojta mu říkal, že v bytě toho Luboše dostal sklenici vody, a po vypití té údajné vody začal být apatický, přestal vidět a slyšet. Pak se měl po několika hodinách probrat ležící na posteli a zezadu se na něm měl ukájet Luboš a pak další 3 osoby. Z toho, co Vojta říkal, vyrozuměl, že došlo k análnímu styku, který byl na něm vykonán každou z těch přítomných osob. K uvedeným osobám Vojta uvedl, že jeden muž byl mladší Čech, pak tam měl být nějaký cikán do 25 let a pak nějaký Slovák možná kolem 40 let. Dále si Vojta pamatoval, že ještě než přestal vnímat, přišli do bytu dívka s nějakým klukem, něco po Lubošovi chtěli,

něco tam mezi nimi proběhlo a vzápětí odešli; neříkal vysloveně, že by jim Luboš prodával nějaké drogy. Z Vojtova vyprávění pochopil, že v bytě byl několik hodin. Vojta nemluvil o nějakých dalších sexuálních praktikách vůči jeho osobě a on se jej dále nevyptával, neboť viděl, že je na tom špatně psychicky, při rozhovoru brečel. To, že je na tom špatně psychicky, bylo zřejmé ještě následující měsíc a ještě teď, když na to přijde řeč, je vidět, že je mu do breku, přerušil řeč v půli věty a musí se nadechnout a uklidnit, aby mohl pokračovat. Když se mu Vojta poprvé svěřil, byla u toho jeho kolegyně Lucka, která v té době už věděla, co se Vojtovi stalo, protože jí to řekl dříve. Lucka k tomu tehdy řekla, že to samé se mělo stát jejímu kámošovi u Luboše, ale ten kámoš to nikde nehlásil. Protože Vojta vypadal skutečně psychicky velmi špatně, tak ihned kontaktoval dalšího kamaráda Jana Ř., který to pak řekl svojí matce s tím, že ona zná někoho od mravnostní policie. **U hl. líčení** svědek dále uvedl, že Vojta mu volal dva dny poté, co se daná událost stala, a dva dny nato se sešli v xxx. Poškozený nebyl schopen komunikace, zadržával, byl rozrušen, plakal. V podobné psychické indispozici poškozeného nikdy neviděl. Stoprocentně mu věřil, že to, co popisoval, se mu stalo. K oné události řekl, že byl pozván obžalovaným do bytu v ul. xxx, dali si tam občerstvení a poškozený se pak probudil na posteli s tím, že byl znásilňován dvěma až čtyřmi osobami. Říkal, že prosil o to, aby mohl odejít, ale nebylo mu to umožněno. Byl pod vlivem nějaké látky, nedokázal ovládat svoje tělo, klást odpor. Mluvil o tom, že si uvědomil, co se stalo, až když přišel do plného vědomí. Obžalovaný mu měl sdělit, že takových incidentů napáchali vícero a nemají strach z postihu. Poškozený mu také říkal, že měl v oblasti obličeje, zad a konečnicku exkrementy. Mluvil o tom, že má bolesti konečnicku, ale lékaře nevyhledá, protože nechce sdílet svoje pocity. Nakonec poškozeného přesvědčil, aby si došel na odběry krve ohledně HIV na Anděl. Na téma dané události se s poškozeným bavil několikrát, ale spíše se tomu tématu vyhýbali, poškozeného to rozrušovalo. Svědek mu opakoval, že nemá propadat úzkosti a depresi. Ví, že o této události poškozený mluvil i se svou bývalou přítelkyní. Jeho psychika byla tak narušená, že nebyl schopen podstoupit lékařské vyšetření ani podat trestní oznámení. Pak spolu byli na policii, od té doby komunikoval s poškozeným každý den, protože měl o něj strach. Nyní se stýkají méně, kontaktují se jen telefonicky. Poškozený je úsečnější, uzavřený do sebe, rozdíl v chování před incidentem a po něm je výrazný. Změnil se jeho vztah k ženám i k mužům. Poškozený nikdy neměl homosexuální tendence, scházel se s dívkami možná i nadprůměrně aktivně, byl příležitostným uživatelem marihuany, alkoholu a cigaret. Tvrdé drogy nikdy nebral, nikdy neměl výpadky paměti, byl vždy při smyslech. Svědek se svěřil kamarádovi Ř., jehož matka je pedagožka a má zkušenosti s mravnostními potížemi nezletilých. Ta okamžitě volala na mravnostní, svědka posléze kontaktovali v zaměstnání a tímto způsobem začalo vyšetřování. Poškozený by to sám nikdy neoznámil.

Z výpovědi **svědka Jana Ř.** z př. řízení i u hl. líčení soud zjistil, že s poškozeným se seznámil asi před rokem v baru xxx v Praze xxx, kam chodil za kamarádem Honzou M.. Pak se s Vojtou občas vídali, nedá se říci, že by byli blízcí přátelé. Asi po 14 dnech, měsíci od seznámení s Vojtou za ním přišel Honza M., a řekl, že Vojta má nějaký problém, zda by nevěděl, jak to oznámit na policii, aby Vojta zůstal v anonymitě. Pak celou záležitost probírali s Vojtou i s Honzou. Vojta k tomu moc neřekl, bylo vidět, že se stydí. Už není schopen rozlišit, co řekl Vojta a co Honza, ale celkově šlo o to, že Vojta měl být někým omámen, odveden do nějakého bytu na Praze xxx ve 2. nebo 3. patře a tam měl být znásilněn. Vyplynulo z toho, že se tam na něm vystřídalo více lidí, během toho aktu měla do toho bytu přijít nějaká holka s klukem, měli vidět, co se děje, ale nereagovali na to, a když to vše skončilo, tak někdo z těch lidí řekl Vojtovi, že už je x-tý, komu se to stalo, padla vysoká číslice určitě nad 50. Vojta byl nějak omámen, nevnímal, byl bez sebe. Podle toho, jak to bylo řečeno, že na Vojtovi se zezadu střídalo několik mužů, pochopil, že byl na něm vykonán

anální sex. Domnívá se, že mu byl sdělen popis asi jednoho z těch mužů, spíše od Honzy, ale ten si už nepamatuje. Rovněž byl popisován byt, kde k tomu mělo dojít. Pochopil to tak, že když se mohl Vojta už hýbat, tak byl z bytu vysloveně "vykopnut" a nikdo se již o něj nestaral. Od Honzy dále ví, že Vojta po tom, co se mu stalo, byl nějakou dobu zavřený doma, nikam nechodil a rozhodně nechtěl jít na policii. Přemýšlel, jak Vojtovi pomoci a na koho se obrátit, zvažoval různé známé od policie i armády a nakonec se obrátil na svoji matku Milenu Ř., která učí na zvláštní škole, a ona kontaktovala policii, a následně byli on i Honza M. vyzváni k podání vysvětlení. Pak se celá věc začala vyšetřovat. Apeloval na Honzu M., aby Vojtu přiměl k tomu, aby na policii vypovídal a popsal, co se mu stalo. Dále dodal, že na **2 účtenkách s etiketou Jägermeister** (viz čl. 575 spisu) jsou ručně psané poznámky Honzy M. nebo Vojty B., které mu předložil M. s tím, že je tam základní popis události, osob i místa. Osobu obž. Luboše K. svědek nezná.

**Svědék Marek Š.** v př. řízení i u hl. líčení shodně uvedl, že pracoval jako provozní baru xxx, poškozený nastoupil k nim jako barman v r. 2014. Vojta byl jeden z nejlepších pracovníků, co tam byli. Byl spolehlivý, nikdy s ním nebyly problémy. Jednoho dne jako lusknutím prstů se Vojta změnil, z optimistického spolehlivého kluka se najednou stal depresivní a smutný kluk. Myslel si, že se mu asi něco špatného stalo, ptal se ho, co se stalo, nabízel mu pomoc. Poškozený naznačil, že se stalo něco špatného, v jeho chování dominoval stud, několikrát se rozbrečel a psychicky se sesypal, takže ho musel poslat domů. Asi po týdnu mu jasně řekl, že vidí, že je něco úplně v nepořádku, že je na něm poznat, že je v hajzlu. Nabízel mu zprostředkování psychologické pomoci a pak se Vojta konečně svěřil. Řekl, že byl na nějakém večírku v bytě ve xxx na Praze xxx, kde mu měla být bez jeho vědomí dána do pití nějaká psychotropní látka, po které byl úplně mimo, nebyl schopný sebekontroly a následně měl být znásilněn. Z toho, co říkal, pochopil, že ho mělo znásilnit několik mužů. K osobě těch mužů se nechtěl bavit, to mu dělalo největší problémy. Konkrétní detaily jeho vyprávění si už nepamatuje, lezlo to z něj „jako z chlupaté deky“, střídavě při tom plakal a psychicky se hroutil. Řekl mu, že nejrozumnější je to nahlásit na policii, a přemlouval ho k tomu, ale on se styděl a bránil se tomu. Další podrobnosti na poškozeném nevyzvídal, aby mu nepřitížil, spíše se mu snažil pomoci. Pak už to nebyl ten Vojta, co před tím, začala se u něj objevovat vnitřní agresivita a deprese, opíjel se po pracovní době a nebyl na něj dobrý pohled, bylo mu ho upřímně líto. Dříve byl na hosty jako sluníčko, milý profesionál, potom byl odměřenější k mužským zákazníkům, několikrát ho musel usměřňovat, aby se k zákazníkům choval lépe. O tom incidentu věděla i zaměstnankyně Lucie D., říkala, že toho ví víc než svědek. Vojta na něj působil velice důvěryhodně, v práci nikdy nelhal, mohl se na něj vždy spolehnout, nemá důvod mu nevěřit. Jméno Luboš K. mu něco říká, ale neví, v jaké souvislosti. **U hl. líčení** svědek dále uvedl, že poškozený byl nejlepší pracovník, společenský, veselý, byl největší oporu celého týmu, a pak v jeho chování zaregistroval změnu „jako kdyby někdo zhasnul“. Ještě den před tím se s poškozeným viděl, to byl zcela v pořádku, pak se ale najednou změnil z veselého člověka v uplakané „děčko“, které se třese, upadá do depresí, nebyl schopen fungovat v zaměstnání ani v osobním životě. Několikrát se z něj snažil dostat, co se stalo, ale bylo to pro něj velice složité, při prvních dvou větách začal plakat, mluvil o sebevraždě, laicky by to nazval posttraumatický syndrom. Sv. D. mu sdělila, co se mělo stát, že na poškozeného byla použita nějaká omamná látka a pod jejím vlivem byl znásilněn, má dojem, že těch osob bylo více. Poškozenému řekl, že ví, co se stalo, on to potvrdil, ale požádal ho, ať už o tom s ním nemluví. Sdělil mu, že někoho z pachatelů znal, zmiňoval jméno obžalovaného i s jeho adresou. Kdykoliv na to téma přišla řeč, poškozený plakal, bylo evidentní, že byl zničený. Ani v nejmenším nepochyboval o tom, že se to opravdu stalo. Nabízel mu psychologickou pomoc, a že mu pomůže se zkontaktováním policie, ale on to

odmítal, dominoval stud. Je přesvědčen, že poškozený je heterosexuál, vždy u něj viděl zájem o ženy.

Z výpovědi **svědka Miroslava P.**, jehož výpověď z př. řízení byla u hl. líčení za souhlasu stran čtena, soud zjistil, že s obž. se zná asi od r. 2013, jsou dobří kamarádi, vzájemně se navštěvují. Svědek je gay, žil s Lukášem M., obž. je také gay, nijak se tím netajil. Ví, že on sám se Lubošovi líbil, ale nikdy vysloveně po něm nějaký styk nechtěl, říkal, že mu stačí, když ho drží za nohu, když má ruku na jeho stehně. Za obž. docházel min. 1x týdně do jeho bytu ve 2. patře v Praze xxx. Luboše charakterizuje jako slušného a hodného člověka, říkali mu "bába", protože se o ně staral, a sám kolikrát v SMS psal "pojdte k babičce na kávičku." O tom, že je stíhán pro znásilnění, se dozvěděl oficiálně na policii a předtím o tom slyšel od Roberta O., který měl být v jeho bytě, když byl Luboš zadržen. Nechápe, že by něco takového provedl, nesedí mu to k němu. Několikrát při návštěvách u Luboše tam byl třeba soused Michal Z. a pak nějaké osoby, které neznal, a tyto osoby většinou ještě za jeho přítomnosti z bytu odcházely. V některých případech tam byla nějaká osoba zřejmě za účelem pohlavního styku s Lubošem, někdy byla svlečena i do půli pasu, v těchto případech mu Luboš taktně naznačil, aby odešel, nebo že se může přidat, vždy odcházel, nikdy se nepřidal. Nikdy nezaregistroval, že by některá z těch osob tam byla nedobrovolně, vždy bylo zřetelné, že je tam o své vlastní vůli. O znásilnění, kterého se měl Luboš dopustit, nic konkrétního od nikoho neslyšel. Luboš mu psal z vazby dopis, on mu jednou odepsal, ale v podstatě ho nepřečetl, protože škrábe. Poškozeného Vojtěcha B. nezná, nikdy to jméno neslyšel a asi ho nikdy neviděl. Dále doplnil, že je znám pod přezdívkou MIPO, je to i nick pro komunikaci na sociálních sítích. Luboš přezdívkou znal, ale neoslovoval ho tak, někdy mu ze srandy říkal Miriam. Ohledně drog svědek vypověděl, že je příležitostným uživatelem, necítí se závislý, nejčastěji bere pervitin, do května 2014 ho užíval pouze šňupáním, od té doby někdy šňupáním, někdy nitrožilně. Když je příležitost, zakouří si marihuanu nebo si dá extázi. Většinou si pervitin aplikuje v hodnotě 300 Kč, tj. cca 0,3 gramu. Luboš věděl, že užívá pervitin. Drogu GHB svědek zná, asi ve dvou případech ji i užil. Tato droga je dostupná v čisticí Top Cleaner, které se užívá k čištění grafiti. Je známo, že této látky by se mělo užít max. 2 ml na osobu, v případě 6 ml se jedná o smrtelnou dávku. Sám si jednou namíchal 20 ml s vodkou a redbullem, pouze upil, a přesto to stačilo k tomu, že asi 4 hodiny o sobě nevěděl a probudil se pomočený. Luboše se ptal, jestli to zná, on říkal, že o tom nikdy neslyšel. Svědkovi je známo, že Luboš byl také uživatelem drog, pervitinu i marihuany. K dotazu, zda drogy užívali spolu a kdo ty drogy donesl, využil svého práva odepřít výpověď. K předloženému fotoalbu č. III uvedl, že dívka na fotu č. 1 by měla být kámoška Luboše K., na fotu č. 5 poznává Luboše K., pod č. 6 souseda Michala Z., pod č. 8 poznává osobu Viktor, ale ne v souvislosti s p. K., pod č. 11 poznává jistého Kevina, kterého asi jednou viděl v bytě p. K., na fotu č. 13 je jistý Vladimír O., kterého zná osobně, ale u p. K. ho nikdy neviděl, na fotu č. 30 je Zdeněk, který chodil k p. K. poměrně často, na fotu č. 31 je Michal K., současný partner svědka, a na fotu č. 32 poznává sám sebe. K fotografii č. 38 (poškozený Vojtěch B.) svědek uvedl, že tuto osobu nezná a nikdy ji neviděl.

**Svědce Michaela M.**, jejíž výpověď z př. řízení byla u hl. líčení za souhlasu stran čtena, uvedla, že Luboše K. viděla jen jednou v životě, když ji k němu vzal její bývalý přítel Pavel P., bylo to loni v létě nebo na podzim. Bydlel v Praze xxx, asi 3. patro, přišli k němu kolem 20.00 hod. a v bytě se zdrželi asi 2 hodiny. Když k Lubošovi přišli, tak u něho byl mladší muž kolem 20 let, jméno si nepamatuje, blíže si nic k popisu nevzpomíná. Neví, jaký byl mezi ním a Lubošem vztah, jestli tam byl pouze na návštěvě. Pamatuje si jen, že Luboš říkal, že mu vypral prádlo. O Lubošovi ví, že je homosexuál, většina kamarádů kolem jejího bývalého přítele byli homosexuálové. Domnívá se, že tam šli proto, že Luboš s bývalým přítelem si

vyměnili nějaké drogy, nebyla však u toho, neviděla to, protože šli do vedlejší místnosti. Myslí si to proto, že bývalý přítel Pavel udržoval styky s homosexuály právě kvůli drogám. Ona osobně od Luboše K. nikdy žádnou drogu nekoupila. Jeho jméno si pamatuje proto, že bývalý přítel o něm často mluvil a jmenoval ho. Pak jeli domů, od té doby Luboše K. neviděla ani s ním nemluvila. K osobě toho kluka doplnila, že jí přišel nějak nastejno jako oni. Neví, jestli bývalý přítel Pavel toho kluka znal. Po předložení fotoalba č. III uvedla, že na fotu č. 5 poznává Luboše K., na fotu č. 32 poznává osobu, které se říká MIPO, se kterou se bývalý přítel také stýkal, osobu na fotografii č. 38 nezná a není si vědoma, že by se mělo jednat o toho kluka, který byl při jejich návštěvě u Luboše K..

**Svědék Pavel P.**, jehož výpověď z př. řízení byla u hl. líčení za souhlasu stran čtena, vypověděl, že Luboše K. zná asi 10 let, v dřívější době se stýkali intenzivně. Naposledy ho viděl tak tři měsíce nazpět, pak se dozvěděl, že je na vazbě, že měl znásilnit nějakého kluka a měl se toho dopustit ještě s někým. Nic bližšího o tom neví. Když se dříve s obž. stýkali intenzivněji, tak i mnohokrát přespal v jeho bytě na adrese Praha xxx ve 2. patře. Mezi ním a K. byl čistě kamarádský vztah, rádi si pokecali. Věděl o něm, že je homosexuál, ale na něj si nikdy nic nedovolil, občas v žertu, naznačil, že by měl zájem, ale nikdy to nedošlo tak daleko, že by nějak přitlačil, snažil se jej nutit apod. Svědek je heterosexuál, provozuje běžné sexuální praktiky. Obž. je kamarádský a přátelský, nedovede si představit, že něčeho takového by se mohl dopustit. K dotazu na osobu Vojtěch B. uvedl, že jméno mu nic neříká, myslí si, že tuto osobu nezná, možná podle vidění. Ve své výpovědi svědek dále uvedl, že neví nic o tom, že by Luboš někdy nějaké drogy prodával. Ví, že občas si vzal drogu, a to pervitin, ale neví, kde tu drogu bral. Svědek v dřívější době také bral pervitin, v současné době je čistý. Pervitin pro svoji potřebu sháněl různě, hlavně v centru Prahy od různých osob, od Luboše K. nikdy žádný pervitin neměl a svědek mu také nikdy žádnou drogu neposkytl. Michaela M. byla svědkova přítelkyně, asi před půl rokem se rozešli, znala Luboše K., byli spolu u Luboše i v bytě. Nebylo to mockrát. Zastavili se na skleničku, nic jiného v tom nebylo. Jestliže M. uvádí, že se domnívá, že v bytě u K. byli za účelem obchodování s drogou, tak to není pravda, je to čistě její domněnka. Dále svědek uvedl, že k tomu údajnému znásilnění ještě slyšel, že poškozeným by měl být nějaký Angličan, ale nemluvilo se o tom, s kým by to měl Luboš K. udělat. Mělo se to stát v bytě u Luboše krátce před tím, než byl vzat do vazby. Po předložení tipovacího fotoalba č. III. svědek uvedl, že pod č. 5 poznává Luboše K., osobu pod č. 14 zná od jedné známé, osobu pod č. 30 zná, myslí, že tento muž za Lubošem chodil, říkalo se mu "malý Honzík", muže na fotech č. 31 a 32 zná od vidění přes jiné známé, muže č. 32 zná přes Luboše, jmenuje se Miroslav P., a muž na fotu č. 31 je přítel P.. K dotazu na osobu na fotografii č. 38 (poškozený Vojtěch B.) uvedl, že tohoto muže nezná, není si vědom, že by ho viděl u Luboše K. v bytě.

**Svědék Michal Z.**, jehož výpověď z př. řízení byla u hl. líčení za souhlasu stran čtena, vypověděl, že Luboše K. zná asi tak 15 let, bydlí ve stejném domě jako on. Považuje ho za známého, nikoliv kamaráda. Ví, že jde o homosexuála, což je i svědek. K povahovým vlastnostem Luboše uvedl, že je to takový intrikán, v mnoha případech poznal a ověřil si, že není schopen splnit a udělat to, co slíbil. Občas chodil do bytu obž., ale po sexuální stránce s ním nikdy nic neměl. Někdy tam obž. měl mužské návštěvy, ale neví, co to bylo zač. S žádnou z těch osob o samotě nikdy nemluvil, nikdo si nestěžoval na nějaké špatné chování Luboše. Chování Luboše bylo střídavé, dokázal být pohodový a na druhou stranu na něm bylo vidět, že je zapšklý, nepozdravil, tři nebo čtyři roky ho prakticky ignoroval, nevšímal si ho, ale pak ho vzal na milost a začali se opět stýkat. Už to nebylo tak, jako dřív, sice se bavili, ale k sobě do bytu už ho nebral a ani on k němu už nechodil, zašel tam jen když mu třeba donesl jídlo. Někdy před Velikonoci 2015 sháněl Luboše nějaký jeho kamarád, že už ho nějakou

dobu neviděl, že nebere telefon, a proto jim půjčil klíč od bytu Luboše, aby se podívali, jestli se mu náhodou něco nestalo. V bytě nebyl, ale našli tam protokol o domovní prohlídce a došlo jim, že byl asi zadržen. Po nějaké době byl na výslechu na policii a obdržel od Luboše i 3 dopisy, na které nereagoval. O znásilnění nic neví, v životě by ho nenapadlo, že by Luboš byl tohoto schopen. Nikdy nezaznamenal nic, co by nasvědčovalo tomu, že se takové tr. činnosti dopouští. Pokud se týče distribuce drog, o tom rovněž nic neví, nikdy nebyl svědkem toho, že by obž. nějakou drogu komukoliv prodával, nabízel apod. ani že by třeba on sám nějakou drogu užíval. Svědkovi nikdy nic nenabízel, ale registroval, že tam za ním chodí různé osoby, mladí, staří, kteří na něj buď pískali nebo svědkovi klepali na okno, aby je pustil do baráku, což se mu nelíbilo a upozorňoval na to jak ty návštěvy, tak Luboše.

**Jakub R.** při podání vysvětlení, které bylo u hl. líčení za souhlasu stran čteno, vypověděl, že Luboše K. zná, bydlel asi rok ve stejném domě v přízemí v bytě pronajatém od Michala Z.. U K. byl doma jen jednou na kávě, byla to běžná návštěva, nic se nestalo. Pracoval tehdy v xxx jako provozní, konala se tam velká party, kde bylo velké množství lidí, mj. i Luboš K.. Domnívá se, že mu ten večer někdo hodil něco do pití, byl úplně zpomalený, měl hrozně unavené tělo a nemohl ani udělat uzávěrku. Když to říkal kolegovi Michalu Z. dva dny poté, říkal mu Michal, že je možné, že mu hodil do pití nějakou drogu právě K., že by to u něho nebylo poprvé. Dále se o tom nebavili.

**Róbert O.** při podání vysvětlení, které bylo u hl. líčení za souhlasu stran čteno, uvedl, že je bezdomovec, je uživatelem drog, pravidelně užívá intravenózně pervitin, závislý je asi 3 roky, občas si dá marihuanu. Dne 31.3.2015 neměl kde přespat, proto se rozhodl navštívit známého Luboše, kterého znal asi od července 2014. K domu ve xxx ulici přišel asi v 03.00 hod., v tu chvíli přišel ještě nějaký známý kluk, který Lubošovi zavolal, on jim hodil klíče, šli k němu do bytu, kouřili trávu. Marihuanu měl Luboš doma. Pak ten kluk odešel a těsně před příchodem policie se svědek svlékl a chystal se jít si lehnout. O Lubošovi si myslí, že bere pervitin. Po předložení fotografie poškozeného uvedl, že tuto osobu nikdy neviděl.

**Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie na poškozeného Vojtěcha B.** (č.l. 24 – 39) a výsledků znaleců **prim. MUDr. Vlastimila Tichého a prim. PhDr. Jiřího Klose** soud zjistil, že úroveň intelektových dispozic se u posuzovaného pohybuje v pásmu průměru, kognitivní funkce celkově odpovídají intelektu, v jednotlivých fázích paměti jsou výkony spolehlivé, celkově intaktní (nezasaženy patologickým procesem). Nebylo prokázáno forenzně významné organické poškození CNS a jeho případný vliv na vnímání, chování a jednání posuzovaného. Posuzovaný netrpí a ani v období posuzovaného jednání netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy, sexuální deviací ani organickým postižením centrální nervové soustavy. Je osobností xxx. V sociální oblasti je problematicky socializován, neukotven v pevném vztahovém rámci, s výraznými tendencemi k pasivní závislosti. Bez psychotických fenoménů. **Obecná věrohodnost** posuzovaného není narušena, pohybuje se v pásmu normy, je schopen správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. U posuzovaného nebyly psychologickým vyšetřením prokázány žádné psychické abnormality, které by jej predisponovaly k chorobnému zkrusování či blokování informací, nebyly zjištěny sklony ke konfabulaci. Jako reakce na inkriminovaný tr.čin se u poškozeného rozvinula **xxx porucha středního stupně** s úlevovým zvýšením abusu marihuany a alkoholu, v současnosti je **stupně lehčího až středního**, příp. trvalé následky lze zhodnotit minimálně s ročním odstupem od inkriminované události. Jedná se o ublížení na zdraví, a to o újmu těžšího stupně. V období inkriminovaného činu byl posuzovaný v kombinované intoxikaci alkoholem, marihuanou a další nezjištěnou drogou, ta však mu

nezabraňovala v podstatnostech vnímat prožívanou situaci a ex post si ji vybavit, nebyly zde bludy ani halucinace. Poškozeným popisované cca 4 hod. trvající jen útržkovité vybavení si událostí je tzv. palimpsest, který vzniká až po události nevybavením si všech vzpomínek, ale v jehož průběhu není kvalitativní porucha vědomí s poruchami vnímání, myšlenkového zpracování a chování, paměť před palimpsestem a po něm není narušena. Znalec **MUDr. Tichý** u hl. líčení po předstření aktuálních skutečností zjištěných z výslechu poškozeného uvedl, že v současnosti by poškozeného zařadil do středního stupně rozvinuté xxx poruchy, kdy z hlediska znaleckého se jedná nepochybně o déletrvající vážnou poruchu zdraví ve smyslu těžké újmy. Doplnil, že při vyšetření byl poškozený v tenzi, pokleslé náladě, znovuprožíval ony události během dne buď s nějakým zjevným stimulem, či bez něj, měl narušený spánek se sny o inkriminované události, stáhl se z partnerské oblasti, narušil kontakty s ostatními lidmi – to vše patří do příznaků uvedené xxx poruchy. Dále potvrdil, že pokud měl u poškozeného nastat v den události stav, který popsal, musela se k intoxikaci alkoholem a marihuanou přidat ještě jiná látka. Znalec **PhDr. Klose** v hl. líčení rovněž doplnil, že shledává shodně s MUDr. Tichým u poškozeného střední stupeň xxx poruchy.

**Z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie** (č.l. 180 – 183) vyplývá, že poškozený byl dne 1.10.2014 sexuologicky vyšetřen doc. MUDr. Ivo Procházkou, který dospěl k závěru, že je bez projevů čerstvého poranění či zánětu a sexuálně přenosných chorob. Při análním vyšetření byla zjištěna drobná jizvička po ragádě, nelze však říci, zda je důsledkem sexuální agrese. Pro úzkost poškozeného nebylo možné provést digitorektální vyšetření, ale nelze předpokládat, že příp. podslizniční poranění (hematom) by po tak dlouhé době bylo ještě možné zjistit. Jednáním popisovaným poškozeným nejpravděpodobněji mohlo při násilné penetraci dojít k vytvoření slizničních ragád a zhmoždění podslizničního vaziva a svalstva svěračů, kdy poškozeným uváděných 14 dní přesně odpovídá době, po kterou by pravděpodobně tyto potíže přetrvávaly při spontánním hojení. Současná palpační citlivost anogenitální oblasti souvisí především s rozvojem xxx poruchy. Dále znalec uvedl, že je možné, aby penis dospělého muže penetroval konečník jiného dospělého člověka bez jakéhokoli poranění nebo nepříjemných pocitů. Důležité faktory zvyšující riziko vzniku poranění jsou zejm. zda se jednalo o násilné jednání, nebyl použit lubrikant, nebyla erotická předehra, soulož trvala dlouhou dobu, nulové předchozí zkušenosti s anální stimulací. U poškozeného došlo v důsledku znásilnění k rozvoji těžké xxx poruchy, která si pravděpodobně vyžádá delší léčení.

**Mobilní telefon poškozeného** zn. NOKIA C2-01, IMEI: 358607/04/091152/1 byl podroben expertíze. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** (č.l. 117 – 157) bylo zjištěno, že **dne 10.8.2014** byl poškozený opakovaně v kontaktu se sv. A. (5x v rozmezí 12.18 hod. – 14.59 hod.) a v 19.16 hod. byl v kontaktu s xxx (sv. D.), což plně koresponduje jak s výpověďmi poškozeného, tak uvedených svědků. Dále bylo zjištěno, že s tel. číslem obž. K. 602 xxx (v telefonu uloženo jako „Lubos Lucka Shad“) komunikoval ve dnech 11.8.2014 (04.48 hod., 13.10 hod., 13.19 hod.), 28.8.2014 (05.09 hod.) a 2.9.2014 (18.53 hod., 19.27 hod.), nelze však zjistit, zda šlo o příchozí či odchozí kontakty. **Dne 2.9.2014 zaslal obž. K. poškozenému 2 SMS zprávy**, a to v 19.03 hod. „Stojim venku ani dovnitř nejdu at te nerusim z pracovniho procesu. Naco se muzes spolehnout ze smeri něco rekli a s tim pujdou do hrobu, to je zme strany nemene“ a ve 20.00 hod. „Ted uz u sebe před domem. Mrzi meto vic nez si dovedes predstavit. Ale zpet to vratit nejde:( nejradeji bych sito hodil co ja sem za curaka omluva ? Jak by mela znit..netusim promin :):\*“.



Na základě souhlasu **poškozeného Vojtěcha B.** byly dle § 88a odst. 4 tr. řádu zjištěny údaje o skutečném **telekomunikačním provozu** jeho tel. čísla 604 xxx v období od 1.8.2014 do 30.9.2014, z nichž mj. vyplývá, že **dne 9.8.2014** v době od 11.28 hod. do 17.07 hod. byl poškozený lokalizován buňkou na adrese xxx Praha xxx (pozn. buňka pokrývající bydliště obž.), v 18.58 hod. byl lokalizován buňkou na adrese Polská, Praha 2 (pozn. Riegerovy sady) a ve 22.35 hod. byl lokalizován opět buňkou na adrese nám. Winstona Churchilla, Praha 3.

Na základě příkazu dle § 88a odst. 1 tr. řádu byly zjištěny údaje o **telekomunikačním provozu telefonu užívaného obžalovaným** – č. 602 xxx v období od 9.4.2014 do 16.10.2014 (č.l. 229-241) z nichž soud zjistil, že **dne 9.8.2014** v 05.22 hod. zasílá poškozenému SMS, poškozený odpovídá SMS v 05.30 hod., v 05.32 hod. opět zasílá obž. poškozenému SMS a další dvě ještě v 09.32 hod., poškozený odpovídá SMS v 10.21 hod., po dalších 6 SMS od obžalovaného poškozený odpovídá v 10.58 hod., v 11.22 hod. zasílá poškozený SMS obžalovanému, obž. zasílá SMS v 11.25 hod. a pošk. odpovídá v 11.28 hod. (tel.č. obž. lokalizováno po celou dobu buňkami pokrývajícími jeho bydliště, a to xxx). Od 16.57 hod. do 18.55 hod. je tel.č. obž. lokalizováno na buňce Riegerovy sady, Vinohrady, a následně od 20.35 hod. až do večerních hodin následujícího dne 10.8.2014 nepřetržitě na buňce pokrývající místo bydliště obžalovaného.

**Z vyhodnocení telekomunikačního provozu** MBT obžalovaného a poškozeného tedy jednoznačně vyplývá, že dne 9.8.2014 v době od 11.28 hod. se poškozený i obžalovaný nacházeli v oblasti bydliště obžalovaného, koresponduje i poškozeným popisovaná společná cesta do Riegerových sadů, kde se nacházeli cca od 17.00 do 19.00 hod., i cesta zpět do bydliště obž. a jejich následný pobyt v bytě obžalovaného v době po 20.00 hod.

V rámci **domovní prohlídky** v bytě obžalovaného byly zajištěny stopy, věci doličné a provedena fotodokumentace (č.l. 93 – 114). Na patrovém lůžku v obývacím pokoji byly zajištěny pomůcky pro homosexuální pohlavní styk, a to: kovová pouta, gumový vibrátor, anální kolík, lubrikační gel, skleněná ampule s nápisem Amsterdam - bez obsahu (afrodisiakum běžně prodávané v sexshopech), dvě černé koule na provázku, stimulátor penisu černé barvy. V bytě byly dále mj. zajištěny 2 mobilní telefony, a to MBT zn. SAMSUNG bez SIM karty a paměťové karty včetně baterie Samsung a MBT zn. SAMSUNG se SIM kartou č. 894202032230480144 včetně baterie Samsung.

Skutkový stav je dále prokazován **úředními záznamy**, z nichž mj. vyplývá, že poznatek o trestném činu byl získán policií dne 11.9.2014 od učitelky ZŠ Mileny Ř. (č.l. 667), a následně bylo prováděno šetření ke ztotožnění poškozeného i pachatele.

Z **jednání pod bodem II./1-6** je obžalovaný vedle svého částečného doznání usvědčován níže uvedenými svědeckými výpověďmi, odposlechy a listinnými důkazy:

**Svědčyně D.** ke skutku **pod bodem II./1** v př. řízení i u hl. líčení uvedla, že s obž. se seznámila v jednom gay baru více než před rokem. Potom se začali stýkat, obž. jí poskytl opakovaně pervitin, chodila k němu pro pervitin určitě 1x za týden. Byla tam i častěji, ale ne pokaždé si od něj brala pervitin, chodila si k němu i jen popovídat. Přátelé úplně nebyli, protože neměl rád ženský, ale pomáhal jí. V té době bydlela blízko něj. V listopadu 2014 si našla novou práci, chtěla s pervitinem skončit, ale ještě párkrát si pro pervitin u obž. byla. V únoru 2015 s tím skončila úplně. Pervitin jí dával za úplatu, za jeden nákup platila 1.000 Kč,

ale domnívá se, že množství pervitinu této částce neodpovídalo, bylo ho málo. Na předávkách se domlouvali po telefonu prostřednictvím SMS zpráv, kdy on napsal "hod' to do schránky", tím myslel peníze, a potom poslal SMS "Hotovo", což znamenalo, že už má pervitin připravený. K předávkám docházelo v xxx v Praze xxx, spíš na chodbě než v bytě. Obž. používal číslo 602 xxx, ona má číslo 777 xxx. Poprvé od obž. dostala pervitin asi tak dva roky zpátky. Tenkrát byla hodně opilá a on jí pervitin nabídl, že jí to pomůže. Bylo to její první užití pervitinu. Jinde než u obžalovaného si pervitin neobstarávala. Pervitin od obž. jí nabudil, pracovala víc, vydržela to, ale když to skončilo, tak zas byla hrozně unavená. U obž. se setkávala s lidmi z baráku, byl to Marek zeshora, Michal zespoda, příjmení neví, potom ještě její kamarád Michal. Šlo o lidi z klubů. U předávky pervitinu nebyli svědci, obž. se snažil být diskrétní. V té době pracovala v klubu xxx, výplatu měla 9.000 Kč měsíčně + 2.000 Kč z dýšek za týden. Na pervitin peníze měla. **U hl. líčení** dále uvedla, že od obž. kupovala pervitin od léta 2013 do února 2015, drogy brala jen od něj, vždy mu napsala SMS na číslo +420 602xxx a obžalovaný jí většinou balíček předal v domě, kde byla jen ona a obž., dávala mu peníze do ruky, v některých případech do schránky, většinou se jednalo o 1.000 Kč přibližně za 1 gram. Drogu od něj brala v roce 2014 4x týdně, v roce 2013 více, ale v r. 2015 jen 1 – 2x do týdne, po celou dobu tedy určitě minimálně 1x týdně 1 gram pouze pro svou potřebu. Zná sv. J., tušila, že bral pervitin, věděla, že se zná s obž. Od února 2015 drogy nebere.

**Svědka D.** ke skutku **pod bodem II./2** v př. řízení uvedl, že obž. nezná jménem, seznámili se v srpnu nebo září 2014 přes jednoho známého z nějakého baru, s kterým šli k obž. pro perník na xxx. Adresu neví, bylo to od hřiště jednu ulici nahoru. Tomu známému řekl, že by si dal pervitin. On řekl, že by to dokázal vyřídit, že by se složili, pak z jeho telefonu 702 xxx tomu člověku zavolal a zeptal se ho, jestli něco nemá. Šli pak na xxx, přičemž ten dotyčný si zabouchl dveře od bytu a neměl klíče od domovních dveří, tak čekali. On potom vyšel před barák a vysvětlil jim situaci, zkusili vypáčit dveře od bytu, které následně vykopli. Pak chtěli ten perník, ale on jim chtěl prodat malé množství za velkou cenu, tak nic nekoupili a šli pryč. Bylo to za 1.000 Kč, ale to množství tomu neodpovídalo. Pervitin nabízený tím mužem byl zabalený v klasickém sáčku se zipem. Tomu muži pak volal ještě asi za měsíc, řekl mu, ať za ním přijde, ale když tam přišel, tak nic neměl. K jeho popisu uvedl, že byl hubený, vysoký asi 173 cm, měl kudrnaté hnědé vlasy a vypadal starší. Ke své konzumaci drog svědek uvedl, že v minulosti občas pervitin bral, nepravidelně, jenom šňupáním. **U hl. líčení** svědek dále uvedl, že se sešel se svým známým a domluvili se, že si dají pervitin. Ten známý zavolal obž., pak šli společně k obž. domů na xxx. Obž. si zabouchl dveře, svědek je následně s jeho souhlasem vykopl. Když se dostali k obž. do bytu, tak jim obž. ukázal sáček s bílým práškem, ale bylo toho za 1.000 Kč malé množství, a proto se snažil s obž. smlouvat, ale on s tím nesouhlasil, tak od něj nic nekoupili. Na číslo obž. 602 xxx pak ještě jednou volal, šel k němu do bytu, ale obž. mu řekl, že už nic nemá.

Z výpovědi **svědka J.** ke skutku **pod bodem II./3** z př. řízení i u hl. líčení soud zjistil, že obžalovaného zná, seznámil je Zdeněk Z. asi 3 roky zpátky v bytě obž. ve xxx ulici v Praze. Svědek občas za obž. zašel domů, obž. také chodil ke svědkovi, neboť mu uklízel. Když přišel k Lubošovi do bytu, tak si spolu povídali, občas si spolu dali brčko, tzn. marihuanovou cigaretu, a občas si spolu dali lajnu, tzn. sypkou látku, nějaký stimulant. Toto mu dával přímo Luboš, ale kde to vzal, to neví. Občas Luboš požádal, zda mu něco prodá, stalo se, že od něj i koupil, ale ne vždy se setkal s úspěchem. Není schopen říct, co to přesně bylo, asi nějaký stimulant, určitě to nebyl kokain. Po požití cítil, že má energii, nepamatuje si, jak dlouho mu to vydrželo. Není schopen říct přesně, kdy od obž. začal nakupovat tuto látku a jak dlouho ji nakupoval, ale bylo to minimálně rok. Naposledy koupil v zimě před tím, než začal dělat

plakáty pro xxx bar. V době, kdy kupoval od obž., kupoval i od osoby Corin H., jednalo se o ženu, která mu občas také prodala nějaké stimulanty. Od obž. koupil jeden pytlík za 1000 Kč, a to 3x-4x. Není schopen říci, v kolika případech mu to dal obž. zdarma. Neví, kde měl obž. v bytě stimulanty uložené, určitě u něj neviděl nějaké velké množství. K prodejm docházelo u obž. doma, na prodejích se domlouvali přes telefon, jeho telefonní číslo si nepamatuje. Není si schopen vybavit, zda u prodejů byl někdo další, neví, od koho obž. stimulanty získával. Stalo se, že u obž. doma bylo více lidí, a ví, že někdo si bral pytlík od obž., a pak se stalo, že si obž. zase vzal pytlík od někoho jiného, ale peníze svědek přítom neviděl. U **hl. líčení** dále uvedl, že s obžalovaným bral marihuanu i pervitin, toto mu dával přímo obžalovaný. K nákupu od obž. svědek uvedl, že to byl jeden pytlík za 1.000 Kč 3x až 4x, k prodejm docházelo u obž. doma, domlouvali se na nich přes telefon na tel. číslo obžalovaného 602 xxx. Není schopen říci, v kolika případech mu dal obž. stimulanty zdarma.

**Svědka J.** ke skutku **pod bodem II./4** vypověděl, že obž. zná asi 4 – 5 let, často se stýkali, tak 2x do týdne se stavil na kafe u něj doma na adrese xxx Praha xxx. Obž. mu nabídl i poskytl pervitin, poskytl mu ho asi v 10 případech, bylo to zabalené v pytlíčku. Bylo toho míň, než se obvykle dává. Platil mu 1.000 Kč za ten sáček. Vždy mu dal vědět předem, napsal SMS, jestli se může zastavit, a pak se dohodli. Pro pervitin si potom šel k němu domů. Obž. volal na číslo 602 xxx. K dotazu, zda si pervitin od obž. obstarával pro vlastní potřebu, uvedl, že v této části využívá svého práva nevypovídat, protože si nechce způsobit tr. stíhání. Od obž. pervitin odebíral 4 - 5 let. U předání pytlíčků s drogou nikdo nebyl, obž. byl opatrný. Neviděl, že by to obž. prodával někomu jinému. U **hl. líčení** svědek uvedl, že si na nic nevzpomíná, proto byla jeho výpověď z př. řízení přečtena a svědkem potvrzena jako pravdivá.

Z výpovědi **svědka P.** ke skutku **pod bodem II./5** z př. řízení i u hl. líčení soud zjistil, že Luboš K. poznal cca před 2 lety v baru xxx v Praze xxx kam obž. docházel jako pravidelný zákazník. Jedná se o Gay bar, tzn. pro osoby homosexuálně zaměřené, obž. byl rovněž homosexuál. Postupem času vznikl mezi nimi kamarádský vztah, často spolu chodili venčit svědkova psa do Riegrových sadů, občas svědek zašel i do bydliště obž. v Praze xxx, ve 2. patře. S obž. se vídali přibližně 1-2x týdně. Když zjistil, že byl obž. zadržen, že měl někoho znásilnit, byl překvapen, neřekl by, že by byl něčeho takového schopen, ale pak slyšel určité názory, že to asi udělal, ale ty názory nebyly ničím konkrétním podloženy. Jemu nikdy ani náznakem nedal obž. najevo, že by měl po sexuální stránce zájem. Svědek je heterosexuál, má přítelkyni, a to obž. věděl. Dále svědek uvedl, že obž. byl uživatelem pervitinu, osobně ho viděl pervitin užívat, tuto látku si vždy aplikoval nosem, tzn. šňupáním. Kde obž. pervitin sháněl, to neví. Vždy měl někoho na telefonu, od koho pervitin sehnal. Obž. také kouřil marihuanu, ale rovněž neví, kde ji bral. Svědek byl v dřívější době také uživatelem pervitinu, v současné době drogy neužívá, min. půl roku žádnou drogu neměl. Pervitin si aplikoval také šňupáním, buď pomocí brčka nebo papírové bankovky stočené do ruličky. Pervitin užíval zhruba od 18 let, nepravidelně, nikdy nebyl závislý. Pervitin sháněl od různých osob a kupoval ho také od Luboše K.. Někdy ke konci roku 2013 obžalovaného oslovil a od té doby od něj pervitin kupoval, a to přibližně 1x za měsíc za 1.000 Kč, což by měl být 1g pervitinu, ale nikdy to takové množství nebylo. Od konce roku 2013 asi do března 2015 od obž. zakoupil v 10-15 případech uvedené množství pervitinu. Pervitin přinesl obž. vždy v umělohmotném sáčku s tzv. lištou, vždy byla dávka již připravena, nikdy se nestalo, že by to vážil před svědkem, že by to odebíral z nějakého jiného množství. Přebíral to od obž. buď u něho doma, nebo v baru xxx, vždy to bylo z ruky do ruky, obž. mu dal sáček s pervitinem, svědek jemu 1.000 Kč. Kvalita pervitinu byla různá, někdy to bylo dobré a někdy ne. Když chtěl pervitin, tak obž. někdy zavolal ze svého MBT na číslo 602 xxx, někdy mu Luboš

zavolal i sám od sebe, že to má, jestli nechce. Při telefonických rozhovorech používali zástupné termíny, nehovořili přímo o droze nebo o pervitinu, ale svědek se ho ptával, jestli má navařeno jídlo, jestli může přijít, a obž. naopak se svědka ptával, jestli nechce přijít na snídani, což byl signál, že má pervitin. Svědek byl svědkem také toho, když obž. prodával pervitin jiným osobám u něho v bytě, ale tyto osoby nezná. Přímo neviděl, jak si předávají peníze a pervitin, byli vždy stranou, ale z jejich oboustranného chování se dalo pochopit, proč tam ty lidi přišli. Většinou čekal, až se obž. ozve, že zboží má, a z toho měl dojem, že to nedělá ve velkém, že by měl drogu neustále k dispozici, ale že ji naopak pro svědka shání. V době, kdy kupoval pervitin od obž., nekupoval od nikoho jiného. **U hl. líčení** dále uvedl, že věděl, že obžalovaný užíval pervitin a že má možnost ho sehnat, a proto ho oslovil, jestli pervitin má, a od té doby od něj pervitin kupoval přibližně 1x za měsíc 1 gram za 1.000 Kč, ale odhaduje, že nikdy to takové množství nebylo. Jednalo se asi o 10 až 15 takových pytlíčků v průběhu roku a půl, tedy od r. 2013 do března 2015. Přebíral to u obž. doma na xxx nebo v baru xxx, kde pracoval, vždy z ruky do ruky. Ohledně drog mezi nimi probíhala telefonická komunikace, při níž používali zástupné termíny.

**Svědék T.** ke skutku **pod bodem II./6** v př. řízení i u hl. líčení shodně vypověděl, že Luboše K. poznal někdy před 8 lety v homosexuálním baru xxx, v Praze xxx, kde pracoval jako barman a obž. tam docházel jako zákazník. Poslední 2 roky se sblížili a začali spolu kamarádit. Rozuměli si, Luboš kolikrát zůstal v baru pomáhat, byla s ním legrace. Vzájemně se i navštěvovali, za obž. chodil do jeho bydliště na Praze xxx, 2. nebo 3. patro. Svědek je heterosexuál a obžalovaný ze začátku to na něho zkoušel, ale jenom slovně, fyzicky se nikdy o nic nepokusil, a když poznal, že nepochodí, svého snažení zanechal. O zadržení obž. se dozvěděl, povídalo se po Praze, že měl znásilnit nějakého muže. Nechce se mu moc věřit, že by to udělal, ale na druhou stranu ruku do ohně by za něj nedal, natolik ho nezná. To, že obž. je uživatelem drog, věděl, obž. kouřil marihuanu a později od personálu i hostů V. se dozvěděl, že jede v pervitinu. Viděl ho užívat pervitin, viděl, že pervitin šnupe, např. za použití brčka. Takto ho viděl možná 5x nebo 3x. Svědek se obž. přiznal, že už také zkusil užívat pervitin, tak mu Luboš nabídl, aby si dal s ním. Není schopen přesně uvést, kolikrát si takhle dal s Lubošem pervitin, určitě to bylo nejméně 3x a nejvíce 10x. Pervitin připravoval vždy Luboš, většinou na umělohmotný obal od CD, vždy připravil tzv. lajnu, kdy nasypal tak 3 až 4 cm dlouhou slabou čárku na ten obal a pak většinou dutým pouzdem od tužky to šňupali. V některých případech to bylo již připraveno, když tam svědek přišel, v některých případech to sypal ze sáčku před ním. Není pravidelným konzumentem pervitinu, tak nedokáže posoudit kvalitu, nikdy nepoznal rozdíly v účinku. Naposledy měl svědek pervitin u obž. někdy na začátku roku 2015, poprvé někdy v roce 2014. Dále už si od Luboše pervitin nebral, i když mu třeba nabízel, neboť to pro něho mělo negativní účinky, protože opět začal sportovat. **U hl. líčení** dále uvedl, že věděl, že obžalovaný užívá drogy, marihuanu i pervitin. Svědek sám šňupal pervitin od roku 2014 do 31.3.2015. Svěřil se s tím obžalovanému, ten druhý či třetí den vytáhl sáček s pervitinem a dali si ho spolu. Toto se několikrát opakovalo, určitě to bylo nejméně 3x a nejvíce 10x. Pervitin připravoval vždy obžalovaný většinou na umělohmotný obal od CD, vždy připravil dvě tzv. lajny, kdy nasypal 3-4 cm dlouhé slabé čárky na ten obal a pak to šňupali dutým pouzdem od tužky. Stalo se, že při jedné návštěvě pervitin aplikovali i dvakrát. V některých případech to již bylo připraveno, v jiných případech to obžalovaný sypal ze sáčku před ním. Vždy to bylo zadarmo.

**Svědčyně Jana Š.** vypověděla, že obž. Luboše K. zná, poznala ho před několika lety, začali se pravidelněji vídat půl až třičtvrtě roku nazpět, obž. jí tak 3x do měsíce hlídal psa. Kontaktovali se telefonicky. O obž. ví, že je homosexuál, žádného jeho přítele nezná. Když u něj byla v jeho bytě, nikoho dalšího tam neviděla. O jeho tr. činnosti jí není nic známo, neví,

že by měl něco společného s drogami, že by je prodával nebo sám užíval. Jí nikdy žádnou drogu nenabízel. Svědkyně sama s drogami nemá nic společného, neužívá je ani s nimi neobchoduje, obžalovanému nikdy žádnou drogu nenabízela. V současné době je ve vyšetřovací vazbě pro majetkovou tr. činnost, pro tr. činnost spojenou s drogami byla stíhána v roce 2000, a to pro distribuci pervitinu. Trest si odseděla a od té doby nemá s drogami nic společného. Po předložení tipovacího fotoalba č. III uvedla, že na fotografii č. 5 poznává Luboše K., osobu na fotografii č. 38 nikdy neviděla.

V rámci **domovní prohlídky** v bytě obžalovaného byly zajištěny stopy, věci doličné a provedena fotodokumentace (č.l. 93 – 114). Služební pes vycvičený na vyhledávání omamných a psychotropních látek označil skříňku vedle pohovky u schodů v obývacím pokoji, kde se nacházely následující věci: plechová krabička s logem auta - bez obsahu, plechová krabička fialové barvy s nápisem BOOP-OOP-A-DOOP - bez obsahu, plechová kulatá krabička s vyobrazením jahod - bez obsahu, modrá drtička s vyobrazením rostliny - bez obsahu, drtička s vyobrazením lebky a zkřížených šavlí - bez obsahu, elektrické váhy APTP 450 v papírové krabičce AMPUT, 60 ks sáčků s přítlačným uzávěrem - bez obsahu. V bytě byly zajištěny 2 mobilní telefony, a to MBT zn. SAMSUNG bez SIM karty a paměťové karty včetně baterie Samsung a MBT zn. SAMSUNG se SIM kartou č. 894202032230480144 včetně baterie Samsung.

Zajištěné mobilní telefony obž. byly podrobeny analýze. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** (č.l. 169 – 176) vyplývá, že mobilní telefon SAMSUNG (ozn. MT8) se nepodařilo odkódovat a nemohl být zkoumán. Z mobilního telefonu SAMSUNG se SIM kartou (ozn. MT12 a SIM12) se podařilo data stáhnout. Z nich vyplývá, že obž. K. měl ve svém mobilním telefonu kontakty na svědky Karla T. (číslo 602/xxx - položka č. 22), Martina J. (číslo 775/xxx – položka č. 38), Milana J. (číslo 777/xxx - položka č. 50), Miroslava P. (číslo 722/xxx - položka č. 53) a že obž. komunikoval prostřednictvím SMS zpráv se svědky Martinem J., či Karlem T. – např. zpráva od „M@rt'as“ (číslo Martina J.) – „Nemáš na brk?“.

Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č.l. 162 – 165) je zřejmé, že ve stopách č. 1 - krabička s nápisem „BOOP-OOP-A-DOOP<sup>TM</sup>“, č. 2 - kovová drtička s vyobrazením lebky se zkříženými šavlemi, č. 3 - krabička s vyobrazením sportovního vozu, č. 4 - modrá plastová drtička s vyobrazením listu konopí, č. 5 - krabička s vyobrazením malin a č. 6 - digitální váha zn. „AMPUT“ byla **zjištěna přítomnost cannabinoidních látek, včetně psychoaktivní složky delta-9-tetrahydrokanabinolu ( $\Delta^9$ -THC)**. Tyto látky jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu **konopí**. Konopí je uvedeno v příloze č. 3 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. jako omamná látka. **Tetrahydrokanabinoly**, všechny izomery a jejich stereochemické varianty, tedy i delta-9-tetrahydrokanabinol jsou uvedeny v příloze č. 4 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. jako psychotropní látky.

Na základě příkazu soudce OS pro Prahu 3 k **odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu** dle § 88 odst. 1, 2 tr. řádu byly pořízeny záznamy telekomunikačního provozu MBT obžalovaného + 420 602 xxx v období od 17.10.2014 do 10.4.2015, z nichž vyplývá, že obžalovaný si se sv. D. volají či posílají SMS zprávy, že má nachystanou svačinu, oběd (např. 22.10.2014 ve 12.26 hod.), že už štrúdl není (téhož dne v 19.15 hod.), štrúdl je hotový (9.11.2014 v 16.40 hod.), je upečeno (19.11.2014 v 19.23 hod.), že prosí o doobjednání cukroví (21.11.2014 v 04.09 hod.), hovoří o vhození „toho“ do schránky (např. 29.11.2014 02.20 hod., 20.2.2015 v 20.49 hod.), hovoří opakovaně o penězích (např. 4.12.2014), o

„kafču“ a cukroví, že sv. D. nemá peníze (např. 10.12.2014, 29.3.2015). Co se týká hovorů se sv. D., tyto potvrzují, že svědek obžalovanému volal, že to potřebuje, zda to stihne před prací, nakonec obžalovaný nic nemá (19.10.2014), dále dotaz na pervitin 17.1.2015. Ve vztahu ke svědku J. jsou dokumentovány hovory 11.12.2014, kdy svědek shání pervitin, obžalovaný jej sehnal, předávka měla být na Florenci, prodává za částku 1.000 Kč. Ke svědku J. jsou dokumentovány hovory 3.12.2014 a 4.12.2014, kdy obž. nabízí na prodej pervitin, dále že to celý den sušil za ledničkou a neschlo to, dne 6.1.2015 nemá svědek dost peněz. Přepisy zájmových hovorů mezi obž. a Lucií D. na č.l. 268 – 337, mezi obž. a Štefanem D. na č.l. 338 – 340, mezi obž. a Milanem J. na č.l. 341 – 347, mezi obž. a Milanem J. na č.l. 348 – 353 a mezi obž. a Janou Š. na č.l. 354 – 367.

**Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie a sexuologie na osobu obž. Luboše K. (č.l. 57 – 73) a výslechu znalců prim. MUDr. Vlastimila Tichého a prof. PhDr. Petra Weisse, Ph.D. DrSc. soud zjistil, že obžalovaný netrpí a ani v době, kdy se měl dopustit inkriminovaných deliktů, netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy. Na bázi lehké xxx, preferuje bezprostřední uspokojování potřeb bez ohledu na okolí. Je přítomno škodlivé užívání marihuany a pervitinu bez závislosti, obž. je schopen uvědomit si účinky obou drog i jejich kombinace na své jednání a chování a je schopen odolat jejich požití. V době páchaní trestného činu znásilnění (pokud bude obž. prokázán, jelikož ten to popírá), byl dle vlastního vyjádření v kombinované intoxikaci pervitinem a marihuanou, které akcentovaly jeho osobnostní rysy, zvýšily jeho aktivitu, sebevědomí a snížily jeho soudnost, nikoliv však forenzně podstatně. Z čistě psychiatrického hlediska byly v době činu schopnosti rozpoznávací u obž. zachovány zcela, schopnosti ovládací pak byly sníženy částečně, forenzně nepodstatně, a to vlivem kombinované intoxikace drogami. U obž. bylo provedeno vyšetření PPG (phalopletismographické vyšetření – konzultant doc. MUDr. Zvěřina), které u obž. zjistilo homosexuální orientaci bez výrazných sexuálně deviantních znaků. Homosexuální orientace neměla žádný vliv na jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti. Ke skutkům distribuce drog znalec uvedl, že motiv trestného činu nebyl sycen faktory psychopatologickými, vycházel z osobnostních rysů obž., jeho životního stylu a názorů. V době páchaní tohoto trestného činu byly schopnosti rozpoznávací zachovány zcela, schopnosti ovládací pak byly sníženy částečně, forenzně nepodstatně vlivem škodlivého užívání drog bez závislosti. Obž. je schopen plnohodnotné účasti na tr. řízení, znalci nenavrhují žádná ochranná léčebná opatření. Pokud se týče psychologické části, znalec uzavřel, že v případě obž. jde o jedince intelektově slabě průměrného (IQ xxx), bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu (ve smyslu psychózy), sexuální deviaci, těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení, pozornosti). Osobnost obž. je xxx. Pravděpodobnost manifestně agresivních projevů je u něho vysoká, sociálně afiliativní a kooperativní kontrolní tendence jsou nedostatečné. Afektivita a psychika dostatečně stabilní. Při vyšetření byl zjištěn plně zachovalý kontakt s objektivní realitou, bez psychotických poruch, které by mohly být podkladem pro patologickou motivaci chování. Jeho hodnotová orientace je egocentricky strukturovaná, sociální adaptace je průměrná, dlouhodobé partnerské adaptace však schopen nebyl. Pokud mu vina bude prokázána, pravděpodobná motivace jednání je sexuální, ne však chorobná (nebyla zjištěna porucha sexuální preference, tedy sexuální deviace). Alkoholismus nebyl prokázán, dle vlastního tvrzení je obž. abstinent. Jeho schopnosti prožité události vnímat, zapamatovat si je, hodnotit a reprodukovat nejsou forenzně podstatným způsobem snižené. **Předpoklady resocializace** obž. v případě, že mu bude prokázáno jednání, které je mu**

kladeno za vinu, budou **málo nadějně**, především pro jeho postojovou uzavřenost (zapírání, absence pocitů viny).

Na podkladě důkazů provedených v rámci hlavního líčení hodnocených jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že **vina obžalovaného** v obou případech byla plně prokázána.

Pokud jde o **jednání popsané pod bodem I.**, bylo provedenými důkazy plně prokázáno, že obž. K. ve večerních hodinách dne 9.8.2014 ve svém bytě ve 2. patře domu xxx v Praze xxx společně s dalšími dvěma dosud neztotožněnými muži poté, co obžalovaný poškozeného do svého bytu pozval, nejprve poškozeného přivedli záměrně namícháním dosud blíže nezjištěné omamné či psychotropní látky v nezjištěném množství do pití či jídla do stavu bezbrannosti, v důsledku čehož poškozený nevnímal situaci, nebyl schopen jakéhokoli vlastního úsudku a nebyl schopen jakkoli ovlivnit jednání svoje či pachatelů, řekli mu, že z bytu neodejde „neposkvřenej“, že si ho tam "dají" a bude jejich další "číslo", následně využili uvedeného stavu poškozeného k vykonání orálního a análního pohlavního styku, které jsou běžně v praxi posuzovány za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, a poté, co poškozený přišel k sobě, se mu vysmáli, že „je sedmdesátý, koho si tam dali, že může jít skočit z Nuseláku, protože je buzerant“, a když poškozený opustil byt, zjistil, že má v ústech pravděpodobně zbytky spermatu, na rukou a na penisu měl stolici, cestou domů opakovaně zvracel a po dobu následujících 14 dní měl bolesti v oblasti rekta, avšak lékařské vyšetření nevyhledal, přičemž v důsledku tohoto napadení se u poškozeného rozvinula xxx porucha, což je déletrvajícím vážným zdravotním stavem ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku, která má charakter těžké újmy na zdraví. Popsaným jednáním obžalovaný naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 al. 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť bezbranností jiného zneužil k vykonání pohlavního styku, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví. Uvedeného jednání se obžalovaný dopustil úmyslně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v tr. zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem. Soud nezjistil žádnou skutečnost, pro kterou by obžalovaný nebyl trestně odpovědný.

**Obhajobu obžalovaného**, že se znásilnění nedopustil, soud považuje za účelovou a vyvrácenou provedenými důkazy, zejm. na základě svědecké výpovědi poškozeného, který vypovídal v př. řízení i u hl. líčení konzistentně, uvádí stejné detaily týkající se okolností i průběhu návštěvy u obžalovaného, jak se mu udělalo nevolno (pocit malátnosti, neschopnost hýbat rukama a nohama, vstát, chodit, rozostřené vidění), několik hodin vnímal pouze útržkovité detaily, kdy popsany stav nebyl zapříčiněn alkoholem ani vykouřením marihuany, domnívá se, že do pití nebo do jídla dostal nějakou látku, která jej takto omámila, opakovaně popsal, co si vybavuje, že se v bytě stalo (byl v polosedě na gauči, obž. seděl přímo na něm, objímal jej rukama, hladil jej po těle, otíral se o něho tváří), že na něm byl vykonán orální pohlavní styk (vybavuje si, že viděl, že jej obž. orálně uspokojuje, měl v ústech jeho penis, měl kovový kroužek na penisu, pak ležel ve vaně, obž. ho myl, následně opět oblečený na gauči), reakce obžalovaného a obou mužů (byli veselí, smáli se, že jej dostali, že si jej dali, doslova padlo, že byl několikrát), co pociťoval po odchodu z bytu (dvakrát zvracel, měl v ústech pravděpodobně zbytky spermatu a na rukou stolici), co zjistil doma (měl trenky naruby, na penisu měl stopy stolice a otlačeniny na krku jako od obojku, na bedrech a pasu), jaké zdravotní obtíže měl krátce poté (velké bolesti konečníku), což jej vedlo k závěru, že na něm byl vykonán i anální styk, dále komu se svěřil (své bývalé přítelkyni A., kolegyni Lucii

D. a kamarádovi Honzovi M.), jaké následky to na jeho životě zanechalo (velký stud, ponížení, špatné sny, problémy v práci, averze k lidem, problém vést normální partnerský život, sebevražedné tendence). Poškozený obžalovaného jednoznačně označil za pachatele, přičemž z reakce poškozeného u hl. líčení (třásl se, hovořil o sebevražedných tendencích) je evidentní, že zážitek v bytě obž. totálně změnil jeho dosavadní život, přičemž poškozený neměl před skutkem k obžalovanému žádný vztah, neměl tedy žádný důvod obžalovanému svojí výpovědi jakkoli uškodit. S výpovědi poškozeného pak plně korespondují výpovědi svědků A., D., M. i Š., kterým se poškozený krátce po incidentu svěřil, kteří v různém rozsahu potvrzují shodné skutečnosti o průběhu incidentu, jako poškozený, a všichni popisují naprosto zásadní změnu chování poškozeného právě v návaznosti na posuzovaný skutek – pláč, třes, pocity studu, ponížení, problémy v práci, averze k lidem, problém vést normální život, sebevražedné tendence, i to, že pošk. nechtěl věc řešit ani o ní mluvit, měl výrazné zdravotní potíže (problémy s chůzí, nemohl sedět), sv. A. potvrzuje i odřenyiny na krku a zádech poškozeného. Dle odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, vyšetření poškozeného prokázalo drobnou jizvičku po ragádě v oblasti konečníku, kdy poškozeným uváděných 14 dní přesně odpovídá době, po kterou by pravděpodobně tyto potíže přetrvávaly při spontánním hojení. Z vyhodnocení telekomunikačního provozu MBT obžalovaného a poškozeného dále jednoznačně vyplývá, že dne 9.8.2014 v době od 11.28 hod. se poškozený i obžalovaný nacházeli v oblasti bydliště obžalovaného, koresponduje i poškozeným popisovaná společná cesta do Riegerových sadů, kde se nacházeli cca od 17.00 do 19.00 hod., i cesta zpět do bydliště obž. a jejich následný pobyt v bytě obžalovaného v době po 20.00 hod. Výpověď poškozeného dále potvrzují i zjištění vyplývající ze zkoumání jeho mobilního telefonu, z nichž vyplývá, že dne 10.8.2014 byl opakovaně v kontaktu se sv. A. v rozmezí 12.18 hod. – 14.59 hod. a v 19.16 hod. byl v kontaktu se sv. D., což plně koresponduje i s výpověďmi uvedených svědků. Závěry soudu i věrohodnost výpovědi poškozeného podporuje i zjištění, že dne 2.9.2014 zaslal obž. K. poškozenému 2 SMS zprávy, a to v 19.03 hod. „Stojim venku ani dovnitř nejdu at te nerusim z pracovniho procesu. Naco se muzes spolehnout ze smeri něco rekli a s tím pujdou do hrobu, to je zme strany nemene“ a ve 20.00 hod. „Ted uz u sebe před domem. Mrzi meto vic nez si dovedes predstavit. Ale zpet to vratit nejde:( nejradeji bych sito hodil co ja sem za curaka omluva ? Jak by mela znit..netusim promin :)\*. Z textu SMS je zcela evidentní, že obžalovaný si byl dobře vědom toho, že poškozenému udělal něco velmi závažného. Výše uvedené důkazy dále plně prokazují i to, že posuzovaného jednání vůči poškozenému B. se obžalovaný dopustil společně s dalšími dvěma dosud neztotožněnými muži. Znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, u poškozeného potvrdili jednoznačně vznik xxx poruchy středního stupně právě v důsledku posuzovaného jednání a současně uvedli, že poškozeným popisované cca 4 hod. trvající jen útržkovité vybavení si událostí je tzv. palimpsest, který vzniká až po události nevybavením si všech vzpomínek, ale v jehož průběhu není kvalitativní porucha vědomí s poruchami vnímání, myšlenkového zpracování a chování, paměť před palimpsestem a po něm není narušena, a dále znalec psychiatr potvrdil, že pokud měl u poškozeného nastat v den události stav, který popsal, musela se k intoxikaci alkoholem a marihuanou přidat ještě jiná látka. Tvrzení obžalovaného, že není násilné povahy, není pro rozhodnutí soudu relevantní, neboť znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie a sexuologie uvádí, že pravděpodobnost manifestně agresivních projevů u obž. je vysoká.

Pokud jde o **jednání popsané pod bodem II./1-6**, i v tomto případě bylo provedenými důkazy nepochybně prokázáno, že se tohoto jednání dopustil obžalovaný, a to tím, že v rozmezí let 2011 - 2015 prodal, nabídl či jinak poskytl psychotropní látku Metamfetamin (pervitin) nejméně šesti osobám v řádově desítkách případů, které jsou podrobně specifikovány shora ve výroku. Soud vzal za prokázané minimální svědky tvrzené množství,



kdy celkové množství předmětného metamfetaminu bylo nejméně 24 gramů, tj. množství větší než malé. Metamfetamin (pervitin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek podle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, jako látka psychotropní, zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách. Obžalovaný věděl, že nedisponuje příslušným oprávněním s danou psychotropní látkou jakkoli nakládat, a přestože mu byla známá povaha této látky, neboť sám pervitin užívá, tuto dále distribuoval dalším osobám, a to zejm. za účelem získání finančního prospěchu. Jednání obž. tak jednoznačně naplňuje po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil psychotropní látku. Při svém jednání byl obž. veden úmyslem přímým podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Soud při svém rozhodnutí vycházel zejména z vyjádření obžalovaného, v němž se k uvedené tr. činnosti v podstatě doznal, a dále ze svědeckých výpovědí odběratelů D., D., J., J., P. a T., kteří obžalovaného označili jako osobu, která jim pervitin poskytovala zejm. za úplatu, a kteří shodně uvedli, že k předávkám docházelo nejčastěji u obžalovaného v bytě na adrese Praha xxx, zpravidla po předchozí telefonické domluvě, při které obžalovaný používal telefonní číslo 602 xxx. Uvedené jednání obž. bylo prokázáno i odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a věcmi zajištěnými při domovní prohlídce v bytě obžalovaného, o jejichž využití k popsanému jednání není pochyb. O tom, že distribuovanou látkou byl pervitin - metamfetamin uvedený na seznamu zakázaných návykových látek, rovněž soud nemá pochyb. Všichni svědci byli uživateli této drogy a byli schopni rozpoznat a popsat účinky této psychotropní látky.

Při úvaze o druhu a výměře **trestu** vycházel soud z ustanovení § 39 zákona č. 40/2009 Sb., tr. zákoník ve znění pozdějších předpisů. Soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, k možnostem nápravy a poměrům pachatele. Závažnost spáchaného jednání pod bodem I. soud hodnotí jako vysokou.

K osobě **obžalovaného** soud zjistil, že byl v minulosti jedenkrát soudně trestán., a to rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23.9.1983 sp.zn. 4 T 193/83 pro tr. činy loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 40 měsíců, z jehož výkonu byl dne 4.6.1985 podmíněně propuštěn, dne 20.6.1995 bylo jeho odsouzení zahlazeno a hledí se tedy na něj, jako by nebyl odsouzen. V místě bydliště nemá žádný závadový záznam, z výkonu vazby je hodnocen kladně. Obžalovaný v př. řízení nevypovídal, u hl. líčení spáchaní zločinu znásilnění popřel a ke skutku pod bodem II. se v zásadě doznal. K tomu, aby mohlo být doznání hodnoceno ve prospěch obžalovaného, musí však být zřejmé, že si obž. uvědomil nesprávnost svého jednání, což se v tomto případě rozhodně nestalo. Obž. nemá žádný stálý pracovní příjem, pobírá 5.600 Kč měsíčně sociální podpory, přičemž jeho platby za bydlení činní cca 10.000 Kč měsíčně a Čs. spořitelně dluží 5.000 Kč, tzn. že jeho výdaje významně převyšují jeho legální příjem. Obž. po dobu několika let od r. 2011 až do svého zadržení v březnu 2015 opakovaně distribuoval drogu pervitin, kdy vzhledem k jeho ekonomické situaci lze důvodně předpokládat, že prodej uvedené drogy byl pro něj jedním ze zdrojů

obživy. Žádné polehčující okolnosti soudem nebyly shledány. Předpoklady resocializace u obž. jsou dle závěru znalců málo nadějně. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku), tr. čin pod bodem II. páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), posuzované tr. činnosti se dopustil více útoky a jeho motivace byla zjištěná (§ 42 písm. b) tr. zákoníku). Obžalovaný spáchal více tr. činů, proto mu byl ukládán trest úhrnný (§ 43 odst. 1 tr. zákoníku) podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je § 185 odst. 3 tr. zákoníku se sazbou 5-12 let. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody uložený blíže polovině zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku v trvání sedmi let, pro jehož výkon byl v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to modré drtičky s vyobrazením rostliny (bez obsahu), drtičky s vyobrazením lebky a zkřížených šavlí (bez obsahu), elektr. váhy APTP 450 v papír. krabičce AMPUT, 60 ks sáčků s přitlačným uzávěrem (bez obsahu), mobilní telefon zn. SAMSUNG IMEI 355269/05359717/7 se SIM kartou č. 894202032230480144 včetně baterie Samsung, neboť jde o věci náležející pachateli, které u obž. byly nalezeny při domovní prohlídce, přičemž jde o věci, kterých bylo užito ke spáchání trestného činu nebo byly ke spáchání trestného činu určeny.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost tohoto výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 26. dubna 2016

JUDr. Hana Hrnčířová, v.r.  
Předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Andrea Filipová