



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. března 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hrnčířové a přísedících Ing. Daniely Jeřábkové a JUDr. Tomáše Boháčka **t a k t o :**

Obžalovaný

**Lukáš L.,**

nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, t.č. ve VT OS ve věznici Pankrác,

**j e v i n e n , ž e**

v přesně nezjištěné době nejméně **od 1.10.2012 do 15.5.2014**, kdy byl vzat do vazby, na různých místech v Praze, především na adrese svého tehdejšího bydliště v XXXXX, **plánoval usmrtit**

jednak pošk. **Šárku V.**, nar. XXXXX, a pošk. **Klárů S.**, nar. XXXXX, jako odplatu za to, že na policii učinily oznámení o jeho trestné činnosti, že proti němu vypovídaly na policii a u soudu a že byl kvůli nim odsouzen pro trestné činy znásilnění podle § 241 odst. 1, 3 písm. b) zák. č. 140/1961 Sb. a omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb. v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 63 Tm 2/2009, v níž byl dne 19.8.2009 vynesena rozsudek, který současně nabyl právní moci,

jednak pošk. **Denisu P.**, nar. XXXXX, za to, že si od něho měla půjčit 10.000 Kč, které mu nevrátila,

jednak pošk. **Libora H.**, nar. XXXXX, jako pomstu za jeho dceru Moniku H., nar. XXXXX, za vydírání, kterého se poškozený vůči němu měl dopustit, a za to, že ho "pošpinil",

jakož i potrestání **dalších osob** z řad jeho známých, které mu měly dlužit peníze, příp. ho v minulosti jiným způsobem poškodit,

a za tím účelem vytvořil tzv. **modré desky**, obsahující plány na usmrcení, v nichž podrobně rozepsal jednotlivé úkony spočívající především v získání podrobných osobních údajů Kláry S., Šárky V., Denisy P. a Libora H., zjištění jejich zvyklostí, jejich sledování, zadržení, následné eskortě a způsobu zacházení s nimi po zadržení, včetně **způsobu jejich usmrcení a následného odstranění jejich těl**, a také prostředky, které bude nezbytné zajistit, mj. auta, vysílačky, různé zbraně, paralyzéry, řetězy, pouta atd., podrobně popsal i dělbu úkolů dalších osob určených k realizaci zadržení, eskorty a hlídání, zatímco on by se z důvodu získání alibi samotného zadržení a následné eskorty na předem určené místo neúčastnil, i plány ústupu při event. pronásledování policií, kdy k realizaci těchto záměrů měl v úmyslu použít různé zbraně, pouta, paralyzéry, řetězy, přičemž takové zbraně skutečně užil v jiné trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 3/2015 při útocích vůči pošk. Ing. Barboře L., nar. XXXXX a pošk. O. F., nar. XXXXX,

přičemž **k pokusu ani dokonání připravovaných skutků nedošlo**, neboť jednak se mu nepodařilo získat k realizaci zamýšlených záměrů spolupracující osobu či osoby, které by plnily jím předem naplánované a rozdělené úkoly, když s tímto záměrem oslovil v uvedeném období min. svědky Františka Ú., O. F. a Pavla R., kteří návrh obžalovaného odmítli, a jednak své tzv. modré desky zanechal ve vozidle zn. BMW, které dne 1.7.2013 prodal sv. Františku Z., nar. XXXXX, který je v období července až srpna 2013 našel ve vozidle, tyto si ponechal a dne 13.10.2014 je vydal policii,

**t e d y** dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu tím že, po předchozím uvážení jiného usmrtí a tohoto jednání se dopustí na více osobách a na svědkovi, které spočívalo zejm. v jeho organizování a opatrování si prostředků a nástrojů k jeho spáchání, přičemž k pokusu ani dokonání zvláště závažného zločinu nedošlo,

### č í m ž   s p á c h a l

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. e) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku,

podle § 44 tr. zákoníku se **u p o u š t í   o d   u l o ž e n í   s o u h r n n ě h o   t r e s t u** k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1.11.2016 sp.zn. 1 T 3/2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 19.1.2017 sp.zn. 2 To 123/2016.

### O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu **neobsahuje tento rozsudek odůvodnění**, neboť státní zástupce i obžalovaný se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost tohoto výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemohou podat osoby, které se jej výslovně vzdaly.

V Praze dne 30. března 2017

JUDr. Hana Hrnčířová v. r.  
Předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Andrea Filipová