



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 10. září 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Makovcové a soudců JUDr. Václava Kašíka a JUDr. Richarda Petráska **odvolání obžalovaného Petra Z.**, narozeného xxx, podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 46 T 76/2016, ze dne 22.3.2018 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek zrušuje pouze ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný Petr Z., narozený xxx, se při nezměněném výroku o vině zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr.zákoníku odsuzuje podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku za shora uvedený zločin a za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 11. 3. 2013, sp. zn. 3 T 51/2012, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2013, sp. zn. 5 To 171/2013, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 27 (dvacetisedmi) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu řídicích a kontrolních funkcí v obchodních společnostech a družstvech na dobu **5 (pěti) roků.**

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 11. 3. 2013, sp. zn. 3 T 51/2012, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2013, sp. zn. 5 To 171/2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Petr Z. uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr.zákoníku, a za tento zločin byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků se zařazením do věznice

s ostrahou, dále k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu řídicích a kontrolních funkcí v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 roků, když současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10, sp.zn. 3 T 51/2012, ze dne 11.3.2013, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 5To 171/2013 ze dne 19.6.2013, včetně na něj navazujících rozhodnutí.

2. Uvedeného zločinu se podle skutkových zjištění obvodního soudu měl dopustit tak, že

I.

Petr Z., jako osoba oprávněná na základě plné moci ze dne 1. 8. 2010 k zastupování společnosti XXX, a.s., se sídlem Xxx, ve všech právních věcech, a veškerým úkonům ve věci jednání s fyzickými a právnickými osobami i ostatními institucemi a orgány státní správy, jako osoba disponující bankovním účtem společnosti, a Zdeněk N. jako jediný člen představenstva společnosti XXX, a.s., jednající samostatně za společnost a disponující bankovním účtem společnosti, vědomě s cílem obohatit se, společným jednáním podali dne 29. 3. 2011 Finančnímu úřadu pro Prahu - Jižní Město, se sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období od 1. 8. 2010 do 31. 12. 2010, které podepsal za společnost XXX, a.s. Petr Z., jako pověřený pracovník, ve kterém uvedli na řádce č. 10 výsledek hospodaření ve výši 128.106,- Kč a na řádce č. 200 základ daně před úpravou ve výši 157.936,- Kč, ačkoliv věděli, že se jedná o nepravdivé údaje, neboť do účetnictví společnosti XXX, a.s. za rok 2010 Petr Z. vložil a nechal zaúčtovat fiktivní nákladové faktury, a to konkrétně:

1) přijatou zahraniční fakturu č. 20100001, č. faktury odesílatele 289, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 2.8.2010 a datem splatnosti 31.8.2010, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 2.690.000,- Kč, kdy daná faktura byla zaúčtovaná k datu uskutečnění zdanitelného plnění 2.8.2010,

2) přijatou zahraniční fakturu č. 20100002, č. faktury odesílatele 311, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.9.2010 a datem splatnosti 30.9.2010, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 2.860.000,- Kč, kdy daná faktura byla zaúčtovaná k datu uskutečnění zdanitelného plnění 1.9.2010,

3) přijatou zahraniční fakturu č. 20100003, č. faktury odesílatele 354, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.10.2010 a datem splatnosti 31.10.2010, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 3.900.000,- Kč, kdy daná faktura byla zaúčtovaná k datu uskutečnění zdanitelného plnění 1.10.2010,

4) přijatou zahraniční fakturu č. 20100004, č. faktury odesílatele 423, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.11.2010 a datem splatnosti 30.11.2010, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 4.100.000,- Kč, kdy daná faktura byla zaúčtovaná k datu uskutečnění zdanitelného plnění 1.11.2010,

5) přijatou zahraniční fakturu č. 20100005, č. faktury odesílatele 499, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.12.2010 a datem splatnosti 31.12.2010, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 3.920.000,- Kč, kdy daná faktura byla zaúčtovaná k datu uskutečnění zdanitelného plnění 1.12.2010,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Lerchová.

přestože věděli, že k plnění na uvedených fiktivních fakturách nikdy nedošlo, neboť společnost XXX, a.s. neodebrala od společnosti U.D.R. United Development Resources Establishment v roce 2010 žádné plnění, čímž neoprávněně snížili daňový základ společnosti o 17.470.000,- Kč, a tak zkrátili daň z příjmu právnických osob společnosti XXX, a.s. za zdaňovací období od 1.8.2010 do 31.12.2010 o 3.319.300,- Kč;

## II.

Petr Z., jako osoba oprávněná na základě plné moci ze dne 1. 8. 2010 k zastupování společnosti XXX, a.s., IČO: xxx, se sídlem Xxx, ve všech právních věcech, a veškerým úkonům ve věci jednání s fyzickými a právnickými osobami i ostatními institucemi a orgány státní správy, a jako osoba disponující bankovním účtem společnosti, a Zdeněk N. jako jediný člen představenstva spol. XXX, a.s., jednající samostatně za společnost a disponující bankovním účtem společnosti, vědomě, s cílem obohatit se, společně podali dne 22. 3. 2012 Finančnímu úřadu pro Prahu - Jižní Město, se sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, které podepsal za spol. XXX, a.s. Petr Z., jako pověřený pracovník, ve kterém uvedli na řádku č. 10 výsledek hospodaření ve výši -143.493,- Kč a na řádku č. 200 základ daně před úpravou ve výši 148.475,- Kč, ačkoliv věděli, že se jedná o nepravdivé údaje, neboť do účetnictví společnosti XXX, a.s. za rok 2011 Petr Z. vložil a nechal zaúčtovat fiktivní nákladové faktury, a to konkrétně:

- 1) přijatou zahraniční fakturu č. 20110007, č. faktury odesílatele 803, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.7.2011 a datem splatnosti 31.7.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 1.970.000,- Kč, kdy daná faktura byla zaúčtovaná k datu uskutečnění zdanitelného plnění 1.7.2011
- 2) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1060, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.12.2011 a datem splatnosti 2.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 300.000,- Kč,
- 3) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1061, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 1.12.2011 a datem splatnosti 2.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 450.000,- Kč,
- 4) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1069, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 7.12.2011 a datem splatnosti 9.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 300.000,- Kč,
- 5) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1075, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 12.12.2011 a datem splatnosti 14.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 600.000,- Kč,
- 6) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1085, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 13.12.2011 a datem splatnosti 15.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 500.000,- Kč,
- 7) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1092, vystavenou údajně dodavatelem United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Lerchová.

Xxx, Czech republic, s datem vystavení 17.12.2011 a datem splatnosti 19.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 300.000,- Kč,

8) přijatou zahraniční fakturu, č. faktury odesílatele 1098, vystavenou údajně dodavatelem U.D.R. United Development Resources Establishment, Felbaweg 10, 9494 Schaan, FL odběrateli XXX, a.s., Xxx, Czech republic, s datem vystavení 18.12.2011 a datem splatnosti 20.12.2011, za fakturované práce dle smlouvy o dílo ze dne 25.7.2010 na částku 570.000,- Kč,

přestože věděli, že k plnění na uvedených fiktivních fakturách nikdy nedošlo, neboť společnost XXX, a.s. neodebrala od společnosti U.D.R. United Development Resources Establishment v roce 2011 žádné plnění, čímž neoprávněně snížili daňový základ společnosti o 4.990.000,- Kč, a tak zkrátili daň z příjmu právnických osob společnosti XXX, a.s. za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 o 948.100,- Kč;

čimž zkrátili v souhrnu daň z příjmu právnických osob společnosti XXX, a.s., za období od 1. 8. 2010 do 31. 12. 2011 o částku ve výši 4.267.400,- Kč.

3. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání obžalovaný Petr Z., a to proti všem jeho výrokům. Soud I. stupně se dle jeho názoru nevypořádal s jeho obhajobou, kdy na základě zásadních důkazů by bylo možno zjistit skutkový stav. Jedná se zejména o výslech pana Romana H., který dlouhodobě podnikal v zahraničí a zprostředkoval obchodní spolupráci mezi obžalovaným a lichtenštejnským partnerem United Development Resources Establishment, kdy po celou dobu zajišťování světelné reklamy na území ČR zastupoval zájmy této společnosti. Dalším svědkem, který by mohl objasnit skutkový stav, je právě pan Rolf B., který byl v kontaktu jak s obžalovaným, tak se zástupci společnosti United Development Resources Establishment, kdy v souvislosti s tímto předával obžalovanému při osobních schůzkách v ČR řadu listin. Soud I. stupně dále nepřihlédl při svém rozhodování k e-mailové komunikaci obžalovaného se zástupci společnosti United, ze které jednoznačně vyplývá, že i svědek Philipp A. byl s obžalovaným v kontaktu, a to právě v souvislosti s obchodní spoluprací se společností Xxx a.s. Společnost Xxx poskytovala v rámci světelné reklamy služby společnosti se sídlem v Lichtenštejnsku, kdy právě tato společnost si zajišťovala veškerou obsluhu tohoto promítacího zařízení svými pracovníky. Společnost Xxx zabezpečovala pouze administrativní a účetní vypořádání s českými klienty, neposkytovala tedy fyzicky světelnou reklamu, která byla na základě smlouvy o výhradním zastoupení zcela a pouze v kompetenci zahraniční společnosti United Development Resources Establishment. Z výpisu bankovního účtu této zahraniční společnosti bylo zjištěno, že na tento účet byly každý měsíc z účtu společnosti Xxx odesílány peněžní prostředky, že na tento účet byly pravidelně posílány platby obdržené od klientů reklamy ze společnosti Xxx na základě smlouvy o výhradním zastoupení. Obžalovaný je toho názoru, že v případě, pokud by soud po doplnění dokazování a hodnocení důkazů přesto shledal, že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu, pak uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody je s ohledem na osobu obžalovaného nepřiměřené, neboť výkonem takového trestu by osobě obžalovaného, který je svobodný a veškeré věci si spravuje toliko sám, byla způsobena následná újma, vyvolaná ztrátou možnosti jakéhokoli výdělku, byla by snížena schopnost nahradit škodu a sám obžalovaný by se následně po propuštění na svobodu dostal do prakticky neřešitelné životní situace. S ohledem na výše uvedené obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a sám obžalovaného zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr.ř.
4. Městský soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr.ř. napadený rozsudek a jemu předcházející řízení z hlediska vytýkaných vad a dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku netrpí žádnými podstatnými procesními vadami, zejména právo obžalovaného na jeho obhajobu bylo zachováno. Obvodní soud provedl dokazování v dostatečném rozsahu, důkazy odpovídajícím způsobem hodnotil a

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Lerchová.

jeho skutková a právní zjištění jsou zcela správná. Obvodní soud nevybočil z mezí ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., které mu ukládá povinnost hodnotit důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, logicky a dle svého vnitřního přesvědčení, takže odvolací soud do jeho postupu nemůže ani zasáhnout. V tomto ohledu odvolací soud může odkázat na stranu 14 až 16 napadeného rozsudku, kde se obvodní soud podrobně zabývá hodnocením provedených důkazů ve vztahu k závěru o vině obžalovaného žalovaným zločinem. Nakonec úplně stejného jednání se obžalovaný dopustil již dříve, byl za něj odsouzen v roce 2013, když ve vztahu k nynější trestné činnosti jde o vztah souběhu. Obvodní soud vyšel z výslechu svědka Philippa A., zástupce společnosti U.D.R., a dalších listinných důkazů, zejména z šetření finančního úřadu, z kterých je zřejmé, že faktury údajně vystavené společností U.D.R. jsou fiktivními fakturami, které byly vytvořeny za účelem snížit výnosy a navýšit náklady společnosti Xxx a.s. se záměrem snížit daňovou povinnost této společnosti, k čemuž následně došlo, když faktury byly zahrnuty do účetnictví společnosti Xxx a uvedeny v podaných daňových přiznáních. Obžalovaný Petr Z. společně se Zdeňkem N. pak byli těmi osobami, kteří zpracovali daňová přiznání, uvedli zde nepravdivé údaje a daňová přiznání finančnímu úřadu také podali, byť Zdeněk N. v tomto ohledu vystupoval jen formálně, když si ho obžalovaný do firmy Xxx dosadil jako bílého koně ve funkci hlavního statutárního orgánu, ač rozhodující osobou ve firmě byl obžalovaný Z.. V souladu s obhajobou je nutno konstatovat, že jistá spolupráce mezi firmou Xxx a United existovala, nikoliv však v rozsahu a ve vztahu k fakturám uvedeným ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku. Jak již zjistil finanční úřad při daňové kontrole, na přijatých fakturách není vůbec specifikován předmět fakturace, přes výzvu finančního úřadu obžalovaný nedoložil, jaké zboží či služby byly na základě faktur uvedených ve výroku napadeného rozsudku poskytnuty, ze strany obžalovaného nebylo reagováno ani na výzvu finančního úřadu ke zpracování podrobné kalkulace fakturovaných částek. Nakonec ani obžalovaný to sám nspecifikuje, takže stěží lze očekávat nějakou bližší specifikaci od navrhovaných svědků k výslechu / H., oba A., B. /. Výroku o vině v napadeném rozsudku tak nelze nic oprávněně vytknout.

5. Pokud jde o výrok o trestu, odvolací soud dospěl k závěru, že je nepřiměřeně přísný ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr.ř. Jde totiž o to, že přestože trestná činnost je závažná, a to vzhledem zejména k výši způsobené škody na daňové povinnosti obžalovaného, jde třeba přihlédnout k tomu, že uložený trest je ukládán jako trest souhrnný ve vztahu k trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 10, sp.zn. 3 T 51/2012. V této trestní věci si obžalovaný již vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody, a ve vztahu k ní se odvolacímu soudu jeví jako přiměřené navýšení trestu o 3 měsíce, tedy z 24 měsíců na 27 měsíců. Pokud jde o výrok o způsobu výkonu trestu, ten byl z napadeného rozsudku jako správný v souladu se zákonem zopakován. Trest zákazu činnosti podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku byl uložen v souladu se zákonem, a proto jej odvolací soud rovněž do svého rozhodnutí zopakoval. Vztah souhrnnosti byl řešen obvodním soudem, jak již nakonec bylo naznačeno shora, správně, a proto i tento postup soudu I. stupně byl akceptován.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Proti tomuto rozsudku lze podat **dovolání**. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného. Obviněný může podat dovolání pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Může tak učinit pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, a to do dvou

měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze dne 10. září 2018

**JUDr. Alena Makovcová**, v.r.  
předsedkyně senátu

vypracoval: **JUDr. Václav Kašík**