



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Libora Vávry a přísedících JUDr. Miroslavy Krausové a Ing. Jana Popelky v hlavním líčení konaném dne 4. září 2014, t a k t o :

Obžalovaní

1. Ing. S [REDACTED] T [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem Praha 3 – [REDACTED]
[REDACTED], zaměstnankyně České republiky - Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Praha 1 – Malá Strana, Karmelitská 7,

2. Ing. T [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
jediný společník a jednatel obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o., IČ 610 63 207, se sídlem Radlická 1170/61, Praha 5,

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťují obžaloby

Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 15. dubna 2013, sp. zn. 1 KZV 157/2012, kterou jim bylo kladeno za vinu, že

Ing. S [REDACTED] T [REDACTED], Ing. T [REDACTED] K [REDACTED] a Ing. J [REDACTED] H [REDACTED], jehož trestní stíhání bylo vyloučeno pod samostatné č.j. 1 KZV 252/2012 a dne 10.12.2012 zastaveno z důvodů

uvedených v § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu s odkazem na ustanovení § 11, odst. 1 písm. e) tr. řádu (PM 20.12.2012) po předchozí domluvě a vzájemné součinnosti:

Ing. S [REDAKCE] T [REDAKCE] jako zaměstnankyně České republiky - Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 – Malá Strana, IČ 00022985 (dále jen ČR - MŠMT), odbor [REDAKCE] na pracovní pozici referentka [REDAKCE]

s celostátní působností, tedy jako úřední osoba, kdy postavení úřední osoby vyplývá jak z jejího pracovního zařazení, ale i následného pověření jednat za MŠMT, tak i z postavení MŠMT ČR, které patří mezi ústřední orgány státní správy, v jejichž čele stojí člen vlády a působnost je vymezena zákonem č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, kdy tento zákon ukládá ministerstvu řadu komplexních úkolů a z nich vyplývajících povinností, mimo jiné řádně nakládat s přidělenými finančními prostředky účelně a hospodárně, včetně přidělování veřejných finančních prostředků dle zákona č. 137/2006 Sb., kdy řádné zadávání a přidělování finančních prostředků je nepochybně významným úkolem státu, resp. jeho úředníků, kdy Ing. T [REDAKCE] fakticky prováděla za ČR - MŠMT veškeré činnosti, které souvisely se zadáním níže uvedené nadlimitní zakázky, kdy přijetí výsledných rozhodnutí přímo záviselo na její předchozí činnosti bez které by dle ní ani konečné rozhodnutí nemohlo být přijato a fakticky tak vykonávala související svěřenou pravomoc v návaznosti na výkon pravomoci svých nadřízených, Ing. T [REDAKCE] K [REDAKCE] jako jediný společník a jednatel obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o., se sídlem Radlická 1170/61, 150 00 Praha 5, IČ 610 63 207 a Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE] jako fyzická osoba podnikající na základě živnostenského oprávnění pod jménem - názvem Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na adrese ul. Geologická č. 992/3, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy, IČ 48355135 a zároveň jako jediný společník a jednatel obchodní společnosti ePROJEKTY Praha, s.r.o., se sídlem Pod Třešněmi 1052/12, 154 00 Praha 5 - Hlubočepy, IČ 289 44 534,

v období nejméně od 20.4.2011 do 31.10.2011 v Praze společně záměrně bezprostředně směřovali k tomu, aby zmanipulovali zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku podle ustanovení § 12 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zadávanou ČR - MŠMT formou otevřeného řízení podle ustanovení § 27 ZZVZ, s názvem „Služby Informačního systému pro správu aktivit a programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v letech 2011 až 2016“, s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky 20.000.000,- Kč bez DPH s tím, že podle předmětu veřejné zakázky se mělo jednat o veřejnou zakázku na služby podle ustanovení § 10 ZZVZ, jejímž předmětem plnění mělo být poskytnutí a provozování Informačního systému pro správu aktivit a programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v letech 2011 až 2016 a vykonávat prostřednictvím a za pomoci tohoto IS související služby v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami, s cílem získat tuto veřejnou zakázku pro předem určenou firmu, vlastněnou Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE], k čemuž chtěli záměrně využít obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. jako zástupce zadavatele v tomto zadávacím řízení, v úmyslu opatřit tak fyzické osobě J [REDAKCE] H [REDAKCE] nebo obchodní společnosti ePROJEKTY Praha, s.r.o. neoprávněný prospěch velkého rozsahu, přičemž společně vědomě postupovali v rozporu se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ a v rozporu s požadavkem nepodjatosti ve smyslu ustanovení § 74 odst. 7 a § 151 odst. 1 ZZVZ, konkrétně způsobem blíže popsáním, kdy

v období nejméně od 20.4.2011 do 15.6.2011, kdy byla uzavřena Mandátní smlouva č.j. mandanta: 15760/2011-320 na zajištění a realizaci činností zadavatele vyplývajících ze znění ZZVZ pro zadání nadlimitní veřejné zakázky formou otevřeného řízení

- dne 20.4.2011 Ing. S██████ T██████, po předchozí domluvě s Ing. J██████ H██████, oslovila Ing. T██████ K██████ s tím, že pokud jde o zájmovou veřejnou zakázku, o které spolu již dříve jednali, dostala příkaz zadat ji, ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, jako zakázku nadlimitní v otevřeném řízení a souběžně Ing. T██████ K██████ požádala, aby jí obratem e-mailem formálně potvrdil, že je obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. pro potřeby ČR - MŠMT schopna za určitou cenu celé otevřené zadávací řízení zajistit, což Ing. T██████ K██████ přislíbil neprodleně učinit,
- téhož dne 20.4.2011 bezprostředně poté Ing. J██████ H██████ kontaktoval Ing. T██████ K██████ a nabídl mu blíže neurčené finanční vyrovnání za to, že Ing. T██████ K██████ nabídkovou cenu obchodní společnosti Tercier podhodnotí dle potřeby tak, že v důsledku toho obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. zastupování ČR - MŠMT při zadání nadlimitní veřejné zakázky zaručeně získá, aby pak Ing. T██████ K██████ mohl otevřené zadávací řízení vést tak, aby nadlimitní veřejnou zakázku získal Ing. J██████ H██████, dále souběžně Ing. J██████ H██████ informoval Ing. T██████ K██████, že právě hovořil s Ing. S██████ T██████, která potřebuje od Ing. T██████ K██████ přislíbenou odpověď na její e-mail, Ing. T██████ K██████ požádal Ing. J██████ H██████, aby Ing. S██████ T██████ informoval, že odpověď na e-mail odešla během poledne,
- ještě dne 20.4.2011 dopoledne, na základě dalších informací od Ing. S██████ T██████, Ing. J██████ H██████ upřesnil Ing. T██████ K██████ požadavek na nízkou nabídkovou cenu obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. tak, že tato by neměla přesáhnout částku 100.000,- Kč, což Ing. T██████ K██████ přislíbil,
- dne 27.4.2011 Ing. S██████ T██████ formálně oslovila obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. se žádostí o podání cenové nabídky do 5.5.2011 a souběžně, z pokynu svých nadřízených, vybrala a oslovila s žádostí o podání cenové nabídky i další tři podnikatelské subjekty, a to společnosti ASAGRAPH, s.r.o., A.I.Colsulting s.r.o., OTIDEA a.s., u kterých však předpokládala, že budou mít, s ohledem na jejich organizační strukturu, potíže se zpracováním nabídky ve stanoveném termínu, a že podají nabídku s cenou vyšší než 100.000,-Kč, což se také stalo,
- dne 28.4.2011 Ing. J██████ H██████ informoval Ing. T██████ K██████ o vývoji situace a požádal jej, aby podal ve stanoveném termínu do 5.5.2011 nabídku za obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. a zároveň mu, na základě svých informací od Ing. S██████ T██████, sdělil názvy dalších podnikatelských subjektů, a to OTIDEA a.s., ASAGRAPH, s.r.o., A.I.Colsulting, které byly obeslány s žádostí o podání cenové nabídky společně s obchodní společností Tercier, spol. s r.o. s tím, že by v krajním případě dokázal zařídit výměnu doručené nabídky společnosti Tercier, spol. s r.o., pokud by shodou okolností nebyla cenově nejnižší; dále souběžně Ing. J██████ H██████ sdělil Ing. T██████ K██████, že již s Ing. S██████ T██████ dohodl, že zadávací dokumentaci zájmové nadlimitní veřejné zakázky připraví všichni společně, a že Ing. S██████ T██████ žádá za tímto účelem v dohledné době o osobní schůzku, s čímž Ing. T██████ K██████ souhlasil,

- v době do 4.5.2011 zpracoval Ing. T█████ K█████ dle požadavku Ing. S█████ T█████ a Ing. J█████ H█████, cenově podhodnocenou nabídku obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. a dne 4.5.2011 se Ing. T█████ K█████ domluvil společně s Ing. J█████ H█████, že tuto nabídku ještě dne 4.5.2011 Ing. T█████ K█████ osobně doručí na ČR – MŠMT, a že připraví i další „vnitřek obálky“ tak, aby její případnou výměnou docílili co možná nejvyšší cenu pro obchodní společnost Tercier, spol. s r.o.,
- následně ještě dne 4.5.2011 Ing. T█████ K█████ zajistil osobní doručení cenově podhodnocené nabídky obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. zadavateli (ČR - MŠMT) prostřednictvím své zaměstnankyně,
- dne 5.5.2011 se Ing. J█████ H█████ telefonickým dotazem na pracovníci obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. přesvědčil, že nabídka za obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. byla podána včas a následně již informoval přímo Ing. T█████ K█████, že případná záměna doručené nabídky za nabídku s nižší či vyšší cenou je možná,
- ještě dne 5.5.2011 večer Ing. J█████ H█████ informoval Ing. T█████ K█████ o podaných nabídkách dalších zájemců (konkurentů obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o.) s tím, že nabídka obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. je ze všech podaných nabídek cenově nejnižší a společně se domluvili, že připravenou záměnu podané nabídky obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. za nabídku s vyšší cenou neprovedou, neboť možný finanční prospěch ve výši kolem 10.000,-Kč je pro ně zanedbatelný,
- dne 6.5.2011 v Praze na ČR – MŠMT se Ing. S█████ T█████ zúčastnila otevírání obálek s nabídkami na zajištění zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou otevřeného řízení a spolupodílela se na výběru nabídky obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. jako nabídky nejvýhodnější, ačkoliv předem věděla a ostatním zúčastněným osobám zamlčela, že Ing. T█████ K█████ jako jednatel obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. usiluje o získání této veřejné zakázky s cílem následně zneužít postavení zástupce veřejného zadavatele při zadání nadlimitní zakázky ve prospěch Ing. J█████ H█████,
- dne 18.5.2011 Ing. J█████ H█████, na základě informací od Ing. S█████ T█████ informoval Ing. T█████ K█████ o situaci na ČR - MŠMT s tím, že Ing. S█████ T█████ pouze čeká na formální souhlas nadřízených se zadáním zájmové nadlimitní zakázky prostřednictvím zástupce zadavatele a zároveň tlumočil Ing. T█████ K█████ opakovanou žádost Ing. S█████ T█████ o osobní schůzku, na které by se pak všichni tři společně domluvili na podmínkách zadání, které budou následně zveřejněny,
- dne 24.5.2011 Ing. T█████ K█████ informoval Ing. J█████ H█████, že již připravil a nechal na ČR - MŠMT doručit návrh mandátní smlouvy obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. a společně se domluvili, že nastala vhodná doba k uskutečnění osobní schůzky za účelem dohody o kriteriích zadání nadlimitní veřejné zakázky,
- dne 25.5.2011 Ing. S█████ T█████ požádala Ing. T█████ K█████ o zaslání návrhu mandátní smlouvy obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. též elektronicky a ubezpečila se, že Ing. T█████ K█████ počítá s navrženým společným jednáním,

- následně dne 3.6.2011 a dne 6.6.2011 Ing. J. H., Ing. T. K. a Ing. S. T. společně sjednali termín plánovaného osobního jednání na středu 8.6.2011 na 13:00 hodin v sídle společnosti Tercier, spol. s r.o. na adrese Radlická ulice v Praze s cílem společně projednat podklady k zadání zájmové nadlimitní veřejné zakázky ve formě otevřeného řízení,
- dne 8.6.2011 Ing. J. H. vyzvedl Ing. S. T. na pracovišti ČR – MŠMT a odvezl ji do sídla obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. v Radlické ulici v Praze, kde pak společně v době od 13.00 do 15:00 uskutečnili dříve domluvené jednání s Ing. T. K.,
- dne 15.6.2011 v Praze Ing. T. K. jako jednatel obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. uzavřel s veřejným zadavatelem ČR – MŠMT, zastoupeným ředitelem odboru [redacted] Ing. J. M., CSc. Mandátní smlouvu č.j. mandanta: 15760/2011-320, jejímž předmětem plnění bylo zajištění a realizace činností zadavatele vyplývajících ze znění ZZVZ pro zadání veřejné zakázky „Poskytnutí, provozování a správa Informačního systému VaVal Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a v rámci tohoto systému výkon potřebných činností“, ačkoli věděl, že již toto zadávací řízení bylo zmanipulované a nebylo transparentní, čímž Ing. S. T., Ing. T. K. a Ing. J. H. společně dosáhli toho, že se obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. stala zástupcem zadavatele při zadání zájmové nadlimitní veřejné zakázky na služby formou otevřeného řízení, kterou měla vypisovat ČR – MŠMT,

následně v období do 7.7.2011, kdy byl založen spis číslo: 21034/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“

- dne 17.6.2011 Ing. J. H. informoval Ing. T. K., že Ing. S. T. již odeslala obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. návrh zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky, a to za účelem provedení úprav,
- následně ve dnech 20.6.2011, 22.6.2011, 24.6.2011, 27.6.2011 a 30.6.2011 se Ing. S. T., Ing. T. K. a Ing. J. H. vzájemně kontaktovali, aby společným úsilím dosáhli včas zpracovat zadávací dokumentaci nadlimitní veřejné zakázky tak, aby Ing. S. T. mohla urychleně vypracovat a vypravit spis, aby bylo možné co nejdříve zahájit zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku ve formě otevřeného řízení, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 ČR – MŠMT,
- dne 7.7.2011 Ing. S. T. zavedla spis č.j.: 21034/2011-320 ve věci: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“,

následně v období do 27.7.2011, kdy byl vrácen spis číslo: 21034/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“

- dne 8.7.2011 se opakovaně Ing. S██████ T██████, Ing. T██████ K██████ a Ing. J██████ H██████ vzájemně telefonicky kontaktovali, aby docílili toho, že v zadávací dokumentaci nadlimitní veřejné zakázky, kterou obdržela Ing. S██████ T██████ od obchodní společnosti Tercier, s.r.o., bude stanoven harmonogram termínů tak, aby bylo možné zrealizovat celý zadávací proces do 30.9.2011 s tím, že nelze připustit, aby některá z nedořešených věcí (např. bankovní záruka, záruční doba) byla důvodem k vyloučení Ing. J██████ H██████ jako zájemce o tuto, pro něj „životně důležitou“ veřejnou zakázku. Dále téhož dne 8.7.2011 Ing. S██████ T██████ řešila s Ing. J██████ H██████ rozsah předpokládaných programů a konkrétní předmět plnění nadlimitní veřejné zakázky pod názvem „Služby Informačního systému pro správu aktivit a programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v letech 2011 až 2016“, načež si za tím účelem společně domluvili společnou schůzku v Praze na den 11.7.2011 v 10:00 hodin,
- dne 11.7.2011 v době od 10:00 hodin v Praze uskutečnili Ing. S██████ T██████ s Ing. J██████ H██████ dříve domluvené jednání, s cílem stanovit rozsah předpokládaných programů a konkrétní předmět plnění předmětné nadlimitní veřejné zakázky,
- dne 14.7.2011 Ing. S██████ T██████ informovala Ing. J██████ H██████, že ještě bude muset, podle instrukcí Ing. J██████ H██████, opravit metodiku a začít sepisovat složení komise u zájmové veřejné zakázky, aby byli společně předem připraveni,
- dne 18.7.2011 v Praze uskutečnil Ing. J██████ H██████ s ředitelem odboru ██████████ – MŠMT Ing. J██████ M██████, CSc. pracovní schůzku, na které se ho dotázal na situaci ohledně udělení či neudělení souhlasu s otevřeným zadávacím řízením na předmětnou veřejnou zakázku,
- dne 19.7.2011 Ing. J██████ H██████ informoval Ing. S██████ T██████ o své schůzce s Ing. J██████ M██████, CSc., Ing. S██████ T██████ poté popsala Ing. J██████ H██████ postoje některých zaměstnanců ČR – MŠMT, kteří by případně nemuseli udělit souhlas s otevřeným zadávacím řízením (Ing. J██████ Ř██████ – ředitelka odboru 31 ČR – MŠMT, RNDr. J██████ H██████, CSc. – vrchní ředitel sekce ██████████ – MŠMT, Ing. M██████ F██████ – vedoucí oddělení ██████████ ČR – MŠMT), přičemž oba společně vyjádřili snahu získat tuto nadlimitní veřejnou zakázku pro Ing. J██████ H██████,
- dne 21.7.2011 v Praze na ČR – MŠMT uskutečnila Ing. S██████ T██████ s vrchním ředitelem ██████████ ČR – MŠMT RNDr. J██████ H██████, CSc. schůzku, na které apelovala na urychlení řešení situace ohledně zadání předmětné nadlimitní veřejné zakázky formou otevřeného řízení; následujícího dne 22.7.2011 Ing. S██████ T██████ informovala Ing. J██████ H██████ o této pracovní schůzce a o dalším vývoji situace a ještě téhož dne 22.7.2011 následně si předběžně společně domluvili schůzku na středu dne 27.7.2011 v době od 12:00 do 12:30 hodin k aplikaci IS v rámci operačního programu evropských projektů pro výzkum,
- dne 25.7. 2011 v Praze na ČR – MŠMT uskutečnila Ing. S██████ T██████ s ředitelem odboru mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji ČR – MŠMT Ing. J██████ M██████, CSc. schůzku, na které jí naznačil nepříznivý vývoj situace ohledně zadání předmětné zakázky ve formě otevřeného řízení, načež Ing. S██████ T██████

se snažila obhájit a prosadit tento postup tak, jak bylo již dříve dojednáno; následujícího dne 26.7.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted] o výsledku tohoto jednání,

- dne 26.7.2011 Ing. M [redacted] F [redacted] vedoucí oddělení informačních a komunikačních technologií M20 ČR – MŠMT vydal ke spisu č.j.: 21034/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“, záporné stanovisko, v němž poukázal na nedostatky v zadávací dokumentaci k zadání nadlimitní veřejné zakázky formou otevřeného řízení a vyjádřil svůj nesouhlas s cenou za veřejnou zakázku (20.000.000,- Kč), kterou považoval za neúměrně vysokou,
- dne 27.7.2011 Mgr. M [redacted] B [redacted] pověřená zastupováním vedoucího samostatného oddělení [redacted] ČR – MŠMT, nedoporučila za daných podmínek, kdy vycházela ze záporného stanoviska Ing. M [redacted] F [redacted], zahajovat uvedené zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku a vrátila spis č.j.: 21034/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ referentce Ing. S [redacted] T [redacted] na odbor 32 ČR – MŠMT s tím, že před opakovaným předložením spisu je třeba se vypořádat se všemi připomínkami a otázkami k věci položenými,

následně v období do 29.8.2011, kdy byl založen spis číslo: 25261/-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“

- dne 1.8.2011 v Praze na ČR – MŠMT uskutečnila Ing. S [redacted] T [redacted] s ředitelem odboru [redacted] ČR – MŠMT Ing. J [redacted] M [redacted], CSc. schůzku, na které jí informoval o pracovní schůzce naplánované na den 3.8.2011 v 8:30 hodin za účasti Mgr. M [redacted] B [redacted] pověřené zastupováním vedoucího [redacted] oddělení [redacted] – MŠMT a Ing. M [redacted] F [redacted] vedoucího oddělení [redacted] M20 ČR – MŠMT s tím, že společně projednají stávající situaci, kdy nebyl udělen souhlas se zahájením otevřeného zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku; ještě téhož dne 1.8.2011 bezprostředně poté Ing. S [redacted] T [redacted] informovala o této schůzce a o jejím výsledku Ing. J [redacted] H [redacted],
- dne 3.8.2011 od 8:30 hodin v Praze na ČR – MŠMT se uskutečnila pracovní schůzka (účastní: RNDr. J [redacted] H [redacted], CSc., vrchní ředitel [redacted] ČR – MŠMT, Ing. J [redacted] M [redacted], CSc., ředitel odboru [redacted] ČR – MŠMT, Mgr. M [redacted] B [redacted] pověřená zastupováním vedoucího samostatného oddělení [redacted] – MŠMT a Ing. M [redacted] F [redacted] vedoucí oddělení [redacted] M20 ČR – MŠMT), na které byly projednány důvody vrácení spisu č.j.: 21034/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ a možnosti řešení dané situace, kdy Ing. M [redacted] F [redacted] poskytl záporné stanovisko k materiálu, týkajícího se výběrového řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, v němž nedoporučil realizaci takto postavené zakázky na základě

příložené zadávací dokumentace, kterou považoval, vzhledem k finančním výdajům, za nedostatečnou a popis služeb za neúplný, takže nebylo možné určit odpovídající cenu zakázky, a kdy současně Mgr. M. B. trvala na tom, že platnost Smlouvy o dílo, č.j. objednatele: 15710/2007-31, uzavřené dne 28.6.2007 mezi objednatelem ČR – MŠMT a zhotovitelem Ing. J. H., jejímž předmětem byl závazek zhotovitele poskytovat a spravovat Informační systém VaV zadavatele ČR - MŠMT a vykonávat v rámci tohoto IS smluvené činnosti, s platností smlouvy do 30.9.2011, již prodloužit znovu nelze, protože by to bylo protizákonné. V rámci tohoto jednání Ing. M. F. požádal zástupce odboru 32 ČR - MŠMT o sjednání schůzky s Ing. J. H. za účelem vyjasnění dané problematiky,

- téhož dne 3.8.2011 bezprostředně po schůzce Ing. S. T. podrobně informovala Ing. J. H. o uskutečněném jednání a poté danou situaci rozebrala s cílem vymyslet řešení, které by vyhovovalo především Ing. J. H.; ještě téhož dne 3.8.2011 Ing. S. T. opět kontaktovala Ing. J. H. aby mu sdělila aktuální situaci v dané věci s tím, že odbor veřejných zakázek již konečně přeposlal její dotaz na možnost zadání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění (výzva jednomu zájemci – Ing. J. H.); následně dne 5.8.2011 pak Ing. S. T. informovala Ing. J. H. o chystaném řešení situace na ČR - MŠMT, což vzájemně prodiskutovali, aby byli připraveni na možné požadavky,
- dne 18.8.2011 Ing. J. H. potvrdil Ing. S. T., že se osobně ještě ten den 18.8.2011 od 13:00 zúčastní plánované schůzky u Ing. M. F., vedoucího oddělení informačních a komunikačních technologií M20 ČR – MŠMT, jejímž úkolem bylo vyřešit připomínky Ing. M. F. k zadávací dokumentaci na nadlimitní veřejnou zakázku a získat tak jeho kladné stanovisko ke spisu č.j.: 21034/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku, kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“. Ing. S. T. s Ing. J. H. potom společně dohodli, že na tuto schůzku půjdou raději společně pod záminkou, že Ing. S. T. musí z jednání pořídit zápis a domluvili si za tím účelem setkání ještě před schůzkou (13:00 hodin v průjezdu před vjízdou budovy A ČR – MŠMT),
- dne 18.8.2011 od 13:00 v Praze na ČR – MŠMT se uskutečnila plánovaná schůzka v kanceláři Ing. M. F., za přítomnosti Ing. J. H. i Ing. S. T., na které zúčastnění projednali připomínky Ing. M. F. k zadávací dokumentaci a navrhli možné řešení dané situace, přičemž z jednání vyplynuly dva úkoly, a to za prvé, že odbor 32 ČR - MŠMT musí předložit Ing. M. F. a Mgr. M. B. podrobný rozklad částky za poslední fakturovaný rok (2010) s uvedením jednotlivých položek kalkulačního vzorce (platba fyzické osobě Ing. J. H. na základě Smlouvy o dílo č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků, na základě faktury DOFA 1963 – úhrada 24.11.2010) a za druhé, že proběhne schůzka se zástupci odboru K6 ČR – MŠMT ve věci možného zadání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění a následném uzavření smlouvy na dobu 7 let s roční výpovědní lhůtou či možného uzavření dodatku ke stávající Smlouvě o dílo, č.j. objednatele: 15710/2007-31 na dobu 2 let.
- téhož dne 18.8.2011 bezprostředně po schůzce Ing. S. T. kontaktovala Ing. J. H., aby vzájemně prodiskutovali možné varianty řešení, které vyplynuly z jednání a dohodli další postup; ještě tentýž den 18.8.2011 nato Ing.

S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted] o tom, že vypracovala zápis ze schůzky a požádala ho, aby ho zkontroloval a eventuálně dle svého zvážení upravil, přičemž se vzájemně utvrdili v tom, že nyní je velká šance získat zájmovou veřejnou zakázku, takže to nesmí vzdát,

- dne 19.8.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] kontaktovala Ing. J [redacted] H [redacted], aby společně zkonzultovali úpravy v zápise, které v něm učinil Ing. J [redacted] H [redacted], načež vzájemně projednali a stanovili další postup s tím, že nejlepší variantou by pro oba bylo získat nadlimitní veřejnou zakázku formou zadání v jednacím řízení bez uveřejnění, kdy by byla výzva určena pouze Ing. J [redacted] H [redacted],
- ve dnech 20.8.2011, 21.8.2011 a 22.8.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] společně provedli rozbor stávající situace a zpracovali požadovaný materiál (tzv. nákladovou kalkulaci provozu současného IS); dne 22.8.2011 pak Ing. S [redacted] T [redacted] zaslala, dle úkolu z jednání dne 18.8.2011, tento materiál Ing. M [redacted] F [redacted], vedoucímu oddělení [redacted] M20 ČR – MŠMT, se záměrem získat jeho souhlas s navrženým řešením (JŘBU), aby mohla ve spolupráci s Ing. J [redacted] H [redacted] uskutečňovat další kroky vedoucí k tomu, aby byla nadlimitní veřejná zakázka zadána formou jednacího řízení bez uveřejnění (výzva jednomu zájemci),
- dne 22.8.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted], že Ing. M [redacted] F [redacted], vedoucí oddělení informačních a komunikačních technologií M20 ČR – MŠMT odsouhlasil jimi vypracovaný materiál, a že mu již zprávu poslala e-mailem. Ing. S [redacted] T [redacted] dále požádala Ing. J [redacted] H [redacted] o schůzku na tentýž den 22.8.2011, aby společně opravili chyby v materiálech k zájmové zakázce, které jí Ing. J [redacted] H [redacted] předtím zaslal, s tím, že Ing. S [redacted] T [redacted] pak vymění dokumenty s překlepy za dokumenty opravené a tyto zašle e-mailem Mgr. M [redacted] B [redacted], pověřené zastupováním vedoucího samostatného oddělení akvizice a metodiky veřejných zakázek ČR – MŠMT, což také téhož dne 22.8.2011 učinili se záměrem, aby Mgr. M [redacted] B [redacted] doporučila zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění,
- dne 23.8.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted] o vývoji současné situace, kdy právě korespondovala s Mgr. M [redacted] B [redacted], pověřenou zastupováním vedoucího samostatného oddělení akvizice a metodiky veřejných zakázek ČR – MŠMT o dané problematice s tím, že byla za tím účelem navržena schůzka na den 25.8.2011 v 09:00 hodin, přičemž následně Ing. S [redacted] T [redacted] projednala s Ing. J [redacted] H [redacted] možnost využití služeb Ing. T [redacted] K [redacted] jako jednatele obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o., a to v případě, že by došlo k vzájemné dohodě s Mgr. M [redacted] B [redacted] a zadavatel (ČR – MŠMT) by vypisoval zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění; dále pak Ing. S [redacted] T [redacted] a Ing. J [redacted] H [redacted] vzájemně projednali další strategii postupu se záměrem prosadit zahájení zadávacího řízení na zájmovou veřejnou zakázku ve formě jednacího řízení bez uveřejnění, s cílem získat tuto zakázku pro Ing. J [redacted] H [redacted],
- dne 25.8.2011 Ing. S [redacted] T [redacted], ještě před dohodnutým jednáním s Mgr. M [redacted] B [redacted], pověřenou zastupováním vedoucího samostatného oddělení akvizice a metodiky veřejných zakázek ČR – MŠMT, kontaktovala Ing. J [redacted] H [redacted],

aby zjistila, zda je v průběhu jednoho měsíce (tj. do 30.9.2011, kdy končila platnost Smlouvy o dílo č.j. 15710/2007-31) prakticky možné administrativně zvládnout jednací řízení bez uveřejnění na zájmovou veřejnou zakázku; tentýž den 25.8.2011 bezprostředně poté Ing. S██████ T██████ kontaktovala také jednatele obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. Ing. T██████ K██████, který jí potvrdil, že je reálné zvládnout uvedené jednací řízení do 1 měsíce. Ing. S██████ T██████ pak informovala Ing. T██████ K██████, že se ještě téhož dne 25.8.2011 bezprostředně nato zúčastní jednání, kde se bude jednat o možnosti zadat nadlimitní veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění,

- dne 25.8.2011 od 09:00 hodin v Praze na ČR - MŠMT se uskutečnilo jednání Ing. S██████ T██████ s Mgr. M██████ B██████, pověřenou zastupováním vedoucího samostatného oddělení ██ ČR – MŠMT, na kterém Ing. S██████ T██████ doporučovala variantu zadání nadlimitní veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, takže výsledkem jednání bylo, aby Ing. S██████ T██████ (odbor 32 ČR – MŠMT) připravila návrh na zadání zájmové veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění; tentýž den 25.8.2011 bezprostředně po schůzce Ing. S██████ T██████ sdělila Ing. J██████ H██████ výsledek jednání, načež vzájemně v této souvislosti projednali situaci a dohodli se na dalším postupu,
- ještě ten den 25.8.2011 následně Ing. S██████ T██████ informovala svého nadřízeného Ing. J██████ M██████, CSc., ředitele odboru ██ ČR - MŠMT o tom, že budou (odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 ČR – MŠMT) vypisovat zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku ve formě jednacího řízení bez uveřejnění s oslovením pouze Ing. J██████ H██████. Ing. T██████ pak sdělila svému nadřízenému, že musí teď urychleně vypracovat novou zadávací dokumentaci pro jednací řízení bez uveřejnění, neboť tato je zcela jiná než zadávací dokumentace pro otevřené řízení, a že opět využije obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. jako zástupce zadavatele v tomto řízení (JŘBU), takže bude třeba uzavřít dodatek k Mandátní smlouvě č.j. mandanta: 15760/2011-320 a odůvodnit to tím, že se změnil postup na ČR - MŠMT, takže se změnila i náplň činnosti smlouvy a obchodní společnost Tercier, s.r.o. zajistí zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění namísto otevřeného řízení,
- ten den 25.8.2011 Ing. S██████ T██████ opětovně prodiskutovala s Ing. J██████ H██████ stávající situaci, která se pro ně vyvíjela příznivě, přičemž společně naplánovali další kroky se záměrem využít obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. jako zástupce zadavatele v zadávacím řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění, s cílem získat zájmovou veřejnou zakázku pro fyzickou osobu J██████ H██████ nebo pro obchodní společnosti ePROJEKTY Praha, s.r.o., vlastněnou Ing. J██████ H██████,
- dne 29.8.2011 v Praze na ČR – MŠMT se uskutečnila schůzka mezi Ing. S██████ T██████ a Ing. T██████ K██████, jednajícím za obchodní společnost Tercier, spol. s r.o., na které Ing. S██████ T██████ instruovala Ing. T██████ K██████ ve věci přípravy jednacího řízení bez uveřejnění na nadlimitní veřejnou zakázku a předala mu za tím účelem i příslušné materiály (popis IS, vývoj situace, zápis z jednání na ČR – MŠMT), které mu následně dne 30.8.2011 ještě zaslala v elektronické podobě,

- dne 29.8.2011 nato Ing. S [redacted] T [redacted] zavedla spis číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“

následně v období do 27.9.2011, kdy byl vrácen spis číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“

- dne 30.8.2011 se uskutečnila schůzka mezi Ing. T [redacted] K [redacted], jednatelem obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o. jako zástupcem zadavatele ČR – MŠMT v zadávacím řízení (JŘBU) a Ing. J [redacted] H [redacted] jako zájemcem o nadlimitní veřejnou zakázku, kde vzájemně projednali podmínky sepsání výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění a dohodli spolupráci při zpracování zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce při nutnosti zdůvodnit formu jednacích řízení bez uveřejnění s oslovením pouze jediného zájemce, a to Ing. J [redacted] H [redacted],
- téhož dne 30.8.2011 se Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] vzájemně informovali o schůzkách s Ing. T [redacted] K [redacted] a o předmětu a výsledku těchto jednání. Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] také společně dohodli další spolupráci při vyřizování věcí v souvislosti se zajištěním zadávacího řízení k veřejné zakázce (JŘBU), vyjádřili si navzájem podporu a předběžně za tím účelem naplánovali schůzku na den 1.9.2011 nebo na den 2.9.2011,
- ještě téhož dne 30.8.2011 poté Ing. S [redacted] T [redacted] požádala Ing. J [redacted] H [redacted] o zaslání materiálu, v němž odůvodňoval postup pro zvolení jednacích řízení bez uveřejnění, protože chtěla tento materiál vložit do spisu číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“, aby byly doklady k zakázce jednotné. Ing. S [redacted] T [redacted] dále podrobně informovala Ing. J [redacted] H [redacted] o současném stavu věci a projednala s ním další okolnosti týkající se uvedeného spisu,
- ještě téhož dne 30.8.2011 od 23:00 hodin v Praze se uskutečnila schůzka mezi Ing. T [redacted] K [redacted] a Ing. J [redacted] H [redacted] za účelem projednání obsahu výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění a zadávací dokumentace k zájmové veřejné zakázce,
- dne 31.8.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] vzájemně projednali příslušné dokumenty k zadání veřejné zakázky od obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o., přičemž společně prodiskutovali některé kapitoly zadávací dokumentace k veřejné zakázce, některé články návrhu smlouvy o poskytnutí služby a obsah výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, provedli společně rozbor obsahu těchto písemností a domluvili se na dalším postupu,
- dne 31.8.2011 následně nato Ing. S [redacted] T [redacted] kontaktovala Ing. T [redacted] K [redacted] a naznačila mu, že již pracuje na úpravě jejich zadávací dokumentace k veřejné zakázce a poté společně projednali danou problematiku ohledně zadání

veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, zejména pak hodnotící kritéria (nabídkovou cenu, hodnotící komisi), načež Ing. S. [redacted] T. [redacted] provedla, po vzájemné dohodě s Ing. T. [redacted] K. [redacted], korekci verze, kterou jí předtím zaslal v elektronické podobě Ing. T. [redacted] K. [redacted]

- ještě téhož dne 31.8.2011 Ing. S. [redacted] T. [redacted] vypravila do oběhu spis číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“, aby získala souhlasná stanoviska potřebná k zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění,
- dne 1.9.2011 Ing. S. [redacted] T. [redacted] informovala Ing. J. [redacted] H. [redacted], že dne 31.8.2011 předala služebním postupem do oběhu spis číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ s žádostí o stanovisko Ing. M. [redacted] F. [redacted], vedoucího oddělení informačních a komunikačních technologií M20 ČR – MŠMT a informovala Ing. J. [redacted] H. [redacted] o dalším oběhu spisu dle služebního postupu s tím, že ho bude průběžně informovat o stavu věci,
- dne 5.9.2011 Ing. M. [redacted] F. [redacted], vedoucí oddělení informačních a komunikačních technologií M20 ČR – MŠMT udělil souhlasné stanovisko ke spisu číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ a spis byl služebním postupem dle oběžníku předán Mgr. M. [redacted] B. [redacted], pověřené zastupování vedoucího samostatného oddělení akvizice a metodiky veřejných zakázek ČR – MŠMT s žádostí o její stanovisko,
- dne 5.9.2011 opakovaně Ing. S. [redacted] T. [redacted] kontaktovala Ing. J. [redacted] H. [redacted], jelikož Mgr. M. [redacted] B. [redacted], pověřená zastupování vedoucího samostatného oddělení [redacted] ČR – MŠMT nechtěla udělit souhlas k žádosti se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění, neboť jí nevyhovovalo stanovisko Ing. M. [redacted] F. [redacted], vedoucího oddělení [redacted] M20 ČR – MŠMT. Ing. S. [redacted] T. [redacted] dále opakovaně informovala Ing. J. [redacted] H. [redacted], že několikrát žádala Ing. M. [redacted] F. [redacted], aby přepracoval své kladné stanovisko ve věci: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ tak, aby vyhovovalo Mgr. M. [redacted] B. [redacted],
- dne 6.9.2011 Mgr. M. [redacted] B. [redacted], pověřená zastupování vedoucího samostatného oddělení akvizice a metodiky veřejných zakázek ČR – MŠMT udělila souhlas k žádosti se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění, a to na základě doplněného souhlasného stanoviska Ing. M. [redacted] F. [redacted], vedoucího oddělení informačních a komunikačních technologií M20 ČR – MŠMT, načež byl spis číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku

v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ předán v rámci služebního postupu dle oběžníku do kabinetu ministra ČR - MŠMT,

- dne 7.9.2011 Ing. S██████ T██████ projednala s Ing. J██████ H██████ vývoj současné situace na ČR - MŠMT ohledně získání souhlasu k zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění a následně si za tím účelem společně domluvili osobní schůzku na den 8.9.2011 od 12:00 hodin v Praze,
- dne 8.9.2011 od 12:00 hodin v Praze se uskutečnila tajná schůzka Ing. S██████ T██████ a Ing. J██████ H██████ za účelem projednání současné situace na ČR - MŠMT ve věci žádosti o získání souhlasu k zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění,
- dne 9.9.2011 Ing. S██████ T██████ sdělila Ing. J██████ H██████, že se má (dle informace od Ing. M██████ F██████) ona osobně dostavit do kabinetu ministra ČR - MŠMT, protože ministr ČR – MŠMT (Mgr. J██████ D██████) dosud neudělil souhlas k žádosti se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění. Ing. S██████ T██████ s Ing. J██████ H██████ pak společně opětovně ten den projednávali uvedenou problematiku se záměrem dosáhnout jimi sledovaného cíle,
- ještě téhož dne 9.9.2011 Ing. S██████ T██████ požadovala po Ing. M██████ F██████ upřesnění informace, kterou jí předtím sdělil ohledně její návštěvy v kabinetu ministra ČR – MŠMT a informovala o této skutečnosti svého nadřízeného Ing. J██████ M██████ CSc.,
- dne 12.9.2011 opakovaně Ing. S██████ T██████ kontaktovala Ing. J██████ H██████ a popsala mu současnou situaci, kdy společně projednali a připravili další postup za účelem získání zájmové veřejné zakázky za využití obchodní společnosti Tercier, spol. s r.o.,
- dne 19.9.2011 opakovaně Ing. S██████ T██████ podávala Ing. J██████ H██████ informace ve vztahu k aktuální situaci ohledně podpisu žádosti se zahájením zadávacího řízení na zájmovou veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění. Poté ještě téhož dne 19.9.2011 Ing. T██████ sdělila Ing. J██████ H██████, že se spis (číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“) vrátil na odbor K6 ČR - MŠMT s přeškrtnutým podpisem ministra ČR - MŠMT a se žádostí o nové stanovisko odboru K6 ČR - MŠMT,
- dne 20.9.2011 Ing. S██████ T██████ poté, co kontaktovala Mgr. M██████ B██████, pověřenou zastupováním vedoucího samostatného oddělení akvizice a metodiky veřejných zakázek ČR – MŠMT, aby získala potřebné informace, podala Ing. J██████ H██████ ihned zprávu ohledně stavu věci,
- dne 22.9.2011 Ing. S██████ T██████ navrhla Ing. J██████ H██████ vyřešit (pro ně patovou) situaci tím, že uzavřou další dodatek ke Smlouvě o dílo č. j. objednatele:

15710/2007-31 uzavřené dne 28.6.2007 mezi objednatelem ČR – MŠMT a zhotovitelem Ing. J. H. v němž by byla navýšena cena v souvislosti s provozováním a administrací IS, s čímž Ing. J. H. souhlasil; dalšího dne 23.9.2011 opětovně Ing. S. T. s Ing. J. H. společně podrobně projednali tuto problematiku a uskutečnili pak další kroky směřující k uzavření předmětného dodatku.

- dne 26.9.2011 Ing. S. T. kontaktovala Ing. J. H., aby mu sdělila, že i nadále sleduje oběh spisu (číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“), který se v té době nacházel na odboru K6 ČR – MŠMT s tím, že bude urgovat vyřízení spisu u Mgr. M. B.,
- dne 27.9.2011 opakovaně Ing. S. T. na základě aktuálních informací, projednávala s Ing. J. H. strategii dalšího postupu, a to s cílem nalézt pro oba nejvýhodnější řešení za neustále se měnící situace, přičemž společně i nadále počítali s tím, že při zadání zájmové veřejné zakázky formou JŘBU využijí služeb Ing. T. K. a obchodní společnost Tercier, spol. s r.o. jako zástupce zadavatele,
- dne 27.9.2011 Mgr. M. B. vrátila spis číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“ zpět na odbor 32 ČR – MŠMT k referentce Ing. S. T. se stanoviskem v tomto znění: „Souhlas se zahájením jednacího řízení bez uveřejnění udělen nebude. V dané záležitosti bude nezbytné uskutečnit otevřené zadávací řízení. Do doby výběru dodavatele na základě otevřeného zadávacího řízení bude nejvhodnějším řešením uzavřít smlouvu s panem H., která bude výsledkem jednacího řízení bez uveřejnění s tímto dodavatelem. Do doby uzavření smlouvy na základě tohoto jednacího řízení bez uveřejnění není možné zvolit jiné řešení než uzavřít smlouvu bez jakéhokoli předcházejícího zadávacího řízení, to lze však pouze a jen na dobu nezbytně nutnou. Situace je velmi komplikovaná a je nutné ji řešit intenzivně ve smyslu, že současně musí být činěny kroky směřující k podpisu smlouvy s panem H. a k zahájení otevřeného zadávacího řízení. Řešení není ideální (ostatně je v rozporu s některými dřívějšími stanovisky útvaru zabývajícím se zadáváním veřejných zakázek), ale v dané situaci se jedná o řešení „nejčistší“.“,

následně v období do 3.10.2011, kdy byl založen spis číslo: 29086/2011-320, věc: „Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo ze dne 28.6.2007 č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků č. 1 – 4“

- dne 29.9.2011 opakovaně Ing. S. T. kontaktovala Ing. J. H., aby ho nejprve informovala o vrácení spisu (číslo: 25261/2011-320, věc: „Žádost o souhlas pana ministra se zahájením zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v JŘBU dle ZVZ (výzva jednomu zájemci), kterou bude vypisovat jako zadavatel odbor 32 ve spolupráci s odborem 31 MŠMT“) a o stanovisku Mgr. M. B. a aby pak oba společně, s ohledem na aktuální situaci, stanovili další postup,

- dne 30.9.2011 opakovaně Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] společně projednali, na základě nových informací od Mgr. M [redacted] B [redacted], další možný postup ve věci, a to včetně varianty, kterou bylo uzavření dalšího dodatku ke stávající Smlouvě o dílo č.j. objednatele: 15710/2007-31,
- dne 3.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] společně dohodli, že nejlepším prozatímním řešením za dané situace bude uzavřít dodatek ke Smlouvě o dílo č. j. objednatele: 15710/2007-31,
- dne 3.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] založila spis č. 29086/2011-320, věc: „Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo ze dne 28.6.2007 č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků č. 1 – 4“,

následně v období do 7.10.2011, kdy byl pozastaven spis číslo: 29086/2011-320, věc: „Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo ze dne 28.6.2007 č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků č. 1 – 4“

- dne 4.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] zaslala Ing. J [redacted] H [redacted] návrh dodatku č. 4 ke Smlouvě č.j. objednatele: 15710/2007-31 k připomínkám,
- ještě téhož dne 4.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted] že vypravila služebním postupem do oběhu spis č. 29086/2011-320, věc: „Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo ze dne 28.6.2007 č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků č. 1 – 4“ s tím, že spis je již po provedené kontrole ze strany Ing. J [redacted] Ř [redacted] – odbor ŘO 31 ČR - MŠMT, která by pak měla vyslovit souhlas s uzavřením tohoto dodatku. Ing. S [redacted] T [redacted] popsala Ing. J [redacted] H [redacted], jaká jednání tomuto předcházela, přičemž informovala Ing. J [redacted] H [redacted] o provedených úpravách v textu dodatku č. 4, kdy např. termín platnosti smlouvy byl upraven „do uzavření smlouvy na předmět plnění s dodavatelem na základě jednacího řízení bez uveřejnění“ při zachování preambule, v níž je zdůvodněn zvolený postup nutnosti uzavření tohoto dodatku. Následně Ing. S [redacted] T [redacted] dohodla s Ing. J [redacted] H [redacted] další postup, kdy je nutné urychleně vypracovat podklady k zadání zájmové zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění,
- dne 5.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] dohodla s Ing. T [redacted] K [redacted], že v termínu do 31.12.2011 společně zrealizují, na základě Mandátní smlouvy č.j. mandanta: 15760/2011-320 uzavřené dne 15.6.2011 mezi mandantem ČR – MŠMT a mandatářem obchodní společností Tercier, spol. s r.o., jednací řízení bez uveřejnění s tím, že by pak za účelem následné realizace otevřeného výběrového řízení na zájmovou veřejnou zakázku spolu uzavřeli počátkem roku 2012 novou mandátní smlouvu,
- v době od 5.10.2011 nejpozději do 7.10.2011 (po provedené kontrole ČR – MŠMT) byl spis číslo: 29086/2011-320, věc: „Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo ze dne 28.6.2007 č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků č. 1 – 4“ pozastaven s odůvodněním, že nelze uzavřít dodatek ke smlouvě, jejíž platnost skončila dnem 30.9.2011,

následně v období do 11.10.2011, kdy byl uzavřen „Dodatek č. 5 (původně Dodatek č. 4) ke Smlouvě o dílo ze dne 28.6.2007 č.j. 15710/2007-31, ve znění dodatků č. 1 – 4“

- dne 7.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted], že kontrola ČR – MŠMT pozastavila uzavření dodatku č. 4 ke Smlouvě o dílo č.j. objednatele: 15710/2007-31, protože platnost smlouvy již skončila dnem 30.9.2011. Ing. S [redacted] T [redacted] poté sdělila Ing. J [redacted] H [redacted], že stornovala referátník k dodatku č. 4, načež mu navrhla situaci řešit tak, že by zpětně uzavřeli nový dodatek č. 4 na přechodnou dobu (do doby ukončení administrace původního dodatku) na bezplatné plnění ze strany Ing. J [redacted] H [redacted] s tím, že by přepsala dodatek č. 4 na dodatek č. 5 a ten okamžitě odeslala k odsouhlasení Mgr. M [redacted] B [redacted] na odbor K 6 ČR – MŠMT. Ing. J [redacted] H [redacted] s navrženým postupem Ing. S [redacted] T [redacted] souhlasil. Ing. S [redacted] T [redacted] pak společně s Ing. J [redacted] H [redacted] dohodli v této věci konkrétní administrativní kroky s tím, že by si ještě do pondělí dne 10.10.2011 promysleli i případně jiný vhodnější postup,
- dne 10.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] nejprve vzájemně projednali znění dodatku č. 4 a dodatku č. 5 ke Smlouvě o dílo č.j. objednatele: 15710/2007-31, a to včetně provedených změn a následně společně dohodli téhož dne schůzku v Praze na ČR – MŠMT za účelem podpisu dodatku č. 4 k uvedené smlouvě o dílo,
- dne 11.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] sdělila Ing. J [redacted] H [redacted], že Ing. J [redacted] Ř [redacted] – ředitelka [redacted] ČR - MŠMT již podepsala bezúplatný dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo č.j. objednatele: 15710/2007-31, načež si vzájemně domluvili převzetí této písemnosti,

následně v období do 31.10.2011, kdy bylo policejním orgánem znemožněno dokonání trestných činů

- dne 18.10.2011 Ing. S [redacted] T [redacted] informovala Ing. J [redacted] H [redacted] o schůzce s ředitelem odboru 32 ČR – MŠMT Ing. J [redacted] M [redacted], CSc. a dotázala se Ing. J [redacted] H [redacted], zda může sama bez prostředníka, tj. společnosti Tercier, spol. s r.o., vypravit jednacím řízení bez uveřejnění na zájmovou veřejnou zakázku. Ing. S [redacted] T [redacted] s Ing. J [redacted] H [redacted] společně nakonec dospěli k závěru, že nebudou zbytečně riskovat a zatím vyčkají do doby, než budou mít k dispozici další informace,
- dne 21.10.2011 Ing. J [redacted] H [redacted] sdělil, na základě svých informací, Ing. S [redacted] T [redacted], aby zatím neodesílala spis ohledně jednacím řízení bez uveřejnění na zájmovou nadlimitní veřejnou zakázku do doby než se situace vyjasní,
- dne 31.10.2011 Ing. J [redacted] H [redacted] instruoval Ing. S [redacted] T [redacted], jak by měla dále v dané věci postupovat a poté společně projednali a dohodli možná řešení nastalé situace se záměrem získat předmětnou nadlimitní veřejnou zakázku pro předem určenou firmu, vlastněnou Ing. J [redacted] H [redacted],

přičemž k dokonání trestných činů nedošlo jen v důsledku včasného zásahu policejního orgánu dne 31.10.2011,

v čemž byl spatřován v případě obžalované Ing. S [redacted] T [redacted] jednak pokus zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednak pokus zločinu sjednání výhody při zadání

veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 21 odst. 1 k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, jednak pokus zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 21 odst. 1 k § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

v případě obžalovaného Ing. T. K. jednak pokus zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaného ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jednak pokus zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 21 odst. 1 k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 trestního zákoníku, jednak pokus zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 21 odst. 1 k § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze podal na obžalované Ing. S. T. a Ing. T. K. obžalobu pro jednání spočívající v tom, že vedeni úmyslem sjednat Ing. H. výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů tak, aby získal veřejnou zakázku na vývoj informačního systému pro MŠMT, pokusili se o porušení pravidel zadávacího řízení, přičemž se obžalovaná coby úřední osoba pokusila zneužít svých pravomocí.

Obžalovaná Ing. S. T. ve své výpovědi podrobně popsala jednotlivé úkony, které ve věci přípravy podkladů k vyhlášení veřejné zakázky činila, a zdůraznila, že jejím cílem bylo zajistit plnění povinností MŠMT, které mu vyplývaly ze zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Pokračování ve stávající spolupráci s Ing. H. bylo hospodárné a minimalizovalo škody např. v podobě ztráty dat při přechodu na jiný informační systém. Tyto závěry vyplývaly z analýzy informačních systémů a jejich uvádění do provozu jinými orgány poskytujícími podporu ve výzkumu a vývoji (např. Technologická agentura ČR, Grantová agentura ČR).

Příprava veřejné zakázky, z níž měl vzejít informační systém pro MŠMT na další roky, byla, jako mimořádný úkol, obžalované uložena vedoucím tehdejšího odboru 32 Ing. J. M., ač se mu obžalovaná snažila vysvětlit, že sotva stíhá vlastní práci. Obžalovaná postupovala na základě jeho pokynů a podle rozhodnutí příslušných útvarů MŠMT, která vznikala na pracovních poradách, konzultačních schůzkách či byla v písemné podobě zakládána do spisu vytvořeného v souladu s vnitřními předpisy MŠMT. Na celý proces dohlíželo oddělení metodiky veřejných zakázek. Od roku 2001, kdy obžalovaná nastoupila na MŠMT, pracuje jako referent, což je nejnižší pozice v hierarchii řízení MŠMT, která není spojena s žádnými rozhodovacími pravomocemi.

Obžalovaná byla od roku 2007 v každodenním kontaktu s dodavatelem stávajícího informačního systému Ing. H., což vyplývalo z toho, že byla administrátorkou informačního systému, společně s Ing. H. zaváděla do provozu nové komponenty a plnila další úkoly ve své běžné pracovní náplni ohledně poskytování podpory ve výzkumu a

vývoji. Dále byl Ing. H. poždán svědkem M. o spolupráci při vytváření technické části zadávací dokumentace k chystané veřejné zakázce. Na tom obžalovaná nespátrovala nic neobvyklého, neboť informační systém byl autorským dílem Ing. H., jenž disponoval veškerými právy k němu, navíc MŠMT chtělo, aby měl nový informační systém stejné funkce jako informační systém Ing. H.

Dle mínění obžalované i jejích přímých nadřízených bylo nejvhodnější oslovit jediného dodavatele v jednacím řízení bez uveřejnění, avšak ředitel oddělení Ing. J. R., a po jeho nahrazení JUDr. M. B. kabinet ministra, měli na věc jiný názor a striktně trvali na vypsání veřejné zakázky formou otevřeného řízení. Jelikož svědek R. odmítl vypsání veřejné zakázky formou otevřeného řízení zajistit, uložil svědku M. vybrat pro tuto činnost obstaravatele.

Obžalovaná na pokyn svědka R. zjistila, jaké společnosti s MŠMT spolupracují a jednu z nich, společnost Tercier, kterou obžalované doporučil vrchní ředitel Ing. Š., na pokyn svědka R. oslovila nejprve e-mailem s dotazem, za jakou odměnu jsou schopni zadávací řízení zajistit. Pokud by totiž cena nepřesáhla 100 tis. Kč, bylo možné postupovat podle volnějších pravidel pro zakázky malého rozsahu, což bylo z důvodu nedostatku času velice důležité. Není tedy pravdou, že by společnost Tercier oslovila po dohodě s Ing. H. se záměrem zmanipulovat veřejnou zakázku.

Obžalovaný Ing. T. K. uvedl, že společnost Tercier byla oslovena MŠMT nejprve e-mailem, zda mají zájem a kapacitu obstarat veřejnou zakázku formou otevřeného řízení a následně byli oficiálně svědkem M. vyzváni k podání nabídky. To učinili a díky nejnižší nabídkové ceně s nimi byla uzavřena mandátní smlouva. Nabídková cena nebyla nikterak podhodnocená, 30% slevu obžalovaný poskytl na základě dřívější spolupráce s MŠMT a nestalo se tak poprvé. Navíc nejbližší vyšší nabídková cena byla vyšší pouze o 12.000 Kč.

Následně obžalovaný jednal s obžalovanou o přípravě zadávací dokumentace. Za tím účelem se uskutečnila osobní schůzka obžalovaných a Ing. H., aby byly vyřešeny technické otázky k co nejlepšímu prospěchu zadavatele, právě s ohledem na specifické požadavky na informační systém vyplývající ze zákona o podpoře ve výzkumu a vývoji. Po nějaké době byl obžalovaný informován obžalovanou, že bude nezbytné zadávací podmínky upravit pro jednací řízení bez uveřejnění, o jehož použití bylo MŠMT rozhodnuto. Tím další spolupráce skončila, obžalovaný nebyl nijak informován, nevěděl ani, že se MŠMT rozhodlo připravit zadávací řízení vlastními silami.

Co se týče rozhovoru s Ing. H., ve kterém Ing. H. obžalovanému nabízel, ať připraví nabídku s vyšší cenou, že případně zajistí její výměnu za původní nabídku s nižší cenou a rozdíl doplatí ze svého, bylo to obžalovanému nepříjemné, neměl zájem nic takového provádět. Později se již k této otázce nevraceli. Obžalovanému bylo žinantní říkat Ing. H., ať jde do háje, tak blízko k sobě neměli. Obžalované o tom nebylo nic známo, ani o tom, že se obžalovaný znal s Ing. H. z dřívější spolupráce.

Svědka RNDr. J. J., přímý nadřízený obžalované, k věci uvedl, že s informačním systémem vyvinutým Ing. H. byli na MŠMT spokojeni a s Ing. H. byla velmi dobrá spolupráce. O přípravě zadávacího řízení byl minimálně informován, zabýval se sjednáváním mezinárodních smluv o vědecko-technické spolupráci. Spisy, které obžalovaná vypravovala, svědek četl a podepsal je, i když jejich obsahu nerozuměl. Takový

byl příkaz shora. Obžalovaná byla vedena zájmem věc řešit, jako administrátorka programu věděla, jak moc práce program šetří a co všechno práce s projekty obnáší. Nyní, co spolupráce s Ing. H. [redacted] skončila, je na zaměstnance vyvíjen větší tlak, práci musejí zpracovávat ručně, což je časově náročnější. Na některé dílčí úkoly byli najati pomocníci na dohodu o pracovní činnosti.

Svědék Ing. J. M. [redacted], CSc., ředitel odboru 32, k věci uvedl, že Ing. H. [redacted] poznal v roce 1993 na Ministerstvu zemědělství, pro které Ing. H. [redacted] vyvinul informační systém [redacted]. V roce 2000 svědek odešel na Úřad vlády, a když přišel na MŠMT, Ing. H. [redacted] už spolupracoval s odborem 31. Odbor 32 přistoupil ke smlouvě s Ing. H. [redacted] asi o rok později. Když se smlouva s Ing. H. [redacted] chýlila ke konci, snažil se svědek přemluvit Ing. Ř. [redacted], aby pokračování spolupráce zajistila ona, neboť v jejím odboru fungoval právník i IT specialista. Nakonec problém řešil odbor 32, jedním z důvodů bylo i to, že počet jeho projektů rostl geometrickou řadou, zatímco počet projektů odboru 31 klesal. Připravit veřejnou zakázku uložil svědek obžalované. Zadávací dokumentace a další podklady musely být schváleny oddělením IT a metodiky veřejných zakázek, bez jejich kladných stanovisek by ministr souhlas se zadáním veřejné zakázky neudělil. S ohledem na připomínková místa neměla obžalovaná možnost podobu podkladů ovlivnit, rozhodovací pravomoc neměla.

Svědčyně Ing. J. Ř. [redacted], ředitelka odboru 31, vypověděla, že zadání veřejné zakázky zajišťoval odbor 32, ona se vyjadřovala pouze k rozsahu a obsahu funkcionalit. Systém byl více využíván odborem 32. V té době byl ministrem Mgr. D. [redacted], který po nástupu do funkce vydal generální zákaz zadávání veřejných zakázek, z něhož měl právo udělovat výjimky. Nejprve tak bylo třeba získat od ministra souhlas s vypsáním veřejné zakázky a s formou vypsání veřejné zakázky. Obžalovaná pracovala na pozici referenta, neměla žádné rozhodovací pravomoci. Ke spisu, který vypravila, se postupně vyjadřovaly jednotlivé útvary, teprve poté byl spis předkládán kabinetu ministra.

Svědék Ing. V. H. [redacted] CSc., uvedl, že vedl odbor 31 před svědkyní Ř. [redacted]. Za jeho působení byla zahájena spolupráce s Ing. H. [redacted]. Svědek se nedokázal vyjádřit k otázce, kdo byl zodpovědný za včasné řešení končící smlouvy s Ing. H. [redacted] a zajištění dalšího chodu informačního systému.

Svědék RNDr. J. H. [redacted] CSc., ředitel sekce, do které spadaly odbory 31 a 32, k věci uvedl, že bylo potřeba zabezpečit pokračování informačního systému a hledaly se cesty, jak to zajistit. V oddělení metodiky veřejných zakázek docházelo k častým personálním změnám a ministr měl obavy, aby zadávací řízení nebylo zpochybněno. Celý proces byl těžkopádný, protože odbor 32 reagoval na neustále se měnící stanoviska oddělení metodiky veřejných zakázek. Svědek vyloučil, že by obžalovaná mohla veřejnou zakázku jakkoli ovlivnit, její vliv na celý proces byl ryze administrativní. Ani tento svědek se nechtěl přímo vyjádřit k otázce, kdo byl za zadání této veřejné zakázky odpovědný.

Svědék Mgr. J. R. [redacted] vypověděl, že od října 2010 do července 2011 pracoval jako ředitel oddělení metodiky veřejných zakázek, na jeho místo pak nastoupila JUDr. B. [redacted]. Byl to on, kdo rozhodl, že zadávací řízení bude provedeno formou otevřeného řízení a že si odbor svědka M. [redacted] má zvolit obstaravatele, pokud nejsou schopni zajistit zadávací řízení vlastními silami. Na otevřeném řízení trval kvůli navýšení ceny veřejné zakázky oproti minulé spolupráci s Ing. H. [redacted]. Svědek nedokázal vysvětlit, proč prvotní stanovisko jeho odboru ze dne 12. ledna 2011 doporučovalo vypsání jednací řízení bez

uveřejnění. Svědek viděl, že obžalovaná není dostatečně fundovaná k zadání takto složité veřejné zakázky.

Svědčce JUDr. M. B. k věci uvedla, že jako ředitelka oddělení metodiky veřejných zakázek vydala na základě posouzení věci oddělením IT kladné stanovisko k vypsání zadávacího řízení formou jednacího řízení bez uveřejnění. Na základě rozhodnutí ministra musela stanovisko přepracovat na souhlasné s otevřeným řízením s tím, že do doby, než bude vybrán dodavatel v otevřeném řízení, bude probíhat spolupráce s dodavatelem vybraným na základě jednacího řízení bez uveřejnění. To se odrazilo ve stanovisku z 27. září 2011. Svědkyně vnímala tlak na uzavření smlouvy ze strany dotčeného odboru, důvodem však byla časová tíseň a potřeba zajistit plnění.

Svědce Ing. M. F. uvedl, že od 1. dubna 2011 pracoval na MŠMT jako vedoucí oddělení IT. Poprvé s přípravou veřejné zakázky přišel do styku hned první den. Zamítavé stanovisko k jednacímu řízení bez uveřejnění připravoval svědkův kolega, svědkovi se nezdála hlavně cena. Později svědek částku lépe analyzoval a porozuměl jí, v této věci jednal i s Ing. H. Podstatou problému bylo zabezpečit provoz systému a dodržet zákon o veřejných zakázkách. Zcela nový informační systém by byl ze svědkova pohledu drahý, znamená to totiž i velmi nákladný převod dat, přípravu manuálů, zaškolení pracovníků. Svědek nezaznamenal žádný tlak na to, aby zakázku zpracoval Ing. H.

Svědce Mgr. A. S., IT specialista MŠMT, vypověděl, že informační systém fungoval ke všeobecné spokojenosti, byl vyladěn, obsahoval všechny potřebné speciality, Ing. H. prováděl potřebné úpravy na počkání. Situace měla být řešena jednacím řízením bez uveřejnění, požadavek na nový informační systém v otevřeném řízení byl plýtváním financemi. Současná práce bez informačního systému představuje obrovskou administrativní zátěž. V současné době bylo vypsáno výběrové řízení na architekturu informačního systému, včetně kalkulace nákladů a vytvoření funkčního vzorku, který bude testován. Teprve poté bude vypsána veřejná zakázka na dodávku informačního systému. Navrhovaná cena se pohybuje od 14 do 32 mil. Kč, ve které nejsou zahrnuty náklady na provoz a údržbu systému. Systém Ing. H. byl uveden do provozu ihned v roce 2007. Protože tyto služby poskytoval již pro Ministerstvo zemědělství, měl nejatraktivnější cenu – už se v ní neodrazily náklady na vývoj a programovací práce.

Svědce Ing. J. V. pracoval na MŠMT na pozici referenta jako obžalovaná, sdíleli spolu kancelář. Byl uživatelem informačního systému MŠMT. Když se přiblížil konec smlouvy s Ing. H., dostala obžalovaná za úkol připravit zadávací dokumentaci a vyhlášení veřejné zakázky.

Svědčce Ing. J. F. pracovala na MŠMT s informačním systémem Ing. H., byl to důležitý pracovní nástroj a obžalovaná se snažila o jeho zachování.

Svědčce B. Č. pracovala jako administrátor webových aplikací ve společnosti Ing. H. S obžalovanou se stýkala pouze pracovně. Na zpracování zadávací dokumentace se nepodílela. Nemyslí si, že by pro Ing. H. byla tato zakázka životně důležitá, měl více zákazníků. To plyne i z toho, že nakonec žádnou nabídku nepodal.

Z provedených **odposlechů telekomunikačního provozu** na telefonních číslech užívaných obžalovanými a Ing. H. plyne, že zúčastnění se baví o tom, jaký je stav věci a jaké kroky podnikají, svědek M. děkuje obžalované, co a jak koná. Velká část

zachycených hovorů mezi obžalovanou a Ing. H. se týká projektů ve výzkumu a vývoji, které obžalovaná spravuje, naopak kontaktů mezi obžalovanými je doslova pár.

Soud dále provedl důkaz **spisy MŠMT**, které obžalovaná postupně vypravovala do oběhu. Vzhledem k tomu, že o pořadí činěných kroků a obsahu vložených písemností nepanují žádné pochybnosti a listinné důkazy korespondují s výpověďmi obžalované a svědků, soud pouze pro stručnost zmiňuje několik stěžejních listin.

Dopisem ze dne 12. ledna 2011 se svědek M. dotazoval svědka R., resp. oddělení, zda je možné pokračovat ve spolupráci s Ing. H. na základě dodatku ke smlouvě nebo jednacímho řízení bez uveřejnění. Stanovisko ze dne 21. ledna 2011, podepsané svědkem R., uvádí, že uzavření dodatku považuje za značně nestandardní a situaci doporučuje řešit zadáním veřejné zakázky formou jednacímho řízení bez uveřejnění.

Následné žádosti o souhlas ministra s vypsáním veřejné zakázky formou jednacímho řízení bez uveřejnění bylo doporučeno nevyhovět, a to stanoviskem oddělení informatiky ze dne 1. dubna 2011. Z popisu systému nebylo zřejmé, zda se jedná o jedinečný systém, jehož provoz nebo vytvoření nelze zadat jinému dodavateli. Ve shodě s oddělením metodiky veřejných zakázek bylo doporučeno zadat zakázku formou otevřeného řízení.

Obžalovaná proto vypravila spis, jehož předmětem byla žádost o souhlas ministra s vypsáním veřejné zakázky formou otevřeného řízení. Jelikož měl svědek R. k připraveným podkladům připomínky, obžalovaná nebyla pro jejich vytváření odborně kvalifikována a svědkův odbor neměl pro zajištění tohoto úkolu dostatečné kapacity, bylo doporučeno zvolit si pro přípravu veřejné zakázky obstaravatele. Na pokyn svědka R. proto obžalovaná e-mailem ze dne 20. dubna 2011 oslovila obžalovaného, který obžalované odepsal, že spolupráce je z personálních a časových důvodů možná a že cena za jeho činnost nepřesáhne 100 tis. Kč.

Dne 15. června 2011 byla uzavřena mandátní smlouva se společností Tercier. Společnost A.I. Consulting s.r.o. nabídla cenu 102.000 Kč, společnost Otidea a.s. 78.000 Kč. Společnost Otidea ke své nabídce přiložila též návrh mandátní smlouvy. **Nabídka** společnosti Tercier, spol. s r.o., činila 48.970 Kč bez DPH, 58.764 Kč vč. DPH. Dne 5. dubna 2011 uzavřela spol. Tercier s ČR – MŠMT jednacím Ing. Š. **mandátní smlouvu** na podkladě nabídky s cenou 54.315 Kč bez DPH, 65.178 Kč vč. DPH. V obou případech obžalovaný poskytl MŠMT slevu 30 %.

Poté obžalovaná vypravila další spis, jehož předmětem byla žádost o souhlas ministra s vypsáním veřejné zakázky formou otevřeného řízení. Ani tento spis nepostoupil do kabinetu ministra, neboť svědek F. nebyl spokojen s navrhovanou cenou veřejné zakázky, kterou považoval za nepřiměřeně vysokou. Nato vydala zamítavé stanovisko i svědkyně B.

Dne 3. srpna 2011 proběhlo **jednání** svědků M., H., F. a B. na jehož základě svědek M. jednal s Ing. H. o možnosti uzavření dalšího dodatku ke stávající smlouvě a na žádost svědka F. dohodl osobní schůzku svědka F. s Ing. H., kterého se zúčastnila i zástupkyně oddělení metodiky veřejných zakázek. Výsledkem těchto jednání byla všeobecná shoda na vypsání veřejné zakázky formou jednacímho řízení bez uveřejnění.

Následným spisem obžalovaná žádala o souhlas ministra s vypsáním veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění. Stanoviska oddělení informatiky a oddělení metodiky veřejných zakázek byla kladná, ministr souhlas udělil. Později však souhlas odvolal a uložil svědkyni B. [redacted] původně souhlasné stanovisko přepracovat. V jejím stanovisku ze dne 27. září 2011 se tak uvádí, že bude nezbytné uskutečnit otevřené řízení. Do doby, než bude tímto způsobem vybrán nový dodavatel, bude spolupráce pokračovat s Ing. H. [redacted]. Smlouva s ním uzavřená bude výsledkem jednacího řízení bez uveřejnění. Než bude tato smlouva uzavřena, bude stávající smlouva prodloužena dodatkem. Sama svědkyně ve stanovisku přiznává, že přijaté řešení není ideální, ostatně je v rozporu s některými dřívějšími stanovisky oddělení metodiky veřejných zakázek, ale jedná se o řešení „nejčistší“.

Dle **sdělení MŠMT** na přípravě zadávací dokumentace spolupracovaly odbory 31 a 32, jejichž potřebám měl informační systém sloužit, oddělení metodiky veřejných zakázek, oddělení informatiky, odbor legislativy a odbor rozpočtu. Jelikož nebyly na základě veřejné zakázky, vyhlášené po zásahu policie a odchodu obžalované na jiný odbor MŠMT, podány žádné nabídky, bylo zadávací řízení dne 5. března 2012 zrušeno. Svědkyně B. [redacted] proto doporučila zadat veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění, avšak stanovisko kabinetu ministra bylo nesouhlasné a veřejná zakázka musela být zadána opět formou otevřeného řízení.

Z **organizačního řádu MŠMT** bylo zjištěno, že oddělení metodiky veřejných zakázek metodicky řídí a usměrňuje výběrová řízení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, jejichž zadavatelem je MŠMT, a za plnění tohoto úkolu je odpovědné. V případě žádosti jiného útvaru MŠMT zabezpečuje provedení výběru dodavatele veřejné zakázky.

Odbor mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji připravuje strategické dokumenty pro rozvoj mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji, připravuje, sjednává a plní smlouvy a závazky v rámci mnohostranné mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji, poskytuje účelovou a institucionální podporu mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji. Oddělení spolupráce ve výzkumu a vývoji zabezpečuje agendu programů mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji včetně předávání údajů do informačního systému a poskytování účelové podpory vybraným projektům, též zabezpečuje jednání smíšených komisí.

Jak bylo zjištěno z **pracovních náplní** zainteresovaných osob, obžalovaná administrovala program mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji, připravovala podklady pro vyhlášení soutěží ve výzkumu a vývoji a zpracovávala zadávací dokumentaci a elektronickou nápovědu k H. [redacted] informačnímu systému. Soutěže ve výzkumu a vývoji přitom probíhaly dle tehdy platného a účinného obchodního zákoníku, nikoli zákona o veřejných zakázkách. Svědek M. [redacted] řídil odbor [redacted] [redacted] koordinoval celostátní a mezinárodní programy výzkumu a vývoje, řídil související agendy. Svědek J. [redacted] vedl oddělení [redacted] a koordinoval poskytování finanční podpory projektům mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji. Svědek H. [redacted] jako vrchní ředitel organizoval, kontroloval a hodnotil práci jím řízené sekce.

Dle **znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, a oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady informačních systémů**, by odměna dodavatele za celou dobu trvání veřejné zakázky, byla-li by realizována, činila 18.000.000 Kč ± 10 %, vícepráce (legislativní změny, změna fondů, nové způsoby financování apod.) by dosahovaly 600.000 až 800.000 Kč ročně. Náklady na vyhlášení výběrového řízení by činily 48.970 Kč

bez DPH a náklady na pracovníka MŠMT, který by se o projekt staral, by představovaly 3.780.000 Kč za celou dobu trvání projektu.

Z ostatních důkazů nebylo pro projednávanou věc zjištěno nic podstatného.

Soud po provedeném dokazování hodnotil veškeré důkazy podle svého vnitřního přesvědčení jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, důkladně uvážil všechny okolnosti případu a dospěl k následujícím závěrům.

Je zřejmé, že posloupnost jednotlivých kroků je nesporná a odehrály se tak, jak popisuje obžaloba. Po zhodnocení všech důkazů v jejich vzájemných souvislostech se však ukázalo, že na straně obžalovaných zcela absentuje úmysl, že jejich kroky sledovaly úplně jiný cíl, než jaký dovozuje obžaloba.

Na úvod je třeba předeslat, že v posuzovaném případě se jedná o typickou situaci, kdy policejní orgán, v rámci realizování odposlechlů ohledně jiného jednání, narazí na komunikaci týkající se dalšího skutku, a tak své šetření patřičným směrem rozšíří. Zde však došlo k tomu, že policejní orgán své šetření zaměřil výhradně na odposlech telekomunikačního provozu a rezignoval v této prvotní fázi trestního řízení na šetření na místě samém a vytěžování osob, aby před zahájením trestního stíhání prověřil, zda to, co je předmětem odposlouchávaných hovorů, odpovídá realitě. Důkazy tohoto typu se začaly shromažďovat až se značným odstupem a v průběhu celého přípravného řízení nebyly vyhodnoceny takovým způsobem, aby umožnily kritický pohled na zajištěné odposlechy.

Je totiž třeba vidět, že MŠMT využívalo k plnění svých povinností vyplývajících ze zákona č. 130/2002 Sb. informační systém dodávaný Ing. H. Vzhledem k tomu, že tento systém byl spolehlivý a nejen mezi zaměstnanci MŠMT, ale i ve vědecké obci panovala se systémem naprostá spokojenost, chtělo MŠMT ve spolupráci s Ing. H. pokračovat a zajistit kontinuitu stávajícího informačního systému.

V průběhu ledna 2011 se proto začaly hledat cesty, jak tohoto cíle dosáhnout. Plněním tohoto úkolu byla pověřena obžalovaná jakožto administrátorka informačního systému. Obžalovaná proto nejprve vypravila spis, v němž se oddělení metodiky veřejných zakázek dotázala, zda je možné stávající smlouvu o dílo prodloužit, či zda je možné vyhlásit veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění. Vzhledem k tomu, že stanovisko k jednacím řízení bez uveřejnění bylo kladné, vypravila obžalovaná druhý spis, v němž žádala ministra o souhlas s vyhlášením veřejné zakázky a o souhlas s navrženou formou. Tento spis musel projít všemi příslušnými odbory, tedy odborem svědkyně Ř., oddělením svědka F., oddělením metodiky veřejných zakázek. Teprve poté mohl doputovat až do kabinetu ministra.

Ovšem až do kabinetu ministra se spis nedostal, neboť žádost o souhlas ministra s vyhlášením veřejné zakázky formou jednacím řízení nebyla podpořena kladným stanoviskem oddělením metodiky veřejných zakázek. Po počátečních peripetiích ředitel oddělení metodiky veřejných zakázek sdělil, že jiný návrh než otevřené řízení kladným stanoviskem nepodpoří, a rozhodl, že odbor řízený ředitelem M. má realizaci veřejné zakázky zajistit cestou obstaravatele. Je zjevné, že toto rozhodnutí nebylo přijato obžalovanou, která nedisponovala žádnou rozhodovací pravomocí, ani na její popud. Rovněž se nijak neucházela o práci na přípravě veřejné zakázky, naopak ji nechtěla přijmout. Taktéž nemohla dopředu kalkulovat s tím, že oddělení metodiky veřejných zakázek v rozporu s organizačním řádem MŠMT odmítne připravit k veřejné zakázce zadávací dokumentaci.

Začal nekonečný kolotoč, kdy obžalovaná při plném respektování vnitřních postupů MŠMT a pokynů svých nadřízených vypravovala jeden spis za druhým a snažila se splnit mimořádný úkol, který jí byl svědkem M. [redacted] uložen. Avšak celý proces, místo toho, aby šel k rychlému a hospodárnému řešení nastalé situace, se zamotával a komplikoval, k čemuž významnou měrou přispívalo počáteční nepochopení problému odborem IT a především reorganizační a personální změny v dotčených odborech, které se samozřejmě promítaly do stanovisek těchto odborů. Tím docházelo k tomu, že stanoviska se vzájemně popírala a kroky dohodnuté na jednáních uskutečněných mezi jednotlivými zainteresovanými odbory byly zcela odmítány. Za takových turbulencí soud neshledává ani faktické podmínky pro jakékoli zákulisní intrikaření.

Svědci, řídicí pracovníci MŠMT, se svými výpověďmi snažili přesvědčit soud o tom, že nejsou za nic odpovědní a předkládané referátníky podepisují jen proto, že jsou vedoucí, žádný jiný význam jejich podpis nemá. Ba co víc, svědci se vůbec zdráhali vyslovit, v čí kompetenci by se mělo řešení celého problému nacházet a kdo by měl za nastalou situaci odpovídat. Alibisticky si najímají společnost Tercier, aby veřejnou zakázku provedla tak, aby byla v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, ale přitom bylo dosaženo předem zadaného výsledku. MŠMT jako úřad, reprezentovaný nadřízenými obžalované J. [redacted], M. [redacted] a H. [redacted], vyjma ministra D. [redacted], který se nechtěl pod nic podepsat, se totiž shodlo na jediném: aby Ing. H. [redacted] pokračoval ve spolupráci s MŠMT jako dodavatel informačního systému. Soudu není znám jediný důkaz, který by tento závěr zpochybnil. A stejný úkol byl zadán i obžalované.

Z obsahu celého spisu nevyplývá nic jiného než to, že obžalovaná se tento úkol snažila splnit, ač jí takový úkol ani odborně, ani z hlediska pracovního zařazení vůbec nenáležel. Nadto bylo značně nestandardní, aby byla taková náročná úloha uložena jedinému referentovi. Obžalovaná, ve snaze najít řešení zadaného úkolu, narážela na striktní dikci zákona o veřejných zakázkách na straně jedné a na povinnost MŠMT plnit úkoly podle zákona o podpoře výzkumu na straně druhé. Připravovala podklady, vypravovala do oběhu spisy, absolvovala jednání a přesvědčovala představitele příslušných odborů o tom, že je potřeba věnovat této otázce zvýšenou pozornost a urychleně jednat.

A přesně v tomto smyslu jsou vedeny rozhovory, které byly v přípravném řízení odposlechnuty, tedy odrážejí úkoly zadané představiteli MŠMT obžalované T. [redacted] a obžalovanému K. [redacted]. Odposlechy totiž samy o sobě v naprosté většině prokazují jiný skutkový stav než ten, jaký je podán v obžalobě, a rozhodně tak neposkytují spolehlivý podklad pro to, že by se obžalování jakkoli snažili někoho ovlivnit nebo s něčím manipulovat. Pouze několik málo zachycených hovorů je možné vykládat různým způsobem. Z čistě jazykového hlediska by snad tvrzením obžaloby odpovídaly, ale vezmeme-li v úvahu kontext těchto hovorů, je zjevné, že komunikace obžalované T. [redacted] s Ing. H. [redacted] se týkala plnění pracovních povinností obžalované vyplývajících z administrování podpory ve výzkumu a vývoji.

Rovněž nikdo ze zainteresovaných osob ani na přímý dotaz neuvedl, že by vnímal jakýkoli tlak s přípravou a zadáváním veřejné zakázky, snad jedině co se týkalo všeobecné paniky vzniklé časovým presem. Koneckonců pro závěr, že se obžalovaná žádného manipulování s podklady k vyhlášení veřejné zakázky nedopustila, svědčí i fakt, že veřejná zakázka byla po zásahu Policie ČR vyhlášena přímým nadřízeným obžalované, svědkem

J. [redacted] za použití veškerých materiálů, na jejichž přípravě se obžalovaná podílela. Přípravná práce obžalované několikrát prošla schvalovacím procesem.

Na okraj soud dodává, že celé martyrium, které obžalovaná absolvovala, se týkalo teprve otázky, zda vůbec ministr povolí zadání veřejné zakázky a jakou formu zvolí. Podklady pro jeho rozhodnutí byly obsaženy ve spisech, které obžalovaná postupně vytvářela. Zásadní ministrova pozornost byla logicky věnována stanoviskům oddělení IT a metodiky veřejných zakázek. Jeho rozhodnutí bylo nakonec ryze politické, sledující mediální obraz vlády ČR v časech utahování opasků. Zadávání veřejných zakázek obecně nebylo v módě a tím méně málo transparentní forma jednacího řízení bez uveřejnění. Ve svých důsledcích však politická reprezentace MŠMT nejednala s péčí řádného hospodáře, když se dostatečným způsobem nezabývala důvody navrhovaného postupu formou jednacího řízení bez uveřejnění. Jak kupř. zaznělo ve výpovědi svědka F. [redacted], vývoj a zavádění nového informačního systému s sebou nese druhotné náklady dané nutností přenosu dat, spojeného samozřejmě s rizikem jejich poškození či ztráty, zpracování nových manuálů i zaškolení pracovníků z řad MŠMT i vědecké obce.

Co se týče odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obžalovaným a Ing. H. [redacted] kde je obžalovaný Ing. H. [redacted] instruován k podání co nejnižší nabídky s tím, že mu Ing. H. [redacted] nabízí, že rozdíl obžalovanému dorovná, soud uvádí následující. Obžalovaný ve své výpovědi věrohodně uvedl, že mu bylo žinantní posílat Ing. H. [redacted] s takovou nabídkou do háje, neboť zas tak blízcí si nebyli. O žádných dalších nabídkách dorovnání řeč nebyla, obžalovaný tuto nabídku Ing. H. [redacted] zkrátka vyslechl, ale nijak na ni nereagoval a už vůbec se jí neřídil. Obžalovaný doložil svou dřívější spolupráci s MŠMT, jmenovitě mandátní smlouvu uzavřenou s ČR – MŠMT, jednající Ing. Š. [redacted], dne 5. dubna 2011. Tato mandátní smlouva byla uzavřena dříve, než obžalovaný podal nabídku s nejnižší cenou, které bylo dosaženo díky 30 % slevě pro MŠMT. Je zřejmé, že 30% slevu neuplatnil obžalovaný proto, že by k tomu byl naveden Ing. H. [redacted], ale proto, že taková byla cenová politika společnosti Tercier, spol. s r.o., vůči MŠMT. Nadto rozdíl mezi oběma nabídkami činí přibližně 5 tis. Kč. Je absurdní dovozovat, že by Ing. H. [redacted] nabízel obžalovanému dorovnání pěti tisíc ze získané dvacetimilionové zakázky, a tím ho naváděl ke spáchání trestného činu. I pouhým srovnáním nabídky učiněné obžalovaným s nabídkami ostatních soutěžitelů je patrné, že cena navržená obžalovaným žádným způsobem nevybočovala a nelze tak uzavřít, že by byla podhodnocená.

Následně se obžalovaný ocitá uprostřed všech výše popsanych zvrátů, a, aniž je mu o nich něco bližšího známo, se snaží připravit pro zadavatele veškeré podklady v souladu s mandátní smlouvou a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a to pro takový typ zadávacího řízení, který je aktuálně MŠMT požadován. Ve spise se nenachází důkaz, z něhož by vyplývalo, že se obžalovaný pokoušel ovlivnit zadávání veřejné zakázky. Jeho kontakty s obžalovanou, která byla pověřena přípravou podkladů pro vyhlášení veřejné zakázky, jsou naopak zcela standardní, neboť obstaravateli musejí být známy požadavky a potřeby zadavatele. Osobní setkání obžalované, Ing. H. [redacted] a obžalovaného se událo nejen s vědomím, ale i na pokyn nadřízeného obžalované, svědka M. [redacted]. K tomu je také vhodné dodat, že s Ing. H. [redacted] se sešli i svědci M. [redacted], F. [redacted] a H. [redacted], technickou část zadávací dokumentace zpracovávala obžalovaná za pomoci Ing. H. [redacted] na pokyn svědka M. [redacted].

Obžalovaní byli viněni z toho, že porušili závazná pravidla zadávacího řízení vedení úmyslem sjednat výhodnější podmínky pro Ing. H. [redacted]. Soud si kladl otázku, jakým způsobem se měli obžalovaní takového jednání dopustit, když to byl zadavatel, kdo chtěl i nadále

pracovat se stávajícím informačním systémem. Navíc bylo zjištěno, že informační systém Ing. H. byl provozován i jinými státními orgány, kde fungoval bez potíží a byl kladně hodnocen. Z toho je zřejmé, že zájem na pokračování stávající spolupráce MŠMT s Ing. H. nevycházel z osobních vztahů mezi Ing. H. a obžalovanou nebo svědkem M.

Kdyby představitelé MŠMT chtěli, aby zadávací řízení bylo maximálně transparentní a nediskriminační, nikdy by tento úkol nemohli zadat obžalované, která z důvodu plnění řádných pracovních povinností byla s Ing. H. v častém kontaktu, která ve spolupráci s Ing. H. systém dořadila, sklízela za funkčnost systému pochvaly a měla v tomto duchu zájem na tom, aby informační systém fungoval i do budoucna. Obžalovaná byla jako administrátorka s produktem Ing. H. po všech stránkách natolik spojena, že právě proto jí byl tento úkol uložen.

Dalším zlomovým bodem bylo časové hledisko. Kdyby se otázka pokračování spolupráce s Ing. H. začala řešit o rok dříve, nemusela celá projednávaná kauza vůbec vzniknout. To však není otázka odpovědnosti obžalované jako řadového referenta, ale jejích nadřízených, jejichž povinností bylo zajistit řádné plnění úkolů odboru a tím i příslušné sekce MŠMT. Jediným výsledkem této anabáze bylo, že smlouva uzavřená s Ing. H. byla opakovaně protizákonně prodloužena. To jen potvrzuje závěry soudu o tom, že primárním cílem bylo zajištění další spolupráce s Ing. H. K tomu se hledalo takové řešení, které by umožnilo tohoto cíle dosáhnout a přitom respektovalo spletitá ustanovení zákona o veřejných zakázkách v kombinaci s politickými rozhodnutími.

Ze všech provedených důkazů jasně plyne, že zájmem státu, reprezentovaného MŠMT, bylo uzavřít smlouvu s Ing. H. Soud se proto zabýval otázkou, co vedlo tentýž stát k tomu, aby vyvolával a vedl toto trestní stíhání, když zájem MŠMT na tom, aby informační systém Ing. H. nadále fungoval, nebyl v rozporu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách. Vzhledem k tomu, že informační systém Ing. H. byl autorským dílem, byl zájem MŠMT na tom, aby byla smlouva uzavřena s Ing. H., transparentní a nediskriminační.

Závěrem lze shrnout, že odposlechy zachycují důsledek pokynů uvnitř MŠMT, kteréžto důsledky by mohly vést k pracovněprávním sankcím za překročení pracovněprávních povinností či etických pravidel instituce. Skutečně jen stěží lze za popsané situace dovozovat individuální odpovědnost nebo dokonce eventuální či přímý úmysl obžalovaných.

Soud má tedy po provedeném dokazování za jednoznačně prokázané, že jednání tak, jak je obžalovaným kladeno za vinu, se vůbec nestalo, a proto je namístě zprostit je obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu.

Jako obiter dictum soud uvádí, že prospěch, který měli obžalovaní svým jednáním zamýšlet získat, musí být stanoven jako čistý. Dle znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika přitom jenom odměna dodavatele činí 18.000.000 Kč ($\pm 10\%$).

Znalecký posudek podle názoru soudu prokázal, že cena veřejné zakázky, kterou MŠMT stanovilo, byla pro MŠMT velice výhodná, jednalo se o přesný, kvalifikovaný odhad. Nedošlo tedy k žádnému omylu a nemůže se jednat o nadhodnocenou zakázku a z ní případně plynoucí nepřiměřený prospěch.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Z odvolání musí být patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Obžalovaný a osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch mohou odvoláním napadnout všechny výroky rozsudku. Rovněž státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku, případně proto, že takový výrok učiněn nebyl, a je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, případně proto, že takový výrok učiněn nebyl. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

V Praze dne 4. září 2014

JUDr. Libor Vávra, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Veselská