

## U S N E S E N Í

Předsedkyně senátu Městského soudu v Praze rozhodla dne 5. října 2010 v trestní věci obžalované mladistvé T. N., nar. xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, dosud nepravomocně odsouzené rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. září 2010, č.j. 63 Tm 3/2010 – 450, t a k t o :

Podle § 131 odst. 1 tr. řádu **se o p r a v u j e** zřejmá nesprávnost, k níž došlo v písemném vyhotovení rozsudku ze dne 21. září 2010, č.j. 63 Tm 3/2010 – 450, a to tak, že původní chybná část výroku rozsudku, která zněla:

*strana 2 – podle § 220 tr. zákona za použití § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření **odnětí svobody** v trvání **3 (t ř í) let,***

*podle § 24 odst. 1 písm. j) a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu s dohledem v trvání 3 (t ř í) let,*

*podle § 21 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. za použití § 72 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákona se obžalované ukládá ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě,*

se n a h r a z u j e správnou částí výroku rozsudku, která zní :

podle § 220 tr. zákona za použití § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření **odnětí svobody** v trvání **2 (d v o u) let,**

podle § 24 odst. 1 písm. j) a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu s dohledem v trvání 3 (t ř í) let,

podle § 21 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. za použití § 72 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákona se obžalované ukládá ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zdejšího soudu ze 21. září 2010, č.j. 63 Tm 3/2010 – 450, byla mladistvá T. N. dosud nepravomocně uznána vinnou proviněním vraždy novorozeného dítěte matkou dle § 220 tr. zákona ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zákona a bylo jí uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu s dohledem v trvání tří let.

Po rozeslání rozsudku stranám obhájce obžalované telefonicky kontaktoval soud a upozornil ho na skutečnost, že v písemném vyhotovení rozsudku došlo ke zřejmé nesprávnosti, když ve výroku o trestu je uvedeno, že se obžalovaná odsuzuje k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání tří let. Rozsudek byl přitom vyhlášen tak, že se obžalovaná odsuzuje k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání dvou let, tento údaj o trvání trestního

opatření odnětí svobody se shoduje s protokolem o hlavním líčení, protokolem o hlasování i s odůvodněním rozsudku.

Podle § 131 odst. 1 tr. řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.

Předsedkyně senátu proto postupovala tak, jak je shora uvedeno, a vydala opravné usnesení, jímž byla zřejmá nesprávnost v písemném vyhotovení předmětného rozsudku napravena.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 5. října 2010

JUDr. Michaela Pařízková  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Zuzana Šenková