



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ing. Kateřiny Hayes a přísedících Bc. Pavla Hůrky a Jitky Miňovské v hlavním líčení konaném dne 3. srpna 2021 v Praze

**takto:**

Obžalovaný:

**mladistvý V.J.**

narozený xxx v Náchodě, trvale bytem xxx, t.č. umístěný v Diagnostickém ústavu pro mládež v xxx, student,

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěný den v červnu 2020 v místě svého trvalého bydliště v domě čp. xxx, v dětském pokoji, v úmyslu se sexuálně uspokojit, svlékl sebe a svoji sestru poškozenou nezletilou N. J., nar. xxx., od pasu dolů donaha, položil poškozenou nezletilou na záda na postel, roztáhl jí nohy, mezi které přiklekl v úmyslu položit svůj penis na její nahé tělo a na něm masturbovat, což se mu ale nepodařilo, neboť do pokoje vstoupila jejich matka, a tohoto jednání se mladistvý dopustil přesto, že znal skutečný věk poškozené nezletilé, která je jeho mladší sestrou, a věděl, že jí dosud nebylo patnáct let, a poškozená nezletilá vzhledem ke svému nízkému věku nebyla schopna jednání mladistvého pochopit, posoudit, domyslet, vyhodnotit a dostatečně projevit svou vůli a dát tak jednoznačně najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním a odpor k němu, nebo se jinak účinně bránit, čehož si mladistvý musel být nepochybně vědom, a jejího stavu využil k dosažení svého cíle,

**tedy:** dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo ke zneužití bezbrannosti jiného a donucení ho k pohlavnímu styku a ke spáchání takého činu na dítěti mladším patnácti let, kterého se dopustil v úmyslu toto jednání dokonat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

2. v přesně nezjištěné době od 23. 11. 2020 do 27. 11. 2020 v místě svého trvalého bydliště v domě čp. xxx v koupelně, v úmyslu se sexuálně uspokojit, požádal svoji sestru poškozenou nezletilou N.J., nar. xxx., aby si lehla na záda na hromadu prádla, svlékl sebe i poškozenou nezletilou od pasu dolů donaha, přilehl k ní, přiložil jí penis na přirození a v této poloze masturboval až do svého vyvrcholení,  
a tohoto jednání se dopustil přesto, že znal skutečný věk poškozené nezletilé, která je jeho mladší sestrou, a věděl, že jí dosud nebylo patnáct let,  
a poškozená nezletilá vzhledem ke svému nízkému věku nebyla schopna jednání mladistvého pochopit, posoudit, domyslet, vyhodnotit a dostatečně projevit svou vůli a dát tak jednoznačně najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním a odpor k němu, nebo se jinak účinně bránit, čehož si mladistvý musel být nepochybně vědom, a jejího stavu využil k dosažení svého cíle,

**tedy:** zneužil bezbrannosti jiného a donutil ho k pohlavnímu styku a takový čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

### **č í m ž   s p á c h a l**

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem 1. spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, podle § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb.,

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. j), § 31 odst. 1 a § 32 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže, k **restnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců podmíněně odložené na zkušební dobu.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže se stanoví **zkušební doba v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená N.J., nar. xxx., zastoupená zmocněncem Mgr. Hanou Finkovou, se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

- 1 Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se vyhotovuje zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, protože mladistvý, jeho obhájce, opatrovník, orgán sociálně právní ochrany dětí i státní zástupce se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění. Mladistvý prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch osoby k tomu oprávněné podaly odvolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

- 2 K odůvodnění výroku o náhradě škody v adhezním řízení soud uvádí: Poškozená N.J., nar. xxx. se k trestnímu řízení připojila v adhezním řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 30 000 Kč z titulu zásahu do osobnostních práv, zejména práva na ochranu zdraví, zvláštní ochranu dítěte, lidskou důstojnost a soukromí zásahem v sexuální oblasti. Soud nárok poškozené přezkoumal a dospěl k závěru, že provedené dokazování je pro soud dostatečným podkladem pro závěr o tom, že do osobnostních práv poškozené bylo jednáním obžalovaného zasazeno, kdy v tomto soud plně odkazuje na skutková zjištění ve výroku rozsudku. Přesto poškozenou s celým jejím nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, a to s odkazem na § 2951 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen o. z.). Podle § 2956 o. z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 81 odst. 1, odst. 2 o. z. je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen cítit svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Podle § 2951 odst. 2 o. z. se nemajetková újma odčiní *přiměřeným zadostiučiněním*. Zadostiučinění musí být poskytnuto *v penězích, nezjistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy*. Podle § 2955 o. z. nelze-li výši náhrady škody přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud.
- 3 V dané věci se jedná o specifický případ sexuálního kontaktu mezi nezletilými sourozenci. Aniž by chtěl soud jakkoli bagatelizovat závažnost jednání mladistvého obžalovaného, které jako zcela morálně nepřijatelné a nezákonné jednoznačně odsoudil a jeho závažnost vyjádřil i v užití právní kvalifikaci, je třeba v otázce náhrady nemajetkové újmy poškozené pečlivě zkoumat veškeré okolnosti případu, a to nejen způsob provedení činu, ale i povahu vztahu obžalovaného a poškozené před a po činu, jakož zejména zjištění následky jednání obžalovaného na poškozenou, aby bylo možno řádně aplikovat § 2951 odst. 2 o. z., tedy posoudit, zda byla nemajetková újma poškozené odčiněna přiměřeným zadostiučiněním jiným způsobem, než finanční náhradou, nebo zda naopak jiné způsoby zadostiučinění skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy neposkytly a je tak nutno přikročit k zákonem předvídané náhradní formě plnění, tedy poskytnutí zadostiučinění v penězích.
- 4 Ze zprávy PhDr. Rejtharové, psychologky DDÚ v Náchodě ze dne 14. 4. 2021 vyplývá, že při setkání s poškozenou dne 13. 4. 2021 tato mimo jiné uvedla, že projednávané skutky brala jako hru a nepřipadalo jí, že je to špatné. To pochopila až poté, co se matka zlobila, a bratr musel odejít z domu. S bratrem V. má hezký vztah, trávili spolu hodně času a on se o ni nepřítomnosti rodičů ji staral, dělal jí jídlo a hráli si spolu. Bratr V. jí hodně chybí a stýská se jí. S bratrem J. si poškozená příliš nerozumí. Otec se dětem nevěnuje, občas si s ní hraje matka, nebo společně něco vyrábí. Ze zprávy základní školy k poškozené vyplývá, že v polovině prosince 2020 došlo v jejím chování k negativní změně. Z usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 11. 2020, sp. zn. 0 Nc 2924/2020, o předběžném opatření upravujícím poměry nezletilého dítěte, vyplývá, že ústavní výchova V.J. v Diagnostického ústavu pro mládež v xxx byla nařízena dnem 30. 11. 2020.

- 5 K postoji obžalovaného k celé trestní věci i vzneseným obviněním je nutno uvést, že tento se v plném rozsahu ke spáchání projednávaných skutků doznal za stavu, kdy jeho sestra, poškozená N.J., odmítla proti němu vypovídat. Mladistvý je dle závěrů znalců hodnotově orientován především na rodinu, svou sestru má rád, ze spisového materiálu vyplývá, že s ní před zahájením trestního stíhání trávil hodně času, kdy vlivem rodinných poměrů o tuto dílem pečoval a zastával povinnosti často nepřítomných rodičů. Z podrobných průběžných zpráv psychologa Diagnostického ústavu k mladistvému opět vyplývá velká fixace na rodinu, se kterou je v pravidelném telefonickém kontaktu, matka mu zprostředkovává i kontakt se sourozenci. Se souhlasem OSPOD mladistvý v červenci 2021 strávil 3 dny doma s rodiči a sourozenci, a v plánu je opakování a prodlužování jeho pobytů s rodinou. Sestra je pro něj v centru rodinného systému, má ji velmi rád. V rodině byl mladistvý v minulosti dosazen do kvazi rodičovské role, které se snažil zhostit ze všech sil. Trpěl obavami, aby toho na rodiče nebylo moc. Přijal zodpovědnost za blaho rodiny, která nebyla přiměřená vývojovému stádiu jeho osobnosti. Došlo proto ke stírání rolí, kdy mladistvý musel potlačit své dětské potřeby náklonnosti a přijetí, aby mohl zastat prisouzenou roli dospělé osoby. Mladistvý dokončil v červnu 2021 devátý ročník ZŠ xxx, kde mu byla poskytnuta podpora asistenta pedagoga do konce osmého ročníku. Jeho studijní výsledky jsou slabé, ze třech předmětů je hodnocen známkami 4 – 5. Od září 2021 nastupuje do OU obor kuchař.
- 6 Zprávy OSPOD MÚ Broumov aktualizované v hlavním líčení potvrzují roli mladistvého v rodině před jeho umístěním v Diagnostickém ústavu, kde vykonával domácí práce a staral se o mladší sourozence, dále konstatují neuspokojivý stav domácnosti a nevhodné chování rodičů před dětmi a nedostatečnou péči o ně. Rodičům bylo po umístění mladistvého v Diagnostickém ústavu soudem stanoveno výživné na mladistvého, a to matce ve výši 2.200 Kč a otci ve výši 2.800 Kč. OSPOD je s mladistvým i jeho rodinou nadále v pravidelném osobním kontaktu. Vzájemné vztahy jsou dobré, mladistvý se domů těší a první návštěva proběhla dobře. Poškozená má obžalovaného velice ráda, dle sdělení od psychologů má projednávané události zpracované a obžalovanému odpustila. Osobu mladistvého i jeho přístup k projednávané události a řešení jejich následků mladistvým hodnotí OSPOD velice kladně. Sám mladistvý se vyjádřil tak, že se mu na návštěvě u rodiny líbilo, cítil se jako doma, chtěl by tam v budoucnu být pravidelně na víkendy, zatímco by studoval v xxx a bydlel v Diagnostickém ústavu či na internátě. Se sestrou má stále dobré vztahy, když byl doma, trávili spolu čas, vše bylo jako dřív.
- 7 Za dané situace tedy soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by ve výroku uvedené jednání obžalovaného vůči jeho mladší sestře, poškozené N.J., mělo na poškozenou významnějších negativních dopadů. Je zjevné, že důsledky jednání obžalovaného byly mezi nimi vyřešeny, nedošlo k narušení jejich vzájemně silně pozitivního vztahu, poškozená velice o kontakt s obžalovaným stojí, chybí jí, stýská se jí po něm. Obžalovaný se ke své sestře chová hezky, má ji rád, závažnost i nepřipustnost svého jednání pochopil, upřímně ho lituje, a ostatně již v samotném trestním řízení se své sestry nemohl zastat více než tím, že se doznal. Poškozená mu odpustila. Hodnocení OSPOD, který s oběma nadále úzce pracuje, je v tomto směru velice pozitivní, a to i v hodnocení jejich osobního kontaktu při nedávném společném víkendy. Za této situace soud dospěl k závěru, že zde není onen § 2951 odst. 2 o. z. předvídaný deficit ve vztazích mezi poškozenou a mladistvým jako pachatelem, který by bylo nutno subsidiárně narovnávat finančním plněním. Tím spíše pak za stavu, kdy jsou oba stále nezletilí, mladistvý je bez příjmu a vlivem spáchaného provinění aktuálně i bez rodinného zázemí, umístěn v Diagnostickém ústavu, kdy jeho jediný příjem činí výživné od rodičů. Čerstvě dokončil základní školu, a to s významnými prospěchovými problémy za pomoci asistenta, a tudíž lze očekávat, že studium na odborném učilišti od něj bude vyžadovat nemalé úsilí a časové nasazení na domácí přípravu, kdy se jako zcela reálné a adekvátní jeví být očekávání mladistvého, že na brigádu nebude mít při studiu čas. Mladistvý je nemajetný a jediným potencionálním zdrojem úhrady jakýchkoli

finančních nároků by se v horizontu několika dalších let tak dle přiměřených očekávání mohlo stát jen výživné od rodičů.

- 8 Uložení povinnosti obžalovanému k náhradě nemajetkové újmy poškozené v penězích se tedy na základě dokazování provedeného v trestním řízení neprokázalo být důvodným, proto soud poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Ve prospěch mladistvého obžalovaného mohou rozsudek odvoláním vedle výše uvedených napadnout rovněž jeho obhájce, zákonný zástupce či opatrovník, a pokud není plně svéprávný, pak i proti jeho vůli. Dále může ve prospěch mladistvého obžalovaného rozsudek odvoláním napadnout i orgán sociálně právní ochrany dětí, a to i proti vůli mladistvého, lhůta k podání odvolání mu běží samostatně. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze odvoláním napadat.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Praha, 3. srpna 2021

**Mgr. Ing. Kateřina Hayes, v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal