

## USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 11. května 2021 v Praze odvolání obžalovaného **Jaroslava J.**, narozeného xxx v Litomyšli, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 25. ledna 2021, č.j. 5T 2/2021-50, a rozhodl

### takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu, k novému projednání a rozhodnutí.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 byl Jaroslav J. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že *nejméně dne 07.01.2021 v 00:50 hodin, se zadržoval na území hl. m. Prahy, kdy byl kontrolován v Praze 8, na křižovatce ulic Klapkova a Ke Stírce 45, blídkou MO Kobylisy, přestože si byl vědom toho, že mu byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 30T 26/2010, ze dne 01.03.2010, který nabyl právní moci dne 01.03.2010, ve spojení s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. 1T 33/2010, ze dne 28.7.2010, který nabyl právní moci dne 28.7.2010, mimo jiné uložen trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy v trvání 2 let, přičemž tento zákaz pobytu, s ohledem na rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 4T 148/2006 a rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 3, sp. zn. 3T 78/2006, a následně vykonávané tresty odnětí svobody, dosud nevykonal.*
2. Za toto jednání a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 32T 38/2020 podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
3. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 17.8.2020 sp. zn. 32T 38/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
4. Proti tomuto rozsudku podal Jaroslav J. včasné odvolání, ve kterém namítl, že bylo porušeno jeho právo na obhajobu, jelikož nemohl být u soudu přítomen, když dne 24. ledna 2021 byl umístěn v cele předběžného zadržení v Praze. Tím pádem se tedy nemohl dne 25. ledna 2021 účastnit hlavního líčení v této věci. Toto odvolání dále doplnila i obhájkyně obžalovaného, která upřesnila, že je napadán rozsudek v celém rozsahu, pro podstatné vady řízení, když při hlavním líčení nebyly splněny podmínky pro konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného. Navrhl, aby Městský soud v Praze napadený rozsudek zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.
5. Městský soud v Praze z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a seznal odvolání obžalovaného důvodným.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

6. Odvolací soud zjistil, že řízení, které vydání napadenému rozsudku předcházelo je stíženo podstatnou vadou řízení, které rozsudku předcházelo, když bylo porušeno právo na obhajobu obžalovaného Jaroslava J..
7. Hlavní líčení dne 25. ledna 2021 bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného. Obžalovaný byl k hlavnímu líčení řádně a včas předvolán dne 8. ledna 2021 při vazebním zasedání, a jelikož soud I. stupně shledal i další podmínky dle § 202 odst. 2 tr. řádu za splněné, provedl hlavní líčení bez přítomnosti obžalovaného.
8. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání ověřoval, zda se obžalovaný mohl dne 25. ledna 2021 hlavního líčení účastnit, a zda byly skutečně splněny podmínky dle § 202 odst. 2 tr. řádu. Z výpisu z centrální evidence vězňených osob vyplývá, že obžalovaný byl omezen na svobodě v 11:15 hod. dne 26. ledna 2021, ve shodě s protokolem o zadržení č.j. KRPA-328109-189/TČ-2020-001277. Dále byl při veřejném zasedání státním zástupcem předložen příjmový list č. 369/18, ze kterého vyplývá, že obžalovaný byl omezen na svobodě i od 23. 1. 2021 do 26. 1. 2021. Je tak nepochybné, že obžalovaný se nemohl dne 25. ledna 2021 hlavního líčení v této věci účastnit bez ohledu na jeho vůli.
9. Dle § 202 odst. 4 tr. řádu nelze konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, jenž je mimo jiné ve vazbě, (pokud o konání výslovně nepožádá). Obžalovaný byl v době konání hlavního líčení v cele předběžného zadržení, do které byl umístěn dle § 76 odst. 1 tr. řádu, a tudíž fakticky omezen na svobodě, když byl dán některý z důvodů vazby. Citované ustanovení je tak nutné aplikovat ve prospěch obžalovaného, i na tento případ. Nebyly tak dány podmínky pro konání obžalovaného v jeho nepřítomnosti, (ač soud I. stupně neměl téměř žádnou možnost zjistit, že je obžalovaný zadržen), a obžalovaný tak nemohl uplatnit svá práva vyplývající z § 33 odst. 1 tr. řádu, čímž bylo kráceno jeho právo na obhajobu.
10. Odvolací soud tak neměl jinou možnost než napadený rozsudek z důvodů dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu zrušit, aniž by přistoupil k jeho věcnému přezkumu. Soud I. stupně bude povinen provést hlavní líčení opětovně při zachování práv na obhajobu obžalovaného.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek.

Praha 11. května 2021

**JUDr. Libor Vávra, v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.