



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 18. února 2015 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Vlasáka a soudců JUDr. Tomáše Stuchlíka a JUDr. Věry Trojanové, projednal odvolání obžalovaného **Jiřího T .**, nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx a **Obvodní státní zástupkyně pro Prahu 4**, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. listopadu 2014, sp.zn. 2 T 91/2014 a rozhodl t a k t o:

Podle § 258 odst.1 písm. b), tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** v celém rozsahu a za podmínek § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje **t a k t o :**

obžalovaný

Jiří T .,

nar.xxx, trvale bytem xxx, xxx,

**j e v i n e n , ž e**

v období od 4.6.2012 do 18.2.2014 z různých míst mimo jiné na adrese xxx, se připojoval z počítače do veřejně přístupné počítačové sítě Internet nejméně z IP adres xxx, xxx a xxx, vystupujíc pod přezdívkou „xxx“ nebo „xxx“, bez souhlasu autorů nebo výrobců uložil na filehostingové servery www.czshare.com, www.hellshare.cz a www.fastshare.cz soubory, obsahující 850 filmových audiovizuálních děl a zvukově obrazových záznamů, jmenovitě uvedených v tabulce nacházející se na č.l. 174 až 198 trestního spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 2 T 91/2014 a podléhajících ochraně podle autorského

zákona, přičemž odkazy ke stažení těchto filmových děl následně umístil na diskusním fóru [www.wareznet.cz](http://www.wareznet.cz) a na svou webovou stránku [www.xxx.cz](http://www.xxx.cz), čímž porušil zejména ustanovení § 12 odst. 1, 4 písm. a), f), § 13 a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, a tohoto jednání se dopustil ke škodě nositelů práv podle autorského zákona, poškozených společností:

- 1) Blue Sky Film Distribution a.s., IČ: 274 01 413, se sídlem Italská 13, Praha 2 – Vinohrady,
- 2) Bontonfilm a.s., IČ: 267 37 493, se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5 - Smíchov,
- 3) Film Europe s.r.o., IČ: 289 22 921, se sídlem Branická 1950/209, Praha 4,
- 4) Filmexport Home Video s.r.o., IČ: 496 89 193, se sídlem Na Moráni 1957/5, Praha 2,
- 5) Filmhouse s.r.o., IČ: 274 32 815, se sídlem Zelená 1749, Praha 6,
- 6) HBO Europe s.r.o., IČ: 614 66 786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7,
- 7) Hollywood C.E., IČ: 438 72 646, se sídlem Jizerská 1881, Říčany,
- 8) Intersonic spol. s r.o. organizační složka, IČ: 269 67 910, se sídlem T. G. Masaryka 13, Břeclav,
- 9) AQS, a.s., IČ: 256 55 922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2,
- 10) Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., IČ: 416 94 031, se sídlem Palackého 740/1, Praha 1 – Nové Město,
- 11) Urania s.r.o., IČ: 257 03 277, se sídlem Vlkova 34/2725, Praha 3,
- 12) Columbia Pictures Industries, Inc., se sídlem USA, 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California,
- 13) New Line Productions, Inc., se sídlem USA, 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California,
- 14) Paramount Pictures Corporation, se sídlem USA, 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California,
- 15) Twentieth Century Fox Film Corporation, se sídlem USA, 10201 West Pico Boulevard, Los Angeles, California,
- 16) Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, se sídlem USA, 100 Universal City Plaza, Universal City, California,
- 17) Warner Bros Entertainment Inc., se sídlem USA, 4000 Warner Boulevard, Burbank, California,

přičemž tímto jednáním pro sebe získal majetkový prospěch nejméně ve výši 19.257,-Kč , neboť mu provozovateli výše uvedených filehostingových serverů byla na jeho bankovní účet č. xxx vyplácena odměna za stáhnutí výše uvedených děl třetími osobami,

**t e d y :** neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv

ke zvukově obrazovému záznamu a dopustil se takového činu ve značném rozsahu,

### **č í m ž s p á c h a l**

přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 270 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 3 let.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené společnosti Blue Sky Film Distribution a.s., IČ: 274 01 413, se sídlem Italská 13, Praha 2 – Vinohrady, Bontonfilm a.s., IČ: 267 37 493, se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5 - Smíchov, Film Europe s.r.o., IČ: 289 22 921, se sídlem Branická 1950/209, Praha 4, Filmexport Home Video s.r.o., IČ: 496 89 193, se sídlem Na Moráni 1957/5, Praha 2, Filmhouse s.r.o., IČ: 274 32 815, se sídlem Zelená 1749, Praha 6, HBO Europe s.r.o., IČ: 614 66 786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7, Hollywood C.E., IČ: 438 72 646, se sídlem Jizerská 1881, Říčany, Intersonic spol. s r.o. organizační složka, IČ: 269 67 910, se sídlem T. G. Masaryka 13, Břeclav, AQS, a.s., IČ: 256 55 922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2, Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., IČ: 416 94 031, se sídlem Palackého 740/1, Praha 1 – Nové Město, Urania s.r.o., IČ: 257 03 277, se sídlem Vlkova 34/2725, Praha 3, Columbia Pictures Industries, Inc., se sídlem USA, 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California, New Line Productions, Inc., se sídlem USA, 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California, Paramount Pictures Corporation, se sídlem USA, 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California, Twentieth Century Fox Film Corporation, se sídlem USA, 10201 West Pico Boulevard, Los Angeles, California, Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, se sídlem USA, 100 Universal City Plaza, Universal City, California, Warner Bros Entertainment Inc., se sídlem USA, 4000 Warner Boulevard, Burbank, California, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 2 T 91/2014 ze dne 26.listopadu 2014 byl obžalovaný Jiří T. shledán vinným ze spáchání přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jehož se dle výroku napadeného rozsudku měl dopustit tím, že v období od 4.6.2012 do 18.2.2014 na adrese xxx, kde se připojoval ze svého počítače do veřejně přístupné počítačové sítě Internet s přidělenou IP adresou xxx, vystupujíc pod přezdívkou „xxx“ nebo „xxx“ bez souhlasu autorů nebo výrobců uložil na filehostingové servery [www.czshare.com](http://www.czshare.com), [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) a [www.fastshare.cz](http://www.fastshare.cz) odkazy, tzv. embedded linky umožňující neoprávněný přístup k rozmnoženinám 850 filmových děl jmenovitě uvedených v tabulce nacházející se na č.l. 174 až 198 trestního spisu a podléhajících ochraně podle autorského zákona, přičemž odkazy ke stažení těchto filmových děl následně umístil na diskusním fóru [www.wareznet.cz](http://www.wareznet.cz) a na svou webovou stránku [www.xxx.cz](http://www.xxx.cz), čímž porušil zejména ustanovení § 12 odst. 1, 4 písm. a), f), § 13 a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, a tohoto jednání se dopustil ke škodě nositelů práv podle autorského zákona, poškozených společností:

- 1) Blue Sky Film Distribution a.s., IČ: 274 01 413, se sídlem Italská 13, Praha 2 – Vinohrady,
- 2) Bontonfilm a.s., IČ: 267 37 493, se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5 - Smíchov,
- 3) Film Europe s.r.o., IČ: 289 22 921, se sídlem Branická 1950/209, Praha 4,
- 4) Filmexport Home Video s.r.o., IČ: 496 89 193, se sídlem Na Moráni 1957/5, Praha 2,
- 5) Filmhouse s.r.o., IČ: 274 32 815, se sídlem Zelená 1749, Praha 6,
- 6) HBO Europe s.r.o., IČ: 614 66 786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7,
- 7) Hollywood C.E., IČ: 438 72 646, se sídlem Jizerská 1881, Říčany,
- 8) Intersonic spol. s r.o. organizační složka, IČ: 269 67 910, se sídlem T. G. Masaryka 13, Břeclav,
- 9) AQS, a.s., IČ: 256 55 922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2,
- 10) Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., IČ: 416 94 031, se sídlem Palackého 740/1, Praha 1 – Nové Město,
- 11) Urania s.r.o., IČ: 257 03 277, se sídlem Vlkova 34/2725, Praha 3,
- 12) Columbia Pictures Industries, Inc., se sídlem USA, 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California,
- 13) New Line Productions, Inc., se sídlem USA, 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California,
- 14) Paramount Pictures Corporation, se sídlem USA, 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California,

- 15) Twentieth Century Fox Film Corporation, se sídlem USA, 10201 West Pico Boulevard, Los Angeles, California,  
16) Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, se sídlem USA, 100 Universal City Plaza, Universal City, California,  
17) Warner Bros Entertainment Inc., se sídlem USA, 4000 Warner Boulevard, Burbank, California,

přičemž tímto jednáním pro sebe získal majetkový prospěch v přesně nezjištěné výši, neboť mu provozovateli výše uvedených filehostingových serverů byla na jeho bankovní účet č. xxx vyplácena odměna za stáhnutí výše uvedených děl třetími osobami.

Pokud jde o trest, soud I. stupně uložil obžalovanému trest podle § 270 odst. 2 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, kdy dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let.

O připojených nárocích na náhradu škody pak soud I. stupně rozhodl tak, že podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené společnosti Blue Sky Film Distribution a.s., IČ: 274 01 413, se sídlem Italská 13, Praha 2 – Vinohrady, Bontonfilm a.s., IČ: 267 37 493, se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5 - Smíchov, Film Europe s.r.o., IČ: 289 22 921, se sídlem Branická 1950/209, Praha 4, Filmexport Home Video s.r.o., IČ: 496 89 193, se sídlem Na Moráni 1957/5, Praha 2, Filmhouse s.r.o., IČ: 274 32 815, se sídlem Zelená 1749, Praha 6, HBO Europe s.r.o., IČ: 614 66 786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7, Hollywood C.E., IČ: 438 72 646, se sídlem Jizerská 1881, Říčany, Intersonic spol. s r.o. organizační složka, IČ: 269 67 910, se sídlem T. G. Masaryka 13, Břeclav, AQS, a.s., IČ: 256 55 922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2, Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., IČ: 416 94 031, se sídlem Palackého 740/1, Praha 1 – Nové Město, Urania s.r.o., IČ: 257 03 277, se sídlem Vlkova 34/2725, Praha 3, Columbia Pictures Industries, Inc., se sídlem USA, 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California, New Line Productions, Inc., se sídlem USA, 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California, Paramount Pictures Corporation, se sídlem USA, 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California, Twentieth Century Fox Film Corporation, se sídlem USA, 10201 West Pico Boulevard, Los Angeles, California, Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, se sídlem USA, 100 Universal City Plaza, Universal City, California, Warner Bros Entertainment Inc., se sídlem USA, 4000 Warner Boulevard, Burbank, California, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku včas a řádně podali odvolání jednak Obvodní státní zástupkyně pro Prahu 4, jednak obžalovaný prostřednictvím svého obhájce.

Pokud jde o odvolání státní zástupkyně, směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, kdy se zejména neztotožňuje s použitou právní kvalifikací, kdy jednání obžalovaného mělo být kvalifikováno jako zločin porušování autorského práva podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, tedy že se tohoto jednání dopustil obžalovaný ve velkém rozsahu a nikoliv, že způsobí jinému škodu velkého rozsahu, kdy je potřeba okolnost, že je trestný čin spáchán ve velkém rozsahu vždy posoudit na základě konkrétních okolností případu. Státní zástupkyně poukazuje na skutečnost, že obžalovaný se tohoto jednání měl dopustit po dobu dvaceti měsíců, šlo o 850 filmových děl, získal 19.257,- Kč jako neoprávněný prospěch, přičemž měl způsobit škodu ve výši 19.862.161,- Kč a v tomto směru se domáhá změny napadeného rozsudku.

Pokud jde o odvolání obžalovaného odůvodněného prostřednictvím obhájce, i jeho odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku. Vytýká soudu nesprávnost již v popisu skutku výrokové části, kdy je mu kladeno za vinu umístění tzv. embedded linků umožňujících neoprávněný přístup k rozmnoženinám, oproti tomu obžaloba jej viní, že přímo vložil na veřejné filehostingové servery zde uvedená audiovizuální díla. Namítá, že tímto změněným výrokem rozsudku soudu I. stupně byla prolomena zásada totožnosti skutku, kdy bylo rozhodnuto o jiném skutku než je v žalobním návrhu. Jinak v rámci svého odvolání zopakoval svoji obhajobu, kterou učinil před soudem I. stupně, kde se podrobně vyjádřil k založení soukromé web stránky [www.xxx.cz](http://www.xxx.cz) s tím, že zde mělo přístup vícero lidí. Obžalovaný popřel, že by to byl on, kdo zde uložil filmová díla. Navíc mělo být zvažováno, jakým způsobem participoval na eventuálním páčání trestné činnosti provozovatel filehostingového serveru, který byl zřejmě pomocníkem obžalovaného, přičemž obžalovaný de facto byl toliko v postavení srovnatelném s postavením provozovatele služeb elektronických komunikací. Nebylo prokázáno, že to byl obžalovaný, kdo uvedený přečin spáchal. Navíc pokud jde o IP adresy uvedenou ve výrokové části, měl ji obžalovaný přidělenou až od 18.7. 2013. Tyto skutečnosti mají významný vliv na právní posouzení skutku, kdy tak nelze k tíži obžalovaného vzhledem ke skutkovému ději prisuzovat právní kvalifikaci ve smyslu uploadu a zveřejňování souborů z doby starší šesti měsíců než došlo k expiraci IP adres a není zřejmé, odkud a kým byly soubory uploadovány. Obžalovaný pak rozebírá otázku právní kvalifikace, včetně svého obohacení. Nebyla prokázána ani důvěryhodnost počítačel provozovatelů filehostingových serverů, stejně jako důvěryhodnost jiných údajů získaných od těchto provozovatelů v rámci dokazování. Nelze klást obžalovanému za vinu neprokázaný obsah souborů, kdy je obsah chráněný autorským právem, pouze předpokládá, nikoliv prokazuje. Navíc Česká protipirátská unie provedla stažení

pouze několik filmových souborů a jiné důkazy nezajistila ve spolupráci s policií. Nebylo prokázáno, že to byl obžalovaný, kdo na filehostingové servery uploadoval tato díla právě z počítače obžalovaného, kdy k tomu nebylo provedeno žádné dokazování a v tomto směru se domáhá zrušení napadeného rozsudku a buď vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání, jak učinil tento návrh ve veřejném zasedání, popřípadě aby byl přímo odvolacím soudem zproštěn.

Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oběma odvoláními napadených výroků rozsudku obvodního soudu z hlediska vytýkaných vad a stejně tak i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo a i poté, co zopakoval některé důkazy provedené již soudem I. stupně, dospěl k závěru, že jak odvolání obžalovaného, tak zčásti odvolání Obvodní státní zástupkyně pro Prahu 4, jsou zčásti důvodná.

Pokud jde o procesní stránky, nebyly zjištěny žádné závažné procesní vady řízení, které by předcházely vynesení napadeného rozsudku a Městský soud v Praze jako soud odvolací nedospěl k závěru, že by zde byl důvod uvedený v § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu pro zrušení napadeného rozsudku. Právo obžalovaného na spravedlivý proces bylo plně zachováno, obžalovaný byl zastupován svým obhájcem a jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení měl možnost se k věci řádně vyjádřit, včetně se vyjádřit k jednotlivým provedeným důkazům. Přesto však rozsudek soudu I. stupně obstát nemohl, navíc za situace, kdy obsah odůvodnění tohoto rozsudku je v některých částech přímo v rozporu s popisem skutkového děje ve výrokové části. Předně je nutno dát za pravdu obžalovanému, a v tomto směru i vyjádření České protipirátské unii, že samotný výrok o vině je zde chybně uveden, kdy správně tento popis skutkového děje uváděla obžaloba, neboť není pravdou, že by obžalovaný na filehostingové servery [www.czshare.com](http://www.czshare.com), [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) a [www.fastshare.cz](http://www.fastshare.cz) uložil odkazy, tzv. embedded linky umožňující neoprávněný přístup k rozmnoženinám 850 filmových děl, neboť, jak vyplývá z provedených důkazů, přímo na tyto servery umístil soubory obsahující filmové tituly, nikoliv toliko odkazy. Navíc nalézací soud pochybil, pokud ve výrokové části uvedl pouze jednu IP adresu, konkrétně xxx, když mimo jiné na straně 6 odůvodnění svého rozsudku v předposledním odstavci výslovně uvedl, že uživatel vystupující pod přezdívkou „xxx“ přistupoval k tomuto serveru z několika IP adres, mezi nimiž byly IP adresy xxx a xxx. Rovněž souhlasil odvolací soud s namítanou skutečností, že nikdy nebylo zcela jednoznačně prokázáno, že by zde obžalovaný umísťoval tato filmová díla toliko ze svého počítače, kdy byly pouze zjištěny IP adresy, odkud bylo přistupováno na tyto filehostingové servery, přičemž odvolací soud na základě provedených důkazů, které provedl soud I. stupně a které rovněž zopakoval soud odvolací má za prokázané, že obžalovaný užíval nejméně IP adresy č. xxx, xxx a



xxx, kdy z písemných důkazů je zde uvedeno ještě vícero IP adres, z kterých byly soubory uploadovány. Pokud jde o adresy uvedené ve výroku rozsudku soudu odvolacího, tak pokud jde o IP adresu xxx, jde o IP adresu poskytnutou ADSL připojení registrovaného na jméno obžalovaného. Pokud jde o IP adresu č. xxx, jde o IP adresu hraničního routeru přiděleného pro xxx xxx, xxx, kdy jedním z uživatelů je uvedena Běla S. v bytě č. x, což je příbuzná obžalovaného. Pokud jde o adresu č. xxx, nebyl zjištěn konkrétní uživatel, avšak z této IP adresy byly uploadovány filmy v době, kdy zároveň již obžalovaný obdržel provize za stažení těchto filmů, a proto má i odvolací soud za prokázané, že obžalovaný musel být zároveň alespoň občasným uživatelem této IP adresy. Odvolací soud dále konstatuje, že ze zprávy ČPU, jakož i ze samotného výsledku obžalovaného je zřejmé, že obžalovaný získal majetkový prospěch ve výši nejméně v částce 19.257,- Kč, kdy tuto částku zaslal sám obžalovaný ČPU jako zisk za stahování, přičemž odvolací soud nepochopil, proč nalézací soud tuto skutečnost nepromítl v popisu skutkového děje. Jinak odvolací soud pro stručnost odkazuje, pokud jde o prokázání viny obžalovaného na obsah odůvodnění rozsudku soudu I. stupně, kdy o vině obžalovaného není ani odvolací soud žádné pochyby. Obžalovaný je usvědčován jednak řadou písemných důkazů týkající se jak filehostingových serverů, tak účtu obžalovaného, kam mu byly zasílány jednotlivé provize. Rovněž je obžalovaný usvědčován zprávou ČPU a zejména výpovědí svědkyně Martiny V. z hlavního líčení, kdy tyto důkazy ve svém souhrnu obžalovaného plně usvědčují a vyvracejí jeho obhajobu.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto došlo ke změně popisu skutkového děje oproti rozsudku soudu I. stupně tak, jak jej učinil Městský soud v Praze, a to na základě zopakování důkazů v rámci veřejného zasedání tak, aby skutkový děj odpovídal provedenému obsahu důkazů, kdy pokud jde o rozšíření počtu IP adres a výše prokázaného majetkového prospěchu obžalovaného, došlo zde k změně popisu skutkového děje v neprospěch obžalovaného, tudíž došlo k vyhovění odvolání státní zástupkyně, zároveň však upřesněním skutkového děje ve smyslu námitek obžalovaného byl popis skutkového děje upraven i na základě obsahu jeho odvolání, a tudíž nebyl ani v případě státní zástupkyně, ani v případě obžalovaného důvod jim tato odvolání zamítnout. Odvolací soud se však nemohl ztotožnit se závěrem státní zástupkyně, pokud jde o požadavek kvalifikovat jednání obžalovaného i dle ustanovení § 270 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, neboť tato skutečnost nebyla v rámci hlavního líčení prokázána, kdy odvolací soud tento právní názor opírá i o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 5Tdo 171/2014, jakož i o komentář k trestnímu zákoníku. Nejvyšší soud ČR totiž řešil zcela obdobný případ, kdy šlo o porušení autorských práv ohledně 400 kopií různých filmů, kdy pachatel měl pro sebe získat částku 7.810,- Kč, kdy uzavírá, že není pochyb o naplnění znaku značného rozsahu ve smyslu § 270 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ale nelze



učinit stejný závěr například o kvalifikačním znaku škody velkého rozsahu podle § 270 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, byť šlo o případ, kdy byla stanovena soudem I. stupně výše škody 11.041.514,- Kč, kdy pak Nejvyšší soud ČR rozebírá proč k naplnění, respektive k prokázání tohoto znaku nedošlo. Dle názoru odvolacího soudu i ve věci obžalovaného T. nebyly orgány činné v přípravném řízení a rovněž i státním zástupcem předloženy takovéto důkazy, které by odůvodňovaly jednoznačnou kvalifikaci jednání obžalovaného dle ustanovení § 270 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, přičemž odvolací soud postupoval v této otázce důsledně dle zásady *in dubio pro reo*.

V tomto směru tedy odvolání obvodní státní zástupkyně nebylo důvodné.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem, kdy jako důvodná, byť zčásti byla shledána obě dvě odvolání, došlo k úpravě skutkového děje v souladu s obsahem provedených důkazů, kdy změny skutkového děje se nemohly promítnout v jiné právní kvalifikaci než to učinil soud I. stupně, kdy tato právní kvalifikace byla převzata i soudem odvolacím, jako správný a zákonný byl převzat i původně vyměřený podmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let, kdy jde o trest ryze výchovný, obžalovaného žádným způsobem nepoškozující, kdy bylo nutné vzít v úvahu délku doby páchaní jednání obžalovaného, která byla stanovena v minimálních mantinelech, neboť ze zprávy ČPU vyplývá, že tohoto jednání se měl obžalovaný dopouštět s velkou pravděpodobností již od listopadu roku 2009. Vzhledem k předchozí trestní bezúhonnosti obžalovaného byla zvolena výměra tohoto trestu ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, kdy jeho výkon byl podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu.

Jako správný a zákonný byl převzat i výrok, jímž byly poškozené organizace odkázány se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť do tohoto výroku ani nebylo směřováno odvolání obou odvolatelů.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není možno podat odvolání, lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 256e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci, na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který

se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 18. února 2015

**JUDr. Luboš V l a s á k, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost:  
Monika Dudová