



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 25. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Trojanové a soudců JUDr. Pavla Bendy a JUDr. Moniky Křikavové odvolání obžalovaného M. C., nar. xxx v Xxx, Xxx xxx, státní příslušník České republiky, trvale bytem Xxx, Xxx Xxx, podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 2 T 13/2023 ze dne 4. dubna 2023, a rozhodl takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se v napadeném rozsudku zrušuje celý výrok o trestu a při nezměněném výroku o vině zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 2 alinea 1, odstavec 3 písmeno a), b), c) trestního zákoníku, se podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu rozhoduje tak, že:

obžalovaný

M. C.,

nar. xxx ve městě Xxx v Xxx xxx, státní příslušník České republiky, trvale bytem Xxx č. p. xx, Xxx xxx – Xxx xxx,

s e o d s u z u j e

podle § 216 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

O d ů v o d n ě n í

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 byl obžalovaný M. C., shledán vinným zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 alinea 1, odst.3 písm.a) ,b), c) tr. zákoníku pro skutek spočívající v tom, že dne 17. 10. 2022 v čase 22:03 až 22:05 hodin na adrese Xxx xxx, na Xxx, poté, co ověřil skrze mobilní bankovníctví ČSOB inkasování příchozí platby, provedl tři hotovostní výběry po částkách 2x 50.000 Kč a 1x 37.000 Kč, tedy celkem 137.000 Kč, z bankovního účtu číslo xxx, jehož je jediným vlastníkem a disponentem a který byl téhož dne v čase 21:02 hodin kreditován částkou 160.000 Kč mající povahu výnosů z trestné činnosti, a to z bankovního účtu čísla xxx, vedeného na O. K., narozeného xxx, a to aniž by pro jejich připsání na bankovní účet obžalovaného existoval jakýkoliv právní důvod a aniž by měl na O. K. jakékoliv vazby, přičemž vybranou hotovost s vědomím, že jde o finance této osoby, obratem předal jemu zcela neznámým osobám, na něž získal kontakt teprve poté, co dne 16. 10. 2022 reagoval na inzerát zveřejněný na instagramovém profilu s názvem „xxx xxx“, který nabízel možnost přivýdělnku blíže nespecifikovaným obchodem na burze, a se zbylou částkou 23.000 Kč, kterou se kvůli jím provedené změně limitů pro karetní transakce nepodařilo vybrat, i poté dále disponoval, když dne 21. 10. 2022 zadal příkaz úhradě v částce 5.000 Kč ve prospěch bankovního účtu č. xxx, vedeného na osobu R. C. přičemž O. K. se stal obětí trestného činu spočívajícího v tom, že neznámý pachatel se dne 17. 10. 2022 naboural do jeho internetového bankovníctví, odkud zadal příkaz k úhradě částky 160.000 Kč ve prospěch bankovního účtu obžalovaného, což je předmětem trestního řízení zahájeného dne 20. 10. 2022 policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, Obvodní oddělení Sušice pod spisovou značkou KRPP-152450/TČ-2022. Za toto jednání byl obžalovaný odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě obžalovaný odvolání směřující do výroku o vině i do trestu. Má za to, že nalézací soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými jak pro rozhodnutí o vině, tak v otázce ukládání trestu. Nesporuje, že vybral hotovost v celkové částce 137.000,- Kč, kterou následně předal mužům, na které získal kontakt a s nimiž se sešel na základě inzerátu na instagramovém účtu „xxx xxx“ nabízející možnost přivýdělnku za klasické obchodování s kryptoměnou. Nesouhlasí však se závěrem, že jednal v úmyslně, dále s právní kvalifikací a uloženým trestem. Má za to, že soud neposuzoval jeho případ dostatečně individuálně ve vztahu k jeho osobě a k projednávanému trestnému činu. Bylo mu kladeno k tíži, že se k trestné činnosti nedoznal a že nepřistoupil k prohlášení viny. Tuto argumentaci soudu nelze akceptovat. Obvodní soud zcela pominul, že sám skutek nahlásil na Policii ČR a následně s nimi řádně spolupracoval. Prohlášení viny může být toliko polehčující okolností, nelze ji však hodnotit jako okolnost přitěžující. Provedenými důkazy pak nebyla prokázána jeho subjektivní stránka. Obvodní soud nedostatečně reflektoval jeho výpověď, kdy vysvětlil, že se mělo jednat o pracovní příležitost v oblasti kryptoměn, o které mělo do té doby pouze teoretické, nikoli praktické zkušenosti. V případě O. K. se domníval, že se jedná o osobu, která spolupracuje s dotýcnými muži. Teprve následně, začal mít pochybnosti, když neobdržel finanční prostředky na účet Binance a jednalo se o poměrně agresivní jednání mužů, celou věc oznámil. Také jeho osobu dostatečně soud nevyhodnotil, kdy má pouze základní vzdělání

a naivní představy o životě. Občas otázkám ihned neporozumí a raději se doptá. V dané situaci určitě nejednal v úmyslu, a to ani v úmyslu nepřímém. Dále je mu kladeno za vinu vybrání částky 5.000,- Kč, k jejímuž převodu došlo ještě dne 21.10.2022 před podáním vysvětlení. S jinou částkou po podání vysvětlení nenakládal. Má za to, že k objasnění věci je na místě zopakovat provedené důkazy, zejména výslech obžalovaného. Při výměře trestu pak nebylo přihlédnuto k polehčujícím okolnostem, kdy věc oznámil na policii a poskytl potřebné informace. D8le sám kontaktoval pana K. a zaplatil mu 6.000,- Kč představující výdaje, které sám z předmětné částky utratil. V případě právní kvalifikace je pak stíhán pro přísnější právní kvalifikaci než samotní pachatelé, kteří jsou policejním orgánem stíháni pouze za přečin, ačkoli on sám je stíhán za zločin dle § 216 odst.1 písm.a) tr.zákoníku, tedy ve vztahu k věci pocházející ze zločinu. Judikát uvedený nalézacím soudem nepovažuje v dané věci za přílehavý. Navrhuje proto, aby byl napadený rozsudek zrušen a on obžaloby zproštěn, či aby jeho jednání bylo překvalifikováno jako ne dbalostní trestný čin.

2. Městský soud v Praze podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i postup řízení, které vydání napadených výroků předcházelo, přihlížeje přitom k vadám, které odvoláním vytýkány byly a k vadám, které vytýkány nebyly, přihlížel pouze potud, pokud by měly vliv na správnost výroku, který napaden byl a dospěl k následujícím závěrům.
3. Co se týče dosavadního postupu řízení, nedošlo v něm k žádným nedostatkům či pochybením, neboť v přípravném řízení jakožto i v řízení před soudem I. stupně byla respektována ustanovení trestního řádu, právo obžalovaného na obhajobu bylo plně zachováno. Soud I. stupně provedl dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu, v hlavním líčení vyslechl obžalovaného, dokazování bylo doplněno listinnými důkazy.
4. V otázce viny obžalovaný v odvolacím řízení opakovaně uplatňuje obhajobu totožnou jako v řízení nalézacím a spočívající v namítání nedostatku zavinění ve formě úmyslu. Pro závěr o zavinění u § 216 tr. zákoníku je třeba vycházet i z článku 1 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady, (EU) 2015/849, podle něhož vědomost, úmysl nebo záměr požadované jako náležitosti jednání uvedených v odstavcích 3 a 5 této směrnice mohou být odvozeny z objektivních skutkových okolností, což koresponduje i s výkladem vyplývajícím z judikatury českých soudů (srov. rozhodnutí č. 62/1973 a č. 41/1976 Sb. rozh. tr.), podle níž okolnosti subjektivního charakteru lze zpravidla dokazovat jen nepřímou, a to z okolností objektivní povahy, ze kterých se dá podle zásad správného myšlení usuzovat na vnitřní vztah pachatele k porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem. Soudní praxe vymezila podmínky, podle kterých lze na tento úmysl usuzovat (srov. např. rozhodnutí č. 19/1971 Sb. rozh. tr.), a není možné jen ze skutečnosti, že obviněný skutek popřel, vyvodit, že zjištění úmyslu nepřichází v úvahu. Tento úmysl, tak jako jiné formy zavinění, je možno zjistit i na podkladě jiných důkazů srov. rozhodnutí č. 60/1972-IV. Sb. rozh. tr. (viz. rozhodnutí NS ČR ze dne 27.4.2022, sp.zn. 8 Tdo 253/2022).
5. Obvodní soud pod bodem 6 odůvodnění rozsudku zhodnotil všechny okolnosti prokazující právě subjektivní stránku obžalovaného. Z listinných důkazů – obsahu profilu „xxx xxx“ vyplývá, že se jedná o profil mladé dívky v ruském jazyce, na němž je umístěna reklama, nabízející možnost přivýdělnku a požadující k případné spolupráci bankovní účty ČSOB nebo České spořitelny, kdy již za první osobní schůzku je nabízena finanční částka až 8.000,- Kč (pokud má zájemce obě banky). Také inzerát je zadán v ruském jazyce. Obžalovaný dále jednal s osobami hovořícími rusky, jejichž totožnost vůbec neznal, přesto jim poskytl číslo svého účtu a aniž by sám prováděl jakoukoli činnost,

bylo zasláno na jeho účet 160.000,- Kč, kdy následně peníze po částech vybíral. Obvodní soud oprávněně poukazuje, že se jedná o nestandardní formu přivýdělku, kdy ze způsobu zadání inzerátu, jeho podmínek i jednání s neznámými osobami svědčí o původu finančních prostředků z trestné činnosti. Pokud obhajoba poukazuje na osobu obžalovaného jako osobu naivní a nezkušenou, tak této námitce odvolací soud nepřisvědčil. Obžalovaný pracuje, je schopen si zřídit bankovní účet, dělat bankovní operace prostřednictvím platební karty, sám si dle potřeby navyšovat limit. Je tedy schopen pochopit základní zásadu, na kterou jsou klienti bank opakovaně upozorňováni, neposkytovat číslo svého účtu se osobám, které neznají, či neprovádět finanční transakce, o jejichž původu jim není nic známo. Závěr obvodního soudu o naplnění subjektivní stránky obžalovaného ve formě nejméně nepřímého úmyslu, je důvodný a správný.

6. K námitce vytykající obvodnímu soudu, že uvádí, že částku 5.000,- Kč vybral po nahlášení věci policii, je třeba uvést, že toto tvrzení se objevuje pouze v odůvodnění rozsudku. Popis skutku je však zcela správný, neboť v tomto směru pouze konstatuje, že dne 21.5.2022 zadal obžalovaný příkaz k úhradě v částce 5.000,- Kč, což sám obžalovaný nespornuje a vyplývá to i z dalších důkazů.
7. Odvolací soud se ztotožnil taktéž s právní kvalifikací, která je odpovídající jednání obžalovaného. Ten svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 alinea 1, odst.3 písm.a) ,b), c) tr. zákoníku. Pokud obžalovaný namítá, že neodpovídá právní kvalifikace dle § 216 odst.3 písm.a) tr.zákoníku, neboť z obsahu trestního spisu vyplývá, že neznámé osoby jsou trestně stíhány toliko pro přečin, pak odvolací soud této námitce nepřisvědčil. Skutečnost, že na základě trestního oznámení poškozeného O. K. byly zahájeny úkony pro přečin dle § 230 odst.3 písm. a) tr.zákoníku a přečin podvodu dle § 209 odst.1,3 tr.zákoníku, neznamená, že jednání neznámých osob nelze dále právně překvalifikovat. Poškozený se do internetového bankovníctví (kdy internetová stránka byla vytvořena falešně tak, aby vzbuzovala dojem, že se jedná o internetové stránky banky) pouze přihlásil a sám neučinil žádný krok k převodu jakékoli finanční částky. Odvolací soud v tomto směru poukazuje na judikaturu Nejvyššího soudu ČR (zejména rozhodnutí 4 Tdo 456/2018 ze dne 16.5.2018) konstatující, že jestliže pachatel po překonání bezpečnostních prvků pronikl do internetového bankovníctví a bez oprávnění vyplnil bankovní formulář platebního příkazu a příkaz následně odeslal, vytvořil tak padělaný platební prostředek a jeho jednání vykazuje znaky skutkové podstaty trestného činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst..3 alinea první trestního zákoníku, kde zákon stanoví trest odnětí svobody v sazbě tři až osm let.
8. Odvolací soud pak přezkoumal napadený výrok o trestu, kdy se nemohl zcela ztotožnit s argumentací obvodního soudu odůvodňující uložený trest. Obvodní soud považuje za přítěžující okolnost postoj odvolatele k trestnímu řízení spočívající v tom, že se snaží vyvinít. Způsob vedení obhajoby je však právo obžalovaného, které nemůže však být bráno jako přítěžující okolnost. Jinou přítěžující okolnost u obžalovaného neshledal. Dle odvolacího soudu tak obžalovanému nelze klást k tíži žádnou přítěžující okolnost. V případě polehčujících okolností obvodní soud přihlížel pouze k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného. Opominul však následné chování obžalovaného, kdy se sám dostavil na policii a oznámil své jednání i skutečnost, že částečně finanční prostředky, které sám využil, poškozenému nahradil. Odvolací soud proto ve shodě s nalézacím soudem považuje za odpovídající výchovný trest odnětí svobody s jeho podmíněným odkladem. Podmíněný trest tak v jeho případě plní zejména funkci preventivní, kdy má odradit obžalovaného od páčání další trestné. Oproti obvodnímu soudu vzhledem k dalším polehčujícím okolnostem uložil trest v mírnější výměře v trvání jednoho roku, jehož výkon odložil na zkušební dobu v trvání dvou let. Obžalovaný

je osobou na území České republiky prvotrestanou a s ohledem na jeho osobní a majetkové poměry lze uvěřit, že se z jeho strany jednalo o pouhou mladistvou nerozvážnost a exces z vedení jinak řádného života.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud České republiky. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoliv výroku ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný jen pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f) tr. ř., dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b) odst. 1 písm. a – m) tr.ř. Důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

V Praze dne 25. května 2023

JUDr. Věra Trojanová v.r.
předsedkyně senátu