

## Usnesení

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 14. února 2023 **odvolání**

**státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7,**

podaná proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 14. 12. 2022, sp. zn. 24 T 123/2022, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 tr. řádu **se odvolání zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 byla obžalovaná M. H. uznána vinnou přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustila tím, že
  1. obžalovaná M. H. dne 17. 7. 2022 v době od 02:25 hodin do 02:30 hodin v Praze X, Xxx, vnikla otevřenými dveřmi garážového vjezdu objektu na uvedené adrese, kde pronikla do odemčené kanceláře provozovny poškozené spol. la cucina servisní, s.r.o., IČO: 02804531, odkud odcizila ozdobný talíř na mořské plody v hodnotě 600 Kč, který odnesla před provozovnu,
  2. obžalovaná M. H. a F. L. (již odsouzený) dne 17. 7. 2022 době od 02:35 hodin do 02:44 hodin v Praze X, Xxx, vnikli otevřenými dveřmi garážového vjezdu objektu na uvedené adrese, kde pronikli do odemčené kanceláře provozovny poškozené spol. la cucina servisní, s.r.o., IČO: 02804531, kterou prohledali a vzali odtud 2 ks klíčů od vozidel Toyota Proace, RZ: xxx, a Mercedes Sprinter, RZ: xxx, poté odcizeným klíčem odemkli v garážích zaparkované vozidlo Toyota Proace, RZ: xxx, v hodnotě 794 600 Kč, ve kterém se nacházel čip a doklady k vozidlu, a v úmyslu si vozidlo přisvojit z garáží společně odjeli směrem na Prahu 9, kde obž. L. na blíže nezjištěném místě vystoupil, načež obž. H. odcizeným vozidlem odjela do ulice Na Maninách v Praze 7, kde vozidlo zaparkovala, a
  3. obžalovaná M. H. dne 17. 7. 2022 době od 06:59 hodin do 07:03 hodin v Praze X, Xxx vnikla otevřenými dveřmi garážového vjezdu objektu na uvedené adrese, kde s pomocí dříve odcizeného klíče vnikla do zaparkovaného vozidla Mercedes Sprinter, RZ: xxx, v hodnotě 131 200 Kč, a při pokusu z místa odjet nacouvala do rampy, načež byla přistižena zaměstnancem poškozené spol. la cucina servisní, s.r.o., IČO: 02804531, a z místa utekla, způsobila odcizením talíře poškozené spol. la cucina servisní, s.r.o., IČO: 02804531, škodu ve výši 600 Kč a ke škodě této společnosti se pokusila odcizit vozidlo Mercedes Sprinter, RZ: xxx, v hodnotě 131 200 Kč, oba obžalovaní pak odcizením vozidla Toyota Proace, RZ: xxx, způsobili poškozené spol. Toyota Financial Services Czech s.r.o., IČO: 65413261, škodu ve výši 794 600 Kč, a tohoto jednání se dopustila přesto, že byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 10. 3. 2022, sp. zn. 3 T 1/2022, který nabyl právní moci dne 8. 6. 2022, odsouzena za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zařazením pro výkon do věznice s ostrahou.
2. Za to byla odsouzena podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou.
3. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalované H. uložena povinnost zaplatit poškozené spol. la cucina

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Bohánská

servisní, s.r.o., IČO: 02804531, se sídlem Tusarova 1548/39, Praha 7, částku ve výši 600 Kč.

4. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená spol. la cucina servisní, s.r.o., IČO: 02804531, odkázána se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
5. **Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání státní zástupce.** Odvolání bylo podáno v neprospěch obžalované a pouze proti výroku o trestu.
6. Státní zástupce zásadně nesouhlasí s uloženým trestem. Ten považuje za nepřiměřeně mírný. Nesouhlasí s argumentací nalézacího soudu. Namítá, že obžalovaná byla celkem 13x soudně trestána, jedná se o speciální recidivistku. Uložené tresty neměly požadovaný výchovný vliv. Škoda způsobená nyní projednávanou trestnou činností se pohybuje u hranice škody značné. Doznání nelze nijak přeceňovat. Trest uložený na samé spodní hranici trestní sazby je tak zcela nepřiměřeně mírný.
7. Navrhl, aby Městský soud v Praze jako soud odvolací zrušil napadený rozsudek a rozhodl sám tak, že obžalované uloží trest odnětí svobody pod polovinou trestní sazby se zařazením do věznice s ostrahou [státní zástupce nepřesně navrhuje zařadit do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ačkoli správně má být podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku].
8. **Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadených výroků rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadanému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž přihlížel i k případným vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Odvolací soud shledal, že odvolání není důvodné.**
9. Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. V tomto směru lze konstatovat, že soud I. stupně dostal svému úkolu a dokazování v potřebném rozsahu provedl.
10. Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
11. Pokud jde o **skutková zjištění**, nebyla odvoláním napadena.
12. Správnou byla shledána i použitá **právní kvalifikace**.
13. **Pokud jde o uložený trest**, rovněž lze plně odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku. Nalézací soud vycházel z obecných zásad ukládání trestů, nicméně zejména pak vycházel z osoby obžalovaného a z okolností případu. Trest plně odpovídá všem zákonným hlediskům. Odvolací soud nepovažuje uložený trest za nepřiměřeně mírný z hlediska posuzování podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Lze souhlasit, že se jedná o trest spíše mírný, nicméně jak bylo uvedeno, není nepřiměřeně mírný. Obžalovaná je sice osobou, která se v minulosti opakovaně dopouštěla majetkové trestné činnosti, je speciální recidivistkou. Pokud státní zástupce argumentuje celkem 13 záznamy v opisu rejstříku trestů, je pravda, že obžalovaná již tolik záznamů skutečně má, avšak nelze přehlédnout, že v případě záznamů uvedených pod položkami 10 až 13 byly ukládány postupně souhrnné tresty, poslední odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 24. 10. 2022, sp.zn. 1 T 80/2022, tak je odsouzením, v němž (v trestu) jsou zahrnuta odsouzení Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Bohánská

Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 10. . 2022, sp.zn. 3 T 1/2022 (trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců nepodmíněně), Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15. 6. 2022, sp.zn. 2 T 26/2022 (12 měsíců odnětí svobody nepodmíněně), Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 19. 10. 2022, sp.zn. 24 T 99/2022 (30 měsíců odnětí svobody nepodmíněně). Poslední trest (souhrnný trest za všechny tyto případy včetně jednání posuzovaného ve věci Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp.zn. 1 T 80/2022) pak činí 32 měsíců odnětí svobody nepodmíněně, který aktuálně obžalovaná vykonává. Předpokládaný konec trestu je stanoven na 3. 4. 2025. Předtím obžalovaná byla ve výkonu trestu odnětí svobody v době od 14. 1. 2016 do 12. 10. 2019 a od 26. 5. 2021 do 26. 10. 2021. Nyní projednávaného skutku se dopustila relativně krátce po vyhlášení odsuzujícího rozsudku sp.zn. 2 T 26/2022. Obžalovaná se doznala (a stejně jako soud I. stupně i státní zástupce odvolací soud konstatuje, že doznání nelze až tak přeceňovat). Odvolací soud se přiklonil k argumentaci soudu nalézacího, že je třeba při posuzování otázky výměry trestu mít na zřeteli kromě doznání a skutečnosti, že škoda byla v podstatě bezprostředně po činu nahrazena vrácením odcizeného vozidla, a škoda aktuálně existující činí 600 Kč, i zejména tu skutečnost, že obžalovaná aktuálně vykonává delší trest odnětí svobody, jehož podstatnou část jí zbývá ještě vykonat. Za této situace se i odvolací soud domnívá, že lze na obžalovanou působit ještě trestem odnětí svobody uloženým sice na samé spodní hranici trestní sazby, avšak již jako nepodmíněným. Trest nyní uložený spolu s již odpykávaným zbytkem dříve uloženého trestu je tak dostačující.

14. Správným byly shledány i **výroky o náhradě škody**.
15. Odvolání státního zástupce tak bylo shledáno nedůvodným, **a proto bylo jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr. řádu). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr. řádu). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. řádu). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr. řádu). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha dne 14. února 2023

**JUDr. Pavel Benda, v.r.**

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Bohánská