



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze, rozhodl soudcem JUDr. Filipem Liškou ve věci

žalobce: **S. Š.**, nar. xxx, Xxx, Xxx

proti

žalovanému: **TAUBEL LEGAL**, advokátní kancelář s.r.o., IČ 24769321,
Sokolovská 68/105, 186 00 Praha 8

o odstranění a zdržení se zásahu do autorského práva, o určení autorství

Takto:

- I. Žaloba na určení, že žalobce je autorem grafiky vytvořené žalobcem dne xxx prostřednictvím umělé inteligence s názvem Xxx , dostupné na webových stránkách xxx, která je přílohou tohoto rozsudku a která byla vytvořena na základě žalobce následujícího zadání: „vytvoř vizuální zobrazení dvou stran, které podepisují obchodní smlouvu ve formálním prostředí například v komerční místnosti nebo v kanceláři advokátní kanceláře v Praze. Ukaž pouze ruce.“ se zamítá.
- II. Žaloba, kterou by byla žalovanému stanovena povinnost odstranit z webových stránek xxx grafiku vytvořenou žalobcem dne xxx prostřednictvím umělé inteligence s názvem Xxx dostupné na webových stránkách xxx, která je přílohou tohoto rozsudku a která byla vytvořena na základě žalobce následujícího zadání: „vytvoř vizuální zobrazení dvou stran, které podepisují obchodní smlouvu ve formálním prostředí, například v konferenční místnosti nebo v kanceláři advokátní kanceláře v Praze. Ukaž pouze ruce.“ se zamítá.
- III. Žaloba, kterou by bylo žalovanému zakázáno jakékoliv jiné jednání, k němuž by došlo k ohrožení nebo zasahování do práv žalobce jako autora grafiky vytvořené žalobcem dne xxx prostřednictvím umělé inteligence s názvem Xxx dostupné na webových stránkách xxx, která je přílohou tohoto rozsudku a která byla vytvořena na základě žalobce následujícího zadání: „vytvoř vizuální zobrazení dvou stran, které podepisují obchodní smlouvu ve formálním prostředí, například v konferenční místnosti nebo v kanceláři advokátní kanceláře v Praze. Ukaž pouze ruce.“ se zamítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou zdejšímu soudu domáhal určení autorství k obrázku, který vytvořila umělá inteligence s názvem XXX dne xxx a to na základě žalobceva zadání „vytvoř vizuální zobrazení dvou stran, které podepisují obchodní smlouvu ve formálním prostředí, například v konferenční místnosti nebo v kanceláři advokátní kanceláře v Praze. Ukaž pouze ruce.“. Zároveň se domáhal zdržovacího a odstraňovacího nároku, tak jak je uvedeno ve výroku rozsudku z titulu neoprávněného zásahu žalovaného do žalobcem vytvořeného autorského díla. Žalovaný zasáhl do žalobceva autorského práva, když bez jeho souhlasu zveřejnil na svých stránkách žalobcem vytvořenou grafiku.
2. Žalovaný nároky žalovaného neuznává a žalobu považuje v celém rozsahu za nedůvodnou. Má za to, že obrázek vytvořený umělou inteligencí nepředstavuje autorské dílo dle § 2 autorského zákona (dále jen AZ), když nesplňuje pojmové znaky autorského díla, a tudíž žalobce není jeho autorem dle § 5 odst. 1 AZ.
3. V řízení stany učinily za nesporné, že obrázek, na kterém jsou zobrazeny dvě ruce, byl vytvořen umělou inteligencí, tento obrázek byl žalovanému zaslán žalobcem a je v současné době prezentován na www stránkách xxx. Tyto skutečnosti vyplývají taktéž z důkazu provedené e-mailové korespondence mezi žalobcem a p. H. - spolupracujícím advokátem žalovaného a print screnem webových stránek žalovaného.
4. Žalobce zaslal e-mailem žalovanému dne 12.5.2023 žádost o odstranění jím vytvořené grafiky z webových stránek xxx. (emailová korespondence mezi žalobcem adresovaná na e.mail xxx)
5. Při jednání dne 11.10 2023 byl žalobce poučen dle § 118a o. s. ř. včetně možných následků nesplnění této výzvy, že musí prokázat, jakým způsobem došlo ke vzniku předmětné grafiky a to zejména k otázce autorství týkající se prokázání skutečnosti, kdo zadal požadavek umělé inteligenci na vytvoření předmětné grafiky a na základě jakého konkrétního zadání, konkrétní osoby, umělá inteligence předmětnou grafiku vytvořila. Žalobce po poučení soudem uvedl, že nad rámec svého prohlášení, již nemá žádné další důkazy k předložení a tak soud konstatuje, že žalobce tyto skutečnosti v řízení neprokázal.
6. Po právní stránce zhodnotil soud věc následovně:
7. Dle § 2 odst. 1 autorského zákona, předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.
8. Dle § 2 odst. 6 autorského zákona, dílem podle tohoto zákona není zejména námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě
9. Dle § 5 odst. 1 autorského zákona je autorem fyzická osoba, která dílo vytvořila.
10. Dle § 40 odst. 1 autorského zákona, autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména a) určení svého autorství, b) zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného

dovozu nebo vývozu originálu nebo rozmnoženiny či napodobeniny díla, neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy. d) odstranění následků zásahu do práva, zejména 1. stažením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2 z obchodování nebo jiného užití.

11. Pokud žalobce uplatnil podanou žalobou své nároky dle § 40 odst. 1 písmene a) b) a d) autorského zákona, soud si jako předběžnou otázku musel zodpovědět zda, je žalobce autorem předmětného obrázku, do jehož autorských práv mělo být neoprávněným užitím díla ze strany žalovaného neoprávněně zasaženo. Co se týče autorství, v řízení bylo nesporné, že předmětné vyobrazení podávajících se rukou (dále jen obrázek) vzniklo prostřednictvím umělé inteligence. Umělá inteligence sama o sobě nemůže být autorem s ohledem na nesplnění podmínek ustanovení § 5 autorského zákona, kdy autorem může být pouze fyzická osoba, kterou umělá inteligence zajisté není. Žalobce v řízení tvrdil, že předmětný obrázek vytvořila umělá inteligence na základě jeho konkrétního zadání a tudíž mu svědčí autorství k obrázku vytvořeného umělou inteligencí. Tuto skutečnost však nedoložil žádnými důkazy, pouze svým osobním prohlášením. Žalobce byl k nutnosti prokázání této skutečnosti poučen dle § 118 a odst. 3 o.s.ř. a ani přes toto poučení nedoložil soudu konkrétní nové důkazy. Soud tak po provedení všech žalobcem navržených důkazů došel k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že umělá inteligence vytvořila předmětný obrázek na základě v petitu uvedeného zadání žalobce. Žalobce tak neunesl své důkazní břemeno k otázce autorství zadání požadavku na umělou inteligenci ani tvrzené skutečnosti, že na základě v petitu uvedeného zadání došlo umělou inteligencí k vytvoření předmětného obrázku - vyobrazení podávajících se rukou. S ohledem na skutečnost, že v řízení bylo nesporné, že obrázek byl vytvořen umělou inteligencí a žalobce neunesl své důkazní břemeno, že je autorem zadání předmětného obrázku dle § 5, 6 autorského zákona. V řízení žalobce dále neunesl své důkazní břemeno, že předmětný obrázek vznikl na základě jeho konkrétního zadání, které je předmětem petitu uplatněné žaloby. Žalobci tak nesvědčí aktivní legitimace k uplatněným nárokům dle § 40 odst. 1 autorského zákona, kterých se může domáhat právě pouze autor, do jehož práv mu bylo zasaženo. Z tohoto důvodu soud posoudil žalobu jako nedůvodnou a v celém rozsahu jí zamítl.

12. Nad rámec soud konstatuje, že obrázek vytvořený umělou inteligencí nepředstavuje autorské dílo podle § 2 AZ, neboť nespĺňuje pojmové znaky autorského díla. Neboť se nejedná o jedinečný výsledek tvůrčí činnosti fyzické osoby – autora. Žalobce sám osobně dílo nevytvořil, to vzniklo pomocí umělé inteligence, a v řízení nebylo prokázáno na základě jakého konkrétního zadání. Co se týče samotného zadání, které údajně mělo být podkladem pro následný obrázek vytvořený umělou inteligencí, lze hovořit o námětu díla či eventuálně myšlence, které však samy o sobě nejsou autorským dílem dle § 2 odst. 6 autorského zákona. Autorské právo je právem absolutním příslušející individuálně určené sobě pokud předmětný obrázek nevytvořil žalobce osobně, ale byla ztvárněna umělou inteligencí, nemůže se již z podstaty věci jednat o autorské dílo. Soud tedy má za to, že uvedený obrázek, není autorským dílem natož autorským dílem žalobce.

13. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. kdy žalovanému, který byl ve věci plně úspěšný, svědčí právo na náhradu nákladů řízení od žalobce. Žalovanému, který nebyl v řízení zastoupen advokátem, však žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání trojmo; odvolání se podává k Městskému soudu v Praze a rozhodoval by o něm Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

Praha 11. října 2023

JUDr. Filip Liška v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Škardová.