



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Mrázkové a soudců JUDr. Čestmíra Slaného a JUDr. Pavla Vlacha ve věci

žalobce: **Dřevěné stavby BK s.r.o.**, IČ 07826966  
sídlem Protivín 83, 398 11 Protivín  
zastoupený advokátkou Mgr. Šárkou Průdkovou  
sídlem Krajinská 224/37, 370 01 České Budějovice

proti  
žalované: **Ing. Lucie H.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupená advokátem JUDr. Janem Nohejlem  
sídlem U Rajske zahrady 1912/3, 130 00 Praha 3

**o zaplacení 14 226 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 26. listopadu 2021, č.j. 18C 279/2020-91,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení 4 840 Kč k rukám advokáta JUDr. Jana Nohejla do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl návrh, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci 14 226 Kč spolu s 10% p.a. úrokem z prodlení od 14.3.2020 do zaplacení a žalobci uložil povinnost zaplatit žalované k rukám jejího právního zástupce na nákladech řízení 24 200 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
2. Na základě skutečností zjištěných provedeným dokazováním vzal za prokázáno, že v dubnu 2019 probíhala mezi žalobcem a žalovanou emailová komunikace týkající se objednávky zahradního domku o rozměrech 150cm x 150cm s plochou střechou a podlahou a zároveň jeho montáž s tím, že v rámci emailové komunikace byly dojednávány mezi účastníky podrobnosti objednávaného domku. V emailu ze 4.4.2019 žalovaná kromě jiného sdělovala žalobci, že jako podklad pod domek mají v současné době betonové dlaždice s tím, že domek by měl být i s montáží, povrchovou úpravou a střešní krytinou. Na tento email odpověděl žalobce tak, že podklad z betonových dlaždic je pro něho jako podklad pod domek dostačující a zároveň byla žalované zaslána cenová nabídka na zhotovení domku včetně jeho montáže, a to v celkové výši 35 076 Kč, sestávající jednak z vyrobení vlastního domku v celkové výši 15 592 Kč včetně DPH, ceny za podlahu ve výši 1 625 Kč včetně DPH, montáže zahradního domku ve výši 3 350 Kč včetně DPH, nátěru zahradního domku ve výši 4 523 Kč, PVC fólie světle šedé ve výši 1 529 Kč a dopravy ve výši 3 536 Kč včetně DPH. Žalovaná dle této cenové nabídky zahradní domek u žalobce objednala s tím, že žalobci na základě jím vystavené faktury č. xxx uhradila zálohu ve výši 17 500 Kč. Na základě objednávky žalované byl žalobcem předmětný zahradní domek zhotoven, když na místě samém po sjednání termínu měla být provedena jeho montáž. Pracovníci žalobce se dostavili na místo samé, k faktické montáži zahradního domku však nedošlo s tím, že žalobce uváděl, že prostor pro umístění domku je nepřipravený, je zde nevhodný podklad (dlaždice nejsou v potřebném rozměru a rovněž nejsou v rovině) a rovněž uváděl, že na prostor, kde má být domek umístěn, zasahují větve tují. K montáži domku tak nedošlo a žalobce si jej odvezl zpět do svého sídla. Následně v červnu a červenci 2019 probíhala mezi manželem žalované a žalobcem emailová komunikace týkající se možnosti dodání zahradního domku a jeho umístění na určené místo. Zároveň ze strany manžela žalované byly k žádosti žalobce tomuto zaslány fotografie týkající se prostoru pro umístění zahradního domku, a to včetně fotografií dlaždic, na které měl být zahradní domek položen. Na základě emailové komunikace pak nedošlo k dořešení objednávky s tím, že žalobce emailem z 26.6.2019 manželovi žalované sděloval, že po zaslání fotografií z místa usuzuje, že podklad pro domek není bohužel dostatečně připravený pro zahradní domek, když podklad musí být vyrovnaný do jedné roviny bez propadlých míst. Zároveň žalobce manžela žalované informoval o tom, že úpravy podkladu pod zahradní domek žalobce nedělá a žalovaná a její manžel si jej tak budou muset zajistit sami. Na tento email reagoval manžel žalované tak, že s ohledem na uvedené a neexistenci snahy žalobce posunout celou věc k řešení situace, žádá o vrácení zaplacené zálohy s tím, že v následujících dnech jej bude kontaktovat právní zástupce. dnem 28. 2. 2020 je datována Fakturou č. xxx, vystavenou 28.2.2020 a znějící na částku 14 226 Kč, žalobce žalované vyfakturoval náklady na nedodání jí objednaného zahradního domku o rozměrech 150cm x x 150cm za sjednanou cenu 31 726 Kč (bez montáže) s tím, že žalobce od této částky odečetl žalovanou uhrazenou zálohovou fakturu č. 2019025 znějící na 17 500 Kč.
3. Na podkladě takto zjištěného skutkového stavu soud I. stupně dovodil, že mezi účastníky byla prostřednictvím emailové komunikace uzavřena smlouva o dílo, již se účastníci dohodli na tom, že žalobce zhotoví pro žalovanou zahradní domek podle sjednané specifikace za dohodnutou cenu, jejíž součástí byla i montáž zahradního domku na místě samém (§ 2586 o. z.). Poněvadž žalovaná požadovala i montáž zahradního domku na místě samém, dotazovala se v rámci emailové komunikace i na to, zda jsou pro to betonové dlaždice vhodné a zda postačují, načež ji žalobce potvrdil, že podklad z betonových dlaždic je dostačující. Žalobce tak žalovanou ujistil, že jí uváděný podklad pod zahradní domek je postačující, aniž by ji např. vyzval, aby mu zaslala fotografie

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

betonových dlaždic, na kterých má být zahradní domek postaven a bez toho, že by se byl podívat na místo samé, aby zjistil, zda je skutečně možné zahradní domek na betonové dlaždice postavit. Uzavřel tak, že žalobce jím tvrzené porušení smlouvy žalovanou, tj. nepřipravenost podkladu pro stavbu zahradního domku, neprokázal a nemůže se tak domáhat jím uplatněného nároku podle § 2613 o. z. z důvodu, že žalovaná znemožnila provedení díla z důvodu, za nějž odpovídá. Pokud se totiž žalobce smluvně zavázal i k montáži zahradního domku, tedy jeho umístění dle dispozic žalované, měl ve smlouvě jednoznačně uvést, jaký konkrétní podklad je pro umístění zahradního domku požadován a zároveň žalovanou upozornit na to, že pokud takový podklad připraven nebude, nemůže být montáž provedena anebo v případě, že odsouhlasil podklad pro umístění zahradního domku ve formě betonových dlaždic bez jakékoli bližší specifikace, měl se na místo samé buď jet podívat nebo požadovat minimálně fotodokumentaci, aby mohl posoudit, zda je možné zahradní domek na požadovaný prostor umístit. Žalobce jako profesionál v oboru však tímto způsobem nepostupoval, žalované v rámci emailové komunikace pouze potvrdil, že betonové dlaždice jsou pro umístění zahradního domku dostatečné a až následně, kdy měla být provedena vlastní montáž zahradního domku, poukazoval na nepřipravenost podkladu pro jeho montáž. Jako nedůvodnou proto žalobu zamítl, aniž by se zabýval tím, zda žalovaná od smlouvy platně odstoupila (ať z důvodu podle § 2002 či § 2627 o. z.), protože předmětem řízení byl pouze žalobcem uplatněný nárok podle § 2613 o. z., ale vzájemný návrh ani procesní obrana žalované spočívající v zápočtu obou pohledávek uplatněn nebyl. O nákladech řízení rozhodl podle úspěchu ve věci (§ 142 odst. 1 o. s. ř.).

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobce včas odvolání a namítl, že v řízení provedenými důkazy (zejména fotografiemi místa, na které měl být zahradní domek umístěn, výsledkem jeho statutárního zástupce Jana B. a emailovou komunikací mezi stranami) bylo prokázáno, že žaloba byla podána důvodně. Z fotografií zahrady žalované, konkrétně místa, na které měl být dle požadavku žalované zahradní domek umístěn, je zcela zřejmé, že toto nebylo možné, a to minimálně z důvodu okolního porostu (túje), který zasahoval nad tento podklad a tedy zcela znemožňoval, aby byla montáž zahradního domku provedena přímo na tomto podkladu, příp. aby po jeho montáži provedené na jiném místě byl zahradní domek na tento podklad přesunut. Fotografie dále prokazují, že okolní porost (zeleň na zahradě - okrasné keře, záhony, stromek) rovněž znemožňuje přístup k tomuto podkladu z betonových dlaždic a tím i samotnou montáž či umístění zahradního domku po jeho montáži (prostor pro přístup byl o mnoho menším rozměru než samotný zahradní domek). Kromě toho je na nich zachycena rovněž nerovnost samotného povrchu (prohlubně), když tato skutečnost sama o sobě nevyučovala umístění zahradního domku na podklad (nerovnosti je možné řešit podložením domku), avšak s ohledem na lokaci betonových dlaždic v rohu zahrady obklopených plotem a porostem toto výrazně znesnadňovala, když podložení by bylo značně obtížné až nemožné. Soud I. stupně se však v odůvodnění rozsudku těmito důkazy a z nich vyplývajícími skutečnostmi vůbec nezabýval a při svém rozhodování k nim nepřihlédl i přes to, že jsou pro rozhodnutí zcela zásadní. Z výsledku Jana B. vyplynulo, že žalobce nabídl žalované (resp. jejímu manželovi, který byl na místě přítomen) montáž zahradního domku na jiném místě než požadovaném s tím, že po úpravě podkladu a jeho okolí by bylo možné zahradní domek přemístit, což však manžel žalované odmítl, čímž mu byla montáž znemožněna. Rovněž tato skutečnost byla při rozhodování soudu I. stupně zcela opomenuta. S ohledem na skutečnost, že zahradní domek není pevně spojen se zemí a lze jej jednoduše přemístit z jednoho bodu do bodu druhého, lze za splnění povinnosti provést montáž považovat pouhé sestavení dílčích částí zahradního domku v jeden celek (a zároveň jeho dopravení do bydliště žalované, jak bylo dohodnuto). V návaznosti na to je proto přesvědčen, že ani nebyl povinen montáž tohoto zahradního domku provést přímo na podkladu určeném žalovanou, resp. jej po jeho montáži na toto místo přesunout, přičemž byl připraven tuto montáž provést na jiném místě než na požadovaném podkladu (přímo na trávě), avšak to mu bylo žalovanou (resp. jejím manželem) znemožněno. Emailovou komunikací mezi smluvními stranami (konkrétně emailem ze dne

26.6.2019) bylo navíc prokázáno, že žalobce byl připraven svůj závazek splnit, tj. opětovně se k žalované za účelem montáže dostavit, avšak byla to právě žalovaná, která toto odmítla a tedy způsobila, že montáž zahradního domku jím zhotoveného nebyla v bydlišti žalované provedena. Dále uvedl, že v souladu s § 4 odst. 1 o. z. byl oprávněn očekávat, že žalovaná si jako osoba rozumu alespoň průměrného člověka bude vědoma toho, že zahradní domek o určitém rozměru nelze umístit do prostoru, který těchto rozměrů nedosahuje (zejména co do výšky) a ke kterému není ani přístup o těchto rozměrech a zároveň, že podklad pro zahradní domek by neměl být nerovný (s prohlubněmi). Dovožoval tak, že není povinen při uzavírání smluv se zákazníky těmito sdělovat naprosto zřejmé parametry prostoru a podkladu pro umístění zahradního domku a další pro většinu lidí samozřejmé podmínky nutné k úspěšnému provedení montáže. Zároveň po něm nelze požadovat ani to, aby se před každým zhotovením zahradního domku jezdil podívat na místo samé, když to by cenu za zahradní domky navýšilo a rovněž prodloužilo dobu dodání, čímž by se nepochybně připravil o nemalý počet zákazníků. Závěrem proto navrhl, aby byl rozsudek soudu I. stupně změněn tak, že žalobě bude zcela vyhověno.

5. Žalovaná ve svém písemném vyjádření zrekapitulovala provedené důkazy - výpovědi žalobce a jednatele Jana B., emailovou korespondencí z 26.6., 30.6. a 1.7.2019 a jejich relevantnost, z čehož si lze učinit poměrně spolehlivý obraz. Jak žalobce přistupoval k realizaci je zřejmé již z toho, že v den, kdy přijel na montáž domku, nešel se ani na místo podívat a po 10 minutách odjel, podklad ani nesrovnalosti neměřil a žalované sdělil, že až si podklad opraví, tak přijede na místo domek namontovat. V ten samý den v emailu z 26.6.2019 druhý jednatel potvrdil to samé, tedy že montáž domku mohou vyřešit až po přípravě podkladu a v emailu z 1.7.2019 pak ještě jednatel žalobce znovu zdůrazňuje, že žalovaná měla povinnost doložit připravenost základu. To ostatně navazuje na účastnický výsledek žalobce, kde opakovaně tvrdil, že zákazník odpovídá za podklad. Jakkoliv se může žalobce snažit nyní tvrdit, že důvodem pro nesmontování domku byly větvičky tují, jeho výsledek a především emailová dokumentace toto tvrzení prakticky vyvrací. Celý průběh děje je zcela zřejmý a jediný problém se smontováním domku (skříně) byl podklad. Poukázala na to, že je spotřebitel a před uzavřením smlouvy se v emailu ze 4.4.2019 aktivně informuje, že jako podklad mají v současné době betonové dlaždice, na což jednatel žalobce napsal 6.4.2019 email, ve kterém poslal nezávaznou cenovou nabídku a zároveň uvedl, že podklad z betonových dlaždic je pro žalobce dostačující. Uvedla dále, že žalobce doposud ničím neprokázal, že v uzavřené smlouvě o dílo se žalovaná zavázala k tomu, že zajistí připravenost místa a podkladu. Již to samo o sobě by mělo stačit k tomu, aby byla žaloba zamítnuta. Za celou dobu komunikace mezi účastníky neexistuje zmínka o ztrátě záruky, o možnosti křivení a o nutnosti srovnání povrchu, přičemž zbavení se odpovědnosti ze záruky v případě, že bude podklad nerovný, je první věc, která by se v takovém případě nabízela podle § 2594 o. z. Navrhla, aby napadený rozsudek potvrzen.
6. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které předcházelo jeho vyhlášení (§ 212 a § 212a o. s. ř.) a odvolání neshledal důvodným.
7. Zásadní procesní pochybení dosavadního řízení odvolací soud neshledal [§ 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř.]. Neshledal ani, že by řízení bylo postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci [§ 205 odst. 2 písm. c) o. s. ř.]. Soud I. stupně provedl dokazování v postačujícím rozsahu, správně zjistil skutkový stav, který nedoznal změny ani v odvolacím řízení a proto z něj vycházel i odvolací soud. V odůvodnění svého rozsudku soud I. stupně vyložil, které skutečnosti byly prokázány, o které důkazy opřel svá skutková zjištění, proč neprovedl další důkazy i jakými úvahami se řídil (§ 157 odst. 2 o. s. ř.). Věc posoudil rovněž správně i po stránce právní.
8. V daném případě žalobce uplatnil nárok na zaplacení částky 14 226 Kč s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení na základě tvrzení, že žalovaná porušením povinnosti poskytnout nezbytnou součinnost, tj. zajistit připravenost místa a podkladu pro montáž zahradního domku, provedení díla znemožnila, a to z důvodu, za který odpovídá. Tento svůj nárok opíral o ust. § 2613 o. z.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

upravující vypořádání stran smlouvy o dílo pro případ nemožnosti provedení díla v důsledku okolností způsobených objednatelem nebo jemu přičitatelných. Se závěrem soudu I. stupně, že žalobce jím tvrzené porušení smlouvy žalovanou (nepřípravenost podkladu pro umístění zahradního domku) neprokázal, se odvolací soud ztotožňuje. Z provedených důkazů nijak nevyplývá, že by se žalovaná jakožto spotřebitel ve smlouvě, jejíž obsah byl oběma účastníky odsouhlasen, či jinak zavázala k tomu, že zajistí připravenost místa a podkladu pro stavbu rodinného domku, ani to, že by žalobce při uzavírání smlouvy požadoval pro umístění zahradního domku konkrétní podklad a jak již správně uzavřel soud I. stupně, žalovaná nebyla žalobcem ani upozorněna na to, že je třeba, aby měla pro umístění zahradního domku speciálně připravený podklad a naopak jím jako profesionálem v oboru byla utvrzena v tom, že betonové dlaždice jsou pro umístění zahradního domku dostatečné. Rovněž tak nebyly při uzavírání smlouvy žalobcem vneseny ani žádné prostorové požadavky. Závěr soudu I. stupně, že nebylo prokázáno, že to byla žalovaná, kdo provedení díla zmařil z důvodu, za nějž odpovídá, proč se žalobce po ní nemůže úspěšně domáhat finančního plnění podle § 2613 o. z., je tak prost pochybení a odvolací argumentace žalobce na tom nemůže ničeho změnit.

9. Z uvedených důvodů byl proto rozsudek soudu I. stupně jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. potvrzen, a to včetně akcesorického výroku o nákladech řízení.
10. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. a žalované, která měla úspěch i v této fázi řízení, byla přiznána náhrada nákladů spočívajících v odměně advokáta za dva úkony právní služby po 1 700 Kč (písemné vyjádření k odvolání a účast při odvolacím jednání) podle § 6 odst. 1, § 7 bodu 5, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. g), k) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve dvou paušálních náhradách po 300 Kč (§ 13 odst. 4 téže vyhlášky) a v 21% náhradě za daň z přidané hodnoty v částce 840 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.), tj. celkem 4 840 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 27. dubna 2022

JUDr. Eliška Mrázková v. r.  
předsedkyně senátu