



ČESKÁ REPUBLIKA

## **ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Čížkové a soudců JUDr. Romana Horáčka a JUDr. Moniky Vackové v právní věci žalobce C. K. T. T., se sídlem xxx, xxx, xxx, xxx, xx, c/o C. K., Inc. Services, xxx, xxx, Spojené státy americké, zastoupeného JUDr. Jiřím Čermákem, advokátem, se sídlem v Praze 1, Klimentská 46 proti žalovanému SYNECO TRADE s.r.o., IČ 28438388, se sídlem v Praze 3, Bořivojova 878/35 o určení padělků rozsudkem pro zmeškání

### **t a k t o :**

I. Určuje se, že 2.020 kusů trenek, zajištěných Protokolem o vydání zboží č.j. 43336/2013-610000-22.6 Celního úřadu pro Středočeský kraj, jsou padělky.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení Kč 12.164,- k rukám JUDr. Jiřího Čermáka, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud určí, že zboží – 2.020 trenek, zadržенých Celním úřadem pro Středočeský kraj jsou padělky. V odůvodnění žaloby uvedl, že je výrobcem textilního, obuvnického zboží a módních doplňků s celosvětovou působností. V České republice má zapsány ochrannou známku slovní grafickou „xxx“ číslo zápisu

národní ochranné známky xxx, zapsané i pro oblečení, obuv a klobouky (třída výrobků č. 25) a ochrannou známku kombinovanou „xxx“ číslo zápisu národní ochranné známky xxx, zapsané i pro oblečení, obuv a klobouky (třída výrobků č. 25). Žalovaný je společností s ručením omezeným s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1-3 živnostenského zákona. Žalobce byl upozorněn dopisem Celního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 5. dubna 2013, že rozhodnutím tohoto úřadu č.j. 43336/2013-610000-22.6 bylo zadrženo 2.020 ks trenek (BOXER), o kterých lze mít důvodně za to, že porušují práva k ochranným známkám žalobce. V souladu s ust. čl. 9 odst. 3 nařízení Rady č. 1383/2003 sdělil celní úřad žalobci, že příjemcem uvedeného zboží je žalovaný. Žalovaný svým jednáním porušuje práva vlastníka ochranných známek.

Žalovaný se k jednání, konanému dne 24. července 2013, nedostavil. Proto bylo jednáno v jeho nepřítomnosti podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. Žalobce navrhl rozhodnout o žalobě v souladu s ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro zmeškání.

Žalovanému bylo řádně doručeno předvolání, a to dne 17. června 2013, tj. více, jak deset dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Byl řádně poučen o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy. Jednalo se o první jednání, které se ve věci konalo. Žalobce, který se dostavil k jednání, navrhl rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Na základě tvrzení žalobce obsažených v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, a žalobcem předložených listinných důkazů bylo možné rozhodnout v neprospěch žalovaného, neboť právní posouzení těchto skutkových okolností odůvodňuje závěr, že žaloba je opodstatněná. Žalobce doložil výpisem z obchodního rejstříku právní subjektivitu žalovaného. Dopisem Celního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 2. dubna 2013 doložil, že bylo zadrženo zboží – 2020 ks trenek (BOXER), které bylo podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví. Dopisem celního úřadu ze dne 9. dubna 2013, že příjemcem zadržného zboží je žalovaný. Výpisy ochranných známek žalobce doložil, že je vlastníkem kombinované ochranné známky xxx, číslo zápisu xxx, zapsané dne xxx pro seznam výrobků a služeb 9, 18, 25, slovní grafické ochranné známky xxx číslo zápisu xxx, zapsané xxx pro seznam výrobků a služeb 3, 18, 25, Fotodokumentací zadržného zboží pak žalobce doložil tvrzení, že na zadržném zboží je vyobrazena ochranná známka žalobce xxx a xxx.

Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny zákonem stanovené předpoklady, rozhodl soud o žalobě vůči žalovanému v souladu s ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro zmeškání.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a bylo o nich rozhodnuto podle úspěchu účastníka ve věci. Náklady řízení žalobce Kč 12.164,- sestávají ze soudního poplatku Kč 2.000,-, z odměny Kč 7.500,- za tři úkony právní služby dle ust. § 9 odst. 3 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění (převzetí zastoupení, sepis žaloby, účast na jednání dne 22. května 2013), ze tří režijních náhrad po Kč 300,- dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a z DPH 21 % ve výši Kč 1.764,- dle § 137 o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti bodu I. výroku rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu, avšak pouze proto, že nebyly splněny podmínky řízení (§ 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.) a dále proto, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b odst. 1 o.s.ř.).

Proti bodu II. výroku rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li splněna povinnost uložená tímto rozsudkem dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 24. července 2013

JUDr. Zuzana Čížková, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:

Martin Vorel