



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jiřiny Jislové a soudců JUDr. Heleny Koucké a Mgr. Štěpána Hnaníčka v právní věci žalobce: **Property Management Company s.r.o., IČ 47551003**, Mníšek pod Brdy 921, 252 10 Mníšek pod Brdy, zast.: Mgr. Ditou Machourkovou (dříve H.), advokátkou, se sídlem AK Brno, Cihlářská 16, proti žalované: **Mgr. D. H., nar. xxx**, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem, sídlem Praha 2, Sokolská 60, o **137.633,-Kč**, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 14. března 2011, č.j. 6 C 403/2010 – 33,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 37.560,-Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokátky Mgr. Dity Machourkové.**

**O d ů v o d n ě n í**

Rozsudkem pro zmeškání ze dne 14.3.2011 soud I. stupně uložil žalované povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni částku 137.633,-Kč s ročním úrokem z prodlení z částky 137.633,-Kč od 20.12.2007 do 19.12.2008 ve výši 3,5% a dále s ročním úrokem z prodlení z částky 137.633,-Kč od 20.12.2008 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, zvýšené o 7 procentních bodů. O nákladech řízení rozhodl tak, že žalované uložil povinnost

uhradit žalobkyni jejich náhradu ve výši 43.430,-Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího právního zástupce.

Soud I. stupně rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání podle § 153b odst. 1 o.s.ř., když žalované bylo doručeno předvolání k jednání více než 10 dnů přede dnem jeho konání s upozorněním, že jestliže se k jednání nedostaví bez vážných důvodů, může být vynesena rozsudek pro zmeškání a žalovaná se přesto k prvnímu jednání nařízenému ve věci nedostavila. Přítomný zástupce žalobkyně navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Soud I. stupně tak považoval tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech za nesporná, když žalobce se domáhal zaplacení žalované částky s příslušenstvím z titulu neuhrazeného dluhu na základě ústně uzavřené dohody o půjčce ze dne 14.12.2007 uzavřené mezi žalobkyní a žalovanou. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. a plně úspěšné žalobkyni byla přiznána jejich náhrada.

Proti rozsudku se včas odvolala žalovaná. Namítala, že vydání rozsudku pro zmeškání nebylo na místě. Z protokolu o jednání ze dne 14.3.2011 nevyplývá, že by byly splněny podmínky pro rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání podle § 153b o.s.ř. a že soud dodržel předepsaný postup pro vedení jednání. Soud I. stupně za pouhých 15 minut stačil rozhodnout, že bude jednat v nepřítomnosti žalované, vyslechnout žalobu, rozhodnout a své rozhodnutí stručně odůvodnit. Soud I. stupně nepostupoval podle § 118 odst. 1,2 o.s.ř., nepřčetl ani podání nepřítomného účastníka. Není tak zřejmé, zda jednání vůbec probíhalo a lze tak vyslovit závěr, že žaloba nebyla fakticky projednávána. Soud I. stupně rovněž nepřihlédl k závěrům Ústavního soudu III.ÚS 428/2004 a ačkoliv aktivita žalované v tomto sporu byla zřejmá, soud I. stupně ji nevzal v úvahu a nevzal zřetel k účelu soudního řízení, kterým je ochrana práv účastníků řízení. Z odůvodnění rozsudku nevyplývá, zda soud vůbec činil úvahy týkající se právního posouzení věci a zda tedy zkoumal, zda je nárok žalobce z hlediska takto „zjištěného“ skutkového stavu po právu. Jedná se o zcela mechanické rozhodnutí a je zneužitím § 153b odst. 1 o.s.ř. Z těchto důvodů odvolatelka žádala, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Žalobkyně se k odvolání žalované písemně vyjádřila, podrobně vyvracela námitky odvolatelky a navrhla potvrzení rozsudku soudu I. stupně.

Podle § 205b o.s.ř. u odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o.s.ř.).

Odvolací přezkoumal rozsudek soudu I. stupně z pohledu citovaného ustanovení a dospěl k závěru, že podmínky pro rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání stanovené v § 153b o.s.ř. byly splněny. Advokátovi žalované bylo doručeno předvolání k jednání nařízenému na den 14.3.2011 dne 22.2.2001 s příslušným poučením, když již předtím mu byla doručena žaloba. Obojí se tak stalo více než 10 dnů přede dnem, kdy se mělo jednání konat.

Pokud soud I. stupně o věci rozhodl po 15 minutách, jedná se o zcela přiměřený čas pro přečtení žaloby, návrh žalobce, aby o věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání a vynesení i odůvodnění rozsudku pro zmeškání za situace, kdy dokazování nebylo prováděno a soud vycházel ze skutkového stavu uvedeného v žalobě. Pokud odvolatelka cituje závěry Ústavního soudu ČR vyjádřené v rozhodnutí III.ÚS 428/2004, tyto nejsou pro souzenou věc významné, když ve věci souzené ústavním soudem se jednalo o případ, kdy se jinak aktivní

účastník neúmyslně ( v předmětné kauze dokonce pouze nepatrně – o 5 minut ) opozdil při prvním jednání soudu, ale byl zřetelný zájem žalovaného účastnit se soudního řízení a bránit se. V takovém případě učinil ústavní soud závěr, že vydání rozsudku pro zmeškání není namístě. V souzené věci se však o takové zmeškání nejednalo, nýbrž substituční právní zástupkyně se k jednání nedostavila vůbec a svoji absenci neomluvila ani dodatečně v přiměřené lhůtě.

Skutečnost, že žalovaná se před jednáním ve věci vyjádřila není překážkou pro vydání rozsudku pro zmeškání. Obdobně judikoval NS ČR v rozhodnutí 20 Cdo 1910/2000 ze dne 16.5.2001.

Soud I. stupně však nepostupoval správně, když v odůvodnění rozsudku neuvedl právní posouzení věci. Předpokladem pro vydání rozsudku pro zmeškání je totiž také to, že z tvrzení žalobce obsažených v žalobě o skutkových okolnostech vyplývá odůvodněnost uplatněného nároku po hmotněprávní stránce. Odvolací soud posoudil žalobu z tohoto pohledu a dospěl k závěru, že tento předpoklad je naplněn. Z žaloby je zřejmé, že žalobkyně a žalovaná uzavřely ústně dne 14.12.2007 smlouvu o půjčce, která byla poskytnuta dne 19.12.2007 se splatností do 1 roku ode dne jejího poskytnutí. Půjčka byla sjednána s úrokem ve výši 3,5% p.a. Žalovaná byla několikrát vyzvána ke splacení půjčky a neuhradila ji. Jedná se tedy o nárok z titulu smlouvy o půjčce uzavřené dle § 657 obč. zák., když žalobkyně přenechala žalované peníze v žalované výši a žalovaná se je zavázala po uplynutí dohodnuté doby vrátit. Úroky byly sjednány dle § 658 odst. 1 obč. zák. Vzhledem k tomu, že půjčka se stala splatnou po uplynutí jednoho roku ode dne jejího poskytnutí, je oprávněný požadavek na úhradu úroků z prodlení od 20.12.2008 do zaplacení ( § 517 odst. 2 obč. zák. ). Výše úroků z prodlení se řídí nařízením Vlády č. 142/1994 Sb. Soud I. stupně pouze ve výroku rozsudku nesprávně uvedl, že roční úrok z částky 137.633,-Kč od 20.12.2007 do 19.12.2008 ve výši 3,5% je úrokem z prodlení, ač se jedná o smluvený úrok z půjčky dle § 658 odst. 1 obč. zák.. Tato nesprávnost však nemůže vliv na vykonatelnost výroku rozsudku. Z těchto důvodů odvolací soud rozsudek soudu I. stupně dle § 219 o.s.ř. jako správný potvrdil a to i v akcesorickém věcně správném výroku o nákladech řízení.

O nákladech v řízení odvolacím rozhodl odvolací soud podle § 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o.s.ř. a úspěšné žalobkyni přiznal jejich náhradu. Jedná se o odměnu advokáta ve výši 30.700,-Kč 2x paušální částku 300,-Kč hotových výdajů za dva úkony právní pomoci ( písemné vyjádření, účast na jednání odvolacího soudu). K nákladům řízení rovněž náleží 20% DPH z odměny a hotových výdajů ve výši 6.260,-Kč. Celkem tedy činí náklady v odvolacím řízení 37.560,-Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **n e n í** dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od jeho doručení u soudu I. stupně dospěje Nejvyšší soud ČR k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 29. května 2012

**Mgr. Jiřina J i s l o v á** v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Zdeňka Vašková