

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jiriny Jislové a soudců Mgr. Aleny Jedličkové a JUDr. Renaty Polákové ve věci

žalobkyně: **Vuestra s.r.o.**, IČO: 24129984
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Medřickou
sídlem U háje 1759/28, 147 00 Praha 4

proti

žalované: **Personal leasing s.r.o.**, IČO: 04292812
sídlem Kaprova 4214, 110 00 Praha 1

o 84 527,54 Kč s příslušenstvím,

k odvolání Radovana S. proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 3. 5. 2021, č. j. 38 C 76/2020 – 31,

takto:

- I.** Usnesení soudu prvního stupně se **zrušuje**.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně připustil, aby na základě návrhu žalobkyně do řízení na straně žalované přistoupil jako další účastník Radovan S., narozený xxx, bytem xxx.
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobkyně e žalobou podanou dne 15. 5. 2020 domáhala vůči žalované zaplacení částky 84 527,54 Kč s příslušenstvím. Podáním ze dne 23. 6. 2020 následně rozšířil žalobu i ohledně Radovana S. a žádala, aby soud prvního stupně připustil jeho přistoupení do řízení jako druhého žalovaného s tím, že nedopatřením jej jako žalovaného, když tento označený žalovaný je ručitelem závazku žalované plynoucího ze Smlouvy o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb.
3. Soud prvního stupně ve věci rozhodl dne 22. 1. 2021 rozsudkem pro uznání, v jehož odůvodnění mimo jiné uvedl, že o návrhu na doplnění žaloby (respektive o jejím rozšíření o dalšího účastníka na straně žalované) rozhodne dodatečně a tento nárok vůči žalovanému Radovanovi S. bude posuzovat samostatně, neboť o obou žalovaných může rozhodnout samostatně.
4. Následně návrh žalobkyně posoudil dle § 92 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1735/2017 dospěl k závěru, že není dán nedostatek podmínky řízení, pro který bylo nutné řízení zastavit, s ohledem na zásadu hospodárnosti řízení, kdy je známo, čeho se žalobkyně na žalovaných domáhá, a jsou tak splněny podmínky pro vyhovění návrhu žalobkyně. Proto soud prvního stupně připustil vstup Radovana S. do řízení jako dalšího účastníka řízení na straně žalované.
5. Proti tomuto usnesení podal Radovan S. (dále jen „odvolatel“) včasné odvolání, v němž namítal, že není ve věci pasivně legitimován. Ve Smlouvě o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb (dále jen „Smlouva“) sice figuroval jako vedlejší účastník, tj. jako jednatel své tehdejší

společnosti Develing Vixen s.r.o. Uvedenou společnost v roce 2017 převedl na Mgr. Petra Ú., který provedl změnu označení společnosti tak, jak je uvedena v žalobě. K době převodu společnosti byly žalobkyni uhrazeny veškeré závazky plynoucí ze Smlouvy. Problémy s hrazením sjednaných plateb začaly někdy počátkem roku 2018, o čemž se dozvěděl z výzvy žalobkyně k úhradě sjednaných plateb. Na tomto základě žalobkyni sdělil, že společnost převedl na třetí osobu a již není ani jejím jednatelem. Za této situace navrhl žalobkyni, aby pro neplnění závazků od Smlouvy odstoupila. Pokud to žalobkyně neučinila, nepostupovala s péčí řádného hospodáře a nedůvodně nechala dluh dále růst, což však nelze klást k tíži odvolatele. Odvolatel proto žádal, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že se návrhu žalobkyně na jeho přistoupení na straně žalované do řízení nevyhovuje.

6. Žalobkyně ve vyjádření k odvolání uvedla, že námitky odvolatele ohledně nedostatku jeho pasivní legitimace v toto řízení nejsou důvodné. Odvolatel byl ručitelem závazku plynoucího ze Smlouvy, z něhož se nemůže vyvázat jen poukazem na to, že již není vlastníkem společnosti, s níž byla Smlouva uzavřena. Od smlouvy může odstoupit jedině se souhlasem žalobkyně, případně žalované, tj. jen na základě dvojstranného jednání zúčastněných smluvních stran, nikoli jen jednostranným oznámením odvolatele. Žádala proto, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.
7. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně dle § 212, § 212a o. s. ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 224 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné, avšak z jiných, než jím uváděných důvodů.
8. Z předloženého spisu se podává, že žaloba v této věci byla podána dne 15. 5. 2020 a jako jediná žalovaná byla označena společnost Personal leasing s.r.o. Žalobkyně podáním ze dne 24. 6. 2020, které bylo soudu doručeno téhož dne, doplnila původní žalobu tak, že jako druhého účastníka řízení označila Radovana S., narozeného xxx, bytem xxx. Současně požádala, aby soud připustil vstup takto označeného účastníka do řízení na straně žalované, což odůvodnila tím, že je ručitelem závazků plynoucích ze Smlouvy. Soud prvního stupně, aniž na tento návrh žalobkyně jakkoli reagoval, vyzval dle § 114b odst. 1 o. s. ř. žalovanou společnost, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení vyjádřila k žalobě, nebo sdělila v téže lhůtě důvody, které jí brání ve splnění této povinnosti s tím, že po marném uplynutí stanovené lhůty bude ve věci rozhodnuto rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř. Žalovaná na výzvu soudu nereagovala, a proto soud prvního stupně dne 22. 1. 2021 ve věci rozhodl vůči žalované společnosti Personal leasing s.r.o. rozsudkem pro uznání. Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 3. 2021. Teprve poté, zjevně v reakci na žádost žalobkyně o vysvětlení odůvodnění rozsudku uvedeném v bodu 9. vydal soud prvního stupně dne 3. 5. 2021 usnesení, jímž připustil vstup Radovana S. do řízení na straně žalované.
9. Z uvedeného je zřejmé, že soud prvního stupně rozhodl o připuštění vstupu do řízení dalšího účastníka na straně žalované v době, kdy již řízení bylo pravomocně skončeno, a to rozhodnutím ve věci samé. Nebylo tak možné provádět jakékoli úkony, jimiž by se v tomto řízení měnil okruh účastníků řízení a dále v řízení pokračovat s takto přistoupiším účastníkem jako by došlo k vyloučení návrhu vůči němu k samostatnému projednání, tak jak předpokládal soud prvního stupně v odůvodnění rozsudku ze dne 22. 1. 2021. Takovýto postup není možný a ani procesně přípustný, neboť nelze vyloučit část řízení k samostatnému projednání vůči někomu, kdy není vůbec účastníkem řízení.
10. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil (§ 219 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.), a to bez náhrady.

11. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy odvolatel, který byl v odvolacím řízení úspěšný se nestal účastníkem řízení, navíc mu žádné náklady v odvolacím řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.).

Praha 23. srpna 2021

Mgr. Jiřina Jislová v. r.
předsedkyně senátu