

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jiriny Jislové a soudců JUDr. Renaty Polákové a Mgr. Aleny Jedličkové ve věci

žalobce: **Ing. David Jánošík**, insolvenční správce dlužníka PSJ, a.s., IČO: 25337220  
sídlem dlužníka Jihlava, Jiráskova 3960/32  
sídlem Gočárova 1105/36, 500 02, Hradec Králové  
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Hráškem  
sídlem Týnská 1053/21, 110 00, Praha 1

proti

žalované: **X-LOFT s.r.o.**, IČO: 27368327  
sídlem Jana Masaryka 194/39, 120 00, Praha 2 – Vinohrady  
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Jaškem, Ph.D., LL. M., MCI Arb  
sídlem Pařížská 67/11, 110 00, Praha 1

za účasti vedlejší  
účastnice na straně

žalované: **Raiffeisenbank a.s.**, IČO: 49240901  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78, Praha 4

**o 1 330 070 Kč s přísl.,**

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 27. května 2021, č. j. 18 C 66/2020-190,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně připustil, aby na místo žalobce vstoupila do řízení jako nabyvatel práva společnost Forderungen a.s., IČO: 03388697, sídlem Senovážné náměstí 1465/7, 110 00, Praha 1 – Nové Město.
2. Své rozhodnutí odůvodnil soud prvního stupně zjištěním, že dle smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 15. 4. 2021 postoupil žalobce na jmenovanou společnost pohledávku ve výši 1 330 070 Kč, tedy po posouzení podle § 107a o. s. ř. dospěl k závěru, že nastala skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod práva na jinou osobu po zahájení řízení, přičemž nástupce žalobce se svým vstupem do řízení souhlasil a jsou tak splněny předpoklady pro rozhodnutí o tomto vstupu do řízení.
3. Toto usnesení napadla žalovaná včasným odvoláním, ve kterém namítla, že postoupení pohledávky brání dohoda účastníků smlouvy, obsažená v čl. 1.7 Obchodních podmínek pro zakázky „dodej a vyprojektuj – postav“ pro elektrická a strojní vybavení a pro stavební a inženýrské práce staveb, jejichž projektovou dokumentaci přípravu zajišťuje zhotovitel“, tzv. FIDIC, podle něhož nelze převést práva a tedy ani pohledávky ze smlouvy bez předchozího souhlasu druhé smluvní strany. Žalovaná totiž k takovému postoupení pohledávek souhlas neudělila a postoupení jí ani nebylo oznámeno. Navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že návrh na vstup nového účastníka na místo žalobce zamítne, případně rozhodnutí zruší a věc vrátí soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
4. Žalobce k odvolání žalované uvedl, že si je vědom uvedeného ustanovení, nicméně toto nemá pro postoupení pohledávky žádný význam, neboť k postoupení pohledávek ze smlouvy o dílo ze Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Kantorová.

dne 26. 3. 2010 došlo v rámci zpeněžení majetkové podstaty insolvenčního dlužníka podle § 283 odst. 1 ins. zák. v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR 40 INS 17963/2018. Smlouva o postoupení pohledávky pak byla zveřejněná v insolvenčním rejstříku dne 13. 5. 2021 jako zpráva o průběhu zpeněžení a žalovaná dosud žádným způsobem postoupení pohledávky nerozporovala. Insolvenční správce při uvedeném postupu není vázán jakýmkoliv ujednáními insolvenčního dlužníka, bránícími takovému zpeněžení (s odkazem na rozsudek NS ze dne 19. 3. 2015, sp. zn. 29 Cdo 821/2013). Vstupu uvedené společnosti do řízení na místo žalobce tak nic nebrání. Navrhl, aby napadené usnesení bylo potvrzeno.

5. Vedlejší účastnice se k odvolání žalované nevyjádřila, ač jí bylo rozhodnutí řádně doručeno.
6. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení podle § 212 a § 212a zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Podle § 283 odst. 1 ins. zák. zpeněžením majetkové podstaty se rozumí převedení veškerého majetku, který do ní náleží, na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Za zpeněžení se k tomuto účelu považuje i využití bankovních kont dlužníka a jeho peněžní hotovosti. Zpeněžením majetkové podstaty se rozumí i úplatné postoupení dlužníkových pohledávek; ujednáními, která tomu brání, není insolvenční správce omezen.
8. Podle § 107a o. s. ř. může žalobce dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby do řízení na místo dosavadního účastníka vstoupil nabyvatel práva nebo povinnosti, má-li za to, že po zahájení řízení nastala skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde; soud návrhu vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce.
9. Ze zprávy o průběhu zpeněžení uvedené pod bodem 234 v oddílu B insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR 40 INS 17963/2018 ve veřejné části insolvenčního rejstříku se podává, že ke zpeněžení pohledávek dlužníka udělil insolvenčnímu správci souhlas insolvenční soud usnesením ze dne 17. 12. 2020, č. j. KSBR 40 INS 17963/2018-B-217, přičemž předmětná pohledávka dlužníka za žalovanou ve výši 1 330 070 Kč i s tím, že je vymáhána u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 18 C 66/2020 je uvedena v příloze smlouvy o postoupení pohledávky na společnost Forderungen a. s. ze dne 15. 4. 2021. Obsahem uvedené smlouvy je i souhlas jmenované společnosti se svým vstupem do uvedeného řízení.
10. Z uvedeného vyplývá, že soud prvního stupně správně dovodil, že podmínky pro vstup společnosti Forderungen a. s. do řízení na místo žalobce byly splněny, neboť došlo k platnému postoupení předmětné pohledávky v souladu s § 283 odst. 1 ins. zák., kdy takovému postoupení nebrání ani případné ujednání smluvních stran smlouvy o dílo takovému postoupení bránící, kterého se dovolává žalovaná, přičemž jmenovaná společnost výslovně souhlasila se svým vstupem do řízení. Proto odvolací soud postupem podle § 219 o. s. ř. napadené usnesení soudu prvního stupně jako věcně správně potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř., ve lhůtě dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím soudu prvního stupně.

Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 6. září 2021

Mgr. Jiřina Jislová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Kantorová.