

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudců Mgr. RNDr. Jany Zaoralové a JUDr. Jana Pavlíčka ve věci

posuzované: **M. B.**, narozena dne xxx
bytem xxx

k návrhu: **Ing. T. B.**, narozen dne xxx
bytem xxx

o návrhu Městské části Praha 13 na zahájení řízení o omezení svéprávnosti a svěřeni jednotlivých právních jednání třetí osobě, k odvolání Ing. T. B. proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 23. dubna 2021, č. j. 50P 18/2018-590,

takto:

- I.** Odvolání Ing. T. B. se odmítá.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně stanovil, že Městská část Praha 13 je oprávněna k zastupování posuzované v soudním řízení o pozůstalosti po Ing. J. B., vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 32 D 1350/2016, včetně přípravy dohody mezi paní B. a jejími dětmi o řešení dědického řízení a vypořádání pozůstalosti po Ing. J. B. a jejího následného podepsání, soudním řízení ve věci žaloby na určení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 9 C 282/2018 (výrok I.), s tím, že je dále oprávněna k přijímání výplaty starobního důchodu posuzované, hospodaření s finančními prostředky na účtu posuzované vedeném u Poštovní spořitelny Era, č. ú. xxx/0300 v nezbytné míře, hospodaření s finančními prostředky na depozitním účtu vedeném u Domova pro seniory Xxx a u Městské části Praha 13 v nezbytné míře, zajišťování souhlasů v souvislosti s poskytováním zdravotní péče posuzované (výrok II.).
2. Takto rozhodl o návrhu Městské části Praha 13 ze dne 19. 4. 2021 na zahájení řízení o omezení svéprávnosti paní B. a svěřeni jednotlivých právních jednání třetí osobě, který byl odůvodněn mimo jiné tím, že posuzovaná byla omezena ve svéprávnosti rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9. 3. 2017, č. j. 50 Nc 539/2016. Uplynutím času, dle § 59 odst. 2 o. z., se však posuzovaná stala svéprávnou, aniž by se její zdravotní stav zlepšil. Posuzovanou přitom zastupovala v soudních řízeních jako opatrovník zajišťovala určité blíže uvedené funkce.
3. Soud I. stupně dovedl, že posuzovaná pobývá v Domově pro seniory Xxx, mezi jejími dětmi jsou rozpory, které vyvrcholily v soudní žaloby. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, č. j. 50 Nc 539/2016-88, byla posuzovaná omezena ve své svéprávnosti z důvodu onemocnění demencí smíšené etiologie, kdy toto onemocnění nelze vyléčit, přičemž z toho vyvodil, že se zdravotní stav posuzované nezlepší (odst. 3). Po citaci ust. § 58 o. z. a s odkazem na jím citované skutečnosti, dospěl k závěru o potřebě postupu dle ust. § 58 o. z. a pověření Městské části Praha 13 jednáními vymezenými ve výroku napadeného usnesení, a to s blíže uvedeným odůvodněním. K podnětu navrhovatele přitom nezhájil řízení o omezení svéprávnosti posuzované, neboť to již bylo zahájeno usnesením zdejšího soudu č. j. 50 P 18/2018 – 410 ze dne 18. 9. 2019.
4. Proti tomuto usnesení podal odvolání Ing. T. B.. Mimo jiné namítl, že rozhodnutí mu nebylo doručeno. Pověření MČ Praha 13 není vhodné, neboť se jedná o osobu, proti jejímuž jednání (jako veřejného opatrovníka) existuje více námitek, které blíže specifikoval. Polemizoval se správností

Shodu s prvopisem potvrzuje Nina Waldhauserová.

údajů uvedených v návrhu MČ Praha 13 i s pravdivostí a úplností údajů o činnosti opatrovníka. Navrhl zrušení napadeného rozhodnutí jako nezákonného s tím, že své odvolání doplní poté, co mu bude rozhodnutí řádně doručeno.

5. Podle ust. § 218 písm. b) o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn.
6. Podle ust. § 6 odst. 1 z. ř. s. v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je účastníkem řízení (dále jen „účastník“) navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Podle odst. 2 téhož ustanovení, účastníkem je také navrhovatel a ten, kterého zákon za účastníka označuje.
7. Pro obdobnost situace odvolací soud vychází z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 24 Cdo 1739/2020 ze dne 26. 8. 2020, které dovodilo, že účastenství je v řízení o svéprávnosti i v řízení ve věcech opatrovnictví člověka vymezeno materiálně, odvozuje se z hmotněprávní účasti ve vztahu, o němž se v řízení jedná. Účastníkem konkrétního řízení je ten, jehož hmotněprávní sféra může být výsledkem řízení dotčena. Protože zákon o zvláštních řízeních soudních pro řízení o svéprávnosti i pro řízení ve věcech opatrovnictví člověka účastníky výslovně nevymezuje, definice účastníků podle ustanovení § 6 odst. 2 z. ř. s., která coby lex specialis má přednost před definicí obecnou (§ 6 odst. 1 z. ř. s.), se v těchto řízeních neuplatní. Účastenství se proto řídí definicí podle ustanovení § 6 odst. 1 z. ř. s. Odlišné předměty obou řízení se logicky promítají do okruhu účastenství. Účastníci jednotlivých řízení zpravidla nebudou totožní, což není způsobilá změnit ani zákonem uložená povinnost soudu (zahájit a) spojit řízení ve věcech opatrovnictví člověka s řízením o svéprávnosti. Účastníkem řízení o svéprávnosti i řízení ve věcech opatrovnictví člověka je tedy navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno (jehož práva nebo povinnosti jsou předmětem řízení). Těmito právy a povinnostmi se rozumějí jednak práva a povinnosti, o kterých má být přímo rozhodnuto, jednak práva a povinnosti, o nichž se ve výroku soudního rozhodnutí sice nerozhoduje, ale o nichž se přece jen jedná, a které výrokem soudního rozsudku mohou být dotčeny. Obligatorně je účastníkem – kromě navrhovatele, bylo-li řízení zahájeno na návrh – v případě řízení o svéprávnosti posuzovaný a v případě řízení ve věcech opatrovnictví člověka opatrovanec a opatrovník. O jejich právech a povinnostech je v řízeních vždy jednáno.
8. Ing. T. B. není osobou, o jejichž právech nebo povinnostech se v řízení jedná, není ani opatrovancem nebo opatrovníkem. Protože soud I. stupně sám zahájil řízení o svéprávnosti a opatrovnictví M. B. (viz jeho usnesení č. j. 50 P 18/2018-410 ze dne 18. 9. 2019), nelze ani dovodit, že by Ing. T. B. byl účastníkem obou řízení proto, že by je navrhoval zahájit (byl by jejich navrhovatelem).
9. Protože Ing. T. B. není účastníkem řízení ve věci samé (řízení o svéprávnosti a opatrovnictví M. B.), odvolací soud jeho odvolání, dle ust. § 218 písm. b) o. s. ř., odmítl, neboť bylo podané osobou neoprávněnou. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 23 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 25. května 2021

JUDr. Marcela Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Nina Waldhauserová.