



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Ištvánkové a soudkyň JUDr. Marcely Kučerové a JUDr. Ivany Kotrčové v právní věci žalobkyně : **Ing. J. D.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, zastoupené JUDr. Zorou Antonyovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Senovážné nám. 23, proti žalované : **CANABA a.s.**, IČ: 14868075, se sídlem Praha 4, Štětškova 1001/5, zastoupené JUDr. Otakarem Pazdziorou, advokátem se sídlem Děčín, Řetězová 2, o zaplacení částky 260.140,- Kč s příslušenstvím, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 13.12.2006, č.j. 8 C 65/2004-128, správně 8 C 24/2005-128,

t a k t o :

Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**

Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech odvolacího řízení 21.555,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám JUDr. Zory Antonyové.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 260.140,- Kč, 12.330,- Kč a náklady řízení ve výši 44.529,-Kč, na účet její právní

zástupkyně, vše do tří dnů od právní moci rozsudku a zaplatit náklady státu ve výši 6.326,- Kč, na účet Obvodního soudu pro Prahu 4, rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Takto rozhodl o návrhu žalobkyně, která tvrdila, že s žalovanou uzavřela dne 17.11.1997 smlouvu o dílo, podle níž měla žalovaná provést stavbu rodinného domu a žalobkyně měla uhradit cenu díla, záruční doba byla sjednána na dobu 36 měsíců a kolaudační rozhodnutí bylo vydáno v roce 1999. Již v roce 2000 a dále i v letech 2001, 2002 a 2003 žalobkyně u žalované reklamovala vady, některé vady byly žalovanou odstraněny, některé přetrvávaly, což žalovaná uznala dopisem ze dne 23.2.2004. Žalobkyně si nechala vypracovat Ing. Doležalem znalecký posudek, zaplatila za něj 12.330,- Kč, který existenci závad potvrdil a náklady na jejich odstranění vyčíslil částkou 215.000,- Kč, žalobkyně požaduje slevu z ceny díla vzhledem k tomu, že reklamované vady nebyly žalovanou dlouhodobě odstraněny. Žalovaná souhlasila s tím, že s žalobkyní uzavřela smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení vrchní stavby rodinného domku, že žalobkyně v tříleté záruční době reklamovala vady díla, že některé vady, konkrétně nevhodné balkónové dveře a spáry mezi panely, nebyly odstraněny. Namítala, že reklamace týkající se oken resp. žádost o jejich výměnu není oprávněná a navrhla, aby byl vypracován znalecký posudek k posouzení vad díla a vyčíslení slevy z ceny díla.

Soud I. stupně vyšel z nesporných tvrzení účastnic, že dne 17.11.1997 uzavřely smlouvu o dílo na stavbu rodinného domu, že dům byl žalobkyni předán dne 21.1.1999, provedl dokazování listinami a znaleckým posudkem znalce Zdeňka Bareše a vzal za prokázané, že mezi účastnicemi byla dohodnuta cena díla ve výši 2,284.928,- Kč, záruční lhůta v délce 36 měsíců od převzetí díla, po kterou zhotovitel odpovídá za vady díla vzniklé porušením jeho povinností, že žalobkyně opakovaně reklamovala závadu spočívající v zatékání do objektu, která nebyla odstraněna a její existence byla prokázána posudkem Ing. Doležala i posudkem znalce Zdeňka Bareše, reklamovala špatně provedené a osazené dveře na terasu a spoje mezi jednotlivými díly obvodových panelů, tyto závady žalovaná uznala a rovněž byly zjištěny znalcem. Slevu z ceny díla znalec stanovil částkou 260.140,- Kč, když vycházel z prohlídky objektu, z vyhlášky o oceňování nemovitostí a ze smluvní ceny. Zjištěný skutkový stav soud posuzoval po právní stránce podle ust. § 631 a násl. obč. zák. se závěrem, že žaloba je důvodná, neboť žalobkyně u žalované včas a řádně reklamovala shora specifikované vady díla, které žalovanou nebyly odstraněny a proto má právo na slevu z ceny díla ve výši stanovené znaleckým posudkem. Žalobkyni přiznal rovněž nárok na náhradu částky 12.330,- Kč, kterou zaplatila Ing. Doležalovi za vypracování znaleckého posudku. O nákladech řízení mezi účastníky navzájem rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., podle úspěchu ve věci, jejich rozsah a výši specifikoval. Žalované uložil zaplatit náklady státu, znalečné, podle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř.

Proti rozsudku podala žalovaná včasné odvolání, soudu I. stupně vytýkala, že za základ svého rozhodnutí vzal znalecké posudky se špatnou metodikou výpočtu. Namítala, že zjištěný skutkový stav nemůže obstát, neboť jsou tu další důkazy, které sice nebyly uplatněny, ale zpochybňují věrohodnost důkazů, na nichž rozhodnutí spočívá. Tvrdila, že znalecký posudek Zdeňka Bareše je vadný z důvodu, že znalec použil nesprávnou metodu výpočtu slevy z ceny díla, čímž se odlišil od předchozího odhadu slevy uvedeného v žalobě, že znalec nezachytil stav nemovitosti k dubnu 2006, ale použil fotografie vad již dříve odstraněných. Dále tvrdila, že znalecký posudek Ing. Karla Demutha CSc., který si nechala vypracovat po

vyhlášení rozsudku, výpočet znalce Bareše zpochybňuje, že ve věci je třeba provést revizní znalecký posudek. Navrhla, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení, případně aby po doplnění dokazování revizním posudkem ve věci rozhodl odvolací soud.

Žalobkyně naopak trvala na potvrzení napadeného rozsudku pro jeho věcnou správnost, namítala, že dílo jí bylo žalovanou předáno v mizerné a ostudné kvalitě, žalovaná na její včasné garanční nároky nereflektovala, případně pouze z části a nedostatečně, že od doby předání díla uplynulo více jak osm let a žalovaná se nechovala korektně. Poukazovala na to, že znalec Bareš byl soudem vyslechnut, všechny dotazy vyčerpávajícím způsobem zodpověděl. Tvrdila, že znalecký posudek, který si žalovaná nechala vypracovat po vynesení rozsudku, není důkazem ve smyslu ust. § 205a o.s.ř., žalovaná jej mohla navrhnout před soudem I. stupně, což neučinila. Pro případ, že by odvolací soud dospěl k závěru, že žalovanou navržený důkaz je třeba přijmout, navrhla, aby ve věci byl znovu vyslechnut znalec Zdeněk Bareš.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadený rozsudek, včetně řízení, které mu předcházelo, dle ust. § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Soud prvního stupně provedl ve věci dostatečné dokazování, správně zjistil skutkový stav věci, provedené důkazy hodnotil v souladu s ust. § 132 o.s.ř. a odůvodnění napadeného rozhodnutí vyhovuje požadavkům ust. § 157 odst. 2 o.s.ř., když soud jasně vyložil, jaké skutečnosti má za prokázány, o které důkazy opřel svá skutková zjištění, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, uvedl závěr o skutkovém stavu i jak věc posoudil po stránce právní. Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že účastníci uzavřeli smlouvu o dílo, žalobkyně dílo převzala a v reklamační lhůtě žalované vytkla vady díla, žalovaná vady spočívající v zatékání do domu, špatně provedených a osazených dveřích na terasu a špatně provedených spojích mezi obvodovými panely, neodstranila. Soud I. stupně správně dovedl, že žalobkyně má právo na slevu z ceny díla, nutno dodat, že její nárok vyplývá zejména z ust. § 507 odst. 1 obč. zák., podle něhož má objednatel právo místo odstranění vad požadovat slevu z ceny díla a toto právo zvláštní úprava obsažená v ust. § 648 obč. zák. nevylučuje. Výše slevy z ceny díla byla v řízení určena řádně, na základě znaleckého posudku.

Zásadní odvolací námitka žalované spočívající ve stanovisku, že v řízení vypracovaný znalecký posudek je nesprávný, že skutkový stav zjištěný soudem I. stupně nemůže obstát, neboť věrohodnost znaleckého posudku je zpochybněna novým znaleckým posudkem, který si nechala vypracovat po vyhlášení napadeného rozsudku, nemůže otřást správností rozsudku soudu I. stupně. Žalovanou nově získaný znalecký posudek není důkazem ve smyslu ust. § 205a odst. 1 písm. c) o.s.ř., neboť věrohodnost důkazních prostředků nelze zpochybňovat tím, že účastník navrhne jiné důkazy, pomocí kterých má být zjištěn skutkový stav jinak, než jak ho zjistil soud I. stupně na základě jím provedeného hodnocení důkazů. Věrohodnost znaleckého posudku by mohla být zpochybněna např. tvrzením a prokázáním, že byl vypracován podjatým znalcem, žádné skutečnosti, které by věrohodnost v řízení vypracovaného znaleckého posudku zpochybňovaly, však žalovaná ani netvrdí ani neprokazuje. Možno uzavřít, že žalovanou nabízený důkaz dalším znaleckým posudkem není

způsobilým odvolacím důvodem ve smyslu ust. § 205a odst. 1 o.s.ř., v rámci systému neúplné apelace jde o nepřijatelnou novotu, k níž odvolací soud nemůže přihlížet. Není na místě ani námitka, že znalec Bareš při vypracování znaleckého posudku nevycházela ze současného stavu díla (rozumí se stavu k dubnu 2006), tuto námitku znalec jednoznačně vyloučil při své výpovědi před soudem I. stupně.

Vzhledem ke všem shora uvedeným důvodům, dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání žalované není opodstatněno, rozsudek soudu I. stupně je věcně správný, proto byl potvrzen podle ust. § 219 o.s.ř., včetně správných výroků o nákladech řízení.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a ust. § 224 odst. 1 o.s.ř., žalované byla uložena povinnost žalobkyni zaplatit náklady, neboť v této fázi řízení neměla úspěch. Náklady žalobkyně tvoří odměna za právní zastoupení podle § 3 odst. 1 bod 5 vyhl. č. 484/2000 Sb., ve znění účinném od 1.9.2006 ve výši 42.510,- Kč, podle ust. § 18 odst. 1 téže vyhlášky krácená na polovinu tj. 21.255,- Kč. a jeden režijní paušál 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění účinném od 1.9.2006 za vyjádření k odvolání, celkově se jedná o částku 21.555,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4, dovolací soud dospěje k závěru, že rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 25. dubna 2007

JUDr. Eva Ištvanková
předsedkyně senátu

