

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Ištvánkové a soudkyň JUDr. Ivany Kotrčové a Mgr. Nadi Pínové ve věci žalobce : **Alan O.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Alešem Doubkem, advokátem se sídlem Praha 2, Na Slupi 15, proti žalované : **DHL Information Services (Europe) s.r.o.**, IČ: 27080439, se sídlem Praha 4, V Parku 2308/10, zastoupené Mgr. Evou Bernadet, advokátkou se sídlem Praha 1, Krakovská 9, o zaplacení 6.300.000,- Kč, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 6.9.2007, č.j. 32 C 22/2007-30,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **se zrušuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným usnesením soud I. stupně žalobci nepřiznal osvobození od soudního poplatku. V odůvodnění se podává, že žalobce se domáhá na žalované zaplacení shora uvedené částky jako přiměřeného zadostiučinění a nemajetkové újmy a náhrady škody, byla mu byla zaslána výzva k zaplacení soudního poplatku ve výši 252.000,-Kč, požádal o přiznání osvobození od placení soudního poplatku z důvodu, že byl pro jednání žalované nucen opustit zaměstnání, jeho zdravotní stav se zhoršil a jeho poměry mu uhrazení soudního poplatku nedovolují. Soud citoval ust. § 138 o.s.ř. a vzhledem k tomu, že žalobce žádné důkazy k prokázání svých poměrů nedoložil, ani je nenavrl, dovodil, že jeho poměry osvobození od soudních poplatků neodůvodňují.

Toto usnesení napadl žalobce včasným odvoláním, namítal, že pokud soud jeho tvrzení o nuceném opuštění zaměstnání a o nemožnosti uhradit soudní poplatek neuvěřil, měl možnost žádat doplnění návrhu na osvobození od placení soudního poplatku a měl uvést, jakými úvahami se při rozhodování řídil. Navrhl, aby usnesení soudu I. stupně bylo změněno a osvobození od soudního poplatku mu bylo přiznáno v plném rozsahu.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které mu předcházelo dle ust. § 212 a § 212a odst. 1,5, 6 o.s.ř. a aniž by bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c), d) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání j e opodstatněno.

Napadené usnesení vychází ze správného stanoviska, že žalobce je podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. povinen soudu věrohodným způsobem prokázat své poměry, které jsou

rozhodné pro posouzení žádosti o osvobození od soudního poplatku, tedy, že k vyhovění žádosti o osvobození od soudního poplatku nestačí jen jeho tvrzení, že jej pro své poměry a zdravotní stav zaplatit nemůže. Soud I. stupně se však dopustil pochybení, pokud žalobce k prokázání jeho tvrzení nevyzval, ani mu nezaslal k vyplnění vzor o.s.ř. 060 - potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, tedy žalobci neumožnil doložení jeho poměrů. Jestliže poměry žalobce nebyly doloženy, není zřejmé, z čeho soud dovodil, že osvobození od soudních poplatků neodůvodňují. Řízení, které vydání napadeného usnesení předcházelo trpí (vzhledem ke shora uvedenému) vadou, která by mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí, samo napadené usnesení je nepřezkoumatelné, proto bylo zrušeno podle ust. § 219a odst. 1 o.s.ř.

Na soudu I. stupně bude, aby výzvu k prokázání skutečností, které odůvodňují splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků doručil žalobci, který je povinen své osobní, majetkové a výdělkové poměry prokázat, stejně jako tvrzení o špatném zdravotním stavu, teprve poté bude možno o jeho návrhu znovu rozhodnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 15. února 2008

JUDr. Eva Ištvánková
předsedkyně senátu

