

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Veselé a soudkyň Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobkyně: **PhDr. A. D.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Dvořáčkem
sídlem Sokolovská 32/22, 186 00 Praha 8

proti
žalovaným: **1) ABEWY EXE GROUP, s. r. o.**, IČO 27944514
sídlem Táborská 1000/23, 130 87 Praha 3
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Sejkem
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

2) TOMMY STACHI, s. r. o., IČO 27148084
sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátkou Mgr. Ilonou Budkovou
sídlem Koněvova 2660/141, 130 00 Praha 3

o zrušení smlouvy, **k námitce podjatosti vznesené žalobkyní,**

takto:

JUDr. Dáša Vítková, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 3, **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 19 C 380/2018.

Odůvodnění:

Před Obvodním soudem pro Prahu 3 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedkyní senátu JUDr. Dášou Vítkovou jako samosoudkyní.

V průběhu řízení při jednání před soudem prvního stupně konaném dne 4. 2. 2020 žalobkyně vznesla námitku podjatosti uvedené samosoudkyně, kterou odůvodnila tím, že z postupu uvedené soudkyně má zato, že je vůči ní podjatá.

K výzvě soudu prvního stupně, aby žalobkyně uvedla, v čem konkrétně spatřuje důvod pochybností o nepodjatosti soudkyně JUDr. Vítkové, vůči níž jí vznesená námitka podjatosti směřuje, a doplnila, kdy se o uvedeném důvodu dozvěděla, jakož i navrhla důkazy, které by mohly prokázat skutečnosti, zakládající důvod vyloučení soudkyně, žalobkyně doplnila, že soudkyně je prokazatelně podjatá, neboť neprohlédla s potřebnou pečlivostí žalovanými zosnovaný podvod na žalobkyni, což bylo žalobkyni zřejmé již při ústním jednání ve věci. Ohledně důkazů, jimiž by mohla svá tvrzení o podjatosti soudkyně prokázat, ničeho nenavrhla.

Předsedkyně senátu JUDr. Dáša Vítková se vyjádřila tak, že ve věci není podjatá, účastníky řízení zná pouze z úřední činnosti, a není jí znám žádný důvod, pro který by měla být vyloučena z rozhodování předmětné věci.

Žalované se k námitce podjatosti soudkyně vznesené ze strany žalobkyně vyjádřily tak, že žalobkyně námitku podjatosti při ústním jednání konaném dne 4. 2. 2020 vznesla až poté, když soudkyně účastníky poučila o svém právním názoru na žalobkyní uplatněný žalobní návrh, přičemž vycházejí z toho, že odlišný právní názor soudu - soudkyně její podjatost ve věci nezakládá. Případný nesouhlas žalobkyně s právním názorem soudu může být pouze důvodem pro eventuální odvolání proti rozhodnutí soudu ve věci samé, nikoliv důvodem pro podjatost samosoudkyně.

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům, nebo k jejich zástupcům, je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudu (přísedícího) v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení, a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský, či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci však žalobkyně existenci určitého důvodu vzbuzujícího podjatost soudkyně netvrdí. Je tak zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, respektive v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by nebyly správné. Nesouhlas s tímto postupem může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí, nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci, nebo způsob vedení řízení však nemůže být důvodem k pochybnosti o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům, nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u dané samosoudkyně dovést nelze, neboť žalobkyně sama, jež námitku podjatosti soudkyně vznesla, jej ani netvrdí, natož aby jej prokázala.

Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup soudu podle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 11. března 2020

JUDr. Iveta Veselá v. r.
předsedkyně senátu