

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

péče o nezletilé: **1) A. B.**, narozená dne xxx
2) A. B., narozená dne xxx
obě bytem xxx, xxx
obě zastoupeny kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 12
sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 - Modřany

děti rodičů: **V. B.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Kolaříkem
sídlem Bělocerkevská 1037/38, 100 00 Praha 10 - Vršovice

O. B., narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Světlanou Kazakovou
sídlem Týnská 1053/21, 110 00 Praha 1 - Staré Město

o úpravu poměrů nezletilých dětí pro dobu před rozvodem manželství, k námitce podjatosti,

takto:

Mgr. Monika Kupcová, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 4, **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 0 P 413/2022.

Odůvodnění:

1. Před Obvodním soudem pro Prahu 4 je vedeno opatrovnické řízení ve shora uvedené věci ohledně nezletilých dětí A. a A. B. o úpravu poměrů před rozvodem, a to předsedkyní senátu Mgr. Monikou Kupcovou.
2. V průběhu řízení matka podala návrh na vyloučení uvedené soudkyně z projednávání a rozhodnutí věci, neboť vznesla námitku podjatosti této soudkyně. Odůvodnila ji tím, že předpokladem zajištění záruky správného a spravedlivého rozhodnutí je, aby v řízení jednal a rozhodoval nepodjatý soudce. Důvody pochybnosti o nepodjatosti soudkyně Mgr. Kupcové však spatřuje v tom, že si vůči ní vytvořila negativní emocionální postoj. Tento projevila v průběhu soudního jednání dne 22. 2. 2023, když přednesla, že matkou podané trestní oznámení na otce a v souvislosti s tím učiněný návrh na přerušení daného řízení do skončení projednání jejího trestního oznámení, považuje za obstrukční jednání, které má mít za cíl oddálení rozhodnutí ve věci samé. Doplnila, že při jednání soudu prvního stupně dne 11. 1. 2023 proběhl výslech otce, který v rámci tohoto přiznal, že nezletilá A. mu sáhla při koupání na penis. V této souvislosti proto matka ve Španělsku, kde s nezletilými pobývá, podala trestní oznámení na důvodné podezření ze strany otce, že docházelo k pohlavnímu zneužívání nezletilých dcer A. a A. Ve Španělsku pak též bylo provedeno psychologické vyšetření nezletilé A. dne 25. 1. 2023, přičemž z tohoto vyšetření vyplynulo, že dívka spontánně vypráví o nevhodném dotýkání na genitáliích ze strany otce, což naznačuje přítomnost

sexuálního zneužívání dítěte. Poukázala na § 367 trestního zákona, v němž je zakotvena povinnost překazit trestný čin pohlavního zneužívání, kdy včasným jednáním je možné dítě ochránit. Každá osoba, která se dozvěděla hodnověrným způsobem o uvedeném, tedy, že může docházet k jednání naplňujícím skutkovou podstatu trestného činu a takový čin nepřekazí, je totiž způsobilá dopustit se rovněž trestného činu. Překazit trestný čin je možné, zejména včasným oznámením státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu. Matka proto svoji zákonnou povinnost splnila a na otce trestní oznámení podala. Toto její jednání proto nelze hodnotit jako obstrukční. Pokud se takového hodnocení dopustila zmíněná soudkyně, nepochybně si k matce vytvořila negativní a nepřátelský emocionální vztah. Tento její vztah je důvodem pro vyloučení uvedené soudkyně z projednávání a rozhodnutí v dané věci, neboť je tu důvod pochybovat o její nepodjatosti.

3. Předsdkyně senátu Mgr. Monika Kupcová, která věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti matky uvedla, že nemá žádný poměr k projednávané věci, k účastníkům, ani k jejich zástupcům. Účastníky, ani jejich zástupce nezná. Otce nezletilých a ani jeho právní zástupce nijak nezvýhodňuje. K matce, respektive její právní zástupkyni se chová korektně, stejně jako ke každému účastníkovi řízení či jeho zástupci. Nadto námitka podjatosti byla nepochybně vznesena opožděně, neboť se jedná o již několikáté ústní jednání ve věci, přičemž poslední, jehož se právní zástupkyně matky účastnila, se konalo již dne 22. 2. 2023.
4. Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudu (přísedícího) v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
5. Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý či nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu přichází i vztah ekonomické závislosti. V dané věci však matka existenci určitého důvodu, vzbuzujícího podjatost soudkyně jednoznačně netvrdí. Má-li za to, že tímto důvodem je přednes soudkyně Mgr. Kupcové v tom smyslu, že její návrh na přerušení řízení do pravomocného skončení, týkající se jejího trestního oznámení na otce, vedené Policií ČR, Obvodním ředitelstvím IV, Služby kriminální policie a vyšetřování, 6. oddělení obecní kriminality, pod sp. zn. KRPA-37178-2/TČ-2023-001479, považuje za obstrukční jednání, které má mít za následek oddálení rozhodnutí ve věci samé, tento projev, respektive postup dané soudkyně, který vyústil v usnesení, jímž návrh matky na přerušení řízení dle § 109 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), byl zamítnut, za takové jednání považovat nelze. Je totiž zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, respektive v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by nebyly správné. Nesouhlas s tímto postupem může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí, nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci, nebo způsob vedení řízení, však nemůže být důvodem k pochybnosti o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u dané soudkyně dovést nelze, neboť ten, který matka uvedla, a pro který námitku podjatosti soudkyně vznesla, jím není.
6. Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 14. března 2023

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu