

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Cidliny a soudkyň JUDr. Aleny Svátkové a Mgr. Soni Burešové v právní věci

žalobce: **Sofis partner, s.r.o.**, IČO 60745631
sídlem Cejl 34/91, Zábrdovice, 602 00 Brno

proti

žalovanému: **Andelapartments s.r.o.**, IČO 28544919
sídlem U Santošky 933/20, 150 00 Praha 5 – Smíchov

o 46 931 Kč s příslušenstvím, o nesouhlasu Obvodního soudu pro Prahu 5 s postoupením věci usnesením Městského soudu v Brně ze dne 9. ledna 2018, č. j. EPR 180437/2016 – 11,

takto:

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 5 s postoupením této věci **není důvodný**.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením Městský soud v Brně vyslovil svou místní nepřislušnost a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 5 jako soudu místně příslušnému.
2. V odůvodnění uvedl, že žalobce se po žalovaném domáhá zaplacení částky 46 931 Kč s příslušenstvím, návrh podal k Městskému soudu v Brně s odkazem na prorogační doložku sjednanou v článku 9 odst. 5 Smlouvy o poskytování služby CESR. Odkázal na ust. § 89a o. s. ř., podle něhož prorogační doložka musí být uzavřena v písemné formě, dále odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1230/2007, podle něhož písemná forma právního úkonu předpokládá existenci písemnosti a podpisu. Podmínka písemnosti byla splněna, nikoli podmínka podpisu, což v obdobných věcech konstatoval i Krajský soud v Brně např. v rozhodnutích č. j. 15 Co 2192015 – 53, 47 Co 246/2016 – 18. Postupující soud proto dospěl k závěru, že místně příslušným je podle ust. § 84, § 85 odst. 3 o. s. ř. obecný soud žalovaného, proto podle ust. § 105 odst. 2 o. s. ř. rozhodl tak, jak uvedl ve výroku svého rozhodnutí a věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 5, v jehož obvodu má žalovaný sídlo.
3. Obvodní soud pro Prahu 5 nesouhlasí s argumentací postupujícího soudu a prorogační doložku považuje za řádně uzavřenou.
4. Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 5 je nedůvodný.

5. Ve smlouvě o poskytování služby CESR ze dne 23. 7. 2014 se smluvní strany dohodly, že veškeré spory vzniklé z této smlouvy, nebo v souvislosti s ní budou řešeny před obecným soudem, přičemž místně příslušným soudem bude soud, jenž je místně příslušným soudem poskytovatele (jímž je podle záhlaví smlouvy žalobce). V kolonce podpis smluvních stran je uveden název společnosti žalované, podpis – jméno a příjmení Ondřej Š. (vypsáno na počítači), IP adresa 90.181.101.38, u žalobce název společnosti, podpis – jméno a příjmení Karel H. (vypsáno na počítači), IP adresa 193.19.179.178, datum registrace je v obou případech uvedeno 23. 7. 2014.
6. Podle ust. § 561 odst. 1 o. z. k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se vyžaduje podpis jednajícího. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé. Jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání učiněném elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat.
7. Podle ust. § 562 odst. 1 o. z. písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.
8. Podle ust. § 2 zák. č. 227/2000 Sb., platného ke dni 23. 7. 2014, se pro účely tohoto zákona rozumí
 - a) elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě,
 - b) zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky
 1. je jednoznačně spojen s podepisující osobou,
 2. umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,
 3. byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,
 4. je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat.
9. Podle § 3 odst. 1 téhož zákona datová zpráva je podepsána, pokud je opatřena elektronickým podpisem. Pokud se neprokáže opak, má se za to, že se podepisující osoba před podepsáním datové zprávy s jejím obsahem seznámila.
10. Podle odst. 2 téhož ustanovení použití zaručeného elektronického podpisu založeného na kvalifikovaném certifikátu a vytvořeného pomocí prostředku pro bezpečné vytváření podpisu umožňuje ověřit, že datovou zprávu podepsala osoba uvedená na tomto kvalifikovaném certifikátu.
11. Podle ust. § 89a o. s. ř. účastníci řízení ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti se mohou písemně dohodnout na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně, ledaže zákon stanoví příslušnost výlučnou.

12. Z ust. § 89a o. s. ř. vyplývá, že prorogační doložka musí mít písemnou formu. Postupující soud správně odkázal na soudní judikaturu, z níž plyne, že písemná forma je zachována, je-li k písemnosti připojen podpis, což je nyní uvedeno v ust. § 561 odst. 1 o. z. Výše uvedený zákon č. 227/2000 Sb. v citovaných ustanoveních upravuje podpis elektronický. Takový podpis nebyl k prorogační doložce připojen. IP adresa slouží k rozlišení síťových rozhraní připojených k počítačové síti, neoznačuje tedy konkrétní osobu. Je-li v kolonce podpis na počítači vepsáno jméno a příjmení údajně jednatelky osoby, nejde o nahrazení podpisu mechanickým prostředkem (§ 561 odst. 1 o. z.), neboť k předepsanému jménu a příjmení není žádný podpis připojen. Navíc z předložené smlouvy také neplyne, že za žalovaného jednala k tomu oprávněná osoba, neboť Ondřej Š. v úplném výpisu z obchodního rejstříku žalovaného není uveden a doklad opravňující jej k zastupování žalované při uzavření smlouvy nebyl soudu předložen. S ohledem na uvedené za nynějšího stavu věci, kdy ani účastníci správnost závěrů postupujícího soudu podaným odvoláním nezpochybnili, dospěl nadřízený soud k závěru, že nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 5 není důvodný, proto podle ust. § 105 odst. 3 o. s. ř. rozhodl tak, jak se podává z výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 11. 04. 2018

JUDr. Jiří Cidlina v. r.
předseda senátu