

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyně JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobce: R. N., narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalované: **Fakultní nemocnice Královské Vinohrady**, IČO 00064173
sídlem Šrobárova 1150/50, 134 Praha 10
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Bláhou
sídlem Prvního pluku 7/206, 186 00 Praha 8

o ochranu osobnosti, k námitce podjatosti vznesené žalobcem,

takto:

Mgr. Alena Novotná, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1, **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu, sp. zn. 17 C 301/2019.

Odůvodnění:

Před Obvodním soudem pro Prahu 1 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedkyní senátu Mgr. Alenou Novotnou jako samosoudkyní.

V průběhu řízení žalobce po ústním jednání konaném dne 14. 7. 2020 vznesl proti soudkyni Mgr. Aleně Novotné námitku podjatosti, kterou odůvodnil tím, že uvedená soudkyně jako předsedkyně senátu při ústním jednání dne 14. 7. 2020 směrem k jeho osobě pronesla slova, že v případě, když se bude odvolávat, mu přeje hodně štěstí. Tato slova pronesla, aniž by bylo předmětné soudní řízení ukončeno, a aniž byly všechny skutečnosti, které měl žalobce v úmyslu prokazovat v rámci dokazování, již prokázány. Výše uvedená slova v kontextu celého jednání a vedení předmětného civilního soudního sporu výše zmíněnou předsedkyní senátu žalobce vnímal jako zastrašování své osoby, aby se pro případ, že by rozsudek v předmětné věci vyneseny vyšel v jeho neprospěch, respektive ve prospěch žalované, proti takovému rozsudku neodvolával. Toto jednání předsedkyně senátu proto považuje za značně neprofesionální. Dále uvedl, že předsedkyně senátu při výslechu svědka MUDr. T. K. a svědkyně J. Z. těmto pokládala otázky, respektive zamezovala položením otázek ze strany žalobce, jako kdyby byla o věci jako takové již dobře informována. Celé soudní jednání pak vedla způsobem, aby v předmětné záležitosti zvýhodňovala žalovanou stranu.

Předsedkyně senátu Mgr. Alena Novotná, která věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti žalobce uvedla, že si není vědoma jakéhokoliv vztahu k věci nebo účastníkům, s věcí je obeznámena pouze prostřednictvím spisu. Námitku podjatosti proto považuje za nedůvodnou. Uvedla dále, že ze strany žalované nemá žádné informace mimo předmětné jednání a obsah spisu, přičemž při ústním jednání žalovanou stranu žádným způsobem nezvýhodňovala. Naopak žalobce v průběhu řízení podrobně poučovala o jeho procesních právech, trpělivě i opakovaně mu vysvětlovala s ohledem na skutečnost, že není právně zastoupen a že zřejmě nemá právnické vzdělání, co je petitem žaloby. Jestliže žalobce cokoliv vnímal z její strany jako zastrašování, nebyl pro to dán žádný důvod. Dále doplnila, že jí není známo, že by

žalobce požadoval v průběhu ústního jednání pořízení zvukového záznamu, nadto jednací síň záznamovým zařízením nebyla v dané době vybavena. Protokolováno bylo maximálně přesně a účastníci řízení měli možnost se k protokolaci vyjádřit, popřípadě podat námitky.

Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudu (přísedícího) v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soud má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci však žalobce existenci určitého důvodu vzbuzujícího podjatost soudkyně sice tvrdí, avšak tento řádným způsobem neprokázal. Je tak zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, respektive v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by byly nesprávné. Nesouhlas s tímto postupem může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci, nebo způsob vedení řízení, však nemůže být důvodem k pochybnosti o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u dané soudkyně dovést nelze, soudkyně jej sama popřela, žalobce sám, jež námitku podjatosti soudkyně vznesl, jej pak pouze tvrdí, avšak nijak neprokázal.

Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 14. září 2020

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu