

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Veselé a soudkyň Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobce: **A. S.**, narozený dne xxx
státní příslušník Ukrajiny
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Matznerem, Ph.D
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **TT BL GROUP s. r. o.**, IČO 28233891
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 - Nové Město
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Opletalem
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

o zaplacení 870 000 Kč s příslušenstvím, o námitce podjatosti soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 Mgr. Lenky Dočkalové, ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 25 C 5/2020

takto:

Soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 Mgr. Lenka Dočkalová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí této věci.

Odůvodnění:

Žalobce podáním ze dne 17. 8. 2022 vznesl námitku podjatosti v záhlaví uvedené soudkyně s odůvodněním, že jej zarazil a překvapil postup soudu, spočívající v tom, že byl usnesením č. j. 25 C 5/2020-43, vyzván k předložení plné moci s úředně ověřeným postupem v řízení zahájeném již v roce 2020.

Žalovaná se k námitce podjatosti nevyjádřila.

Soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 Mgr. Lenka Dočkalová ke vznesené námitce podjatosti uvedla, že nemá žádný vztah k projednávané věci, účastníkům řízení ani zástupcům. Spis převzala v červnu 2022 po JUDr. Lobotkové a k výzvě k předložení ověřené plné moci přistoupila proto, že žalovaná namítla, že žalobce buď neexistuje, nebo se za něj vydává jiná osoba (č. l. 18).

O návrhu na vyloučení soudce rozhoduje podle § 16 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), nadřízený soud v senátu, což je v tomto případě Městský soud v Praze.

Námitka podjatosti soudce byla uplatněna včas ve smyslu § 15a odst. 2 o. s. ř., neboť z obsahu námítky podjatosti vyplývá, že se žalobce o důvodech ke vznesení této námítky dozvěděl dne 15. 8. 2022, kdy mu bylo doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 12. 8. 2022, č. j. 25 C 5/2020-43.

Podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb. nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci.

Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí ve věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Platí, že vyloučení soudce z důvodu podjatosti představuje výjimku z dané záruky [srov. např. *nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 307/03 ze dne 27. 5. 2004 (N 76/33 SbNU 243)*], kterou lze aplikovat jen ze skutečně závažných důvodů, které soudci zcela zjevně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (*viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 1 Nd 134/2001 ze dne 8. 8. 2011, sp. zn. 21 Nd 126/2005 ze dne 5. 8. 2005, sp. zn. 32 Nd 446/2017 ze dne 5. 3. 2018*), neboť soudce je nutno pokládat za nestranného, dokud není prokázán opak - *viz např. rozsudky Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ve věci Pullar proti Spojenému království ze dne 10. června 1996, č. stížnosti 22399/93, ve věci Piersack proti Belgii ze dne 1. října 1982, č. stížnosti 8692/79 či ve věci De Cubber proti Belgii ze dne 26. října 1984, č. stížnosti 9186/80.*

Žalobce netvrdí (a ani z obsahu spisu nevyplývá), že by byl dán zákonem předpokládaný důvod pro vyloučení soudce, tedy existence důvodu pochybovat o nepodjatosti dané soudkyně s ohledem na její poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Žalobce důvod podjatosti soudkyně shledává toliko v jejím procesním postupu, což však zákon výslovně jako důvod k vyloučení soudkyně zapovídá (§ 14 odst. 4 o. s. ř.). Správnost procesního postupu soudu prvního stupně podléhá odvolacího přezkumu, nemůže však být důvodem pro vyloučení soudce.

Nadřízený soud, aniž nařizoval jednání (§ 16 odst. 3 věta druhá o. s. ř.), proto neshledal, že by ve věci byly naplněny podmínky § 14 odst. 1 o. s. ř. pro vyloučení soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 Mgr. Lenky Dočkalové z projednávání a rozhodnutí této věci. Z dosavadního průběhu řízení a obsahu spisu, včetně vyjádření jmenované soudkyně, nelze dovozovat, že by měla zájem na určitém výsledku řízení (tj. že by její právní poměry mohly být rozhodnutím v této věci dotčeny), příp. že by měla jakýkoli jiný než profesní vztah k věci či k účastníkům, a předestřená námitka žalobce tak není způsobilá vyvrátit předpoklad nestrannosti soudkyně.

Nadřízený soud proto rozhodl dle § 16 odst. 1 o. s. ř., jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 21. září 2022

JUDr. Iveta Veselá v. r.
předsedkyně senátu