

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Ivety Veselé ve věci

žalobkyně: **H. V.**, narozena xxx  
bytem xxx, xxx  
proti  
žalované: **ČEZ Prodej, a.s.**, IČO 27232433  
sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4

**o 48 000 Kč s příslušenstvím, o námitce podjatosti soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 Mgr. Michaela Květa, ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 16 C 201/2022,**

**takto:**

Soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 Mgr. Michael Květ **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí této věci.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně podáním ze dne 1. 12. 2022 vznesla námitku podjatosti v záhlaví uvedeného soudce s odůvodněním, že dne 2. 11. 2022 jí bylo doručeno předvolání na jednání soudu na den 7. 2. 2023, které neobsahuje číslo jednací, a proto je soudní jednání zmatečné. Navíc byla vyzvána, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení předvolání označila veškeré důkazní návrhy, aby jednání mohlo být řádně připraveno a poučena o tom, že veškeré skutečnosti o věci samé může uvést a důkazy k jejich prokázání označit jen do skončení prvního jednání. Podjatost soudce žalobkyně shledává i v tom, že soud tuto svou výzvu neodůvodnil a předmětná výzva je tak učiněna pouze ve prospěch žalované. Podjatost soudce žalobkyně dále shledává i v tom, že ji soud vyzval přípisem č. j. 16 C 201/2022-53, aby sdělila, zda trvá na žalobě, nebo je ochotna se se žalovanou mimosoudně dohodnout. Uvedla, že není zřejmé, zda stejnou výzvu v předvolání soudce nechal zaslat i žalované, neboť pokud takto učiněno nebylo, byla by porušena rovnost procesních zbraní a právo na spravedlivý proces v neprospěch žalobkyně. V uvedeném postupu shledává nesprávný proces a vady řízení. Možným důvodem podjatosti soudce totiž mohou být soukromá ujednání soudce nebo soukromá ujednání osob soudci blízkých, anebo smluvní ujednání zřizovatele soudní budovy s výrobcem, distributorem a prodejcem energií ČEZ Prodej, a.s. a ČEZ Distribuce a.s. Žádá, aby bylo prokázáno, s jakým dodavatelem mají uvedené osoby uzavřena smluvní ujednání o dodávce energií, protože by se mohlo jednat o klientizmus. Nadto při posouzení otázky koncentrace řízení došlo k porušení čl. 4 a 36 odst. 1 Ústavy, ve které žalobkyně spatřuje nadržování žalované, jež je v pozici silnější strany smluvního vztahu účastníků. Podle žalobkyně podjatost soudce tkví ve vztahu k účastníkovi řízení nebo jeho zástupci, soudce je proto vyloučen z dalšího řízení.
2. Žalovaná se k námitce podjatosti nevyjádřila.
3. Soudce Mgr. Michael Květ ke vznesené námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný vztah k projednávané věci ani účastníkům řízení, obsah námitky podjatosti považuje za zcela irrelevantní.
4. návrhu na vyloučení soudce rozhoduje podle § 16 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), nadřízený soud v senátu, což je v tomto případě Městský soud v Praze.

5. Podle obsahu spisu soudce seznámil žalobkyni se stanoviskem žalované, zásilkou doručenou žalobkyni dne 22. 9. 2022, kdy ji rovněž vyzval ke sdělení, zda s ohledem na stanovisko žalované na žalobě trvá či je ochotna se se žalovanou mimosoudně dohodnout. Žalobkyně sdělila, že na žalobě trvá a požadovala mimosoudní řešení v podobě úplného vyhovení žalobě. Žalovaná byla s tímto postojem žalobkyně seznámena zásilkou, doručenou jí dne 13. 10. 2022 a dne 21. 10. 2022 sdělila, že s návrhem žalobkyně nesouhlasí. Soud poté nařídil jednání a žalobkyni předvolal kancelářským vzorem č. 17, do kterého doplnil žádost o to, aby žalobkyně označila všechny důkazy ve lhůtě 30 dnů od doručení předvolání, aby jednání mohlo být řádně připraveno. Žalované pak zaslal kancelářský vzor č. 018, do kterého připojil stejnou žádost. Oběma účastníkům spolu s předvoláním doručil jako přílohu rovněž Poučení osoby předvolané nebo vyrozuměné o soudním jednání či jiném soudním roku v občanskoprávním řízení. Jedná se o kancelářský vzor č. 341, jehož součástí je i poučení účastníka řízení o právu vyjádřit se k osobám soudců. Předvolání, včetně poučení, bylo žalobkyni doručeno dne 2. 11. 2022, a to společně s vyjádřením žalované ze dne 21. 10. 2022.
6. Podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb. nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci.
7. Podle § 14 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí ve věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.
8. Platí, že vyloučení soudce z důvodu podjatosti představuje výjimku z dané záruky [srov. např. *nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 307/03 ze dne 27. 5. 2004 (N 76/33 SbNU 243)*], kterou lze aplikovat jen ze skutečně závažných důvodů, které soudci zcela zjevně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (*viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 1 Nd 134/2001 ze dne 8. 8. 2011, sp. zn. 21 Nd 126/2005 ze dne 5. 8. 2005, sp. zn. 32 Nd 446/2017 ze dne 5. 3. 2018*), neboť soudce je nutno pokládat za nestranného, dokud není prokázán opak - *viz např. rozsudky Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ve věci Pullar proti Spojenému království ze dne 10. června 1996, č. stížnosti 22399/93, ve věci Piersack proti Belgii ze dne 1. října 1982, č. stížnosti 8692/79 či ve věci De Cubber proti Belgii ze dne 26. října 1984, č. stížnosti 9186/80*.
9. Žalobkyně netvrdí (a ani z obsahu spisu nevyplývá), že by byl dán zákonem předpokládaný důvod pro vyloučení soudce, tedy existence důvodu pochybovat o nepodjatosti daného soudce s ohledem na jeho poměr k věci nebo k účastníkům; o poměru k zástupcům nelze uvažovat již jen proto, že ani jedna strana žádného zástupce nemá. Žalobkyně důvod podjatosti soudce shledává toliko v jeho procesním postupu, což však zákon výslovně jako důvod k vyloučení soudce zapovídá (§ 14 odst. 4 o. s. ř.), neboť správnost procesního postupu soudu prvního stupně podléhá odvolacímu přezkumu, nemůže však být důvodem pro vyloučení soudce.
10. Navíc veškeré spekulace žalobkyně o nadřívání žalované procesními postupy soudce se zcela míjejí s obsahem spisu, neboť oba účastníci byli vyzváni k mimosoudnímu jednání o smíru, oba tuto možnost vyloučili, oba byli o stanovisku druhé strany vyrozuměni a oba dostali předvolání k ústnímu jednání, opatřené stejnou žádostí o spolupráci při přípravě jednání, oba dostali předvolání opatřené jen spisovou značkou a nikoliv číslem jednacím (přičemž nadřívání soudu není zřejmé, jak by postup soudní kanceláře při označování doručovaných písemností mohl souviset s podjatostí soudce).
11. Pokud pak jde o požadavek žalobkyně, aby soudce, osoby jemu blízké a zřizovatel stavby soudu dokládali svá smluvní ujednání s dodavatelem energií, tak tento požadavek se zcela míjí s případnými důvody podjatosti soudce. Soudce není vyloučen z rozhodování ani tehdy, pokud je účastníkem

řízení stát, za něhož jedná soud, u kterého tento soudce působí (*viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 4. 2012, sp. zn. 30 Cdo 727/2011*), tím spíše není vyloučen při rozhodování sporů, kdy tvrzený vztah mezi soudcem a účastníkem je jen vzdáleně zprostředkovaný anebo dokonce (jako v tomto případě) jen spekulativní a hypotetický. Obecně lze navíc dodat, že soudce není vyloučen z rozhodování sporu účastníka, se kterým má smluvní vztah; o podjatosti lze uvažovat pouze u nadkritické intenzity takového vztahu, který však žalobkyně netvrdí a ani se z obsahu spisu nepodává. Podle ustáleného výkladu podávaného soudní praxí (*srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. října 2001, sp. zn. 29 Odo 750/2001*) soudcův poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávání věci. Tak je tomu bezpochyby v případě, kdy by soudce sám byl účastníkem řízení, ať na straně žalobce či na straně žalovaného, nebo v případě, že by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech (např. kdyby jinak mohl být vedlejším účastníkem). Poměrem k věci se také rozumí situace, kdy soudce získal o věci poznatky jiným způsobem než z dokazování při jednání (např. jako svědek vnímal skutečnosti, které jsou předmětem dokazování), a v důsledku toho je jeho pohled na dokazování zjištěné skutkové okolnosti případu deformován jeho dalšími poznatky zjištěnými mimoprocesním způsobem. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům pak může být založen především na příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž na roveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či naopak zjevně nepřátelský (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 4. 2012 sp. zn. 29 NSČR 26/2012 publikované pod R 85/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek*).

12. Nadřízený soud, aniž nařizoval jednání (§ 16 odst. 3 věta druhá o. s. ř.), tak neshledal, že by ve věci byly naplněny podmínky § 14 odst. 1 o. s. ř. pro vyloučení soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 Mgr. Michaela Květa z projednávání a rozhodnutí této věci. Z dosavadního průběhu řízení a obsahu spisu, včetně vyjádření jmenovaného soudce, nelze totiž dovést, že by měl zájem na určitém výsledku řízení (tj. že by jeho právní poměry mohly být rozhodnutím v této věci dotčeny), příp. že by měl jakýkoli jiný než profesní vztah k věci či k účastníkům, a předestřená námitka žalobkyně proto zjevně není způsobilá vyvrátit předpoklad nestrannosti soudce.
13. Z uvedených důvodů nadřízený soud rozhodl dle § 16 odst. 1 o. s. ř. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 15. prosince 2022

**JUDr. Blanka Kapitánová v. r.**  
předsedkyně senátu