

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Liškové a soudců JUDr. Hany Čvančarové a JUDr. Dany Slavíkové v právní věci žalobců: **a) Ing. Radek S.**, bytem xxx, xxx, **b) Eva H.**, xxx, xxx, **c) Petr O.**, xxx, xxx, **d) Dagmar K.**, bytem xxx, xxx, **e) Ladislava K.**, bytem xxx, xxx, **f) Hana B.**, bytem xxx, xxx, **g) Jana B.**, bytem xxx, xxx, všichni zastoupeni JUDr. Dalilou Pelechovou, advokátkou se sídlem v Moravské Ostravě, Tyršova 12, **h) Vítězslav F.**, bytem xxx, xxx, proti žalované: **Broker, Trust, a.s.**, IČ: 26439719, se sídlem v Praze 4, Hněvkovského 24/1234, zastoupená JUDr. Hanou Šonkovou, advokátkou se sídlem v Černošicích, Dr. Janského 442, **o uložení povinnosti**, k odvolání právní zástupkyně žalobců a)-g) JUDr. Dalily Pelechové proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18.2.2011, č.j. 28 C 43/2010 – 72,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **p o t v r z u j e**.

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením bylo rozhodnuto tak, že právní zástupkyně žalobců a)-g) JUDr. Dalile Pelechové byla uložena pořádková pokuta 2.000,- Kč splatná do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Obvodního soudu pro Prahu 4. Z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že soud I. stupně přikročil k tomuto rozhodnutí poté, co právní zástupkyně žalobců požádala přípisem ze dne 26.10.2010 o odročení nařízeného ústního jednání s tím, že výsledek mimosoudní dohody účastníků sdělí soudu ve lhůtě 1 měsíce. Přípisy doručenými zástupkyni žalobců dne 6.12.2010 a 20.1.2011 ve druhém případě pod pohrůzkou pokuty soud zástupkyni žalobců vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů sdělila, v jakém stadiu se nachází mimosoudní jednání. Na tyto přípisy zástupkyně žalobců nijak nereagovala. Proto jí ve smyslu ust. § 53 odst. 1 byla uložena inkriminovaná pořádková pokuta.

Včasné odvolání této právní zástupkyně směřovalo proti tomuto výroku s tím, že soud I. stupně pochybil, neboť jednak z odůvodnění tohoto usnesení není zřejmé, čeho se měla právní zástupkyně konkrétně k naplnění skutkové podstaty ust. § 53 o.s.ř. dopustit, když soud I. stupně se omezil pouze na vágní odkaz na toto ustanovení, ale rovněž nebyly splněny předpoklady pro použití tohoto ustanovení, neboť pořádkovými pokutami nelze účastníka řízení, resp. jeho právního zástupce nutit ke splnění povinnosti tvrzení. Pořádkové pokuty lze ukládat pouze tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení, zejména tím, že se nedostaví k soudu bez vážného důvodu, neuposlechne příkazu soudu, učiní hrubě urážlivé podání. Soudu I. stupně nic nebránilo, aby nařídil ústní jednání ve věci, nejlépe u prvního jednání ihned rozhodl. Dále namítala i to, že výzvy obvodního soudu nebyly kvalifikovanými výzvami a postrádaly poučení o následcích, které budou účastníka stíhat v případě, že zůstane nečinný. Samotný fakt nečinnosti tak nelze tímto způsobem klást k tíži právní zástupkyni žalobců, ale lze ho zohlednit např. v konečném rozhodnutí ve věci. Navrhla proto, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že se pořádková pokuta odvolatelce neukládá.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo postupem dle § 212 a § 212a o.s.ř., aniž by nařizoval jednání ve smyslu ust. § 214 odst. 2 písm.c/ o.s.ř. V dané věci nařídil soud jednání na den 27.10.2010, toto předvolání obdržela odvolatelka dne 24.9.2010. Podáním ze dne 25.10.2010 došlým soudu dne 26.10.2010 požádala o „laskavé odročení ústního jednání ve věci, a to z důvodu možného uzavření mimosoudní dohody mezi účastníky.“ Dále uvedla, že o této skutečnosti byla informována právní zástupkyně žalovaného a vyslovila s ní souhlas. Současně uvedla, že se zavazuje ve lhůtě 1 měsíce soudu sdělit výsledek mimosoudní dohody. Žalovaný prostřednictvím své právní zástupkyně rovněž požádal přípisem došlým soudu dne 26.10.2010 o odročení jednání po dohodě s právní zástupkyní žalobců. Ústní jednání bylo odročeno dne 27.10.2010 na neurčito. Lhůta 1 měsíce, ve které se zavázala právní zástupkyně žalobců sdělit soudu výsledek mimosoudní dohody, uplynula zcela marně a soud I. stupně vyzval přípisem ze dne 29.11.2010 tuto právní zástupkyni, aby se ve lhůtě dvou týdnů vyjádřila, v jakém stadiu se nachází mimosoudní jednání. Protože ani na tuto výzvu nepřišla žádná odpověď, učinil tak soud I. stupně znovu, a to dne 14.1.2011 s upozorněním, že pokud právní zástupkyně žalobců nesdělí, v jakém stadiu se nachází mimosoudní jednání ve lhůtě dvou týdnů, může jí být uložena pořádková pokuta. Ani na tuto výzvu nebylo reagováno a dne 18.2.2011 bylo vydáno přezkoumávané usnesení soudem I. stupně, pod č.j. 28 C 43/2010-72. Ustanovení § 53 odst. 1 o. s. ř. uvádí, že tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení, zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo poruší pořádek nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání nebo nesplnil povinnosti uvedené v ust. § 294a 295, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50.000,- Kč. Tyto případy hrubého ztěžování postupu řízení jsou zde uvedeny pouze příkladmo, nikoliv obligatorně. V dané věci soud I. stupně uložil právní zástupkyni uvedených žalobců pořádkovou pokutu z toho důvodu, že nereagovala na přípisy soudu ze dne 6.12.2010 a 20.1.2011 s výzvou o sdělení stadia mimosoudního jednání. Nepochybně těmito průtahy právní zástupkyně žalobce, které bylo při její první žádosti o odročení jednání z poukazem na možnou mimosoudní dohodu zaslanou těsně před nařízeným jednáním, zcela vyhověno a ačkoliv se zavázala v tomto podání ze dne 26.10.2010, že sdělí výsledek mimosoudní dohody soudu ve lhůtě 1 měsíce, toto neučinila. Výzvy soud I. stupně učinil až po uplynutí tohoto jednoho měsíce a řádně poučil právní zástupkyni žalobců o možných následcích nesplnění sdělení, ke kterému byla právní zástupkyně žalobců takto vyzvána. Odvolací námitky jsou v tomto zcela irelevantní, neboť nebyl to soud, který by vyzýval právního zástupce ke splnění povinnosti tvrzení a rovněž řádně poučil právní zástupkyni žalobců o následcích, které jí budou stíhat v případě, že zůstane nečinná. Ani námitka, že soud mohl nařídít ústní jednání a rozhodnout, není v případě přezkumu napadeného usnesení příhodná. Odvolatelka hrubě ztížila postup soudu, jestliže poté, když bylo na poslední chvíli vyhověno její žádosti o odročení jednání, neuvedla ve lhůtě, kterou si sama stanovila, jednoho měsíce, výsledek mimosoudní dohody a nereagovala ani na další přípisy soudu, které tento učinil až po uplynutí této lhůty. Pořádková pokuta byla uložena zcela důvodně a odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné dle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 7. dubna 2011

**JUDr. Helena Lišková**, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Ettlerová Anna