

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ladislavy Mentbergerové a soudců JUDr. Andrey Borovičkové, Ph.D. a JUDr. Jany Jirmářové ve věci

nezletilého: **M. D.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupeného kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 15

syna rodičů: **Lenka N.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx

Tomáš D., narozený xxx
trvale bytem xxx, xxx
fakticky bytem xxx, xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Simonou Raškovou
sídlem Krkonošská 1512/11, 120 00 Praha 2

o návrzích otce na výkon rozhodnutí

k odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21. 10. 2020, č.
j. 0 P 131/2018 - 1393,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I. **mění** jen tak, že výše pokuty činí 11 250 Kč, jinak se v tomto výroku a ve výroku II. **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně uložil matce nezletilého souhrnnou pokutu za neuskutečněné styky otce s nezletilým v celkové výši 12.750 Kč, kterou je matka povinna zaplatit na účet Obvodního soudu pro Prahu 4 ve lhůtě 30 dnů od právní moci usnesení (výrok I.). Zároveň rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. (výrok II.).
2. Podle odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo usnesením soudu I. stupně ze dne 28.12.2018, č. j. 0 P 131/2018 – 369, 50 P a Nc 373/2018 (dále jen „předběžné opatření“), rozhodnuto, že je otec oprávněn se stýkat s nezletilým synem M. každý týden v kalendářním roce od úterý od 17:00 hodin,

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

kdy matka nezletilého předá otci v místě bydliště otce, do středy do 19:00 hodin, kdy otec nezletilého předá zpět matce v místě bydliště matky, a dále každý lichý týden v kalendářním roce od pátku od 18:00 hodin, kdy matka nezletilého předá otci v místě bydliště matky, do neděle do 17:00 hodin, kdy otec nezletilého předá zpět matce v místě bydliště otce. Rodiče se mají v dopravě nezletilého k/od druhého rodiče střídát. Vztahy mezi rodiči jsou konfliktní, rodiče nejsou schopni domluvit se na žádných kompromisech. Jsou podávána trestní oznámení, dochází ke slovnímu i fyzickému napadání. Usnesení o předběžném opatření není ze strany matky dlouhodobě plněno. Za dobu od května 2019 se neuskutečnilo 86 styků, vyjmenovaných na straně 3 a 4 usnesení soudu I. stupně, víkendové styky ve dnech: 21.-23.6.2019, 5.-7.7.2019, 19.-21.7.2019, 2.-4.8.2019, 16.-18.8.2019, 30. 8. – 1. 9. 2019, 13. 9. – 15. 9. 2019, 27. 9. -. 29. 9. 2019, 11. 10. – 13. 10. 2019, 25. 10. – 27. 10. 2019, 8. 11. – 10. 11. 2019, 22. 11. – 24. 11. 2019, 6. 12. – 8. 12. 2019, 20. 12. - 22. 12. 2019, 3. 1. - 5. 1. 2020, 17. 1. – 19. 1. 2020, 31. 1. – 2. 2. 2020, 14. 2. – 16. 2. 2020, 28. 2. – 1. 3. 2020, 13. 3. – 15. 3. 2020, 27. 3. – 29. 3. 2020, 10. 4. – 12. 4. 2020, 24. 4. – 26. 4. 2020, 8. 5. – 10. 5. 2020, 22. 5. – 24. 5. 2020, 5. 6. – 7. 6. 2020, 19. 6. – 21. 6. 2020, 3. 7. – 5. 7. 2020, a úterní styky ve dnech: 21.5.2019, 4. 6. 2019, 18. 6. – 19. 6. 2019, 25. – 26.6.2019, 2.-3.7.2019, 9.-10.7.2019, 16.-17.7.2019, 23.-24.7.2019, 30.-31.7.2019, 6.-7.8.2019, 13.-14.8.2019, 20.-21.8.2019, 27.-28.8.2019, 3.-4.9.2019, 10. 9. – 11. 9. 2019, 17. 9. – 18. 9. 2019, 24. 9. – 25. 9. 2019, 1. 10. – 2. 10. 2019, 8. 10. – 9. 10. 2019, 15. 10. – 16. 10. 2019, 22. 10. – 23. 10. 2019, 29. 10. – 30. 10. 2019, 5. 11. – 6. 11. 2019, 12. 11. – 13. 11. 2019, 19. 11. – 20. 11. 2019, 26. 11. – 27. 11. 2019, 3. 12. – 4. 12. 2019, 10. 12. – 11. 12. 2019, 17. 12. – 18. 12. 2019, 24. 12. – 25. 12. 2019, 31. 12. 2019 – 1. 1. 2020, 7. 1. – 8. 1. 2020, 14. 1. – 15. 1. 2020, 21. 1. – 22. 1. 2020, 28. 1. – 29. 1. 2020, 4. 2. – 5. 2. 2020, 11. 2. – 12. 2. 2020, 18. 2. – 19. 2. 2020, 25. 2. – 26. 2. 2020, 3. 3. – 4. 3. 2020, 10. 3. – 11. 3. 2020, 17. 3. – 18. 3. 2020, 24. 3. – 25. 3. 2020, 31. 3. – 1. 4. 2020, 7. 4. – 8. 4. 2020, 14. 4. - 15. 4. 2020, 21. 4. – 22. 4. 2020, 28. 4. – 29. 4. 2020, 5. 5. – 6. 5. 2020, 12. 5. – 13. 5. 2020, 19. 5. - 20. 5. 2020, 26. 5. – 27. 5. 2020, 2. 6. – 3. 6. 2020, 9. 6. – 10. 6. 2020, 16. 6. – 17. 6. 2020, 23. 6. – 24. 6. 2020, 30. 6. – 1. 7. 2020, 7. 7. – 8. 7. 2020.

3. Podle odůvodnění napadeného usnesení matka využívá každé příležitosti, aby nezletilého nemusela otci předat. Odmítá jej ke styku dopravovat s poukazem na svou nepříznivou finanční situaci, nebo nemoc svou či nemoc nezletilého, a pokud si otec pro nezletilého přijede do místa jeho bydliště, odmítá jej předat. V některých případech otec pro syna nejezdil, protože mu matka předem sdělila, že mu syna nepředá. Dlouhodobým neuskutečňováním styku otce s nezletilým může být do budoucna narušen vztah nezletilého k otci a může dojít k odcizení mezi nimi. S odkazem na ustanovení § 501 a 502 z.ř.s. soud I. stupně uzavřel, že návrhy otce na výkony rozhodnutí jsou důvodné vyjma návrhu na výkon rozhodnutí styku od 9. 7. do 10. 7. 2020, ke kterému nedošlo pro nemoc matky. V ostatních případech nedošlo ke styku s nezletilým bez prokázaného důvodu.
4. Z výpovědi matky prvostupňový soud zjistil, že matka pobírala rodičovský příspěvek ve výši 3.000 Kč měsíčně, od února 2020 ve výši 12.000 Kč měsíčně, příjem jejího manžela - automechanika činí 13.200 Kč měsíčně. Náklady rodiny na nájem činí 13.500 Kč měsíčně, náklady na internet 250 Kč měsíčně, náklady na telefon 300 Kč měsíčně. S ohledem na majetkové poměry matky považoval soud I. stupně za přiměřenou pořádkovou pokutu ve výši 150 Kč za každý neuskutečněný styk, tj. celkem pokutu ve výši 12 750 Kč (85x150 Kč).
5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 z.ř.s.
6. Ve včas podaném odvolání matka akcentovala, že cílem otce není stýkat se se synem, ale znepříjemnit jí život a finančně ji zruinovat. Matka shledala pochybení v procesním postupu soudu I. stupně. Namítla, že jí nebylo doručeno předvolání na jednání soudu dne 20.9.2020, ani 3.12.2019, a že usnesení o nařízení předběžného opatření jí bylo doručeno až dne 11.2.2019. V únoru 2019 předala soudu I. stupně návrh ve věci rozsahu styku, který soud neprojednal s odůvodněním, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

mu nebyl doručen. K plnění nařízeného předběžného opatření vyzval soud I. stupně matku jen jednou, a to v květnu 2019, ačkoli poté došlo ke změně poměrů. Dále matka soudu I. stupně vytkla, že vycházel pouze z tvrzení otce a že si nevyžádal vyjádření ošetřujícího lékaře nezletilého ani jejího ošetřujícího lékaře, výslovně zdůraznila, že 23.12.2019 byl nezletilý nemocný. Pokud jde o styk 14.2.2020, soud I. stupně nezohlednil, že navrhla otci, aby syna předal později, až před soudním jednáním. Soud I. stupně nepřihlédl k jejím důkazům – zprávě Ambulance klinické logopedie ze dne 15.9.2020 a zprávě Speciálního pedagogického centra, dle které nezletilý nesmí měnit výchovné prostředí. Bez vysvětlení souvislosti s projednávanou věcí matka soudu předložila zprávu Nemocnice xxx xxx, že nesmí přetěžovat kolena. Výši uložené pokuty považovala matka za nepřiměřenou svým majetkovým poměrům. Akcentovala, že od února 2020 pobírá rodičovský příspěvek ve výši 12.000 Kč měsíčně, její partner pobírá příjem odpovídající minimální mzdě. V této souvislosti vytkla soudu I. stupně, že neodůvodnil, z jakého důvodu považuje za přiměřenou pokutu právě ve výši 150 Kč za každé jednotlivé porušení.

7. Otec se k odvolání matky nevyjádřil.
8. Odvolací soud přezkoumal podle § 212a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s. správnost napadeného usnesení, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž ve věci nařizoval jednání /§ 214 odst. 2 písm. d) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s./, a poté shledal odvolání matky z části důvodným.
9. Z obsahu spisu se podává, že rozsudkem ze dne 8.1.2018 (č.l. 14) Obvodní soud pro Prahu 10 schválil dohodu rodičů, na základě které byl nezletilý svěřen do výchovy matky a otec se zavázal platit výživné ve výši 3.000 Kč měsíčně k rukám matky do každého 20. dne v měsíci předem s účinností od 1.1.2018.
10. Vztahy rodičů již v době této úpravy nebyly ideální, když matka v pohovoru s kolizním opatrovníkem dne 22.12.2017 (č.l. 7) uvedla, že v bytě rodičů dvakrát zasahovala policie, protože otec napadal matku, otec u ústního jednání dne 8.1.2018 (č.l. 12) běžné konflikty také připouštěl. Přesto nebyl styk nezletilého s otcem upraven, protože oba rodiče vyjádřili přesvědčení, že se na styku nezletilého s otcem dohodnou (č.l. 12, 13).
11. Opatrovníkem pro zastupování byla nezletilému jmenována Městská část Praha 15 v řízení o úpravu styku usnesením ze dne 24.11.2017 č.j. 20 Nc 14023/2017 – 6 (č.l. 34), v řízení o změnu výchovy usnesením ze dne 16.5.2018 č.j. OP 131/2018 – 113 (č.l.113).
12. Již od počáteční úpravy matka neměla zájem na tom, aby se otec s nezletilým stýkal poté, kdy došlo k ukončení společného soužití rodičů.
13. V podání ze 7.2.2018 (č.l. 20) podaném pouhý měsíc po dni, kdy se konalo ústní jednání ve věci, otec uvedl, že má problémy se stykem, matka s ním nekomunikuje nebo tvrdí, že mu syna dávat nemusí, protože z otce udělala násilníka. Otec se bojí, že matka nezletilého chce odvézt někam daleko, aby mu v jeho výchově zabránila. S obdobným odůvodněním podával dne 16.2.2018 návrh na úpravu styku nezletilého s otcem (na č.l. 29).
14. Dne 5.3.2018 a 14.3.2018 (č.l. 35, 70) podal otec návrh na nařízení předběžného opatření ve věci styku s nezletilým s tím, že matka nezletilému ve styku s otcem brání a že se domnívá, že otec by měl za styk s nezletilým platit a být s ním pod dohledem na matkou určeném místě. Návrh byl pro neurčitost odmítnut usnesením z 18.4.2018 č.j. OP 131/2018 – 83. Otec si stěžoval na bránění styku nezletilého s ním ze strany matky rovněž 9.3.2018 (č.l.50), 14.3.2018 (č.l.71), kdy uvedl, že syna neviděl od rozsudku 8.1.2018, 20.3.2018 (č.l.74). V návrhu na nařízení předběžného opatření

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

z 18.4.2018 otec uváděl, že od vydání rozsudku mu matka bránila ve styku s nezletilým až do 1.4.2018, od té doby vídá syna pravidelně, bojí se však, že když matce bude na otci něco vadit, bude dělat problémy se stykem. (č.l. 86). V odvolání ze 7.5.2018 (č.l.99) otec uvedl, že 27.4.2018 s matkou spolu nakupovali, syn rozbil kečup, matka otce obvinila, že jej nehlídá a od toho okamžiku ji nemůže kontaktovat. Z výpisu sms na č.l. 110 plyne, že ještě předtím matka zrušila styk 24.4.2018. 16.5.2018 (č.l.115) otec opětovně žádal o nařízení předběžného opatření ve věci styku s nezletilým s tím, že mu matka ve styku se synem brání, 15.6.2018 (č.l.173) se vyjádřil, že nezletilého neviděl od dubna. Otcovská babička s dědou viděli syna od ledna pouze jeden víkend. To v podstatě potvrdila matka v e-mailu z 21.6.2018 (č.l.179), ve kterém uvedla, že otec viděl nezletilého naposledy na úřadě a nejevil o něj zájem. Otec nezletilého nevidá, protože ji slovně i fyzicky napadá, syna s kočárkem shodil. Protože styk s nezletilým od dubna neprobíhal, podal otec návrh na nařízení předběžného opatření znovu 27.6.2018 (č.l. 201). Dle výpisu sms (č.l. 226) matka nereagovala ani na žádost otce, aby mu umožnila odjet s nezletilým na dovolenou na období od 29.6.2018 do 8.7.2018.

15. Od samého počátku jsou v komunikaci matky patrné známky jednání z pozice moci, kdy rodiče se na styku nedohadují, ale matka rozhoduje, jestli otec má právo se s dítětem stýkat a za jakých podmínek. Matka s otcem komunikuje, styk mu nabízí, když otec žádá, aby mu sdělila, kde si může syna vyzvednout, odepisuje, že nemá kredit na to, aby mu psala, přičemž napsání takové zprávy stojí přesně stejně, jako sdělení místa předání dítěte (19.2.2018 č.l. 38), 21.2.2018 matka otci bez obalu sděluje, že styk otce s nezletilým nedovolí. Otec „kluka samotného mít nebude“, matka „už toho má dost že (otec) dělá furt zle ani na svátek nemá (matka) klid.“ Otcí doporučuje, aby si „zašel na psychiatrii je blázen (matka) už se dále bavit nebude. Ještě má v xxx a v autě (u otce) své věci.“ (č.l.39) Otec matce píše (č.l.40), že by si syna vzal, „chce s ním být sám bez matky, je jeho otec a tohle je výchova, nehodlá být pod dohledem matky, má svá práva. Pokud se to matce nelíbí, nemůže se divit, že o syna přijde“. Dále jí doporučuje, aby si přečetla rozsudek, práva otce a matky a nastudovala zákony. Na to matka opět vystupuje z pozice moci s tím, že „at' s tím otec ani nepočítá a uvědomí si, co píše.“ (č.l.40). Tomuto jejímu chápání, že otec si musí styk se synem zasloužit, odpovídá i email z 9.2.2018 (č.l. 43), dle kterého podmínkou styku otce s nezletilým bylo předání si věcí a uskutečnění styku v herně na xx, ona „je matka a rozhoduje, jak bude otec po dohodě syna vídat“ a e-mail z 24.2.2018 (č.l. 42) dle kterého, kdyby „otec furt nedělal zle tak není problém aby ho (nezletilého) na pár hodin viděl“. Pojem dělat zle se vztahuje z kontextu e-mailů z 24.2.018 - 2.3.2018 (na č.l. 41 a 42), ke sporům ohledně převzetí věcí matky, které nechala v bytě a autě otce, tedy ohledně sporů, které nemají nic společného se stykem otce s nezletilým. Obdobně v sms konverzaci na č.l. 279 matka otci (již po nařízení předběžného opatření) sděluje, že si nepřeje, aby byl nezletilý v xxx u babičky. V elektronické zprávě z 15.3.2019 (č.l.479) matka otci sděluje, že „kdyby fungoval, nemá problém syna předávat na dohodnutém místě, i kdyby předběžné opatření porušil.“
16. Prakticky od rozchodu rodičů matka hledá záminky, aby nemusela otci syna ke styku předávat. 15.3.2019 matka elektronicky sděluje, že od okamžiku, kdy syn spí u otce a vídají se, se syn budí i pětkrát za noc. V podání doručeném soudu 30.5.2018 (č.l. 159) matka uvedla, že otec po 8.1.2018 syna vídal a měl ho několikrát i sám. Návštěvy působily na nezletilého negativně, byl plačtivý, nespál, otec nedodržoval dohody. Matka se snaží omezit styk s otcem na styk jen v její přítomnosti nebo v přítomnosti třetí osoby. Např. dne 22.5.2019 (č.l. 578) navrhuje styk za jí stanovených podmínek u paní Kateřiny K. v xxx. Racionální důvod pro takový postup však nemá. Ještě u jednání dne 8.1.2018 (č.l.12) matka připouštěla ohledně vztahu otce k nezletilému, že otec si s nezletilým hraje. Jedinou výhradou, kterou měla, bylo, že otec nevstane v noci k nezletilému.

17. Skutečnost, že matka neměla v úmyslu umožňovat styky s otcem, vyplývá také z emailu z 7.2.2018 (č.l.43), ve kterém otcovské babičce píše, že je ochotna se setkat jen „bez Tomášovy přítomnosti, aby vše proběhlo bez zbytečných stresů“.
18. Již v tomto počátečním období lze shrnout, že otec neměl příležitost ke styku s nezletilým v období od 8.1.2018 do 1.4.2018. Poté došlo na přechodnou dobu k usmíření rodičů, kdy se v období od 1.4.2018 do 27.4.2018 otec stýkal nejen s nezletilým, ale i matkou.
19. Otec proto opakovaně navrhl úpravu styku s nezletilým, případně novou úpravu výchovy a výživy, čítaje v to návrh na úpravu styku s nezletilým z 12.2.2018 (č.l.29), návrh z 9.5.2018 na střídavou výchovu (č.l.104) a 19.7.2018 návrh na svěřeni nezletilého do péče otce (č.l. 243). Z toho návrh na úpravu styku vzal otec u jednání dne 3.12.2019 zpět s ohledem na podaný návrh na změnu péče a řízení bylo zastaveno usnesením ze dne 18.12.2019, pod č.j. 0P 131/2018 – 1091.
20. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. 7. 2018, č. j. 0 P 131/2018 – 219, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6. 8. 2018, č. j. 69 Co 265/2018 – 266, bylo nařízeno předběžné opatření, podle něhož je otec oprávněn se stýkat s nezletilým každou středu od 16:00 hodin do 19:00 hodin, dále každý lichý týden v roce od pátku 17:00 hodin do neděle 19:00 hodin. Otec si nezletilého vyzvedne v místě bydliště matky a předá zpět opět v místě bydliště matky. Matka je povinna styk otce s nezletilým umožnit a nezletilého na styk s otcem řádně připravit. Usnesení soudu I. stupně bylo matce doručeno do vlastních rukou dne 11.7.2018.
21. Vydaná soudní rozhodnutí však mají na přístup matky ke styku otce s nezletilým žádný nebo jen malý vliv. Ani po doručení předběžného opatření neprobíhal styk otce s nezletilým bez problémů. 20.8.2018 si otec stěžoval, že nedošlo k předání syna dne 20.8.2018 (č.l. 270). Na jednání na OSPOD dne 20.8.2018 (č.l.271) se rodiče dohodli, že matka bude syna předávat otcovi na zastávce xxx. Již 8.9.2018 se matka přes uzavřenou dohodu odstěhovala k nevlastnímu otcovi do 210 km vzdálené obce xxx (přípis otce č.l.277, přípis matky č.l. 324). Jak plyne z elektronické komunikace (č.l.281), již před tímto odstěhováním matka opět neumožnila otcovi víkendový styk se synem. 21.9.2018 (č.l.291) ve vyjádření otec soudu sdělil, že od nařízení předběžného opatření proběhl styk syna s otcem pouze po dva víkendy a několikrát v týdnu. Matka namísto, aby začala respektovat soudní rozhodnutí, pokusila se dne 12.12.2018 (č.l.356) dosáhnout omezení styku nezletilého s otcem. Důvodem měla být její napadení z 7.12.2017, 8.1.2018 a 2.5.2018, tedy vzájemné konflikty rodičů z doby kolem jejich rozchodu, nikoli nedostatky otce v péči o nezletilého syna. Je pravdou, že z tohoto období obsahuje spis (v přílohách) sms, kterými matka otce vyzývala, aby si pro syna přijel 9.12.2018 a 20.12.2018 (č.l. 579). Tyto dva ojedinělé případy však nemohou změnit závěr odvolacího soudu o celkovém přístupu matky ke styku otce s dítětem. Matka nadále podmínky styku svévolně měnila a styk komplikovala. Pokud se otec prostřednictvím sms 21.12.2018 (č.l.579) dotazoval, kde mu bude syn předán, nesdělila mu adresu bydliště syna, ale požadovala převzetí kdekoli ve xxx xxx. Poté na Policii, což otec odmítl (č.l.579).
22. Přístup matky a enormní náklady spojené s realizací práva otce dovedly otce k podání návrhu na změnu předběžného opatření dne 16.10.2018 (č.l.315) s tím, že motivací matky k jejímu přestěhování do obce xxx bylo zabránění styku otce s nezletilým, při posledním styku matka nezletilého odmítla předat. Adresu pobytu matky se otec dozvěděl od OSPOD 26.9.2018. Od nařízení předběžného opatření proběhl styk se synem pouze po tři víkendy a několikrát v týdnu.
23. O nařízení předběžného opatření bylo rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28.12.2018, č.j. 0P 131/2018 – 369 tak, že se předběžné opatření mění tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým M. každý týden od úterý od 17:00 hodin, kdy matka nezletilého předá otcovi v místě bydliště otce, do středy do 19:00 hodin, kdy otec nezletilého předá zpět matce v místě

bydliště matky, a dále každý lichý týden v kalendářním roce od pátku od 18:00 hodin, kdy matka nezletilého předá otci v místě bydliště matky, do neděle 17:00 hodin, kdy otec nezletilého odevzdá zpět matce v místě bydliště otce. Usnesení bylo doručeno matce fikcí (č.l.384) na adresu, kterou matka udala jako adresu pro doručování (č.l. 352), a nabylo právní moci 2.2.2019.

24. Součástí usnesení není poučení o následcích neplnění stanovených povinností, ani o možnosti výkonu rozhodnutí ukládáním pokut.
25. Dne 7.2.2019 (č.l.405) matka uvedla, že se o předběžném opatření dozvěděla od OSPODu. 11.2.2019 matka usnesení převzala osobně u soudu I. stupně (č.l. 407), jak i sama uvedla v podaném odvolání. Je tedy nesporné, že matka předběžným opatřením fakticky disponovala před začátkem období, ve kterém nedošlo ke stykům, jež jsou předmětem nařízení výkonu rozhodnutí, a že jeho obsah zná.
26. Otázka právní moci a vykonatelnosti vykonávaného předběžného opatření byla přezkoumávána usnesením soudu I. stupně ze dne 18.2.2019 č.j. OP 131/2018 – 444, kterým bylo odmítnuto odvolání matky (na č.l. 416) podané proti tomuto usnesení. Usnesení bylo doručeno matce dne 11.3.2019 fikcí (č.l. 449, 452) na adresu, kterou si zvolila pro doručování, a nabylo právní moci dne 27.3.2019. Tím byla otázka právní moci vydaného předběžného opatření soudem závazně vyřešena.
27. Matka bez ohledu na pravomocné předběžné opatření nadále zneužívala situace, že ji byl nezletilý svěřen do její výchovy, otce trestala za domnělá provinění nerealizováním styku s nezletilým, na svém přístupu z pozice moci nic nezměnila. Nehledala způsob, jak řešit situaci, kdy realizace styku otce s nezletilým je po jejím odstěhování z xxx komplikovaná, ale způsoby, jak možnost otce stýkat se s nezletilým ztížit či znemožnit, a záminky, pro které údajně styk otce s nezletilým realizovat nelze.
28. Matka se odstěhovala do azylového domu xxx, avšak otci nesdělila místo pobytu nezletilého (č.l.375). Své jednání odůvodnila soudu v podání z 2.1.2019 (č.l.377) tak, že svou adresu nechce otci sdělit pro neustálé napadání ze strany otce. Otec si pro syna jezdí pozdě, 23.12.2018 jí nechtěl syna vydat, musela se obracet na policii. Proto se rozhodla ze strachu, že syna už neuvidí, že nezletilého již otci předávat nebude. Navrhla, aby styk s otcem byl realizován pouze pod dozorem. V souladu s tímto jejím vyjádřením je stížnost otce z 22.1.2019 (č.l. 393), že od Vánoc 2018 styk se synem neprobíhá, bydliště matky nezná.
29. Skutečná motivace matky však plyne z odvolání z 14.2.2019 (č.l. 416), kde matka uvedla, že nesouhlasí, aby se otec s nezletilým stýkal v průběhu týdne, protože z xxx xxx do bydliště otce je to daleko. O zájmu matky o dobré vztahy nezletilého s otcem nesevďčí ani poznámka z 28.2.2019 v elektronické komunikaci s otcem, že pokud je otci zatěžko platit výživné, ať se syna vzdá a osvojí si jej manžel matky (přílohy).
30. Matka pokračovala v maření styku a svévolném měnění jeho podmínek v rozporu s nařízeným předběžným opatřením, zatímco otec se převážně neúspěšně pokoušel všemi dostupnými prostředky dosáhnout styku se synem. 18.1.2019 otec podal oznámení na policii, že matka maří předávání syna (potvrzení o přijatém oznámení v přílohách). 5.a 7.2.2019 (přílohy) matka zaslala otci sms, že malý je nemocný. Navrhla, že jej otci doveze jako náhradu za předešlé *ušlé měsíce*. Otec odmítl s tím, že s tím nepočítal a je nemocný (přílohy). 28.2.2019 matka elektronicky (přílohy) otci sdělila, že syna nemůže dovézt, protože je nemocná. Vyjádřila názor, že kdyby měl otec o syna zájem, předávali by si ho na půli cesty. 29.3.2019 nepředání syna oznámil otec policii (úřední záznam o podání vysvětlení v přílohách a na č.l. 488, 489). 16.4.2019 (č.l. 491 a 507) otec soudu sdělil, že viděl syna naposledy 23.12.2018 s tím, že nepředávání syna oznamoval policii 21.12.2018

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

a 4.1.2019. 12.4.2019 stejným způsobem vypovídal na Policii ČR xxx (č.l. 494). 15.4.2019 (č.l.501) otec podal návrh na výkon rozhodnutí s tím, že od nařízení předběžného opatření mu nebyl umožněn ani jeden styk se synem. Další návrh na výkon rozhodnutí podal otec dne 25.4.2019 (č.l. 518) s tím, že matka se skrývá a syna mu stále nepředává, podání doplnil dne 29.4.2019 (č.l.530) výčtem 9 víkendů a 12 dnů v týdnu, kdy se styk nezrealizoval. Další návrh na výkon rozhodnutí byl podán otcem 1.5.2019 (č.l.538) s obdobným, pouze aktualizovaným odůvodněním.

31. Otec podal návrhy na výkon rozhodnutí neuskutečněných styků dne 24. 5. 2019 (č.l.568) – styků v úterý 14. 5. 2019, neboť matka syna otcí nedovezla, v úterý 30.4.2019 (č.l. 611), kdy matka syna nedovezla, víkend 26.4. – 30.4.2019 neproběhl, protože matka s otcem nekomunikuje, otec nezná její adresu a proto si syna nemůže odvézt, v úterý 7.5.2019 (č.l. 610), kdy matka otcí syna nedovezla, pátek 10.5.2019 (č.l.609), kdy matka nezletilého otcí nepředala. Otec neví, kam si má pro syna dojet. Otec do údajného bydliště matky nejedí z důvodu dvojí zbytečné cesty, kdy nemá jistotu proplacení zbytečné cesty za nezletilým. V přípisě z 15.5.2019 (na č.l. 563) matka uvedla, že když „otci syna nedává, jedná v zájmu dítěte v rodičovské odpovědnosti“, jde o „oprávněné bránění styku otce s nezletilým.“ Syn má právo žít v bezpečí, v klidném prostředí a zbytečně se nestresovat. Otcovo chování je nevhodné, narušuje psychiku nezletilého syna. Soud by měl brát ohled na otcovo chování v době, kdy spolu žili ve společné domácnosti, a při styku syna brát ohled na jeho věk. Nezletilý od otce již několikrát přišel nemocný se zánětem oka, angínou či nachlazením. Není schopna tak malému dítěti sdělit, že jde k otcí a že se vrátí, otec syna proti ní očkuje. Matka dávala do souvislosti styk nezletilého s otcem se synovou vulgárností, agresivitou a jeho nočním buzením. Má obavy, že syna již nedostane zpět. Otec odmítl syna navštěvovat v xxx. V přípisě na č.l. 569 matka otcí vytykala, že nechce jezdit za synem do jejího bydliště v xxx a že trvá na styku ve xxx xxx. V sms na č.l. 604 se otec matky dotazuje, z jakého důvodu nepřivezla syna a žádá ji o sdělení adresy.
32. Přípisem z 7.5.2019 (č.l.540) soud I. stupně matku poučil, že při neplnění soudního rozhodnutí jej lze vymáhat ukládáním pokut až do výše 50.000 Kč, jakož i o dalších opatřeních dle ustanovení § 503 odst. 1 z.ř.s., včetně toho, že nepovede-li tento postup ke splnění povinnosti lze rozhodnout o odnětí dítěte. Zároveň soud matku vyzval k plnění nařízeného předběžného opatření. Tuto výzvu matka převzala 22.5.2019 a 14.5.2019 (č.l. 542).
33. Poučení soudu nevedlo matku k přehodnocení jejího přístupu, ale k hledání dalších výmluv.
34. Pro neumožnění styku s nezletilým měla matka sedm skupin důvodů: 1) obavu z otce, který se k ní choval údajně násilně, 2) neochotu otce přebírat nezletilého na místech, které mu k předání určila, případně jeho neochotu souhlasit s asistovaným stykem a jinými podmínkami, matka otcí nesdělovala adresu bydliště nezletilého, neboť se obávala násilného chování otce, 3) finanční náročnost cest, 4) obavu z toho, že jí otec nezletilého nepředá zpět, 5) psychosomatické potíže nezletilého po styku s otcem, jeho plačtivost, noční buzení, 6) svoji nemoc a svůj celkově špatný zdravotní stav a 7) nemoci nezletilého.
35. Odvolací soud předesílá, že již sama skutečnost, že z důvodů na straně matky došlo v rozhodném období ke stykům otce s nezletilým jen ojediněle, dle jejího výsledku před dožádaným soudem dne 17.2.2020 na č.l. 1221 byly uskutečněny pouze styky 18.2.2018, 3.4., 5.4., 6.4., 9.4., 11. a 12.4.2018 a dále do května 2018, kdy byli s otcem usmíření, v roce 2019 24.5.2019, 26.5.2019, 28.5.2019 a v červnu 2019, naznačuje, že jde jen o důvody zástupné, matka obstruuje v úmyslu styk nezletilého s otcem omezit nebo zcela znemožnit, a to s přihlédnutím k tomu, kdy i z vyjádření kolizního opatrovníka u ústního jednání dne 3.12.2019 (na č.l. 1088) plyne, že ačkoli matce nabízel řadu termínů jednání, k jednáním nedošlo, neboť matka se obvykle pár dnů před sjednaným termínem omluvila buď ze zdravotních důvodů nebo z důvodu nedostatku peněz.

36. Z obsahu spisu plyne, že mezi rodiči došlo skutečně k několika konfliktům, a to v souvislosti s jejich rozchodem v roce 2017, a nejzávažnějším po soudním jednání dne 8.1.2018. V úředním záznamu o podání vysvětlení (na č.l. 162) a u jednání dne 3.12.2019 (č.l.1089) otec doznává, že matce způsobil dne 8.1.2018 po soudním jednání zranění prstu, byť nechtěně, když ji jednou praštil do ruky. To odpovídá matčině vyjádření před správním orgánem na č.l. 256, kde uvedla, že ji otec udeřil jednou do ruky, protože se mu vysmála, že může bydlet, kde chce. V průběhu celého řízení matka opakuje, že ji otec před ukončením jejich soužití na konci roku 2017 dvakrát vyhodil z bytu. Z obsahu spisu se podává konflikt, kdy došlo k hádce ohledně židle matky, o které se otec domníval, že mu trhá koberec, otec židli vyhodil z okna. Matka otce zamkla na balkoně (v prosinci 2017, tedy v zimě). Když se otci podařilo z balkonu dostat, chytil matku kolem krku, tzv. do kravaty a vystrkal ji z bytu ven (č.l. 254, 257). Nadto matka opakovaně zmiňovala, že se v květnu 2018 s otcem strkali nad kočárkem a došlo k převrácení kočárku (č.l. 245, na č.l. 159), tento konflikt otec nepotvrdil. Otec si opakovaně stěžoval, že byl napaden při předání dítěte, a to dle záznamu o podání vysvětlení z 22.4.2018 spolubydlícím matky, panem S. To že došlo k nějaké potyčce, vyplývá také z úředního záznamu o podání vysvětlení matky (přílohy), která potvrdila, že otec měl po popostrkování natržené triko a spadly mu hodinky.
37. Do spisu bylo založeno čestné prohlášení manžela matky z 1.7.2019 (č.l.748), dle kterého jej a matku při předávání dítěte otec napadá a další čestná prohlášení m.j. z 13.7.2020 na č.l. 1324, kde se manžel matky vyjadřuje ke společnému soužití otce a matky, a to dokonce v době, kdy matka čekala nezletilého. Zmiňuje také, že otec si založil erotický profil v době těhotenství matky. Čestná prohlášení manžela matky Ladislava N. nelze podle odvolacího soudu brát za relevantní důkaz, jsou zjevně účelová, ovlivněná matkou. Manžel matky se vyjadřuje detailně k událostem, jichž nemohl být svědkem, neboť k nim došlo v době, kdy s matkou nežil. Do spisu dokonce založil záznam z jednání na OSPOD (č.l.1326), kterého nebyl přítomen a printscreeny obrazovky údajných odpovědí otce na inzeráty žen z doby před pěti lety (č.l.1327), tedy listiny, které mohl získat pouze od matky. Z těchto důvodů soud z čestných prohlášení manžela matky vycházet nemohl.
38. Z obsahu spisu se dále podává, že matka dlouhodobě odmítala sdělit soudu i otci adresu pobytu syna 23.12.2018 (č.l.582), 2.7.2019 (č.l.743), dále otci 31.ledna 2019, 15.2.2019, 28.2.2019, 28.5.2019, 29.5.2019 (elektronická komunikace v přílohách). Otec se sdělení adresy dlouhodobě neúspěšně domáhal, m.j. 19.7.2019 (elektronická komunikace v přílohách), 24.9.2019 (č.l.1010), 13.3.2019 (č.l.477). 24.7.2019 (přílohy) otec emailem matce sdělil, že zjistil adresu jejího bydliště přes sociálku. Matka ani nepopírala, že nechce otci sdělit adresu svého pobytu, jak plyne m.j. z přípisu z 25.2.2019 (č.l.458), emailu z 1.7.2019 (č.l.746), přípisu z 8.7.2019 (č.l.777), vyjádření ze 7.8.2019 (č.l.937), 9.12.2019 (č.l.1080). O adrese svého pobytu matka neuvedla pravdivou informaci, např. dne 15.5.2019 (č.l.561) soudu sdělila, že otce několikrát vyzývala, aby si syna vyzvedl v jejím bydlišti, tedy obci xxx, ale otec si syna nevyzvedne, raději jde na PČR a přijede do *údajného bydliště matky ve xxx xxx*. To je v příkrém rozporu s jejím vlastním vyjádřením z 30.12.2019 na č.l. 1130, ve kterém uvedla, že již přes rok žije s nezletilým ve xxx xxx, kam konečně 23.12.2019 přehlásila trvalý pobyt nezletilého na adresu xxx, xxx (č.l.1132), v rozporu s vyjádřením jejího manžela Ladislava N. v protokolu o provedení důkazu mimo ústní jednání ze dne 28.12.2020 (v přílohách), kde uvedl, že od ledna roku 2019 matka žila na adrese xxx xxx, xxx, a v rozporu s výslechem Jiřího L. z protokolu o provedení důkazu mimo jednání z 28.2.2020 (v přílohách), dle kterého matka u svědka, jejího nevlastního otce, bydlela jen dva měsíce. A také v rozporu se zjištěními Odboru sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu xxx xxx, který ve své zprávě z 5.6.2019 (č.l.643) soudu sdělil, že matka na udávané adrese v obci xxx nebydlí. Trvalé bydliště si změnila proto, aby o její věci rozhodoval Okresní soud ve Svitavách, ve skutečnosti však bydlí ve

xxx xxx, svou adresu tají. Sociální šetření je ochotna strpět, jen za podmínky utajení její adresy. 2.7.2019 (č.l.743).

39. Nejčastějším odůvodněním neuskutečnění styku otce s dítětem byly finanční důvody na straně matky m.j. 17.6.2019 na č.l. 715 matka uvedla, že si z finančních důvodů nemůže dovolit časté a finančně náročné cestování. Nemá k dispozici automobil a její manžel jí nemůže být vždy k dispozici. Otec si svévolně určuje místo, kde bude nezletilého předávat matce, nereflktuje na návrhy matky, že bude nezletilého předávat v polovině cesty. 2.7.2019 na č.l. 743 matka uváděla, že úprava je spojena s ekonomickou náročností, matka si cestování nemůže dovolit z finančních důvodů, 8.7.2019 na č.l. 761, že cesty z xxx xxx do xxx stojí 3570 Kč měsíčně, její příjem však činí pouze 3000 Kč a výživné ve výši 3000 Kč není hrazeno. Protože se nehodlá zadlužovat, nemůže plnit předběžné opatření, 7.8.2019 (č.l.937), že předběžné opatření nemůže dodržovat, protože nemá dostatek peněz, aby vozila nezletilého do xxx nebo do xxx.
40. Ničím nepodložena byla obava matky z toho, že jí otec nezletilého nepředá zpět, neodůvodněné byly i její výtky, že nezletilého předal matce manžela matky. Tu vyjádřila např. 5.6. 2019 (č.l.639), 7.8.2019 (na č.l.937). Jestliže otec dne 28.5.2019 (č.l.623) odmítl odvézt nezletilého do obce xxx, učinil tak v souladu s vydaným předběžným opatřením. Otec u jednání dne 3.12.2019 (č.l. 1087) potvrdil, že 11.6. 2019 došlo k incidentu, kdy mu matka a její manžel odmítali nezletilého předat, pokud jim neřekne, kde syna předá. Matka syna přemlouvala, ať k němu nechodí. Došlo ke strkanici a otec zavolal policii. Po přivolání hlídky policie s ním otec odešel. Matka mu nesdělila adresu, kde má syna předat, proto nezletilého přivezl k matce manžela matky. Pokud matka otci nesdělila adresu bydliště nezletilého, nemohl z objektivních důvodů na tomto místě nezletilého matce předat. Skutečnost, že otec dítě předal matce manžela matky na adrese jejího bydliště, za těchto okolností matčinu obavu neodůvodňuje.
41. Jak již konstatoval odvolací soud ve svém usnesení č.j. 29 Co 265/2018 – 266, výtky matky, že otec narušuje režim nezletilého, že nezletilý je po styku s otcem neklidný, že se v noci budí a pláče, nebyly ničím podloženy.
42. Mimo jiné dne 8.7.2019 (č.l.761) matka uvedla, že trpí onemocněním kloubů a páteře, cestování představuje zátěž pro její zdravotní stav. Ke svému špatnému zdravotnímu stavu předložila matka zprávu z chirurgické ambulance nemocnice xxx xxx z 13.9.2019 (č.l.1423). Tato zpráva vyvrací matčino tvrzení, že trpí artrózou. Plyne z ní pouze, že matka udává, že jí bolí kolena, lékařem jí bylo doporučeno, aby zhubla.
43. Setrvale špatný zdravotní stav nezletilého dokládá matka lékařskými zprávami z 3.6.2020 (č.l.1424), zprávou ambulance klinické logopedie z 15.9.2020 (přílohy), zprávou Oddělení klinické psychologie z 30.6.2020 (přílohy) a zprávou Speciálně pedagogického centra ze 17.8.2020 (č.l.1428) a přílohami. Z nich plyne, že jde o hyperkinetické, nepozorné a roztěkané dítě s opožděným vývojem řeči se speciálními vzdělávacími potřebami. Ze zprávy kliniky Otorinolaryngologie z 7.9.2020 (přílohy) plyne, že nezletilý nemá poruchu sluchu, trpí xxx a xxx xxx.
44. Účelem vykonávacího řízení je vykonatelné rozhodnutí vynutit, přičemž platí, že v rámci vykonávacího řízení zásadně nelze zkoumat titul, který je jeho předpokladem, resp. přesněji skutkové okolnosti, které vedly k jeho vydání. Posláním vykonávacího řízení je toliko realizace výroku exekučního titulu, jímž je rozhodnutí vydané v dřívějším nalézacím řízení. Jak uvedl Ústavní soud v usnesení sp. zn. III. ÚS 2958/18 ze dne 2. 10. 2018, vykonávací řízení navíc není uzpůsobeno na jednání či dokazování, nýbrž zejména na úkony vedoucí ke splnění povinnosti. Lze tedy konstatovat, že ve vykonávacím řízení nelze účinně uplatnit argumentaci vedoucí ke zpochybnění věcné správnosti exekučního titulu. Nadto je třeba připomenout, že podle § 159a o.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

s. ř. je výrok rozsudku závazný nejen pro účastníky řízení, ale rovněž pro všechny orgány, civilní soud v rámci vykonávacího řízení proto nemá prostředky vedoucí ke zpochybnění správnosti exekučního titulu. Výjimku představuje posouzení předpokladů nařízení výkonu rozhodnutí.

45. Ke konfliktům mezi rodiči dle matky vyjma dvou konfliktů při předávání nezletilého mělo dojít před vydáním obou předběžných opatření a soudy je při svém rozhodování zohlednily. Z tohoto důvodu nemohou být důvodem pro nerespektování soudního rozhodnutí, které je pravomocné, a jehož věcná správnost nemůže být otázkou přezkumu soudu ve vykonávacím řízení. Nadto, jak opakovaně konstatoval odvolací soud ve svém usnesení ze dne 6.8.2018 č.j. 69 Co 265/2018 – 266, konflikty mezi rodiči nevypovídají nic o vzájemném vztahu mezi otcem a nezletilým, ačkoli je v zájmu nezletilého, aby ustaly a byly omezeny.
46. Pokud, jak uváděl otec, došlo 12.6.2019 ke konfliktu mezi otcem a manželem matky při předávání nezletilého, není to důvod pro ukončení styků s otcem, ale pro zamyšlení všech zúčastněných, jak zvládnout krátký kontakt při předávání nezletilého bez emocí. Nebudou-li toho rodiče sami schopni, je na nich, aby vyhledali odbornou pomoc například prostřednictvím orgánu sociálně právní ochrany dětí.
47. Soud může zohlednit setrvalý špatný zdravotní stav matky nebo nezletilého, případně finanční náročnost styku nezletilého s otcem pro matku, avšak jen v řízení o návrhu otce na styk s nezletilým, případně v řízení o změně výchovy, kde bude posuzovat, zda i za těchto tvrzených podmínek, je styk nezletilého s otcem v nejlepším zájmu nezletilého. Bude na obou rodičích, aby svou přítomností u nařízeného soudního jednání umožnili posouzení této otázky soudem v nalézacím soudním řízení. Pouze rozhodnutí vydané v nalézacím řízení může přinést řád do vztahů v rodině a nezletilému stabilitu výchovného prostředí. Ta je pro jeho řádný vývoj nezbytná. V tomto řízení nemohou být matčiny námitky tohoto typu z podstaty věci úspěšné.
48. Žádné ustanovení zákona neumožňuje matce, aby svévolně měnila podmínky styku stanovené soudem v předběžném opatření. Jestliže bydliště nezletilého bylo ve xxx xxx, matka v rozporu s pravomocným usnesením soudu požadovala po otcí, aby syna předával a přebíral v obci xxx s nepravdivým odůvodněním, že jde o bydliště nezletilého. xxx je od bydliště otce ještě více vzdálená než skutečné bydliště matky ve xxx xxx. Ani žádost matky, aby otec převzal nezletilého před policejní stanicí, nebo před obchodním domem nemá oporu v platném právu, neboť zjevně nejde o bydliště nezletilého.
49. V rámci výkonu rozhodnutí může být dle ustanovení § 503 z.ř.s. rozhodnuto o tom, že styk nezletilého s rodičem bude asistovaný. Takové rozhodnutí však přísluší jen soudu nikoli druhému rodiči. Je zásadně nepřípustné podmiňovat styk dítěte s otcem přítomností jakékoli třetí osoby. Pokud matka otcí 28.5.2019 (č.l.640) vytykala, že jí syna chtěl předat v 17:00 hodin, ačkoli má být předán do 17:00 hodin, vytykala mu opět chování v souladu s předběžným opatřením.
50. Důvodem pro neuskutečnění styku mohla být pouze akutní nemoc nezletilého, důvodem pro nepředání nezletilého v místě bydliště otce pak nemoc matky. Tvrzení matky o jejím akutním onemocnění i onemocněních nezletilého zůstala v drtivé většině případů neprokázána. Ostatně pokud by matka skutečně uváděla o svých onemocněních pravdu, byla by po podstatnou část roku nemocná.
51. Tímto prizmatem posuzoval soud vysvětlení matky, z jakých důvodů se neuskutečnil ten, který styk a dospěl k závěru, že vyjma styku 18.- 19.6. 2019, 9.7.2019, 20. – 22.12. 2019, 31. 12. 2019 – 1. 1. 2020, 7. 1. – 8. 1. 2020, 14. 1. – 15. 1. 2020, 3. 1. - 5. 1. 2020, 17.3.-18.3.2020, 17. – 18.3.2020

a 7.7.-8.7.2020 a styku dne 14.2.2020, matka styk otci odepřela nebo neposkytla součinnost nutnou pro realizaci styku bez právně relevantního důvodu.

52. Otec podal dne 22. 5. 2019 (č.l.590 a 603) návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí, a to styku, který se neuskutečnil v úterý 21. 5. 2019, neboť matka mu syna nedovezla s tím, že syn jde na vyšetření. Matka nebyla s nezletilým na žádné kontrole zdravotního stavu u pediatra od přesunu lékařské karty nezletilého v únoru 2019. V e-mailu z 23.5.2019 (č.l.586) matka uvedla, že syna chce předávat v místě svého trvalého bydliště v obci xxx. Byla tam, ale otec nepřišel. Matka otci zaslala dne 20. 5. 2019 ve 23:01 hodin email (č.l. 592), že mu syna nepřiveze, neboť s ním jde na vyšetření. Navrhla, aby se sešli s mediátorkou. Opět požadovala, aby si nezletilého otec vyzvedával v obci xxx. Emailem z 21.5.2019 (č.l.593) zopakovala návrh na uskutečnění „navykacích styků“ Otec elektronicky matce 21.5.2019 sděloval (přílohy, č.l. 812), že může syna dovézt později. V podání určeném soudem z 22.5.2019 (č.l. 615) již matka uvedla, že otci sdělila, že nezletilého do bydliště otce 21.5.2019 nepřiveze, protože se bude řešit styk, který by byl asistovaný a navykací. Otec to však neakceptuje. 23.5.2019 (č.l. 925) mu emailem sdělila, že pokud není schopen jezdit do jejího trvalého bydliště, je problém u něj. Nerada by vezla syna někam zbytečně. Nezletilého otci předávat chce v místě svého trvalého bydliště. Matka v rozporu s pravomocným soudním rozhodnutím otci pro uskutečnění styku kladla podmínky a neposkytla součinnost nutnou pro předání nezletilého ke styku v místě faktického bydliště.
53. Dne 6. 6. 2019 podal otec návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí (č.l.645), a to styku, který se neuskutečnil v úterý 4. 6. 2019, neboť matka syna otci opět nedovezla s tím, že ve středu 5. 6. 2019 jde se synem na vyšetření k pediatrovi. Otec se informoval u pediatra, který mu sdělil, že se jedná o rutinní vyšetření, které lze přeobjednat, o předběžném opatření v ordinaci pediatra nevěděli. 4.6.2019 matka otci sdělila (elektronicky v přílohách), že zítra musí nezletilý k lékaři, takže ho otci nedoveze. Dle zprávy pediatra z 10.6.2019 (č.l.677) je u něj nezletilý registrován od 4.3.2019. Nezletilý byl v jeho ordinaci pouze jednou, a to při vstupní prohlídce. Tvrzení matky zůstalo v řízení neprokázáno.
54. Dne 24. 6. 2019 podal otec návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí (č.l.727), a to styku, který se neuskutečnil od pátku 21. 6. 2019, neboť matka odmítla syna otci předat s odůvodněním, že je nemocná. Otec nechápe, proč mu matka syna odmítla předat za situace, kdy si v pátek má pro syna jezdit otec do místa bydliště matky. Matka otci na dotaz odpověděla, že je nemocná a syna nemůže předat ani si pro něj jet. Otcí není zřejmé, proč mu syna nemohl předat manžel matky. Dne 21. 6. 2019 (č.l.914) matka sms sdělila otci, že syna dne 21. 6. 2019 nepředá, ani si pro něj nemůže jet, protože je nemocná. Totéž uváděla elektronicky. Otec požadoval, aby mu matka syna předala s tím, že nemoc v předání syna nebrání. (přílohy). Tvrzení matky o jejím zdravotním stavu zůstalo v řízení neprokázáno.
55. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 26. 6. 2019 (č.l.728), a to ohledně styku, který se neuskutečnil v úterý 25. 6. 2019, kdy matka syna otci opět nepřivezla s odkazem na svou nemoc. Otec jí navrhl, aby syna přivezl její manžel, což matka odmítla. V emailu z 25.6.2019 (č.l.925) matka uvedla, že syna nedovezla, protože byla nemocná. Dne 24. 6. 2019 matka sms zprávou otci opět sdělila, že z důvodu nemoci mu syna není schopna předat ani dovézt. Totéž uváděla elektronicky (přílohy). V emailu z 1.7.2019 (č.l.738) matka uvedla, že když je nemocná, syna předat nemůže. Tvrzení matky o zdravotním stavu nezletilého zůstalo neprokázáno, ostatní námítky matky nejsou v řízení o výkon rozhodnutí relevantní.
56. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 3. 7. 2019 (č.l.739), a to ohledně styku, který se neuskutečnil v úterý 2. 7. 2019, kdy matka syna otci nepřivezla z finančních důvodů. 30. 6. 2019 (č.l.915) matka otci napsala, že jelikož jí nezasílá alimenty, nemůže matka syna dovážet,

ani si ho vyzvedávat, protože na to nemá finanční prostředky. Tvrzení matky nebyla v řízení o výkon rozhodnutí relevantní.

57. Další návrhy na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 8. 7. (č.l. 842) a 10. 7. 2019 (č.l.847), a to ohledně styků, které se neuskutečnily od pátku 5. 7. 2019, kdy matka otci nesdělila, kde si má otec syna vyzvednout. Matka po otci žádá, aby vozil syna jen on, a pokud na to otec nepřistoupí, matka syna otci nepředá. Dále matka otci syna nedovezla v úterý 9. 7. 2019 bez udání důvodu, matka s otcem nekomunikuje. 3.7.2019 otec elektronicky žádal matku o sdělení, kde dojde k předání dítěte. V e-mailu z 3.7.2019 matka uvedla, že syna předá, pokud dostane písemné potvrzení s ověřeným podpisem, že jej otec přiveze zpět. (přílohy) Jak konstatoval soud I. stupně, na jehož odůvodnění v tomto bodě odvolací soud odkazuje, styk z 9.7.2019 je jediným stykem, u něhož bylo prokázáno, že k němu nedošlo pro nemoc matky. Ke styku 5.7.2019 matka neposkytla potřebnou součinnost a podmiňovala jej požadavky, které neplnily z nařízeného předběžného opatření.
58. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí (spolu s dalšími podáními) podal otec dne 17. 7. 2019 (č.l.870), a to ohledně styku, který se neuskutečnil v úterý 16. 7. 2019, kdy matka syna otci opět nepřivezla, údajně z důvodu svého nepříznivého zdravotního stavu. V e-mailu ze 15.7.2019 matka otci sdělila, že syna nemůže předat z důvodu své nemoci. (přílohy) Tvrzení matky o jejím špatném zdravotním stavu zůstalo v řízení neprokázáno.
59. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 22. 7. 2019 (č.l.879), a to ohledně styku, který se neuskutečnil od pátku 19. 7. 2019, kdy matka syna otci odmítla předat pro její nemoc. Otec si vzal ten den v práci dovolenou, aby mohl pro syna přijet a zajít s ním ještě k pediatrovi. Matka syna otci nepředala ani k návštěvě lékaře, ani posléze ke styku. Dne 17. 7. 2019 (č.l.916) otec žádal matku formou sms, aby v pátek 19. 7. 2019 přivedla syna k MUDr. H. na preventivní prohlídku, 18.7.2019 mu matka opět formou sms (č.l.916) odpověděla, že je nemocná a že z finančních i zdravotních důvodů mu nemůže syna předat. 19. 7. 2019 (sms na č.l.916) otec napsal matce, aby mu sdělila adresu, aby si mohl syna vyzvednout, že je již ve xxx xxx, matka mu odpověděla, že nechápe, proč jel do xxx xxx, neboť matka je na antibiotikách, syn na prohlídku nepůjde, dětský lékař má dovolenou a matka si nepřeje, aby bez jejího souhlasu šel syn do školky. Tvrzení matky o její nemoci zůstalo v řízení neprokázáno, další její námítky nebyly pro rozhodnutí soudu relevantní.
60. Další návrhy na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 24. 7. 2019 (č.l.888) s tím, že matka syna otci opět nepředala, dále dne 31. 7. 2019 (č.l.893) s tím, že matka syna opět nepřivezla a nekomunikuje. V emailu z 23.7.2019 matka uvedla, že syna nedoveze, protože na to nemá. Odůvodnění matky nebylo pro řízení o výkon rozhodnutí relevantní.
61. V kontextu citované komunikace se jeví matčina tvrzení obsažená v přípisu soudu z 2.8.2019 (na č.l.776) o tom, že matka nezletilého otci nepředává, protože otec předávání syna neustále komplikuje a vyvolává konflikty, jako účelové.
62. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 7. 8. 2019 (č.l.933), a to ohledně styku, který se neuskutečnil v úterý 6. 8. 2019 údajně pro nemoc matky, kdy matka syna otci nedovezla, matka nesouhlasila s tím, aby syna otci přivezl její manžel. Otec nezletilého neviděl dva měsíce. Matka otci napsala dne 5. 8. 2019 email (č.l.912), v němž sděluje, že úterní styk se neuskuteční, protože je nemocná a bere antibiotika. Otec rovněž e-mailem žádal, aby mu nezletilého přivezl manžel matky. (č.l.912) Tvrzení matky zůstalo v řízení neprokázáno.

63. Ve vyjádření ze 7.8.2019 č.l.937 matka shrnula, že otec porušuje předběžné opatření, matku slovně i fyzicky napadá, několikrát zrušil úterní styk, že je nemocný a další den byl zdravý. Předává nezletilého jiným osobám než je matka, a požaduje, aby nezletilého předával manžel matky. Otec se není schopen domluvit s matkou. Matka nemůže dodržovat předběžné opatření, protože nemá dostatek peněz, aby nezletilého vozila do xxx či xxx. Matka má zdravotní problémy a je často nemocná. Otcí bylo nabídnuto, že může nezletilého vidat, když si ho vyzvedne u Tesca a předá matce zpět u proskleného vchodu. Otec matku vydírá, že syna nepředá, pokud mu nesdělí adresu pobytu. Při předání syna otcí syn pláče, následně se i několikrát za noc budí. Styky ve všedních dnech nejsou normální, většina lidí má styk jednou za 14 dní. Svá práva otec zneužívá v neprospěch matky. Není vhodné, aby byl nezletilý svědkem domácího násilí.
64. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 4. 9. 2019 (č.l.953), a to ohledně styků, které se neuskutečnily v úterý 13. 8. 2019, kdy matka syna otcí bez důvodu nedovezla, dále od pátku 16. 8. 2019, kdy matka syna otcí nepředala opět bez důvodu a víkendový styk neproběhl, v úterý 20. 8. 2019, kdy matka syna otcí opět nepřivezla, stejně jako v úterý 27. 8. 2019 s tím, že má angínu, dále syna nepřivezla ani v úterý 3. 9. 2019, opět ze stejných důvodů (nemoc matky, nedostatek finančních prostředků). 2.9.2019 (č.l.1008) matka zaslala otcí sms, že stále není zdravá a nemá peníze na cesty. Její zdraví je přednější. 9.9.2019 (č.l.1008) vyjádřila přesvědčení, že by se úterní styky měly zrušit, je to finančně nákladné, 10.9.2019 (č.l.1009) přesvědčení, že soudkyně nezná zákon a nikdo jí nemůže nutit vozit nezletilého otcí. 16.9.2019 (č.l. 1009) nereagovala na dotaz, zda syna přiveze. 23.9.2019 (č.l.1009) na dotaz, zda doveze syna reagovala výzvou, aby jí otec nepsal. Tvrzení matky o její nemoci zůstala neprokázána, ostatní tvrzené skutečnosti nemohou být důvodem neposkytnutí součinnosti.
65. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 2. 10. 2019 (č.l.980) s tím, že k nepředávání dochází od 12.6.2019, matka mu dne 23. 9. 2019 sdělila, že usnesení soudu dodržovat nebude, otce vydírá tak, že pokud usnesení nestáhne, syna neuvidí. 24. 9. 2019 (č.l.1010) otec navrhl, aby mu matka syna přivezla do xxx, kde má možnost být s ním na chatě a je to 30 km od xxx xxx, matka nereagovala. Nebyl prokázán žádný důvod, pro který ke styku nedošlo.
66. Další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 16. 10. 2019 (č.l.1005), přičemž tímto podáním ještě doplnil svá podání ze dne 24. 7. a 31. 7. 2019 a 2. 10. 2019, a to ohledně styků, které se neuskutečnily o víkendech 21.-23.6.2019, 5.-7.7.2019, 19.-21.7.2019, 2.-4.8.2019, 16.-18.8.2019, 30. 8. – 1. 9. 2019, 13. 9. – 15. 9. 2019, 27. 9. -. 29. 9. 2019 a 11. 10. – 13. 10. 2019, a dále styků, které se neuskutečnily v úterý a středu ve dnech 18. 6. – 19. 6. 2019, 25. – 26.6.2019, 2.-3.7.2019, 9.-10.7.2019, 16.-17.7.2019, 23.-24.7.2019, 30.-31.7.2019, 6.-7.8.2019, 13.-14.8.2019, 20.-21.8.2019, 27.-28.8.2019, 3.-4.9.2019, 10. 9. – 11. 9. 2019, 17. 9. – 18. 9. 2019, 24. 9. – 25. 9. 2019, 1. 10. – 2. 10. 2019, 8. 10. – 9. 10. 2019 a 15. 10. – 16. 10. 2019. Z e-mailu z 18.6.2019 (přílohy) plyne, že otec vyzval matku, aby mu nezletilého nevozila ke styku, neboť je nemocný. Ke styku 18-19.6.2019 tak nedošlo z důvodů na straně otce. V týdnu od 23.9.2019 (č.l.1011) otec opakovaně požadoval, aby mu matka sdělila, zda mu doveze syna, a to do xxx, což je 30 km od xxx xxx, matka nereagovala. 30.9.2019 (č.l.1011) se otec bezvýsledně dotazoval, zda matka syna doveze, stejně jako 7.10.2019. 23.7.2019 matka otcí emailem sdělila, že nemá finanční prostředky, aby mohla k otcí vozit syna. (přílohy). To však nemůže být důvodem neposkytnutí součinnosti při styku s otcem. Ze zprávy Chirurgické ambulance xxx nemocnice z 13.9.2019 (přílohy) plyne, že matka vyhledala ošetření s bolestí kolen. Neutrpěla trauma, artrózou netrpí. Sama bolest kolen nemůže být důvodem odepření součinnosti ke styku s nezletilým. Ze zprávy Nemocnice xxx kraje z 23.6.2019 (přílohy) plyne, že matka vyhledala ošetření pro bolesti v oblasti hrudní páteře. Byl jí vypsán poukaz na RHB a indikována analgetika. Objektivně na RTG 26.6.2019 (přílohy) bylo zjištěno, že matka má mírnou skoliosu, plochou kyfosu a počínající spondyloartrosu. Sama bolest zad nemůže být důvodem neposkytnutí součinnosti při styku nezletilého s otcem.

67. Další dva návrhy na výkon výše uvedeného rozhodnutí podal otec dne 30. 10. (č.l.1017) a 25. 11. 2019 (č.l.1042) s tím, že k předávání nezletilého nedochází od 12. 6. 2019. Otec tato podání doplnil u jednání dne 3. 12. 2019, kdy uvedl, že neproběhly všechny styky od 12.6.2019, tedy víkendové styky 25. 10. – 27. 10. 2019, 8. 11. – 10. 11. 2019, 22. 11. – 24. 11. 2019 a úterní styky 22. 10. – 23. 10. 2019, 29. 10. – 30. 10. 2019, 5. 11. – 6. 11. 2019, 12. 11. – 13. 11. 2019, 19. 11. – 20. 11. 2019, 26. 11. – 27. 11. 2019.
68. Dne 14.11.2019 na č.l. 1037 matka uvedla, že otec syna zadržuje a nechce ho vracet. Toto její tvrzení zůstalo neprokázáno.
69. Výzvou z 25.11.2019 na č.l. 1040 soud I. stupně pod č.j. OP 131/2018 vyzval matku, aby plnila povinnosti stanovené jí předběžným opatřením a zároveň ji poučil o následcích neplnění této výzvy a možnosti uložení pořádkové pokuty až do výše 50.000 Kč. Výzva byla doručena matce 27.11.2019 (č.l.1037).
70. Na tuto výzvu reagovala matka vyjádřením (č.l.1084), že výzva není podložena důkazním materiálem. Je to otec, kdo předběžné opatření nedodrжуje, když matce několikrát odmítl syna předat. Toto její tvrzení zůstalo v řízení neprokázáno.
71. U jednání dne 3.12.2019 (č.l.1087), ze kterého se matka omluvila, otec uvedl, že styk s nezletilým probíhal až do doby, kdy se matka odstěhovala z xxx. Jezdil za nezletilým i do xxx, a když mu matka řekla, že se odstěhovala do xxx, tak asi po dobu 1 – 1,5 měsíce i tam. Před Vánoci 2018 mu napsala, že se přestěhovala do xxx xxx. 23.12.2018 došlo mezi rodiči ke konfliktu, kdy mu matka neřekla, kam má syna přivést. Napsal jí, kde je, ona se k tomu nevyjádřila. Pak mu volala policie. Od té doby mu matka přestala syna dávat. Pokoušel se nahodile pro syna přijet, matka se neozvala, nahlásil to na Policii a jel domů. Styky s nezletilým probíhaly od 24.5. do 12.6.2019. Od 11.6. 2019 ke styku nedochází, matka se vymlouvá na finanční situaci nebo tvrdí, že je nemocná. Pokud matka tvrdí, že ji pronásleduje, jde o rok 2018, kdy chodil do místa bydliště matky v souladu s předběžným opatřením vyzvedávat syna.
72. Dne 16. 12. 2019 (č.l.1104) podal otec další návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí s tím, že dne 6. 12. 2019 matka ztropila scénu a nezletilého nepředala, ačkoli si pro něj přijel do xxx xxx.
73. Dne 21. 1. 2020 (č.l. 1162) podal otec návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí, v němž uvádí, že matka otci syna ani nadále (tj. od 12.6.2019) nevozí. Matka si vymýšlí nemoci syna, jediná nemoc zaznamenaná u pediatra je však rýma. Otec podáním ze dne 3. 2. 2020 (č.l.1192) doplnil, že neproběhly víkendové styky 6. 12. – 8. 12. 2019, 20. 12. – 22. 12. 2019, 3. 1. – 5. 1. 2020, 17. 1. – 19. 1. 2020, 31. 1. – 2. 2. 2020 a úterní styky ve dnech 3. 12. – 4. 12. 2019, 10. 12. – 11. 12. 2019, 17. 12. – 18. 12. 2019, 24. 12. – 25. 12. 2019, 31. 12. 2019 – 1. 1. 2020, 7. 1. – 8. 1. 2020, 14. 1. – 15. 1. 2020, 21. 1. – 22. 1. 2020 a 28. 1. – 29. 1. 2020. Matka s otcem nekomunikuje, nebo komunikuje odmítavě. Důvodem nepředání byla nemoc matky. Nepředání bylo sepsáno u PČR xxx xxx. 19.12.2019 (č.l.1112) matka soudu oznámila, že nezletilý je nemocný a dokud nebude zdravý, otce vídat nebude. Bojí se, že jí otec nebude syna vracet. Nemá finance, aby syna vozila otcí. Nikdo jí nemůže nutit, aby se zadlužila. Ve stejném podání obvinila ze lži i kolízního opatrovníka. Dle emailu z 7.12.2019 (přílohy) otec matce sdělil, že 20.12.2019 je pracovně v xxx, proto si syna nemůže vyzvednout. K nepředání nezletilého tak došlo z důvodů na straně otce. Matka v odvolacím řízení předložila zprávu Nemocnice xxx kraje z 30.12.2019 (č.l.1426), dle které nezletilý onemocněl hnisavým zánětem středního ucha, dle zprávy Nemocnice xxx kraje z 2.1.2020 (č.l. 1427), 7.1.2020 (č.l.1425), 10.1.2020 č.l. (1425), nemoc trvá, kontrola byla plánována na 16.1.2020. Zdravotní stav nezletilého znemožnil styky s otcem 31. 12. 2019 – 1. 1. 2020, 7. 1. – 8.

1. 2020, 14. 1. – 15. 1. 2020 a 3. 1. - 5. 1. 2020. Dle zprávy z 23.12.2019 č.l. 1427 měl nezletilý hnisavou rýmu. Toto onemocnění styk s rodičem neomezuje ani nevylučuje. Dle zprávy pohotovostní služby zubního lékařství matka vyhledala zubní pohotovost pro bolest po extrakci zubu. Skutečnost, že matku 13.1.2020 bolela dásně, neodůvodňuje neuskutečnění styku následujícího dne. 21.1.2020 (č.l.1156) matka soudu sdělila, že nezletilého z finančních a zdravotních důvodů nemůže otci vozit ani si pro něj přijet. Otec si odmítá pro syna jezdit. Existence zdravotních důvodů byla prokázána pro styky 31. 12. 2019 – 1. 1. 2020, 7. 1. – 8. 1. 2020, 14. 1. – 15. 1. 2020 a 3. 1. - 5. 1. 2020, styk 20.12.2019 se neuskutečnil z důvodů na straně otce. Finanční situace matky nebyla pro rozhodnutí soudu relevantní.

74. Sama matka potvrdila, že styk otce s nezletilým probíhá jen ojedinele, a to při výslechu před dožádaným soudem dne 17.2.2020 (č.l.1221). Od nařízení předběžného opatření otci syna nevozí, neboť na to nemá prostředky a z důvodu svého zdravotního stavu, neboť nevydrží dlouho stát ani jezdit na větší vzdálenosti. Některé styky zrušila kvůli své nemoci nebo kvůli nemoci syna, některé styky zrušil otec. Léčí se s bolestmi zad a artrózou, nevydrží dlouho stát nebo jezdit, lékařskou zprávu, která by doložila její zdravotní stav, nemá. K předání ke styku dne 14.2.2020 nedošlo, neboť ji otec odmítl vrátit syna v pondělí 17.2.2020 v budově Okresního soudu v xxx xxx. Otec potvrdil, že mu matka syna přivezla k předání, avšak o den později. Nesouhlasil s tím, že by se synem měl někam jet. Otec odmítl převzít nezletilého bez důvodu. Důvodem k nepřevzetí nezletilého nemohou být požadavky matky na předání nezletilého na jiném než soudem stanoveném místě. Pokud by matka následně odmítla dítě na soudem stanoveném místě převzít, učinila by tak bez právního důvodu. Konkrétně tak proběhly styky 18.2.2018, 3.4., 5.4., 6.4., 9.4., 11. a 12.4.2018 a dále do května 2018, kdy byli s otcem usmíření. V roce 2019 proběhl styk 24.5.2019, 26.5.2019, 28.5.2019 a v červnu 2019. V červnu 2019 otec napadl ji i jejího manžela, policii volal otec. Od tohoto dne styk neprobíhal, nabízela otci styky, ale on požadoval, aby se na nákladech styku podílela. 23.9.2019 otec navštívil syna v xxx.

75. S otcem se tak matka neshodla pouze, pokud jde o realizaci styků v červnu 2019. Tvrzení otce však byla, jak shora uvedeno, prokázána sms z 4.6.2019 (elektronicky v přílohách), kdy matka otci sdělila, že zítra musí nezletilý k lékaři, takže ho otci nedoveze, sms z 21. 6. 2019 (č.l.914), ve které matka sdělila otci, že syna dne 21. 6. 2019 nepředá ani si pro něj nemůže jet, protože je nemocná, e-mailem z 25.6.2019 (č.l.925), kdy matka uvedla, že syna nedovezla, protože je nemocná, sms z 24. 6. 2019, kdy matka sms zprávou otci opět sdělila, že z důvodu nemoci mu syna není schopna předat ani dovézt. Výpověď matky tak nebyla způsobilá otrást závěrem soudu o nedůvodnosti odepření součinnosti ke stykům nezletilého. Emailem z 13.3.2020 matka otci sdělila, že pro pandemii koronaviru jí nebylo doporučeno, aby cestovala do xxx ona nebo syn.

76. Dne 17.3.2020 (č.l. 1238) matka žádala, aby bylo zrušeno dočasné předběžné opatření z důvodu možné nákazy koronavirem.

77. Dne 8. 7. 2020 (na č.l. 1317) podal otec návrh na výkon výše uvedeného rozhodnutí s tím, že neproběhly další víkendové styky, a to ve dnech 14. 2. – 16. 2. 2020, 28. 2. – 1. 3. 2020, 13. 3. – 15. 3. 2020, 27. 3. – 29. 3. 2020, 10. 4. – 12. 4. 2020, 24. 4. – 26. 4. 2020, 8. 5. – 10. 5. 2020, 22. 5. – 24. 5. 2020, 5. 6. – 7. 6. 2020, 19. 6. – 21. 6. 2020, 3. 7. – 5. 7. 2020 a úterní styky ve dnech 4. 2. – 5. 2. 2020, 11. 2. – 12. 2. 2020, 18. 2. – 19. 2. 2020, 25. 2. – 26. 2. 2020, 3. 3. – 4. 3. 2020, 10. 3. – 11. 3. 2020, 17. 3. – 18. 3. 2020, 24. 3. – 25. 3. 2020, 31. 3. – 1. 4. 2020, 7. 4. – 8. 4. 2020, 14. 4. - 15. 4. 2020, 21. 4. – 22. 4. 2020, 28. 4. – 29. 4. 2020, 5. 5. – 6. 5. 2020, 12. 5. – 13. 5. 2020, 19. 5. - 20. 5. 2020, 26. 5. – 27. 5. 2020, 2. 6. – 3. 6. 2020, 9. 6. – 10. 6. 2020, 16. 6. – 17. 6. 2020, 23. 6. – 24. 6. 2020, 30. 6. – 1. 7. 2020, 7. 7. – 8. 7. 2020. Matka nezletilého nevozí, ani nepředává, s otcem nekomunikuje nebo komunikuje odmítavě. Odmítá dát otci na sebe telefonní spojení, na emaily a sms zprávy nereaguje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

78. Tento návrh upřesnil otec u ústního jednání dne 23.7.2020 (č.l.1341) tak, že syna od 3.12.2020, kdy proběhlo poslední ústní jednání neviděl vůbec. Do xxx xxx nejezdí každých 14 dní, protože to nemá cenu, matka syna stejně nepředá. Jezdí třeba jednou za 2 měsíce, k předání syna nikdy nedošlo. Matka má vždy nějaké výmluvy. Matka předložila lékařskou zprávu MUDr. Heleny T., praktické lékařky, z 8.4.2020 (přílohy), dle které prodělala onemocnění v období 16. -22.3.2020, důvodně tedy nedošlo ke styku 17. – 18.3.2020. Z lékařské zprávy nemocnice xxx kraje (přílohy) plyne, že matce byla indikována antibiotika dne 6.7.2020. Důvodně tak nebyl uskutečněn styk 7.7. – 8.7.2020.
79. Svou výpověď u jednání dne 23.7.2020 (č.l. 1342) matka důvodnost otcových návrhů potvrdila. Uvedla, že otec měl naposledy syna u sebe v červnu 2019, že ji vyhrožoval, že syna nevrátí a syna vrátil k matce jejího manžela. Od té doby styk neprobíhá, protože je na ní otec vulgární, osobně i přes email, psychicky týrá syna, že je u ní syn nespokojený, že se postará, aby byl syn v jeho péči. Otec má konflikty i s jejím manželem. Když otci syna předávala, byly u toho konflikty, do kterých se plete i otcova matka.
80. Matka ve své výpovědi dále uvedla, že v roce 2020 si otec pro syna přijel 2x, 14.2. mu ho nepředala, neboť jej odmítl vrátit až u ústního jednání dne 17.2.2020, tedy v pondělí na místo neděle.
81. Matka ve stejné výpovědi popsala i své obstrukční jednání z 24.4.2020, když uvedla, že otec přijel v době pandemie ještě jednou 24.4.2020. Přijel dřív, proto mu syna nedala. Když se pak dostavil v čase předání, byla právě na záchodě, takže syna předat nemohla. Navíc to bylo v době pandemie, takže syna nechtěla předat, protože to nebylo doporučeno. Syn nemocný nebyl, ale matka ano.
82. Dále matka opakovala důvody jako shora, že chtěla syna předávat u Tesca ve xxx xxx nebo v xxx, a to otec odmítl, že syna nevozila, protože na to neměla finance, chtěla, aby styk byl na otcovy náklady. Otcí sdělila, že pokud syna chce, tak ať si pro něj přijede a pak ho zase přiveze. Akcentovala, že je otec agresivní a nestálý. Výslovně uvedla, že není přínosné, aby otec se na výchově syna podílel. Jednou, když se nezletilý vrátil od otce, měl modřiny, jindy byl zpocení a mokrý. Když otec matce nezletilého vrací, brečí, když ho předává otcí, nebrečí. Od té doby, co se syn nestýká s otcem, se zlepšil. Rozmluvil se, nebrečí v noci. Otec syna proti ní očkuje. Otcí telefonní číslo nesdělí, protože jí neustále napadal. Pokud však byla dotázána, kdy to bylo, už si to nepamatovala. Teď už by nepřistoupila ani na to, aby si rodiče předávali syna na půli cesty, protože není vhodné, aby se nezletilý samostatně stýkal s otcem.
83. Matka ve stejné výpovědi potvrdila, že její právní zástupkyně sdělila otcí, ať si pro syna nejezdí. Za této situace se odvolací soud ztotožnil se závěrem soudu I. stupně, že otcí nelze vyčítat, že pro syna nejezdí, pokud mu matka píše, že mu jej stejně nepředá. Odvolací soud dodává, že dle čl. I písm. b) usnesení vlády ze dne 15. 3. 2020, č. 215, vláda rozhodla s účinností od 16. 3. 2020 o zákazu volného pohybu osob na území celé České republiky právě s výjimkou nezbytných cest za rodinou nebo osobami blízkými. Nezbytné cesty za rodinou tak zakázány nebyly a povinnost matky nezletilého předat ke styku trvala.
84. K poměrům matky bylo zjištěno, že domácnost sdílí se synem a manželem Ladislavem N., za něhož je provdána od 27.2.2019 (oddací list, přílohy). Jak plyne z její výpovědi dne 17.2.2020 (na č.l. 1221) žádné pracovní omezení nemá. Z obsahu spisu se podává, že občas trpí bolestmi zad a kloubů. Z přehledu vyplacených dávek (přílohy) se podává, že v období od ledna 2018 do ledna 2019 pobírala rodičovský příspěvek ve výši 7.096 Kč, od února 2019 do ledna 2020 ve výši 3.000 Kč a od února 2020 ve výši 11.987 Kč. Dle platebního rozpisu (přílohy) v roce 2019 pobírala rovněž přídavek na dítě ve výši 800 Kč. Dle výpovědi matky před dožádaným soudem ze dne 17.2.2020

(na čl. 1221) manžel matky pracuje jako automechanik a jeho měsíční příjem činí 13 200 Kč měsíčně. Rodina žije v nájemném bytě, náklady na nájem a služby činí 13 500 Kč měsíčně, k tomu matka hradí 250 Kč internet a 300 Kč telefon. Od 1.9.2020 nezletilý navštěvuje MŠ (rozhodnutí MŠ xxx ze dne 19.5.2020 v přílohách). Školné a stravné v družině činí 1 148 Kč měsíčně (přípis MŠ v přílohách).

85. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
86. Podle § 501 odst. 1 z. ř. s. shledá-li soud zvláštní důvody, nebo nebyl-li ten, kdo neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě a o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, v rozhodnutí nebo dohodě poučen o následcích neplnění stanovených povinností, vyzve jej, aby soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu plnil, a poučí jej o možnosti výkonu rozhodnutí ukládáním pokut nebo odnětím dítěte. Výzva předpokládaná tímto ustanovením nemá zákonem stanovenou formu, nemá ani povahu soudního rozhodnutí, proti němuž by bylo možné se bránit opravným prostředkem. Z okolností případu by měl soud naznat, která z forem, zda písemná, či ústní, bude více sledovat účel tohoto institutu.
87. Podle § 502 odst. 1 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.
88. Z ustanovení § 501 z. ř. s. je zřejmé, že při výkonu rozhodnutí vydaného ve věci péče o nezletilé dítě je výzva ke splnění uložené povinnosti obligatorně realizována tehdy, nebyl-li povinný v řízení o péči o nezletilé dítě poučen o možnosti výkonu rozhodnutí a o následcích neplnění stanovených povinností.
89. Soud I. stupně proto postupoval správně a v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu č.j. I. ÚS 1614/17, 25.7.2017, když po zjištění, že matka nezletilé dosud nebyla ze strany soudu vyzvána k plnění povinností stanovených předběžným opatřením, ji vyzval, aby styk otce s nezletilým nemařila a důsledně respektovala stanovené povinnosti a zároveň ji poučil o možnosti jeho výkonu ukládáním pokut nebo odnětím dítěte. Soud I. stupně správně nařídil výkon rozhodnutí jen pro styky zmařené v době následující po uvedeném poučení soudu.
90. Soud I. stupně k projednání výkonu rozhodnutí správně nařídil jednání, neboť rozhodnutí soudu o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí uložením pokuty dle § 502 z. ř. s. je rozhodnutím ve věci samé. V souladu s § 19 z.ř.s. soud k projednání věci samé soud nařídí jednání, ledaže tento zákon stanoví, že jednání není třeba nařizovat. Z žádného ustanovení z. ř. s. přitom nevyplývá, že by k projednání a věcnému rozhodnutí citovaného návrhu nebylo nutno jednání nařizovat (k tomu srov. závěry rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 7. 2020, č. j. 20 Co 154/2020 – 768).
91. Námitka matky, že nebyla k jednání dne 3.12.2019 předvolána, není důvodná, neboť předvolání k jednání ji bylo doručeno dne 8.11.2019 (č.l.999). Matka se ostatně z nařízeného jednání omluvila (č.l.1065). K jednání dne 20.10.2020 skutečně matka nebyla písemně předvolána, neboť ji soud I. stupně sdělil termín jednání již u jednání dne 23.7.2020 s tím, že již k jednání volána nebude. Odvolací soud tak v procesním postupu soudu I. stupně neshledal v tomto směru žádné vady.
92. Odvolací soud se v zásadě ztotožnil i s postupem soudu I. stupně vedoucím k nařízení výkonu rozhodnutí uložením pořádkové pokuty matce, když obdobný postup aproboval Ústavní soud v nálezu II. ÚS 1521/16 z 20. září 2016 s tím však, že pořádková pokuta neměla být uložena za zmařené styky v termínech 18.- 19.6. 2019, 9.7.2019, 20. – 22.12. 2019, 31. 12. 2019 – 1. 1. 2020,

7. 1. – 8. 1. 2020, 14. 1. – 15. 1. 2020, 3. 1. - 5. 1. 2020, 17.3.-18.3.2020, 17. – 18.3.2020 a 7.7.-8.7.2020.

93. Matka již od počáteční úpravy neměla zájem na tom, aby se otec se synem stýkal poté, kdy došlo k ukončení jejich soužití. Tato skutečnost je zřejmá z obsahu spisu. Již měsíc od schválení dohody o úpravě práv a povinností k nezletilému matka syna otci nepředávala, a tato situace musela být řešena předběžným opatřením. Nařízená předběžná opatření matka nerespektovala, vyjma období, kdy došlo k usmíření rodičů se styky otce s nezletilým realizovaly jen ojedinele, v roce 2019 24.5.2019, 26.5.2019, 28.5.2019. Styk nezletilého s otcem matka vnímá jako něco, co by si měl otec zasloužit a je přesvědčena, že je to jen ona jako matka, kdo o nezletilém rozhoduje. S otcem jedná z pozice moci, jednostranně mění podmínky styku a klade otci podmínky, při jejichž nesplnění součinnost nutnou pro realizaci styku neposkytne. V péči otce vyhledává pochybení, vyčítá mu, že ji otec vrátil syna nemocného a přehlíží, že stejně jako v péči otce i v její péči syn prodělává běžná onemocnění.
94. Otce matka vykresluje jako někoho, kdo nezletilého traumatizuje, akcentuje, že syn je po styku s otcem plačtivý, špatně spí. Význam výchovného působení otce pro zdravý vývoj dítěte si neuvědomuje, když „otci syna nedává“, domnívá se, “že jedná v zájmu dítěte v rodičovské odpovědnosti”. Dovozuje, že realizace stávajícího předběžného opatření není v zájmu nezletilého, úterní styky by se měly zrušit, protože je to finančně nákladné. Styky ve všedních dnech nejsou normální, většina lidí má styk jednou za 14 dní. Není přínosné, aby otec k výchově syna přispěl i svou výchovou.
95. Matka nerespektuje ani autoritu soudu, vydaná soudní rozhodnutí na ní nemají žádný nebo jen míznivý dopad, na místo toho své jednání ospravedlňuje tím, že soudkyně nezná zákon, matku nikdo nemůže nutit vozit nezletilého otci. V souladu s tímto svým neochvějným přesvědčením ani na poučení soudu nereaguje změnou svého přístupu, s kolizním opatrovníkem nespolupracuje.
96. Matka tímto svým postupem neustále zasahuje do práv svého syna, který má právo na styk se svým biologickým rodičem, resp. do práv otce, který má právo pečovat o své dítě.
97. Matce lze přisvědčit, že stávající situace může být pro syna stresující, stresující je zejména skutečnost, že nemá možnost stýkat se s osobou, se kterou sdílel společnou domácnost v prvních měsících života. Je třeba si uvědomit, že tento stav je výsledkem strategického mnohaletého počínání matky, která znemožňuje styk nezletilého s jeho biologickým otcem, který naopak o styk usiluje.
98. V dané věci je třeba taktéž poukázat na věk nezletilého, kterému je pět let, a je tedy stále ve věku, kdy je možné na něho výchovně působit, a citlivým způsobem formovat jeho postoje k rodiči, kterému nebyl svěřen do výchovy, a ke styku s ním. Naopak dlouhodobým neuskutečňováním styku může dojít k narušení vztahu nezletilého s otcem i nevratným škodám v psychice nezletilého dítěte.
99. Jak vyplývá z uvedeného, matce nelze v jejích námitkách přisvědčit, neboť její argumentace je účelová a míří na další obstruování kontaktů otce s nezletilým. V době nerealizovaných předání nezletilý ani matka nebyli u svého ošetřujícího lékaře, matčiny námitky stran zdravotních obtíží ve stanovených termínech předání zůstaly v rovině pouhých tvrzení, které matka neprokázala. V kontextu posuzované věci se však tato tvrzení matky jeví poněkud nevěrohodně. Stejně tak nevěrohodně působí i matčina tvrzení, že nechce nezletilého předávat ve stanovených termínech otci, neboť to synovi působí psychosomatické potíže.

100. Primární účel pořádkové pokuty nespočívá v sankcionování povinného rodiče za dobrovolné nesplnění povinnosti, nýbrž je prostředkem donucení povinného, aby respektoval právní poměry založené vykonávaným titulem. Jejím uložením je totiž sledována ochrana zájmu nezletilého dítěte a jednoho z rodičů na respektování právních poměrů založených vykonatelným rozhodnutím soudu. Matka předběžné opatření nerespektuje, vychází z představy matky, která o dítěti výhradně rozhoduje. Z jejího vystupování je zřejmé, že si vůbec neuvědomuje, že dítě má rodiče dva a že svým přístupem škodí nejen otci, ale i nezletilému. Ani letité soudní řízení na její přístup nemělo žádný pozitivní vliv. Za této situace není již na místě matku jen poučovat. Uložení pořádkové pokuty je jedinou možností, jak matku motivovat k plnění soudního rozhodnutí. Matčiny výdělkové a majetkové poměry popsané v odstavci 85 nejsou dobré. Z tohoto důvodu soud I. stupně správně přistoupil k uložení pořádkové pokuty na samé spodní hranici, tedy 150,-Kč za jeden zmařený styk. Výsledná výše pokuty činí 11.250 Kč a je jen následkem soustavného a dlouhodobého porušování povinností ze strany matky.
101. Uložená pořádková pokuta bude pro matku dostatečným poučením, že rozhodnutí soudu je třeba respektovat. Odvolací soud činí ve vztahu k matce zároveň poučení, že pořádková pokuta může být uložena opakovaně, zpravidla ve stupňující se výši a to až do výše 50.000 Kč za jeden nerealizovaný styk. Nerespektování soudních rozhodnutí může být také důvodem pro odnětí dítěte či rozhodnutí o změně výchovy dítěte.
102. Z popsaných důvodů odvolací soud napadené usnesení podle ustanovení § 220 o.s.ř. změnil jen tak, že uloženou pořádkovou pokutu snížil na částku 11.150 Kč. Ve zbytku rozhodnutí soudu I. stupně dle ustanovení § 219 potvrdil a to včetně věcně správného výroku o náhradě nákladů odvolacího řízení.
103. O nákladech odvolacího řízení rozhodl soud podle ustanovení § 23 z.ř.s.
104. Nad rámec výše uvedeného odvolací soud poznamenává, že žádný soud nedokáže konflikt rodičů vyřešit ke spokojenosti obou rodičů. Pokud se rodiče nedohodnou, vždy bude jeden z nich nespokojený, dotčený a bude pokračovat v řízení podáváním nových návrhů, což ve svém důsledku může v budoucnu negativně ovlivnit vývoj a výchovu nezletilého. Soudní úprava mezilidských vztahů, navíc citlivých vztahů mezi dětmi a rodiči, není přirozená a nelze od ní očekávat ideální a vyčerpávající regulaci všech možných rodinných situací, ke kterým v budoucnu nesporně dojde (srov. obdobně sp. zn. I. ÚS 1542/18). Zodpovědný vztah k rodičovství a skutečný, nejen tvrzený, zájem o dítě, se projevuje i ve schopnosti rodičů dohodnout se a chovat se dospěle v mezilidských, a tím spíše rodinných vztazích.
105. Matce odvolací soud připomíná, že k uklidnění rodinných vztahů beze všech pochyb přispěje, pokud začne respektovat pravomocné soudní rozhodnutí. Bezmoc, kterou otec cítí při nemožnosti realizovat jeho základní právo na rodinný život prostřednictvím styku s nezletilým dítětem, může snadno vyústit v emocionální výlev. Byť takové jednání nelze schvalovat a další vztahy rodičů jen komplikuje, lze jej za aktuální situace v rodině lidsky pochopit.
106. Otce odvolací soud důrazně nabádá, aby se vyvaroval veškerého jednání, které by mohlo být matkou vykládáno jako nepřátelské, byť by se domníval, že je v dané situaci oprávněné. Jakékoliv vyhrocení vztahů v rodině komplikuje dohodu o výchově nezletilého dítěte včetně styku otce s ním. Žádné soudní rozhodnutí není způsobilé dosáhnout bezproblémového styku nezletilého s oběma rodiči zároveň. Toho mohou dosáhnout jen oba rodiče uklidněním vzájemných vztahů. Soudní rozhodnutí jim k tomuto cíli mohou jen napomáhat.

107. Na soudu i. stupně nyní bude, aby zaměřil svou pozornost na rychlé projednání návrhu otce na svěření nezletilého do jeho výchovy ze dne 19.7.2018 (č.l.243).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 25. února 2021

JUDr. Ladislava Mentbergerová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.