

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudců Mgr. Patricie Adamičkové a Mgr. Martina Řezníčka v právní věci žalobce: **Ing. J. B.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, proti žalované: **ASKLEPION - Lasercentrum Praha, s. r. o.**, IČ: 25068393, se sídlem Praha 2, Londýnská 160/39, zast. MUDr. Mgr. Danielem Mališem, advokátem se sídlem Praha 2, Na Rybníčku 1329/5, o 707.600 Kč, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15. dubna 2015 č. j. 12 C 251/2007 - 718,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením ze dne 15.04.2015 soud I. stupně žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků (výrok I.) a zamítl žádost žalobce o ustanovení zástupce pro dovolací řízení (výrok II.).

Soud I. stupně rozhodl za situace, kdy zamítavě rozhodl o požadavku žalobce na zaplacení 707.600 Kč rozsudkem ze dne 04.03.2014 č. j. 12 C 251/2007 - 594, a kdy jeho rozhodnutí bylo rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11.02.2015 č. j. 23 Co 396/2014 - 690 potvrzeno.

Pokud žalobce podal dovolání a současně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dovolací řízení z řad advokátů, soud I. stupně neshledal podmínky pro vyhovění návrhu žalobce podle § 30 a § 138 o. s. ř., když podrobně citoval podmínky pro ustanovení zástupce účastníkovi a podmínky pro osvobození od soudních poplatků. I když v potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech ze dne 31.03.2015 žalobce uváděl, že nemá žádný příjem z pracovního poměr ani z podnikání, a že je nemajetný a pobírá příspěvek na živobytí 3.410 Kč a příspěvek na bydlení 2.179 Kč, soud I. stupně zjistil, že žalobce je vlastníkem bytu v kat. úz. xxx, xxx včetně podílu na společných částech domu, dále je vlastníkem pozemku v kat. úz. xxx - zastavěná plocha a nádvoří (výměry pozemků 334 m², 180 m² a 798 m² - zastavěná plocha a nádvoří) a zahrada. Soud I. stupně tak uzavřel, že podmínky pro osvobození od soudních poplatků nejsou splněny, kdy se jedná o zcela mimořádný institut v případě majetkové nouze účastníka; v daném případě žalobce má

nemovitý majetek, jehož prodejem může získat finanční prostředky potřebné na právní zastoupení. Poplatkové břemeno nelze přenášet na stát i s ohledem na to, že na nákladech řízení vedeného pod sp. zn. 12 C 251/2007 žalobci jako neúspěšnému účastníkovi bylo uloženo zaplatit 207.500 Kč, žalobce si musel být vědom i rizika nákladů řízení.

Proti usnesení podal žalobce včasné a přípustné odvolání. Soudu I. stupně vytýkal nesprávné právní posouzení a neúplné zjištění skutkového stavu. Vyjadřoval se k obsahu meritorního rozhodnutí soudu I. i II. stupně, a namítl podjatost odvolacího senátu ve složení Denemarková-Adamičková-Pavlíček. Podle odvolatele nemá nějaká „asistentka soudce“ pravomoc rozhodovat o nepřiznání osvobození od soudního poplatku a neustanovení advokáta; kromě jiného pokládá odůvodnění prvostupňového usnesení za nepřezkoumatelné. Jeho majetková situace i vlastnictví nemovitosti odůvodňuje zrušení či změnu napadeného usnesení.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně předcházejícího řízení podle § 212 a § 212a o. s. ř., a aniž ve věci nařizoval jednání, dospěl k závěru, že odvolání žalobce není opodstatněné.

O nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce žalobci pro dovolací řízení bylo rozhodnuto k tomu oprávněnou osobou - asistentkou soudce, která podle § 36a zákona o soudech a soudcích a v souladu se zák. č. 121/2008 Sb. je oprávněna učinit takový úkon - tedy rozhodovat o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce účastníkovi.

Odvolatel se mýlí, pokud měl za to, že mělo být rozhodováno soudcem; z negativního vymezení pravomocí v § 11 a § 10 zák. č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících, ve spojení se zák. č. 6/2002 Sb. je nepochybné, že asistent soudce je oprávněn rozhodovat ve shora uvedené věci, když jeho oprávnění vyplývá ze zákona i z příslušného rozvrhu práce a kdy jeho postavení je obdobné postavení vyššího soudního úředníka. Pokud byla věc předložena soudci a tento nerozhodl o změně rozhodnutí vydaného asistentem soudce, byl postup soudu I. stupně správný, pokud rozhodnutí spolu s odvoláním předložil odvolacímu soudu.

Ani odvolací soud neshledal důvody pro změnu napadeného usnesení a vyhovění návrhu žalobce, když soud I. stupně správně uvedl podmínky pro přiznání osvobození účastníkovi od soudních poplatků a v důsledku toho i ustanovení zástupce účastníka.

Soud I. stupně provedl dostatečné šetření za účelem zjištění úplných majetkových poměrů žalobce, kdy tento je vlastníkem bytu v xxx, xxx včetně podílu na společných částech domu i pozemku zastavěného budovou č. p. xxx, kat. úz. xxx; stejně tak je majitelem pozemků uvedených v odůvodnění prvostupňového usnesení. Žalobce nedoložil, z jakého důvodu není zaměstnán, neprovozuje samostatně výdělečnou činnost; samotné pobírání sociálních dávek (příspěvku na živobytí a příspěvku na bydlení) neodůvodňuje přiznání osvobození žalobci od soudních poplatků a ustanovení advokáta.

Lze přisvědčit soudu I. stupně, že přiznání osvobození od soudních poplatků je zcela mimořádným institutem podle § 138 o. s. ř. za situace, že takové opatření odůvodňují poměry účastníka, nejedná-li se současně o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

Ani v souladu s ustálenou soudní praxí, zejména s rozhodnutími Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 776/05, IV. ÚS 121/11, IV. ÚS 2856/08 a s rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 398/2014 i Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 101/2011 nelze v nepřiznání osvobození od soudních poplatků žalobci a neustanovení advokáta spatřovat porušování práva žalobce na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na majetkovou situaci žalobce tak není toto rozhodnutí soudu znemožněním práva žalobci domáhat se zákonem stanoveným postupem ochrany jeho práv, neboť žalobce se nenachází v tak tíživé materiální a sociální situaci (s ohledem na vlastnictví a spoluvlastnictví nemovitostí), kdy nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovení advokáta pro dovolací řízení nepředstavuje překážku v přístupu k soudu (Nejvyšší soud ČR sp. zn. 30 Cdo 398/2014).

Nelze ani opomenout tu skutečnost, že žalobce ve lhůtě podal dovolání k datu 11.05.2015, byl zastoupen Mgr. Petrem Cilínkem, advokátem, na základě právního zastoupení ze dne 30.04.2015; pokud požádal předtím podáním ze dne 31.03.2015 (č. l. 696) o ustanovení advokáta pro dovolací řízení, zřejmě došlo ke změně stanoviska či majetkové situace žalobce; k datu rozhodování odvolacího soudu kromě jiného žalobce nedoložil, že došlo k zániku právního zastoupení Mgr. Petrem Cilínkem.

Jak odvolací soud uvedl shora, rozhodnutí bylo vydáno k tomu oprávněnou osobou - asistentem soudce podle § 36a zák. č. 6/2002 Sb. ve spojení se zák. č. 121/2008 Sb., kdy na postavení asistenta soudce se přiměřeně použijí ustanovení upravující postavení vyšších soudních úředníků; rozhodnutí je věcně správné, proto jej odvolací soud podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

K námitce podjatosti uplatněné žalobcem v odvolání proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudních poplatků je třeba uvést, že naposledy o námitce podjatosti předsedkyně senátu JUDr. Jitky Denemarkové rozhodoval Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený dne 18.12.2014 č. j. Nco 182/2014 – 678 a podjatou ji neshledal. V dalším podání žalobce neuvádí žádné nové skutečnosti, nelze proto jeho námitku pokládat za důvodnou podle § 15b odst. 2, odst. 3 o. s. ř.; rovněž lze mít pochybnosti o včasnosti uplatněné námitky. V mezidobí došlo ke změně rozvrhu práce s účinností od 01.03.2015 a odvolací senát rozhodoval v jiném složení senátu; rovněž ve vztahu k soudkyni Mgr. Patricii Adamičkové nebyla námitka podjatosti uplatněna řádně a včas.

Důvodem k uplatnění námitky podjatosti je zjevně nespokojenost žalobce s výsledkem předchozího sporného řízení vyjádřeného v rozhodnutí odvolacího soudu - rozsudku ze dne 11.02.2015 č. j. 23 Co 396/2014 - 690.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 19. května 2015

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Naděžda Balcarová