

## Usnesení

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci oprávněného: **IFIS investiční fond, a.s.**, se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1, IČO 24316717, zast. Mgr. Markem Indrou, advokátem, se sídlem Čechyňská 361/16, Brno, proti povinnému: **Ing. Dalibor K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, za účasti bývalé manželky povinného: **Mgr. Zuzana K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **pro 382.201 Kč s příslušenstvím**, k odvolání bývalé manželky povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 01.08.2016, č. j. 54EXE 250/2014-22,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **se** ve výroku o zamítnutí návrhu manželky povinného na odklad exekuce do doby pravomocného rozhodnutí o jejím návrhu na zastavení exekuce **potvrzuje**, ve výroku o částečném zastavení exekuce **se mění** tak, že exekuce **se** v části, kde bylo rozhodnuto o jejím provedení srážkami ze mzdy manželky povinného Mgr. Zuzany K. exekučním příkazem soudního exekutora JUDr. Petra Kociána ze dne 19.02.2014, č. j. 137EX 194/14-15, na kterou má nárok vůči plátcí mzdy Základní škola xxx, xxx, xxx, **zastavuje**.

### Odůvodnění

Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl návrh povinného na částečné zastavení exekuce a na odklad exekuce. Rozhodnutí odůvodnil tím, že pověřením soudu ze dne 15.01.2014 byla nařízena exekuce pro pohledávku oprávněné na základě vykonatelného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 03.10.2013, č. j. 56Cm 258/2013-20, a vedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Petr Kocián, Exekutorský úřad Brno - venkov. Dne 26.07.2016 soudní exekutor soudu doručil návrh manželky povinného na částečné zastavení a odklad exekuce, v němž požadovala zastavení exekuce v části, kde bylo rozhodnuto o jejím provedení srážkami ze mzdy manželky povinného, neboť manželství s povinným bylo pravomocně rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 16.03.2016, č. j. 10C 54/2016-7, který nabyl právní moci dne 16.03.2016, a srážky z její mzdy nadále probíhají. Soud I. stupně vyšel z obsahu exekutorského spisu, ze spisu soudu a předložených listin a uvedl, že není zřejmé, jakým způsobem došlo k zániku majetkových práv mezi povinným a jeho manželkou, a není postaveno najisto, zda k tomu došlo, protože manželka povinného svá tvrzení nijak nedoložila. Za této situace soud nemohl rozhodnout jinak, než její návrh zamítnout.

Proti tomuto usnesení se odvolala manželka povinného, která namítala, že především soud nejednal o návrhu povinného na zastavení a odklad exekuce, jak uvedl ve výroku rozhodnutí,

ale o návrhu jejím, tedy o návrhu bývalé manželky povinného. Soud I. stupně nevzal v úvahu novelu exekučního řádu a novelu občanského soudního řádu účinnou od 01.07.2015, která neumožňuje postihnout mzdu manžela povinného. Postup soudního exekutora i soudu I. stupně je v rozporu se zákonem, a proto navrhla, aby odvolací soud změnou napadeného usnesení exekuci zastavil v té části, kde bylo rozhodnuto o jejím provedení srážkami ze mzdy manželky povinného, na kterou má nárok vůči plátcí mzdy Základní škola, xxx, a aby exekuce byla odložena do doby pravomocného rozhodnutí o návrhu na zástavu na její zastavení.

Oprávněná navrhla potvrzení napadeného usnesení.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení mu předcházející, aniž nařizoval odvolací jednání (§ 212, § 212a, § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř., § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., v platném znění - dále jen e. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Z obsahu spisu soudního exekutora vyplývá, že exekučním příkazem ze dne 19.02.2014, č. j. 137EX 194/14-15, rozhodl o provedení exekuce srážkou ze mzdy manželky povinného Dalibora K., a to Zuzany K., u plátce mzdy Základní škola, xxx, se sídlem xxx, xxx xxx. Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 16.03.2016, č. j. 10C 54/2016-7, který nabyl právní moci dne 16.03.2016 bylo manželství Mgr. Zuzany K., rozené H., a Ing. Dalibora K., uzavřené dne xxx před Městským národním výborem v xxx rozvedeno. Tato skutečnost vyplývá rovněž z lustrace v ISZR provedené dne 29.06.2016 soudním exekutorem, podle níž je Dalibor K. od 16.03.2016 rozvedený.

Je-li výkonem rozhodnutí postižen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis, nebo nelze-li ho výkonem rozhodnutí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení výkonu rozhodnutí. O tom musí být soudem poučen (§ 262b odst. 1 o. s. ř.).

Novelou exekučního řádu a občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 139/2015 Sb. s účinností od 01.07.2015 došlo ke změnám rozsahu majetku, postižitelného v exekučním řízení, především majetku v režimu společného jmění manželů. Možnost postihu mzdy manžela povinného byla vyloučena a došlo k faktickému zrušení vedení exekuce tímto způsobem. Pokud se týká vedení exekuce pro dluh patřící do společného jmění manželů, zůstává v řízení k aplikaci exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu. Pro případ, že dojde k exekučnímu postihu majetku ve společném jmění manželů nebo majetku manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zákon, respektive nelze-li jej exekucí postihnout vůbec, je jedinou způsobilou procesní obranou dotčeného manžela podání návrhu na zastavení exekuce vůči jeho osobě tímto konkrétním prováděním způsobem.

Není-li dále stanoveno jinak, použije se občanský soudní řád ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány (článek II. - přechodná ustanovení, bod první zákona č. 164/2015 Sb.).

Není-li dále stanoveno jinak, použije se exekuční řád a občanský soudní řád ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí

účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány (článek IV. - přechodná ustanovení, bod první zákona č. 164/2015 Sb.).

Soud I. stupně neposuzoval návrh bývalé manželky povinného na odklad a zastavení exekuce v souvislosti se shora citovanou novelou exekučního řádu a o. s. ř. Z odůvodnění napadeného usnesení navíc není zřejmé, které listiny nebyly soudu údajně předloženy a nejsou obsaženy ve spise soudního exekutora ani ve spise soudu. Dle názoru odvolacího soudu podstatné pro posouzení návrhu je, že je zde exekuční příkaz postihující mzdu bývalé manželky povinného, přičemž zákon nepřipouští ani postih mzdy manželky povinného.

Z výše uvedených důvodů odvolací soud ve výroku o zamítnutí návrhu bývalé manželky povinného na odklad exekuce do doby pravomocného rozhodnutí o jejím návrhu na zastavení exekuce zamítavé rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil (§ 219 o. s. ř.), neboť tento návrh je nadbytečný. Ohledně výroku o částečném zastavení exekuce ve vztahu k bývalé manželce povinného, jímž bylo rozhodnuto o provedení srážkami ze mzdy manželky povinného, bylo napadené usnesení změněno a v tomto rozsahu byla exekuce zastavena (§ 221a o. s. ř.).

O nákladech odvolacího řízení nebylo rozhodováno, neboť exekuce pokračuje a je věcí soudního exekutora, jaké způsoby exekuce zvolí, a to i ve vztahu k bývalé manželce povinného.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně, o jehož přípustnosti za podmínek § 237 o. s. ř. rozhodne dovolací soud.

V Praze dne 3. srpna 2017

**JUDr. Věra Sýkorová v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jana Schmidtová