

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Michaela Nipperta a soudkyně JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

- žalobců:
- a) **V. B.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - b) **P. K.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - c) **L. N.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - d) **E. S.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - e) **gxxx etc s. r. o.**, IČO xxx
sídlem Xxx, Xxx
 - g) **NXX SXX s. r. o.**, IČO xxx
sídlem Xxx, Xxx
všichni zastoupeni advokátem Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D.
sídlem Bolzanova 461/5, 618 00 Brno

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 00 Praha 2

o náhradu nemajetkové újmy

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 7. 2023,
č. j. 24 C 341/2022-84,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že **se řízení nepřerušuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně rozhodl o přerušení řízení do pravomocného skončení trestního řízení vedeného Policií České republiky, Národní centrálou proti terorismu, extremismu a kybernetické kriminalitě SKPV, Odborem politického extremismu a terorismu, pod sp. zn. TEKK-467/TČ-2023-420020-T.

2. Rozhodnutí bylo s odkazem na § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. odůvodněno tím, že se žalobci domáhají náhrady nemajetkové újmy způsobené nedůvodným trestním stíháním z důvodu, že dne 25. 6. 2021 bylo třemi usneseními Národní centrály proti organizovanému zločinu, Sekce terorismu a extremismu, zahájeno stíhání všech žalobců pro přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku a že tato usnesení byla dne 15. 9. 2021 státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Brně zrušena a věc byla vrácena policejnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí, přičemž nedůvodným trestním stíháním byla všem žalobcům způsobena nemalá nemajetková újma, související s medializací jejich trestní věci, žalobci se proto domáhají zaplacení nemajetkové újmy každý ve výši 90 000 Kč. Žalobci navrhli přerušení tohoto řízení do pravomocného řízení v předmětné trestní věci s tím, že ve věci bylo vůči nim trestní stíhání obnoveno vydáním dalšího usnesení o zahájení trestního stíhání. Z usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti terorismu, extremismu a kybernetické kriminalitě SKPV, Odboru politického extremismu a terorismu, ze dne 29. 5. 2023, sp. zn. TEKK-467/TČ-2023-420020-T, soud prvního stupně zjistil, že vůči žalobcům bylo opětovně zahájeno trestní stíhání, ohledně něhož se žalobci domáhají náhrady škody (resp. zadostiučinění) vůči státu. S ohledem na to, že až po pravomocném skončení tohoto trestního řízení bude moci být v tomto řízení řádně a úplně posouzeno, v jakém případně rozsahu bylo zasaženo do práv žalobců, tj. zda vůbec a případně v jakém rozsahu byla jednotlivým žalobcům v rámci daného trestního řízení způsobena újma na jejich osobnosti, soud prvního stupně rozhodl o přerušení řízení do pravomocného skončení daného trestního řízení.
3. Proti tomuto usnesení podala žalovaná včas odvolání, ve kterém namítla, že již nyní jsou splněny všechny zákonné podmínky pro to, aby soud mohl učinit meritorní rozhodnutí ve věci a že dosud probíhající trestní stíhání nemá na případné rozhodnutí vliv. K tomu dodala, že s ohledem na to, že nové usnesení o zahájení trestního stíhání bylo vydáno teprve dne 29. 5. 2023, jeví se konec trestního stíhání v nedohlednu. Podle žalované ze strany soudu prvního stupně tak přerušением řízení dochází k porušení zásady rychlosti a hospodárnosti a současně by tím z jeho strany mohlo dojít k průtahům v předmětném řízení a porušení práva žalobců na vydání rozhodnutí v přiměřené lhůtě a zároveň by docházelo ze strany soudu k neodůvodněnému prodlužování běhu úroků z prodlení při posuzování satisfakce z titulu, který je již nyní dán. Navrhla tedy, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že řízení se nepřerušuje.
4. Žalobci se k odvolání nevyjádřili.
5. Odvolací soud ve smyslu § 212 a § 212a odst. 6 ve spojení s § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. přezkoumal napadené usnesení, aniž by nařizoval odvolací jednání.
6. V poměrech projednávané věci je relevantní, že žalobci učinili předmětem řízení odškodnění nemajetkové újmy z důvodu tří rozhodnutí (usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu, Sekce terorismu a extremismu, Odboru politického extremismu a terorismu, ze dne 25. 6. 2021, č. j. NCOZ-9680-449/TČ-2018-413300-T, č. j. NCOZ-9680-450/TČ-2018-413300-T a č. j. NCOZ-9680-451/TČ-2018-413300-T), kterými bylo zahájeno jejich trestní stíhání, a která byla usneseními státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 15. 9. 2021, č. j. č.j. 2 ZT 90/2022-363, č. j. 2 ZT 90/2022-366 a č. j. 2 ZT 90/2022-369, zrušena a věc byla vrácena policejnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.
7. Nejvyšší soud již dříve přijal a odůvodnil závěr, podle kterého v situaci, kdy dojde ke zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání rozhodnutím státního zástupce, vrácení věci příslušnému

orgánu k dalšímu jednání a rozhodnutí a následnému novému zahájení trestního stíhání pro tentýž skutek (případně se tato situace opakuje vícekrát po sobě), nelze považovat obě trestní stíhání pro účely odškodnění újmy způsobené nezákonným zahájením trestního stíhání za trestní stíhání jediné (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 1. 2015, sp. zn. 30 Cdo 1771/2014, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 1. 11. 2022, sp. zn. 30 Cdo 2266/2021; rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou dostupná na <http://www.nsoud.cz>).

8. S ohledem na shora uvedený právní závěr je pak pro posouzení důvodnosti nároků žalobců bez významu, že vůči nim bylo zahájeno další trestní stíhání, které není dosud skončeno.
9. Za daného stavu odvolací soud dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro přerušení řízení ve smyslu § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř., jak dovodil soud prvního stupně.
10. Z výše uvedených důvodů s přihlédnutím k tomu, že nebyly dány podmínky ani pro potvrzení, ani pro zrušení napadeného rozhodnutí, odvolací soud podle § 167 odst. 2 ve spojení s § 220 odst. 1 písm. a) za použití § 221a o. s. ř. napadené usnesení změnil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. a násl. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně (§ 238a o. s. ř.).

Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat pouze dovolací soud.

Praha 10. srpna 2023

Mgr. Michael Nippert v. r.
předseda senátu