

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnar a soudkyň JUDr. Zdeňky Vlasákové a JUDr. Hany Douskové ve věci projednání pozůstalosti po **Jaroslavu D.**, nar. xxx, r.č. xxx, naposledy trvalým pobytem xxx, xxx, zemř. xxx se zanecháním pořízení pro případ smrti, jehož účastníky jsou : **1)** dcera zůstavitele **Lucie K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Jiřím K., nar. xxx, r.č. xxx, bytem xxx, xxx, a **2)** neteř zůstavitele **Martina H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Michalem Zemanem, advokátem se sídlem Navrátilova 664/10, Praha 1, k odvolání Martiny H. proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 17.10.2017 č.j. 13 D 51/2017-72,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně přerušil řízení do pravomocného skončení občanskoprávního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 52 C 316/2017. V odůvodnění uvedl, že dcera zůstavitele Lucie K. by přicházela v úvahu jako jediná dědička ze zákona v I. dědické třídě. Zůstavitel však pořídil ve formě notářského zápisu listinu o vydědění ze dne 23.5.2014, již tuto dceru vydědil, s odůvodněním, že o něj neprojevuje opravdový zájem, jaký by projevoval měla ( § 1646 odst. 1, písm. b/ zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále jen „o.z.“ ). Zanechal také dědickou smlouvu z téhož dne, sepsanou ve formě notářského zápisu, podle níž je neteř zůstavitele Martina H. povolána za dědičku 1/2 pozemku parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx xxx xxx a 1/2 pozemku parc. č. xxx, zaps. na LV č. xxx pro k.ú. xxx xxx. Neteř zůstavitele uznala listinu o vydědění za pravou a platnou, pozůstalá dcera neuznala důvody vydědění; došlo tak mezi nimi ke sporu o dědické právo. Dcera zůstavitele Lucie K. byla usnesením ze dne 1.6.2017 č.j. 13 D 51/2017-63 odkázána, aby podala žalobu na určení, že je dědičkou zůstavitele. Lucie K. tuto žalobu podala a řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 52 C 316/2017. Další řízení o pozůstalosti je vázáno na rozhodnutí o této žalobě, neboť je v něm řešena otázka dědického práva, která má zásadní význam pro rozhodnutí o dědictví.

Proti tomuto usnesení podala odvolání neteř zůstavitele Martina H. Poukázala na to, že dcera zůstavitele nenapadala platnost dědické smlouvy, podle níž je k dědění nemovitého majetku zůstavitele povolána odvolatelka. Soud také nepřihlížel k existenci závěti ze dne 27.7.1993, kterou zůstavitel povolal za dědičku veškerého majetku odvolatelku, a dceru Lucii K. již tehdy vydědil. Kopii listiny připojila k odvolání a uvedla, že ji měl u sebe advokát JUDr. Miroslav Šipovič. Z těchto důvodů se domnívá, že dědické řízení nemá být přerušeno. I kdyby ve sporném řízení dospěl soud k závěru, že dcera zůstavitele nebyla platně vyděděna, měla by dcera pouze postavení nepominutelného dědice, který do dědictví přihlásil svoji pohledávku, a nevystupovala by v pozici účastníka – dědice. Účastníci řízení o pozůstalosti bude vždy pouze odvolatelka. Výsledek řízení zahájeného žalobou dcery nemá pro rozhodnutí o dědictví žádný význam, a podání žaloby proto nebrání tomu, aby bylo v řízení o pozůstalosti pokračováno. Z těchto důvodů navrhl, aby napadené usnesení bylo zrušeno a v řízení o pozůstalosti pokračováno.

K odvolání se vyjádřila pozůstalá dcera Lucie K. Ve vyjádření shrnula své výhrady k dědické smlouvě a k vydědění ze dne 23.5.2014. K námitce neteře, že soud nevzal v úvahu závěť z 27.7.1993, uvedla, že až do doby, kdy odvolatelka závěť předložila, nebylo dceři o této listině nic známo. Považuje ji však za irelevantní z toho důvodu, že existuje listina o vydědění s pozdějším datem. Má za to, že řízení o pozůstalosti bylo přerušeno v souladu s platnou právní úpravou ( § 109 odst. 2, písm. c/ o.s.ř. ), neboť o tom, zda bude pozůstalá dcera účastnicí řízení o pozůstalosti po svém otci, může rozhodnout pouze soud po provedeném sporném řízení.

Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal odvoláním napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které mu předcházelo, aniž nařizoval jednání ( § 214 odst. 2, písm. c/ o.s.ř. ), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Jak vyplývá z obsahu spisu, soud I. stupně po zahájení řízení o pozůstalosti zjistil šetřením v Evidenci právních jednání pro případ smrti, že zůstavitel zanechal prohlášení o vydědění ze dne 23.5.2014 a dědickou smlouvu z téhož dne. Stav a obsah těchto listin, pořízených notářskými zápisy Mgr. Olgy Spoustové, byl zjištěn samostatnými protokoly ze dne 19.1.2017. Obsah těchto listin je uveden shora ( v odůvodnění usnesení soudu I. stupně ). Neteř zůstavitele Martina H. dne 10.11.2016 uznala tyto listiny za pravé a platné. Dcera zůstavitele Lucie K. dne 16.3.2017 uznala prostřednictvím svého zástupce listinu o vydědění za pravou s tím, že k platnosti vydědění se vyjádří dodatečně. Dne 11.5.2017 prohlásila, že neuznává důvody svého vydědění. Usnesením soudu I. stupně č.j. 13 D 51/2017-63 ze dne 1.6.2017 byla podle § 170 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních ( dále jen „z.ř.s.“ ) odkázána, aby do dvou měsíců od právní moci usnesení podala u Obvodního soudu pro Prahu 9 proti Martině H. žalobu na určení, že je dědičkou zůstavitele. Usnesení nabylo právní moci 8.7.2017.

Jak uvádí pozůstalá dcera Lucie K. ve vyjádření k odvolání a jak bylo odvolacím soudem ověřeno na stránkách [infosoud.justice.cz](http://infosoud.justice.cz), řízení o žalobě je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 52 C 316/2017, bylo zahájeno dne 30.8.2017 a je tak na samém počátku. Žaloba byla podána v soudem určené lhůtě, a nepřichází proto v úvahu uplatnění domněnky o vyřešení sporu v neprospěch Lucie K. podle § 170 odst. 3 z.ř.s.

Podle § 109 odst. 2, písm. c) o.s.ř. ( § 1 odst. 3 z.ř.s. ) soud může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu.

O takovou situaci se nepochybně jedná, neboť na výsledku sporu vedeného pod sp. zn. 52 C 316/2017 závisí, zda pozůstalá dcera Lucie K. bude považována za dědičku, popřípadě za nepominutelnou dědičku. Je proto vyloučeno, aby před pravomocným rozhodnutím o této otázce bylo v řízení o pozůstalosti pokračováno a jednáno pouze s neteří zůstavitele Martinou H., jak se toho odvolatelka ve svém odvolání domáhá.

Odvolací soud mj. zdůrazňuje, že pozůstalá dcera byla k podání žaloby odkázána za situace, kdy soud měl jako dědický titul Martiny H. k dispozici pouze dědickou smlouvu ze dne 23.5.2014 a vydědění Lucie K. z téhož dne. Podle dědické smlouvy má Martina H. nabyt pouze část pozůstalosti – 1/2 nemovitostí v k.ú. xxx. Dědická smlouva se ani nemůže týkat celého majetku zůstavitele, neboť čtvrtina pozůstalosti musí zůstat volná ( viz § 1585 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. o.z. ). Podle § 1633 odst. 1 o.z., kde nedojde k posloupnosti podle dědické smlouvy nebo podle závěti, nastane zákonná dědická posloupnost k pozůstalosti nebo k její části. Je tedy evidentní, že v případě úspěchu pozůstalé dcery v řízení o žalobě ( bude-li prokázána neplatnost vydědění ) by veškerý ostatní majetek, nejméně čtvrtinu pozůstalosti, nabývala pozůstalá dcera jako jediná dědička ze zákona.

Skutečnost, že se odvolatelka Martina H. až nyní ( po odkázání dcery na podání žaloby, po podání žaloby a přerušení řízení ) dovolává dosud neuplatněného dědického titulu ve svůj prospěch, jehož stav a obsah bylo možné zjistit až 14.11.2017 ( allografní závěti, podle níž je univerzální dědičkou, a vydědění z 27.7.1993), nemůže jít bez dalšího k tíži pozůstalé dcery Lucie K., která o existenci této listiny nebyla v době podání žaloby vůbec informována. Za situace, kdy již Lucie K. podala žalobu na určení, že je dědičkou, je pouze na ní, jaké stanovisko k nově objevené listině zaujme, tj. zda bude zpochybňovat nejen platnost svého vydědění, ale i platnost závěti z 27.7.1993 ( v případě úspěchu bude dědickým titulem Martiny H. pouze dědická smlouva a Lucie K. bude zákonnou dědičkou nejméně jedné čtvrtiny majetku – viz shora ), nebo zda bude zpochybňovat jen platnost svého vydědění ( v případě úspěchu bude nepominutelnou dědičkou ), nebo zda s ohledem na tyto další listiny uzná i své vydědění ( a v takovém případě nebude dědičkou ani nepominutelnou dědičkou ). Výsledek řízení nelze předvídat a závisí na něm rozhodnutí o dědictví.

Správnost usnesení soudu I. stupně o přerušení řízení tak nemůže zpochybnit ani existence nově předložené závěti a listiny o vydědění z 27.7.1993.

Odvolací soud se neztotožňuje ani s názorem odvolatelky, že Lucie K. bez ohledu na výsledek sporného řízení nebude účastnicí řízení o pozůstalosti, nýbrž pouze nepominutelnou dědičkou, která přihlásila svoji pohledávku. Jak je výše uvedeno, v důsledku rozhodnutí ve sporném řízení může být pozůstalá dcera nejen nepominutelnou dědičkou, ale i zákonnou dědičkou povolovanou nejméně k jedné čtvrtině pozůstalosti. I kdyby však byla pouze nepominutelnou dědičkou, nepřestane být účastnicí řízení o pozůstalosti v rozsahu uvedeném v § 113 z.ř.s.

Ze všech shora uvedených důvodů bylo proto napadené usnesení odvolacím soudem jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o.s.ř.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat dovolání jen za podmínek uvedených v § 237 o.s.ř., a to do 2 měsíců od doručení tohoto usnesení u Obvodního soudu pro Prahu 10 k Nejvyššímu soudu ČR. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat pouze dovolací soud.

V Praze dne 15. ledna 2018

JUDr. Tomáš **V e j n a r** v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Hrdličková